

Attieksme pret Valsts policiju

Latvijas iedzīvotāju aptauja

2020.gada janvāris

ATSKAITE

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	3
Terminu skaidrojums	4
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums	5
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	6
Kopsavilkums	7
1. Saskarsme ar Valsts policiju	10
1.1. Saskarsme ar Valsts policijas darbiniekiem pēdējā gada laikā	13
1.2. Valsts policijas darbinieku rīcības un attieksmes vērtējums	15
1.3. Vēršanās Valsts policijā iemesli	18
1.4. Vērtējums informācijas saņemšanai no Valsts policijas.....	20
2. Saskarsme ar noziedzīgiem nodarījumiem un vēršanās policijā pēc palīdzības	24
3. Informētība par Valsts policiju	30
3.1. Informētība par Valsts policiju kopumā	33
3.2. Informētība par iecirkņa policiju	36
3.3. Uzskati par Valsts policijas pieejamību dzīvesvietā.....	38
3.4. Vēlamā informācija par Valsts policijas darbu	40
3.5. Vēlamie informācijas avoti par Valsts policijas darbu	43
4. Uzticēšanās Valsts policijai.....	45
5. Policijas darba vērtējums.....	48
5.1. Vērtējums Valsts policijas darbam kopumā.....	51
5.2. Vērtējums Valsts policijas darbam dzīvesvietā.....	54
5.3. Uzskati par noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanas svarīgumu	57
6. Iedzīvotāju drošības sajūta	59
7. Iedzīvotāju gatavība līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.....	66
Aptaujā izmantotā anketa	69

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	1000 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	1012 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Visi Latvijas reģioni (123 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 17.01.2020. līdz 28.01.2020.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas*	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 27.01.2020.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

REĢIONS

Rīga	33.5	33.5	33.5
Pierīga	19.1	19.1	19.1
Vidzeme	9.3	9.5	9.5
Kurzeme	12.4	12.4	12.4
Zemgale	11.8	11.8	11.8
Latgale	14.0	13.8	13.8

DZIMUMS

Vīrieši	48.3	48.3	48.3
Sievietes	51.7	51.7	51.7

TAUTĪBA

Latvieši	58.7	58.8	58.8
Citi	41.3	41.2	41.2

VECUMS

18 - 24 g.v.	8.7	8.5	8.5
25 - 34 g.v.	20.4	19.4	19.4
35 - 44 g.v.	19.8	19.4	19.4
45 - 54 g.v.	17.4	19.0	19.0
55 – 63 g.v.	16.4	17.4	17.4
64 – 75 g.v.	17.4	16.4	16.4

STATUSS

Strādājošie	64.3	65.2
Nestrādājošie	35.7	34.8

IZGLĪTĪBA

Pamatizglītība	8.8	8.6
Vidējā, vidējā profesionālā	61.9	61.9
Augstākā	29.3	29.5

PILSONĪBA

LR pilsoņi	88.1	88.1
Respondenti bez LR pilsonības	11.9	11.9

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons.

Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Terminu skaidrojums

IZLASE

Latvijas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

REĢIONI (atbilstoši reģionu pārvalžu apkalpojamo teritoriju iedalījumam)

Rīga – Rīgas pilsēta.

Rīgas reģions – Ādažu novads, Babītes novads, Baldones novads, Carnikavas novads, Garkalnes novads, Jūrmala, Ikšķiles novads, Inčukalna novads, Ķekavas novads, Ķeguma novads, Krimuldas novads, Lielvārdes novads, Mālpils novads, Mārupes novads, Ogres novads, Olaines novads, Ropažu novads, Salaspils novads, Saulkrastu novads, Sējas novads, Stopiņu novads, Siguldas novads.

Vidzemes reģions – Alojas novads, Alūksnes novads, Amatas novads, Apes novads, Beverīnas novads, Burtnieku novads, Cēsu novads, Cesvaines novads, Ērgļu novads, Gulbenes novads, Jaunpiebalgas novads, Kocēnu novads, Līgatnes novads, Limbažu novads, Lubānas novads, Madonas novads, Mazsalacas novads, Naukšēnu novads, Pārgaujas novads, Priekule novads, Raunas novads, Rūjienas novads, Salacgrīvas novads, Smiltenes novads, Strenču novads, Valkas novads, Valmiera, Varakļānu novads, Vecpiebalgas novads.

Kurzemes reģions – Aizputes novads, Alsungas novads, Brocēnu novads, Dundagas novads, Durbes novads, Grobiņas novads, Kuldīgas novads, Liepāja, Nīcas novads, Pāvilostas novads, Priekules novads, Rojas novads, Rucavas novads, Saldus novads, Skrundas novads, Talsu novads, Vaiņodes novads, Ventspils, Ventspils novads.

Zemgales reģions – Aizkraukles novads, Aknīstes novads, Auces novads, Bauskas novads, Dobeles novads, Engures novads, Iecavas novads, Jaunjelgavas novads, Jaunpils novads, Jēkabpils, Jēkabpils novads, Jelgava, Jelgavas novads, Kandavas novads, Kokneses novads, Krustpils novads, Neretas novads, Ozolnieku novads, Pļaviņu novads, Rundāles novads, Salas novads, Skrīveru novads, Tērvetes novads, Tukuma novads, Vecumnieku novads, Viesītes novads.

Latgales reģions – Aglonas novads, Baltinavas novads, Balvu novads, Ciblas novads, Dagdas novads, Daugavpils, Daugavpils novads, Ilūkstes novads, Kārsavas novads, Krāslavas novads, Līvānu novads, Ludzas novads, Preiļu novads, Rēzekne, Rēzeknes novads, Riebiņu novads, Rugāju novads, Vārkavas novads, Viļakas novads, Viļānu novads, Zilupes novads.

APDZĪVOTĀS VIETAS TIPS

Rīga – Rīgas pilsēta.

Cita pilsēta – Daugavpils, Liepāja, Jelgava, Ventspils, Rēzekne, Jūrmala, Valmiera, Jēkabpils, citas pilsētas.

Lauki – pagasti, lauku viensētas.

IZGLĪTĪBA

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo, vidējo profesionālo, nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimecnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

PAMATNODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Speciālists, ierēdnis – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimecniece – persona, kas ir mājsaimecnieks vai mājsaimecniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IEŅĀKUMU LĪMENIS

Vidējie ieņēmumi uz vienu ģimenes locekli mēnesī, ieskaitot visus ieņēmumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomakšanas

Zemi – līdz €249

Vidēji zemi – no €250 līdz €329

Vidēji – no €330 līdz €409

Vidēji augsti – no €410 līdz €609

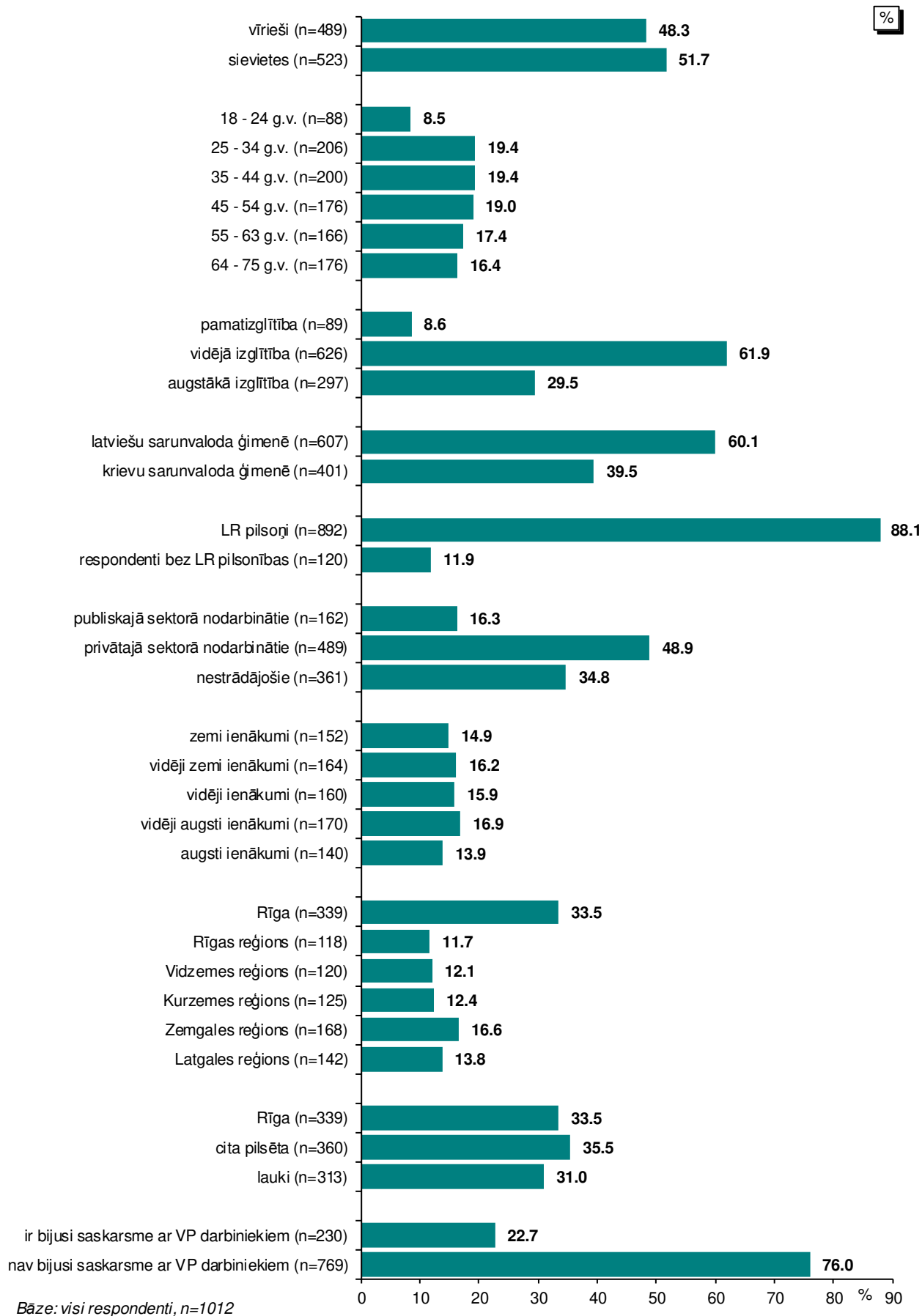
Augsti – €610 un vairāk

SASKARSME AR VP DARBINIEKIEM

Ir bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem – respondenti, kuri atbildēja „Jā” uz jautājumu „Vai pēdējā gada laikā Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem ir nācies saskarties ar Valsts policijas darbiniekiem?”

Nav bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem – respondenti, kuri atbildēja „Nē” uz jautājumu „Vai pēdējā gada laikā Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem ir nācies saskarties ar Valsts policijas darbiniekiem?”

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilstu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilstu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem respondentiem (respondentu skaits n=1012) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 1.9% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.1% līdz 11.9%.

KOPSAVILKUMS

2020.gada janvārī veiktajā reprezentatīvajā Latvijas iedzīvotāju aptaujā (aptaujāti 1009 iedzīvotāji, izmantojot tiešo interviju metodi respondentu dzīvesvietās) tika noskaidroti Latvijas sabiedrības uzskati par Valsts policiju.

Saskaņā ar aptaujas datiem to, ka pēdējā gada laikā paši vai kāds no ģimenes locekļiem **ir saskārušies ar Valsts policijas darbiniekiem**, norādīja 23% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.

Vērtējot policijas **darbinieku rīcību, darbību**, apmierināti ar to bija 63% respondentu, bet neapmierināti 32% no iedzīvotājiem, kuri bija saskārušies ar VP darbiniekiem (n=230). Savukārt ar policijas darbinieku **attieksmi** pret respondentu un / vai viņa ģimenes locekļiem kopumā apmierināti bijuši 68% aptaujāto, bet neapmierinātību pauda 26% respondentu.

Pētījumu rezultātu salīdzinājums liecina, ka pēdējos divos gados iedzīvotāju apmierinātība ar policijas darbinieku attieksmi un rīcību, darbību bija augstāka nekā iepriekš veiktajās aptaujās.

Pētījuma dati liecina, ka pēdējā gada laikā **Valsts policijā par kādu jautājumu ir vērsušies** 14% aptaujas dalībnieku. Raksturojot detalizētāk, vērojams, ka 6% atbildēja, ka Valsts policijā vērsās tāpēc, ka vēlējās saņemt palīdzību, jo pret viņiem tika vērstas likumpārkāpums, 4% vēlējās saņemt konsultāciju par konkrētas problēmas risināšanu, 3% vēlējās informēt par redzētu notikumu – iespējamu likumpārkāpumu, 3% vērsās atkārtoti, lai uzzinātu par lietas tālāko virzību, un 1% vēlējās uzzināt nepieciešamo kontaktinformāciju.

Iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā (n=139), jautāja, **kādā veidā viņi saņēma nepieciešamo informāciju**. Visbiežāk respondenti norādīja, ka informāciju saņēmuši, klātienē tiekoties ar policijas darbinieku (51%) vai pa telefonu (49%). Citus veidus aptaujātie minēja retāk. Salīdzinot ar iepriekšējos gados veikto aptauju rezultātiem, ka pēdējos divos gados iedzīvotāji biežāk atbildēja, ka informācija ir saņemta pa telefonu bet retāk norādīja, ka tā saņemta klātienē tikšanās laikā.

Vairākums aptaujas dalībnieku, kuri pēdējā gada laikā bija vērsušies pēc informācijas un to saņēmuši (n=136), norādīja, ka Valsts policijas sniegtā informācija bija skaidra, saprotama (70%), pilnīga, izsmeļoša (62%) un viņus apmierināja informācijas sniegšanas ātrums (65%) un informācijas sniegšanas veids (70%).

Analizējot respondentu **saskarsmi ar noziedzīgiem nodarījumiem**, vērojams, ka par cietušiem kādā nodarījumā pēdējā gada laikā sevi atzina 16%. Visbiežāk (6%) iedzīvotāji norādīja, ka cietuši no sabiedriskās kārtības traucējumiem. Retāk iedzīvotāji atzīmēja, ka ir piedzīvojuši zādzību no transportlīdzekļa (3%), velosipēda zādzību (2%), kabatzādzību (2%), zādzību no mājokļa (2%), mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu (2%), krāpšanu (2%). Citus noziedzīgus nodarījumus nosauca 1% un mazāk.

Salīdzinot pēdējos divos gados veikto aptauju datus, jāsecina, ka aptaujāto īpatsvars, kuri cietuši kādos nodarījumos, nav mainījies (2019.: 16%, 2020.: 16%).

Vairāk nekā 2/3 respondentu (69%), kuri bija cietuši kādā no iepriekš minētajiem nodarījumiem, atzina, ka **ir vērsušies pēc palīdzības** Valsts policijā. Salīdzinot ar

iepriekšējo gadu aptauju datiem, jāsecina, ka 2020.gadā iedzīvotāji, kuri cietuši kādā no nodarījumiem, policijā ir vērsušies nedaudz biežāk nekā 2019.gadā, bet tas joprojām ir retāk nekā laika posmā no 2016.gada līdz 2018.gadam (2016.: 76%, 2017.: 74%, 2018.: 79%, 2019.: 66%, 2020.: 69%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 48% Latvijas iedzīvotāju jūtas pietiekami **informēti par Valsts policijas darbu**, bet kritiski savu informētību vērtēja 48%. Salīdzinot aptauju datus, var konstatēt, ka šogad iedzīvotāji nedaudz atzinīgāk nekā pirms vērtēja savu informētību par Valsts policijas darbu (sniegto vērtējumu indekss¹ 2019.: -7.2, 2020.: -4.6).

Jāpiebilst, ka absolūtais vairākums respondentu (93%) zina, kā izsaukt Valsts policiju, un šis rādītājs pēdējo piecu gadu laikā būtiski nav mainījies (indekss laika posmā no 2016.gada līdz 2020.gadam no +72.0 līdz +72.7).

Kopumā 20% respondentu piekrita tam, ka „*ir labi informēti par to, ko ir darījusi iecirkņa policija pēdējā gada laikā, lai nodrošinātu kārtību manā dzīvesvietā*”, bet 73% tam nepiekrita. To, ka ir informēti par sava iecirkņa policijas darbu, lai nodrošinātu kārtību dzīvesvietā, iedzīvotāji pēdējos divos gados atzinuši biežāk (20%) nekā iepriekš (12%-19%).

Policiju savā dzīvesvietā par **viegli sasniedzamu un pieejamu** uzskatīja 53% aptaujāto, un jāatzīmē, ka šogad iedzīvotāji to norādīja retāk nekā pirms gada (2019.: 59%).

Lūgti norādīt, par ko viņi **vēlētos saņemt vairāk informācijas saistībā ar Valsts policijas darbu**, Latvijas iedzīvotāji visbiežāk minēja informāciju par to, kā pasargāt savu īpašumu no bojāšanas, nozagšanas u.tml. (24%), un par to, kā pasargāt sevi no kļūšanas par noziedzīga nodarījuma upuri (22%). Jāpiebilst, ka 2020.gadā, salīdzinot ar 2019.gadu, iedzīvotāju interese par dažādiem jautājumiem būtiski nav mainījusies.

Savukārt norādot, **kādā veidā vēlētos saņemt informāciju**, visbiežāk par vēlamiem informācijas avotiem atzīti televīzija (38%), Valsts policijas interneta mājaslapa (25%), radio (16%), Valsts policijas lapa Facebook portālā internetā (14%), drukātie masu mediji (12%) un Valsts policijas veidotie bukleti (11%).

Aptaujas dati liecina, ka kopumā Valsts policijai **uzticas** 66%, bet neuzticēšanos atzina 28% respondentu. Uzticēšanās reitings (starpība starp respondentiem, kuri uzticas VP, un tiem, kuri šai institūcijai neuzticas) 2020.gada janvārī ir +38.4 punkti. Salīdzinot laika posmā no 2003.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka uzticēšanās reitings pēdējos divos gados ir augstāks nekā iepriekš (2019.gadā +40, 2020.gadā +38 punkti, iepriekš no -7 līdz +30 punktiem).

Lūgti novērtēt **Valsts policijas darbu kopumā** skalā no „1” līdz „10” (kur „1” nozīmē „*loti slikti*” un „10” nozīmē „*teicami*”), kopumā atzinīgu attieksmi (atbildes no „7” līdz „10”) pauda 56% respondentu, bet kritiski noskaņoti (atbildes no „1” līdz „4”) bija 13% aptaujāto Latvijas

¹ *"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi nemaz nepiekrīt) līdz +100 (visi pilnībā piekrīt).

iedzīvotāju. 2020.gadā vērtējumu vidējā vērtība ir 6.6, kas ir augstāka nekā laika posmā no 2010.gada līdz 2019.gadam (kad vidējā vērtība bija robežās no 5.9 līdz 6.5).

Vērtējot **Valsts policijas darbību** savā **dzīvesvietā**, respondenti biežāk (69%) piekrita tam, ka „*sabiedriskā kārtība manā dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta*”, nekā nepiekrita šādam apgalvojumam (26%). Salīdzinot laika posmā no 2013.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka pēdējos divos gados iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš piekrituši tam, ka sabiedriskā kārtība viņu dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta: 2019.gadā to minēja 72%, 2020.gadā 69%, iepriekš 41%-67% aptaujāto.

Savukārt tam, ka viņu dzīvesvietā **policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā**, aptaujas dalībnieki biežāk nepiekrita nekā piekrita (piekrita: 17%, nepiekrita: 53%). Tam, ka viņu dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, piekritušo iedzīvotāju īpatsvars 2019.gadā un 2020.gadā ir nedaudz augstāks (17%) nekā iepriekšējos piecos gados (12%-15%).

Analizējot aptaujāto Latvijas iedzīvotāju uzskatus par noziedzīgu **nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanas svarīgumu**, vērojams, ka 17% respondentu piekrita tam, ka noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laika un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas, bet biežāk (38%) piekrists tam, ka „*noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītais laika un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas*”. Jāatzīmē, ka 2020.gadā atbalsts šim viedoklim ir pieaudzis, salīdzinot ar iepriekšējiem diviem gadiem (2018.: 34%, 2019.: 30%, 2020.: 38%).

To, ka savā **dzīvesvietā** un tās apkārtnē **jūtas droši**, norādīja 76% respondentu. Jāpiebilst, 2020.gadā iedzīvotāju drošības sajūtas indekss ir nedaudz zemāks nekā 2019.gadā, tomēr tas joprojām ir augstāks nekā pirms tam (2019.: +41.3, 2020.: +38.6, iepriekš robežās no +13.7 līdz +36.7).

Vairākums (69%) respondentu piekrita tam, ka **jūtas drošāk**, ja ikdienā redz **policiju patrulējot** viņu dzīvesvietā. Pēdējo trīs gadu laikā iedzīvotāju attieksme šajā jautājumā būtiski nav mainījusies (vērtējumu indeksi 2018.: +30.8, 2019.: +33.2, 2020.: +32.2).

Novērtējot, cik kopumā **droši vai nedroši ir dzīvot Latvijā**, kopumā par drošu (atbildes no „7” līdz „10”) dzīvošanu Latvijā atzina 68% aptaujāto, kritiski drošību vērtēja (atbildes no „1” līdz „4”) 5% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, bet vidēju vērtējumu (atbildes „5” un „6”) sniedza 24% aptaujas dalībnieku.

Pētījuma rezultāti liecina, ka 30% respondentu **ir gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā**. Jāpiebilst, ka 2019.gadā un 2020.gadā respondenti biežāk nekā 2018.gadā norādīja, ka ir gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (2018.: 25%, 2019.: 29%, 2020.: 30%).

1. Saskarsme ar Valsts policiju

2020.gada janvārī Latvijas iedzīvotājiem lūdza norādīt, vai pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir saskārušies ar Valsts policijas darbiniekiem, raksturot savu apmierinātību ar policijas darbinieku attieksmi un rīcību, darbību, gadījumā, ja viņi bija vērsušies policijā, norādīt iemeslus, kādēļ tas tika darīts, kā arī novērtēt no Valsts policijas saņemto informāciju.

Raksturojot **saskarsmi ar Valsts policijas darbiniekiem**, 23% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā pašiem vai kādam no viņu **ģimenes locekļiem ir bijusi šāda pieredze**.

Salīdzinot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, var secināt, ka nedaudz biežāk nekā caurmērā šādu atbildi snieguši respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Rīgas reģionā un Vidzemes reģionā dzīvojošie.

Salīdzinot laika posmā no 2013.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datus, var secināt, ka šogad iedzīvotāji nedaudz biežāk (23%) nekā iepriekšējos divos gados (20%, 21%) norādīja, ka ir saskārušies ar Valsts policijas darbiniekiem, bet tas joprojām tiek norādīts retāk nekā laika posmā no 2013.gada līdz 2017.gadam, kad iedzīvotāji ar Valsts policijas darbiniekiem saskārās biežāk (25%-29%).

Iedzīvotājiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā bija saskārušies ar Valsts policijas darbiniekiem (n=230), lūdza **novērtēt policijas darbinieku rīcību, darbību un attieksmi**.

Saskaņā ar aptaujas datiem ar policijas darbinieku rīcību, darbību apmierināti (atbildes „pilnībā apmierināts” un „drīzāk apmierināts”) bija 63%, bet neapmierināti (atbildes „pilnībā neapmierināts” un „drīzāk neapmierināts”) – 32% iedzīvotāju.

Jāatzīmē, ka pēdējos divos gados iedzīvotāji ar policijas darbinieku rīcību, darbību apmierināti bijuši biežāk nekā iepriekš veiktajās aptaujās (apmierināto respondentu īpatsvars 2013.: 53%, 2014.: 47%, 2015.: 50%, 2016.: 56%, 2017.: 53%, 2018.: 58%, 2019.: 70%, 2020.: 63%). Arī visu sniegto vērtējumu indeksi pēdējos divos gados ir augstāki (2019.: +26.5, 2020.: +25.0) nekā laika posmā no 2013.gada līdz 2018.gadam (indekss svārstījās no +5.0 līdz +12.9)¹.

Savukārt ar policijas darbinieku attieksmi pret respondentu un / vai viņa ģimenes locekļiem kopumā apmierināti bijuši 68% aptaujāto, bet neapmierināti – 26% respondentu.

Salīdzinot ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem, var konstatēt, ka 2019.gadā un 2020.gadā iedzīvotāju apmierinātība ar policijas darbinieku attieksmi ir augstāka (apmierināti 2019.: 74%, 2020.: 68%, indeksi 2019.: +34.8, 2020.: +35.7) nekā iepriekšējos gados veiktajos pētījumos (2013.gadā - 2018.gadā apmierināti bija 52%-61%, indekss robežās no +9.1 līdz +20.0).

¹ "Indekss" atspoguļo vērtējumu apmierināti/neapmierināti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierināts/drīzāk neapmierināts minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierināts/pilnībā neapmierināts minēšanas biežums (%) - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi pilnībā neapmierināti) līdz +100 (visi pilnībā apmierināti).

Augstāku apmierinātību nekā caurmērā gan ar policijas darbinieku darbību, gan ar policijas attieksmi biežāk nekā caurmērā puda sievietes, iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, Latgales reģionā dzīvojošie, kā arī respondenti citās pilsētās (ne Rīgā) (šajās grupās apmierinātības indeksi augstāki nekā caurmērā). Savukārt lielāku neapmierinātību nekā caurmērā ar policijas darbinieku attieksmi un darbību puda vīrieši, iedzīvotāji, kuri ir vecumā no 45 līdz 54 gadiem, kā arī tie, kuri vecāki par 63 gadiem, respondenti ar pamatzglītību, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji zemiem vai vidējiem ienākumiem, Rīgas pilsētā vai lauku apvidos dzīvojošie (šajās grupās apmierinātības indeksi zemāki nekā caurmērā). Jāatgādina, ka novērtēt šos aspektus lūdza tikai respondentus, kuriem pēdējā gada laikā ir bijusi saskarsme ar Valsts policijas darbiniekiem (n=230), un, analizējot datus par atbildēm dažādās grupās, nelielā respondentu skaita dēļ iespējama lielāka statistiskā kļūda, līdz ar to secinājumi jāizdara piesardzīgi.

To, ka pēdējā gada laikā ir **vērsušies Valsts policijā par kādu jautājumu**, atzina 14% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, tajā skaitā 6% atbildēja, ka Valsts policijā vērsās tāpēc, ka vēlējas saņemt palīdzību, jo pret viņiem tika vērstš likumpārkāpums, 4% vēlējas saņemt konsultāciju par konkrētas problēmas risināšanu, 3% vēlējas informēt par redzētu notikumu – iespējamu likumpārkāpumu, 3% vērsās atkārtoti, lai uzzinātu par lietas tālāko virzību, un 1% vēlējas uzzināt nepieciešamo kontaktinformāciju.

Biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā par kādiem jautājumiem, atzīmēja iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Rīgas reģionā dzīvojošie.

Salīdzinot ar agrāk veikto aptauju datiem, jāsecina, ka pēdējos trīs gados iedzīvotāji nedaudz retāk (2018.-2020.: 14%) nekā iepriekš (2015.-2017.: 16%-17%) atbildēja, ka ir vērsušies policijā.

Iedzīvotājiem, kuri atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā (n=139), jautāja, **kādā veidā viņi saņēma nepieciešamo informāciju**. Visbiežāk respondenti norādīja, ka informāciju saņēmuši, klātienē tiekoties ar policijas darbinieku (51%) vai pa telefonu (49%). Citus veidus aptaujātie minēja ievērojami retāk: 9% atzīmēja vēstules pa pastu, 7% – e-pasta vēstules internetā, 3% - Valsts policijas sociālo tīklu kontus internetā. Jāpiebilst, 1% nebija saskārušies ar situāciju, kad policijai būtu jāsniedz informācija.

Salīdzinot ar iepriekšējos gados veikto aptauju rezultātiem, jāsecina, ka pēdējos divos gados iedzīvotāji biežāk atbildēja, ka informācija ir saņemta pa telefonu (gan 2019., gan 2020.: 49%, iepriekš 30%-45%), bet retāk norādīja, ka tā saņemta klātienē tikšanās laikā (2019.: 48%, 2020.: 51%, iepriekš 53%-65%).

Izvērtējot dažādus informācijas saņemšanas aspektus, no aptaujas dalībniekiem, kuri pēdējā gada laikā bija vērsušies pēc informācijas un to saņēmuši (n=136), vairāk nekā 2/3 aptaujāto atzina, ka viņus apmierina veids, kādā tika sniegta informācija, t.i., vai tā bija rakstiska pa pastu vai e-pastu, mutiska pa telefonu vai klātienē (tam piekrita 70%, nepiekrita 26%) un Valsts policijas sniegtā informācija bija skaidra, saprotama (tam piekrita 70%,

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

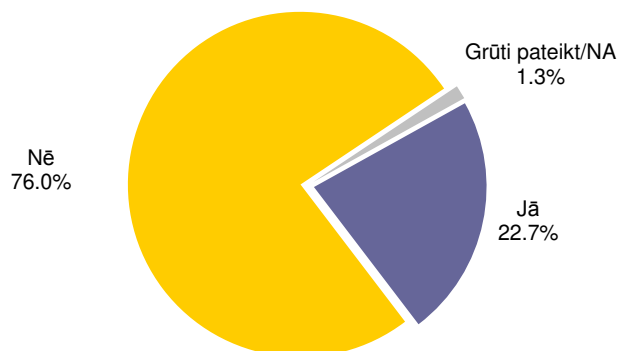
nepiekrīta 28%). Vairākums aptaujāto arī norādīja, ka viņus apmierināja informācijas sniegšanas ātrums (piekrīta 65%, nepiekrīta 35%) un Valsts policijas sniegtā informācija bija pilnīga un izsmeļoša (piekrīta 62%, nepiekrīta 35%).

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāsecina, ka šogad aptaujātie ar informācijas saņemšanas dažādiem aspektiem apmierināti bijuši retāk nekā pirms gada veiktajā aptaujā. Jāatzīmē, ka novērtēt šos aspektus lūdza tikai respondentus, kuri pēdējā gada laikā bija vērsušies pēc informācijas un to saņēmuši (n=136), un nelielā respondentu skaita dēļ iespējama lielāka statistiskā kļūda, līdz ar to secinājumi jāizdara piesardzīgi.

1. Saskarsme ar Valsts policiju

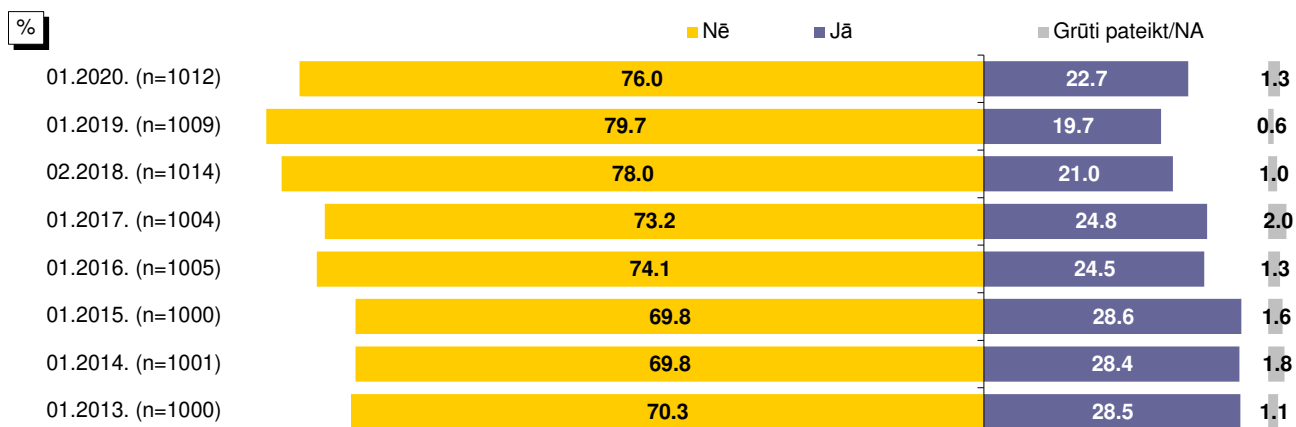
1.1. Saskarsme ar Valsts policijas darbiniekiem pēdējā gada laikā

Vai pēdējā gada laikā Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem ir nācies saskarties ar Valsts policijas darbiniekiem?



Bāze: visi respondenti, n=1012

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

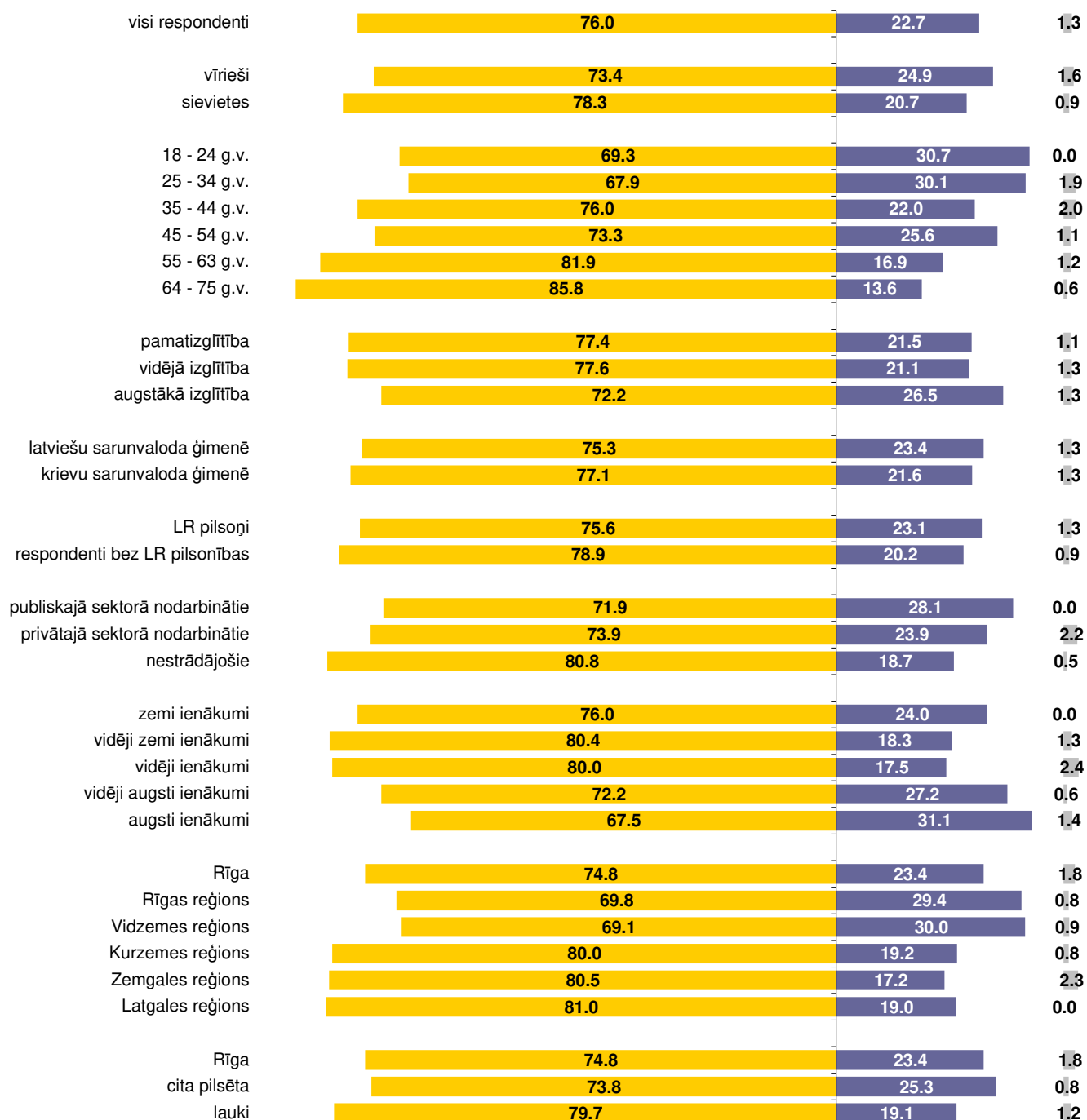
Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Vai pēdējā gada laikā Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem ir nācies saskarties ar Valsts policijas darbiniekiem?

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



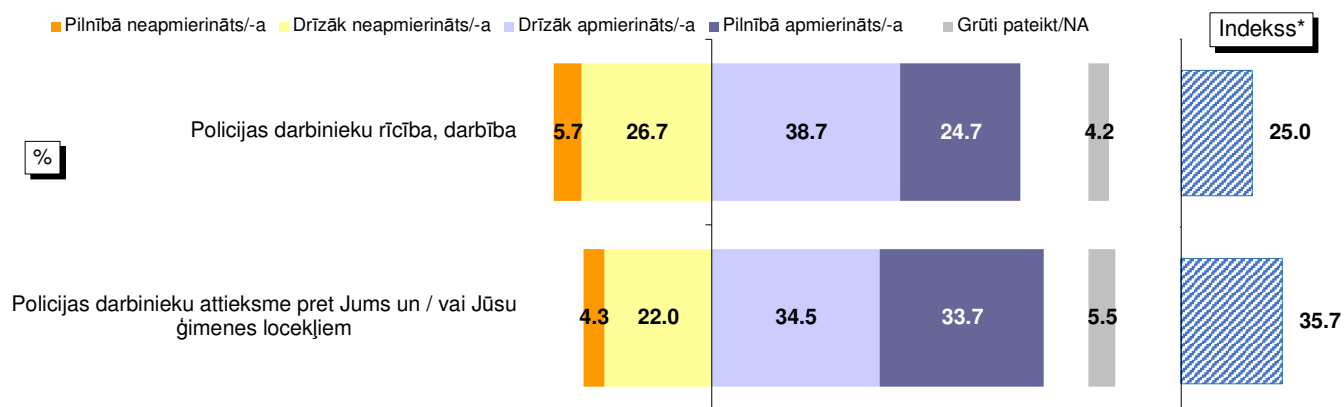
■ Nē ■ Jā ■ Grūti pateikt/NA



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

1.2. Valsts policijas darbinieku rīcības un attieksmes vērtējums

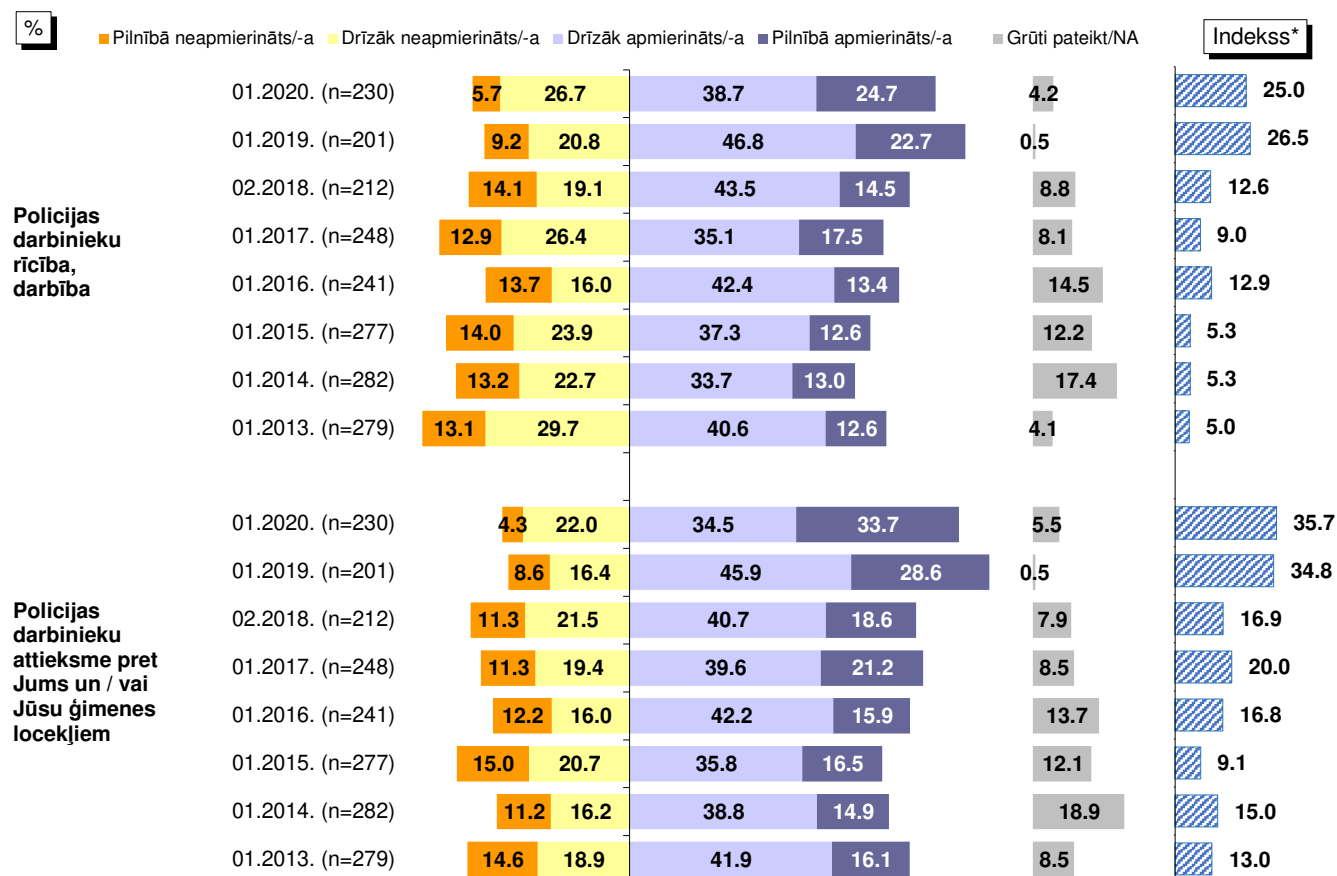
Domājot par Jūsu un/vai Jūsu ģimenes locekļu saskarsmi ar Valsts policijas darbiniekiem pēdējā gada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik apmierināts/-a Jūs esat ar šādiem aspektiem:



Bāze: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saskārušies ar Valsts policiju, n=230

***Indekss" atspoguļo vērtējumu apmierināts/-a/neapmierināts/-a īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierināts/-a/drīzāk neapmierināts/-a minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierināts/-a/pilnībā neapmierināts/-a minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

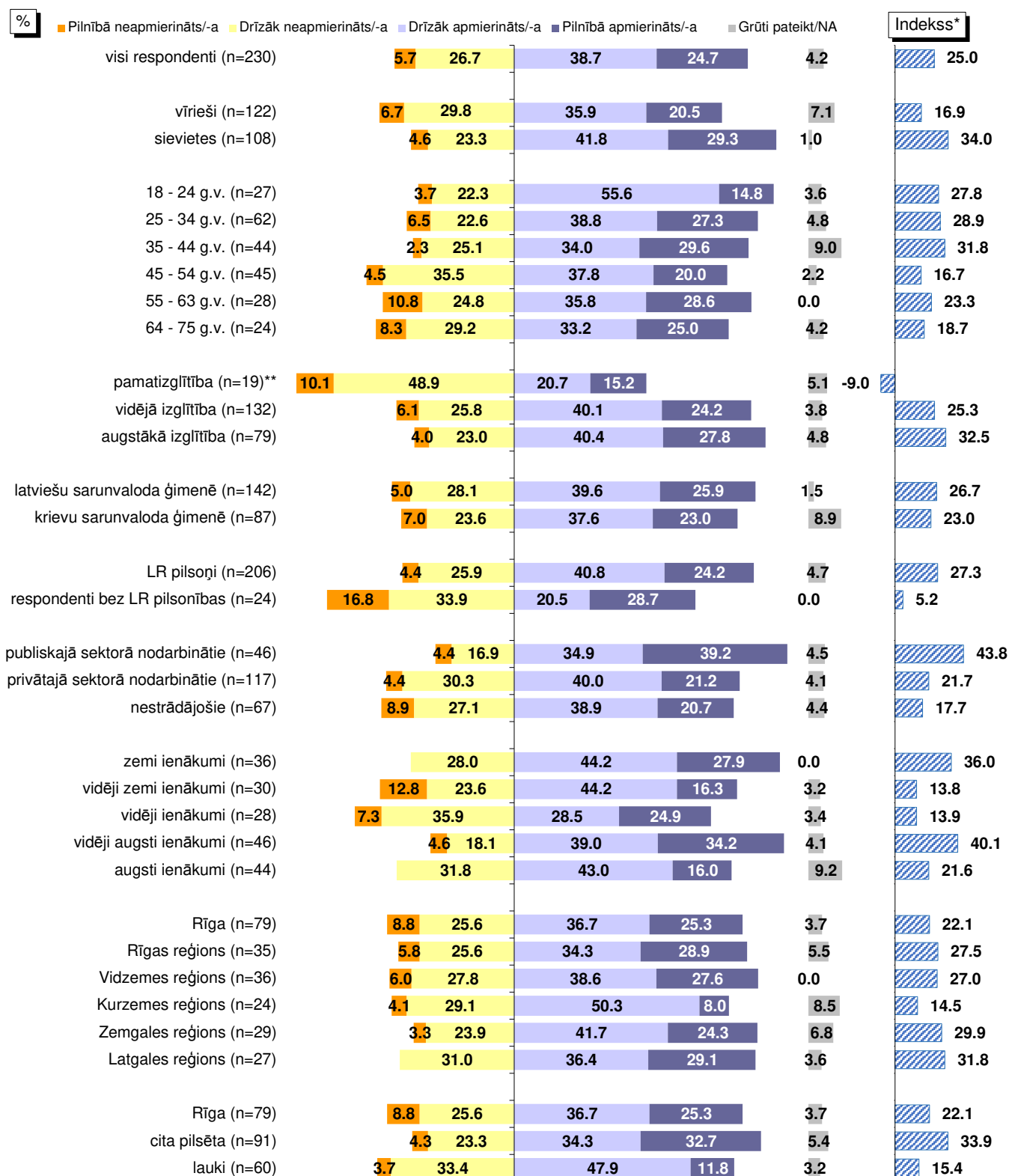
2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saskārušies ar Valsts policiju

***Indekss" atspoguļo vērtējumu apmierināts/-a/neapmierināts/-a īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierināts/-a/drīzāk neapmierināts/-a minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierināts/-a/pilnībā neapmierināts/-a minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

Polijas darbinieku rīcība, darbība: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

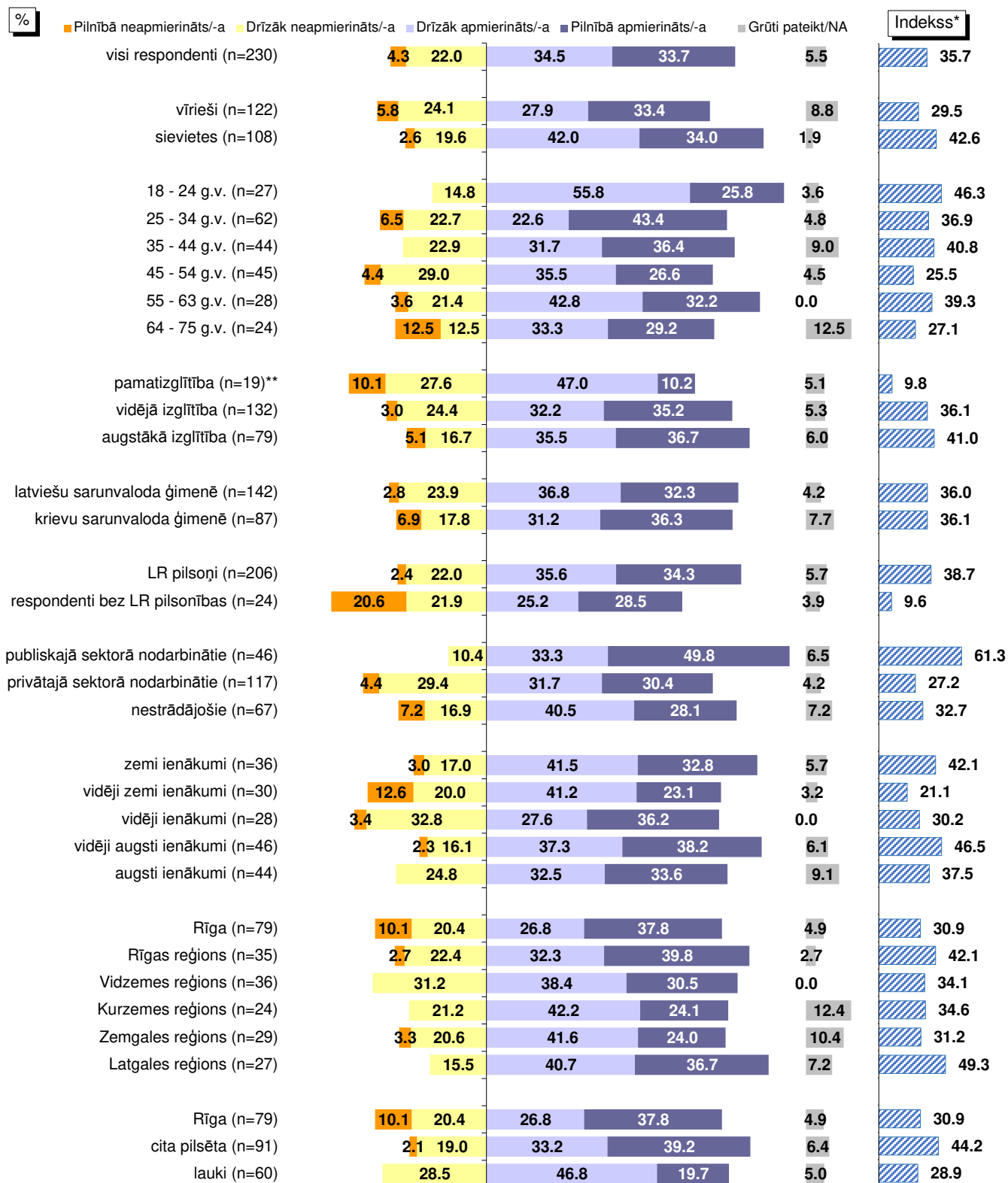


Bāzes: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saskārušies ar Valsts policiju

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu apmierinātā/-a/neapmierinātā/-a īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierinātā/-a/drīzāk neapmierinātā/-a minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierinātā/-a/pilnībā neapmierinātā/-a minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

**Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

Policijas darbinieku attieksme pret Jums un / vai Jūsu ģimenes locekļiem: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



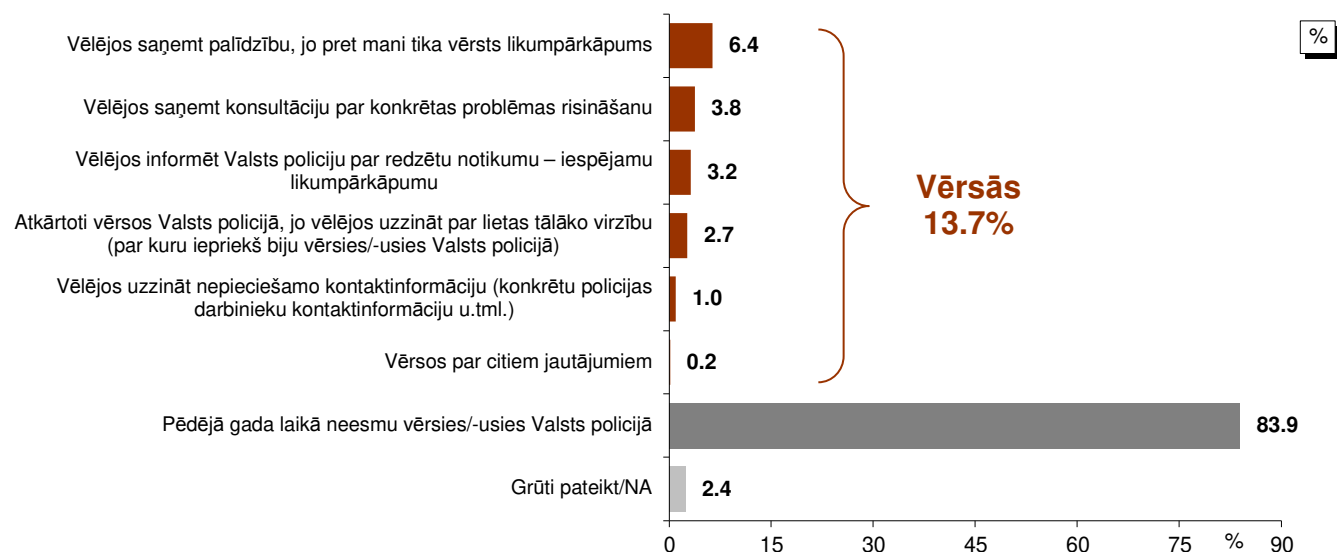
Bāzes: respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir saskārušies ar Valsts policiju

**"Indekss" atspoguļo vērtējumu apmierinātā/-a/neapmierinātā/-a īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierinātā/-a/drīzāk neapmierinātā/-a minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierinātā/-a/pilnībā neapmierinātā/-a minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

**Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

1.3. Vēršanās Valsts policijā iemesli

Lūdzu, atzīmējiet, par kādiem jautājumiem pēdējā gada laikā Jūs esat vērsušies Valsts policijā (zvanījāt, rakstījāt, apmeklējāt klātienē)?

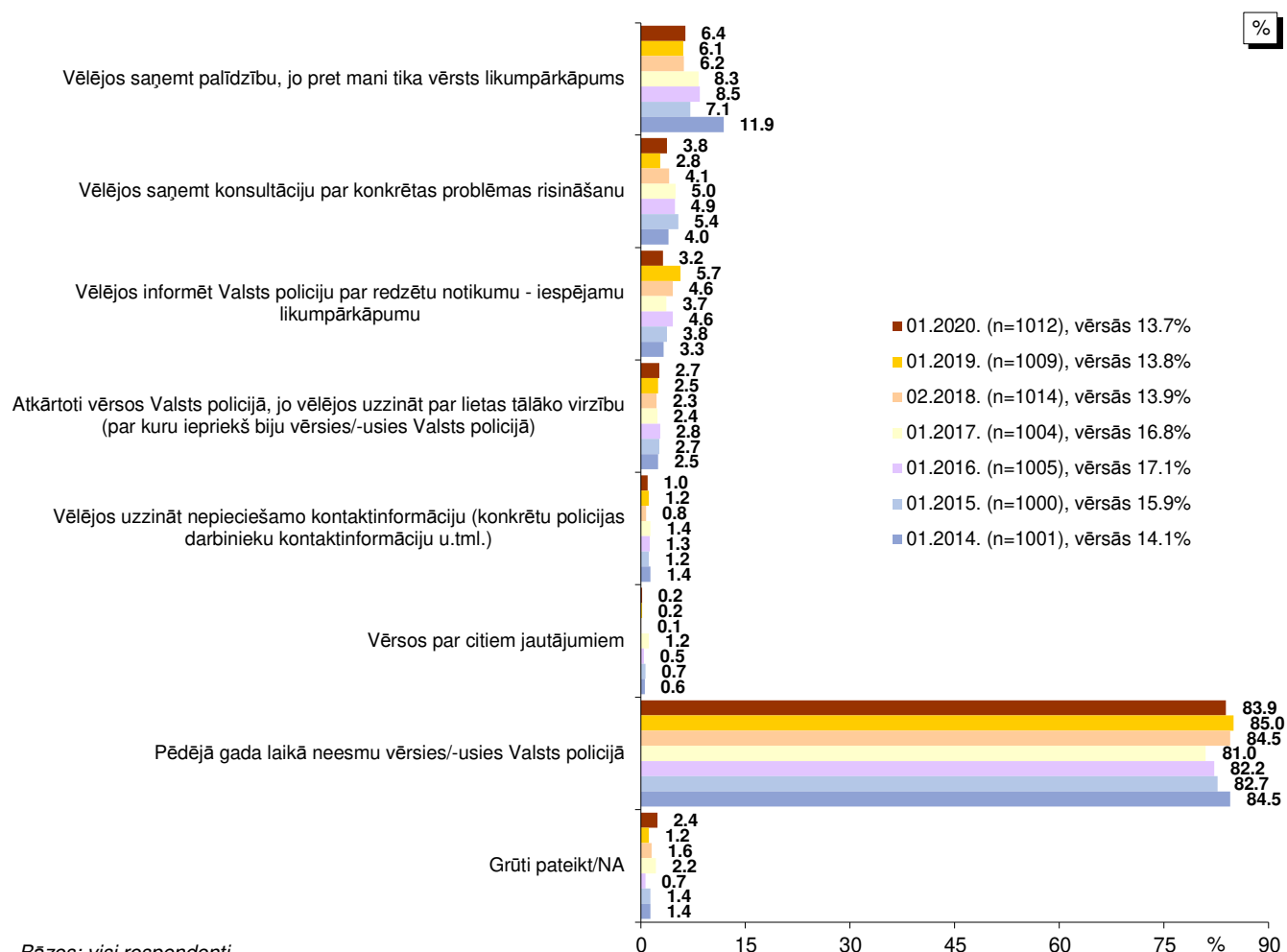


Bāze: visi respondenti, n=1012

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Vērsos par citiem jautājumiem" ietilpst: "saistība ar ugunsgrēku" (minēts 1 reizi); "zvanīja policijai, lai paziņotu, ka meitene staigā pa dzelzceļa slieķēm" (minēts 1 reizi).

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



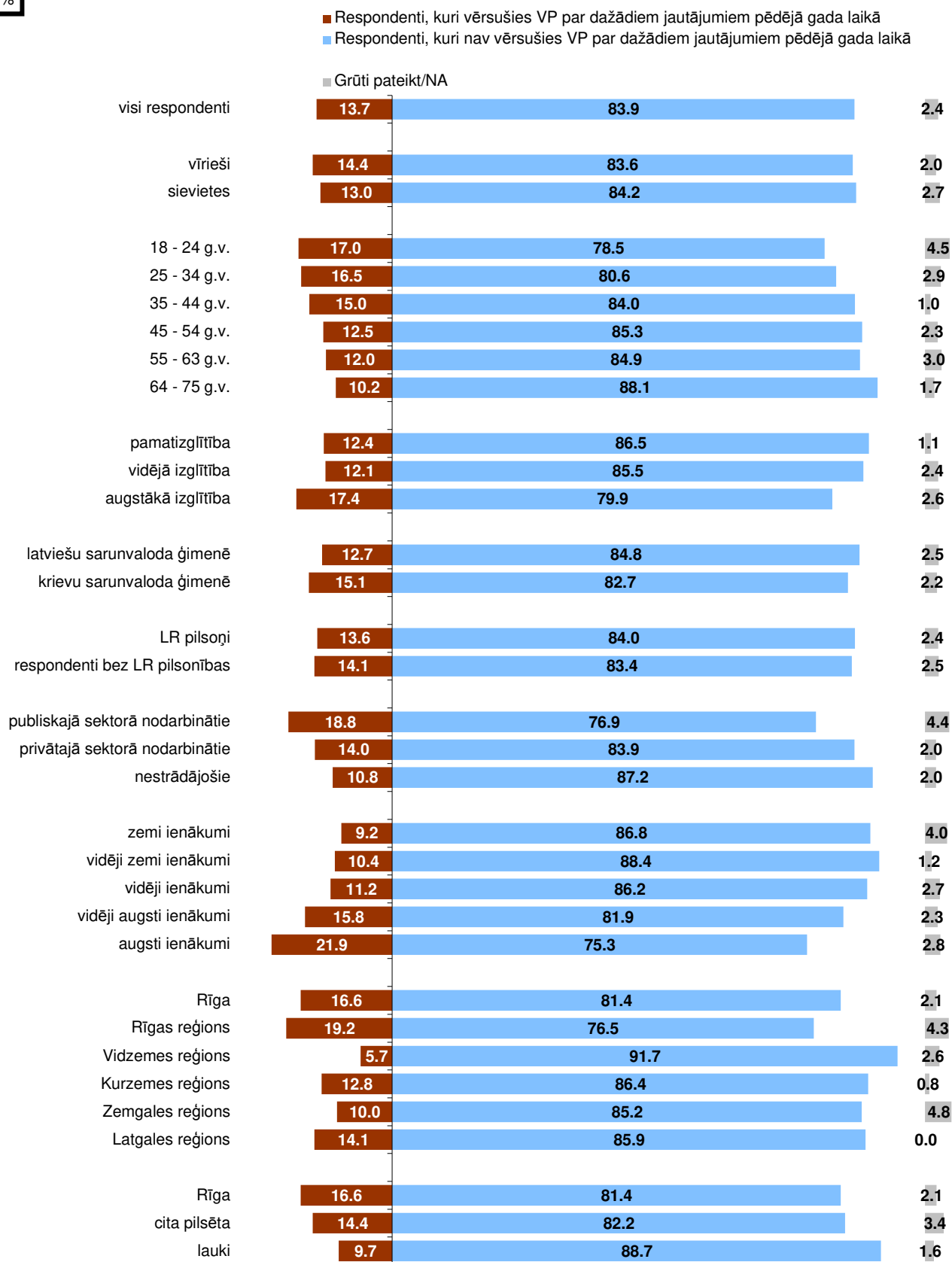
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Lūdzu, atzīmējiet, par kādiem jautājumiem pēdējā gada laikā Jūs esat vērsušies Valsts policijā (zvanījāt, rakstījāt, apmeklējāt klātienē)?

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

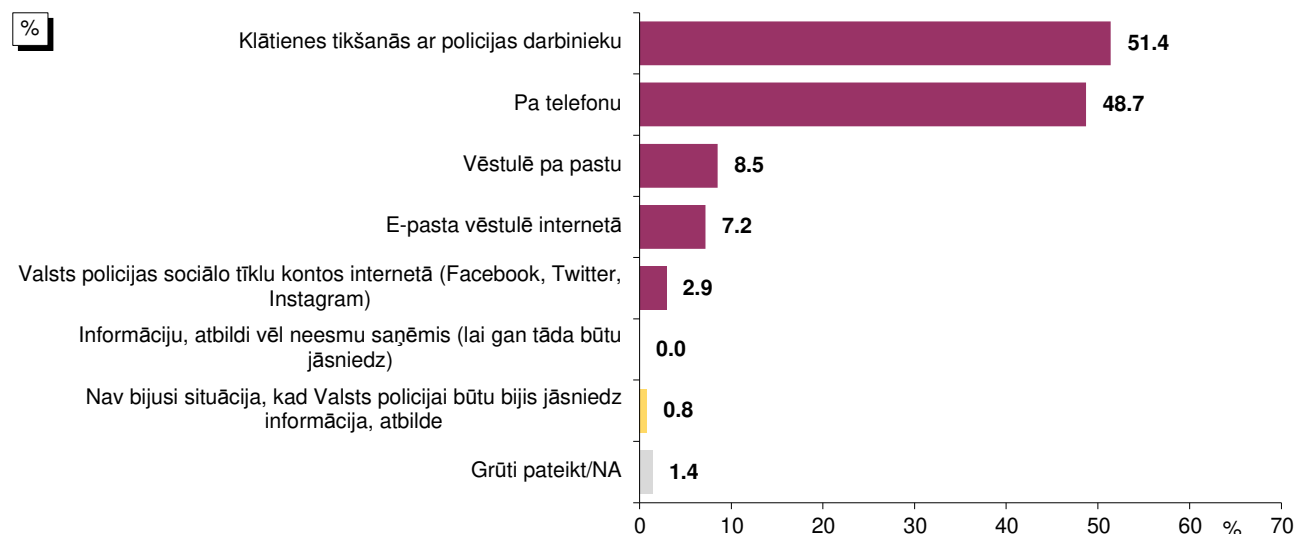
%



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

1.4. Vērtējums informācijas saņemšanai no Valsts policijas

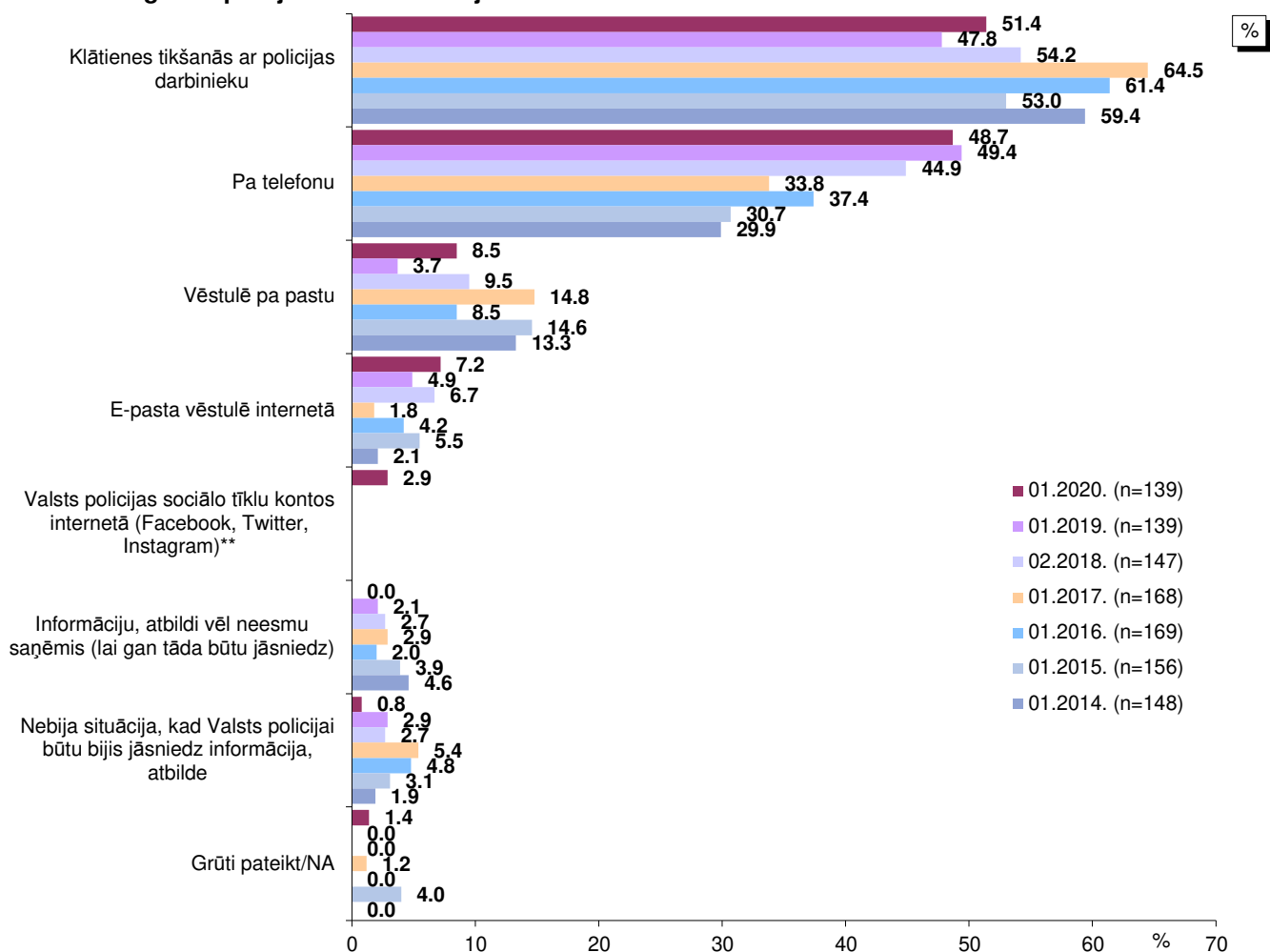
Ja Jūs vērsāties Valsts policijā pēdējā gada laikā, kādā veidā Jūs saņēmāt nepieciešamo informāciju, atbildi uz jautājumu u.tml.?



Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā, n=139

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



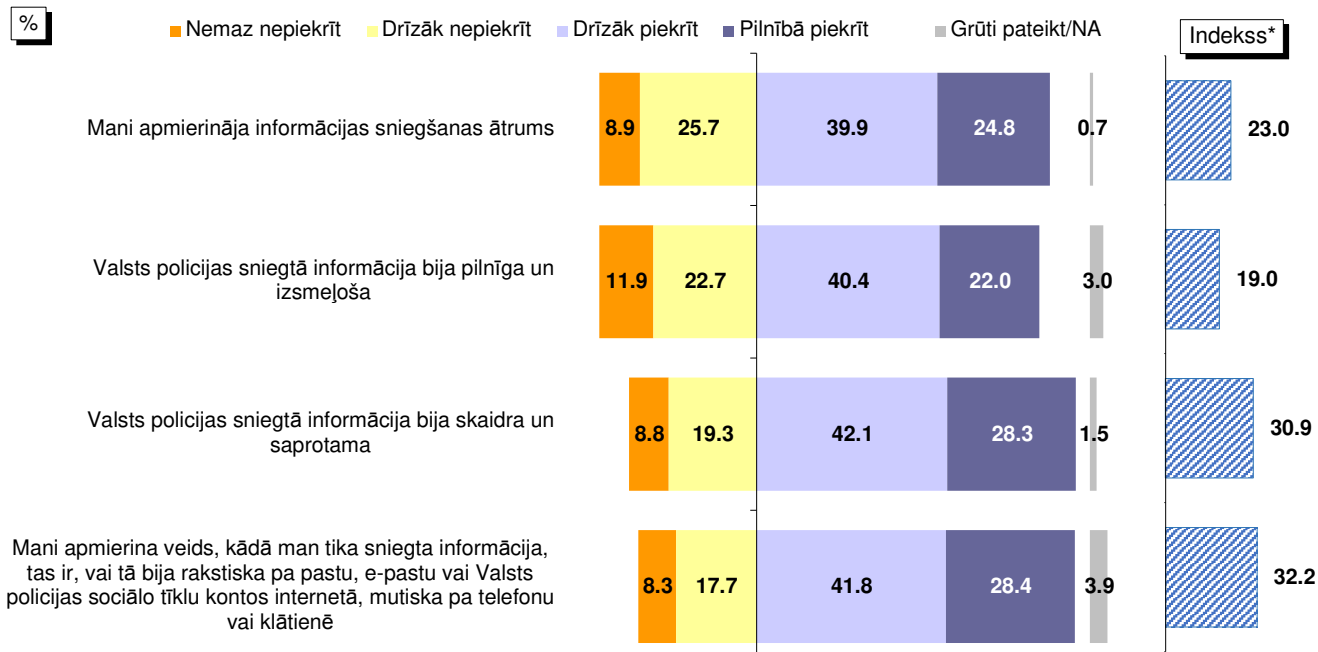
Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Šis atbilžu variants 01.2020.aptauja tika piedāvāts pirmo reizi.

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

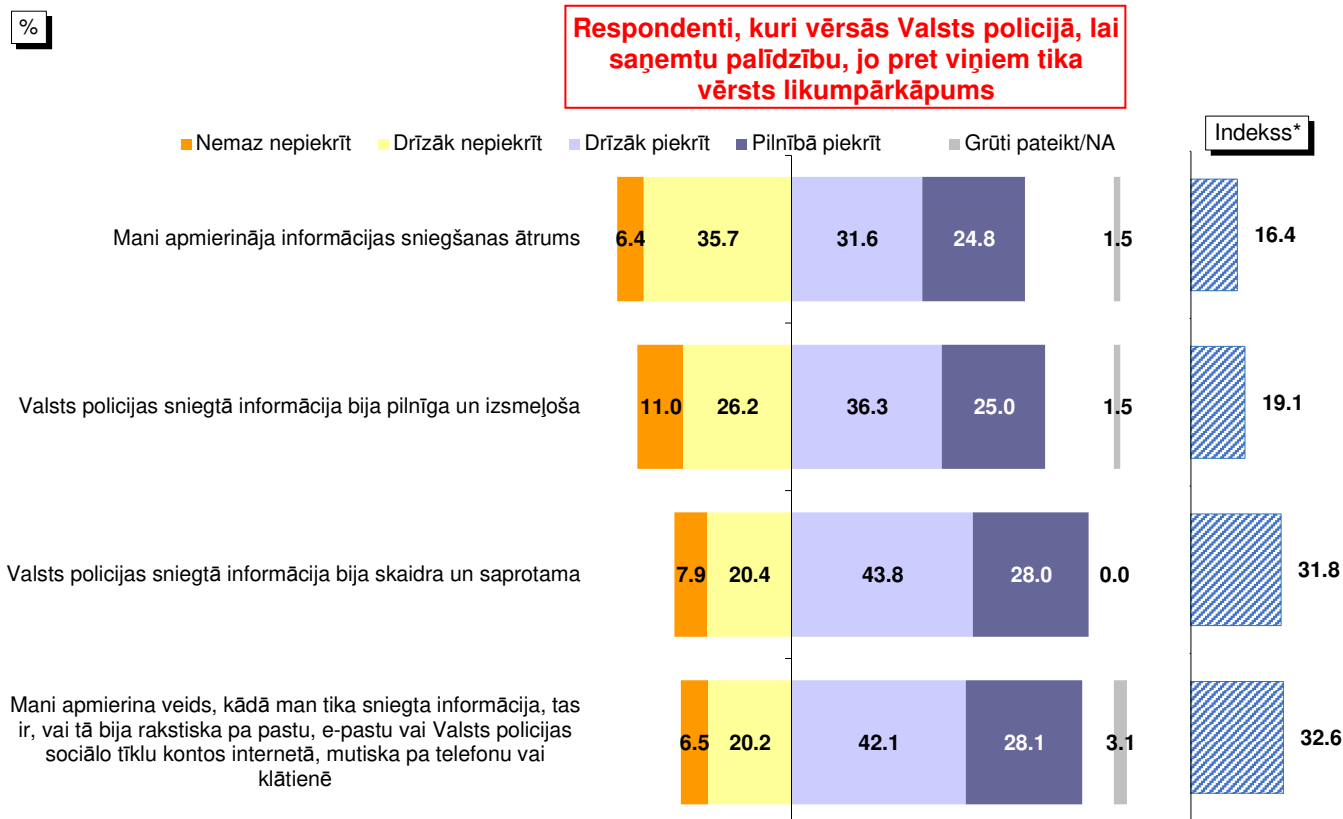
Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par informācijas saņemšanu Valsts policijā!



Bāze: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā un ir saņēmuši nepieciešamo informāciju, n=136

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Respondenti, kuri vērsās Valsts policijā, lai saņemtu palīdzību, jo pret viņiem tika vērsts likumpārkāpums

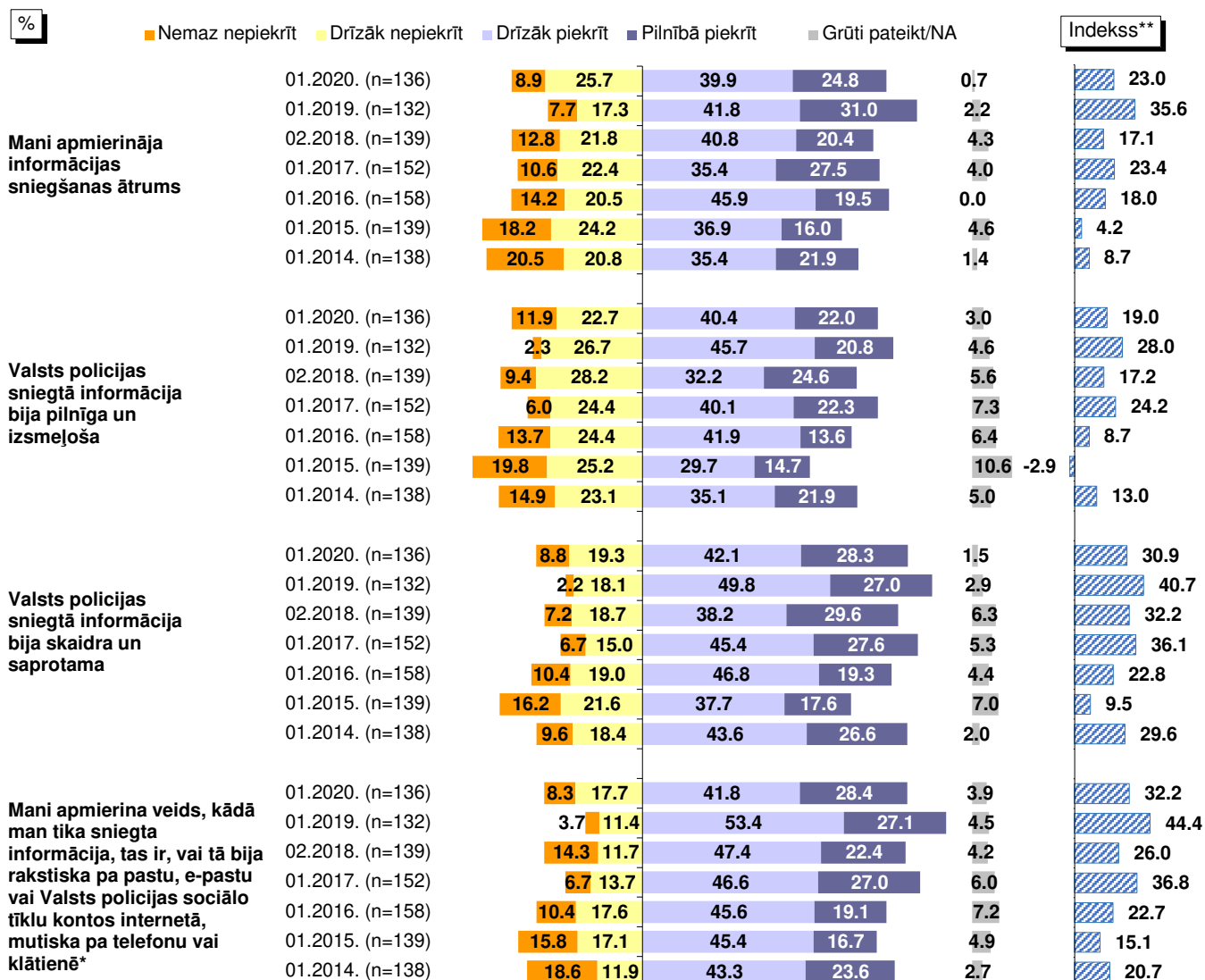


Bāze: respondenti, kuri vērsās Valsts policijā, lai saņemtu palīdzību, jo pret viņiem tika vērsts likumpārkāpums, n=64

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par informācijas saņemšanu Valsts policijā!

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



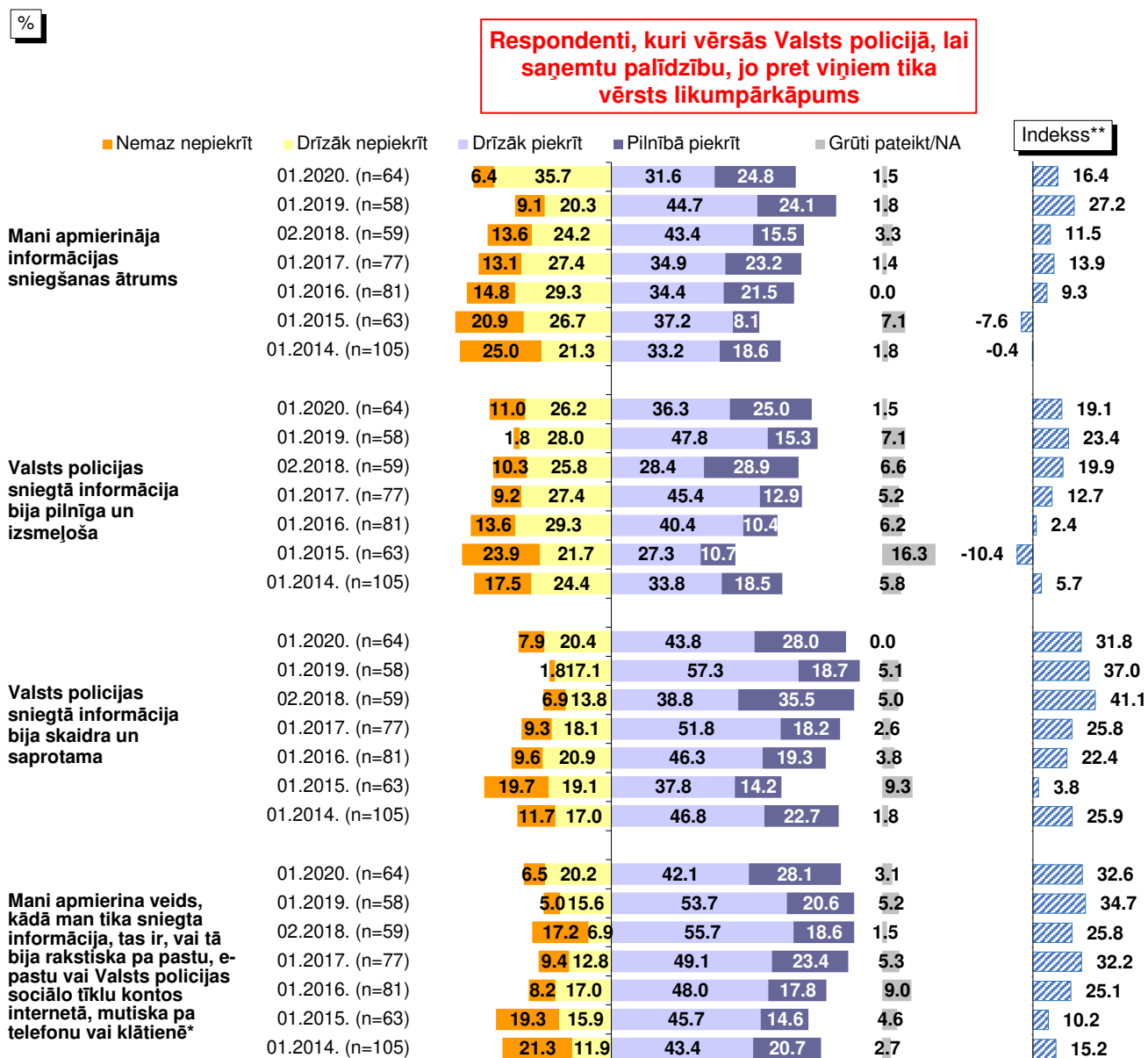
Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir vērsušies Valsts policijā un ir saņēmuši nepieciešamo informāciju

*01.2014.-01.2019.aptaujās apgalvojuma formulējums bija "Mani apmierina veids, kādā man tika sniegta informācija, tas ir, vai tā bija rakstiska pa pastu vai e-pastu, mutiska pa telefonu vai klātienē".

***"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par informācijas saņemšanu Valsts policijā!

Respondenti, kuri vērsās Valsts policijā, lai saņemtu palīdzību, jo pret viņiem tika vērstš likumpārkāpums
2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri vērsās Valsts policijā, lai saņemtu palīdzību, jo pret viņiem tika vērstš likumpārkāpums

*01.2014.-01.2019. aptaujās apgalvojuma formulējums bija "Mani apmierina veids, kādā man tika sniegta informācija, tas ir, vai tā bija rakstiska pa pastu vai e-pastu, mutiska pa telefonu vai klātienē".

***"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

2. Saskarsme ar noziedzīgiem nodarījumiem un vēršanās policijā pēc palīdzības

Pētījuma ietvaros tika noskaidrots, vai iedzīvotāji pēdējā gada laikā ir cietuši kādos nodarījumos (zādzības, laupīšana, krāpšana, vardarbība u.c.), un vai par šiem nodarījumiem viņi vēršās pēc palīdzības Valsts policijā.

Atbildot uz jautājumu, vai pēdējā gada laikā ir **cietuši kādā nodarījumā**, apstiprinoši atbildēja 16% aptaujāto. Visbiežāk (6%) iedzīvotāji norādīja, ka cietuši no sabiedriskās kārtības traucējumiem. Retāk iedzīvotāji atzīmēja, ka ir piedzīvojuši zādzību no transportlīdzekļa (3%), velosipēda zādzību (2%), kabatzādzību (2%), zādzību no mājokļa (2%), mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu (2%), krāpšanu (2%), draudus pret personas dzīvību, veselību, īpašumu (1%), automašīnas zādzību (1%), dzīvnieku kodumus (1%), vardarbību ģimenē (1%), laupīšanu (1%) vai miesas bojājumu nodarīšanu (1%). To, ka būtu piedzīvojuši izvarošanu, neatzīmēja neviens aptaujas dalībnieks (0%).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā ir cietuši kādā nodarījumā, atbildēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Rīgā un Rīgas reģionā dzīvojošie.

Salīdzinot pēdējos divos gados veikto aptauju datus, jāsecina, ka aptaujāto īpatsvars, kuri cietuši kādos nodarījumos, nav mainījies (2019.: 16%, 2020.: 16%).

Iedzīvotājiem, kuri bija cietuši kādā no iepriekš minētajiem nodarījumiem, tika vaicāts, **vai viņi vēršās pēc palīdzības Valsts policijā**. Jāatzīmē, ka lielākā daļa (69%) no tiem, kas bija cietuši nodarījumos, atbildēja, ka ir vērsušies pēc palīdzības Valsts policijā. Lai gan to respondentu skaits, kuri saskārušies ar atsevišķiem nodarījumu veidiem, ir neliels, tāpēc secinājumi izdarāmi piesardzīgi, aptaujas dati liecina, ka policijā vēršās ne mazāk kā 3/4 no respondentiem, kuri cietuši tādos nodarījumos kā zādzība no transportlīdzekļa (78%) un velosipēda zādzība (78%).

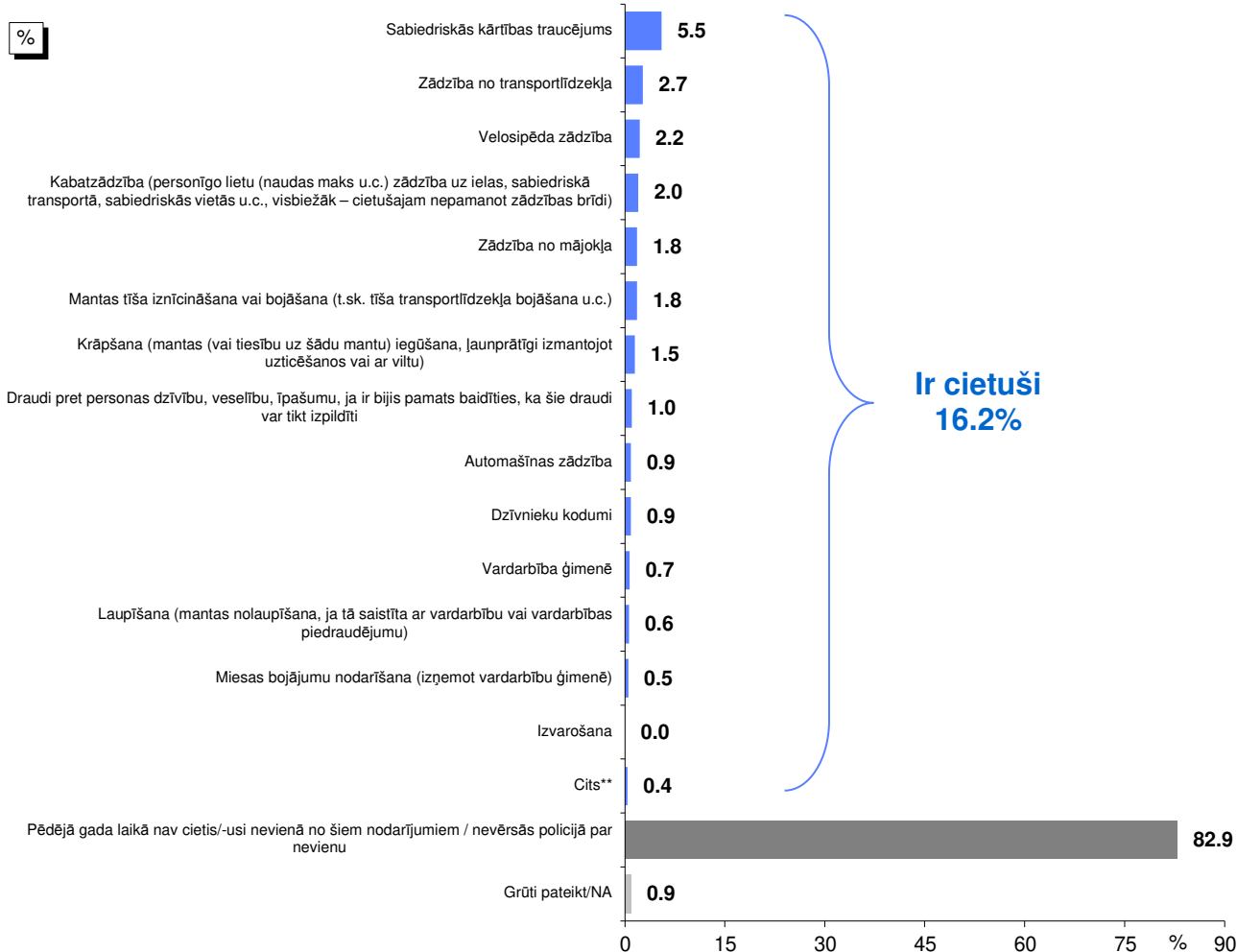
Jāatzīmē, ka no cietušajiem, kuri uzticas Valsts policijai, tajā vērsušies 69%, bet no tiem, kuri neuzticas – 67% respondentu.

No respondentiem, kuri bija cietuši kādā no nodarījumiem, biežāk nekā caurmērā pēc palīdzības Valsts policijā vēršās respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem, Rīgas reģiona un Zemgales reģionā dzīvojošie.

Salīdzinot ar iepriekšējo gadu aptauju datiem, jāsecina, ka 2020.gadā iedzīvotāji, kuri cietuši kādā no nodarījumiem, policijā ir vērsušies nedaudz biežāk nekā 2019.gadā, bet tas joprojām ir retāk nekā laika posmā no 2016.gada līdz 2018.gadam (2016.: 76%, 2017.: 74%, 2018.: 79%, 2019.: 66%. 2020.: 69%).

2. Saskarsme ar noziedzīgiem nodarījumiem un vēršanās policijā pēc palīdzības

Vai pēdējā gada laikā Jūs esat cietis/-usi kādā no šiem nodarījumiem?

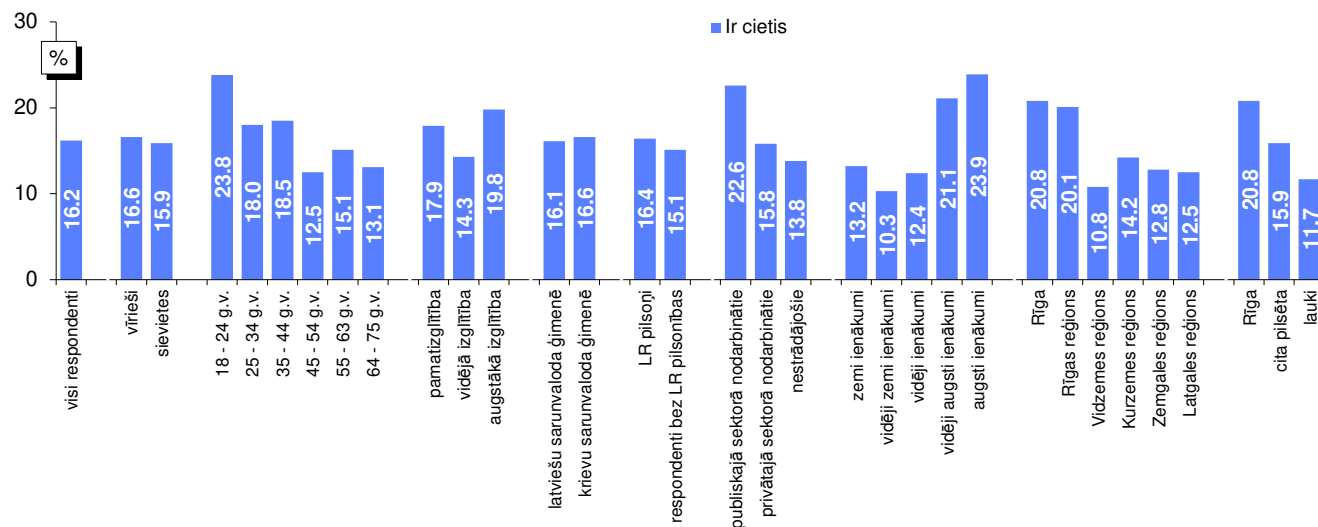


Bāze: visi respondenti, n=1012

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "auto numurus nozaga" (minēts 1 reizi); "autoavārija" (minēts 1 reizi); "bezvēsts pazudis cilvēks" (minēts 1 reizi); "ugunsgrēks" (minēts 1 reizi).

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

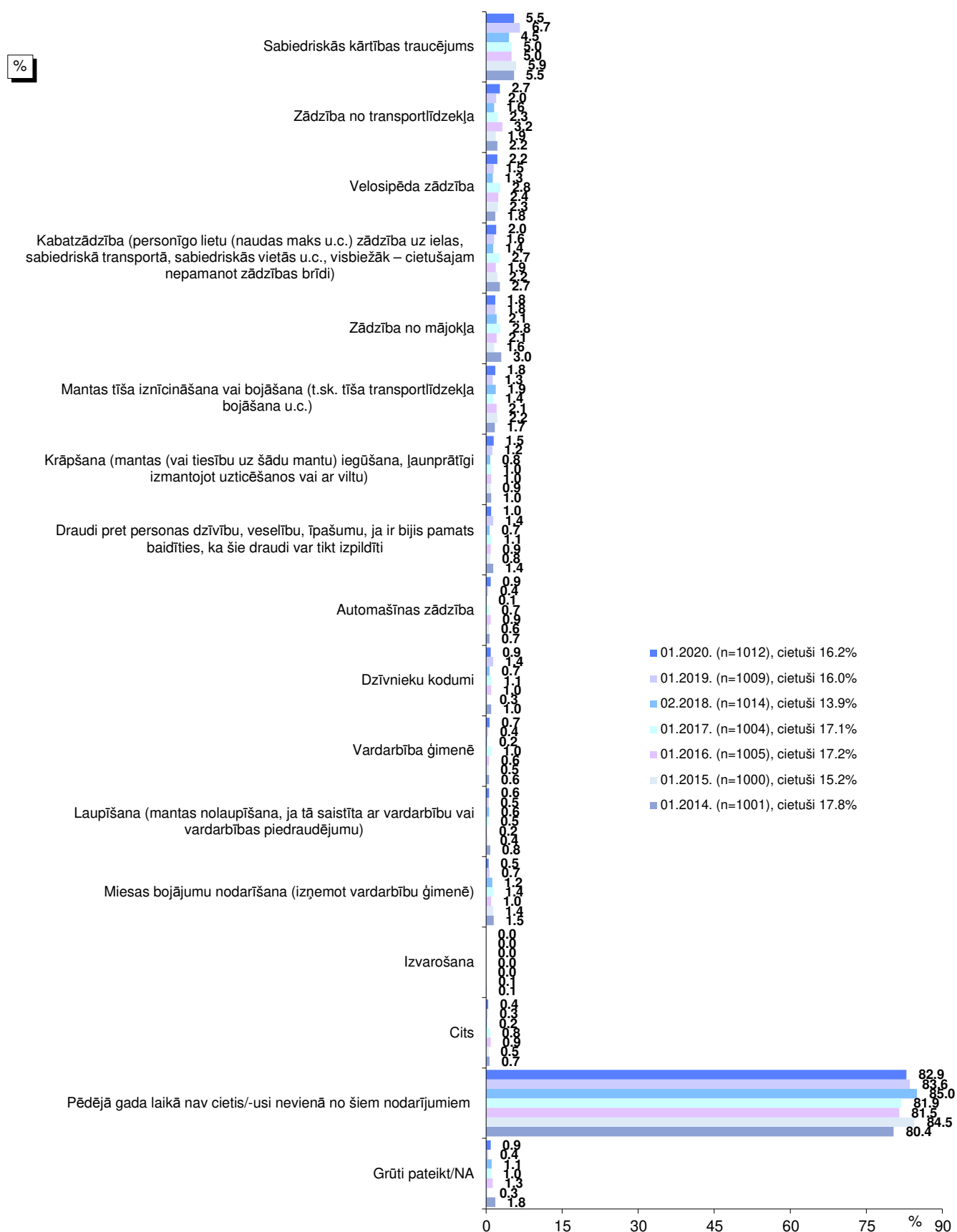


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Vai pēdējā gada laikā Jūs esat cietis/-usi kādā no šiem nodarījumiem?

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

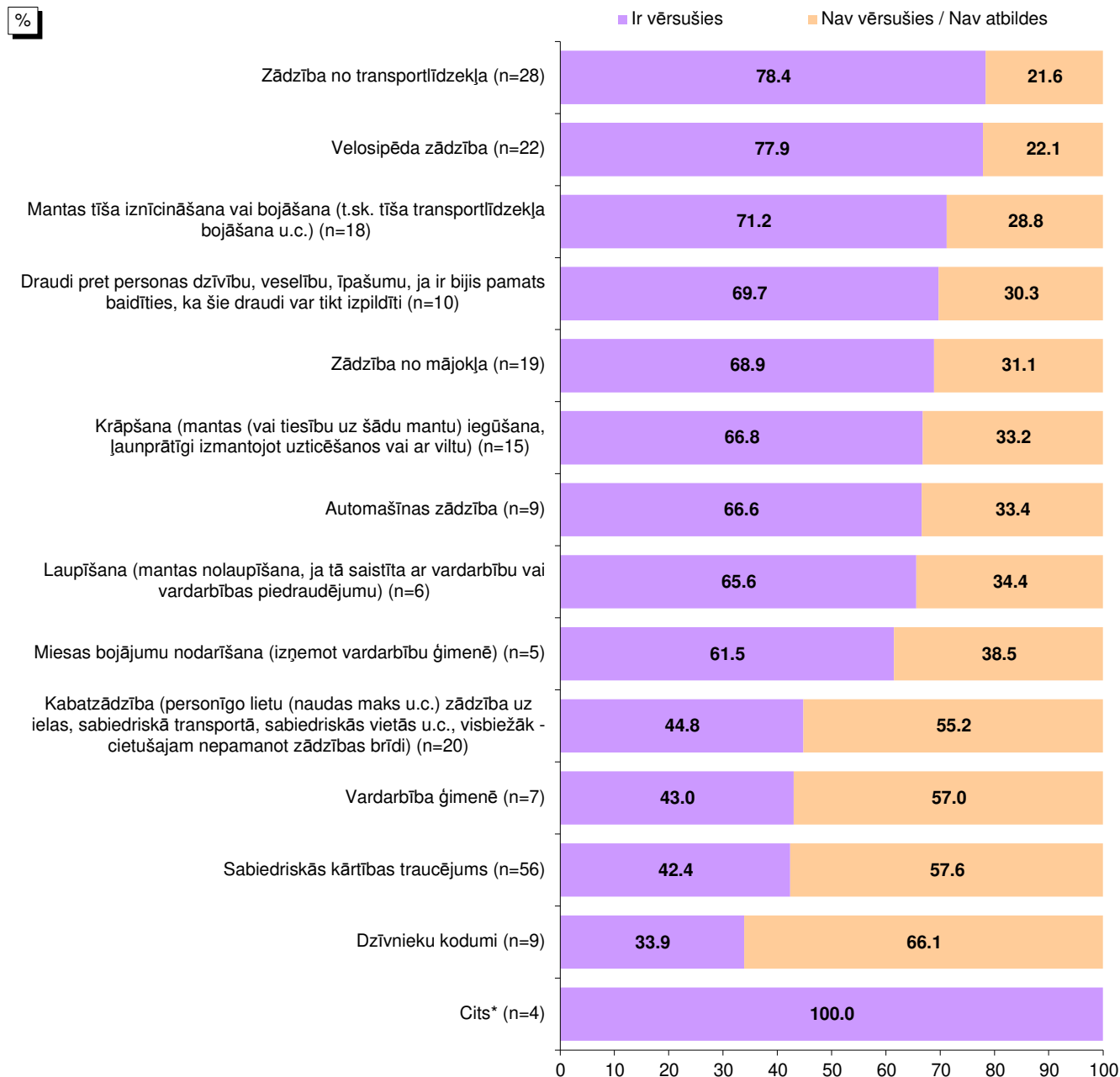


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Ja Jūs pēdējā gada laikā esat cietis/-usi kādā no nosauktajiem nodarījumiem, lūdzu, par katru atsevišķi atzīmējiet, vai Jūs vērsāties pēc palīdzības Valsts policijā?



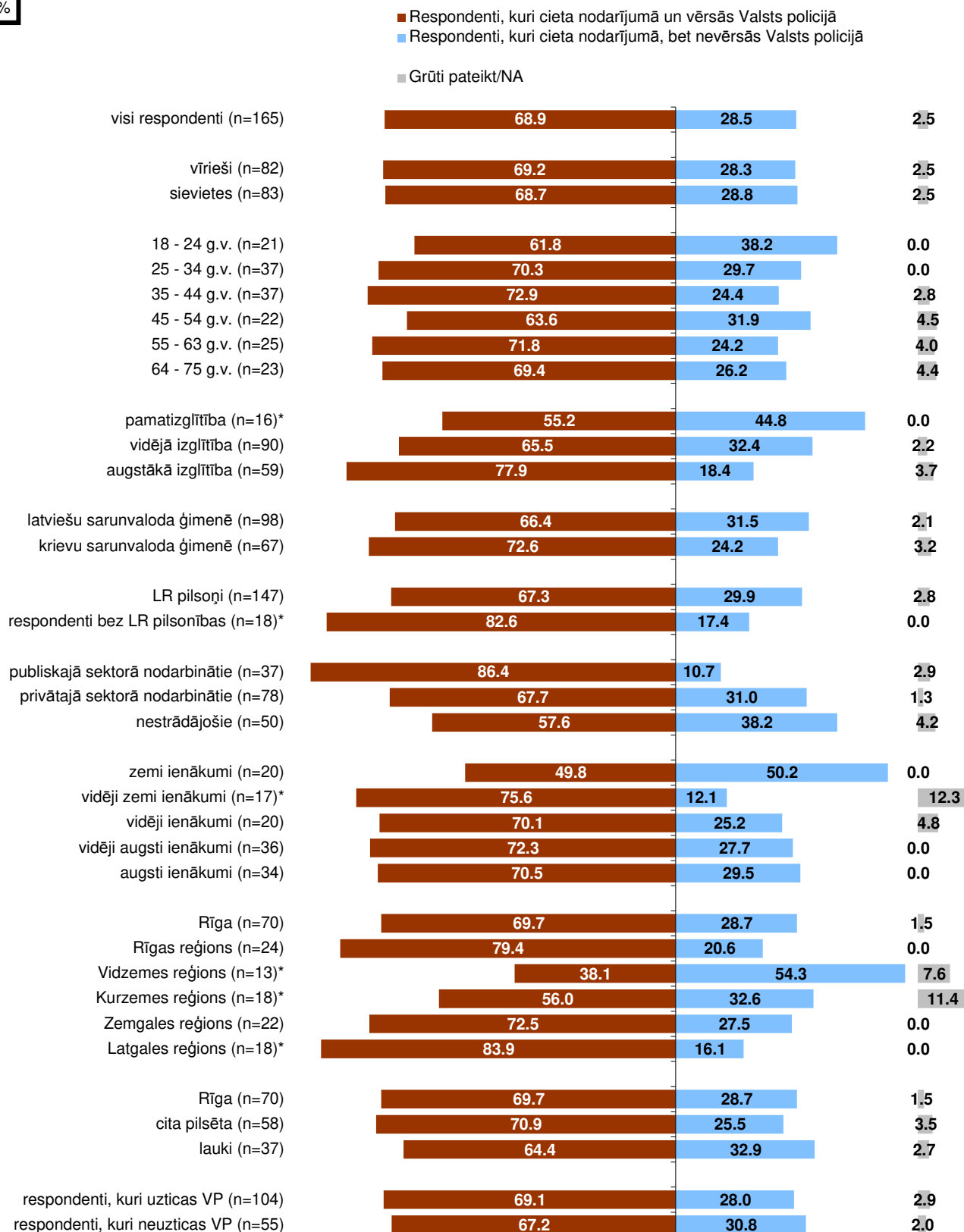
Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir cietuši no atsevišķa nodarījuma

*Kategorijā "Cits" ietilpst: "auto numurus nozaga" (minēts 1 reizi); "autoavārija" (minēts 1 reizi); "bezvēsts pazudis cilvēks" (minēts 1 reizi); "ugunsgrēks" (minēts 1 reizi).

Ja Jūs pēdējā gada laikā esat cietis/-usi kādā no nosauktajiem nodarījumiem, lūdzu, par katru atsevišķi atzīmējiet, vai Jūs vērsāties pēc palīdzības Valsts policijā?

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

%



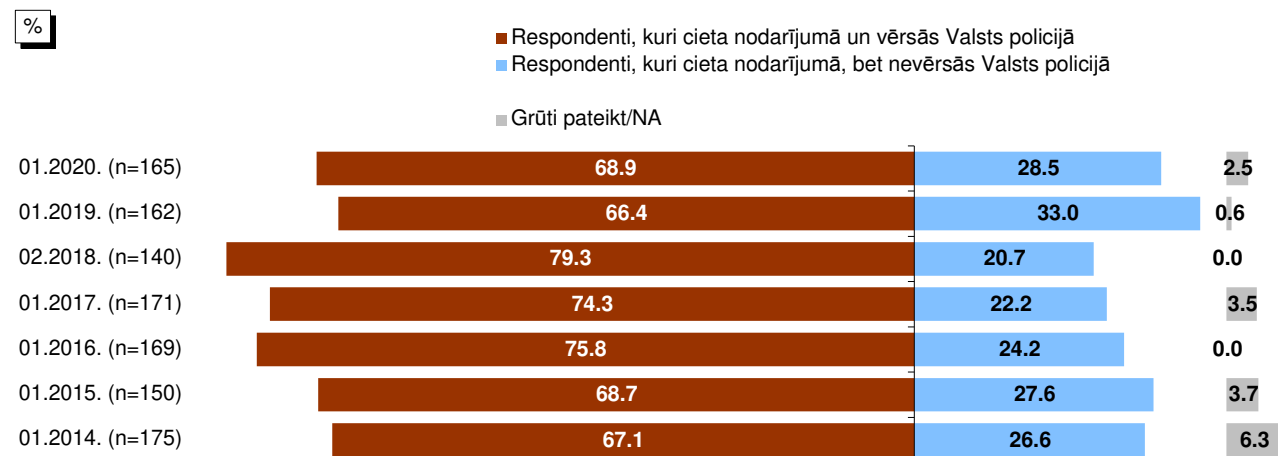
Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir cietuši no nodarījumiem

*Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Jā Jūs pēdējā gada laikā esat cietis/-usi kādā no nosauktajiem nodarījumiem, lūdzu, par katru atsevišķi atzīmējiet, vai Jūs vērsāties pēc palīdzības Valsts policijā?

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir cietuši no nodarījumiem

3. Informētība par Valsts policiju

Aptaujas ietvaros iedzīvotājus lūdza raksturot, cik informēti viņi jūtas par policijas darbu kopumā un par to, ko darījusi iecirkņa policija, vai zina, kā izsaukt Valsts policiju, kā vērtē policijas pieejamību, par kādiem Valsts policijas darba jautājumiem vēlētos saņemt informāciju un kādā veidā viņi vēlētos šādu informāciju saņemt.

Saskaņā ar aptaujas datiem 48% Latvijas iedzīvotāju jūtas pietiekami **informēti** (atbildes *“pilnībā piekrīt”* un *“drīzāk piekrīt”*) **par Valsts policijas darbu**, un kritiski savu informētību vērtēja (atbildes *“nemaz nepiekrīt”* un *“drīzāk nepiekrīt”*) 48%. Informētības indekss šajā jautājumā ir negatīvs, -4.6 punkti (jo to respondentu īpatsvars, kuri tam *“nemaz nepiekrīt”*, ir lielāks (16%) nekā to īpatsvars, kuri tam *“pilnībā piekrīt”* (7%)².

Atzinīgāk nekā caurmērā savu informētību par Valsts policijas darbu vērtēja respondenti vecumā no 18 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Rīgas reģionā un Zemgales reģionā dzīvojošie (šajās grupās indeksi ir augstāki nekā caurmērā). Jāpiebilst, ka savu informētību atzinīgāk vērtēja arī respondenti, kuri bija saskārušies ar VP darbiniekiem.

Kritiskāk nekā caurmērā savu informētību par Valsts policijas darbu vērtēja respondenti, kuri vecāki par 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem, vidēji zemiem vai vidējiem ienākumiem, Kurzemes un Latgales reģionos dzīvojošie, kā arī pētījuma dalībnieki, kuriem nebija bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem.

Salīdzinot aptauju datus, var konstatēt, ka šogad iedzīvotāji nedaudz atzinīgāk nekā pirms vērtēja savu informētību par Valsts policijas darbu (indekss 2019.: -7.2, 2020.: -4.6).

Absolūtais vairākums (93%) **zina, kā izsaukt Valsts policiju** (to nezina 6%). Kritiskāk nekā caurmērā savu informētību par to, kā izsaukt policiju, vērtēja iedzīvotāji, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Vidzemes un Latgales reģionos dzīvojošie, kā arī respondenti lauku apvidos.

Jāatzīmē, ka iedzīvotāju vērtējums savām zināšanām par to, kā izsaukt Valsts policiju, pēdējo piecu gadu laikā būtiski nav mainījies (indekss laika posmā no 2016.gada līdz 2020.gadam no +72.0 līdz +72.7).

Tam, ka „*esmu labi informēts/-a par to, ko ir darījusi iecirkņa policija pēdējā gada laikā, lai nodrošinātu kārtību manā dzīvesvietā*”, kopumā piekrita (atbildes *“pilnībā piekrīt”* un *“drīzāk piekrīt”*) 20%, bet vairākums (73%) norādīja, ka tam nepiekrīt (atbildes *“nemaz nepiekrīt”* un *“drīzāk nepiekrīt”*). Visu sniegto atbilžu indekss šajā jautājumā ir -43.9 punkti.

² *"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi nemaz nepiekrīt) līdz +100 (visi pilnībā piekrīt).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Analizējot datus par atbildēm reģionos, jāsecina, ka atzinīgāk nekā caurmērā savu informētību par iecirkņa policijas darbību kārtības nodrošināšanā dzīvesvietā vērtēja aptaujas dalībnieki Rīgas reģionā un Zemgales reģionā, kā arī citās pilsētās (ne Rīgā) dzīvojošie, bet kritiskāk nekā caurmērā savu informētību vērtēja Rīgas pilsētā, kā arī Vidzemes, Kurzemes un Latgales reģionos dzīvojošie.

To, ka ir informēti par sava iecirkņa policijas darbu, lai nodrošinātu kārtību dzīvesvietā, pēdējos divos gados iedzīvotāji atzinuši biežāk nekā iepriekš (2013.: 12%, 2014.: 14%, 2015.: 12%, 2016.: 19%, 2017.: 18%, 2018.: 18%, 2019.: 20%, 2020.: 20%).

Tam, ka policija dzīvesvietā ir **viegli sasniedzama un pieejama**, piekrita (atbildes *"pilnībā piekrīt"* un *"drīzāk piekrīt"*) 53% aptaujāto, bet 33% tam nepiekrita (atbildes *"nemaz nepiekrīt"* un *"drīzāk nepiekrīt"*). Sniegto atbilžu indekss šajā jautājumā ir +12.6 punkti.

Biežāk nekā caurmērā policiju par viegli sasniedzamu un pieejamu atzinuši aptaujātie Rīgas reģionā un Zemgales reģionā, bet retāk nekā caurmērā to norādīja Vidzemes un Kurzemes reģionos dzīvojošie.

Dati liecina, ka citās pilsētās (ne Rīgā) dzīvojošie policiju par viegli sasniedzamu un pieejamu atzinuši biežāk (indekss +24.1) nekā Rīgā vai lauku apvidos dzīvojošie (attieciņi +10.4 un +1.9).

2020.gadā iedzīvotāji retāk nekā pirms gada norādīja, ka policija dzīvesvietā ir viegli sasniedzama un pieejama (2019.: 59%, 2020.: 53%).

Lūgti norādīt, par ko viņi **vēlētos saņemt vairāk informācijas saistībā ar Valsts policijas darbu**, Latvijas iedzīvotāji visbiežāk minēja informāciju par to, kā pasargāt savu īpašumu no bojāšanas, nozagšanas u.tml. (24%), un par to, kā pasargāt sevi no kļūšanas par noziedzīga nodarījuma upuri (22%). Interese par to, kur meklēt informāciju par to, kā nomaksāt sodu vai pārsūdzēt lēmumu, atrast policijas kontaktinformāciju, atzīta retāk (13%), bet informāciju par to, kā noskaidrot savas lietas virzību policijā, par interesējošu atzina 10%. Aptuveni puse no iedzīvotājiem (52%) atbildēja, ka viņi nevēlas saņemt informāciju par Valsts policijas darbu vai arī informācijas ir pietiekami.

To, ka nevēlas saņemt nekādu informāciju/ informācijas ir pietiekami, biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki Vidzemes un Zemgales reģionos, lauku apvidos dzīvojošie, kā arī aptaujātie, kuriem pēdējā gada laikā nav bijusi saskarsme ar Valsts policijas darbiniekiem.

Jāatzīmē, ka 2020.gadā, salīdzinot ar 2019.gadu, iedzīvotāju interese par dažādiem jautājumiem būtiski nav mainījusies.

Aptaujātos arī lūdza norādīt, **kādā veidā viņi vēlētos saņemt informāciju** par tādiem Valsts policijas darba jautājumiem kā atklātie noziegumi, preventīvais darbs noziegumu novēršanā un ieteikumiem iedzīvotājiem drošības jautājumos, kā arī policistu paveiktais, viņu ikdienas darbs. Par vēlamiem informācijas avotiem Latvijas iedzīvotāji visbiežāk atzina televīziju (38%), Valsts policijas interneta mājaslapu (25%), radio (16%), Valsts policijas lapu Facebook portālā internetā (14%), drukātos masu medijus (12%) un Valsts policijas

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

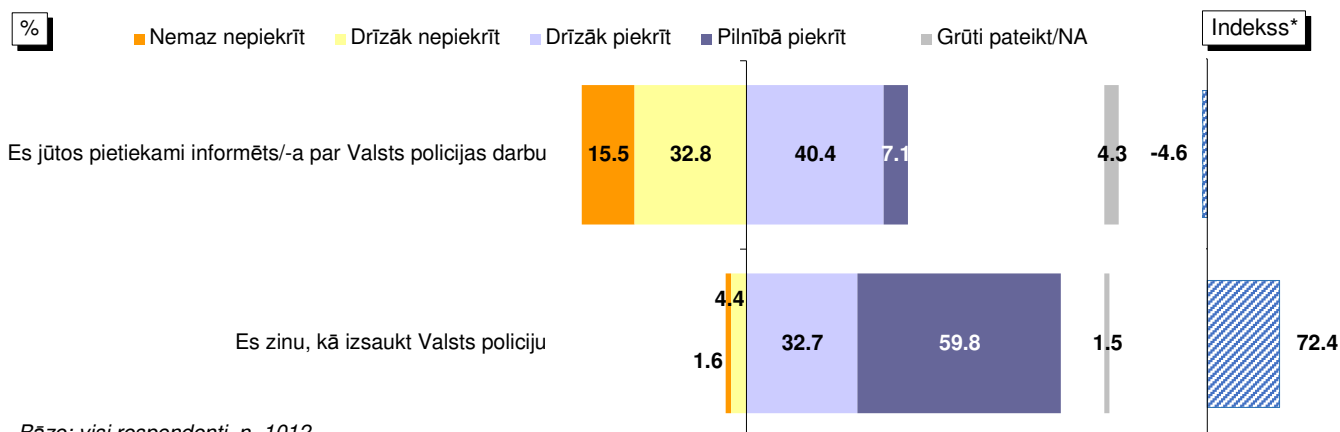
veidotos bukletus (11%). Citus informācijas saņemšanas veidus minēja ne vairāk kā 6% aptaujāto. To, ka nevēlas saņemt šādu informāciju, norādīja 32% iedzīvotāju.

Salīdzinot laika posmā no 2015.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju datus, vērojama tendence, ka pēdējos gados aizvien retāk tiek minēta televīzija (iepriekš 41%-49%, 2019.: 39%, 2020.: 38%), radio (iepriekš 18%-21%, 2020.: 16%) un drukātie masu mediji (iepriekš 16%-21%, 2020.: 12%). Šogad biežāk nekā iepriekšējos gados iedzīvotāji norādījuši, ka nevēlas saņemt šādu informāciju (iepriekš 23%-30%, 2020.: 32%).

3. Informētība par Valsts policiju

3.1. Informētība par Valsts policiju kopumā

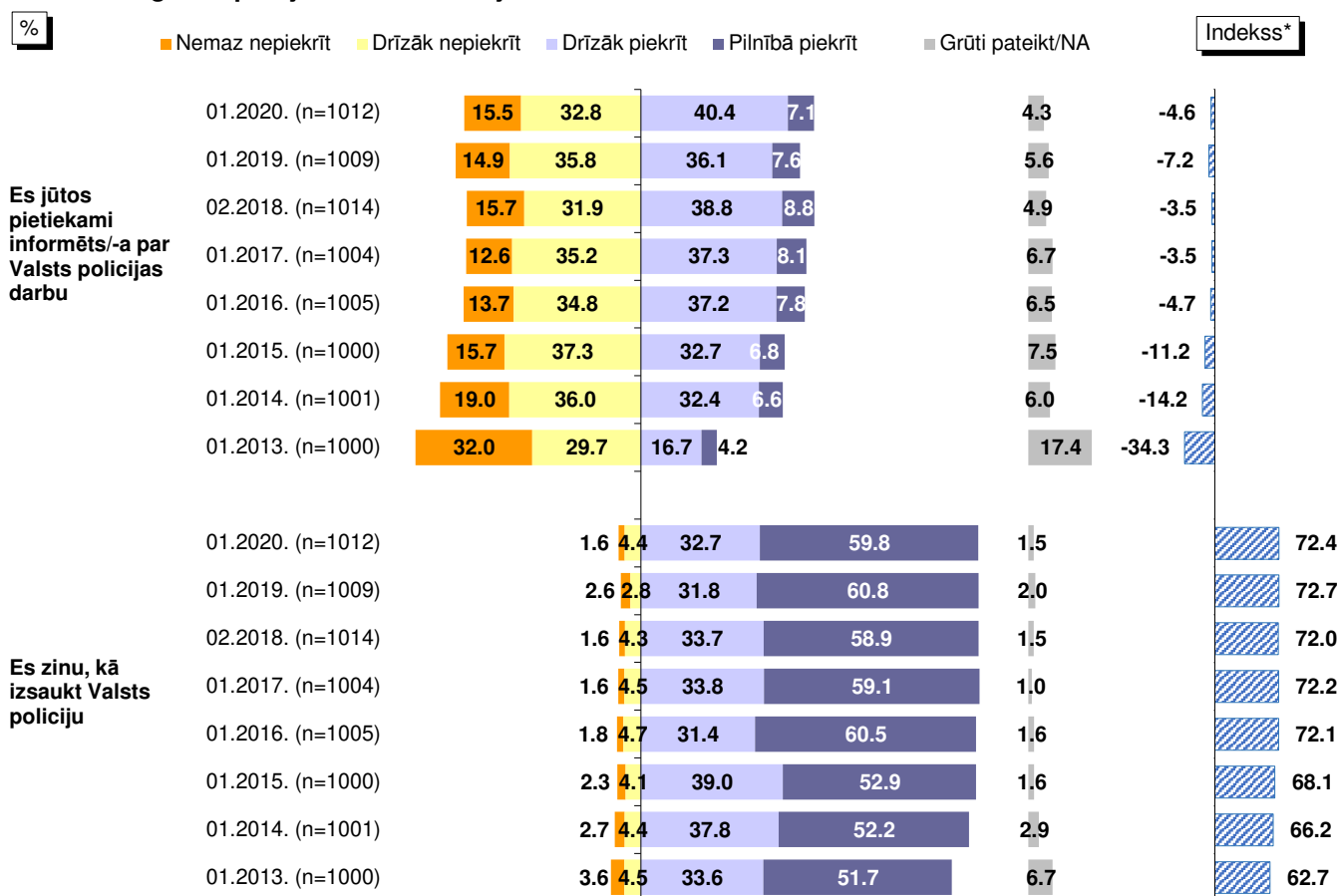
Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju!



Bāze: visi respondenti, n=1012

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

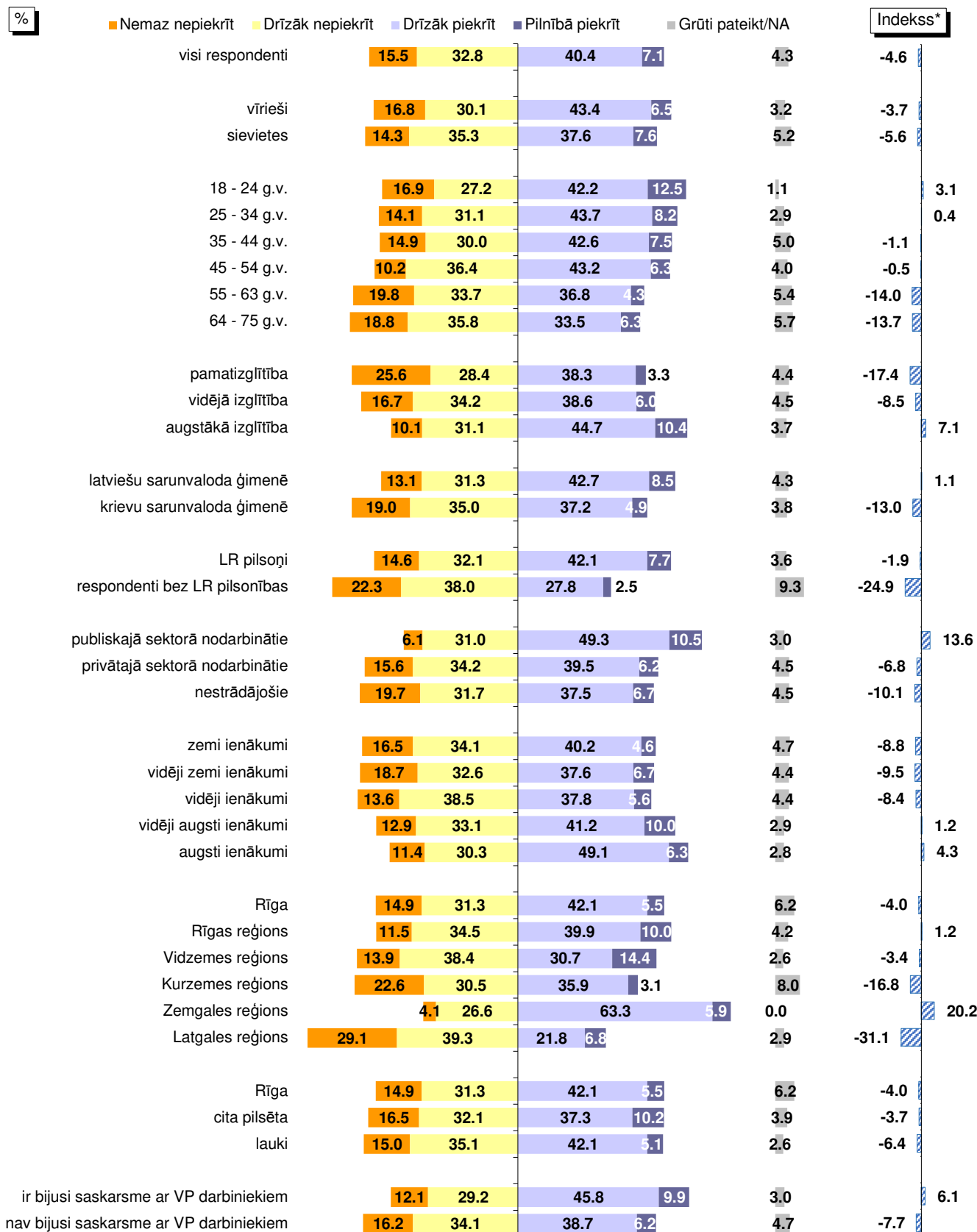
2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

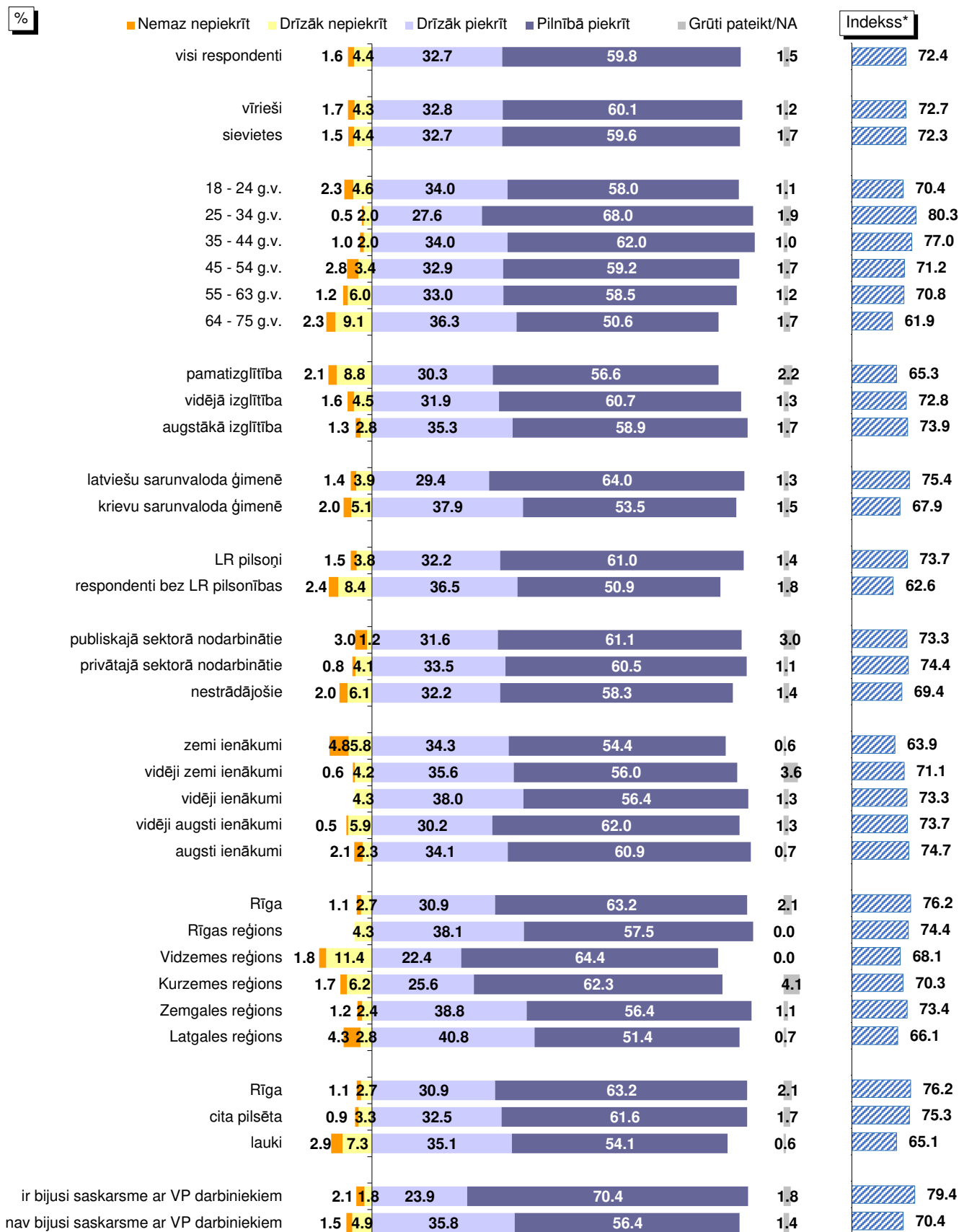
Es jūtos pietiekami informēts/-a par Valsts policijas darbu: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Es zinu, kā izsaukt Valsts policiju: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

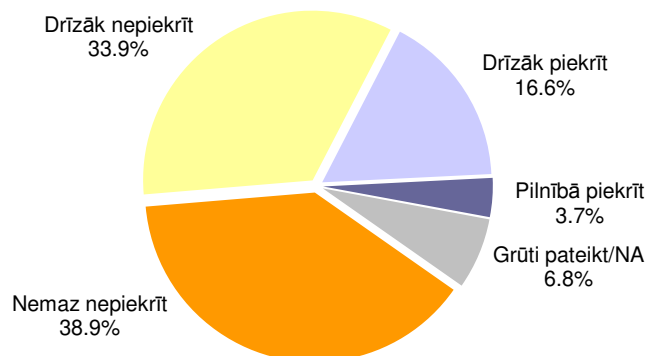


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

3.2. Informētība par iecirkņa policiju

Novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Esmu labi informēts/-a par to, ko ir darījusi iecirkņa policija pēdējā gada laikā, lai nodrošinātu kārtību manā dzīvesvietā

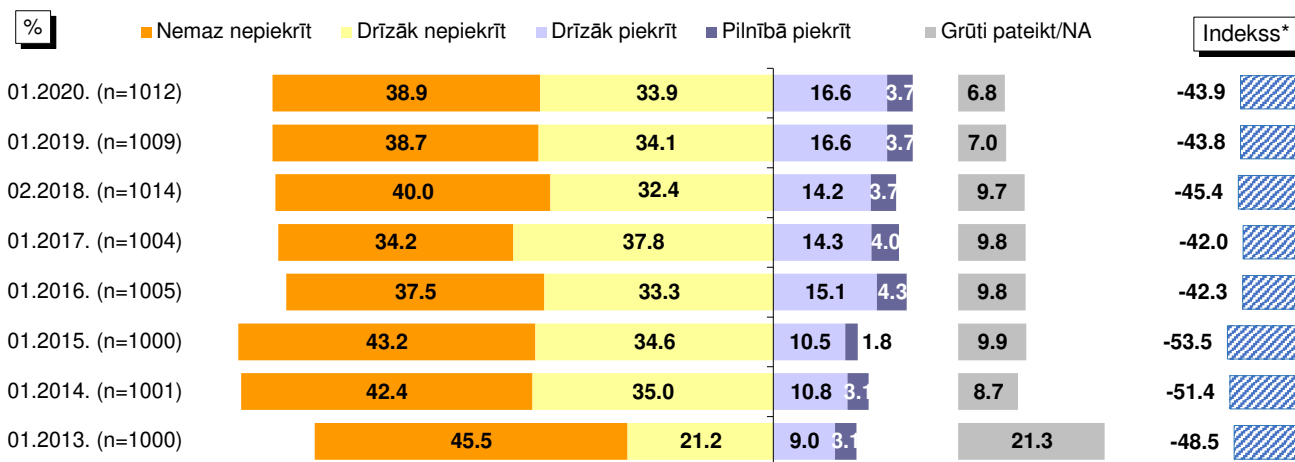


Indekss*: -43.9

Bāze: visi respondenti, n=1012

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Esmu labi informēts/-a par to, ko ir darījusi iecirkņa policija pēdējā gada laikā, lai nodrošinātu kārtību manā dzīvesvietā

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

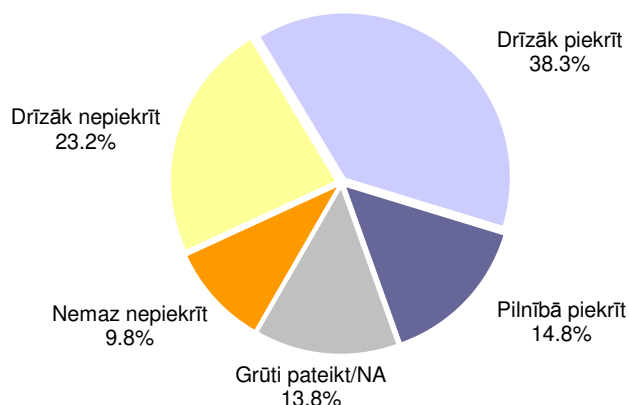


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss* atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

3.3. Uzskati par Valsts policijas pieejamību dzīvesvietā

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Policija manā dzīvesvietā ir viegli sasniedzama un pieejama

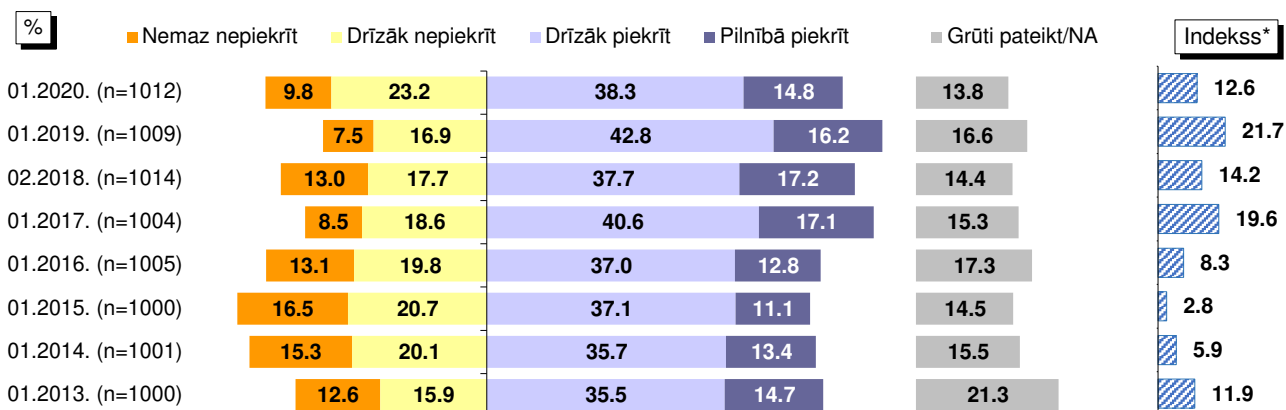


Indekss*: +12.6

Bāze: visi respondenti, n=1012

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

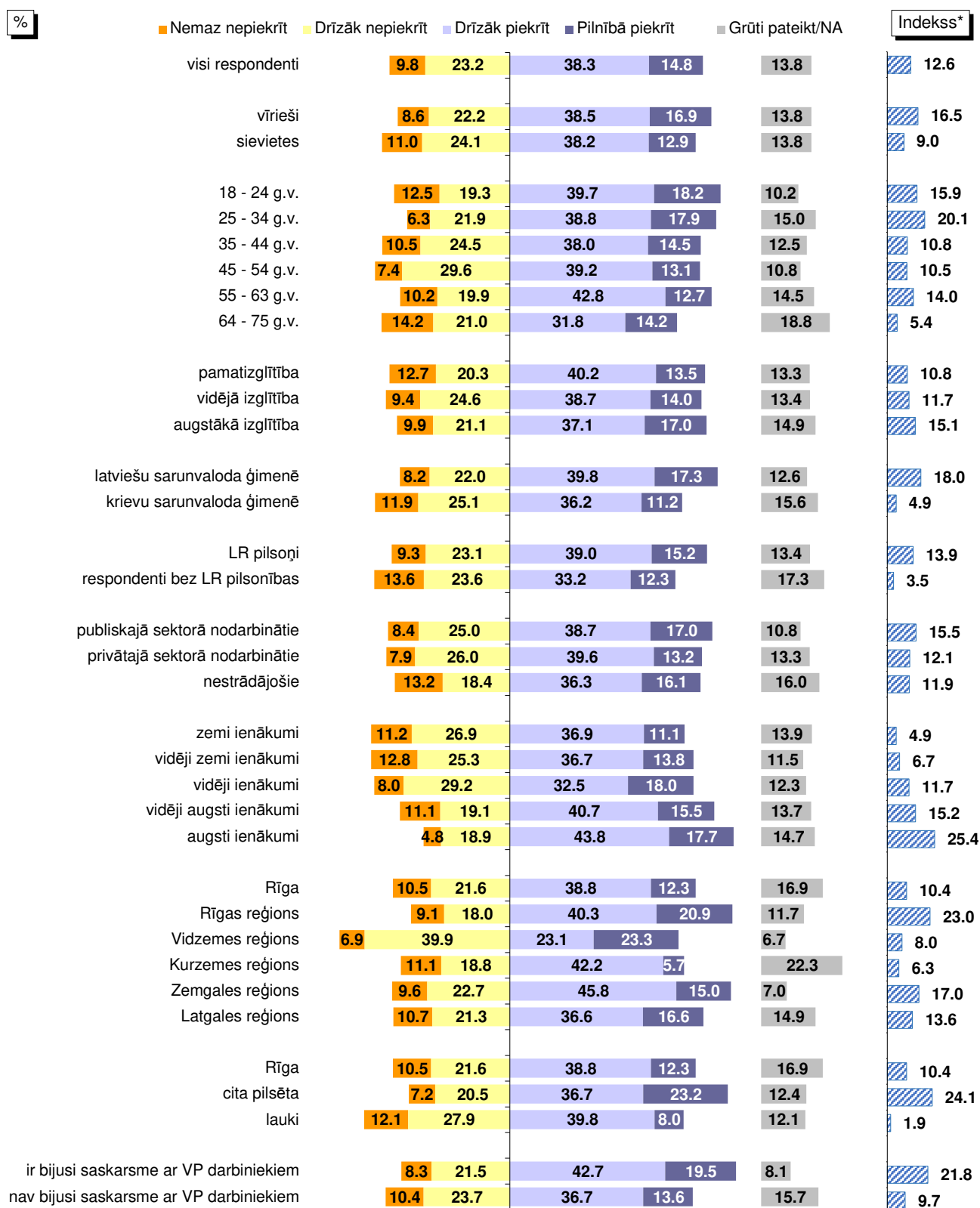


Bāzes: visi respondenti

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Policija manā dzīvesvietā ir viegli sasniedzama un pieejama

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

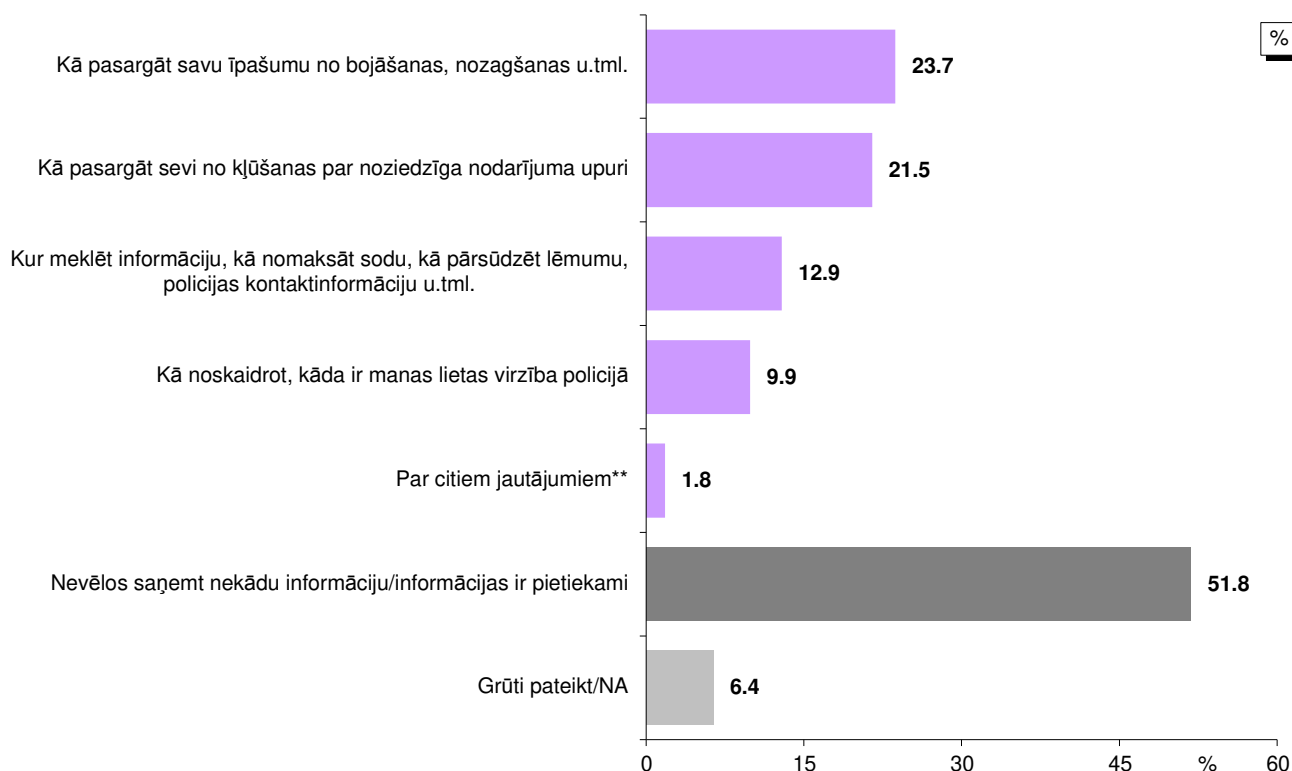


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

3.4. Vēlamā informācija par Valsts policijas darbu

Par kuriem no šiem jautājumiem saistībā ar Valsts policijas darbu Jūs vēlētos saņemt vairāk informācijas?



Bāze: visi respondenti, n=1012

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Par citiem jautājumiem" ietilpst: "ar ko nodarbojas policija" (minēts 2 reizes); "par visādiem notikumiem" (minēts 2 reizes); "ar ko saskaras policija savā darbā un kā palīdz sabiedrībai" (minēts 1 reizi); "bērnu drošība uz ceļiem un internetā" (minēts 1 reizi); "brīdināt par iespējamo kriminālo situāciju" (minēts 1 reizi); "īpaši gadījumi un izbēguši noziedznieki" (minēts 1 reizi); "ja mainās likumi, kā to uzzināt" (minēts 1 reizi); "kad būs policijas iecirknis mūsu pagastā?" (minēts 1 reizi); "kādi zagļi, viltnieki un krāpnieki uzdarbojas" (minēts 1 reizi); "kur vērsties par cieņas aizskaršanu" (minēts 1 reizi); "lai būtu informācija abās valodās, jo visu grūti saprast" (minēts 1 reizi); "narkomānu apkarošana mūsu pagalmā" (minēts 1 reizi); "narkotiku tirdzniecību" (minēts 1 reizi); "par pusaudžu uzvedību un drošību" (minēts 1 reizi); "par tehniskiem jaunumiem noziegumu atklāšanā" (minēts 1 reizi); "statistika interesētu - cik noziegumu izmeklēti un cik atklāti" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Par kuriem no šiem jautājumiem saistībā ar Valsts policijas darbu Jūs vēlētos saņemt vairāk informācijas?

2016.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

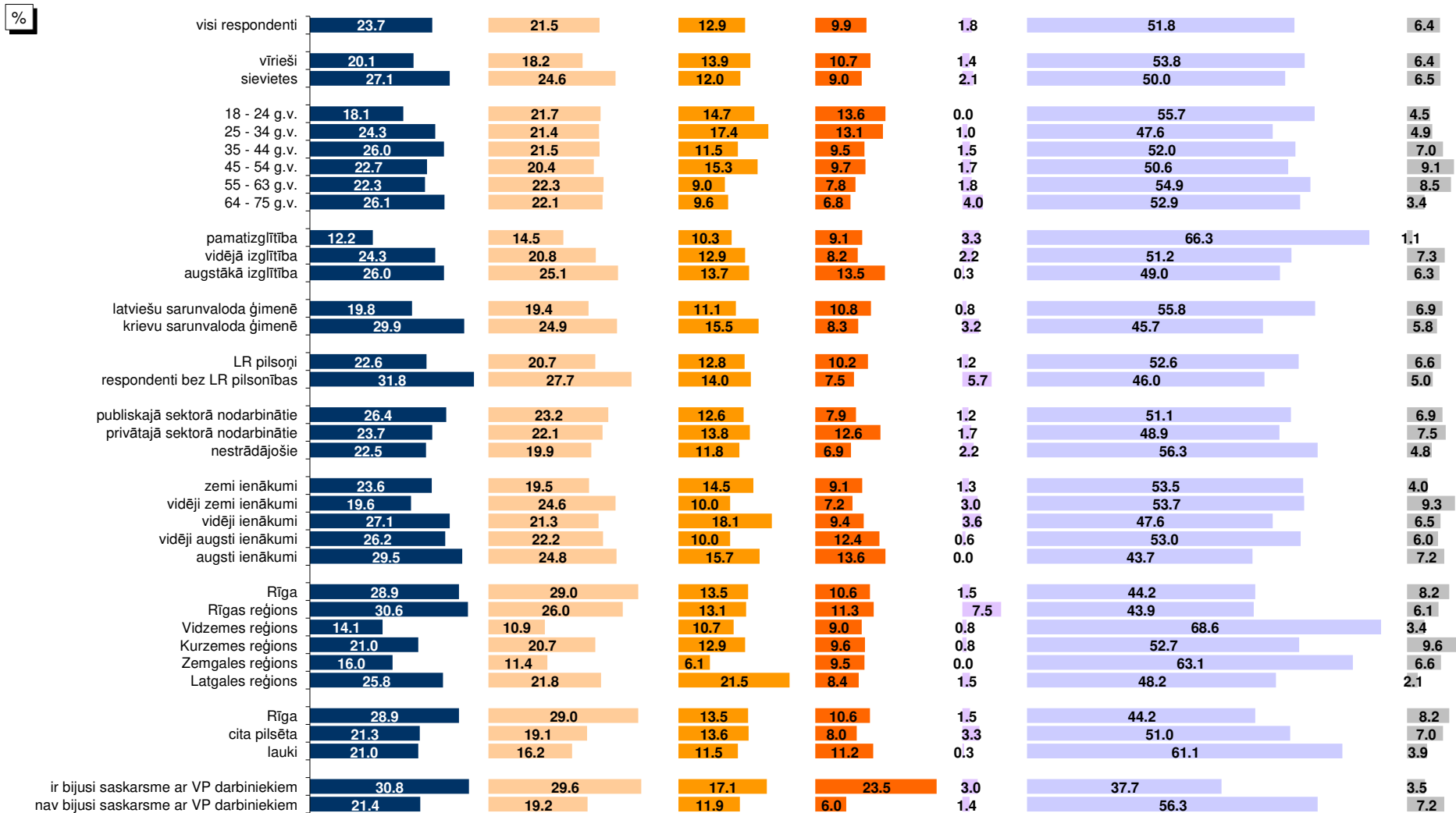
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Par kuriem no šiem jautājumiem saistībā ar Valsts policijas darbu Jūs vēlētos saņemt vairāk informācijas?

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

- Kā pasargāt savu īpašumu no bojāšanas, nozagšanas u.tml.
- Kā pasargāt sevi no kļūšanas par noziedzīga nodarījuma upuri
- Kur meklēt informāciju, kā nomaksāt sodu, kā pārsūdzēt lēmumu, policijas kontaktinformāciju u.tml.
- Kā noskaidrot, kāda ir manas lietas virzība policijā
- Par citiem jautājumiem
- Nevēlos saņemt nekādu informāciju/informācijas ir pietiekami
- Grūti pateikt/NA

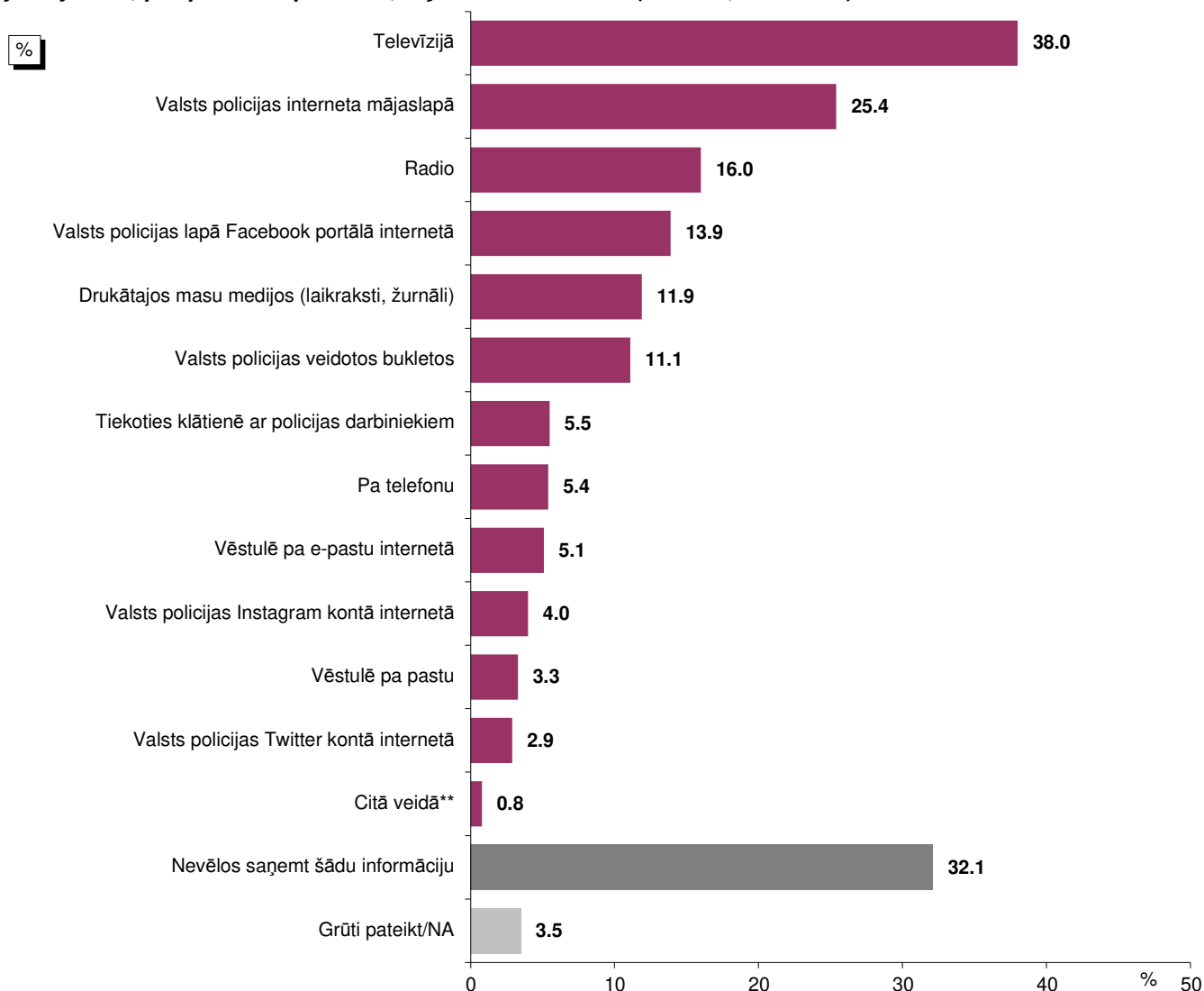


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilde summa pārsniedz 100%.

3.5. Vēlamie informācijas avoti par Valsts policijas darbu

Kādā veidā Jūs vēlētos saņemt informāciju par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par atklātajiem noziegumiem, par preventīvo darbu noziegumu novēršanā un ieteikumus iedzīvotājiem drošības jautājumos, par policistu paveikto, viņu ikdienas darbu (ko dara, kā strādā)?



Bāze: visi respondenti, n=1012

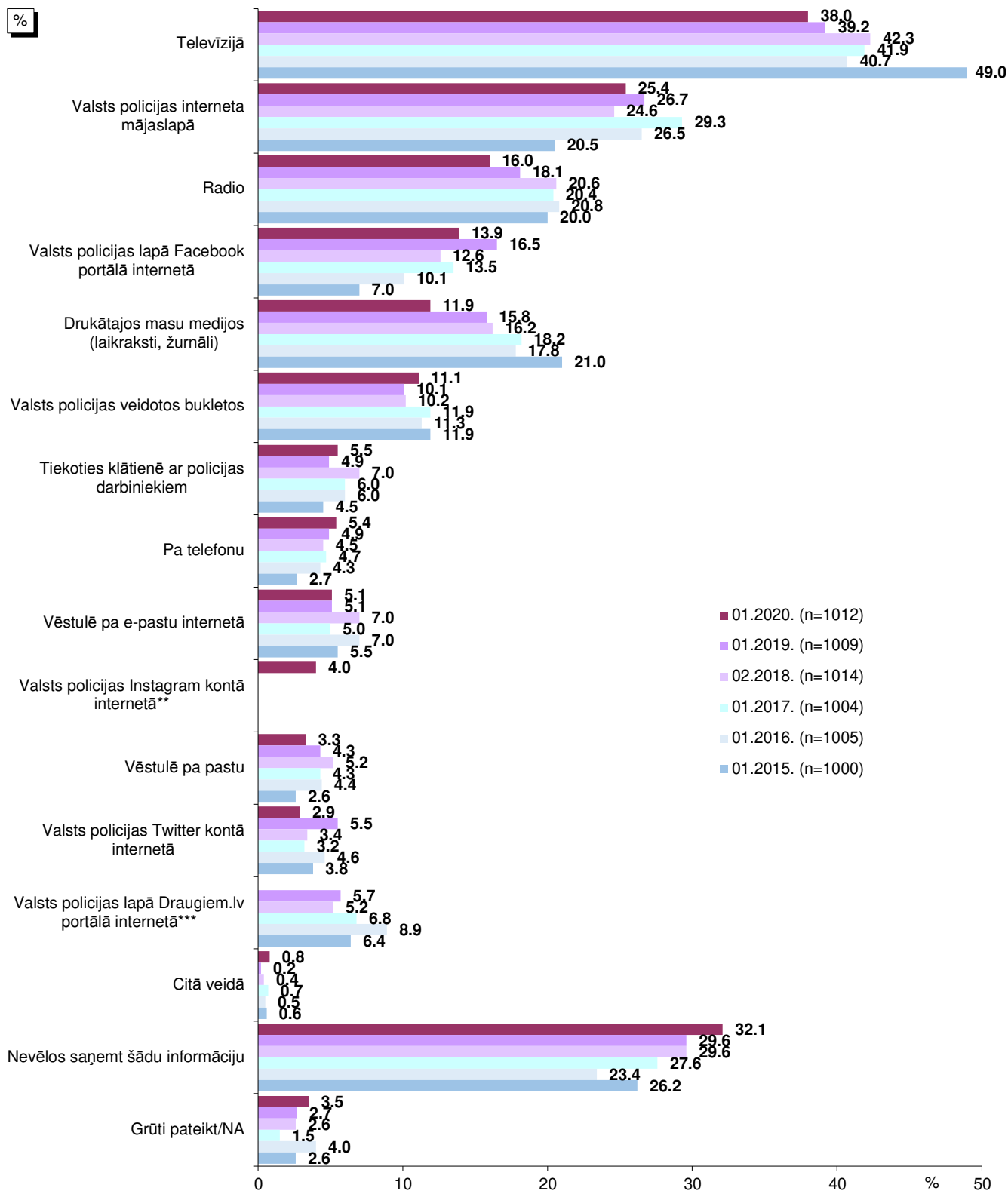
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citā veidā" ietilpst: "ziņu portālos" (minēts 3 reizes); "internetā" (minēts 2 reizes); "delfi.lv" (minēts 1 reizi); "speciālajā aplikācijā" (minēts 1 reizi); "tvnet portālā" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Kādā veidā Jūs vēlētos saņemt informāciju par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par atklātajiem noziegumiem, par preventīvo darbu noziegumu novēršanā un ieteikumiem iedzīvotājiem drošības jautājumos, par policistu paveikto, viņu ikdienas darbu (ko dara, kā strādā)?

2015.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**01.2020. aptaujā šis atbilžu variants tika piedāvāts pirmo reizi.

***01.2020. aptaujā šis atbilžu variants netika piedāvāts.

4. Uzticēšanās Valsts policijai

Pētījuma ietvaros aptaujātajiem Latvijas iedzīvotājiem jautāja, cik lielā mērā viņi uzticas Valsts policijai.

Saskaņā ar aptaujas datiem to, ka Valsts policijai **uzticas** (atbildes „*pilnībā uzticas*” un „*drīzāk uzticas*”), kopumā norādīja 66%, tajā skaitā 11% respondentu atbildēja, ka Valsts policijai uzticas „*pilnībā*”, bet neuzticēšanos Valsts policijai (atbildes „*drīzāk neuzticas*” un „*nemaz neuzticas*”) atzina 28% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, tajā skaitā 7% atzīmēja atbildi „*nemaz neuzticos*”. Uzticēšanās reitings (starpība starp respondentiem, kuri uzticas VP, un tiem, kuri šai institūcijai neuzticas) 2020.gada janvārī ir +38.4 punkti.

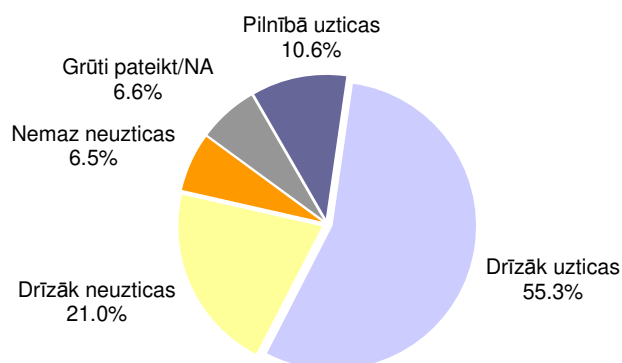
Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā uzticēšanos Valsts policijai puda sievietes, iedzīvotāji vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Rīgā un citās pilsētās dzīvojošie un respondenti Vidzemes reģionā (šajās grupās uzticēšanās reitings ir augstāks nekā caurmērā).

To, ka Valsts policijai neuzticas, biežāk nekā caurmērā atzina vīrieši, iedzīvotāji, kuri vecāki par 54 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidējiem ienākumiem, Rīgas reģiona un Latgales reģiona iedzīvotāji, lauku apvidos dzīvojošie, kā arī Latvijas iedzīvotāji, kuriem pēdējā gada laikā ir bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem (šajās grupās uzticēšanās reitings ir augstāks nekā caurmērā).

Salīdzinot laika posmā no 2003.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka pēdējos divos gados aptaujātie Valsts policijai uzticējušies biežāk nekā iepriekš veiktajās aptaujās (2019.gadā 67%, 2020.: 66%, iepriekš 44%-62%), un arī uzticēšanās reitings pēdējos divos gados ir augstāks nekā iepriekš (2019.gadā +40, 2020.gadā +38 punkti, iepriekš no -7 līdz +30 punktiem).

4. Uzticēšanās Valsts policijai

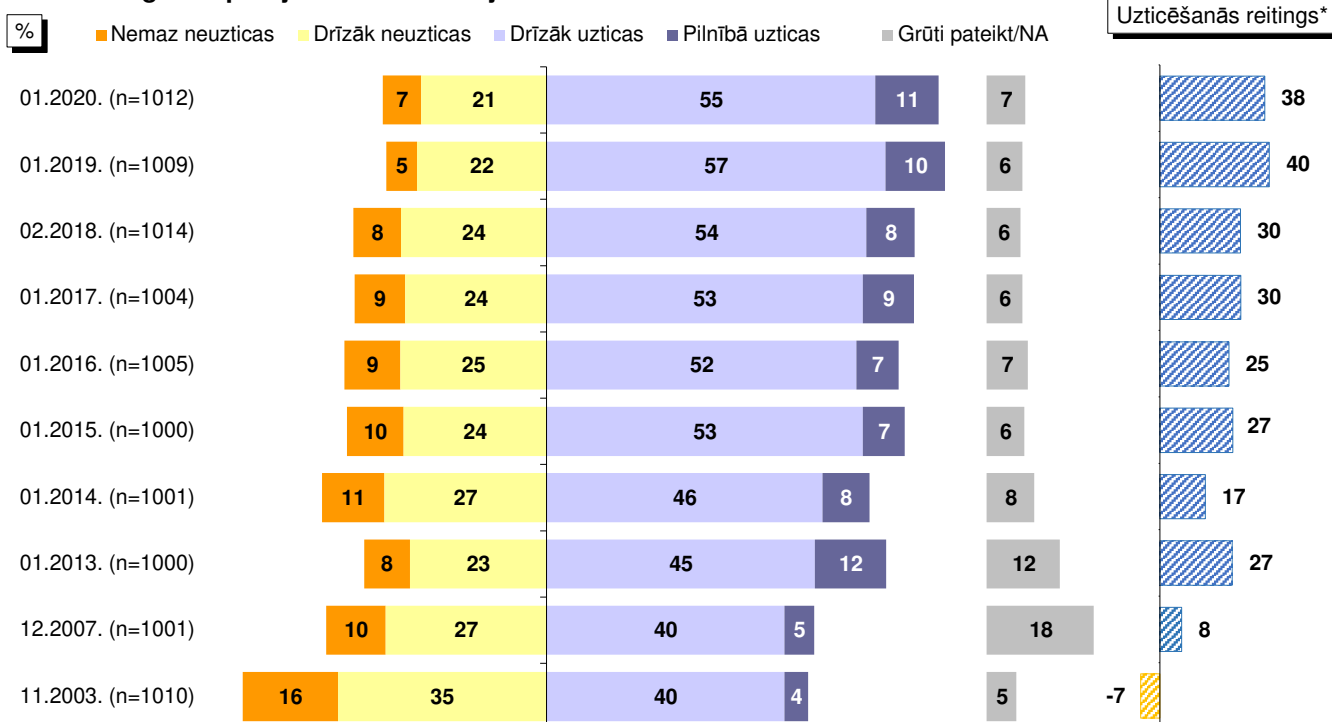
Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs uzticaties Valsts policijai! Vai Jūs tai uzticaties pilnībā, drīzāk uzticaties, drīzāk neuzticaties vai nemaz neuzticaties?



Uzticēšanās indekss*: +38.4

Bāze: visi respondenti, n=1012

2003.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



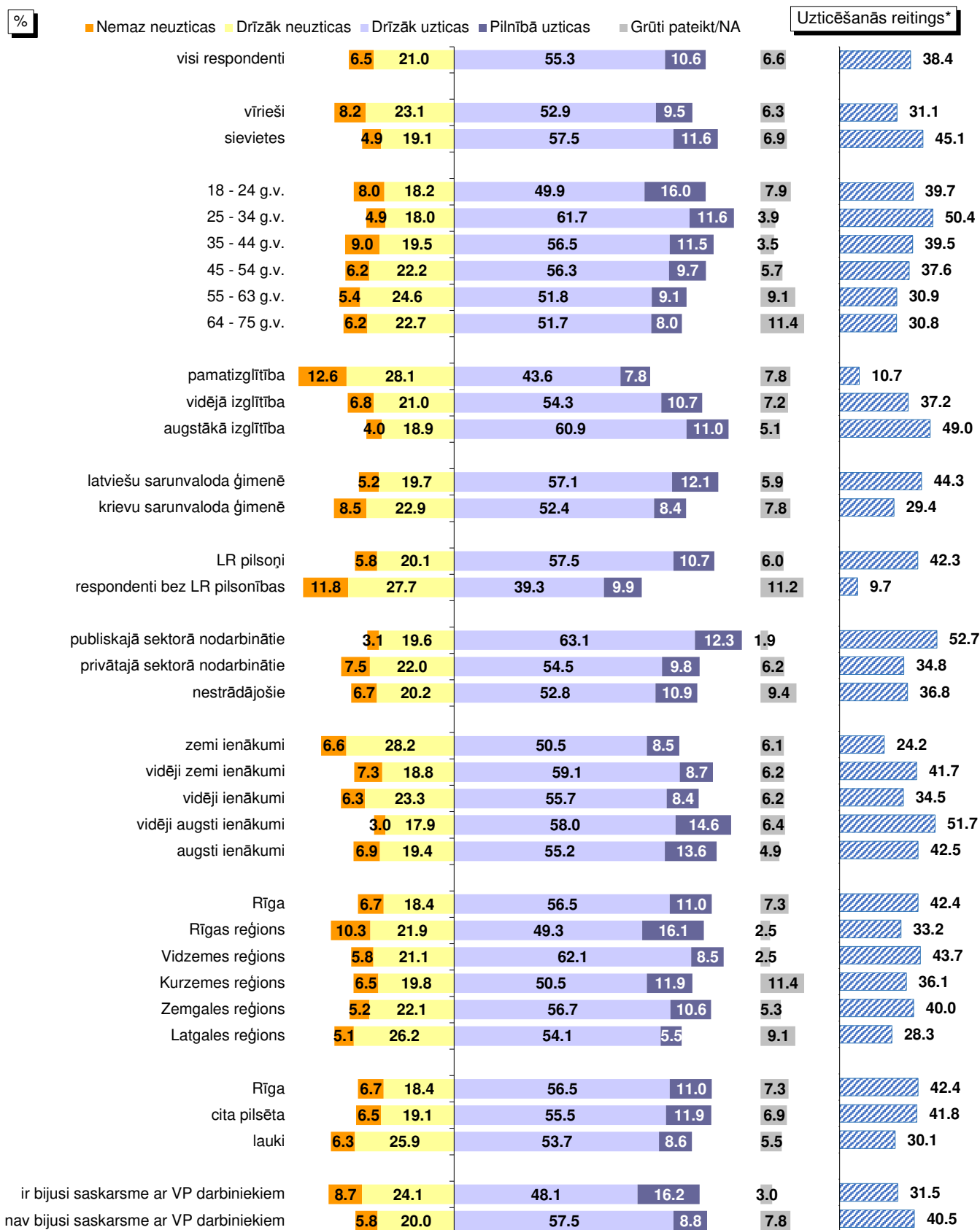
Bāzes: visi respondenti

*Pozitīvo un negatīvo vērtējumu starpība. Uzticēšanās indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā uzticas) līdz -100 (visi nemaz neuzticas).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs uzticaties Valsts policijai! Vai Jūs tai uzticaties pilnībā, drīzāk uzticaties, drīzāk neuzticaties vai nemaz neuzticaties?

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*Pozitīvo un negatīvo vērtējumu starpība. Uzticēšanās indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā uzticas) līdz -100 (visi nemaz neuzticas).

5. Policijas darba vērtējums

2020.gada janvārī veiktajā aptaujā respondentiem lūdza 10 punktu skalā novērtēt Valsts policijas darbu, sniegt vērtējumu Valsts policijas darbam savā dzīvesvietā, kā arī paust attieksmi pret noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanas svarīgumu.

Lūgti novērtēt **Valsts policijas darbu kopumā** skalā no „1” līdz „10” (kur „1” nozīmē „*Ļoti slikti*” un „10” nozīmē „*teicami*”), kopumā atzinīgu attieksmi (atbildes no „7” līdz „10”) pārsniedza vairāk nekā puse (56%) iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti (atbildes no „1” līdz „4”) bija 13% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, bet vidēju vērtējumu (atbildes „5” un „6”) sniedza 26% aptaujas dalībnieku. Jāpiebilst, ka 5% respondentu nesniedza konkrētu atbildi uz šo jautājumu (atzīmēta atbilde „*grūti pateikt*”).

2020.gadā vērtējumu vidējā vērtība ir 6.6, kas ir augstāka kā iepriekš veiktajās aptaujās laika posmā no 2010.gada līdz 2019.gadam (kad vidējā vērtība bija robežās no 5.9 līdz 6.5).

Jāatzīmē, ka kopumā augstāku vērtējumu Valsts policijas darbam (vērtējumu vidējā vērtība ir augstāka nekā caurmērā) sniedza sievietes, aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Rīgas reģiona un Zemgales reģiona iedzīvotāji.

Kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pārsniedza vīrieši, respondenti vecumā no 45 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt runā krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Rīgas pilsētas, Vidzemes, Kurzemes un Latgales reģionos dzīvojošie, kā arī respondenti, kuriem ir bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem pēdējā gada laikā.

Vērtējot **Valsts policijas darbību** savā dzīvesvietā, vairāk nekā 2/3 aptaujāto (69%) Latvijas iedzīvotāju piekrita (atbildes „*pilnībā piekrīt*” un „*drīzāk piekrīt*”) apgalvojumam „*sabiedriskā kārtība manā dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta*”. Tam nepiekrita (atbildes „*drīzāk nepiekrīt*” un „*nemaz nepiekrīt*”) 26% respondentu. Visu sniegto vērtējumu indekss³ ir +28.4 punkti.

Tam, ka viņu dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, kopumā piekrita 17% pētījuma dalībnieku. Aptuveni puse iedzīvotāju (53%) šim apgalvojumam nepiekrita. Sniegto atbilžu indekss ir -29.7 punkti.

Raksturojot dažādos reģionos dzīvojošo respondentu atbildes, var secināt, ka Vidzemes, Kurzemes un Zemgales reģiona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā uzskatīja, ka sabiedriskā kārtība viņu dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta, bet Latgales reģionā dzīvojošie tam piekrita retāk nekā caurmērā.

³ *"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi nemaz nepiekrīt) līdz +100 (visi pilnībā piekrīt).

Rīgas reģionā un Zemgales reģionā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzina, ka viņu dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, bet retāk nekā caurmērā tam piekrita Vidzemes un Latgales reģionos dzīvojošie.

Salīdzinot laika posmā no 2013.gada līdz 2020.gadam veikto aptauju rezultātus, jāsecina, ka pēdējos divos gados iedzīvotāji biežāk nekā iepriekš piekrituši tam, ka sabiedriskā kārtība viņu dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta: 2019.gadā to minēja 72%, 2020.gadā 69%, iepriekš 41%-67% aptaujāto.

Tam, ka viņu dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, piekritušo iedzīvotāju īpatsvars 2019.gadā un 2020.gadā ir nedaudz augstāks nekā iepriekšējos piecos gados (2014.: 13%, 2015.: 12%, 2016.: 14%, 2017.: 15%, 2018.: 13%, 2019.: 17%, 2020.: 17%).

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza paust viedokli par **noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību** izmeklēšanas svarīgumu. Aptaujas dalībniekiem piedāvāja 5 punktu skalā novērtēt savus uzskatus:

- (1) Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laika un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi);
- (5) Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai veltītais laika un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi).

Pētījuma dati liecina, ka kopumā 17% respondentu uzskatīja (vērtējumi „1” un „2”), ka noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai jāvelta tikpat lieli resursi kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (tajā skaitā 7% tam piekrita pilnībā un 10% daļēji). Viedoklim, ka noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītie resursi jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (vērtējumi „4” un „5”), atbalstu pauda 38% (tajā skaitā 15% tam piekrita pilnībā un 23% daļēji).

Jāatzīmē, ka skalas viduspunktu „3” (tādā veidā neatbalstot nevienu no viedokļiem) atzīmēja 39% aptaujas dalībnieku, bet 6% izvēlējās atbildi „grūti pateikt”.

Apgalvojumam „noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laika un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas” nedaudz biežāk nekā caurmērā piekrita aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Zemgales reģionā dzīvojošie.

Savukārt atbalstu apgalvojumam „noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītais laika un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas” biežāk nekā caurmērā pauda iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 55 līdz 63 gadiem,

respondenti ar augstāko izglītību, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Rīgas pilsētā dzīvojošie.

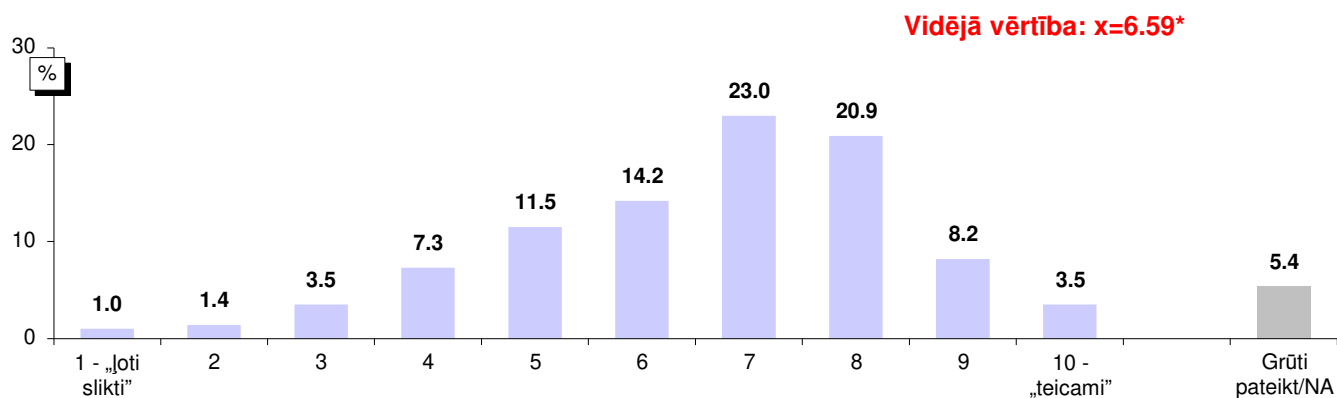
Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka šogad iedzīvotāji nedaudz retāk nekā iepriekšējos divos gados piekrituši tam, ka „*noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laika un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas*” (2018.: 19%, 2019.: 19%, 2020.: 17%).

Savukārt biežāk nekā iepriekšējos divos gados šogad piekrists apgalvojumam „*noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītais laika un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas*” (2018.: 34%, 2019.: 30%, 2020.: 38%).

5. Policijas darba vērtējums

5.1. Vērtējums Valsts policijas darbam kopumā

Vērtējot kopumā, kā Jūs novērtētu Valsts policijas darbu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 nozīmē „teicami”?

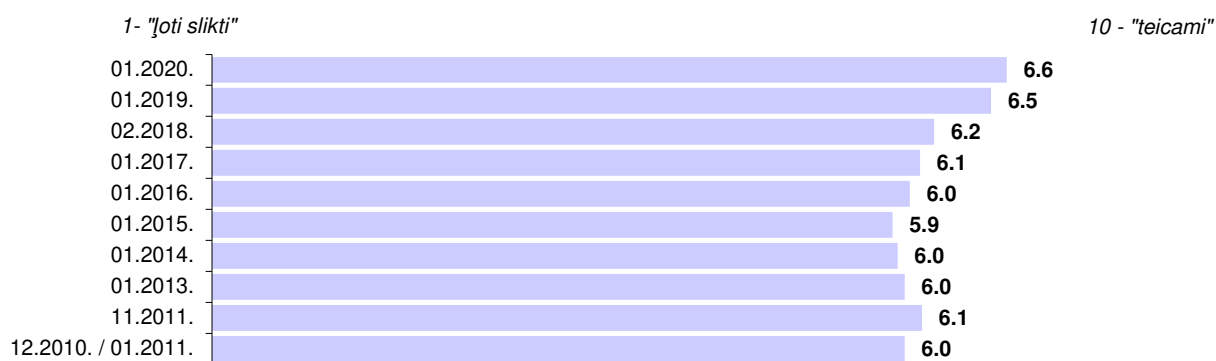


Bāze: visi respondenti, $n=1012$

*Bāze vidējai vērtībai: respondenti, kuri sniedza konkrētu vērtējumu, $n=957$

2010.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

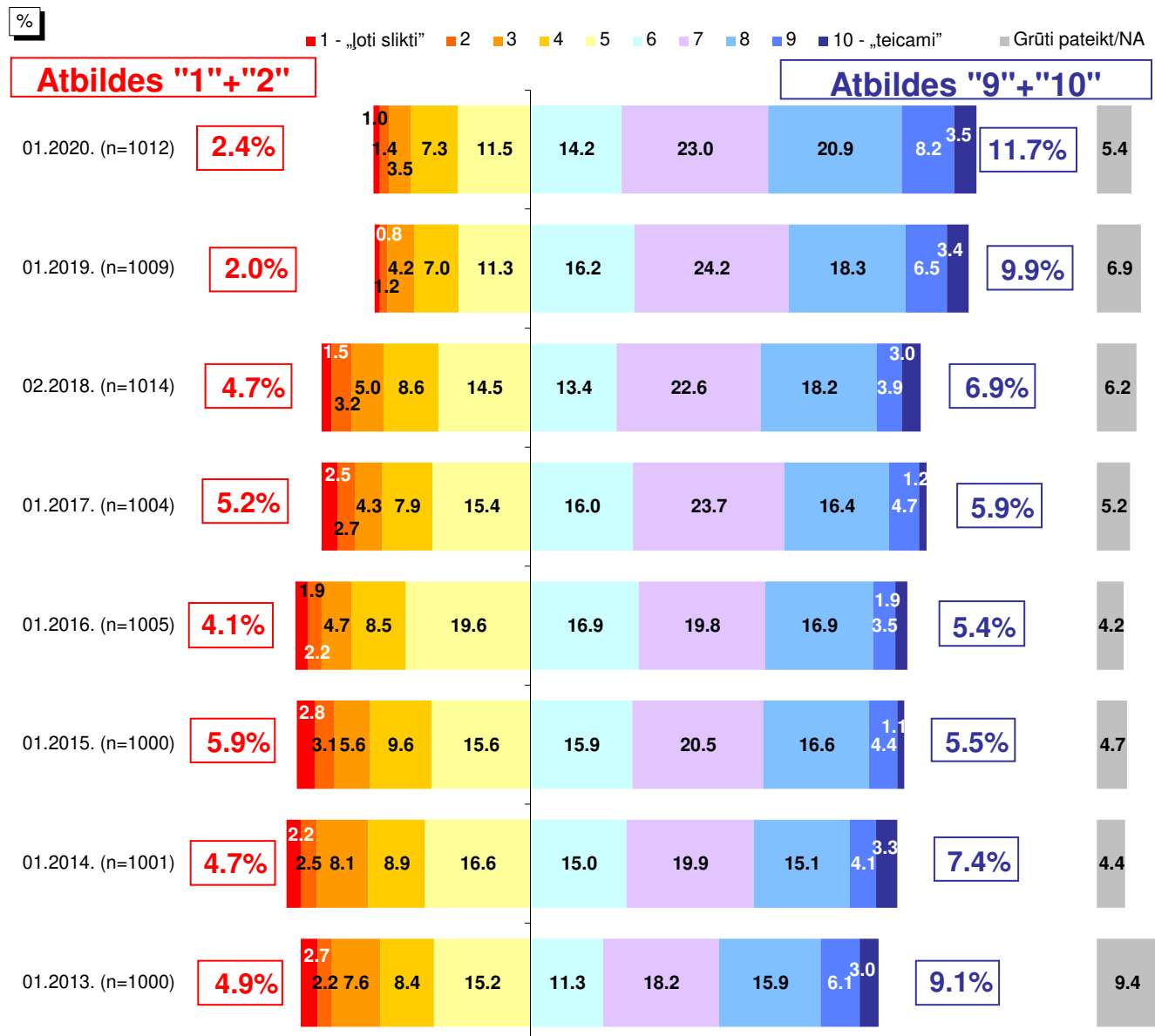
Vidējās vērtības*



*Bāzes vidējai vērtībai: respondenti, kuri sniedza konkrētu vērtējumu

Vērtējot kopumā, kā Jūs novērtētu Valsts policijas darbu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 nozīmē „teicami”?

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

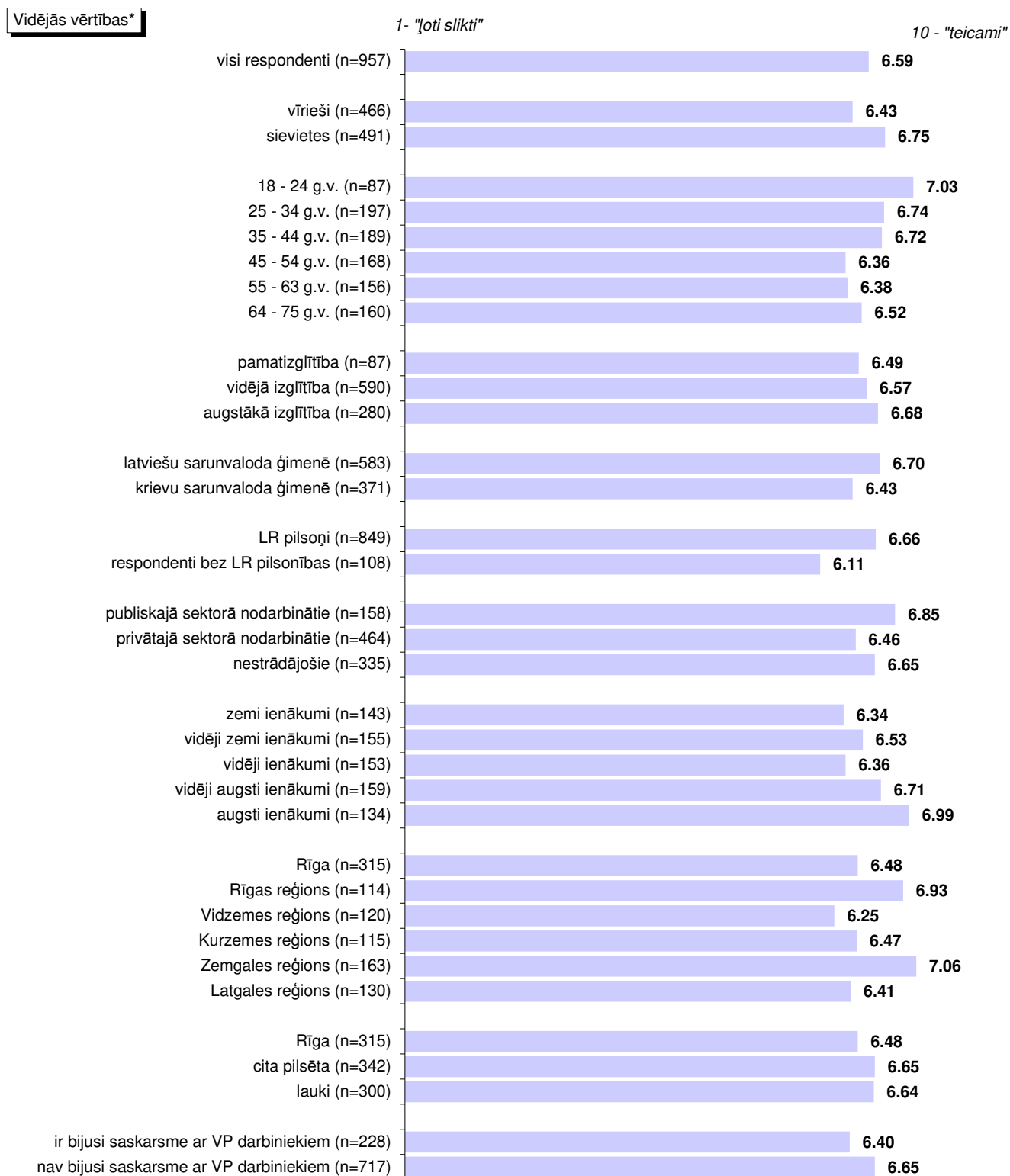


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Vērtējot kopumā, kā Jūs novērtētu Valsts policijas darbu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 nozīmē „teicami”?

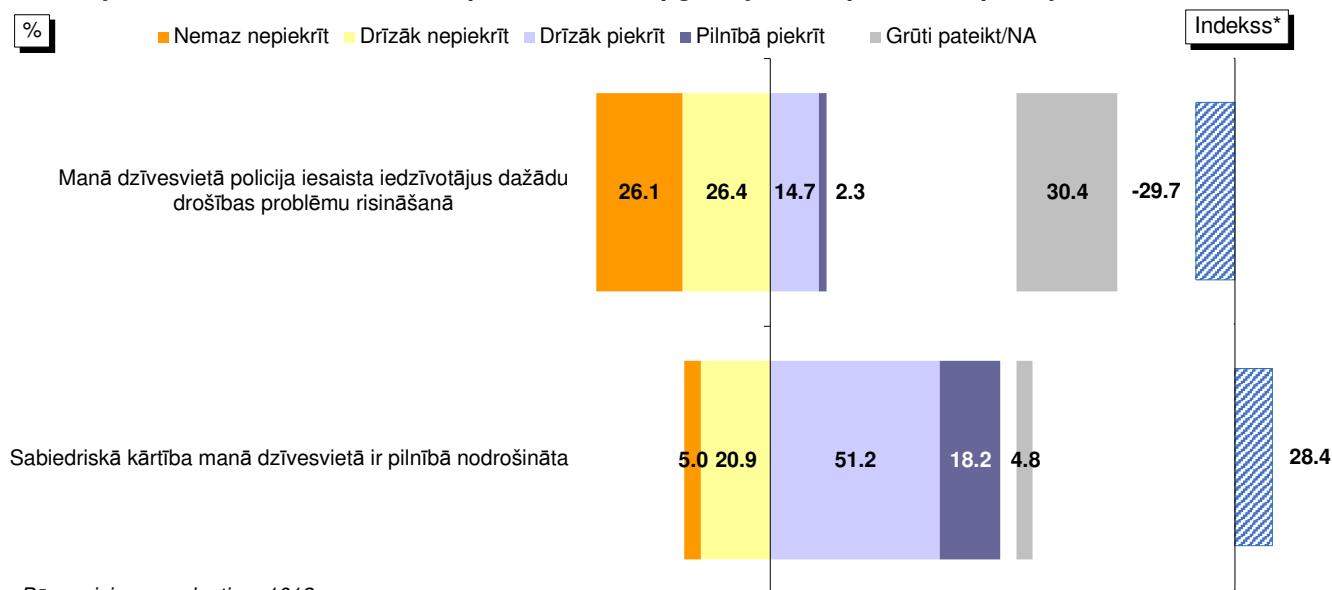
Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



*Bāzes vidējai vērtībai: respondenti, kuri sniedza konkrētu vērtējumu

5.2. Vērtējums Valsts policijas darbam dzīvesvietā

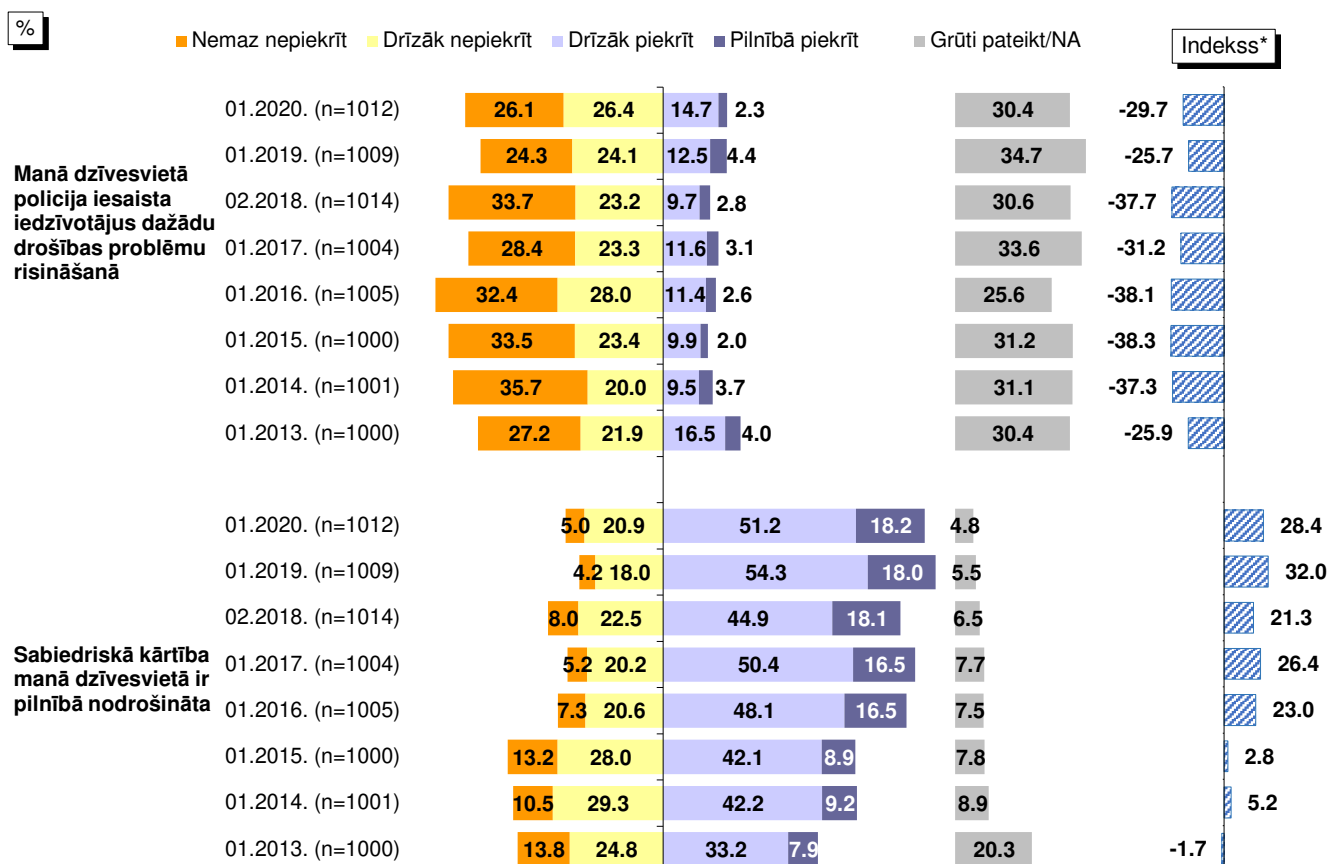
Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju!



Bāze: visi respondenti, n=1012

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

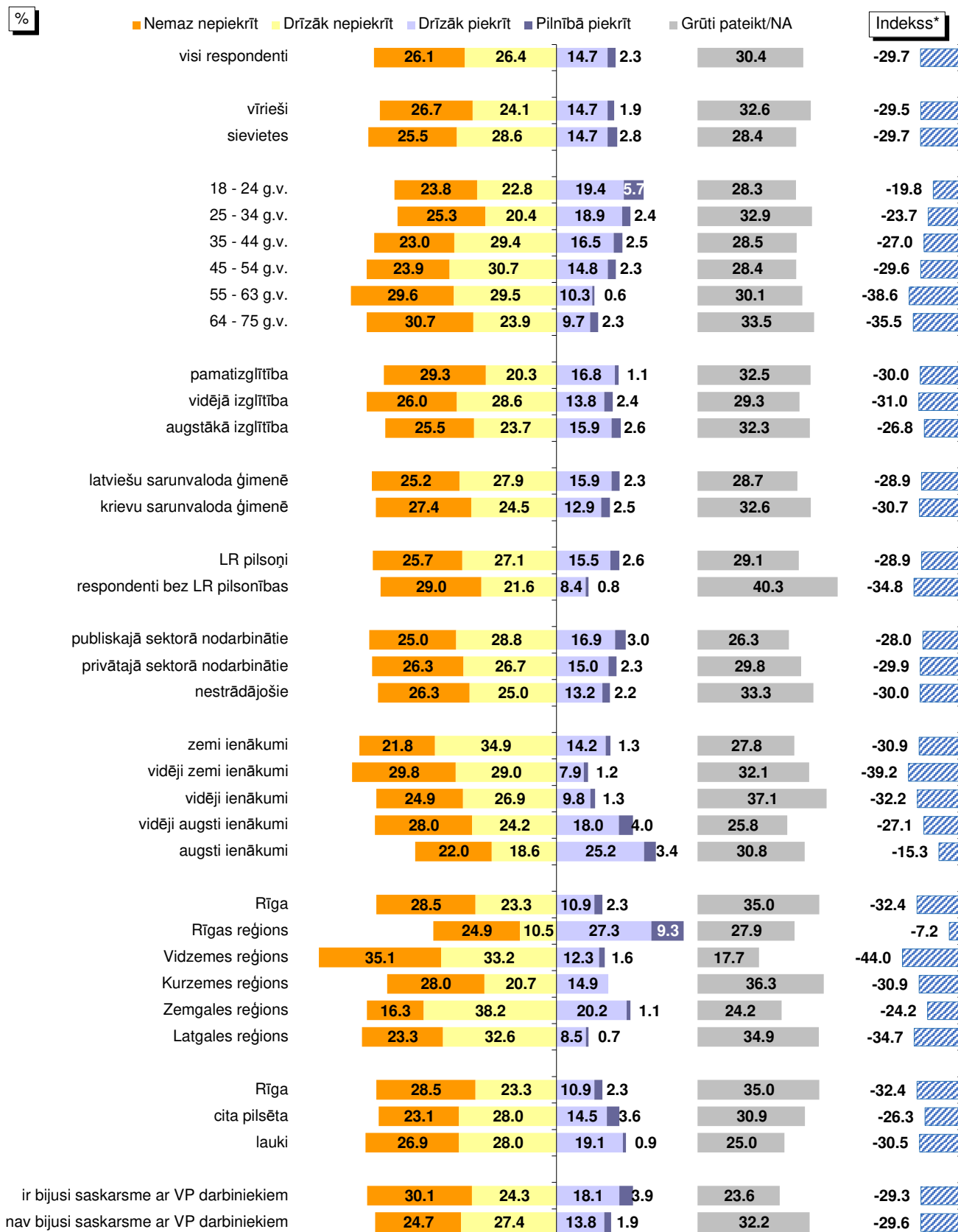
2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

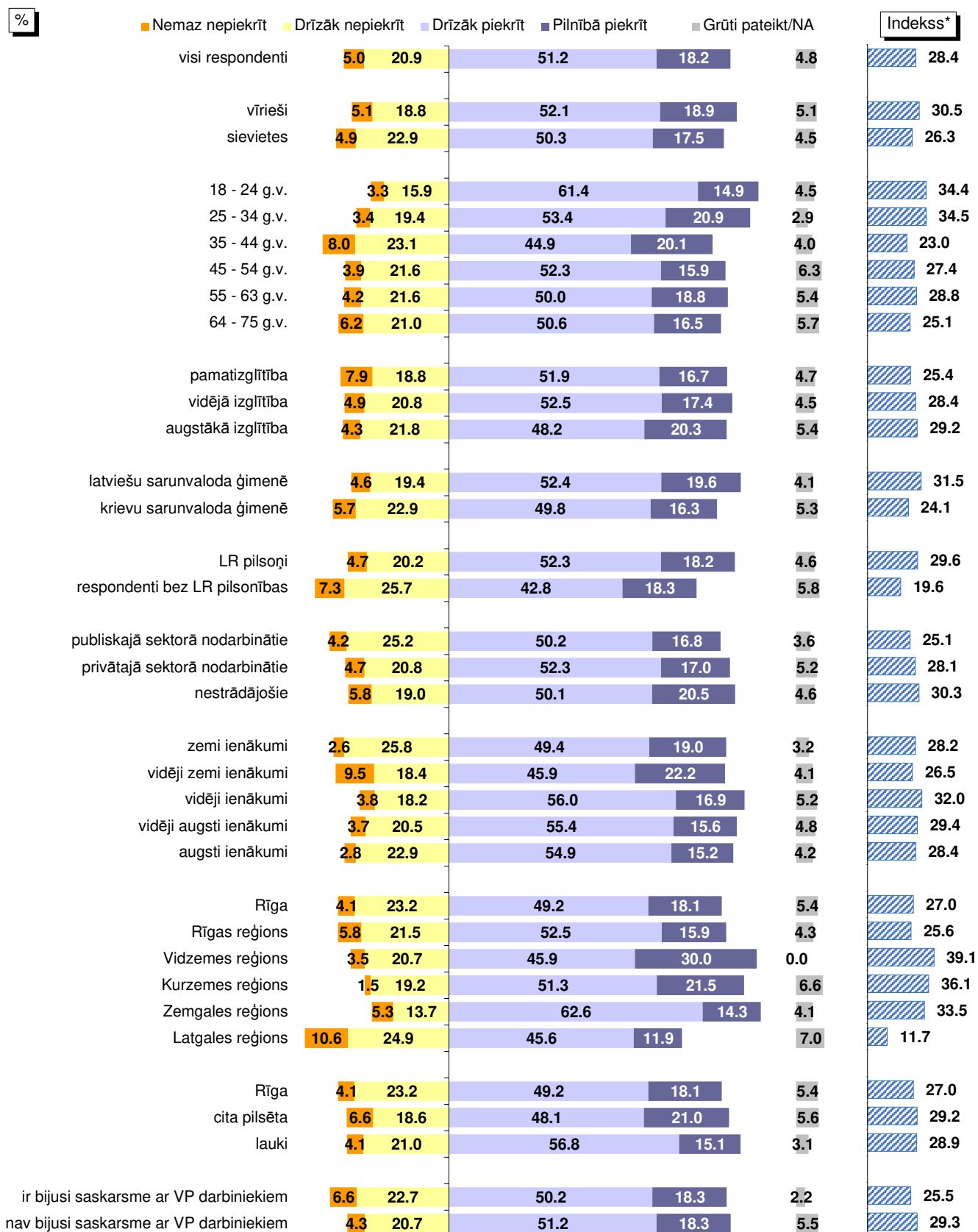
Manā dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Sabiedriskā kārtība manā dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta: respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



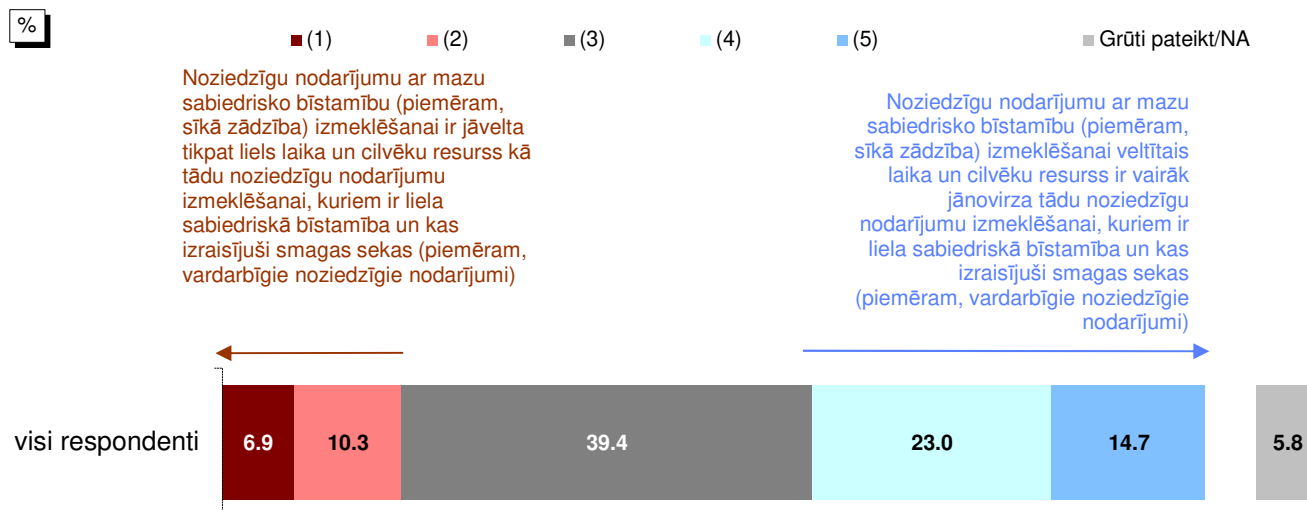
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

5.3. Uzskati par noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanas svarīgumu

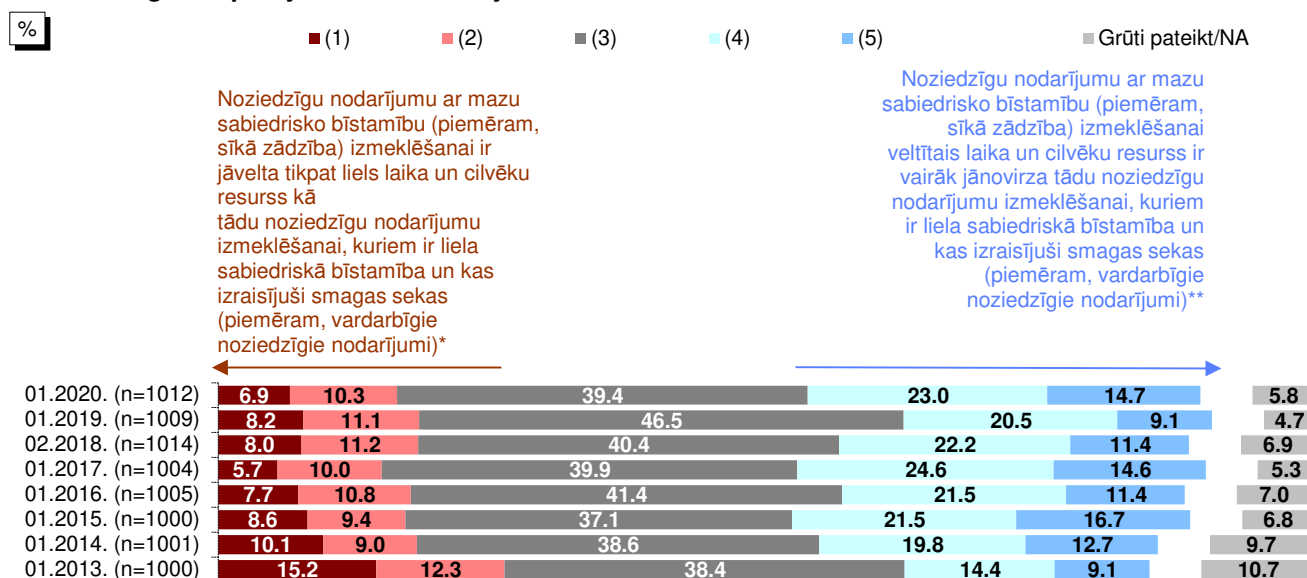
Tiek diskutēts par to, vai Valsts policijai ierobežotu resursu (laiks, finanses, darbinieku skaits) situācijā noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laiks un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi), vai arī noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītālais laiks un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas.

Lūdzu, rūpīgi izlasiet abus viedokļus, apdomājiet un man pasakiet, kuram no tiem un cik lielā mērā Jūs piekrītat! Atbalsts idejai ir mērīts piecu punktu skalā, kur 1 nozīmē, ka respondents pilnībā piekrīt vienai pozīcijai, bet 5 - ka otrai.



Bāze: visi respondenti, n=1012

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

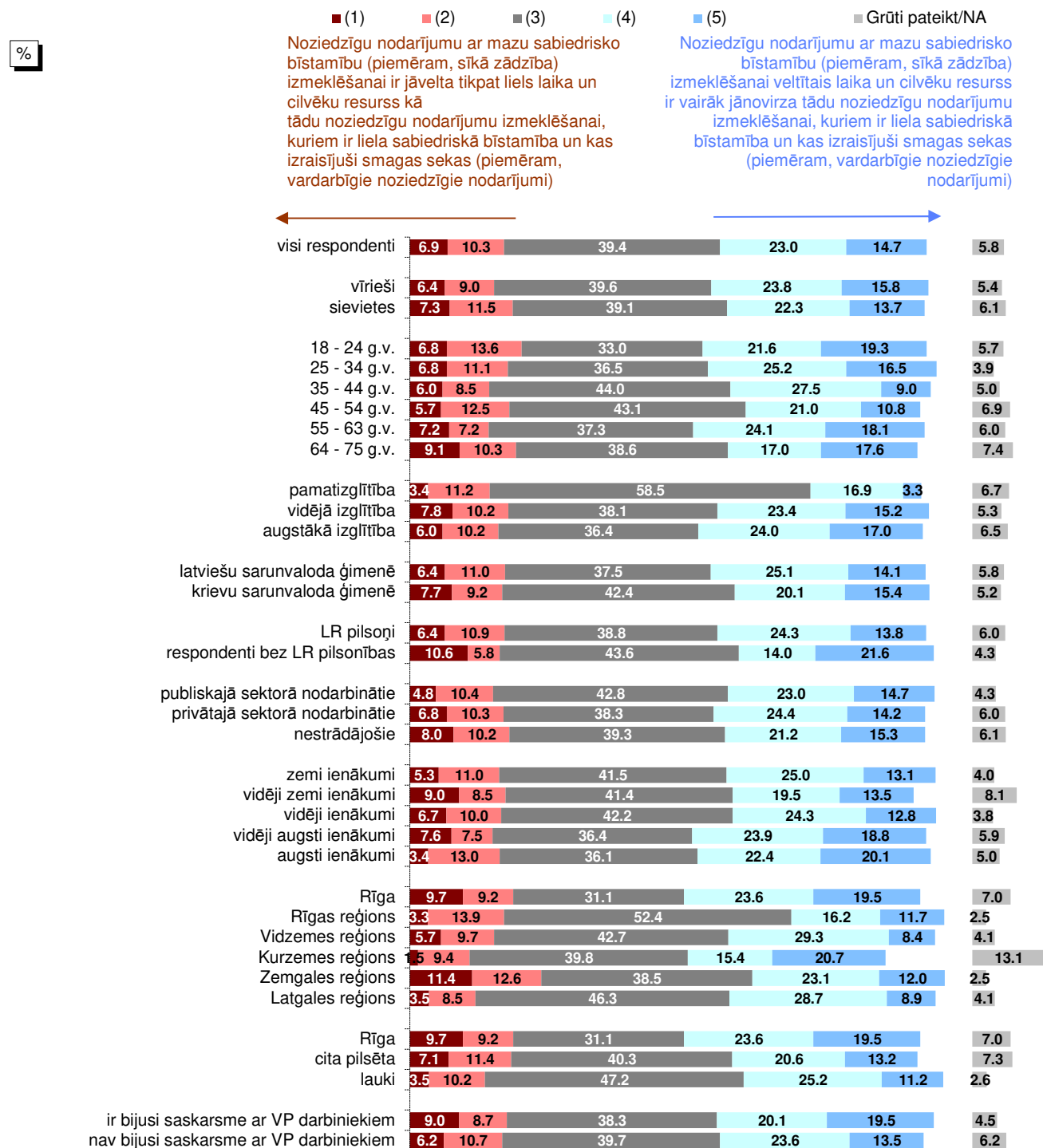
*2013.gadā atbilde variants bija "Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laiks un cilvēku resurss kā smagu vai sevišķi smagu noziegumu izmeklēšanai (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi)".

**2013.gadā atbilde variants bija "Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai veltītālais laiks un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza smagu un sevišķi smagu noziegumu izmeklēšanai (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi)".

Tiek diskutēts par to, vai Valsts policijai ierobežotu resursu (laiks, finanses, darbinieku skaits) situācijā noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laika un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi), vai arī noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītais laika un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas.

Lūdzu, rūpīgi izlasiet abus viedokļus, apdomājiet un man pasakiet, kuram no tiem un cik lielā mērā Jūs piekrītat! Atbalsts idejai ir mērīts piecu punktu skalā, kur 1 nozīmē, ka respondents pilnībā piekrīt vienai pozīcijai, bet 5 - ka otrai.

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

6. Iedzīvotāju drošības sajūta

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza novērtēt, cik droši viņi jūtas savā dzīvesvietā un tās apkārtnē, paust viedokli par to, vai viņi jūtas drošāk, ja ikdienā redz policiju patrulējot dzīvesvietā, kā arī novērtēt kopumā, cik droši vai nedroši ir dzīvot Latvijā.

Pētījuma rezultāti liecina, ka kopumā 76% respondentu savā **dzīvesvietā** un tās apkārtnē **jūtas droši** (atbildes „pilnībā piekrīt” un „drīzāk piekrīt”), bet situāciju kritiski vērtēja (atbildes „drīzāk nepiekrīt” un „nemaz nepiekrīt”) 20% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Kopumā drošības sajūtas indekss ir +38.6 punkti⁴.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka drošāk nekā caurmērā savā dzīvesvietā un tās apkārtnē jūtas vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie, kuri ģimenē galvenokārt runā latviešu valodā, iedzīvotāji ar vidēji augstiem ienākumiem, respondenti Vidzemes un Zemgales reģionos, kā arī lauku apvidū dzīvojošie (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Pretēju viedokli biežāk nekā caurmērā pauda sievietes, aptaujātie, kuriem ir 64 gadi vai vairāk, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, Rīgas pilsētas un arī citu pilsētu iedzīvotāji, kā arī Rīgas reģionā un Latgales reģionā dzīvojošie (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

Ja salīdzina dažādos gados veikto pētījumu rezultātus, jāsecina, ka 2020.gadā iedzīvotāju drošības sajūtas indekss ir nedaudz zemāks, nekā tas bija 2019.gadā, tomēr tas joprojām ir augstāks nekā pirms tam (laika posmā no 2013.gada līdz 2018.gadam) veiktajās aptaujās (2019.: +41.3, 2020.: +38.6, iepriekš indekss svārstījies robežās no +13.7 līdz +36.7).

Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums (69%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju piekrita tam, ka **jūtas drošāk**, ja ikdienā redz **policiju patrulējot** viņu dzīvesvietā. To, ka šim apgalvojumam nepiekrīt, norādīja 23% respondentu. Sniegto vērtējumu indekss ir +32.2 punkti.

Apgalvojumu, ka policijas patrulēšana paaugstina drošības sajūtu, vairāk nekā caurmērā atbalstīja sievietes, aptaujātie vecumā no 55 līdz 63 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, respondenti Rīgā un citās pilsētās, kā arī Rīgas reģionā dzīvojošie (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Savukārt noraidošāki nekā caurmērā pret apgalvojumu „*es jūtos drošāk, ja ikdienā redzu policiju patrulējot viņu dzīvesvietā*” bijuši vīrieši, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Vidzemes, Kurzemes un Latgales reģionu iedzīvotāji, lauku apvidos dzīvojošie, kā arī aptaujātie, kuriem ir bijusi saskarsme ar VP darbiniekiem (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

⁴ *"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi nemaz nepiekrīt) līdz +100 (visi pilnībā piekrīt).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka pēdējo trīs gadu laikā iedzīvotāju attieksme pret apgalvojumu „*es jūtos drošāk, ja ikdienā redzu policiju patrulējot manā dzīvesvietā*” būtiski nav mainījusies (vērtējumu indeksi 2018.: +30.8, 2019.: +33.2, 2020.:+32.2).

Pētījuma dalībniekiem lūdza arī kopumā novērtēt, cik droši vai nedroši, viņuprāt, ir dzīvot Latvijā, sniedzot vērtējumu 10 punktu skalā, kur „1” nozīmē „*ļoti nedroši*”, bet „10” nozīmē „*ļoti droši*”.

Kopumā par drošu (atbildes no „7” līdz „10”) dzīvošanu Latvijā atzina vairāk nekā 2/3 aptaujāto (68%). Kritiski drošību vērtēja (atbildes no „1” līdz „4”) 5% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, bet vidēju vērtējumu (atbildes „5” un „6”) sniedza 24% aptaujas dalībnieku. Jāpiebilst, ka 3% respondentu nesniedza konkrētu atbildi uz šo jautājumu (atzīmēta atbilde „*grūti pateikt*”).

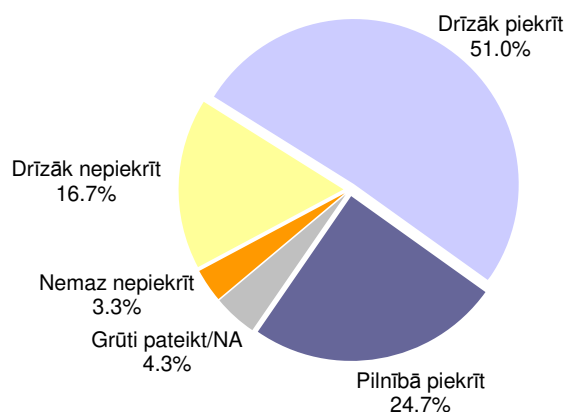
Kopumā, novērtējot to, cik droši vai nedroši ir dzīvot Latvijā 10 punktu skalā, visu sniegto vērtējumu vidējā vērtība ir 7.18.

Jāatzīmē, ka kopumā augstāk (vērtējumu vidējā vērtība ir augstāka nekā caurmērā) nekā caurmērā drošību vērtēja aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Rīgas pilsētas un Vidzemes reģiona iedzīvotāji.

Kritiskāk nekā caurmērā to, cik droši ir dzīvot Latvijā, vērtēja parda respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuri vecāki par 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Kurzemes un Latgales reģionos dzīvojošie, kā arī respondenti citās pilsētās (ne Rīgā).

6. Iedzīvotāju drošības sajūta

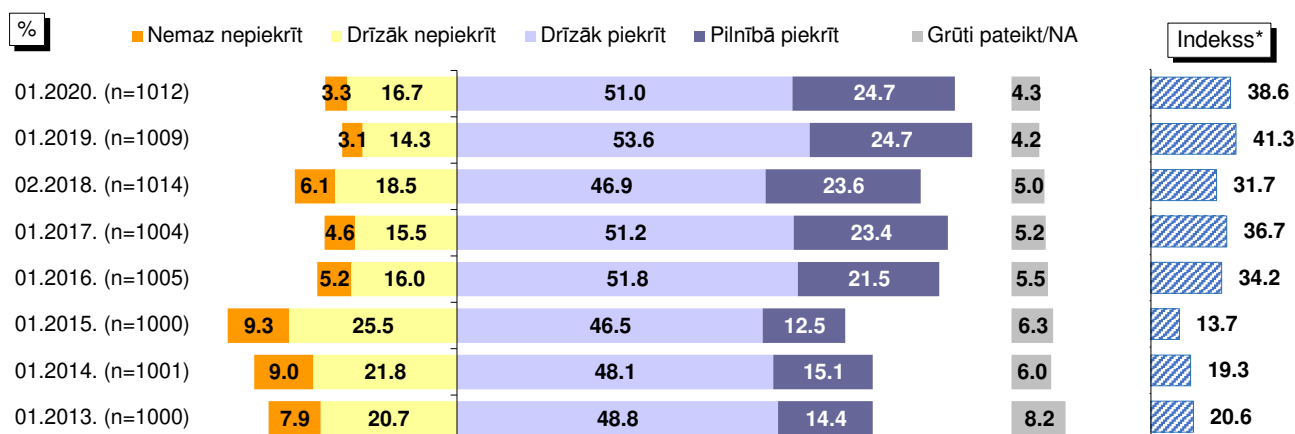
Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Savā dzīvesvietā un tās apkārtnē es jūtos droši



Indekss*: +38.6

Bāze: visi respondenti, n=1012

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

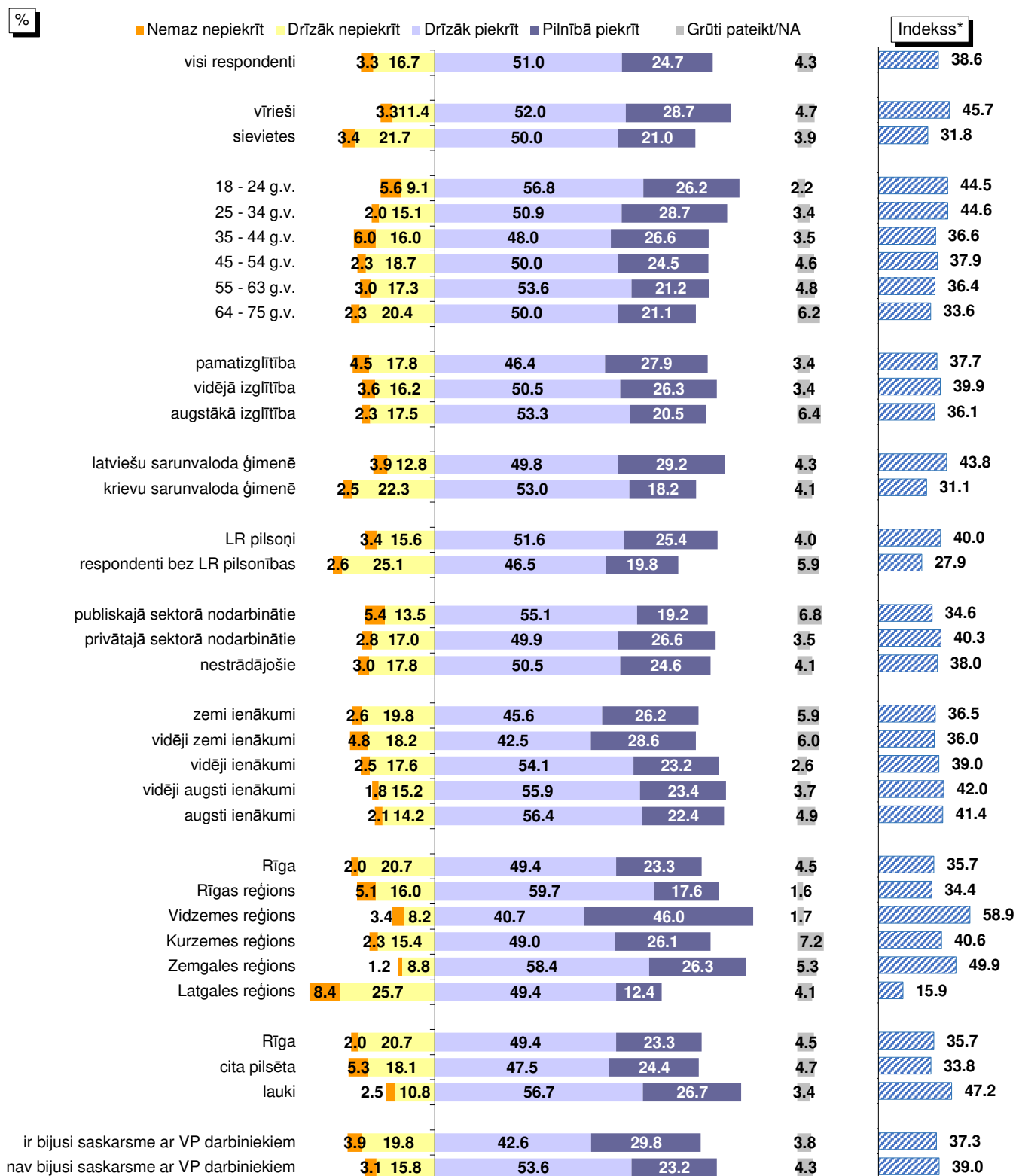


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Savā dzīvesvietā un tās apkārtnē es jūtos droši

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

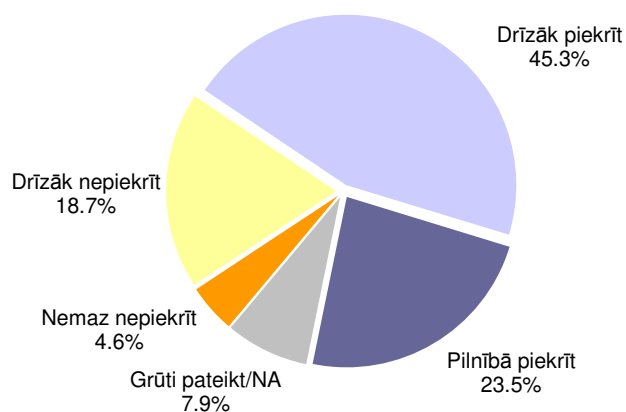


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

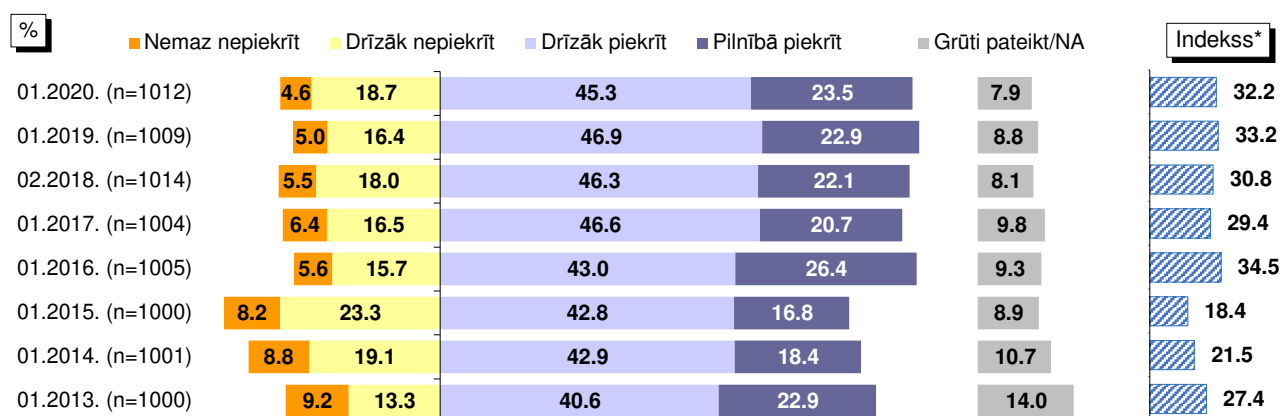
Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Es jūtos drošāk, ja ikdienā redzu policiju patrulējot manā dzīvesvietā



Indekss*: +32.2

Bāze: visi respondenti, n=1012

2013.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

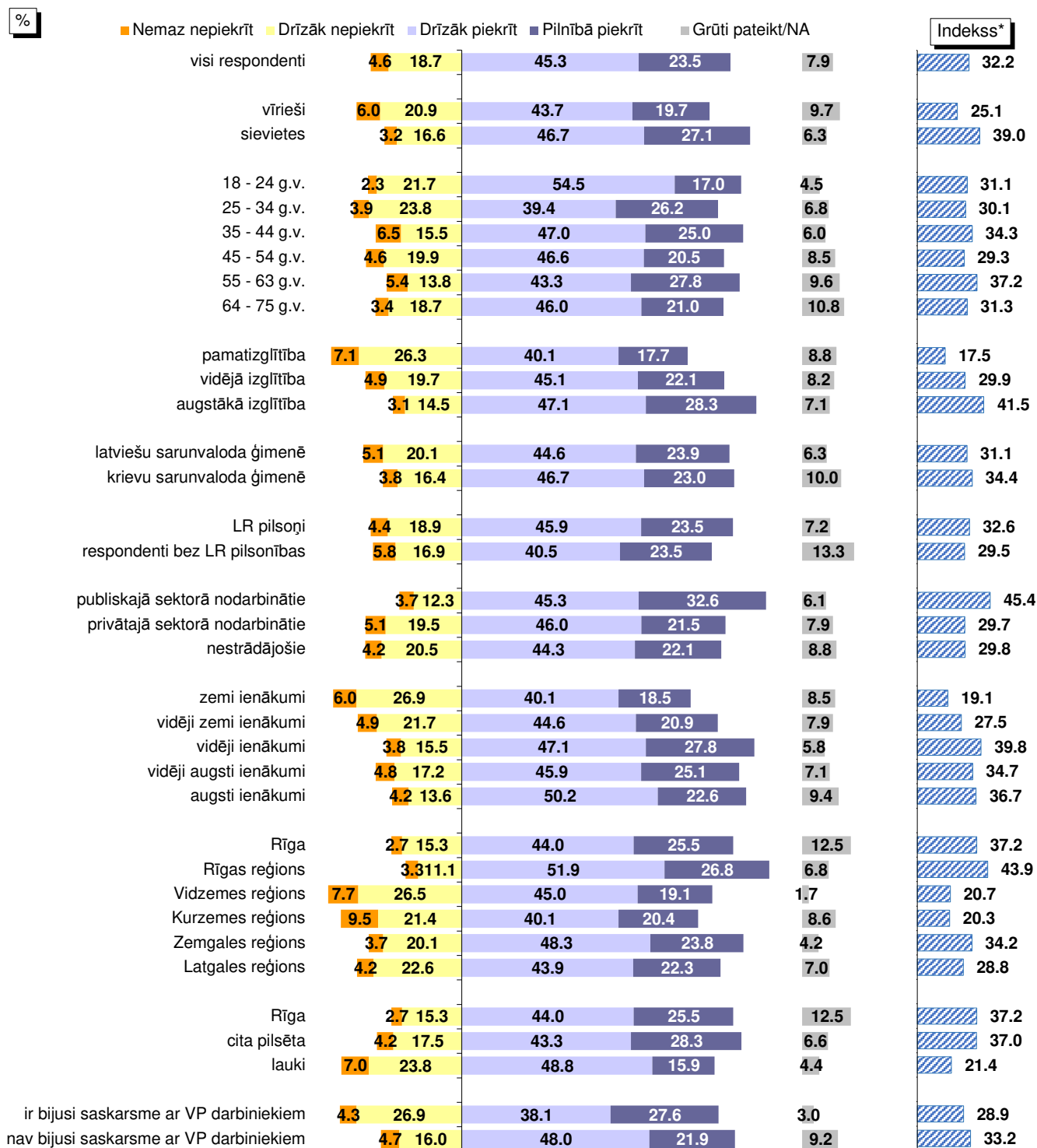


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Es jūtos drošāk, ja ikdienā redzu policiju patrulējot manā dzīvesvietā

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās

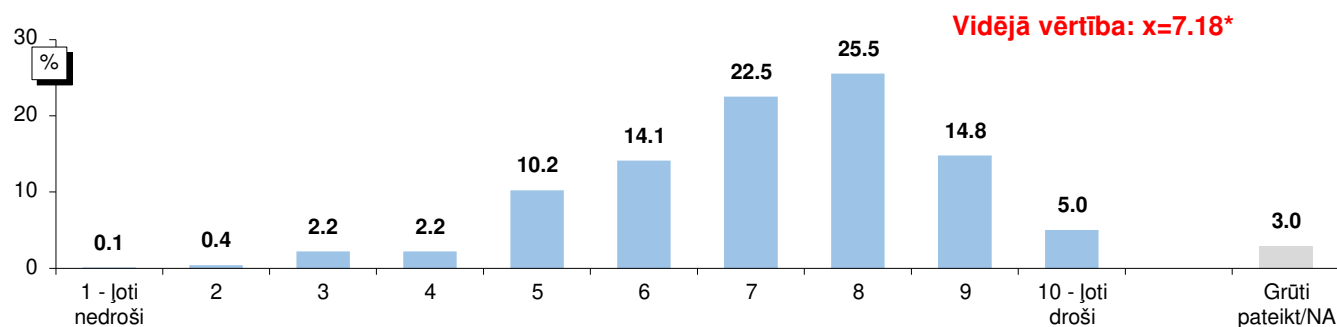


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

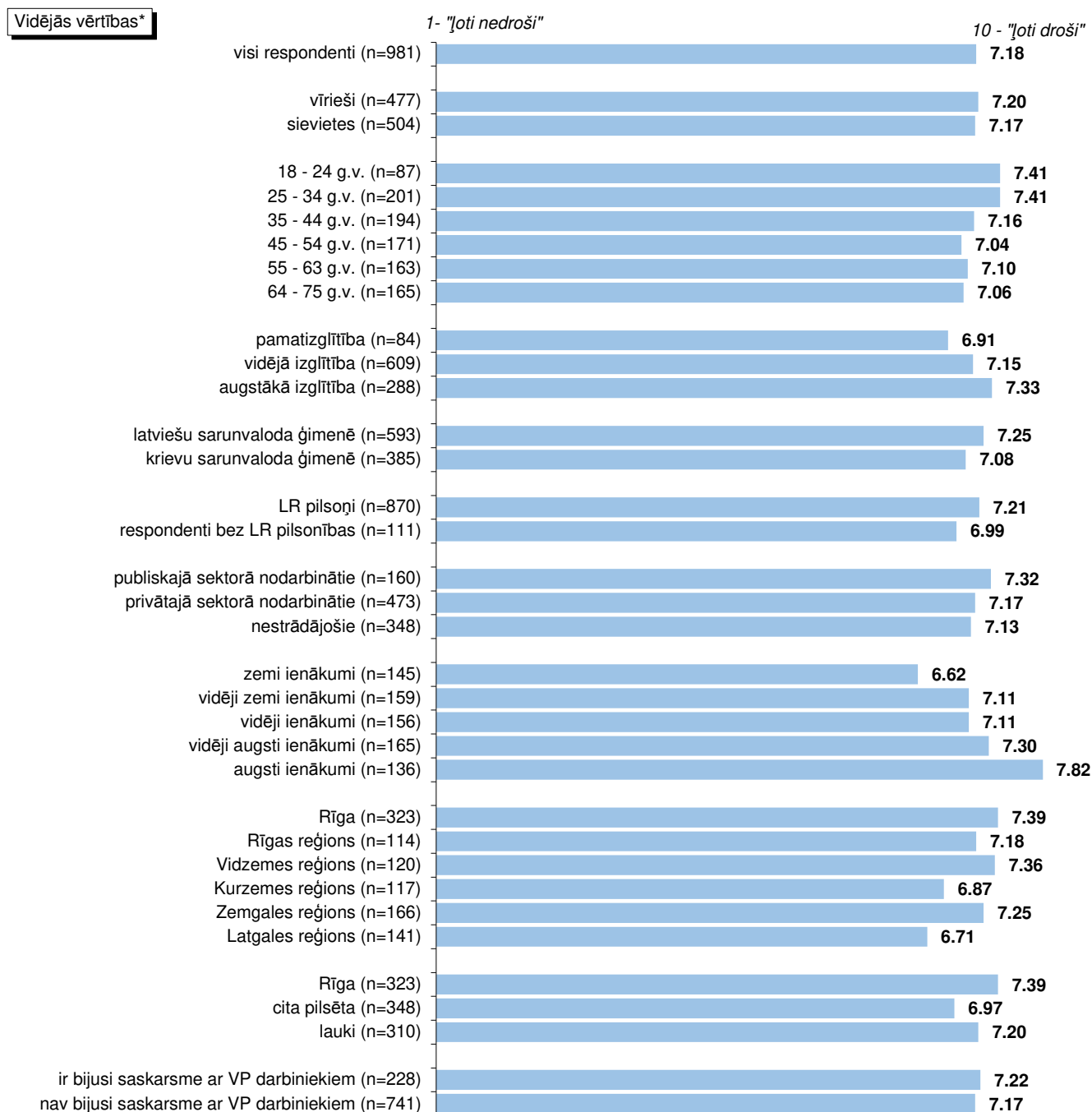
Vērtējot kopumā, cik droši vai nedroši, Jūsaprāt, ir dzīvot Latvijā? Lūdzu, sniedziet vērtējumu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti nedroši” un 10 nozīmē „ļoti droši”?



Bāze: visi respondenti, $n=1012$

*Bāze vidējai vērtībai: respondenti, kuri sniedza konkrētu vērtējumu, $n=981$

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



*Bāzes vidējai vērtībai: respondenti, kuri sniedza konkrētu vērtējumu

7. Iedzīvotāju gatavība līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

2020.gada janvāra Latvijas iedzīvotāju aptaujā respondentiem tika jautāts, vai viņi paši būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (piemēram, piedalīties problēmu risināšanā, brīvprātīgi patrulēt, pieskatīt kaimiņu īpašumu u.c.).

Kopumā 30% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju piekrita (atbildes „pilnībā piekrīt” un „drīzāk piekrīt”) tam, ka **ir gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā** (piemēram, piedalīties problēmu risināšanā, brīvprātīgi patrulēt, pieskatīt kaimiņu īpašumu u.c.). Biežāk (57%) aptaujas dalībnieki norādīja, ka to darīt nebūtu gatavi (atbildes „drīzāk nepiekrīt” un „nemaz nepiekrīt”). Sniegto vērtējumu indekss ir -25.6 punkti⁵.

Sociāldemogrāfisko grupu atbildes liecina, ka biežāk nekā caurmērā gatavību līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā pauda vīrieši, iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Rīgas reģionā dzīvojošie, kā arī pētījuma dalībnieki, kuri pēdējā gada laikā ir saskārušies ar VP darbiniekiem (šajās grupās vērtējumu indeksi ir augstāki nekā caurmērā).

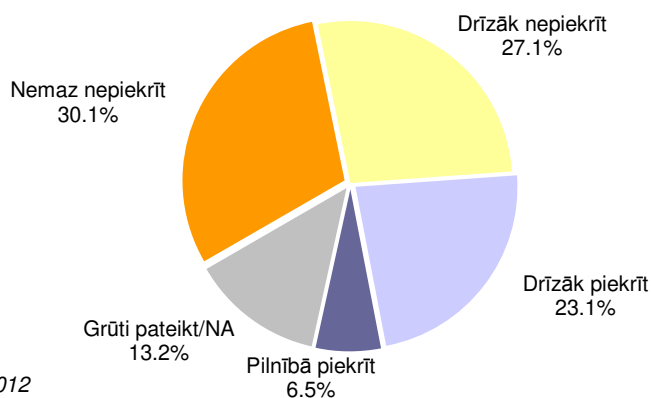
Mazāk gatavas nekā caurmērā iesaistīties sabiedriskās kārtības būtu šādas iedzīvotāju grupas: sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu valoda, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, iedzīvotāji ar zemiem, vidēji zemiem vai vidējiem ienākumiem, Vidzemes reģionā un Latgales reģionā dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi ir zemāki nekā caurmērā).

Jāpiebilst, ka 2019.gadā un 2020.gadā respondenti biežāk nekā 2018.gadā norādīja, ka ir gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (2018.: 25%, 2019.: 29%, 2020.: 30%).

⁵ *"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (visi nemaz nepiekrīt) līdz +100 (visi pilnībā piekrīt).

7. Iedzīvotāju gatavība līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

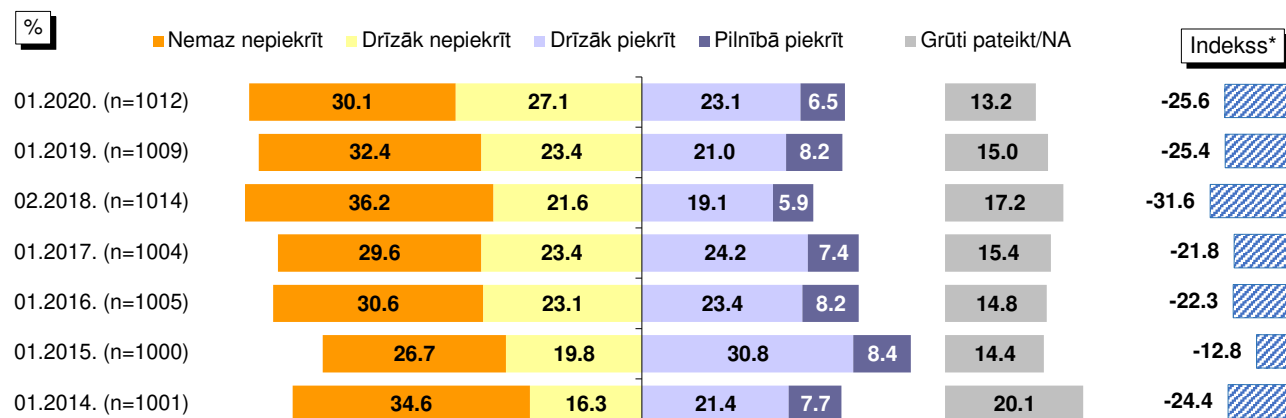
Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Es esmu gatavs/-a līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (piemēram, piedalīties problēmu risināšanā, brīvprātīgi patrulēt, pieskatīt kaimiņu īpašumu u.c.)



Indekss*: -25.6

Bāze: visi respondenti, n=1012

2014.-2020.gada aptauju datu salīdzinājums

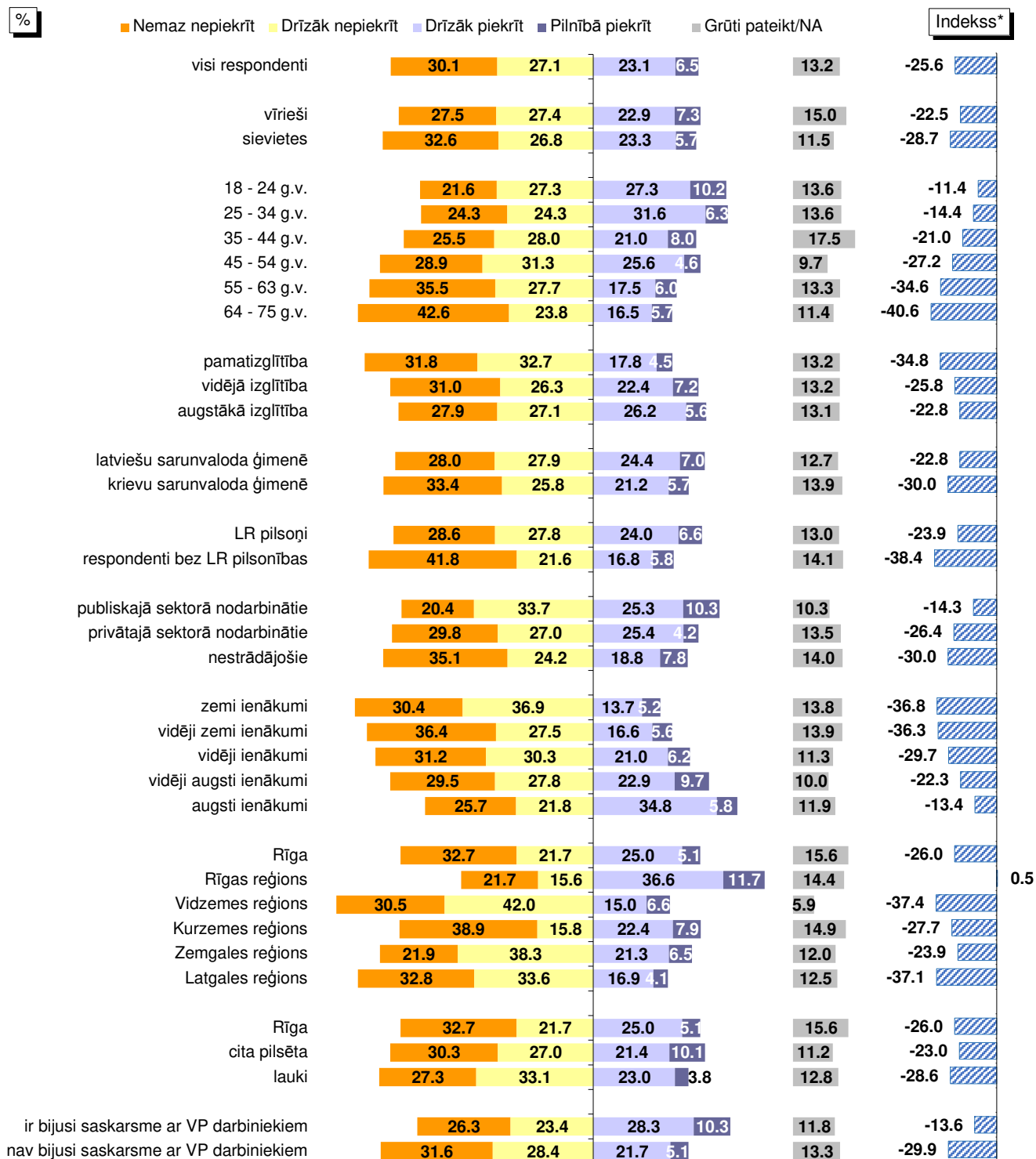


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju: Es esmu gatavs/-a līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (piemēram, piedalīties problēmu risināšanā, brīvprātīgi patrulēt, pieskatīt kaimiņu īpašumu u.c.)

Respondentu atbildes sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

***Indekss* atspoguļo vērtējumu piekrīt/nepiekrīt īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrīt/drīzāk nepiekrīt minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā piekrīt/nemaz nepiekrīt minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no 100 (visi pilnībā piekrīt) līdz -100 (visi nemaz nepiekrīt).

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

R1. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs uzticaties Valsts policijai! Vai Jūs tai uzticaties pilnībā, drīzāk uzticaties, drīzāk neuzticaties vai nemaz neuzticaties?

Pilnībā uzticas	1
Drīzāk uzticas	2
Drīzāk neuzticas	3
Nemaz neuzticas	4
Grūti pateikt/NA	8

R2. Vērtējot kopumā, kā Jūs novērtētu Valsts policijas darbu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti slikti” un 10 nozīmē „teicami”?

1 – „ļoti slikti”	2	3	4	5	6	7	8	9	10 – „teicami”	Grūti pateikt/NA
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98

R3. Vai pēdējā gada laikā Jums vai kādam no Jūsu ģimenes locekļiem ir nācies saskarties ar Valsts policijas darbiniekiem?

Jā	1	<i>Pāriet pie R4.jautājuma!</i>
Nē	2	<i>Pāriet pie R5.jautājuma!</i>
Grūti pateikt/NA	8	

R4. Domājot par Jūsu un/vai Jūsu ģimenes locekļu saskarsmi ar Valsts policijas darbiniekiem pēdējā gada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik apmierināts/-a Jūs esat ar šādiem aspektiem:

		Pilnībā apmierināts/-a	Drīzāk apmierināts/-a	Drīzāk neapmierināts/-a	Pilnībā neapmierināts/-a	Grūti pateikt/NA
1	Policijas darbinieku rīcība, darbība	4	3	2	1	8
2	Policijas darbinieku attieksme pret Jums un / vai Jūsu ģimenes locekļiem	4	3	2	1	8

Uz nākamajiem jautājumiem atbild visi respondenti!

R5. Tiek diskutēts par to, vai Valsts policijai ierobežotu resursu (laiks, finanses, darbinieku skaits) situācijā noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laiks un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi), vai arī noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību izmeklēšanai veltītais laiks un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas. (Izsniegt kartīti R5!)

Lūdzu, rūpīgi izlasiet abus viedokļus, apdomājiet un man pasakiet, kuram no tiem un cik lielā mērā Jūs piekrītat – vai Jūs pilnībā piekrītat viedoklim A, drīzāk piekrītat viedoklim A, drīzāk piekrītat viedoklim B, pilnībā piekrītat viedoklim B vai arī Jūsu viedoklis ir pa vidu?

A	Pilnībā piekrītu A	Drīzāk piekrītu A	Pa vidu	Drīzāk piekrītu B	Pilnībā piekrītu B	B	Grūti pateikt/NA
Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai ir jāvelta tikpat liels laiks un cilvēku resurss kā tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi)	1	2	3	4	5	Noziedzīgu nodarījumu ar mazu sabiedrisko bīstamību (piemēram, sīkā zādzība) izmeklēšanai veltītais laiks un cilvēku resurss ir vairāk jānovirza tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanai, kuriem ir liela sabiedriskā bīstamība un kas izraisījuši smagas sekas (piemēram, vardarbīgie noziedzīgie nodarījumi)	8

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

R6. Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par Valsts policiju! (Viena atbilde katrā rindīnā!)

		Pilnībā piekrīt	Drīzāk piekrīt	Drīzāk nepiekrīt	Nemaz nepiekrīt	Grūti pateikt/NA
1	Es jūtos pietiekami informēts/-a par Valsts policijas darbu	4	3	2	1	8
2	Es zinu, kā izsaukt Valsts policiju	4	3	2	1	8
3	Sabiedriskā kārtība manā dzīvesvietā ir pilnībā nodrošināta	4	3	2	1	8
4	Savā dzīvesvietā un tās apkārtnē es jūtos droši	4	3	2	1	8
5	Es jūtos drošāk, ja ikdienā redzu policiju patrulējot manā dzīvesvietā	4	3	2	1	8
6	Esmu labi informēts/-a par to, ko ir darījusi iecirkņa policija pēdējā gada laikā, lai nodrošinātu kārtību manā dzīvesvietā	4	3	2	1	8
7	Policija manā dzīvesvietā ir viegli sasniedzama un pieejama	4	3	2	1	8
8	Manā dzīvesvietā policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā	4	3	2	1	8
9	Es esmu gatavs/-a līdzdarboties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā (piemēram, piedalīties problēmu risināšanā, brīvprātīgi patrulēt, pieskatīt kaimiņu īpašumu u.c.)	4	3	2	1	8

R7. Vērtējot kopumā, cik droši vai nedroši, Jūsuprāt, ir dzīvot Latvijā? Lūdzu, sniedziet vērtējumu skalā no 1 līdz 10, kur 1 nozīmē „ļoti nedroši” un 10 nozīmē „ļoti droši”?

1 – „ļoti nedroši”	2	3	4	5	6	7	8	9	10 – „ļoti droši”	Grūti pateikt/NA
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	98

R8. Vai pēdējā gada laikā Jūs esat cietis/-usi kādā no šiem nodarījumiem?

(Izsniegt kartīti R8! Visus nodarījumus, kuros cietis respondents, atzīmēt stabiņā R8!)

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Jautājumu **R9 uzdot** par tiem nodarījumiem, kas atzīmēti R8. Ja jautājumā R8 atzīmētas atbildes „16” vai „98”, tad pāriet pie R10 jautājuma!

R9. Ja Jūs pēdējā gada laikā esat cietis/-usi kādā no nosauktajiem nodarījumiem, lūdzu, par katru atsevišķi atzīmējiet, vai Jūs vērsāties pēc palīdzības Valsts policijā? (Jautāt par katru no tiem, kas atzīmēti stabiņā R8. Stabiņā R9 atzīmēt, ja cilvēks ir vērsies Valsts policijā sakarā ar konkrēto nodarījumu!)

	R8. Respondents ir cietis/-usi	R9. Vērsās Valsts policijā
Zādzība no mājokļa	1	1
Zādzība no transportlīdzekļa	2	2
Automašīnas zādzība	3	3
Velosipēda zādzība	4	4
Kabatzādzība (personīgo lietu (naudas maks u.c.) zādzība uz ielas, sabiedriskā transportā, sabiedriskās vietās u.c., visbiežāk – cietušajam nepamanot zādzības brīdi)	5	5
Laupīšana (mantas nolaupīšana, ja tā saistīta ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu)	6	6
Mantas tīša iznīcināšana vai bojāšana (t.sk. tīša transportlīdzekļa bojāšana u.c.)	7	7
Krāpšana (mantas (vai tiesību uz šādu mantu) iegūšana, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu)	8	8
Vardarbība ģimenē	9	9
Miesas bojājumu nodarīšana (izņemot vardarbību ģimenē)	10	10
Izvarošana	11	11
Draudi pret personas dzīvību, veselību, īpašumu, ja ir bijis pamats baidīties, ka šie draudi var tikt izpildīti	12	12
Sabiedriskās kārtības traucējums	13	13
Dzīvnieku kodumi	14	14
Cits (lūdzu, norādiet!)	15	15
Pēdējā gada laikā nav cietis/-usi nevienā no šiem nodarījumiem / nevērsās policijā par nevienu	16	16
Grūti pateikt/NA	98	98

Pētījums: Attieksme pret Valsts policiju

Uz nākamajiem jautājumiem atbild visi respondenti!

R10. Lūdzu, atzīmējiet, par kādiem jautājumiem pēdējā gada laikā Jūs esat vērsušies Valsts policijā (zvanījāt, rakstījāt, apmeklējāt klātienē)? (Izsniegt kartīti R10! Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Vēlējos informēt Valsts policiju par redzētu notikumu – iespējamu likumpārkāpumu	1	Pāriet pie R11 jautājuma
Vēlējos saņemt palīdzību, jo pret mani tika vērsts likumpārkāpums	2	
Atkārtoti vērsos Valsts policijā, jo vēlējos uzzināt par lietas tālāko virzību (par kuru iepriekš biju vērsies/-usies Valsts policijā)	3	
Vēlējos uzzināt nepieciešamo kontaktinformāciju (konkrētu policijas darbinieku kontaktinformāciju u.tml.)	4	
Vēlējos saņemt konsultāciju par konkrētas problēmas risināšanu	5	
Vērsos par citiem jautājumiem (<i>norādiet!</i>)	6	Pāriet pie R13 jautājuma
Pēdējā gada laikā neesmu vērsies/-usies Valsts policijā	7	
Grūti pateikt/NA	9	

R11. Ja Jūs vērsāties Valsts policijā pēdējā gada laikā, kādā veidā Jūs saņēmāt nepieciešamo informāciju, atbildi uz jautājumu u.tml.? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Pa telefonu	1	Pāriet pie R12 jautājuma
Vēstulē pa pastu	2	
E-pasta vēstulē internetā	3	
Valsts policijas sociālo tīklu kontos internetā (Facebook, Twitter, Instagram)	4	
Klātienē tikšanās ar policijas darbinieku	5	
Informāciju, atbildi vēl neesmu saņēmis (lai gan tāda būtu jāsniedz)	6	Pāriet pie R13 jautājuma
Nav bijusi situācija, kad Valsts policijai būtu bijis jāsniedz informācija, atbilde	7	
Grūti pateikt/NA	8	

R12. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem par informācijas saņemšanu Valsts policijā! (Viena atbilde katrā rindā!)

		Pilnībā piekrīt	Drīzāk piekrīt	Drīzāk nepiekrīt	Nemaz nepiekrīt	Grūti pateikt/NA
1	Mani apmierināja informācijas sniegšanas ātrums	4	3	2	1	8
2	Valsts policijas sniegtā informācija bija skaidra un saprotama	4	3	2	1	8
3	Valsts policijas sniegtā informācija bija pilnīga un izsmeļoša	4	3	2	1	8
4	Mani apmierina veids, kādā man tika sniegta informācija, tas ir, vai tā bija rakstiska pa pastu, e-pastu vai Valsts policijas sociālo tīklu kontos internetā, mutiska pa telefonu vai klātienē	4	3	2	1	8

Uz nākamajiem jautājumiem atbild visi respondenti!

R13. Par kuriem no šiem jautājumiem saistībā ar Valsts policijas darbu Jūs vēlētos saņemt vairāk informācijas? (Izsniegt kartīti R13! Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Kur meklēt informāciju, kā nomaksāt sodu, kā pārsūdzēt lēmumu, policijas kontaktinformāciju u.tml.	1
Kā noskaidrot, kāda ir manas lietas virzība policijā	2
Kā pasargāt sevi no kļūšanas par noziedzīga nodarījuma upuri	3
Kā pasargāt savu īpašumu no bojāšanas, nozagšanas u.tml.	4
Par citiem jautājumiem (<i>lūdzu, norādiet!</i>)	5
Nevēlos saņemt nekādu informāciju/informācijas ir pietiekami	6
Grūti pateikt/NA	8

R14. Kādā veidā Jūs vēlētos saņemt informāciju par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par atklātajiem noziegumiem, par preventīvo darbu noziegumu novēršanā un ieteikumus iedzīvotājiem drošības jautājumos, par policistu paveikto, viņu ikdienas darbu (ko dara, kā strādā)? (Izsniegt kartīti R14! Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

Valsts policijas interneta mājaslapā	1
Valsts policijas Instagram kontā internetā	2
Valsts policijas lapā Facebook portālā internetā	3
Valsts policijas Twitter kontā internetā	4
Drukātajos masu medijos (laikraksti, žurnāli)	5
Televīzijā	6
Radio	7
Vēstulē pa pastu	8
Vēstulē pa e-pastu internetā	9
Pa telefonu	10
Valsts policijas veidotos bukletos	11
Tiekoties klātienē ar policijas darbiniekiem	12
Citā veidā (<i>ierakstīt!</i>)	13
Nevēlos saņemt šādu informāciju	14
Grūti pateikt/NA	98

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv