|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anotācija pētījumam** | Lopbarības pākšaugu izēdināšanas zootehniskā un ekonomiskā efektivitāte atgremotājdzīvnieku gaļas ražošanai, tostarp marmorizētas gaļas ieguvei **Projekta numurs** 20-00-SOINV05-000014 | |
|  | (pētījuma nosaukums) |

<https://www.llu.lv/sites/default/files/files/projects/20-00-SOINV05-000014_LLU_E_Aploci%C5%86a.pdf>

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pētījuma mērķis, uzdevumi un galvenie rezultāti latviešu valodā (brīvā tekstā, aptuveni 150 vārdu)  Mērķis:  Veicināt bioloģiskās saimniekošanas apstākļos kvalitatīvas liellopu un mazo atgremotājdzīvnieku gaļas ražošanu Latvijā, to nobarošanā izmantojot ar pākšaugu piedevu veidotus pašražotās spēkbarības maisījumus. Skaidrot sagatavoto maisījumu izbarošanas efektivitāti, analizējot dzīvnieku nobarošanas rezultātus un iegūtās gaļas kvalitāti.  Uzdevumi:  1. Veikt gaļas liellopu, aitu un gaļas kazu nobarošanas izmēģinājumus, lai skaidrotu pākšaugu (zirņi, pupas) īpatsvaru pašražotās spēkbarības sastāvā, kā arī pašražotās spēkbarības palielinātās devas liellopiem nobarošanas beigu posmā.  2. Analizēt dažādu pākšaugu un tradicionāli izēdināto pašražoto spēkbarības maisījumu ietekmi uz atgremotājdzīvnieku nobarošanas spējām.  3. Skaidrot iegūto liemeņu un gaļas kvalitāti, tostarp sensorās īpašības, atkarībā no dzīvnieku nobarošanas beigu fāzē izēdināto spēkbarības maisījumu sastāva un īpatsvara kopējā barības devā.  4. Organizēt ražošanas (izmēģinājuma veikšanas vietā) apstākļos izēdinātās barības devas galveno barības vielu sagremojamības pārbaudi, vērtējot vides piesārņojuma risku.  5. Novērtēt pākšaugu iekļaušanas zootehnisko un ekonomisko efektivitāti pašražotās spēkbarības maisījumos.  6. Sagatavot publikācijas un piedalīties diskusijās par vietējas izcelsmes pākšaugu izmantošanas iespējām kvalitatīvas liellopu, aitu un kazu gaļas ieguvē.  Lai arī proteīna saturs Dobeles papildbarībā ir zemāks nekā miltu maisījumā, tomēr sakarā ar lielāku apēstās spēkbarības daudzumu 2. pētījumu grupas kazlēni uzņēma vairāk proteīnu (par 9,3%) un enerģiju NEL un ME (par 16%), kas labvēlīgi ietekmē kazlēnu augšanu un nobarošanas rādītājus. Nelietderīgi izmantota un sabradāta tiek apmēram 58.3 – 68.9% silēs ieliktā rupjā lopbarība, kas nonāk kopējos kūtsmēslos. Gaļas liellopu dzīvmasas pieaugumi būtiski neatšķīrās, neatkarīgi no tā, vai dzīvnieki izmantoja ganības, vai tika ēdināti ar sienu, skābbarību un spēkbarības maisījumu ierobežotā platībā. Gaļas liellopu Herefordas un Aberdinangus tīršķirnes un krustojumu dzīvnieku nobarošanā nav ekonomiski izdevīgi izmantot spēkbarību. Barības izmaksas uz 1kg dzīvmasas pieaugumu palielinās 3 reizes. Izvēloties gaļas liellopu nobarošanas tehnoloģiju, ir jāņem vērā tādi faktori kā šķirne, dzimums un tirgus pieprasījums. | | Pētījuma mērķis, uzdevumi un galvenie rezultāti angļu  valodā (brīvā tekstā, aptuveni 150 vārdu)  Aim:  To promote the production of high-quality beef and small ruminant meat in Latvia under the conditions of organic farming, using self-produced compound feed mixtures made with legumes in their fattening. Explain the feeding efficiency of the prepared mixtures by analyzing the results of animal fattening and the quality of the obtained meat.  Tasks:  1. To carry out fattening tests on beef cattle, sheep and goats for meat to explain the proportion of legumes (peas, beans) in the composition of self-produced concentrates, as well as the increased doses of self-produced concentrates for cattle at the end of fattening.  2. To analyze the effect of various legumes and traditionally fed self-produced compound feed mixtures on the fattening capacity of ruminants.  3. Explain the quality of the carcases and meat obtained, including the sensory characteristics, depending on the composition and proportion of compound feedingstuffs fed in the final stage of fattening.  4. To organize the digestibility test of the main nutrients of the feed ration fed under the conditions of production (at the place of the experiment), assessing the risk of environmental pollution.  5. To evaluate the zootechnical and economic efficiency of the inclusion of legumes in self-produced compound feed mixtures.  6. To prepare publications and participate in discussions on the possibilities of using local legumes in obtaining high-quality beef, sheep and goat meat.  Although the protein content in Dobele supplementary feed is lower than in the flour mixture, due to the higher amount of forage eaten, the children of study group 2 absorbed more protein (by 9.3%) and energy NEL and ME (by 16%), which has a positive effect on and fattening rates. Approximately 58.3 - 68.9% of fodder placed in troughs, which end up in common manure, is uselessly used and digested. The increases in live weight of beef cattle did not differ significantly, regardless of whether the animals used pasture or fed hay, silage and compound feed in a limited area. It is not economically viable to use concentrates for the fattening of pure-bred and crossbred beef cattle Hereford and Aberdinangus. The cost of feed per 1 kg of live weight increases 3 times. Factors such as breed, sex and market demand must be considered when choosing a fattening technology for beef cattle. |
| **Galvenās pētījumā aplūkotās tēmas** | | Lopbarības pākšaugu zootehniskā un ekonomiskā efektivitāte kazu, jēru un liellopu gaļas ražošanā.  Galvenās audzēšanas un ēdināšanas sistēmas.  Pašražotās un komerciālās spēkbarības izēdināšanas efektivitāte. |
| **Pētījuma pasūtītājs** | | Zemkopības ministrija |
| **Pētījuma īstenotājs** | | Latvijas Lauksaimniecības universitāte |
| **Pētījuma īstenošanas gads** | | **2020** |
| **Pētījuma finansēšanas summa un finansēšanas avots** | | 18500 EUR, Zemkopības ministrijas subsīdijas |
| **Pētījuma klasifikācija\*** | | Kompleki analītisks pētījums |
| **Politikas joma, nozare\*\*** | | Dabas resursu, lauksaimnieciskās ražošanas un pārstrādes politika |
| **Pētījuma ģeogrāfiskais aptvērums** (visa Latvija vai noteikts reģions/novads) | | Visa Latvija |
| **Pētījuma mērķa grupa/-as** (piemēram, Latvijas iedzīvotāji darbspējas vecumā) | | Lauksaimniecības nozares pārstāvji, visi Latvijas iedzīvotāji |
| **Pētījumā izmantotās metodes pēc informācijas ieguves veida:** | |  |
|  | 1) tiesību aktu vai politikas plānošanas dokumentu analīze |  |
|  | 2) statistikas datu analīze |  |
|  | 3) esošo pētījumu datu sekundārā analīze | x |
|  | 4) padziļināto/ekspertu interviju veikšana un analīze |  |
|  | 5) fokusa grupu diskusiju veikšana un analīze |  |
|  | 6) gadījumu izpēte |  |
|  | 7) kvantitatīvās aptaujas veikšana un datu analīze |  |
|  | 8) citas metodes (norādīt, kādas) |  |
| **Kvantitatīvās pētījuma metodes** (ja attiecināms): | |  |
|  | 1) aptaujas izlases metode |  |
|  | 2) aptaujāto/anketēto respondentu/vienību skaits |  |
| **Kvalitatīvās pētījuma metodes** (ja attiecināms): | |  |
|  | 1) padziļināto/ekspertu interviju skaits (ja attiecināms) |  |
|  | 2) fokusa grupu diskusiju skaits (ja attiecināms) |  |
| **Izmantotās analīzes grupas (griezumi)** | |  |
| **Pētījuma pasūtītāja kontaktinformācija** | | Zemkopības ministrija |
| **Pētījuma autori\*\*\* (autortiesību subjekti)** | | Elita Aplociņa, Daina Kairiša, Lilija Degola, Daina Rubene |