

Sabiedrības viedoklis par NVO sektoru Latvijā

SABIEDRISKĀS DOMAS APTAUJA



Šis materiāls ir veidots ar Īslandes, Lihtenšteinas un Norvēģijas finansiālu atbalstu EEZ finanšu instrumenta un Norvēģijas valdības divpusējā finanšu instrumenta ietvaros un ar Latvijas valsts finansiālu atbalstu. Materiāls tapis Sabiedrības integrācijas fonda administrētās grantu shēmas „NVO Fonds” ietvaros. Par materiāla saturu atbild “Latvijas Fakti”.



Šis pētniecības projekts tapis, balstoties uz biedrības „Latvijas Pilsoniskā alianse” (eLPA) izstrādātu un finansētājiem iesniegtu koncepciju. Aktivitātes mērķis - noskaidrot Latvijas nevalstisko organizāciju ietekmi uz politisko, ekonomisko un sociālo attīstību valstī. eLPA sniegusi savu ieguldījumu, izstrādājot pētījuma darba uzdevumu un sagatavojot aptaujas jautājumus.

Sabiedrības integrācijas fonds izsaka pateicību Kultūras ministrijai par sadarbību pētījuma koordinēšanas gaitā.

SATURS

I. TEHNISKĀ INFORMĀCIJA	4
II. KOPSAVILKUMS.....	5
III. APTAUJAS REZULTĀTI	
1. Dalība pilsoniskajās/ sabiedriskajās aktivitātēs	10
2. Iedzīvotāju spējas ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā vērtējums.....	14
3. Dažādu institūciju un sabiedrības grupu ietekme Latvijā notiekošajos procesos.....	16
4. Uzticēšanās valsts un sabiedriskajām institūcijām.....	21
5. Dažādu institūciju sniegto pakalpojumu draudzīgums	27
6. Saskare ar neizpratni no valsts vai pašvaldību institūciju puses	30
7. Dalība sabiedriskajās grupās/ organizācijās	32
8. Individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs	34
9. Prognozes par iesaistīšanos kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām nākamo 12 mēnešu laikā	37
10. Faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos.....	39
11. Dalība brīvprātīgo aktivitātēs	41
12. Faktori, kas motivētu brīvprātīgai darbībai	43
13. Nevalstisko organizāciju darbības jomas	45
14. Nevalstisko organizāciju spēja ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas dažādu problēmu risināšanā.....	48
15. Nevalstisko organizāciju atpazīstamība.....	52
16. Vēršanās pieredze pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām.....	57
17. Sabiedriski aktīvākās tautības Latvijā	60

IV. PIELIKUMI

1. pielikums - atskaite 1.nodaļas "Dalība pilsoniskajās/ sabiedriskajās aktivitātēs" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	62
2. pielikums - atskaite 2.nodaļas "Iedzīvotāju spējas ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā vērtējums" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	91
3. pielikums - atskaite 3.nodaļas "Dažādu institūciju un sabiedrības grupu ietekme Latvijā notiekošajos procesos" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās ...	94
4. pielikums - atskaite 4.nodaļas "Uzticēšanās valsts un sabiedriskajām institūcijām" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	109
5. pielikums - atskaite 5.nodaļas "Dažādu institūciju sniegto pakalpojumu draudzīgums" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	136
6. pielikums - atskaite 6.nodaļas "Saskare ar neizpratni no valsts vai pašvaldību institūciju puses" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	145
7. pielikums - atskaite 7.nodaļas "Dalība sabiedriskajās grupās/ organizācijās" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	148
8. pielikums - atskaite 8.nodaļas „Individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	159
9. pielikums - atskaite 9.nodaļas "Prognozes par iesaistīšanos kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām nākamā 12 mēnešu laikā" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	166
10. pielikums - atskaite 10.nodaļas "Faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	171
11. pielikums - atskaite 11.nodaļas "Dalība brīvprātīgo aktivitātēs" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	179
12. pielikums - atskaite 12.nodaļas "Faktori, kas motivētu brīvprātīgai darbībai" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	182
13. pielikums - atskaite 13.nodaļas "Nevalstisko organizāciju darbības jomas" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	190
14. pielikums - atskaite 14.nodaļas "Nevalstisko organizāciju spēja ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas dažādu problēmu risināšanā" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	205
15. pielikums - atskaite 5.nodaļas "Nevalstisko organizāciju atpazīstamība" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	230
16. pielikums - atskaite 5.nodaļas "Vēršanās pieredze pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	245
17. pielikums - atskaite 5.nodaļas "Sabiedriski aktīvākās tautības Latvijā" grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās	248

I. APTAUJAS TEHNISKĀ INFORMĀCIJA

<u>IZLASE:</u>	Aptaujā pēc stratificētās nejaušības principa tika iekļauti 1000 Latvijas Republikas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem Stratifikācijas pazīmes: a) ģeogrāfiskā b) nacionālā.
<u>METODE:</u>	Aptauja tika veikta izmantojot tiešās (personīgās) intervēšanas metodi respondentu dzīves vietās. Respondentu dzīvesvietu atlasē izmantota nejaušā maršruta metode.
	Intervēšanu veica kopumā 63 "Latvijas Faktu" intervētāji. Intervētāju instruktāžu un darba kvalitātes pārbaudi veica 5 "Latvijas Faktu" intervētāju tīkla reģionālie pārraugi. Intervēšana notika latviešu un krievu valodās.
<u>INTERVĒŠANAS LAIKS:</u>	18.03.2011. – 31.03.2011.

Aptaujas izlase:

	Respondentu skaits izlasē (%)
<u>Dzimums</u>	
Vīrieši	45.4%
Sievietes	54.6%
<u>Vecums</u>	
15-24	17.0%
25-34	16.9%
35-44	16.1%
45-54	16.8%
55-64	13.0%
65 gadi un vairāk	20.2%
<u>Tautība</u>	
Latvieši	59.6%
Cittautieši	40.4%
<u>Reģions</u>	
Rīga	30.9%
Vidzeme	25.1%
Kurzeme	13.6%
Zemgale	15.0%
Latgale	15.4%
<u>Izglītība</u>	
Pamata vai nepabeigta vidējā	20.4%
Vidējā vai nepabeigta augstākā	57.1%
Augstākā	22.5%

II. KOPSAVILKUMS

- Latvijas iedzīvotāju sabiedrisko aktivitāti raksturo sekojoši rezultāti:
 - Pēdējo trīs gadu laikā kādās no pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm ir piedalījušies 87,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
 - No pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm visvairāk respondentu ir piedalījušies dažādās vēlēšanās. Saeimas vēlēšanās – 64%, pašvaldību vēlēšanās – 62,2%, savukārt Eiroparlamenta vēlēšanās – 44,5% respondentu.
 - Aptaujātie Latvijas iedzīvotāji bieži ir piedalījušies dažādās labdarības akcijās, ziedojot. Ziedojuši, zvanot pa tālruni – 39,6%, ievietojot naudu ziedojumu kastītē lielveikalos – 39,5%, ziedojuši drēbes, mēbeles, pārtiku konkrētiem cilvēkiem – 20,7%, labdarības organizācijām – 17% aptaujas dalībnieku.
 - Pēdējā gada laikā tikušies vai sazinājušies ar kādu pašvaldības darbinieku vai deputātu ir 19,1% respondentu. Ar kādu valsts institūcijas darbinieku, ministru vai Saeimas deputātu tikušies vai sazinājušies ir 12,3% aptaujāto. Lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes vai sabiedrības grupas problēmai kādas citas sociāli politiskas aktivitātes (dalība parakstu vākšanā, sabiedriskā apspriedē vai tml.) ir veikuši 20,8% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
 - Pēdējo trīs gadu laikā kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām ir iesaistījušies 39,8% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Sabiedriski aktīvākās sociāli demogrāfiskās grupas – latvieši, sievietes, jaunieši, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki ar vidēju vai augstāku ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī, lauku iedzīvotāji.
 - Populārākās sabiedriskās grupas/ organizācijas:
 - ✓ Kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubīnā utt.) darbojas 16,9% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
 - ✓ Ir draudzes locekļi – 13,6% iedzīvotāju.
 - ✓ Ir arodbiedrību biedri – 9,5% iedzīvotāju.
 - ✓ Ir biedrs kādā biedrībā – 7,7% iedzīvotāju.
 - Pēdējā gada laikā kā brīvprātīgie ir bijuši 13,6% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visbiežāk brīvprātīgā pienākumi veikti sociāla rakstura pasākumos. Brīvprātīgo kustībā visbiežāk (28,4% gadījumu) piedalījušies tie respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas biedri.

- Nozīmīgākie individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs:
 - Lietderīgi pavadīts brīvais laiks (nosauca 29,6% respondentu);
 - Paaugstināta vispārējā labsajūta (25,5%);
 - Iegūti jauni kontakti (25,4%);
 - Iegūta lietderīga/ noderīga informācija (20,7%);
 - Apgūtas prasmes/profesionālā pilnveide (15,4%).
- Nākamo 12 mēnešu laikā kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām plāno iesaistīties 19,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Biežāk šādu soli prognozēja iedzīvotāji, kuri jau ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki (31,4%), kā arī jaunieši (33,7%), latvieši (22,5%), lauku iedzīvotāji (24,7%).
- Visbiežāk aptaujātie Latvijas iedzīvotāji plāno uzsākt darbību kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubīnā utt.). Kopumā šādu prognozi sniedza 11,1% respondentu no visiem aptaujas dalībniekiem. 3,3% aptaujas dalībnieku plāno darboties kādā biedrībā kā brīvprātīgie, savukārt 2,5% respondentu – kļūt par biedru kā biedrībā. Citās sabiedriskās grupās/ organizācijās plāno iesaistīties mazāk par 2% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Nozīmīgākie faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos:
 - Interesanti pasākumi (nosauca 36,8% respondentu);
 - Iespēja gūt papildus zināšanas un prasmes (26,4%);
 - Vairāk brīvā laika (24,8%);
 - Iespēja palīdzēt citiem cilvēkiem vai savai kopienai (23%);
 - Lielāki ieņēmumi uz vienu ģimenes locekli (21,3%).

- Latvijas sabiedrībā valda skepse par iedzīvotāju un nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt likumdošanu un lēmumu pieņemšanas procesu valstī:
 - Tikai 15,3% aptaujāto iedzīvotāju uzskata, ka viņi spēj ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā. Dominējošā daļa (72%) aptaujas dalībnieku pauda noraidošu attieksmi.
 - Sabiedrībā valda uzskats, ka tikai politiķiem ir liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos. Vairāk par pusi (52,9%) aptaujāto politiķu ietekmi raksturoja kā ļoti lielu. Citas institūcijas vai sabiedrības grupas tā tika raksturotas ievērojami retāk (mazāk kā 15% gadījumu). Kopumā politiķus kā ietekmīgu grupu novērtēja trīs ceturtdaļas (75,1%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
 - Aptaujāto Latvijas iedzīvotāju skatījumā nevalstiskās organizācijas raksturojamas kā mazietekmīgi (*arodbiedrības* – kā ietekmīgu institūciju vērtēja 29,5% respondentu) vai pat drīzāk neietekmīgi (*biedrības/ nodibinājumi* – kā ietekmīgu institūciju vērtēja 13,7%, *relīģiskās organizācijas* – 17,3% respondentu) spēki.
 - Pētījuma rezultāti atklāj četras darbības jomas, kurās sabiedrības skatījumā nevalstiskās organizācijas spētu ietekmēt izmaiņas pozitīvā virzienā. Sekojošie darbības virzieni bija vienīgie, par kuriem biežāk nekā kritisku viedokli respondenti pauda uzskatu, ka tur nevalstiskās organizācijas spētu panākt kvalitatīvas izmaiņas:
 - ✓ *Vides aizsardzība* – sabiedrības skatījumā nozīmīgākā joma, kurā nevalstisko organizāciju loma lēmumu pieņemšanas ietekmēšanā varētu būt salīdzinoši lielākā. Viedokli, ka nevalstiskās organizācijas vides aizsardzībā spēj ietekmēt izmaiņas pozitīvā virzienā, pārstāvēja 47,9% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Kritisku viedokli pauda 16,8% respondentu;
 - ✓ *Sociālo pakalpojumu kvalitātē un pieejamībā* – pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 31,9%, savukārt kritiski – 28% aptaujas dalībnieku;
 - ✓ *Cilvēktiesību aizsardzībā (t.sk. neiecietības mazināšanā, diskriminācijas novēršanā)* – pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 31,4%, savukārt kritiski – 26,7% respondentu;
 - ✓ *Reģionālās kopienas attīstībā* - pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 28,6%, savukārt kritiski – 22,6% aptaujas dalībnieku.
- Pētījuma rezultāti atklāj, ka Latvijas sabiedrību raksturo zema uzticēšanās sabiedriskajām un, jo īpaši, valsts institūcijām. Pozitīvo vērtējumu (*pilnībā uzticas* vai *uzticas*) īpatsvars nevienai institūcijai nesasniedz trešdaļu. Tikai divām institūcijām – *masu mediji* (*uzticas* 30,4%, *neuzticas* 26,2%) un *pašvaldības* (*uzticas* 28,9%, *neuzticas* 27,2%) respondentu skaits, kuri tām uzticas, ir nedaudz lielāks par kritisku pozīciju pārstāvošo respondentu skaitu.

- Pētījuma rezultāti ļauj apgalvot, ka vismazāk sabiedrība uzticas valsts institūcijām. Vispārēji valsts institūcijām uzticas 20,1%, savukārt neuzticas – 38,6% aptaujas dalībnieku. Konkrēti Latvijas valdībai un Saeimai neuzticas vairāk nekā 70% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Arī NVO sektoram Latvijā raksturīga zema sabiedrības uzticēšanās. Gan runājot par biedrībām/ nodibinājumiem (*uzticas* 20,1%, *neuzticas* 32,4%), gan reliģiskajām organizācijām (*uzticas* 28%, *neuzticas* 43,7%), gan darba devēju organizācijām (*uzticas* 21,9%, *neuzticas* 28,6%), gan arodbiedrībām (*uzticas* 26,5%, *neuzticas* 27,4%), aptaujas dalībnieku viedoklis biežāk bija kritisks (*pilnībā neuzticas* vai *neuzticas*). Aptaujas rezultātu analīze atklāj, ka ievērojami pozitīvāk nevalstiskās organizācijas vērtē tie iedzīvotāji, kuri paši ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki.
- Aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vidū jautājumā par to, ar ko nodarbojas nevalstiskās organizācijas, visbiežāk tika pārstāvēti sekojoši viedokļi:
 - Ar labdarību (nosauca 69% respondentu);
 - Ar brīvā laika pavadīšanas iespēju nodrošināšanu (52,9%);
 - Ar informācijas sniegšanu (48%);
 - Ar zināšanu un prasmju papildināšanu (organizējot seminārus, konferences, apmācības, veidojot pētījumus, analītiskus materiālus) (43%).
- Kā konkrētas darbības jomas, kurās nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk, visbiežāk tika minētas:
 - Vides aizsardzība (nosauca 44% respondentu);
 - Kultūra un māksla (38,3%);
 - Dzīvnieku aizsardzība (37,7%);
 - Sports/ sporta klubi (37%);
 - Sociālie pakalpojumi (33,1%).
- Visretāk, kā darbības jomas, kurās nevalstiskās organizācijas darbojas aktīvi, tika minētas:
 - Pētniecība (nosauca 3,4% respondentu);
 - Izglītība – pamata un vidējā (4%), augstākā (6,4%) un cita izglītība (4,8%);
 - Likumdošana un juridiskie pakalpojumi (4%);
 - Starptautiskās attiecības (4,2%);
 - Ekonomiskā, sociālā un kopienas (vietējās sabiedrības) attīstība (5%).

- Pārliecinoši pazīstamākā nevalstiskā organizācija Latvijā ir *Sarkanais Krusts*. Kā vienu no piecām zināmajām Latvijas nevalstiskajām organizācijām, *Sarkano Krustu* spontāni nosauca gandrīz katrs trešais (31,1%) aptaujātais Latvijas iedzīvotājs. Nedaudz vairāk kā 10% aptaujāto nosauca nevalstiskās organizācijas vispārēji (neprecizējot) – pensionāru biedrības (13%), arodbiedrības (11,2%), reliģiskās kopienas/ baznīca (10,8%). Nākamās vietas pazīstamāko Latvijas nevalstisko organizāciju sarakstā ieņem *www.ziedot.lv* (spontāni minēja 9,7% respondentu), *Delna* (9,3%) un *Glābiet bērnus!* (7,7%).
- Nevalstisko organizāciju sniegtie pakalpojumi kopumā tika vērtēti kā iedzīvotājiem draudzīgi. Kā kopumā draudzīgus nevalstisko organizāciju pakalpojumus iedzīvotājiem vērtēja 33,8%, savukārt pretēju viedokli pārstāvēja 14,1%.
- Pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām ir vērsušies 9,2% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, vairākumā gadījumu (75,7%) iedzīvotāji ir saņēmuši gaidīto palīdzību no nevalstiskās organizācijas. Vīlušies nevalstiskās organizācijas palīdzībā ir 12,2% respondentu.
- Pētījuma rezultāti vēlreiz apstiprina bieži izskanējušo viedokli par to, ka Latvijas sabiedrība jebkuru sabiedriski nozīmīgu lēmumu pieņemšanu identificē ar politiku.
- Nevalstiskās aktivitātes visbiežāk tiek identificētas ar vaļaspriekiem, labu brīvā laika pavadīšanas veidu, iespēju nodibināt jaunus kontaktus vai pilnveidot savas profesionālās zināšanas un prasmes. Vienīgās jomas, kurās pilsoņu nevalstiskās aktivitātes ir gatavas pietuvoties vai oponēt politikai ir vides aizsardzība, cilvēktiesības un sociālo pakalpojumu kvalitātes ekspertīze. Galvenais šādas pasivitātes vai atturības iemesls ir sabiedrības totālā neuzticēšanās valsts pārvaldes institūcijām.
- Latvijas sabiedrībā ir nostiprinājusies pārliecība, ka valsts varas dienas kārtību nespēj iespaidot organizētas iedzīvotāju grupas. Acīmredzot, ka nevalstiskajām organizācijām trūkst sadarbības pieredzes, resursu un pārliecības par savām spējām ietekmēt lēmumu pieņemšanu politiskajā līmenī.

III. APTAUJAS REZULTĀTI

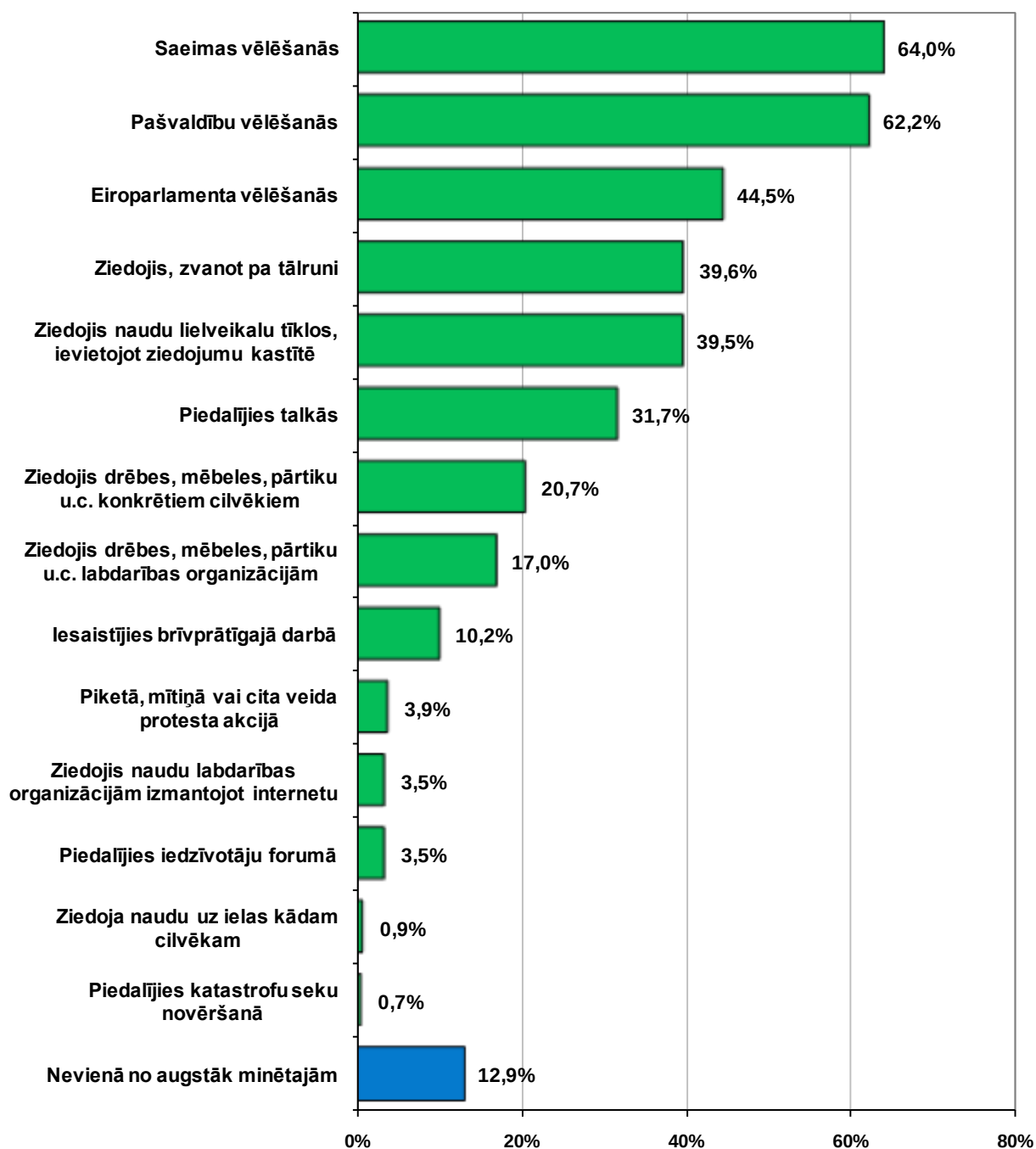
1. Dalība pilsoniskajās/ sabiedriskajās aktivitātēs.

Aptaujas jautājums:

- ***“Kurās no pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm esat piedalījies/-usies pēdējo TRĪS gadu laikā?”***

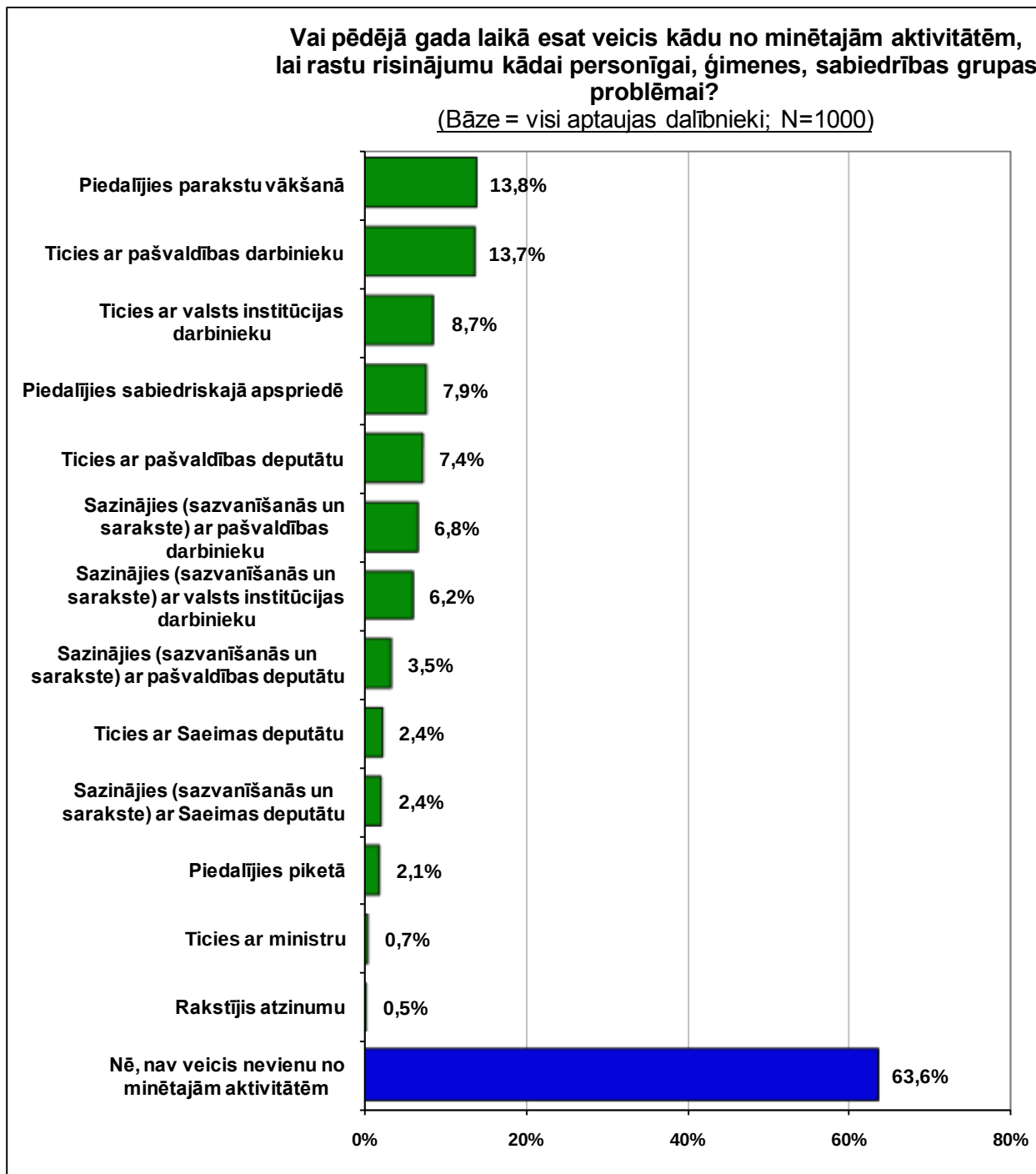
- Pēdējo trīs gadu laikā kādās no pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm ir piedalījušies 87,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj, ka sabiedriski aktīvākās grupas ir iedzīvotāji ar augstāku izglītības un ienākumu līmeni, vecumā no 35 līdz 44 gadiem, latvieši, kā arī sievietes.
- No anketā iekļautajām pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm visvairāk respondentu ir piedalījušies dažādās vēlēšanās. Saeimas vēlēšanās – 64%, pašvaldību vēlēšanās – 62,2%, savukārt Eiroparlamenta vēlēšanās – 44,5% respondentu.
- Aptaujātie Latvijas iedzīvotāji bieži ir piedalījušies dažādās labdarības akcijās, ziedojot. Ziedojuši, zvanot pa tālruni – 39,6%, ievietojot naudu ziedojumu kastītē lielveikalos – 39,5%, ziedojuši drēbes, mēbeles, pārtiku konkrētiem cilvēkiem – 20,7%, labdarības organizācijām – 17% aptaujas dalībnieku.
- Labdarības akcijās, ziedojot salīdzinoši biežāk piedalījušās sievietes, latvieši, iedzīvotāji ar augstāko izglītību, kā arī respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki.
- Pēdējo trīs gadu laikā talkās piedalījušies 31,7% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Brīvprātīgo darbā iesaistījušies 10,2% respondentu.
- Pēdējā gada laikā tikušies vai sazinājušies ar kādu pašvaldības darbinieku vai deputātu ir 19,1% respondentu. Ar kādu valsts institūcijas darbinieku, ministru vai Saeimas deputātu tikušies vai sazinājušies ir 12,3% aptaujāto. Lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes vai sabiedrības grupas problēmai kādas citas sociāli politiskas aktivitātes (dalība parakstu vākšanā, sabiedriskā apspriedē vai tml.) ir veikuši 20,8% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visas minētās aktivitātes biežāk veikuši lauku iedzīvotāji, kā arī respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.1.

**Kurās no pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm
esat piedalījies/-usies pēdējo TRĪS gadu laikā?**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



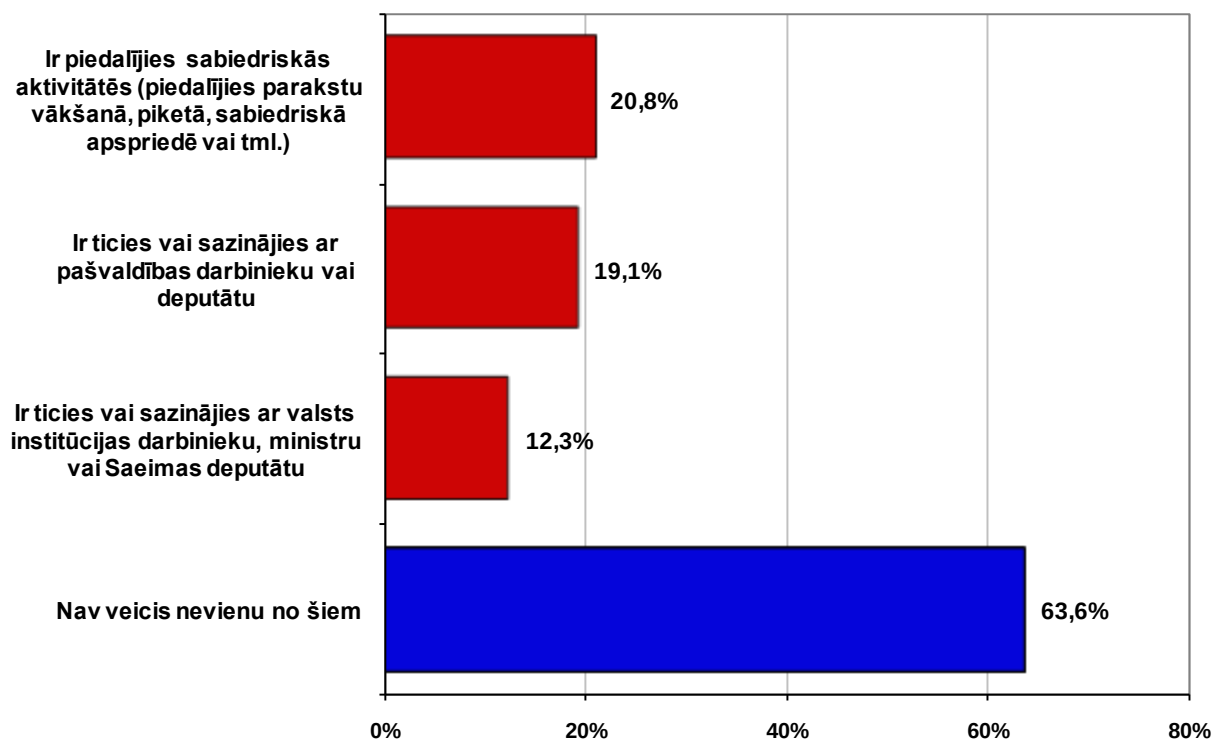
Aptaujas jautājums:

- ***“Vai pēdējā gada laikā esat veicis kādu no minētajām aktivitātēm, lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes, sabiedrības grupas problēmai?”***



**Vai pēdējā gada laikā esat veicis kādu no minētajām aktivitātēm,
lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes, sabiedrības grupas
problēmai?**

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

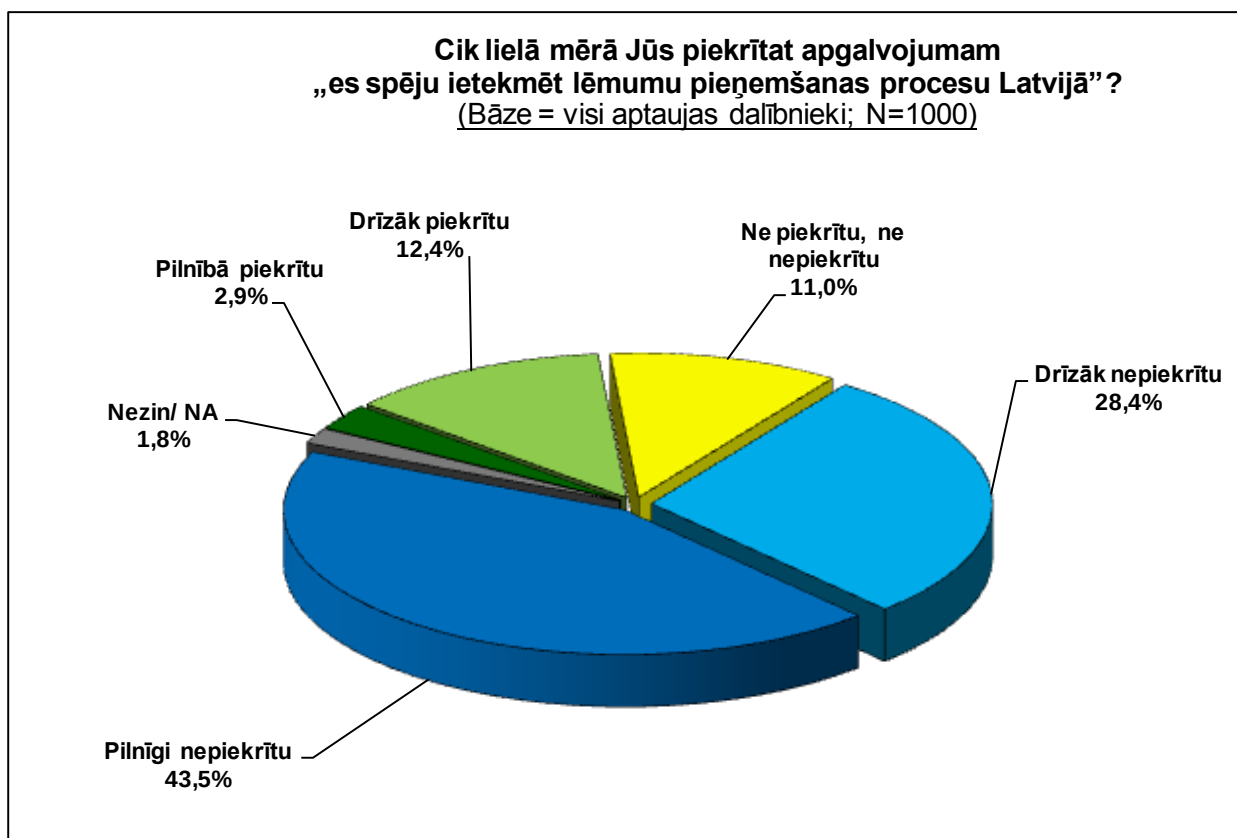


2. Iedzīvotāju spējas ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā vērtējums.

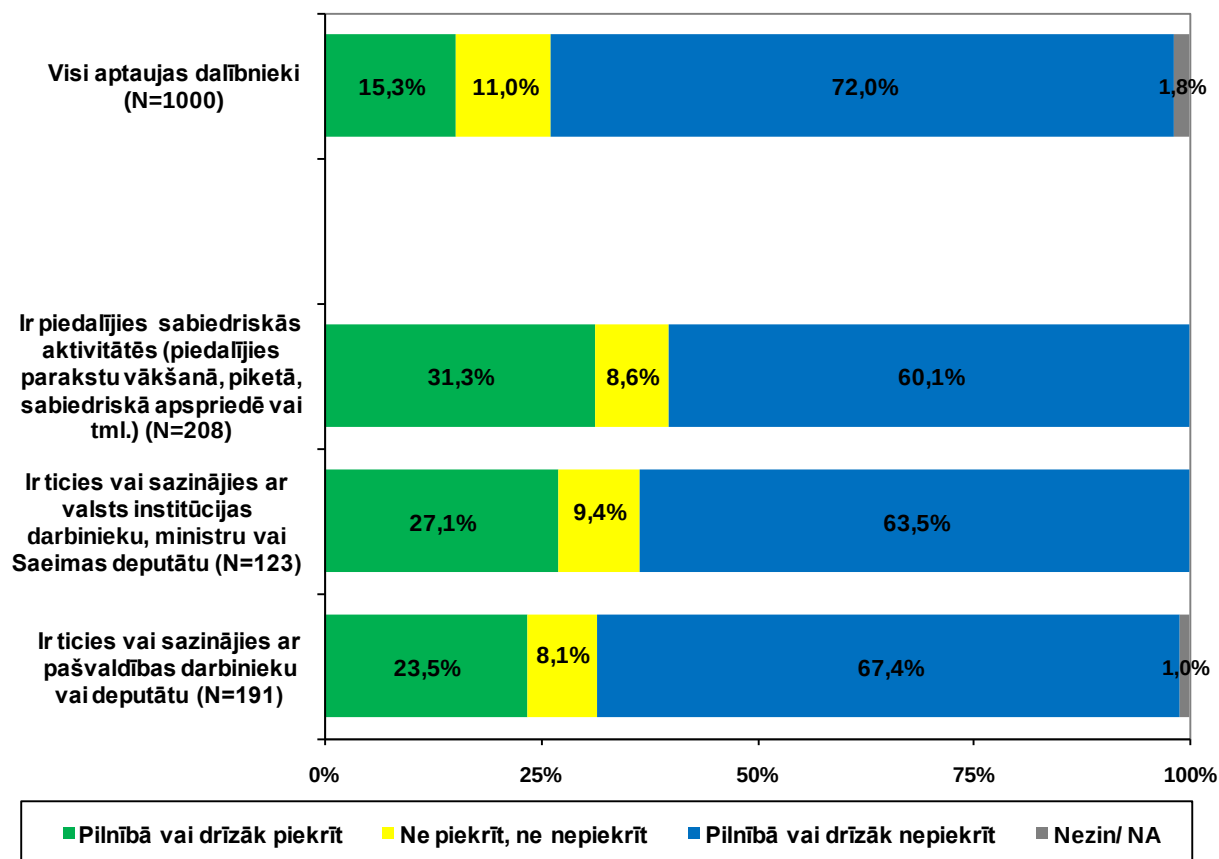
Aptaujas jautājums:

- ***“Cik lielā mērā Jūs piekrītat apgalvojumam „es spēju ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā”?”***

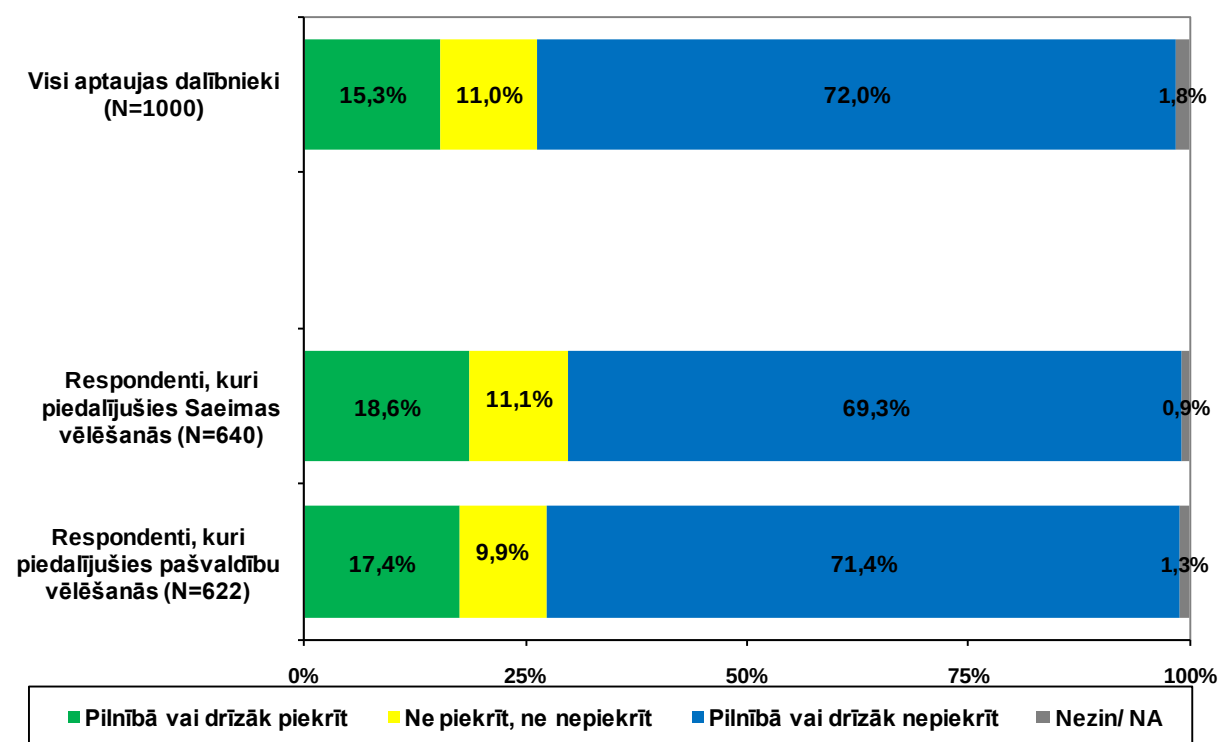
- Tikai 15,3% aptaujāto iedzīvotāju uzskata, ka viņi spēj ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā. Dominējošā daļa (72%) aptaujas dalībnieku pāda noraidošu attieksmi.
- Aptaujas rezultātu analīze dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās atklāj, ka salīdzinoši biežāk viedokli, ka lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā var ietekmēt, pārstāvēja finansiāli nodrošinātākie respondenti (30,8%) un aptaujas dalībnieki ar augstāko izglītību (25,1%). Pozitīvu viedokli biežāk arī pārstāvēja respondenti, kuri, lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes vai sabiedrības grupas problēmai, ir piedalījušies kādās sabiedriski politiskās aktivitātēs (parakstu vākšana, sabiedriska apspriede vai tml.) vai tikušies/ sazināties ar pašvaldību vai valsts institūcijas darbiniekiem, deputātiem, ministriem, kā arī iedzīvotāji, kuri ir iesaistījušies kādā nevalstiskajā organizācijā.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.2.



**Cik lielā mērā Jūs piekrītat apgalvojumam
„es spēju ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā”?**



**Cik lielā mērā Jūs piekrītat apgalvojumam
„es spēju ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā”?**



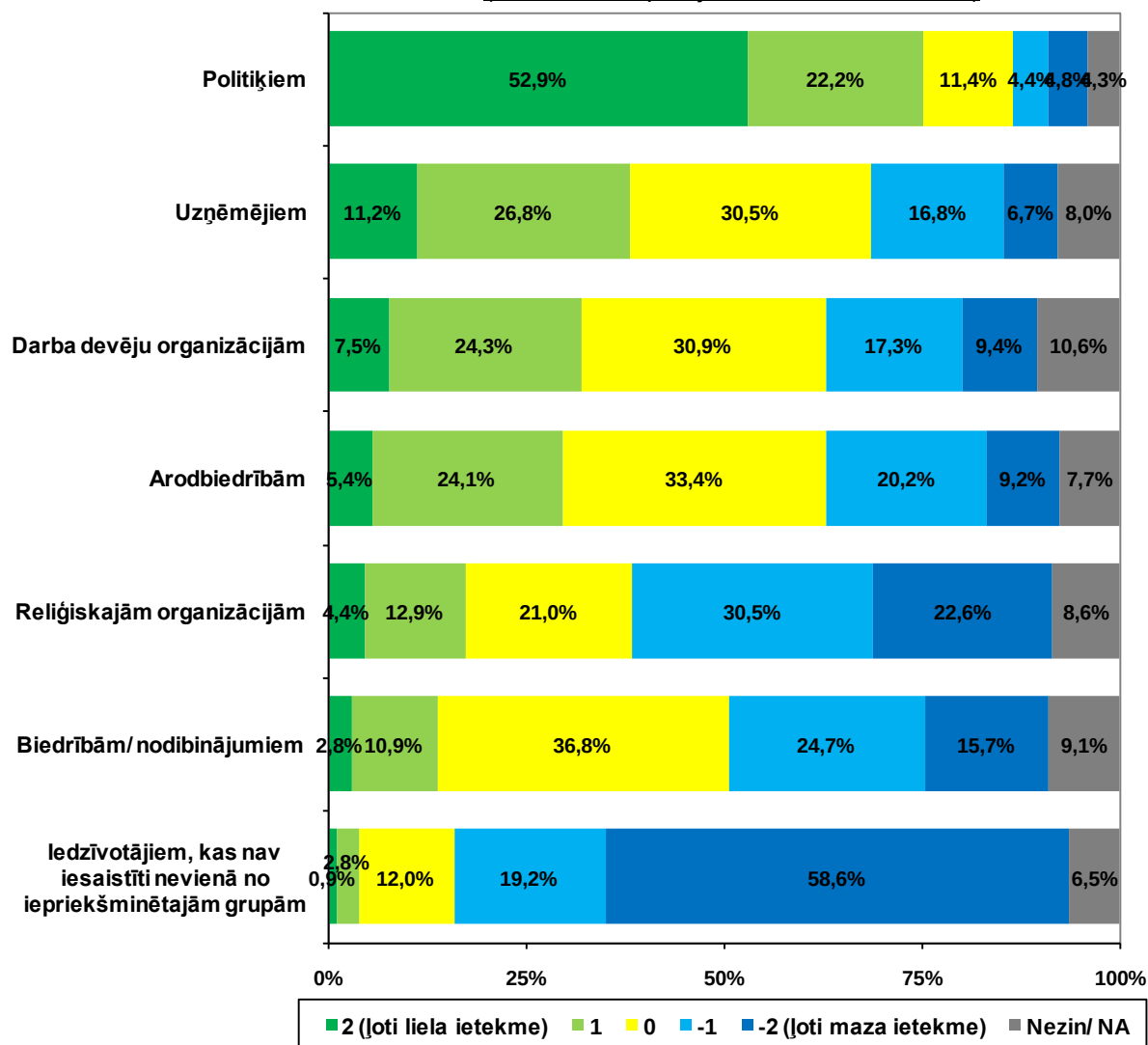
3. Dažādu institūciju un sabiedrības grupu ietekme Latvijā notiekošajos procesos.

Aptaujas jautājums:

- ***“Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur „-2” nozīmē „ļoti maza ietekme”, bet „2” nozīmē „ļoti liela ietekme””***

- Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, sabiedrībā valda uzskats, ka tikai politiķiem ir liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos. Vairāk par pusi (52,9%) aptaujāto politiķu ietekmi raksturoja kā ļoti lielu. Citas institūcijas vai sabiedrības grupas tā tika raksturotas ievērojami retāk (mazāk kā 15% gadījumu). Kopumā politiķus kā ietekmīgu grupu novērtēja trīs ceturtdaļas (75,1%) aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Vēl, kā salīdzinoši ietekmīgi spēki Latvijā notiekošajos procesos kopumā tika raksturoti uzņēmēji un darba devēju organizācijas. Biežāk šāds viedoklis tika pārstāvēts gados jaunāko respondentu vidū.
- Arodbiedrības vienlīdz liels respondentu skaits (~30%) vērtēja, gan kā ietekmīgu, gan kā neietekmīgu institūciju. Kā ietekmīgu institūciju arodbiedrības biežāk raksturoja gados jaunākie respondenti, kā arī Latgales iedzīvotāji.
- Drīzāk kā neietekmīgas institūcijas tika vērtētas biedrības/ nodibinājumi un reliģiskās organizācijas. Kā ietekmīgu institūciju biedrības/ nodibinājumus raksturoja 13,7%, savukārt reliģiskās organizācijas – 17,3% respondentu. Pretēju viedokli pārstāvēja attiecīgi 40,4% un 53,1% aptaujas dalībnieku. Reliģiskās organizācijas, kā ietekmīgs spēks, biežāk tika vērtēts baltkrievu, lietuviešu un poļu vidū.
- Viennozīmīgi maza ietekme ir iedzīvotājiem, kuri nav iesaistīti nevienā no iepriekš minētajām grupām. Kopumā kā neietekmīgu sabiedrības grupu viņus raksturoja 77,8% aptaujāto.
- Jāatzīmē, ka respondenti, kuri ir arodbiedrību, biedrību/ nodibinājumu dalībnieki ievērojami biežāk attiecīgo institūciju vērtēja kā ietekmīgu nekā tie respondenti, kuri nav šo institūciju dalībnieki. Tā, arodbiedrības, kā ietekmīgu organizāciju, vērtēja 42,9% arodbiedrību biedru, bet visu aptaujas dalībnieku vidū šādu vērtējumu īpatsvars ir tikai 29,5%. Biedrības/ nodibinājumus, kā ietekmīgu institūciju, vērtēja 27% biedrību/ nodibinājumu dalībnieku, savukārt visā aptaujas izlasē šādu viedokli pādušo respondentu īpatsvars ir divkārt mazāks (13,7%).
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.3.

Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?
 Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur „-2” nozīmē „ļoti maza ietekme”, bet „2” nozīmē „ļoti liela ietekme”.
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

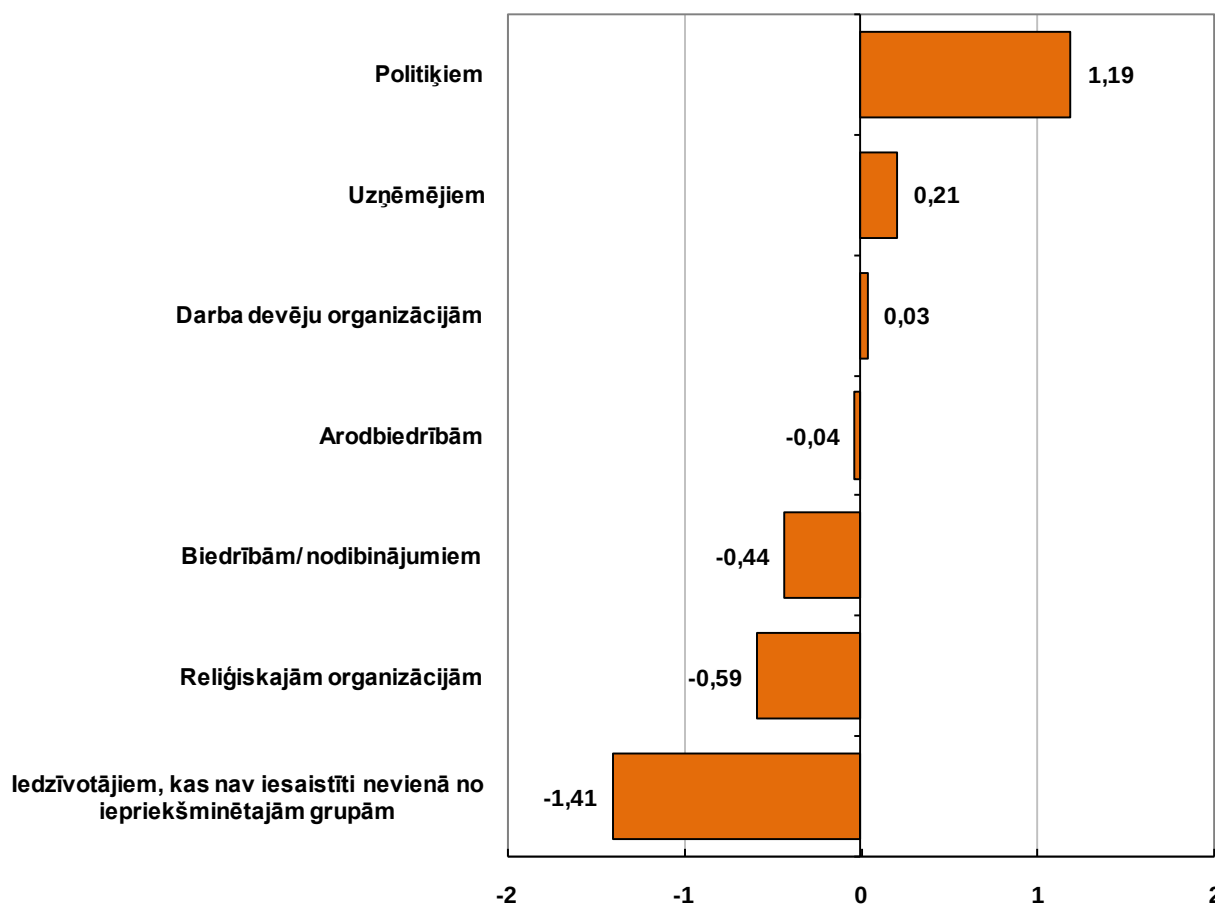


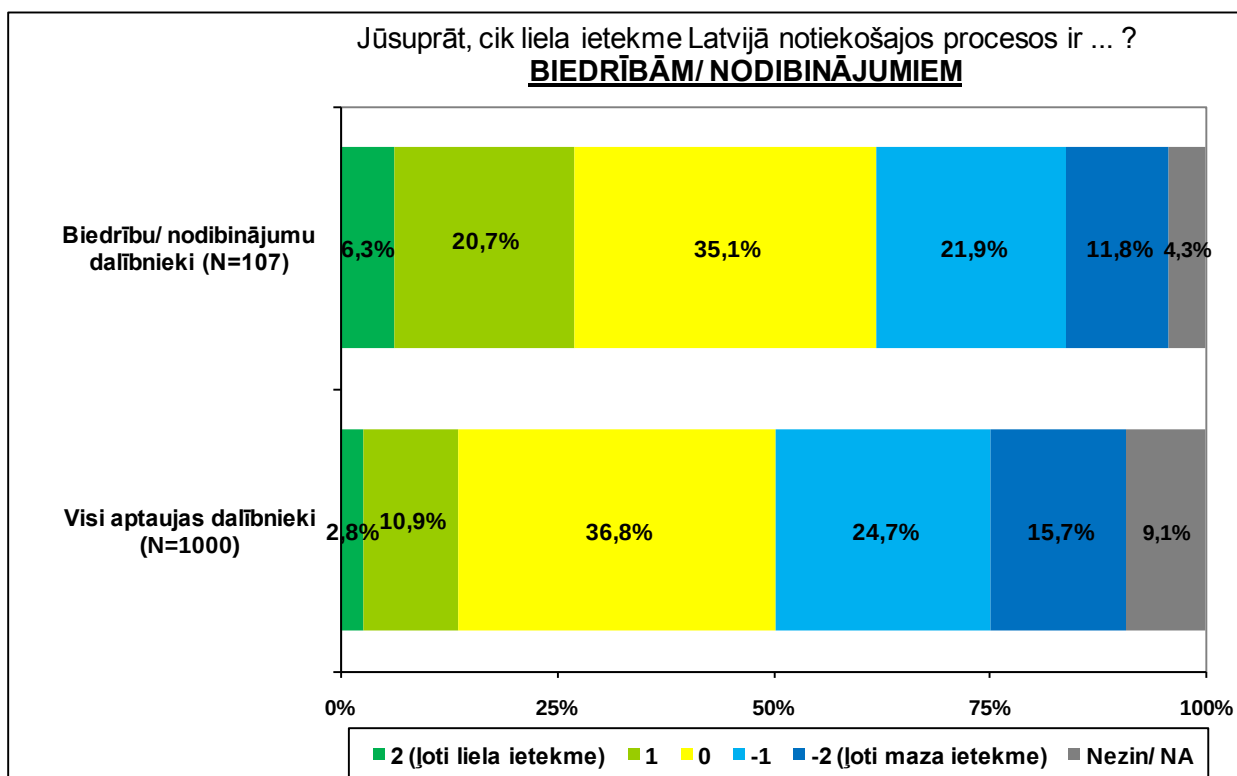
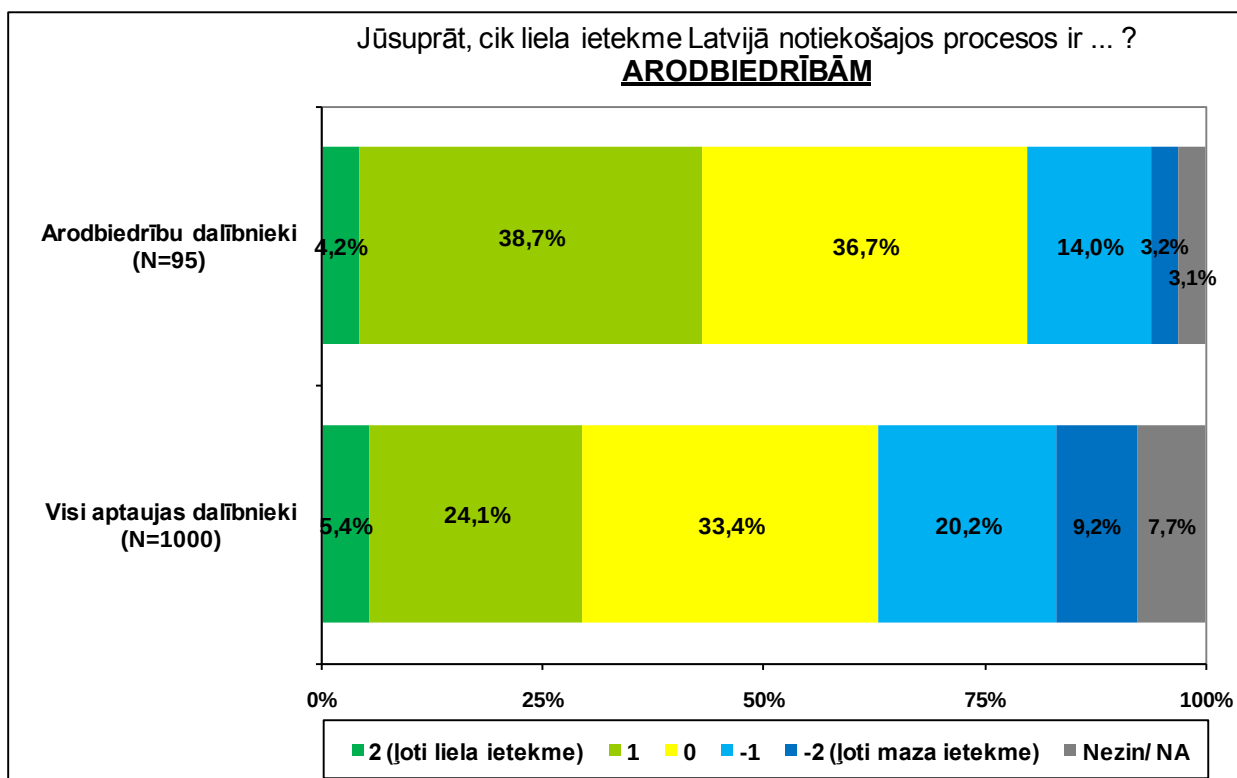
Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

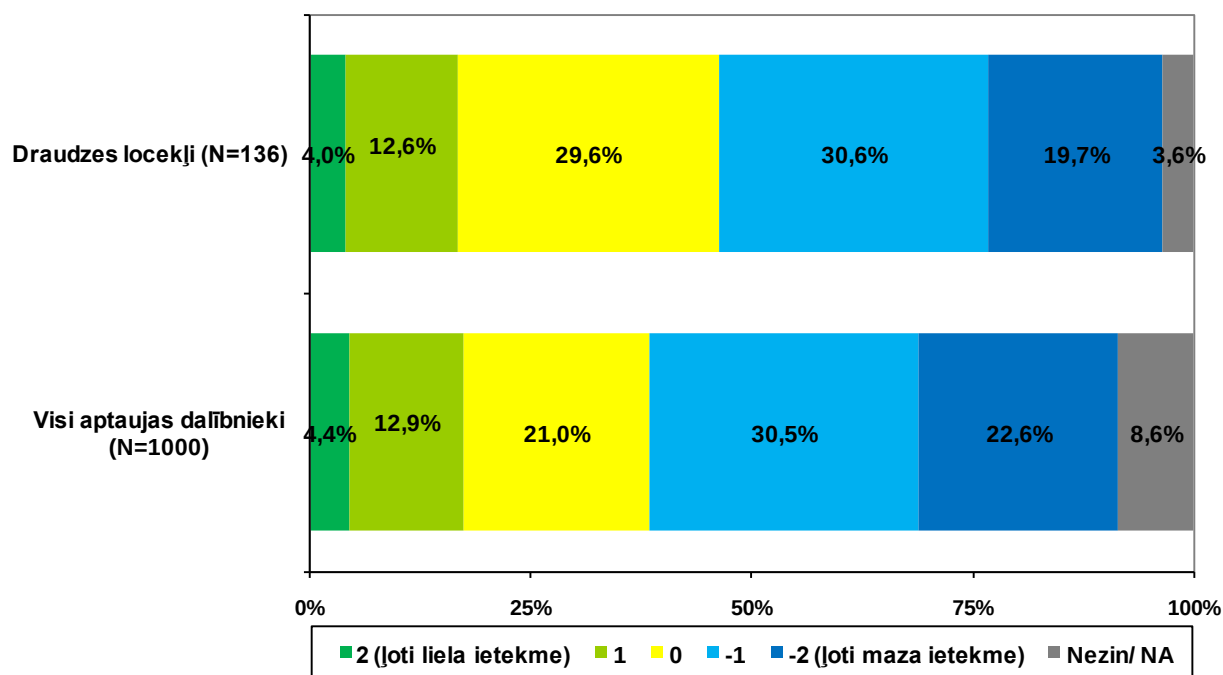
kur „-2”- „ļoti maza ietekme”, bet „2”- „ļoti liela ietekme”.

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)





Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?
RELIGISKAJĀM ORGANIZĀCIJĀM



4. Uzticēšanās valsts un sabiedriskajām institūcijām.

Aptaujas jautājums:

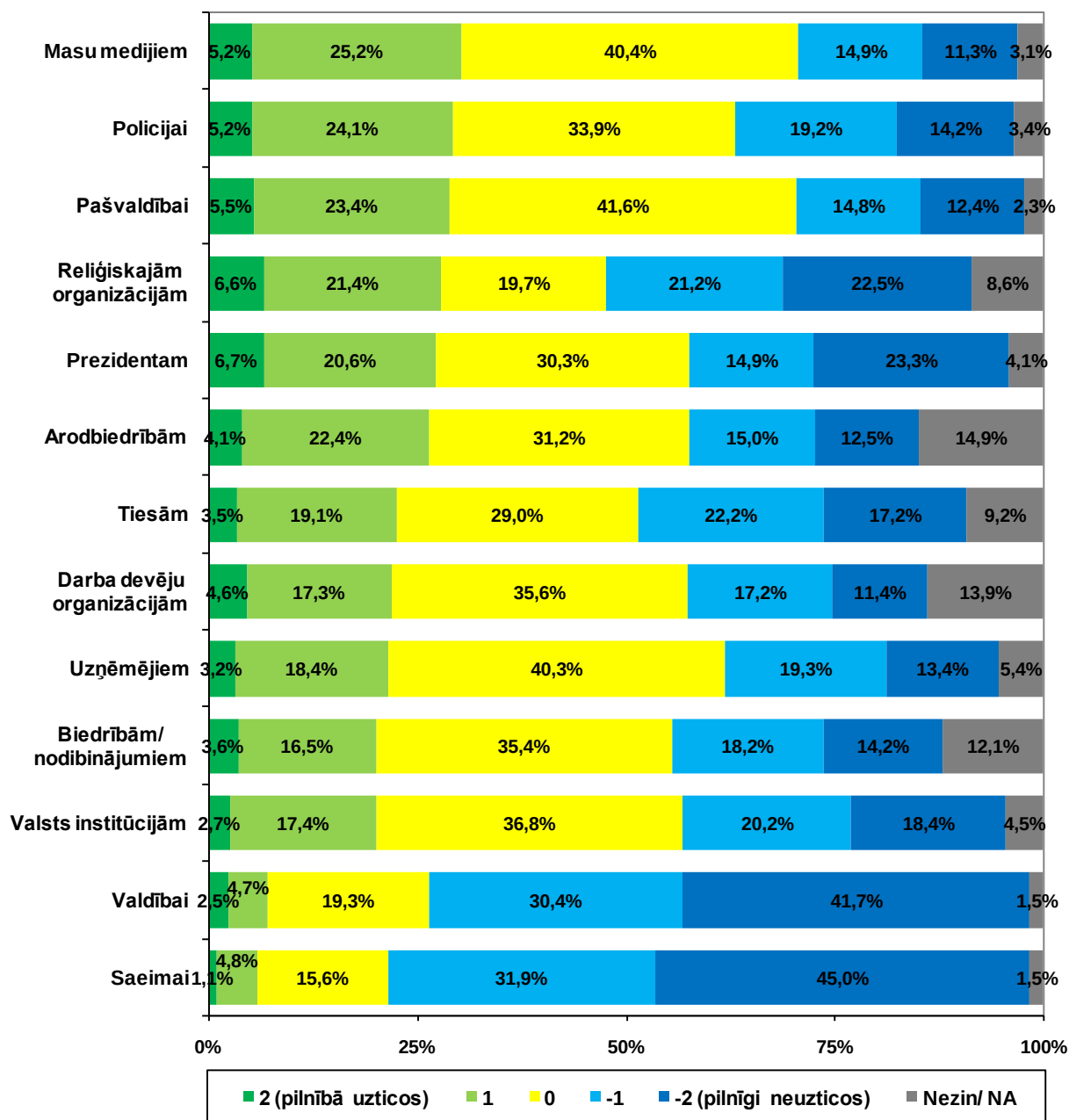
- ***“Cik lielā mērā Jūs uzticaties sekojošajām institūcijām? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur „1” nozīmē „pilnīgi neuzticas”, bet „5” nozīmē „pilnībā uzticas”.”***

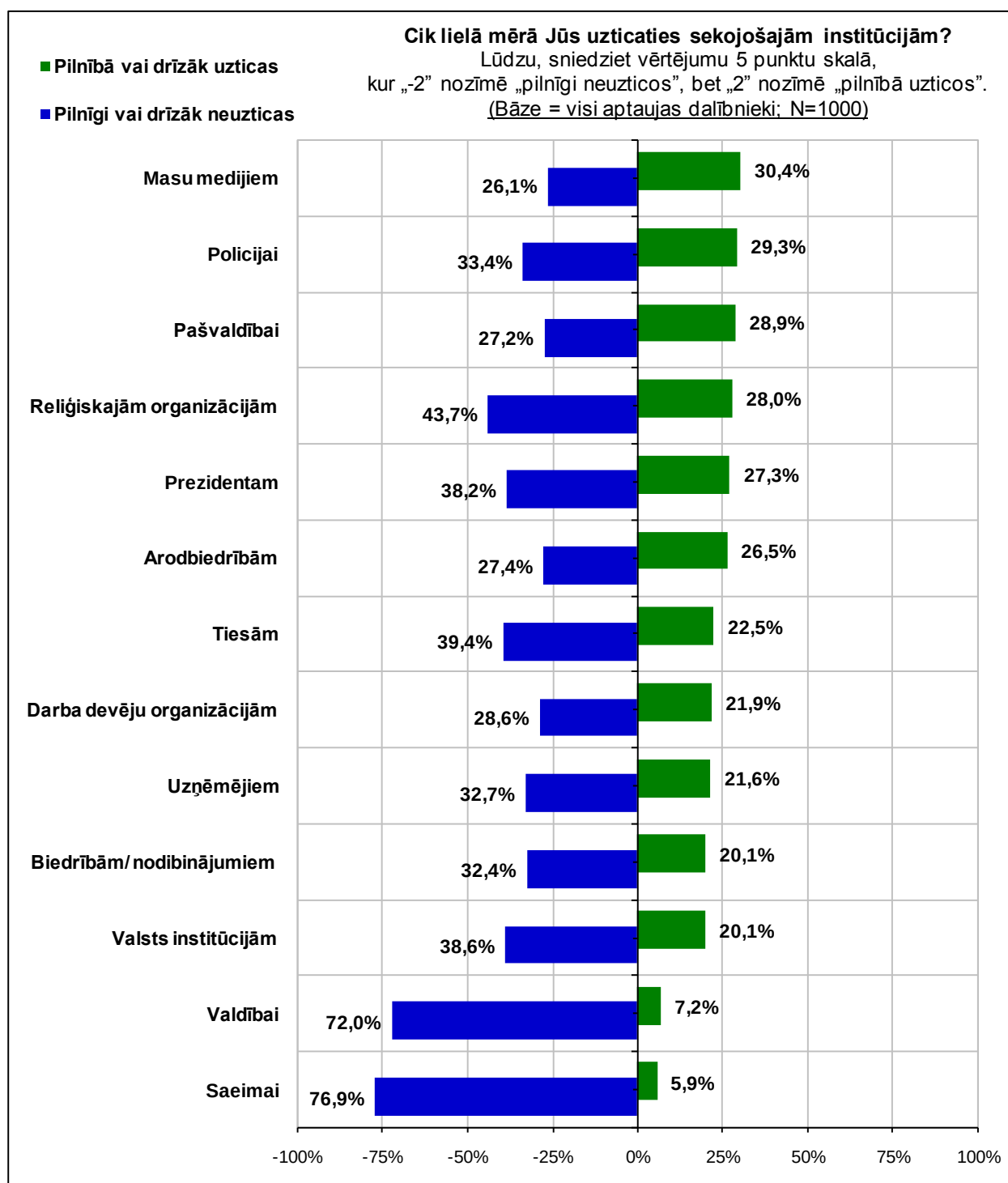
- Pētījuma rezultāti atklāj, ka Latvijas sabiedrību raksturo zema uzticēšanās sabiedriskajām un, jo īpaši, valsts institūcijām. Pozitīvo vērtējumu (*pilnībā uzticas* vai *uzticas*) īpatsvars nevienai institūcijai nesasniedz trešdaļu. Tikai divām institūcijām – *masu mediji* (*uzticas* 30,4%, *neuzticas* 26,2%) un *pašvaldības* (*uzticas* 28,9%, *neuzticas* 27,2%) respondentu skaits, kuri tām uzticas, ir nedaudz lielāks par kritisku pozīciju pārstāvošo respondentu skaitu.
- Būtībā gandrīz visām valsts un sabiedriskajām institūcijām rezultāti ir līdzīgi – respondentu skaits, kuri tām uzticas, ir robežās no 20% līdz 30%. Izņēmums ir Latvijas valdība un Saeima. Šīm institūcijām uzticas mazāk par 10%, savukārt neuzticas – vairāk par 70% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Pētījuma rezultāti ļauj apgalvot, ka valsts institūcijām sabiedrība uzticas vismazāk. Vispārēji valsts institūcijām uzticas 20,1%, savukārt neuzticas – 38,6% aptaujas dalībnieku.
- Arī NVO sektoram Latvijā raksturīga zema sabiedrības uzticēšanās. Gan runājot par biedrībām/ nodibinājumiem (*uzticas* 20,1%, *neuzticas* 32,4%), gan reliģiskajām organizācijām (*uzticas* 28%, *neuzticas* 43,7%), gan darba devēju organizācijām (*uzticas* 21,9%, *neuzticas* 28,6%), gan arodbiedrībām (*uzticas* 26,5%, *neuzticas* 27,4%), aptaujas dalībnieku viedoklis biežāk bija kritisks (*pilnībā neuzticas* vai *neuzticas*).
- Aptaujas rezultātu analīze atklāj, ka ievērojami pozitīvāk nevalstiskās organizācijas vērtē tie iedzīvotāji, kuri paši ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki.
 - 41,8% biedrību/ nodibinājumu dalībnieki uzticas biedrībām/ nodibinājumiem (*neuzticas* – 12,9%);
 - 48,8% arodbiedrību biedri uzticas arodbiedrībām (*neuzticas* – 16,8%);
 - 66,2% draudzes locekļi uzticas reliģiskajām organizācijām (*neuzticas* – 13,7%).
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.4.

Cik lielā mērā Jūs uzticaties sekojošajām institūcijām?

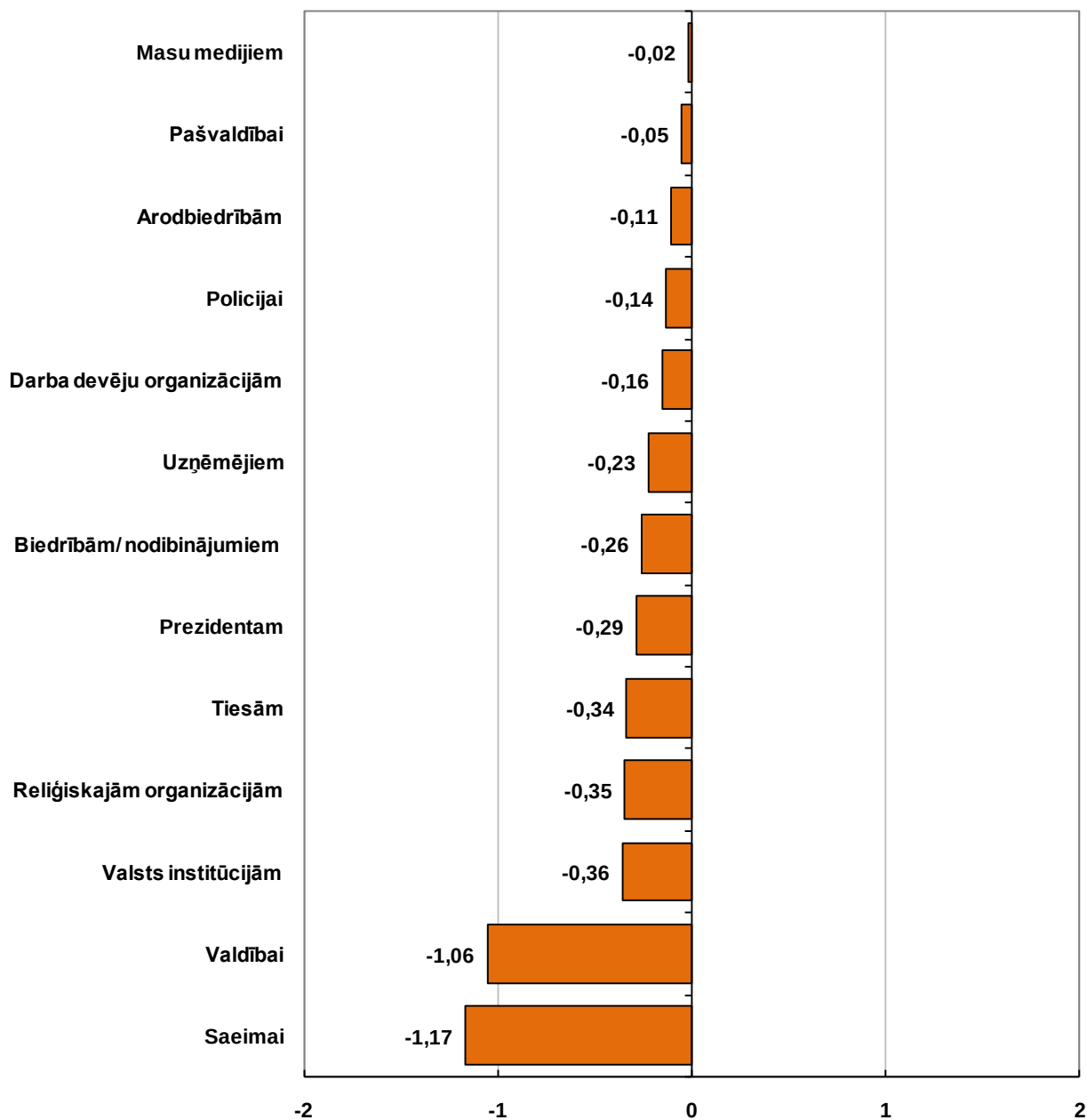
Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur „-2” nozīmē „pilnīgi neuzticos”, bet „2” nozīmē „pilnībā uzticos”.

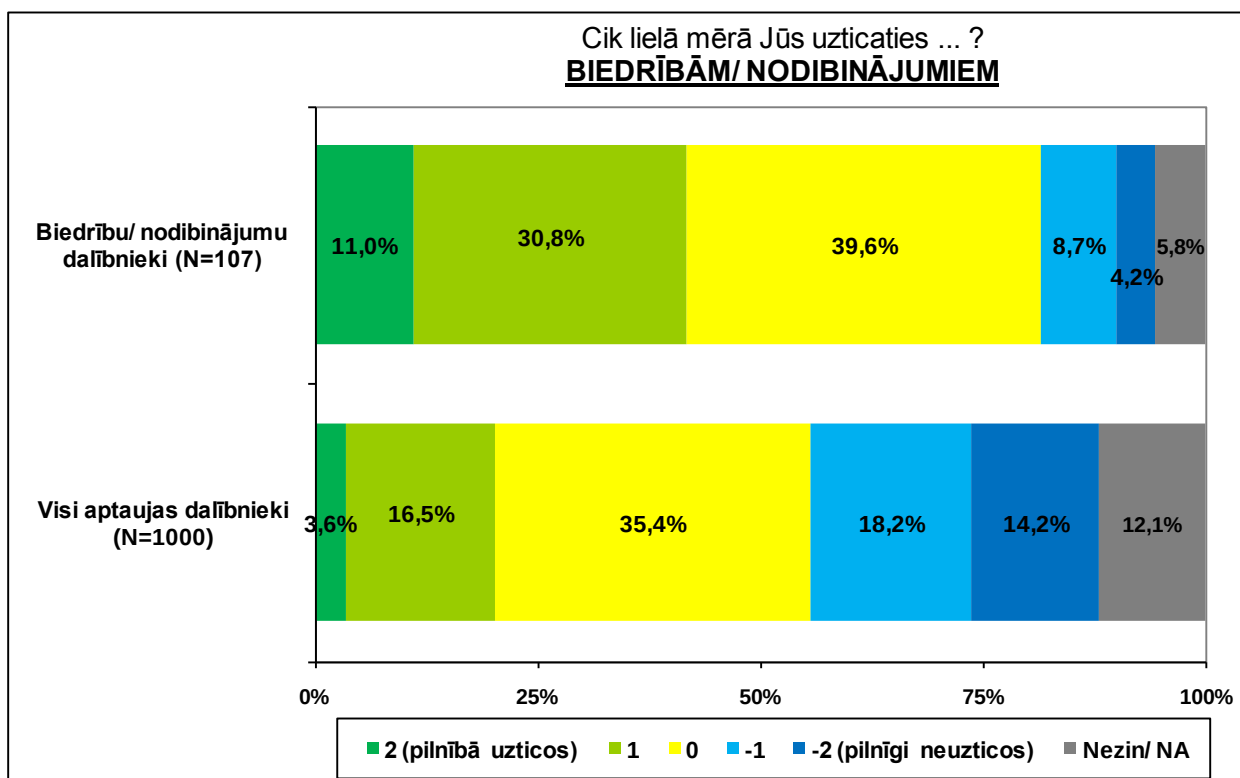
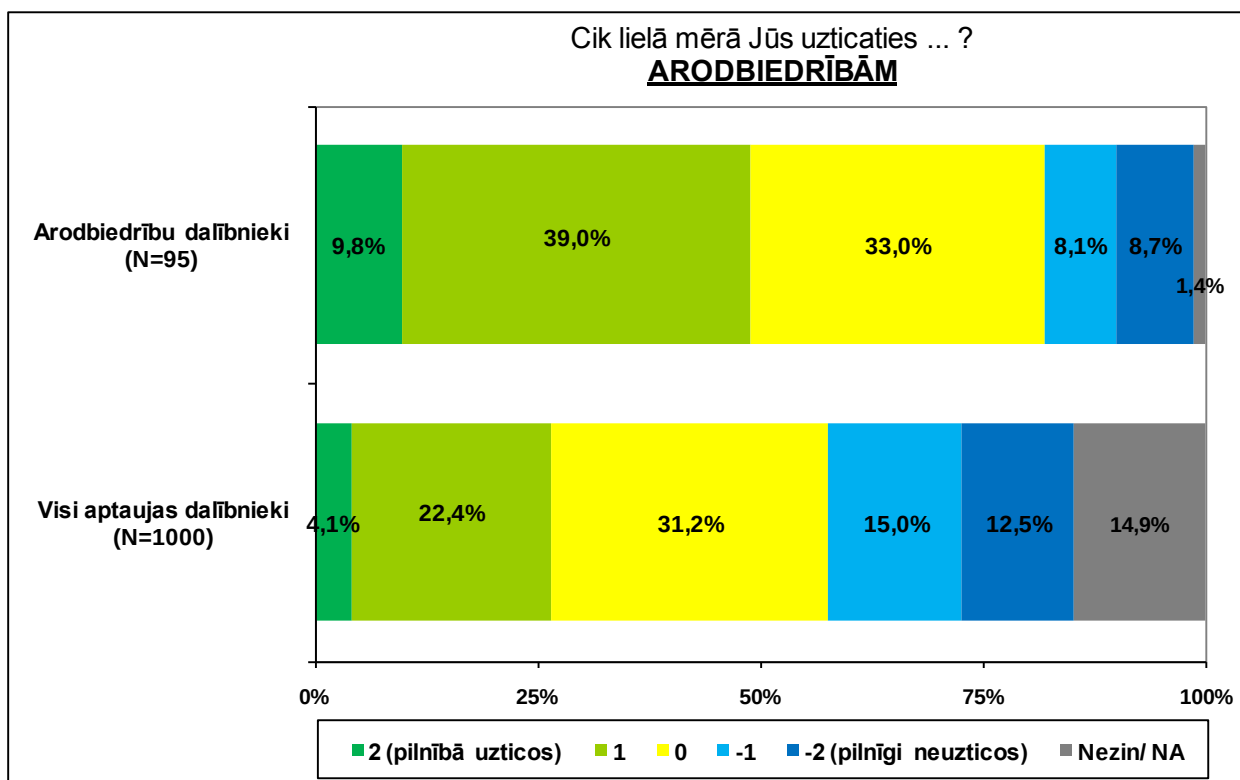
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

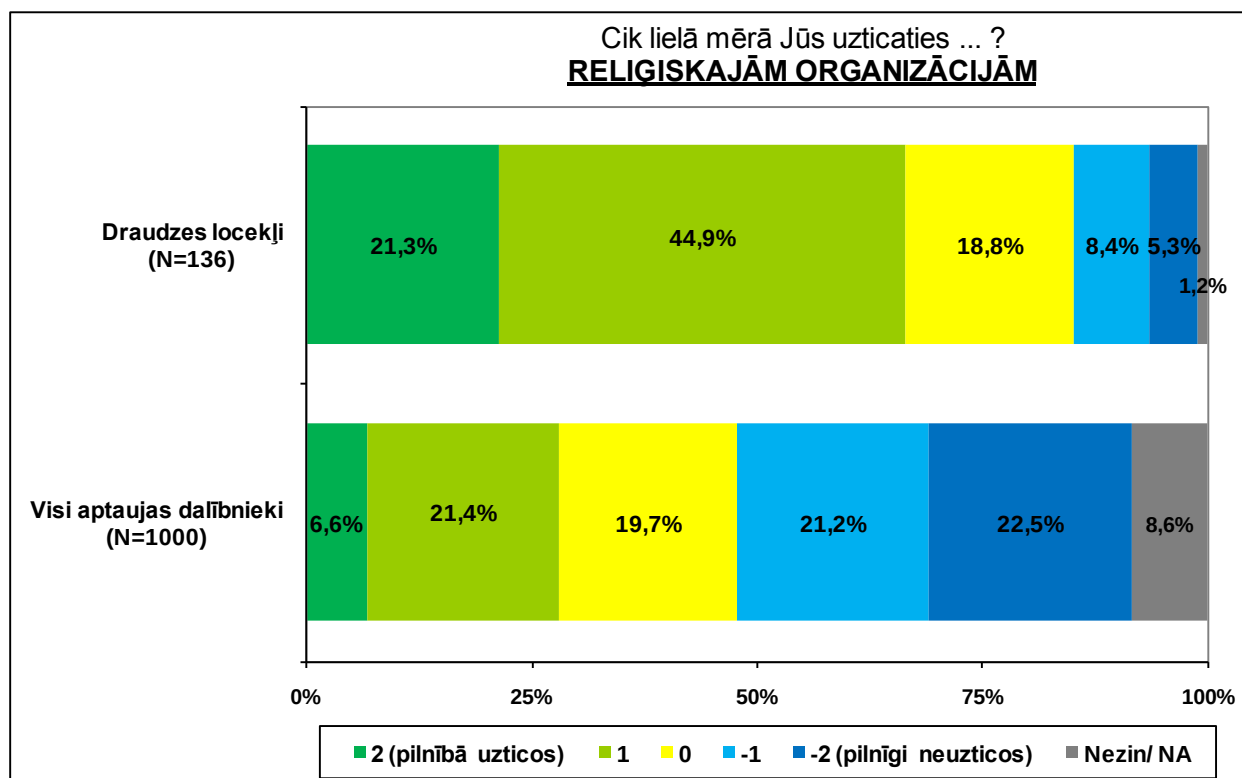




Cik lielā mērā Jūs uzticaties sekojošajām institūcijām?
Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2),
kur „-2”- „pilnīgi neuzticos”, bet „2”- „pilnībā uzticos”.
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)





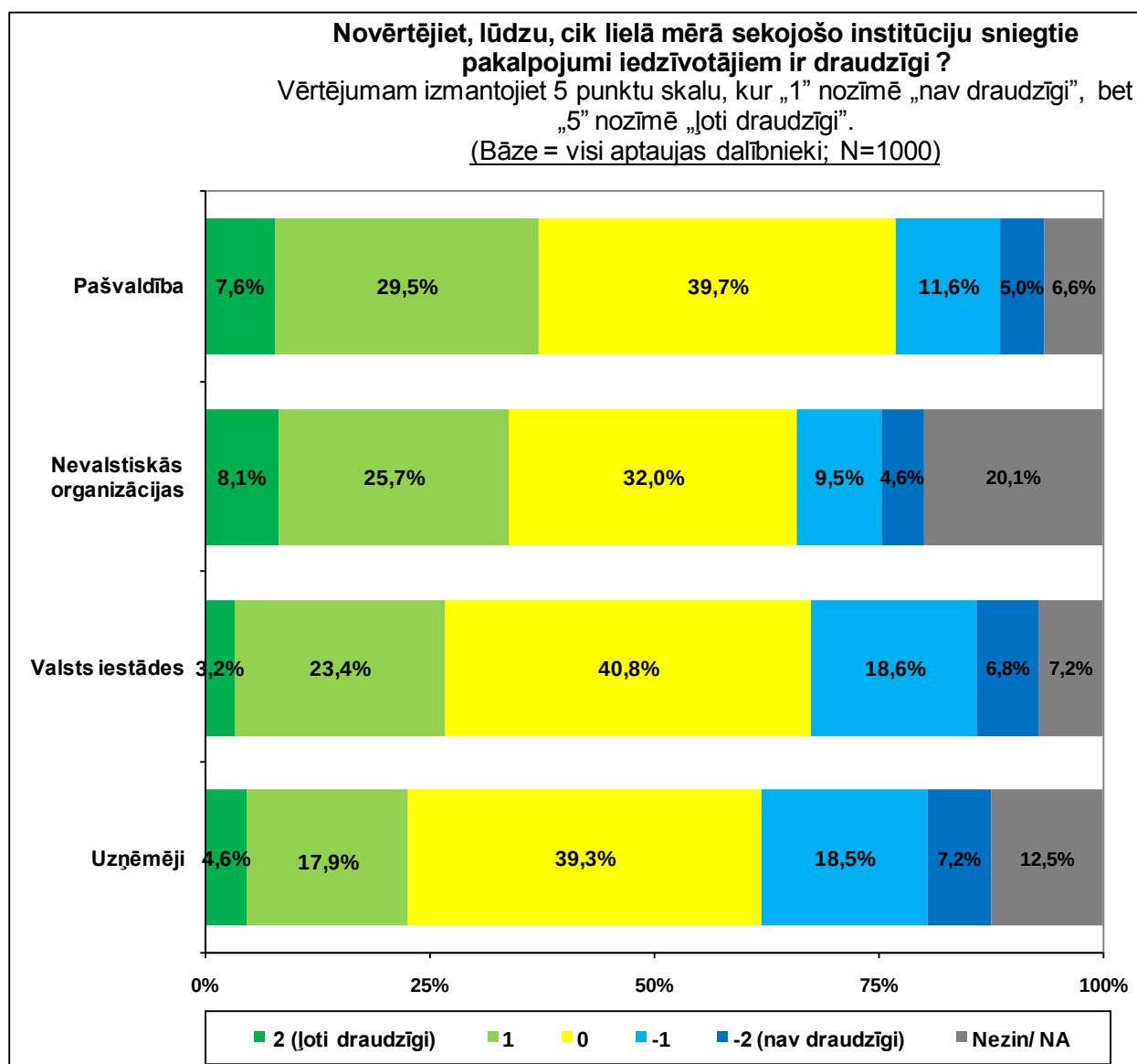


5. Dažādu institūciju sniegto pakalpojumu draudzīgums.

Aptaujas jautājums:

- ***“Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā sekojošo institūciju sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi (piemēram, tuvu mājvietai, kvalitatīvi pakalpojumi, zemas cenas un tml.)? Vērtējumam izmantojiet 5 punktu skalu, kur „1” nozīmē „nav draudzīgi”, bet „5” nozīmē „ļoti draudzīgi”.”***

- ☐ Nevalstisko organizāciju un pašvaldību sniegtie pakalpojumi kopumā tika vērtēti kā iedzīvotājiem draudzīgi. Rezervētāk tika vērtēti valsts iestāžu un uzņēmēju sniegtie pakalpojumi.
- ☐ Nevalstisko organizāciju sniegtos pakalpojumus kā draudzīgus novērtēja 33,8%, savukārt pretēju uzskatu pārstāvēja 14,1% respondentu. Salīdzinoši pozitīvāk nevalstisko organizāciju sniegtos pakalpojumus vērtēja respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki, latvieši, kā arī lauku iedzīvotāji.
- ☐ Pašvaldību sniegtos pakalpojumus kā draudzīgus novērtēja 37,1%, savukārt kritisku viedokli pārstāvēja 16,6% respondentu. Ievērojami kritiskāk nekā citur Latvijā pašvaldību sniegto pakalpojumu draudzīgumu vērtēja Rīgas iedzīvotāji.
- ☐ Valsts iestāžu sniegtos pakalpojumus iedzīvotājiem kā draudzīgus vērtēja 26,6% respondentu, savukārt kā „nedraudzīgus” – 25,4% aptaujāto.
- ☐ Uzņēmēji ir vienīgā grupa, kuri pēc sniegto pakalpojumu draudzīguma kritērija biežāk tika vērtēti kritiski (25,7%) nekā pozitīvi (22,5%). Salīdzinoši kritiskāk uzņēmēju sniegto pakalpojumu draudzīgumu iedzīvotājiem vērtēja gados vecākie iedzīvotāji, bezdarbnieki, kā arī cittautieši.
- ☐ Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.5.

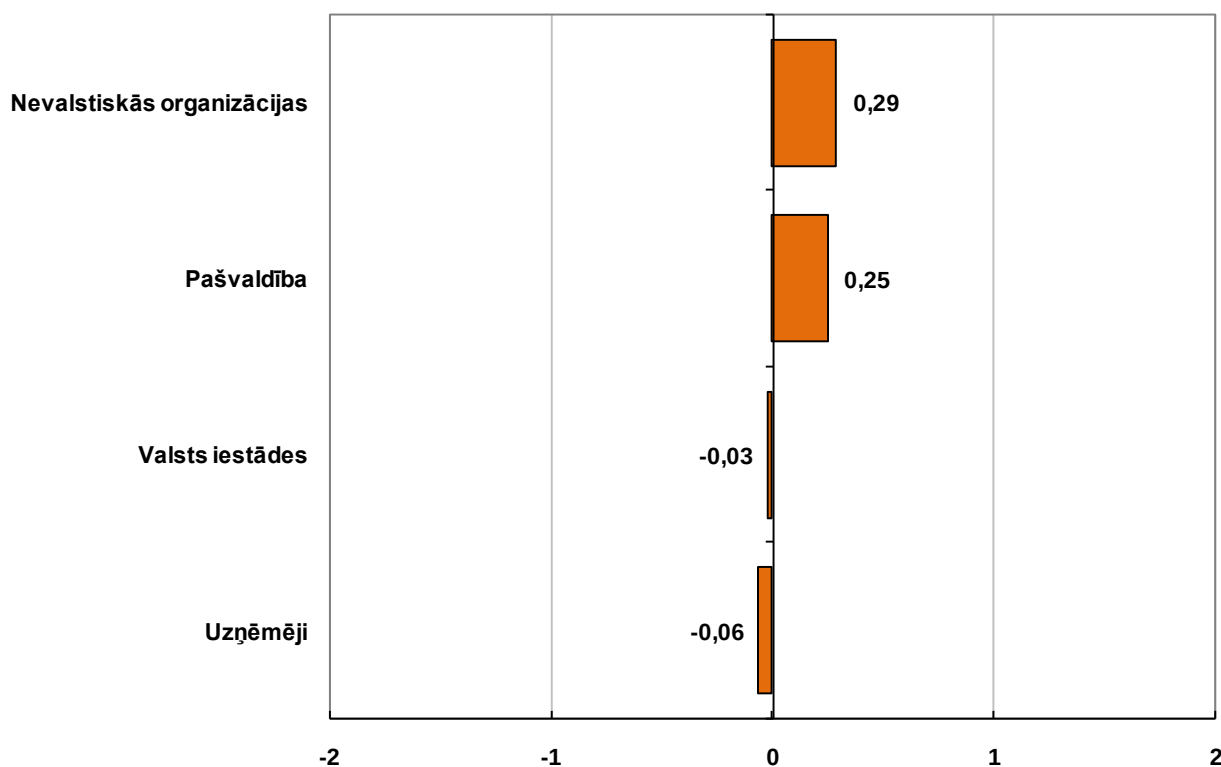


Novērtējiet, cik lielā mērā sekojošo institūciju sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi?

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nav draudzīgi”, bet „2”- „ļoti draudzīgi”.

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

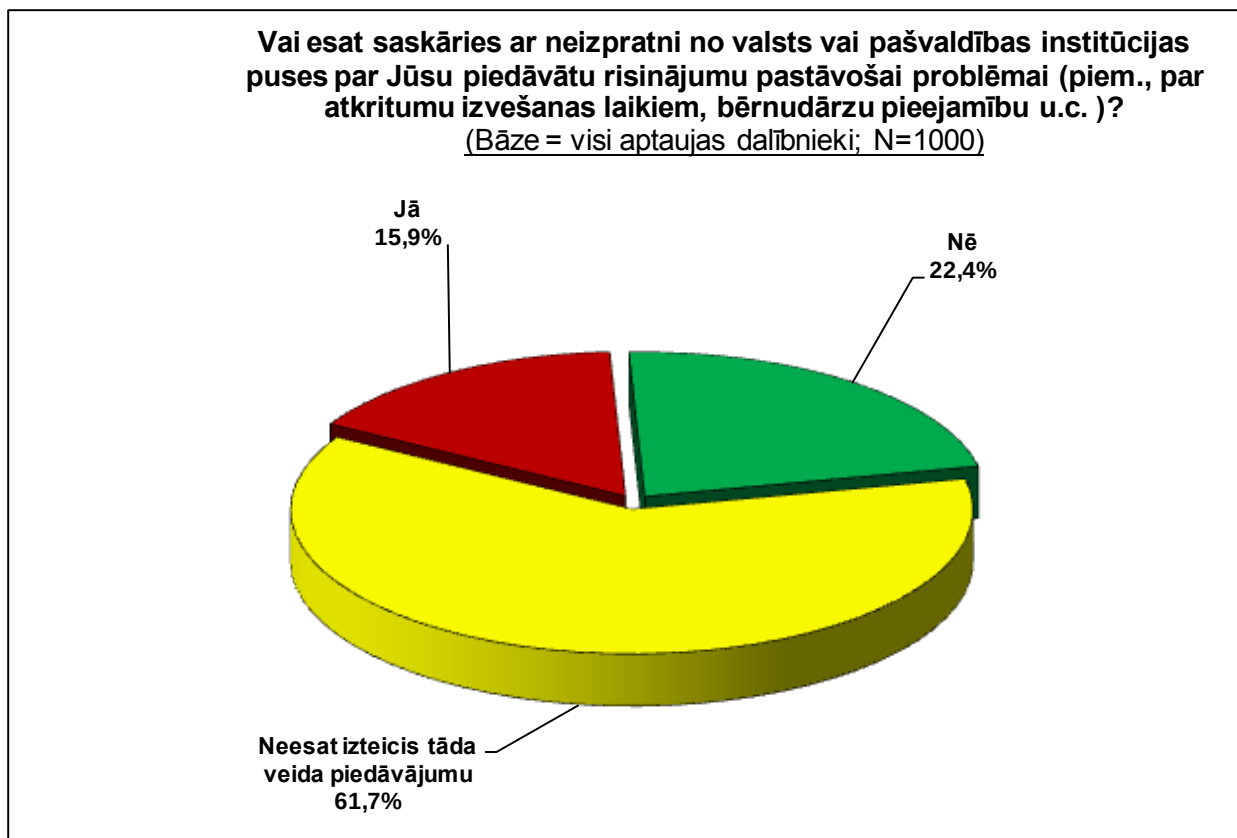


6. Saskare ar neizpratni no valsts vai pašvaldību institūcijas puses.

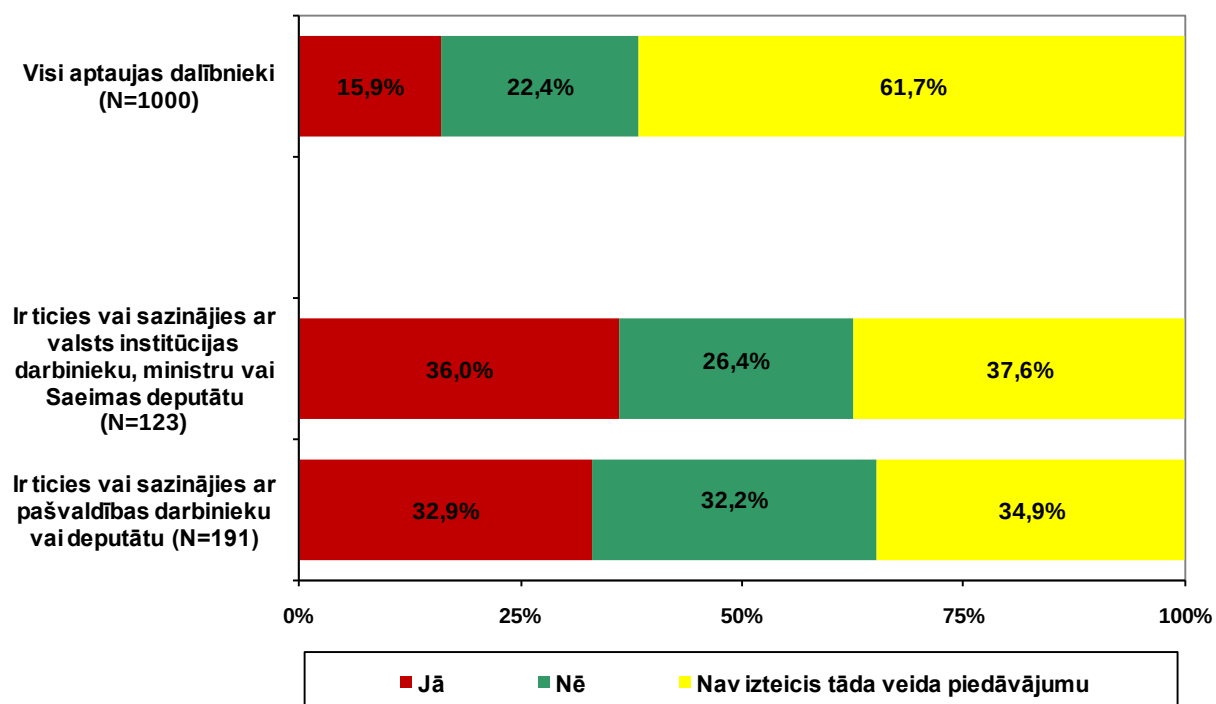
Aptaujas jautājums:

- ***“Vai esat saskāries ar neizpratni no valsts vai pašvaldības institūcijas puses par Jūsu piedāvātu risinājumu pastāvošai problēmai (piemēram, par atkritumu izvešanas laikiem, uzbrauktuvju (estakāžu) veidošanu pie iestādēm, bērnudārzu pieejamību u.c.)?”***

- 15,9% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju, risinot kādu aktuālu problēmu, ir saskārušies ar neizpratni no valsts vai pašvaldību institūcijas puses. Ar šādu situāciju nav saskārušies 22,4%. Lielākā daļa (61,7%) aptaujas dalībnieku atzina, ka valsts vai pašvaldības institūcijās nav griezušies ar priekšlikumiem kādu aktuālu problēmu risināšanai.
- Pētījuma rezultātu analīze atklāj, ka ievērojami biežāk ar negatīvu pieredzi valsts vai pašvaldību institūcijās saskārušies tie respondenti, kuri pēdējā gada laikā ir tikušies vai sazinājušies ar valsts institūciju vai pašvaldību darbiniekiem, deputātiem.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.6.



Vai esat saskāries ar neizpratni no valsts vai pašvaldības institūcijas puses par Jūsu piedāvātu risinājumu pastāvošai problēmai (piem., par atkritumu izvešanas laikiem, bērnudārzu pieejamību u.c.)?



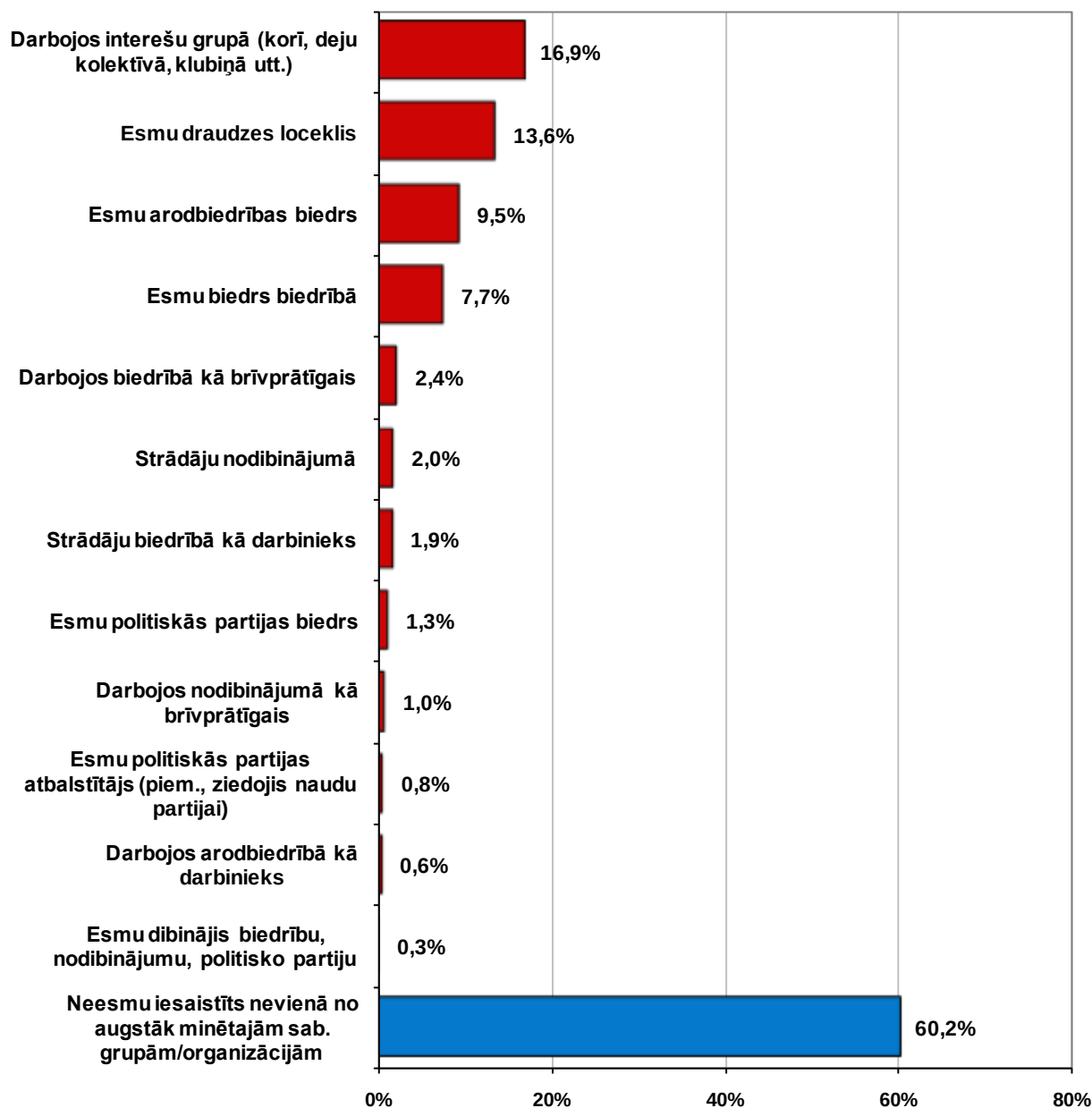
7. Dalība sabiedriskajās grupās/ organizācijās.

Aptaujas jautājums:

- ***“Vai pēdējo TRĪS gadu laikā esat iesaistījies/ -usies kādā no minētajām sabiedriskajām grupām/ organizācijām?”***

- Pēdējo trīs gadu laikā kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām ir iesaistījušies 39,8% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Sabiedriski aktīvākās sociāli demogrāfiskās grupas – latvieši, sievietes, jaunieši, respondenti ar augstāko izglītību, aptaujas dalībnieki ar vidēju vai augstāku ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī, lauku iedzīvotāji.
- Populārākās sabiedriskās grupas/ organizācijas:
 - Kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubīnā utt.) darbojas 16,9% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visbiežāk – jaunieši; latvieši.
 - Ir draudzes locekļi – 13,6%. Visbiežāk – gados vecākie iedzīvotāji.
 - Ir arodbiedrību biedri – 9,5%. Visbiežāk – respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem; strādājošie; ar augstāko izglītību.
 - Ir biedrs kādā biedrībā – 7,7%. Visbiežāk – respondenti vecumā virs 45 gadiem; ar augstāko izglītību; finansiāli nodrošinātākie iedzīvotāji.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.7.

**Vai pēdējo TRĪS gadu laikā esat iesaistījies/ -usies kādā no minētajām
sabiedriskajām grupām/ organizācijām?**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



8. Individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs.

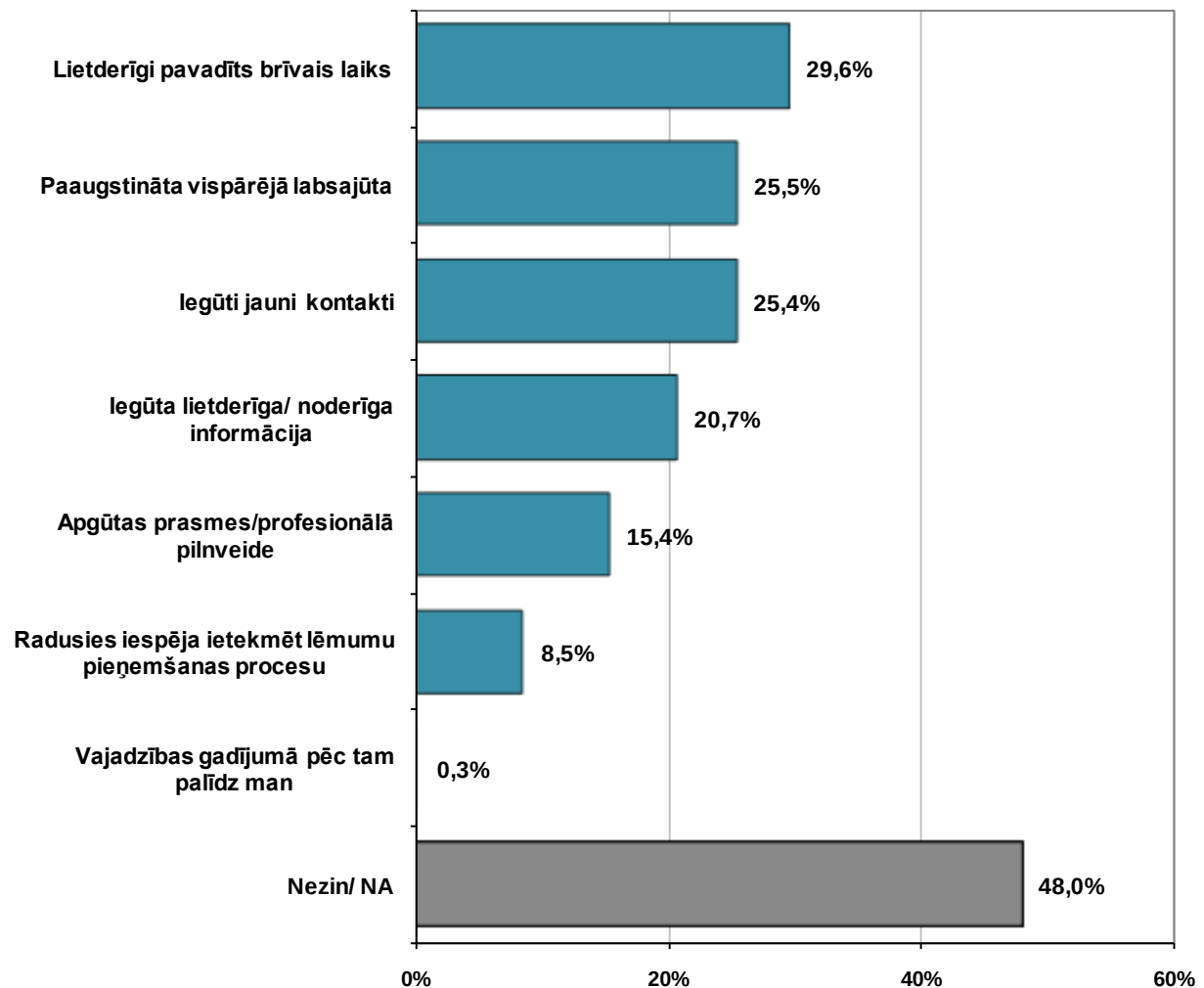
Aptaujas jautājums:

- ***“Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?”***

- Nozīmīgākie individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs:
 - Lietderīgi pavadīts brīvais laiks (nosauca 29,6% respondentu);
 - Paaugstināta vispārējā labsajūta (25,5%);
 - Iegūti jauni kontakti (25,4%);
 - Iegūta lietderīga/ noderīga informācija (20,7%);
 - Apgūtas prasmes/profesionālā pilnveide (15,4%);
 - Radusies iespēja ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu (8,5%).
- Pētījuma rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj, ka gandrīz visus ieguvumus biežāk nosauca sociāli aktīvākās (biežāk piedalās kādās sabiedriskajās/ pilsoniskajās aktivitātēs vai ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki) sabiedrības grupas – respondenti ar augstāko izglītību, sievietes, latvieši, jaunieši, lauku iedzīvotāji. Kā izņēmumu var minēt faktoru „radusies iespēja ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu”, ko nedaudz biežāk nosauca vīrieši, aptaujas dalībnieki vecumā virs 25 gadiem, pilsētnieki.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.8.

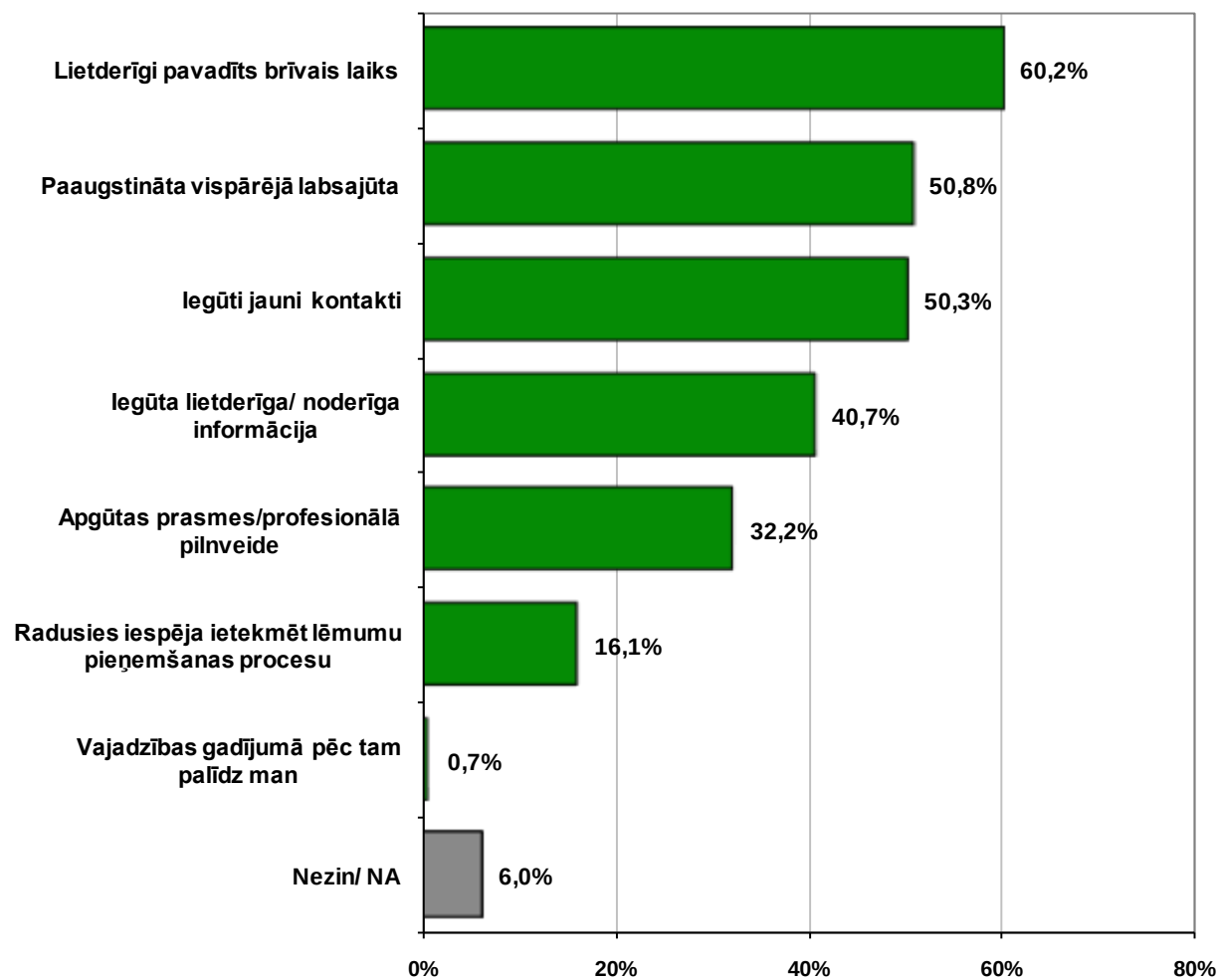
Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = respondenti, kuri pēdējo 3 gadu laikā ir iesaistījušies kādā sabiedriskā grupā/ organizācijā; N=398)



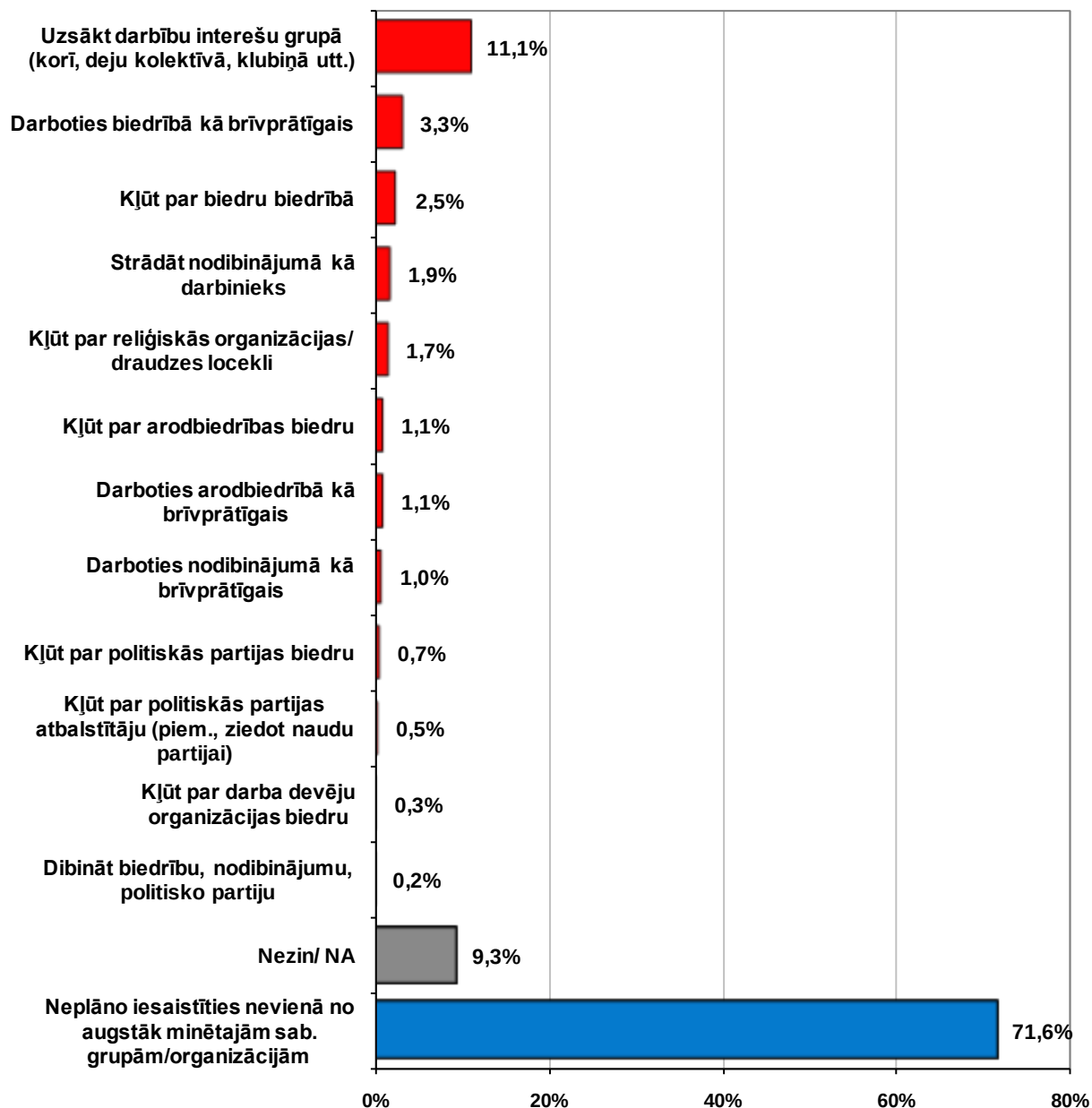
9. Prognozes par iesaistīšanos kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām nākamo 12 mēnešu laikā.

Aptaujas jautājums:

- ***“Vai nākamo 12 mēnešu laikā plānojat iesaistīties kādā no minētajām sabiedriskajām grupām/ organizācijām?”***

- Nākamo 12 mēnešu laikā kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām plāno iesaistīties 19,1% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāj tendenci – jo gados jaunāki ir respondenti, jo lielāks ir to aptaujas dalībnieku skaits, kuri nākamo 12 mēnešu laikā plāno iesaistīties kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām. Jauniešu auditorijā vecumā līdz 25 gadiem nākamo 12 mēnešu laikā kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām plāno iesaistīties 33,7% aptaujāto. Biežāk šādu soli prognozēja arī latvieši (22,5%), kā arī lauku iedzīvotāji (24,7%)..
- Interesanti, ka ievērojami biežāk (31,4% gadījumu) iesaistīties kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām plāno tie iedzīvotāji, kuri jau ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki. To respondentu vidū, kuri nav kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki, kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām nākamo 12 mēnešu laikā plāno iesaistīties tikai 11% aptaujāto.
- Visbiežāk aptaujātie Latvijas iedzīvotāji plāno uzsākt darbību kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubā utt.). Kopumā šādu prognozi sniedza 11,1% respondentu no visiem aptaujas dalībniekiem. 3,3% aptaujas dalībnieku plāno darboties kādā biedrībā kā brīvprātīgie, savukārt 2,5% respondentu – kļūt par biedru kā biedrībā. Citās sabiedriskās grupās/ organizācijās plāno iesaistīties mazāk par 2% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.9.

**Vai nākamo 12 mēnešu laikā plānojat iesaistīties kādā no minētajām
sabiedriskajām grupām/ organizācijām?**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



10. Faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos.

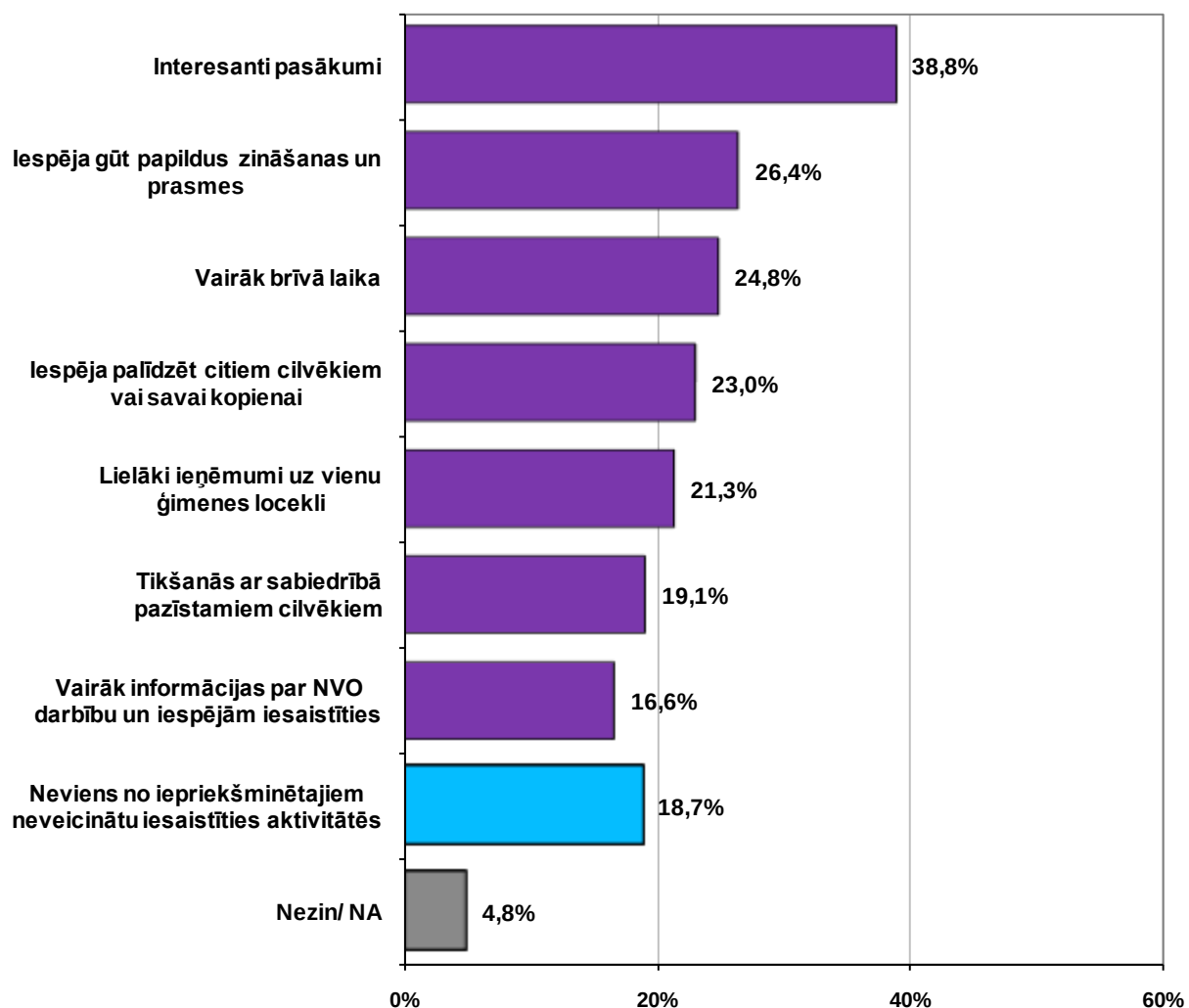
Aptaujas jautājums:

- ***“Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?”***

- Nozīmīgākie faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos:
 - Interesanti pasākumi (nosauca 36,8% respondentu);
 - Iespēja gūt papildus zināšanas un prasmes (26,4%);
 - Vairāk brīvā laika (24,8%);
 - Iespēja palīdzēt citiem cilvēkiem vai savai kopienai (23%);
 - Lielāki ieņēmumi uz vienu ģimenes locekli (21,3%).
- Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti atklāj, ka visi faktori ieinteresējošāki likās respondentiem, kuri ir jau kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki, latviešiem un sievietēm.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.10.

Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



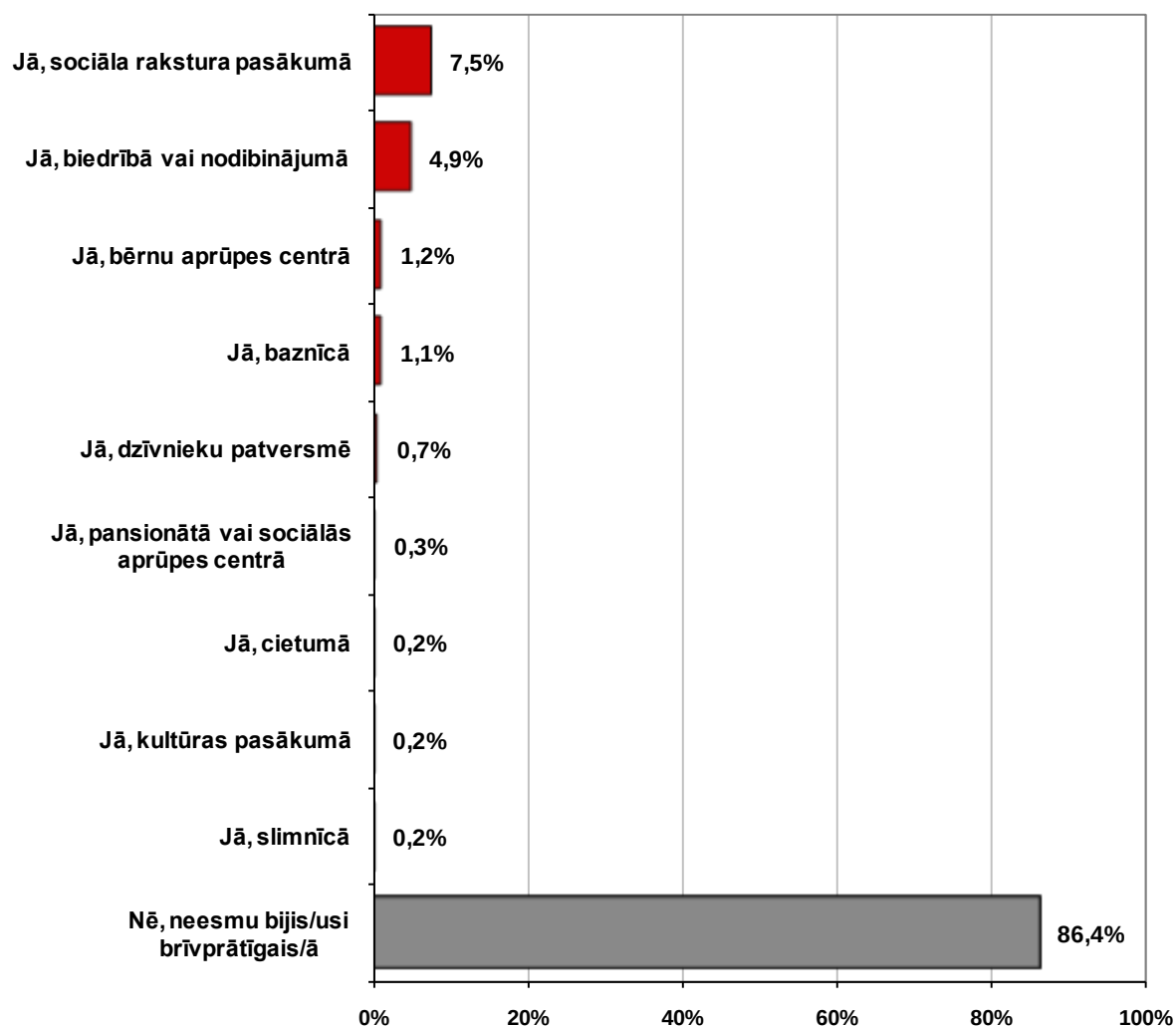
11. Dalība brīvprātīgo aktivitātēs.

Aptaujas jautājums:

- ***“Vai pēdējā gada laikā Jūs bijāt brīvprātīgais?”***

- Pēdējā gada laikā kā brīvprātīgie ir bijuši 13,6% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visbiežāk brīvprātīgā pienākumi veikti sociāla rakstura pasākumos.
- Brīvprātīgo kustībā visbiežāk (28,4% gadījumu) piedalījušies tie respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas biedri, kā arī aptaujas dalībnieki no skaitliski lielākajām ģimenēm (22,1%) un lauku iedzīvotāji (17,3%).
- Visretāk brīvprātīgie ir bijuši aptaujas dalībnieki, kuri nav kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki (3,8%), kā arī iedzīvotāji ar augstāko ienākumu līmeni uz vienu ģimenes locekli mēnesī (4,2%).
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.11.

Vai pēdējā gada laikā Jūs bijāt brīvprātīgais?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



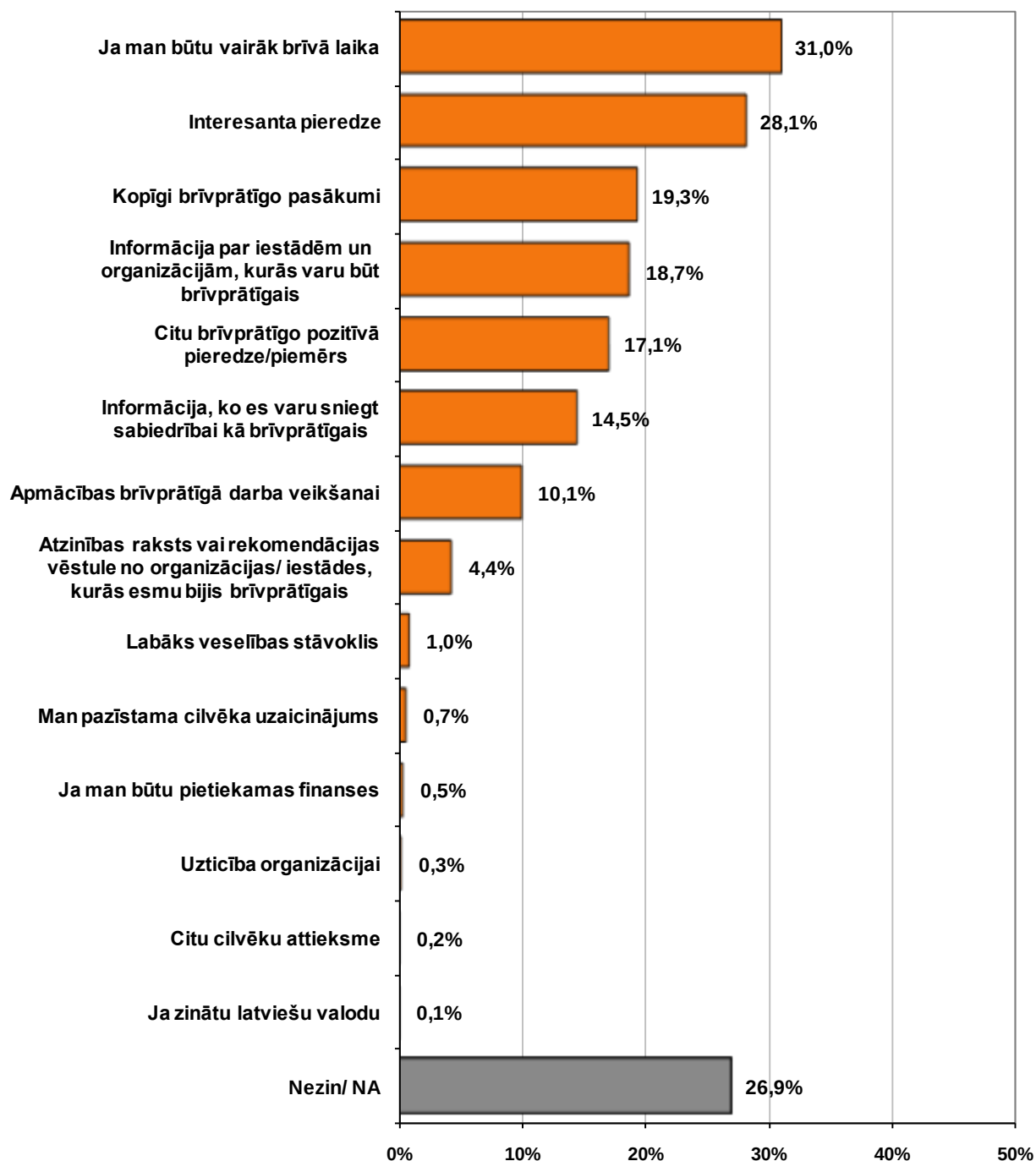
12. Faktori, kas motivētu brīvprātīgai darbībai.

Aptaujas jautājums:

- ***“Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?”***

- Nozīmīgākie faktori, kas motivētu brīvprātīgai darbībai:
 - Lielāks brīvais laiks (minēja 31% respondentu);
 - Interesanta pieredze (28,1%);
 - Kopīgi brīvprātīgo pasākumi (19,3%);
 - Informācija par iestādēm un organizācijām, kurās varētu būt brīvprātīgais (18,7%);
 - Citu brīvprātīgo pozitīvā pieredze/piemērs (17,1%);
 - Informācija, ko varētu sniegt sabiedrībai kā brīvprātīgais (14,5%);
 - Apmācības brīvprātīgā darba veikšanai (10,1%).
- Dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās iegūtie rezultāti neatklāj kādas būtiskas viedokļu atšķirības. Tradicionāli visus faktorus biežāk minēja respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas biedri, un latvieši.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.12.

Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



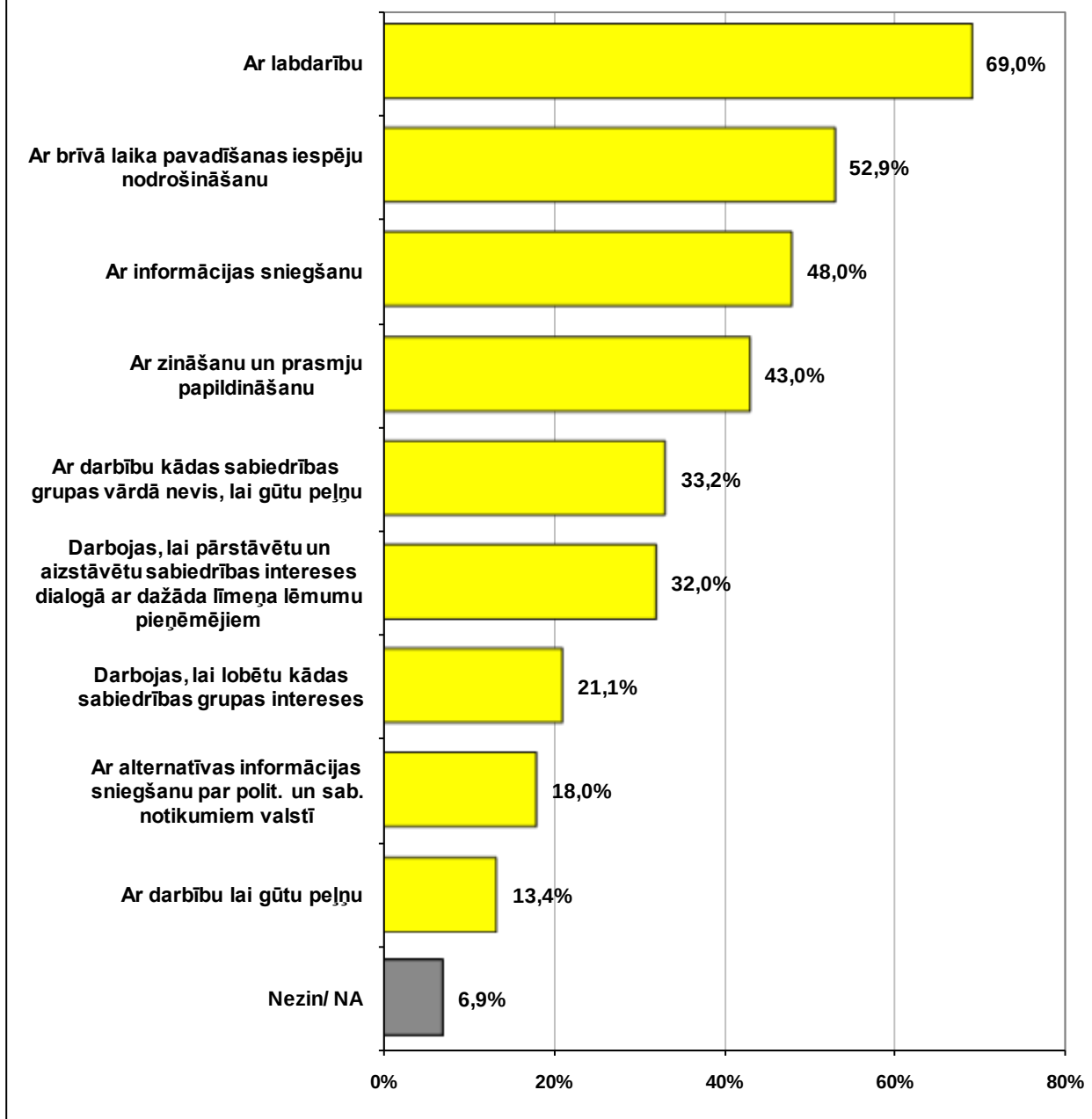
13. Nevalstisko organizāciju darbības jomas.

Aptaujas jautājums:

- ***“Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?”***

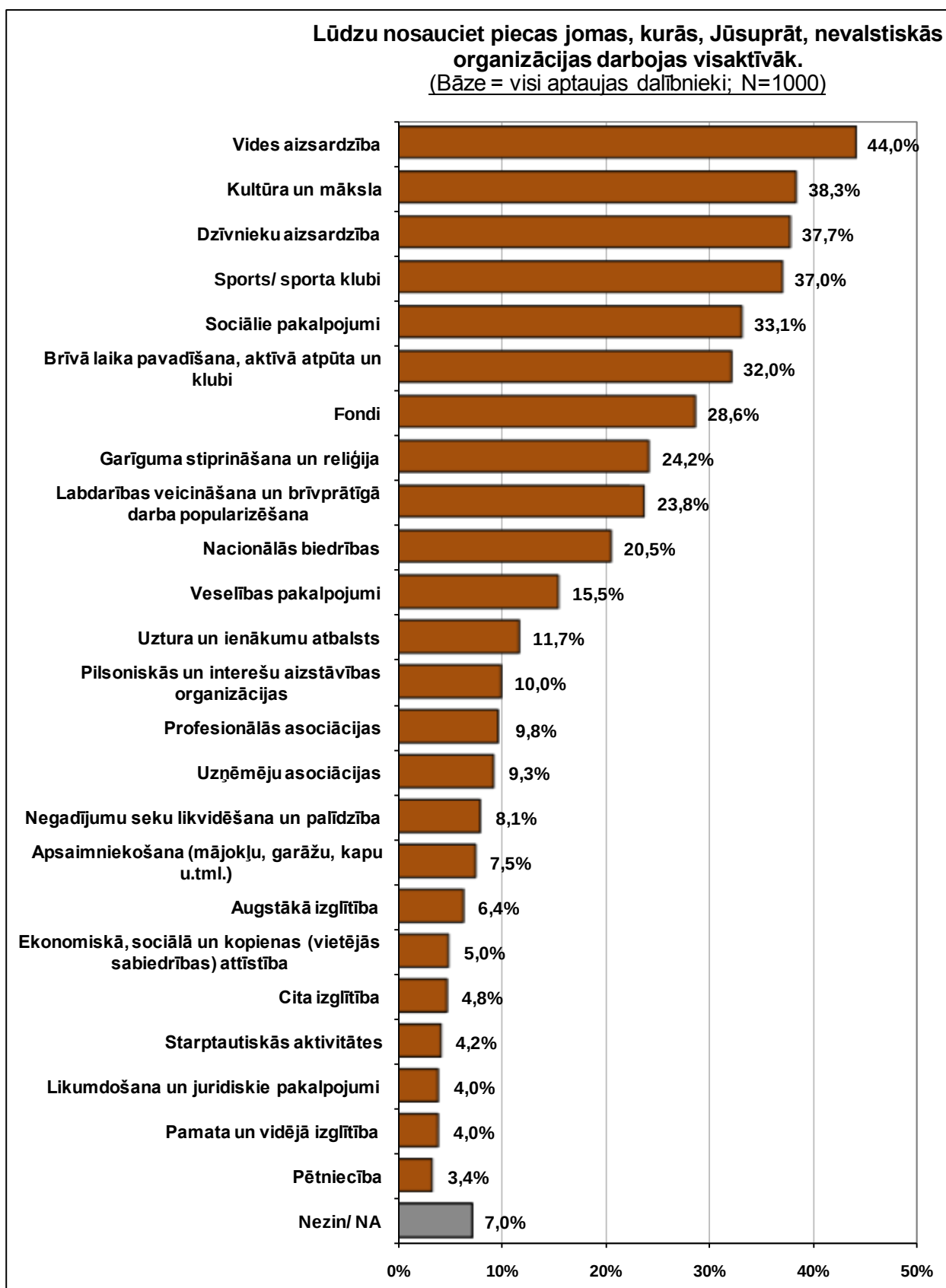
- Pētījuma rezultāti atklāj, ka nevalstiskās aktivitātes visbiežāk tiek identificētas ar vaļaspriekiem, labu brīvā laika pavadīšanas veidu, iespēju nodibināt jaunus kontaktus vai pilnveidot savas profesionālās zināšanas un prasmes.
- Aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vidū jautājumā par to, ar ko nodarbojas nevalstiskās organizācijas, visbiežāk tika pārstāvēti sekojoši viedokļi:
 - *Ar labdarību* (minēja 69% respondentu);
 - *Ar brīvā laika pavadīšanas iespēju nodrošināšanu* (52,9%);
 - *Ar informācijas sniegšanu* (48%);
 - *Ar zināšanu un prasmju papildināšanu (organizējot seminārus, konferences, apmācības, veidojot pētījumus, analītiskus materiālus)* (43%).
- Kā konkrētas darbības jomas, kurās nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk, visbiežāk tika minētas:
 - *Vides aizsardzība* (minēja 44% respondentu);
 - *Kultūra un māksla* (38,3%);
 - *Dzīvnieku aizsardzība* (37,7%);
 - *Sports/ sporta klubi* (37%);
 - *Sociālie pakalpojumi* (33,1%);
 - *Brīvā laika pavadīšana, aktīvā atpūta un klubi* (32%).
- Visretāk, kā darbības jomas, kurās nevalstiskās organizācijas darbojas aktīvi, tika minētas:
 - *Pētniecība* (nosauca 3,4% respondentu);
 - *Izglītība* – pamata un vidējā (4%), augstākā (6,4%) un cita izglītība (4,8%);
 - *Likumdošana un juridiskie pakalpojumi* (4%);
 - *Starptautiskās attiecības* (4,2%);
 - *Ekonomiskā, sociālā un kopienas (vietējās sabiedrības) attīstība* (5%).
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.13.

Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Aptaujas jautājums:

- ***“Tagad es Jums iedošu kartiņu, kur minētas dažādas sabiedrisko aktivitāšu jomas. Lūdzu nosauciet piecas jomas, kurās, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk.”***



14. Nevalstisko organizāciju spēja ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas dažādu problēmu risināšanā.

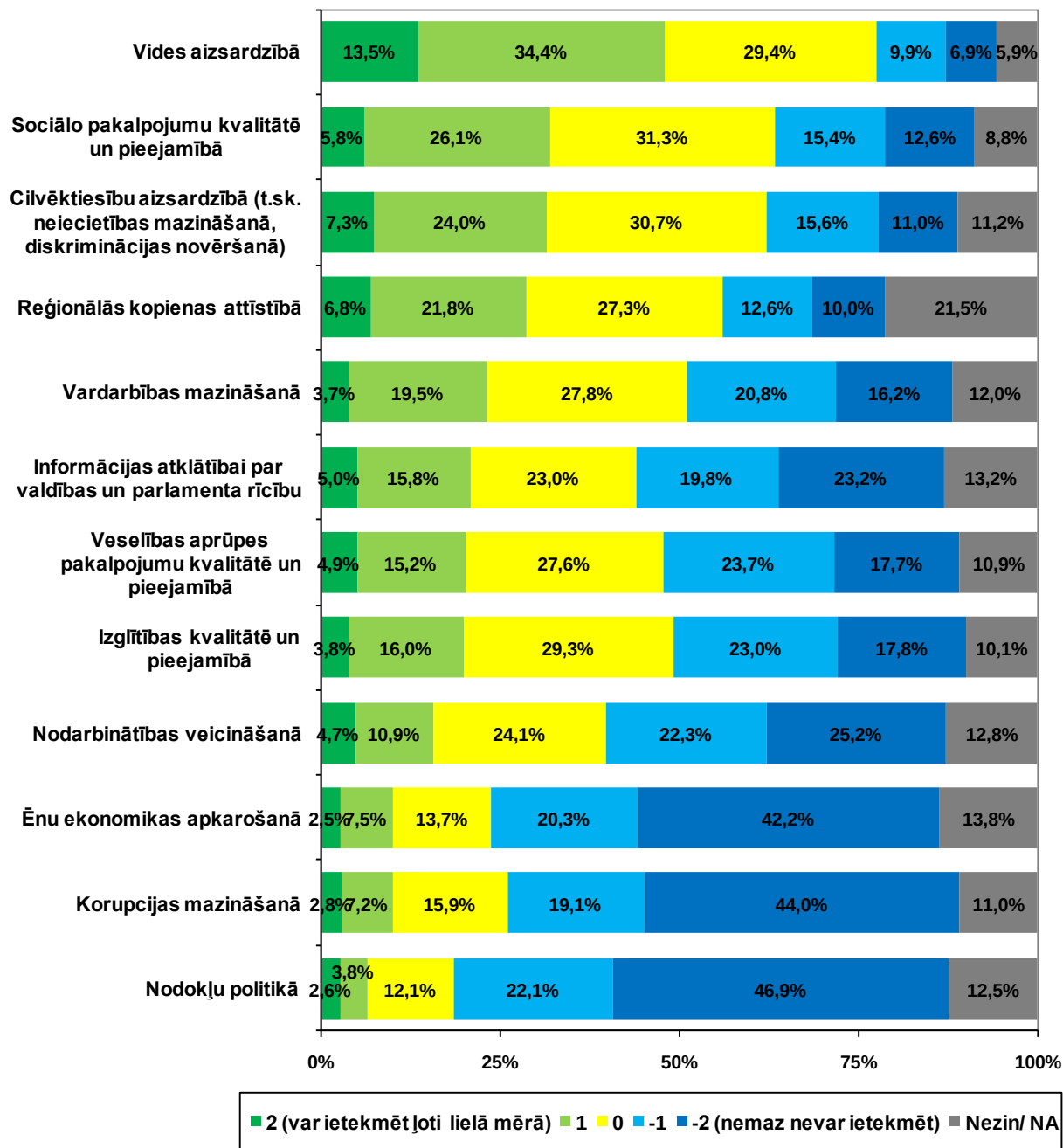
Aptaujas jautājums:

- ***“Cik lielā mērā, Jūsprāt, nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās? Lūdzu, sniedziet vērtējumu 5 punktu skalā, kur „1” nozīmē „nemaz nevar ietekmēt”, bet „5” nozīmē „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.*”**
- Pētījuma rezultāti atklāj četras darbības jomas, kurās sabiedrības skatījumā nevalstiskās organizācijas spētu ietekmēt izmaiņas pozitīvā virzienā. Sekojošie darbības virzieni bija vienīgie, par kuriem biežāk nekā kritisku viedokli respondenti pauda uzskatu, ka tur nevalstiskās organizācijas spētu panākt kvalitatīvas izmaiņas:
 - *Vides aizsardzība* – sabiedrības skatījumā nozīmīgākā joma, kurā nevalstisko organizāciju loma lēmumu pieņemšanas ietekmēšanā varētu būt salīdzinoši lielākā. Viedokli, ka nevalstiskās organizācijas vides aizsardzībā spēj ietekmēt izmaiņas pozitīvā virzienā, pārstāvēja 47,9% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Kritisku viedokli pauda 16,8% respondentu;
 - *Sociālo pakalpojumu kvalitātē un pieejamībā* – pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 31,9%, savukārt kritiski – 28% aptaujas dalībnieku;
 - *Cilvēktiesību aizsardzībā (t.sk. neiecietības mazināšanā, diskriminācijas novēršanā)* – pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 31,4%, savukārt kritiski – 26,7% respondentu;
 - *Reģionālās kopienas attīstībā* - pozitīvi nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt pozitīvas izmaiņas šajā jomā vērtēja 28,6%, savukārt kritiski – 22,6% aptaujas dalībnieku.
- Par pārējiem respondentu vērtējumam piedāvātajiem darbības virzieniem biežāk tika pausts viedoklis, ka nevalstiskās organizācijas nespētu tur ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas. Sabiedrības skatījumā nevalstiskajām organizācijām maznozīmīga loma ir ekonomisko un noziedzības apkarošanas problēmu risināšanā, kā, piemēram, nodokļu politikā, korupcijas mazināšanā, ēnu ekonomikas apkarošanā, nodarbinātības veicināšanā.
- Pētījuma rezultātu analīze dažādās respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās atklāj divas grupas, kuras nevalstisko organizāciju spēju ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas vērtēja pozitīvāk nekā citi aptaujas dalībnieki. Likumsakarīgi, ka tie ir respondenti, kuri ir kādas nevalstiskās organizācijas dalībnieki, un vēl arī jaunieši vecumā līdz 25 gadiem.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.14.

Cik lielā mērā, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

Vērtējums 5 punktu skalā, kur „-2” nozīmē „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2” - „var ietekmēt ļoti lielā mērā”

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



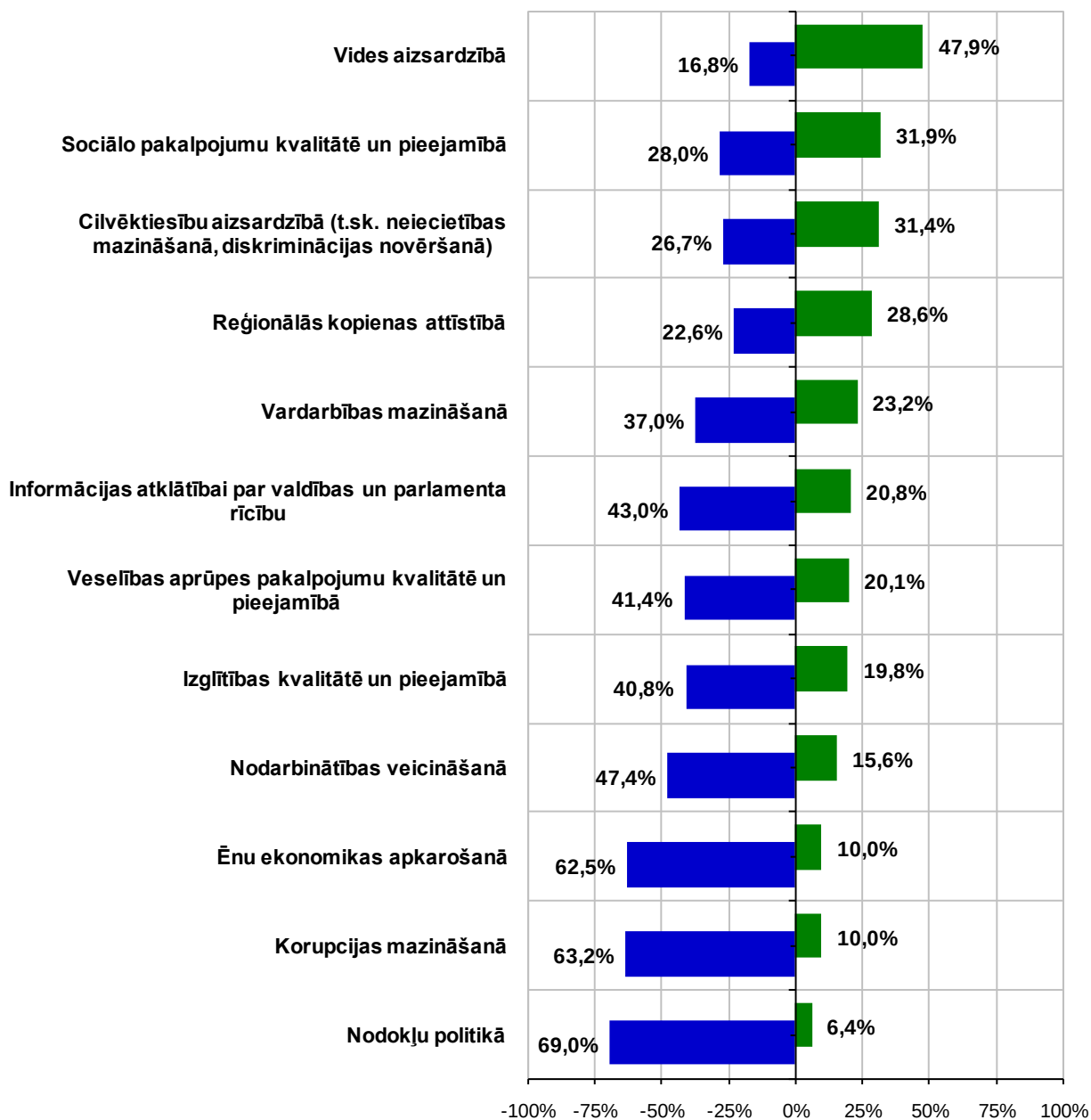
Cik lielā mērā, Jūsuprāt, nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

■ Spēj ietekmēt

■ Nespēj ietekmēt

Vērtējums 5 punktu skalā, kur „-2” nozīmē „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2” - „var ietekmēt ļoti lielā mērā”

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

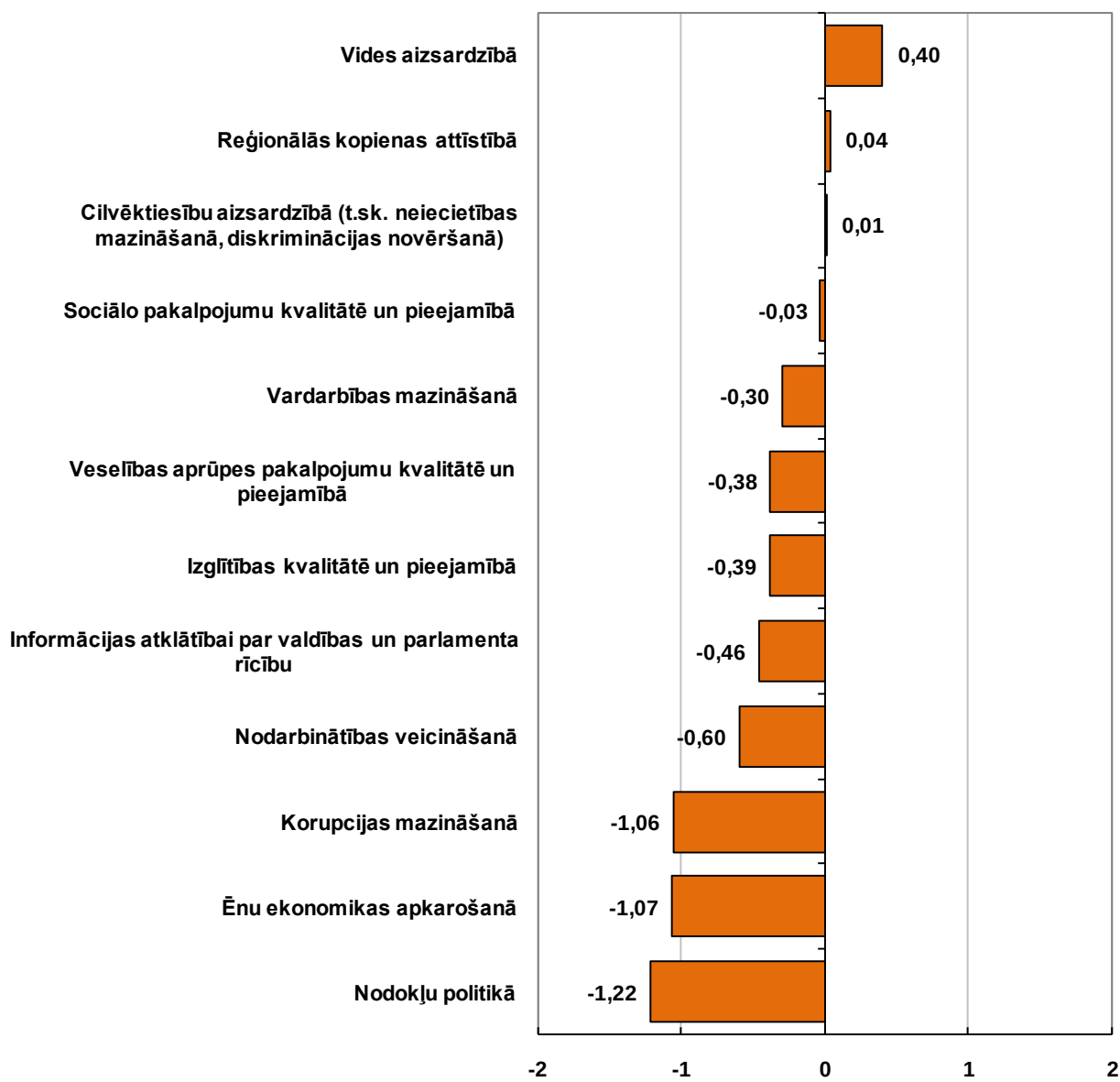


Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas
sekojošajās jomās?

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2” - „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2” - „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



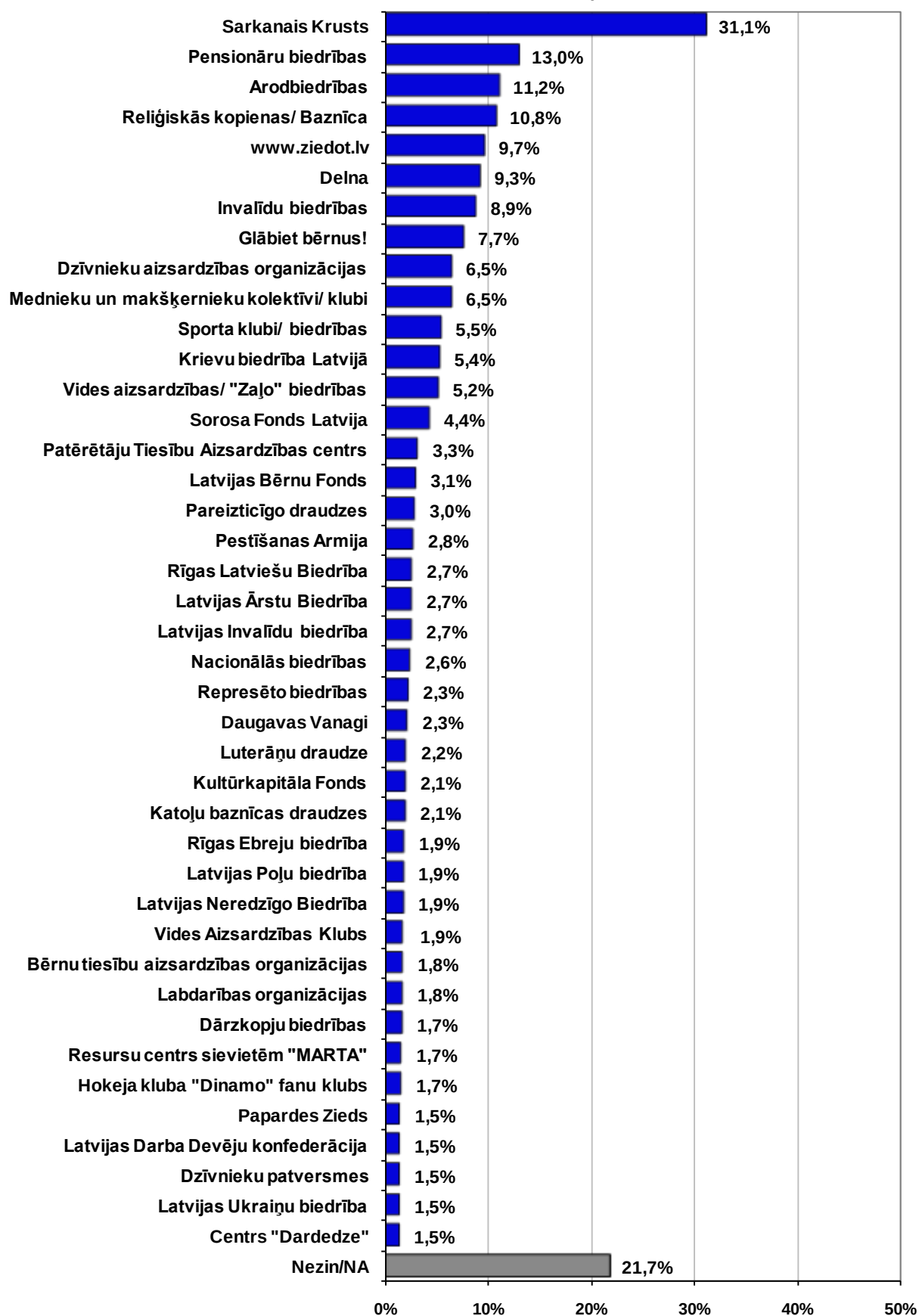
15. Nevalstisko organizāciju atpazīstamība.

Aptaujas jautājums:

- “**Nosauciet, lūdzu piecas Latvijas nevalstiskās organizācijas?**”

- Pārliecinoši pazīstamākā nevalstiskā organizācija Latvijā ir *Sarkanais Krusts*. Kā vienu no piecām zināmajām Latvijas nevalstiskajām organizācijām, *Sarkano Krustu* spontāni nosauca gandrīz katrs trešais (31,1%) aptaujātais Latvijas iedzīvotājs.
- Nedaudz vairāk kā 10% aptaujāto nosauca nevalstiskās organizācijas vispārēji (neprecizējot) – pensionāru biedrības (13%), arodbiedrības (11,2%), reliģiskās kopienas/ baznīca (10,8%).
- Nākamās vietas pazīstamāko Latvijas nevalstisko organizāciju sarakstā ieņem www.ziedot.lv (spontāni minēja 9,7% respondentu), *Delna* (9,3%) un *Glābiet bērnus!* (7,7%).
- Detalizētus rezultātus par nevalstisko organizāciju spontāno atpazīstamību respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.15.

**Nosauciet, lūdzu, piecas Latvijas nevalstiskās organizācijas
BIEŽĀK MINĒTĀS ATBILDES**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Retāk tika minētas sekojošas atbildes:

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Latvijas Brīvo Arodbiedrību Asociācija; - Latvijas Čigānu biedrība; - LOK; - Vides Aizsardzības Asociācija; - Mārtiņa fonds; - Apeirons; - Jauniešu centri; - Uzņēmēju asociācijas; - Vītoli Fonds; - Kultūras biedrības; - Māmiņu klubs; - Providus; - Latvijas Samariešu Apvienība; - Latvijas Nacionālā Skolotāju Apvienība; - Anonīmo alkoholiķu biedrība; - Jehovas Liecinieki; - Neatkarīgā Policistu Arodbiedrība; - Valsts Kultūras Pieminekļu Aizsardzības Inspekcija; - Latvijas Nedzirdīgo Savienība; - Kārķu jauniešu centrs; - Biedrība "Mozaīka"; - Latvijas-Igaunijas Institūts; - Klubs "Māja"; - Latvijas Dabas fonds; - Jaunā Paaudze; - Sabiedrības integrācijas fonds; - Onkoloģisko pacientu atbalsta biedrība "Dzīvības koks"; - Sieviešu apvienības (Peonija); - Cilvēktiesību aizsardzības organizācijas; - Gaujas Nacionālais Parks; - Latvijas Mākslinieku Savienība; - Poļu biedrība "Promen"; - Latvijas Juristu biedrība; - Rīgas Pensionāru Savienība; - Juglas dzīvnieku patversme; - Eiropas Kustība Latvijā; - Mārtiņa Freimaņa fonds; - Latviešu Zemnieku Savienība; - Biedrība "EMMAUS SMILTENE"; - Lauksaimnieku biedrības; - Krīzes centrs "Skalbes"; - Turaidas muzeja fonds; | <ul style="list-style-type: none"> - Latvijas Skautu un Gaidu centrālā organizācija; - Alūksnes un Apes Novada fonds; - Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrība; - Latvijas Automoto biedrība; - Pirts muzejs; - Pensionāru klubs "Zelta rudens"; - Latvijas kinologu apvienība; - Limbažu pūteju orķestris "Lemisele"; - UNICEF Latvija; - Latvijas Tirdzniecības un Rūpniecības kamera; - Biedrība "Latvijas Lauku sieviešu apvienība"; - Dzīvokļu kooperatīvi; - "Aizkalne", sabiedriskais centrs; - Latvijas Baltkrievu biedrība; - Latvijas Pašvaldību savienība; - Cilvēktiesību Birojs; - Latvijas Veselības un sociālās aprūpes darbinieku arodbiedrība; - Antihitleriskās koalīcijas cīnītāju Daugavpils biedrība "DOBAK"; - Latvijas Armēņu biedrība; - Ļeņingradas blokādi pārcietušo personu biedrība; - Kolāžu biedrība "ODIN/VITA"; - Latvijas Hokeja federācija; - Latvijas Studentu Apvienība; - Amatnieku biedrības; - Biedrība "9.maijs"; - Latvijas Politiski Represēto Apvienība; - Krīzes centrs "Paspārne"; - Latvijas Nacionālo karavīru biedrība; - Latvijas Mazpulki; - Biedrība "Gaismas stars"; - Alojas radošais klubs "Liepale"; - Biedrība "Cerību Spārni"; - Latvijas Antīko Automobilu klubs; - Daugavpils rajona invalīdu biedrība; - Kraukļa fonds; - Pieaugušo Izglītības centrs; - LU korporācijas; - Biedrība "Veclaicenes Avotiņš"; - Namu apsaimniekošanas biedrības; - Biedrība "Dauteks pensionāri"; |
|--|---|

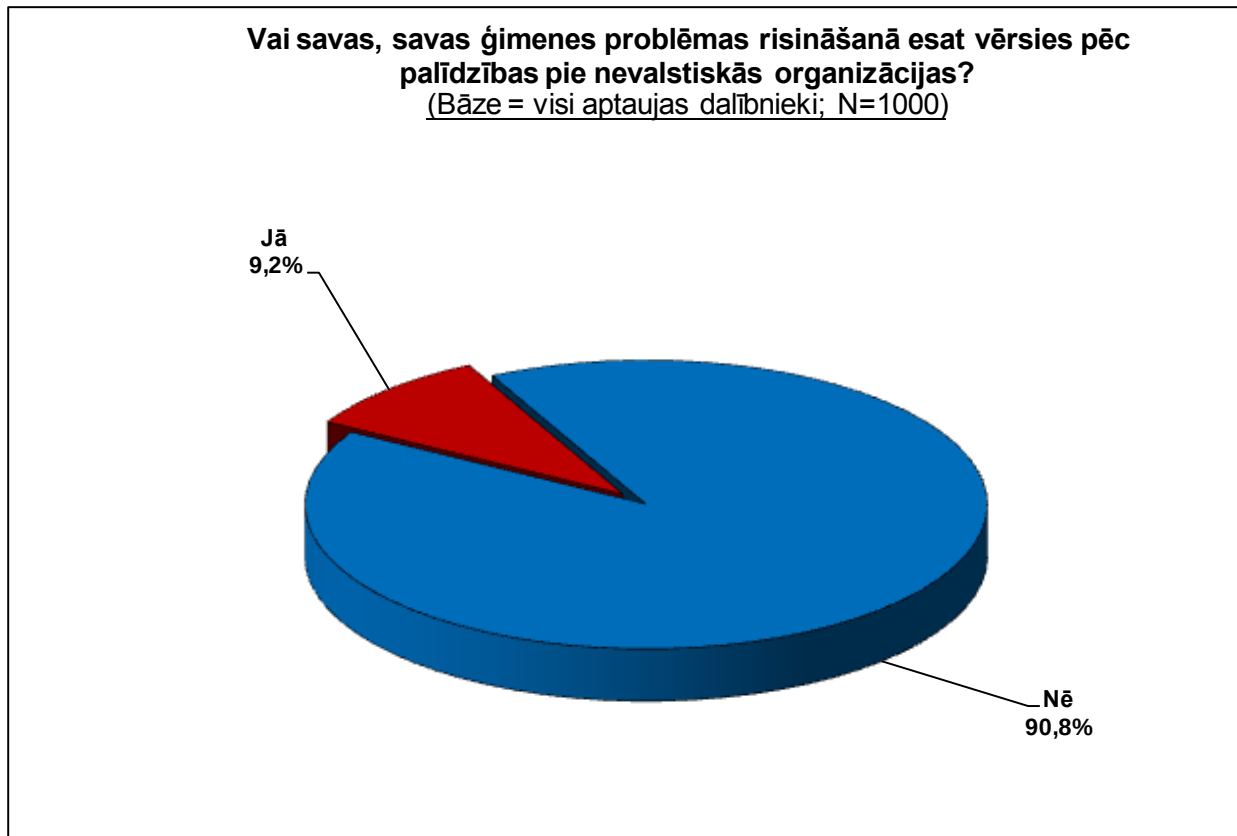
- Sieviešu Izglītības Centrs; - Bērnu invalīdu biedrības; - Biedrība "Ziedēt arī atvasarā"; - Latgales Studentu centrs; - Latvijas Diabēta Asociācija; - Liepājas Diabēta biedrība; - Prieka Vēsts; - Dzīvnieku patversme "Dzīvnieku SOS"; - Latvijas Gruzīnu biedrība; - "Preiļu NVO centrs"; - Latvijas Sporta Apvienība; - Biedrība "Vecāki Jēkabpilij"; - Pensionāru apvienība "Krona"; - Biedrība "Mūsmājas"; - "Sporta klubs "Hercogs""; - Lielvārdes jauniešu organizācija; - LVSADA Studentu A/O; - Kara veterānu biedrības; - Rojas pensionāru klubs "Liedags"; - Lielo ģimeņu centrs "Spiets"; - Latvijas Asins Donoru biedrība; - Biedrība "Serde"; - Latvijas Notāru biedrība; - Deju kopa "Volņica" Kristīgo misionāru asociācija; - Basketbola klubs "BROCĒNI"; - Biedrība "Limbažu lauvas"; - Biedrība patvērums "Drošā māja"; - Jauniešu centrs "Bāze"; - Alūksnes Invalīdu biedrība; - AIDS uzticības tālrunis; - Lauku uzņēmēju biedrība; - Velku biedrība; - Glābējsilīte; - Latviešu leģionāru atbalstītāju apvienība; - Biedrība "Elpa"; - Rīgas Tehniskās universitātes vīru koris "Gaudeamus"; - Rundāles Pils atbalsta fonds; - Biedrība "LVAf Lāčplēsis"; - Biljarda klubs; - Latvijas sporta biedrība Daugava; - UNICEF Latvija; - Kokneses fonds "Likteņdārzs"; - Latvijas Bībeles biedrība;	- Bērnu un jauniešu centrs "Zolitūde"; - Lauksaimnieku biedrība "Latvānis"; - Sporta biedrība "Vārpa"; - Fonds "Māra"; - Latvijas Farmaceitu Biedrība; - Liepājas Jaunatnes centrs; - Latvijas Azerbaidžāņu biedrība "Azeri"; - Lietišķo Sieviešu klubs; - Pilsoņu un nepilsoņu savienība; - Gustava Celmiņa centrs; - Skurstenlauku asociācija; - "Zaļā gaisma", garāžu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība; - Baltkrievu kultūrizglītības biedrība "Uzdim"; - Ukrainu kultūras biedrība "Mrija"; - Dzīvnieku patversme "Ulubele"; - Rīgas Lietuviešu nacionālā kultūras biedrība "Rūta"; - Latvijas Bīskopības biedrība; - Latvijas Piensaimnieku centrālā savienība; - Latvijas Biznesa Klubs; - Asociācija "Latvijas Koks"; - Biedrība "Naba"; - Sieviešu atbalsta izglītības un kultūras centrs IEVA; - Latvijas Basketbola savienība; - Biedrība Streetbasket; - Biedrība "Saulsstars"; - Jēkabpils Uzņēmēju biedrība; - Rotari klubs; - Biedrība "Ropažkalns"; - Liepājas Vieglatlētikas klubs; - Latviešu studentu korporācija TALAVIJA; - TDA "Jaunība"; - Koris "Dzīle"; - Deju grupa LĒRA; - Latvijas Senioru deju apvienība; - Vecālu apvienība "Visi"; - Biedrība "Baltā māja"; - Asociācija "Ielas bērni"; - "Mēs esam līdzās" bērnu-invalīdu rehabilitācijas centrs; - Koris "Kamēr"; - Deju grupa DANCIS;
---	---

- <i>Maltas ordeņa palīdzības dienests;</i> - <i>Kustība "Par dzīvību!";</i> - <i>Vecrīgas biedrība "Rīdzene";</i> - <i>Krīzes Grūtniecības Centrs;</i> - <i>Latvijas Nacionālas Bibliotēkas atbalsta fonds;</i> - <i>Fonds "Cerība Tev";</i> - <i>Invalīdu centrs "Saime";</i> - <i>Latvijas Viesnīcu un restorānu asociācija;</i> - <i>Latvijas Bārmeņu asociācija;</i> - <i>Krāslavas bērnu sociālās rehabilitācijas centrs "Mūsmājas";</i> - <i>Latvijas Kūdras ražotāju asociācija;</i> - <i>Tautas teātris;</i> - <i>Klubs "Lāčplēsis";</i> - <i>TK Olaine;</i> - <i>TK Oga;</i> - <i>TK Bebrī;</i> - <i>TK PBO;</i> - <i>TK Bizoņi;</i> - <i>Jelgavas Pensionāru biedrība;</i> - <i>Jelgavas Latviešu biedrība;</i> - <i>Zemgales NVO centrs;</i> - <i>Biedrība "Liepājas Optimistu pulks";</i> - <i>Latvijas Futbola federācija;</i> - <i>Biedrība "Baltijas Forums";</i> - <i>LAŠOR;</i> - <i>Garāžu kooperatīvi;</i> - <i>Biedrība "Ideju māja";</i> - <i>Aizputes sieviešu klubs;</i> - <i>Svara vērotāji;</i>	- <i>Ziemeļkurzemes Nevalstisko organizāciju atbalsta centrs;</i> - <i>Latvijas Transatlantiskā organizācija;</i> - <i>Jauniešu biedrība "Stelpīte";</i> - <i>Skolēnu biedrība "Eurika";</i> - <i>Jauniešu organizācija – biedrība "Jaunatne smaidam";</i> - <i>"Apvārsnis", Bauskas lauku sieviešu klubs;</i> - <i>Biznesa inkubators;</i> - <i>Latvijas Teātru darbinieku savienība;</i> - <i>Latvijas Komponistu savienība;</i> - <i>Latvijas Rakstnieku savienība;</i> - <i>Latvijas Ģeogrāfijas biedrība;</i> - <i>Latvijas Vieglatlētikas Savienība;</i> - <i>Krīzes centrs "Cerība";</i> - <i>Biedrība "Svētelis";</i> - <i>Organizācija "Ģimene";</i> - <i>Latvijas Māsu asociācija;</i> - <i>Apes jauniešu klubs "Sliedes";</i> - <i>Sieviešu klubs;</i> - <i>Biedrība "Sargi valodu un Latviju";</i> - <i>Kolekcionāru biedrības;</i> - <i>Latvijas SOS - bērnu ciematu asociācija;</i> - <i>Vācu biedrība;</i> - <i>"Cimdiņš" atbalsta centrs ģimenēm un bērniem ar īpašām vajadzībām;</i> - <i>Latvijas Mazturīgo atbalsta biedrība "DACE";</i> - <i>Latvijas Igaunju biedrība;</i> - <i>LR Savienība "Černobiļa".</i>
---	---

16. Vēršanās pieredze pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām.

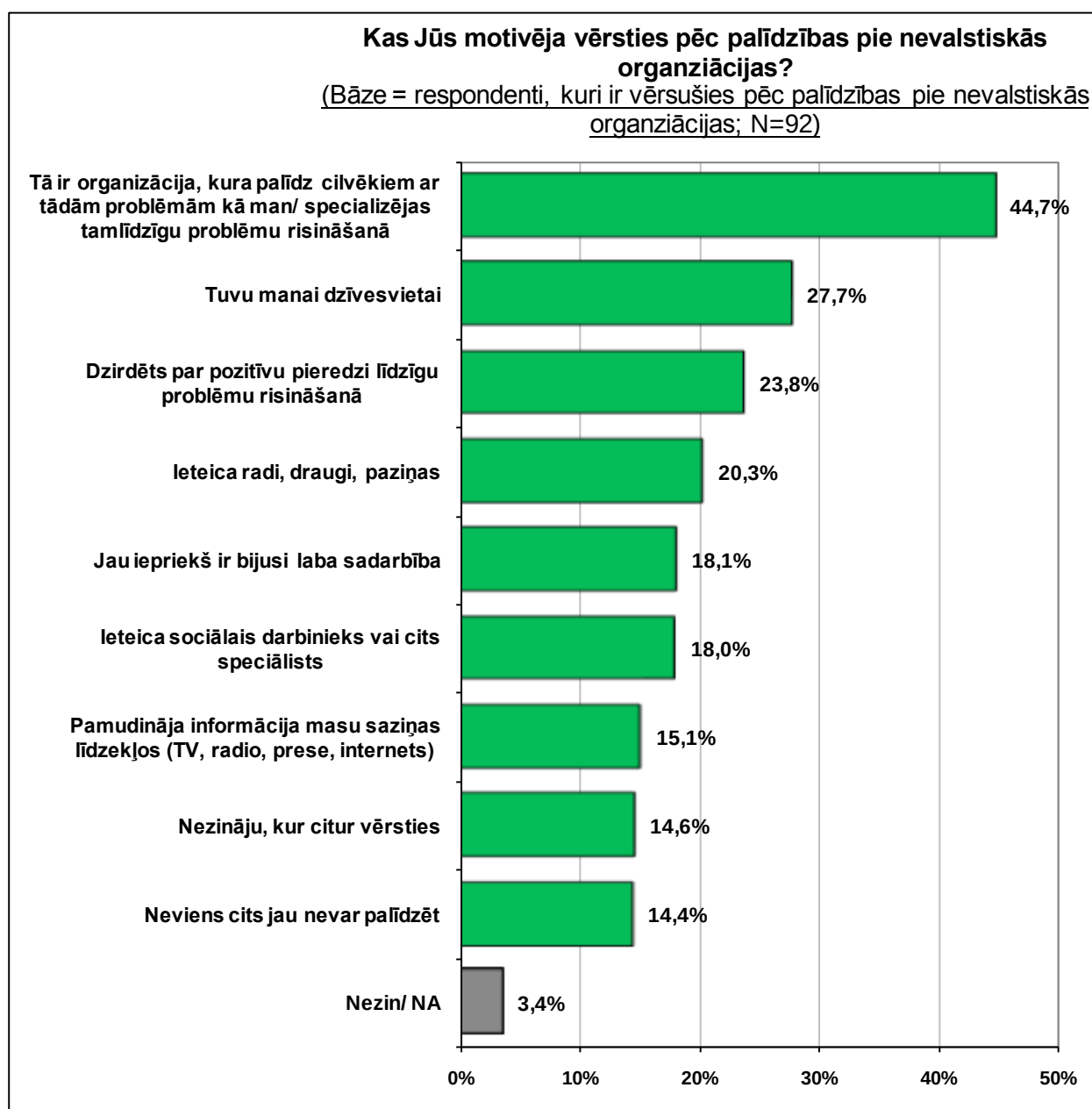
Aptaujas jautājums:

- ***“Vai savas, savas ģimenes problēmas risināšanā esat vērsies pēc palīdzības pie nevalstiskās organizācijas?”***
- Pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām ir vērsušies 9,2% aptaujāto Latvijas iedzīvotāju. Visbiežāk – finansiāli mazāk nodrošinātie respondenti, aptaujas dalībnieki no skaitliski lielākajām ģimenēm, no ģimenēm ar bērniem līdz 15 gadu vecumam.
- Nozīmīgākais motīvs vērsties pēc palīdzības pie konkrētās organizācijas bijis tas, ka tā ir nevalstiskā organizācija, kura specializējas tamlīdzīgu problēmu risināšanā.
- Saskaņā ar pētījuma rezultātiem, vairākumā gadījumu (75,7%) iedzīvotāji ir saņēmuši gaidīto palīdzību no nevalstiskās organizācijas. Vīlušies nevalstiskās organizācijas palīdzībā ir 12,2% respondentu.
- Detalizētus rezultātus respondentu grupās, kuras izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, skatīt pielikumā nr.16.



Aptaujas jautājums:

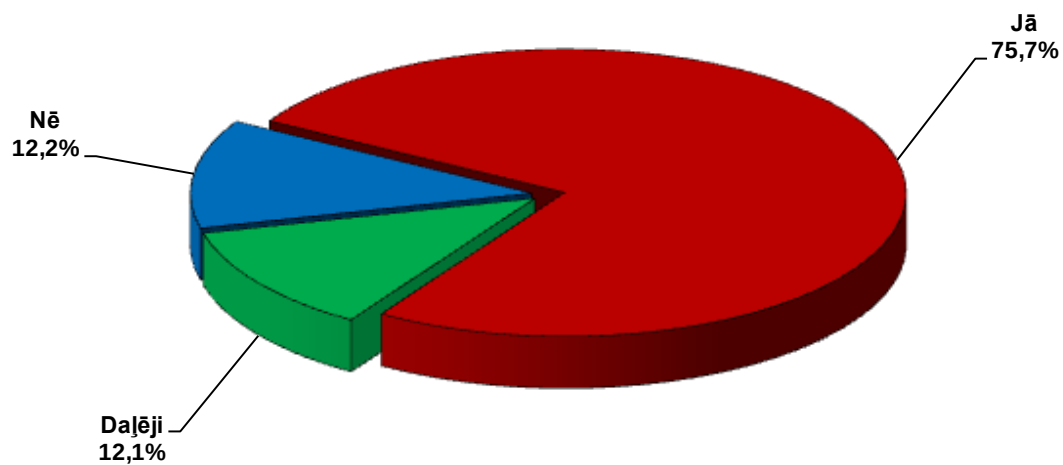
- **“Kas Jūs motivēja vērsties pēc palīdzības pie nevalstiskās organizācijas?”**



Aptaujas jautājums:

- “**Vai esat saņēmis gaidīto palīdzību no nevalstiskās organizācijas?**”

Vai esat saņēmis gaidīto palīdzību no nevalstiskās organizācijas?
(Bāze = respondenti, kuri ir vērsušies pēc palīdzības pie nevalstiskās organizācijas; N=92)



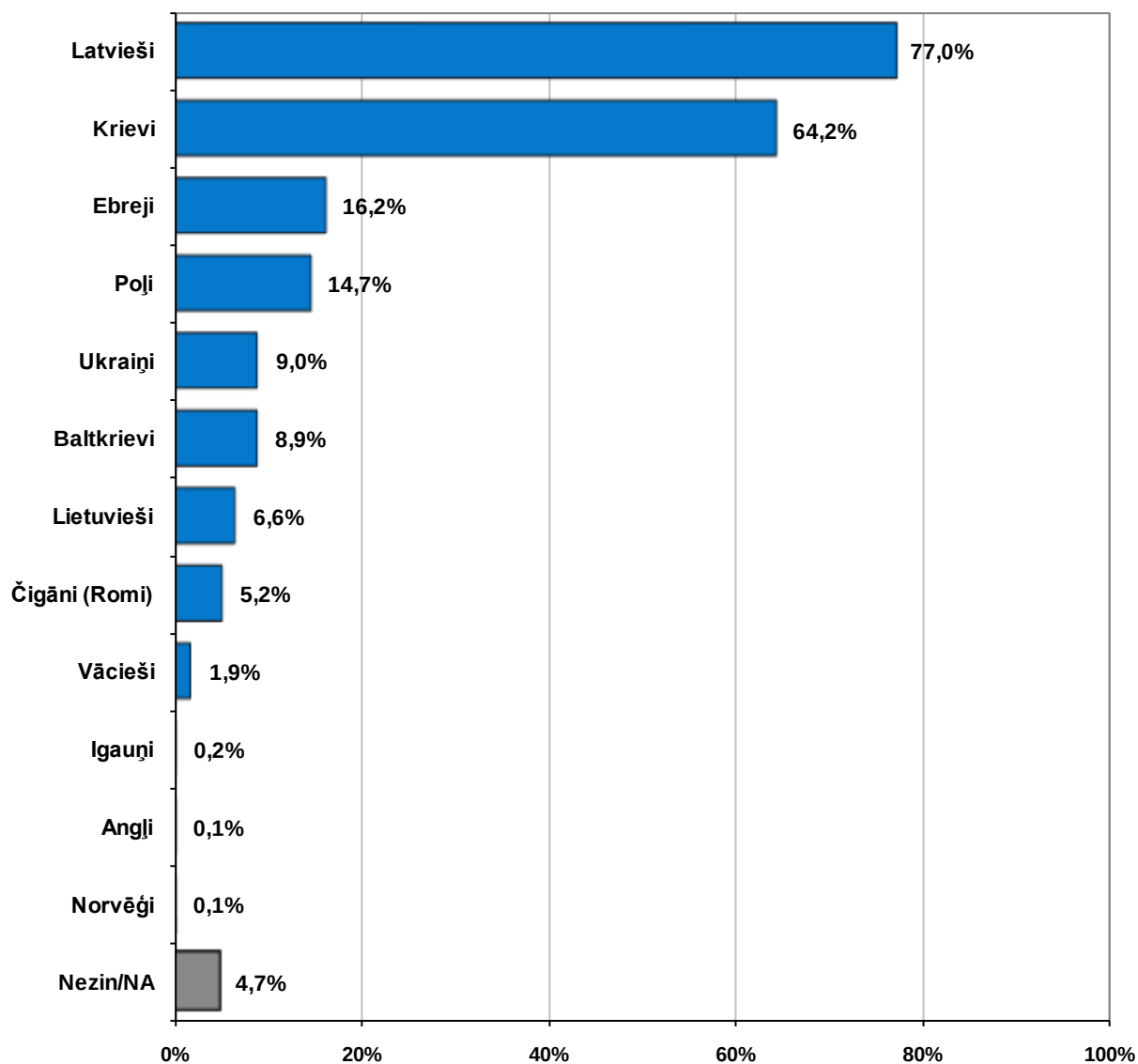
17. Sabiedriski aktīvākās tautības Latvijā.

Aptaujas jautājums:

- ***“Kuru tautību pārstāvji Latvijā ir sabiedriski aktīvākie?”***

- Aptaujāto Latvijas iedzīvotāju vidū dominēja viedoklis, ka sabiedriski aktīvākās tautības Latvijā ir latvieši (minēja 77% respondentu) un krievi (64,2%). Nākamajās vietās ierindojās ebreji (16,2%) un poļi (14,7%). Citas tautības, kā sabiedriski aktīvas, raksturoja mazāk par 10% aptaujas dalībnieku.
- Latviešus par sabiedriski aktīvāko tautību Latvijā atzina visu tautību pārstāvji. Interesanti, ka paši latvieši sevi kā sabiedriski aktīvāko tautību raksturoja retāk (75,9%) nekā krievi (80,3%), baltkrievi (92,2%) un poļi (92,9%).
- Detalizētus rezultātus skatīt pielikumā nr.17.

Kuru tautību pārstāvji Latvijā ir sabiedriski aktīvākie?
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



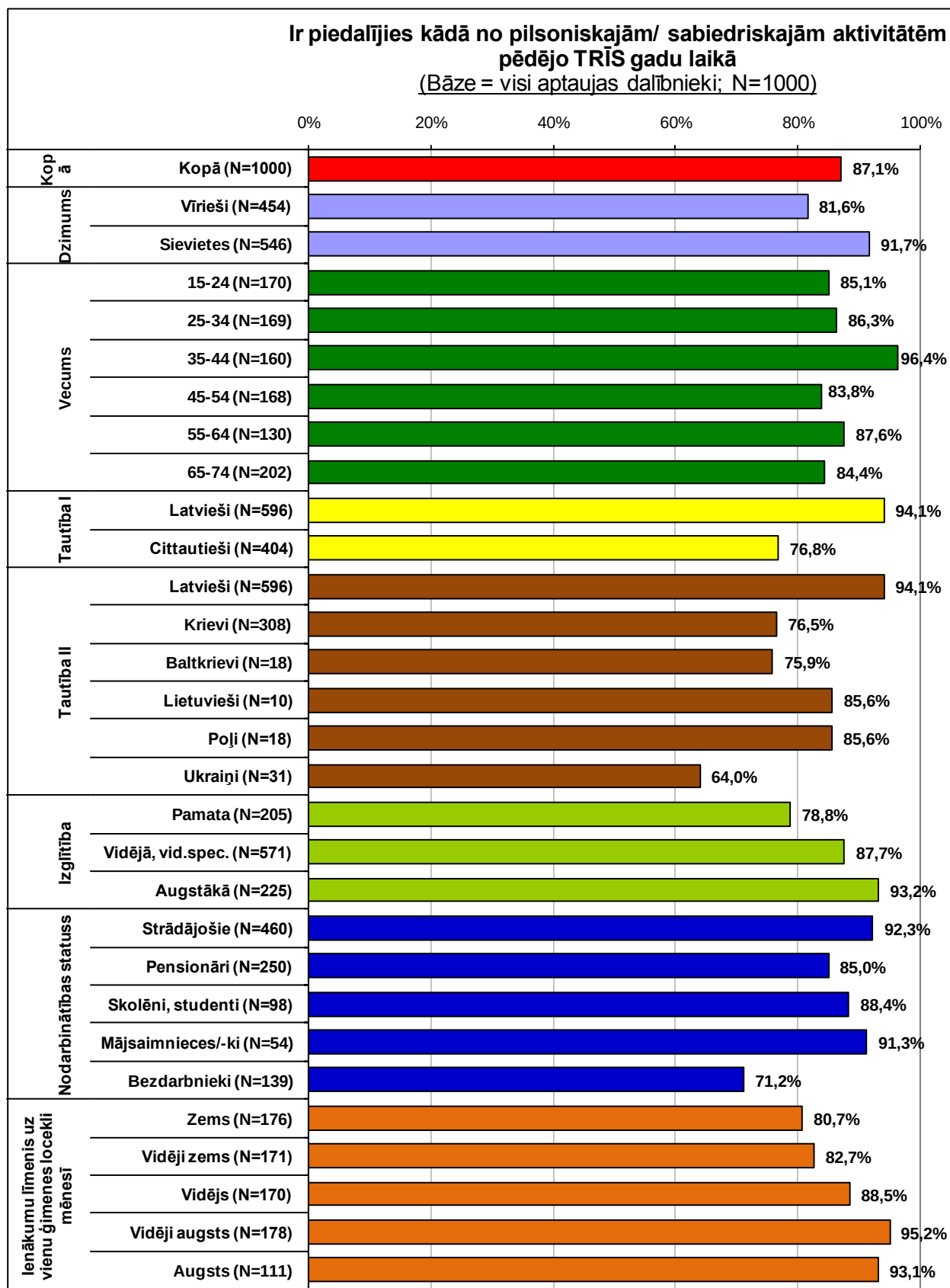
IV. PIELIKUMI

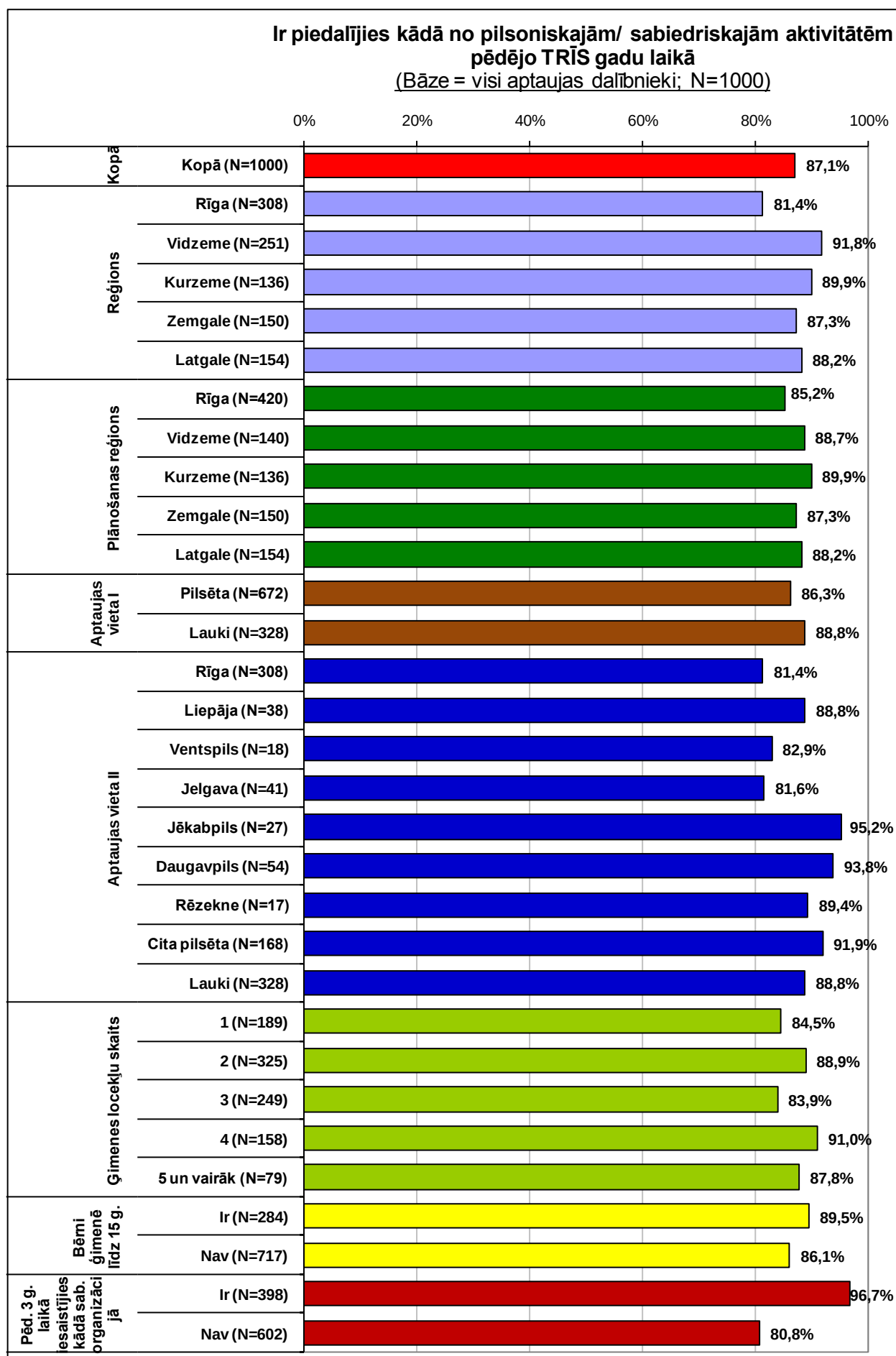
1.pielikums

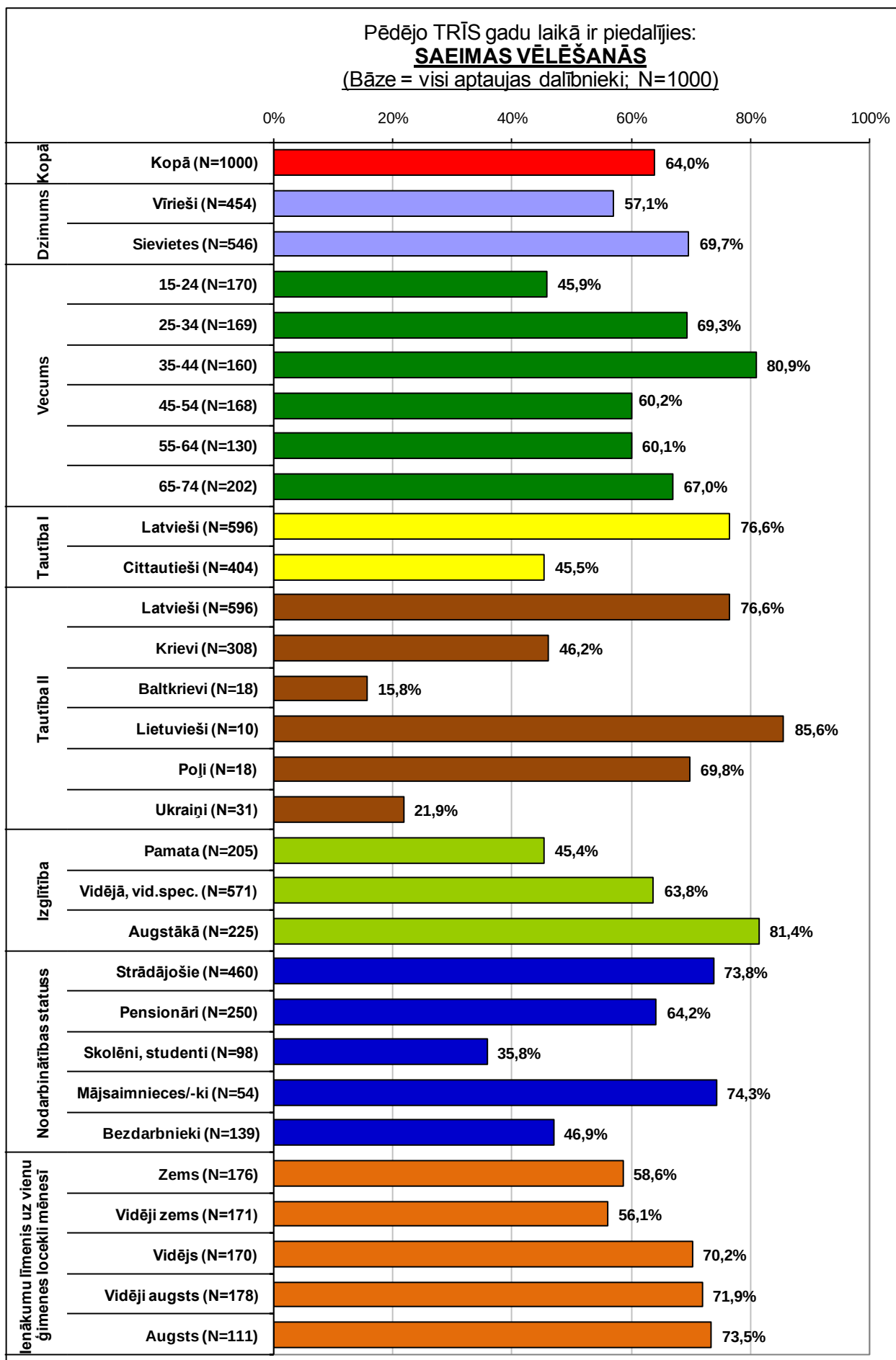
**Atskaites 1.nodaļas „Dalība pilsoniskajās/
sabiedriskajās aktivitātēs” grafiki ar rezultātiem
respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.**

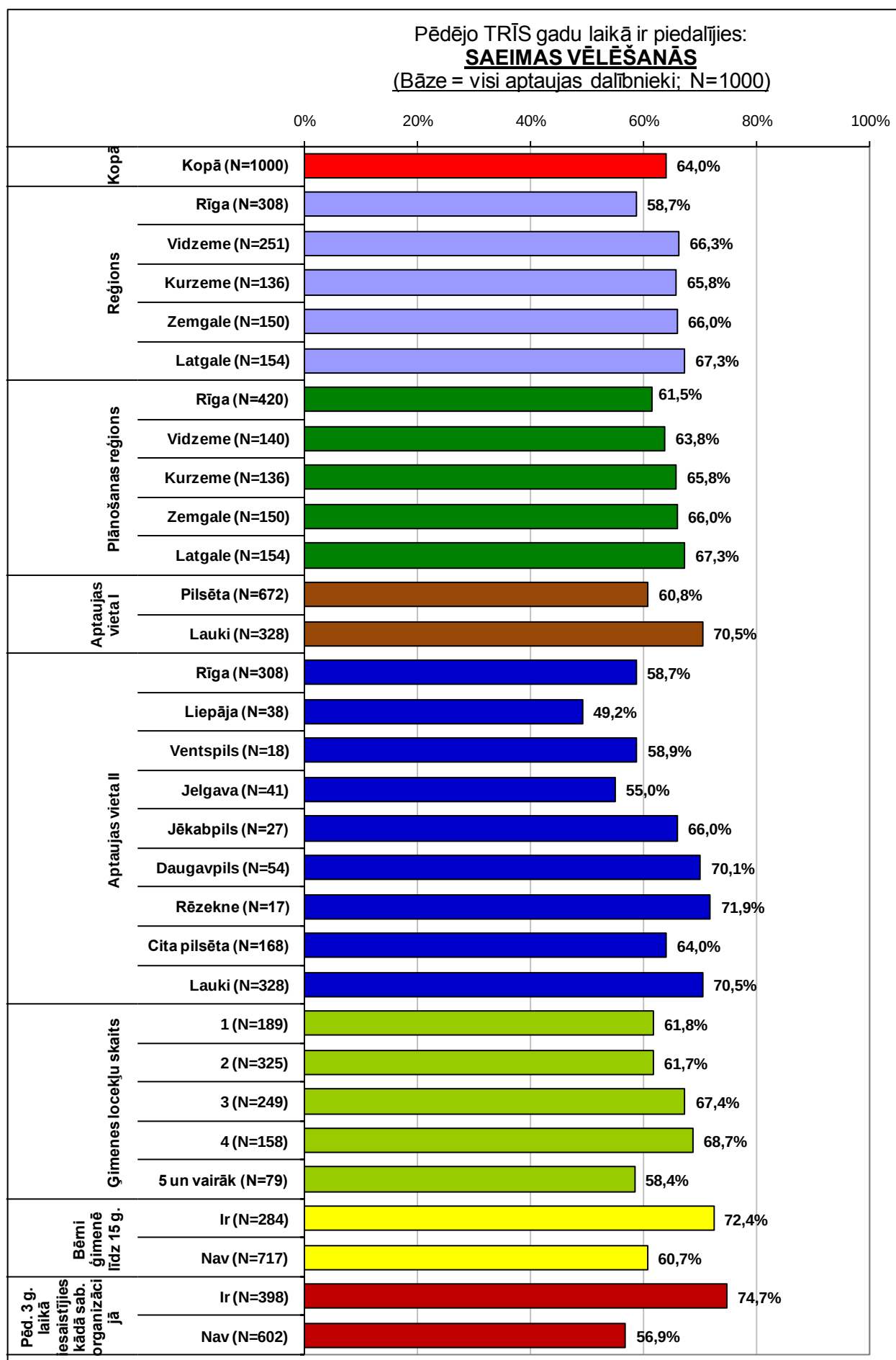
Aptaujas jautājums:

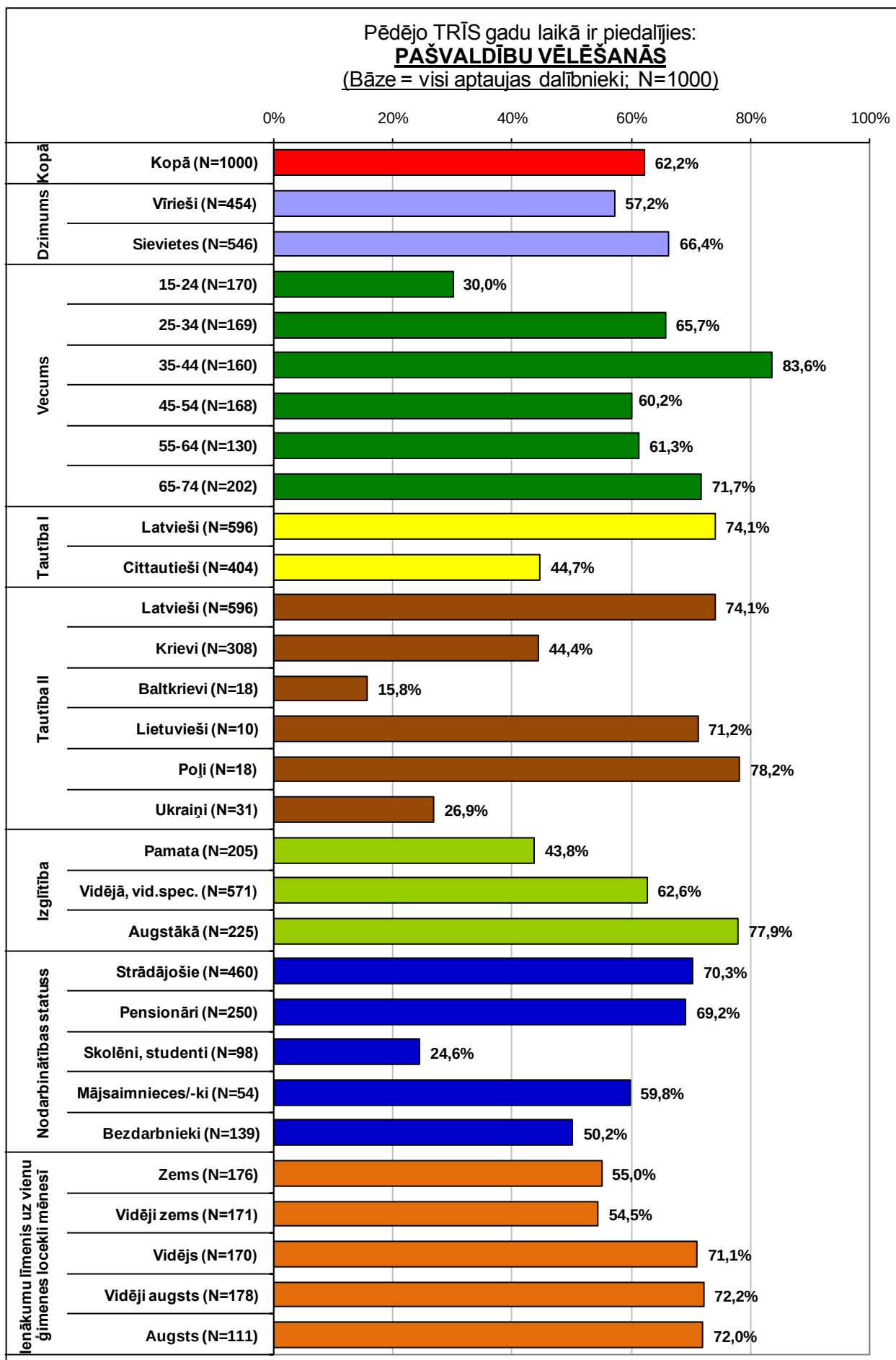
- **“Kurās no pilsoniskajām/ sabiedriskajām aktivitātēm esat piedalījies/-usies pēdējo TRĪS gadu laikā?”**

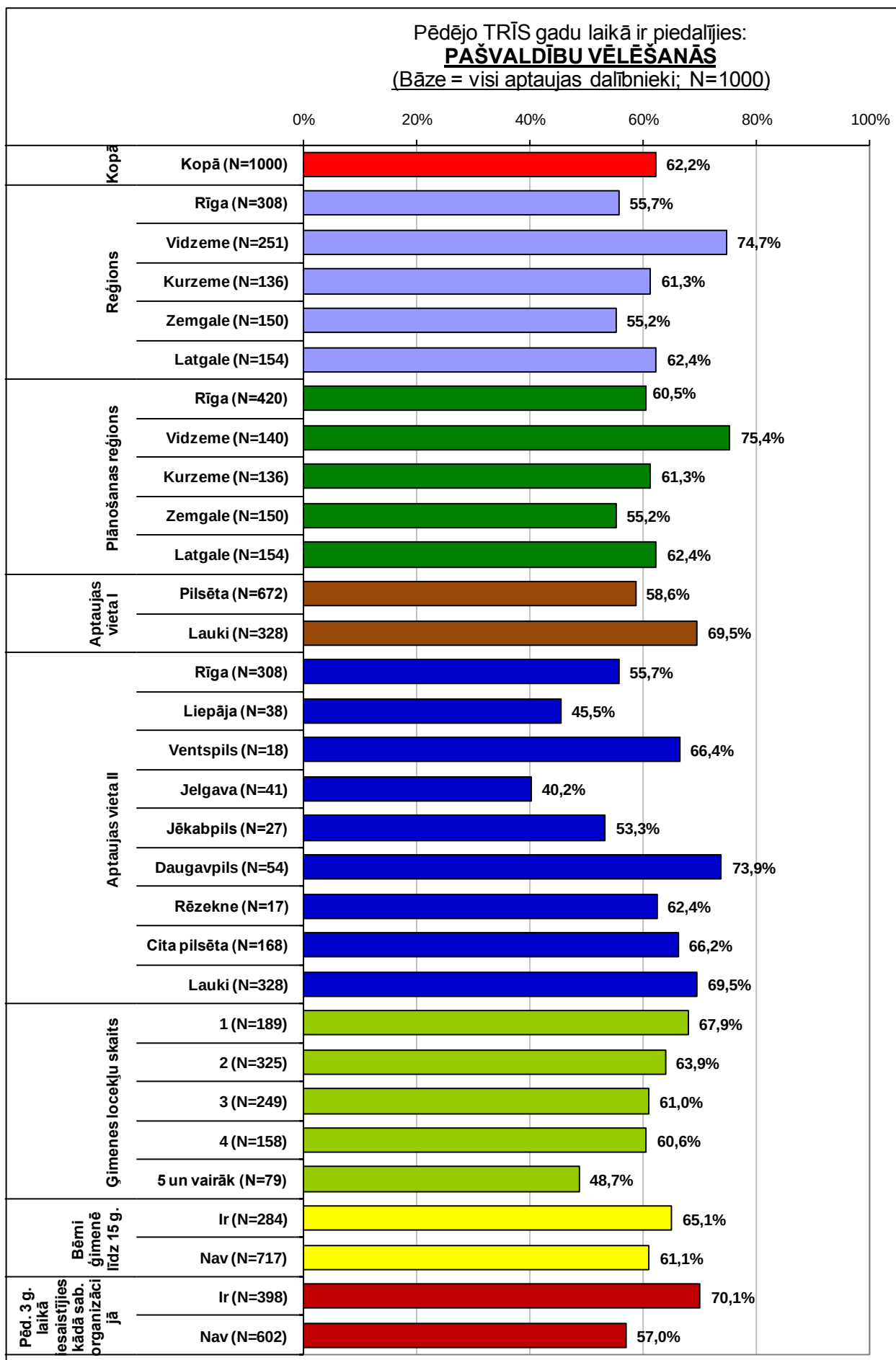




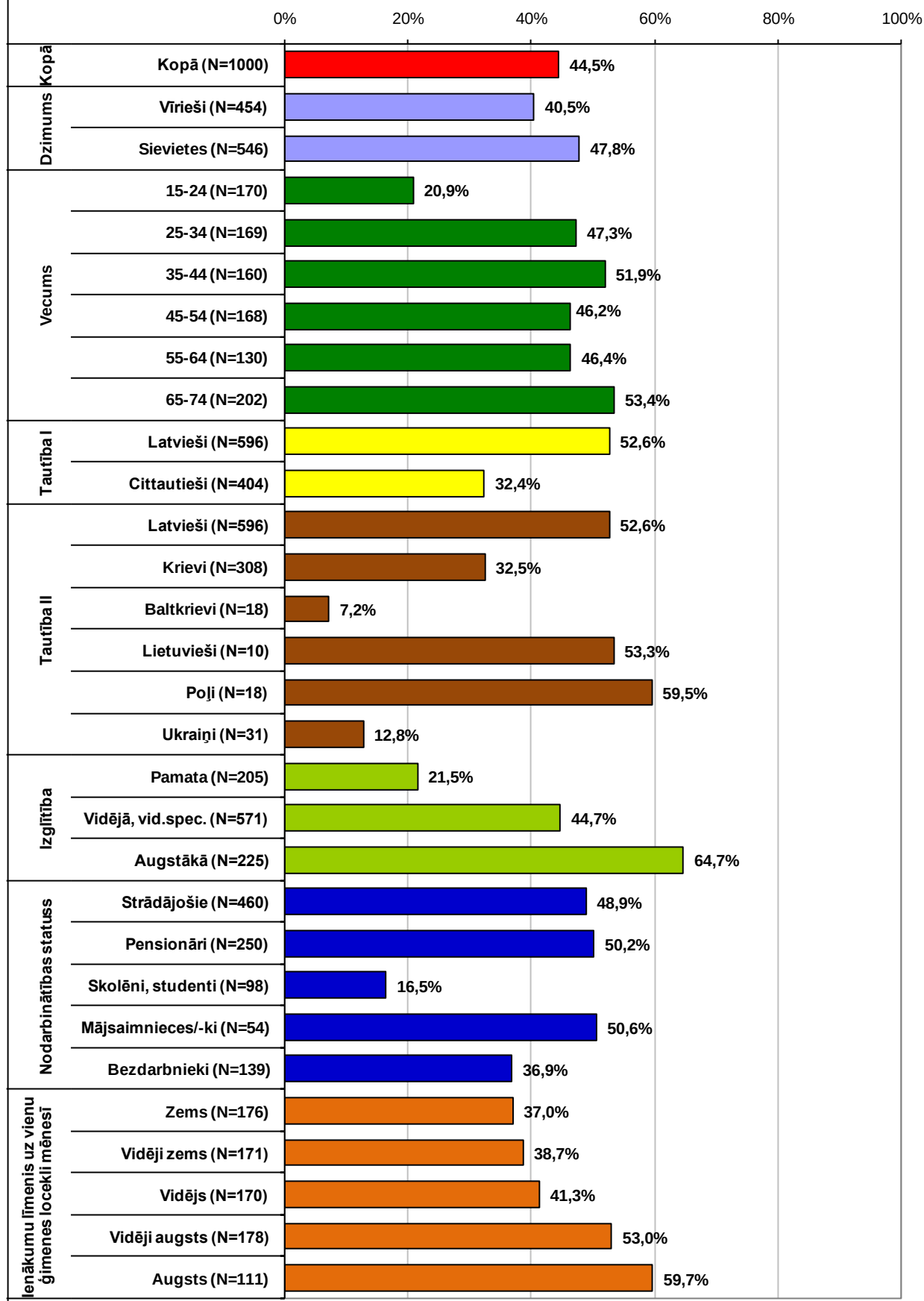




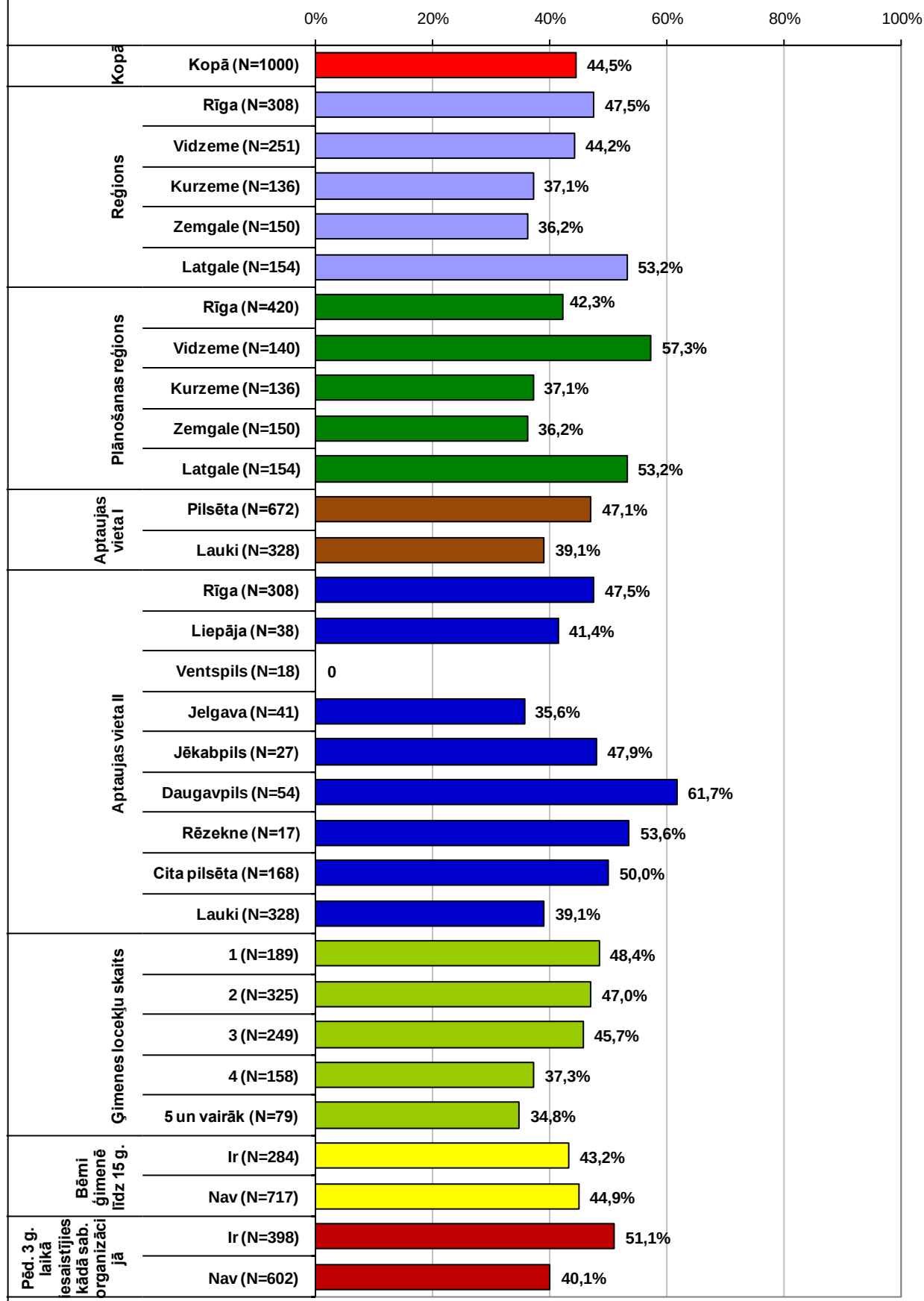




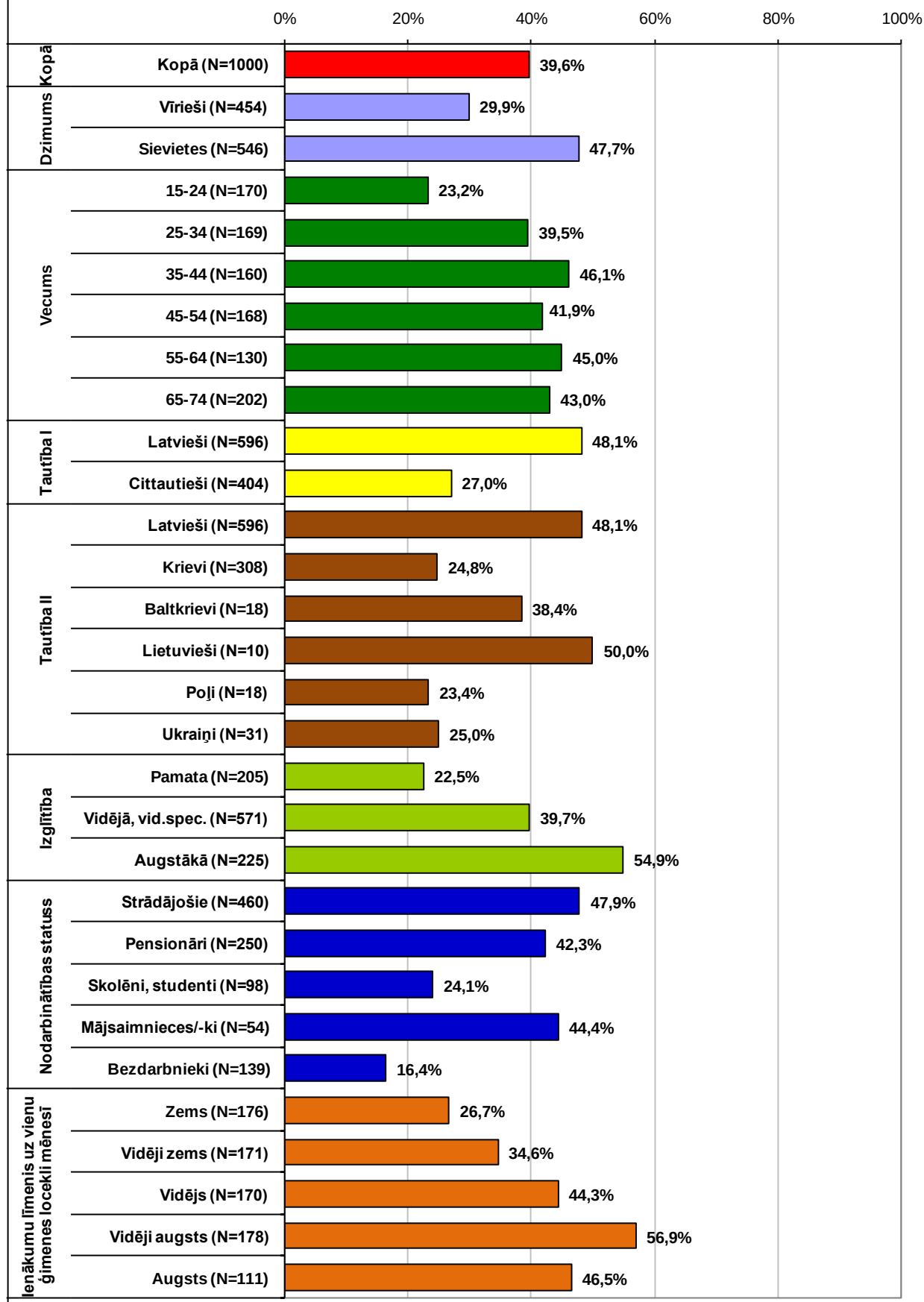
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
EIROPARLAMENTA VĒLĒŠANĀS
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



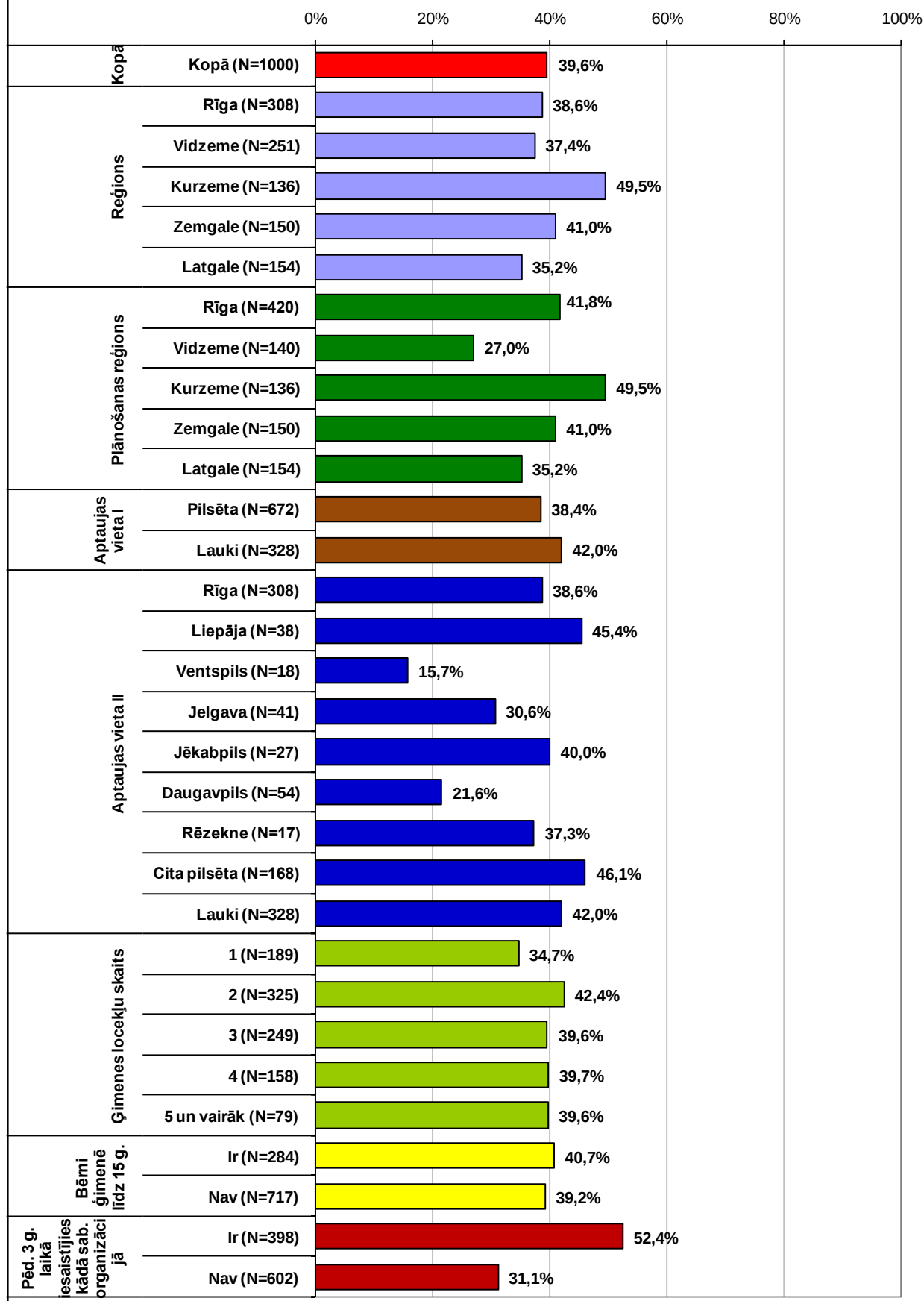
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
EIROPARLAMENTA VĒLĒŠANĀS
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



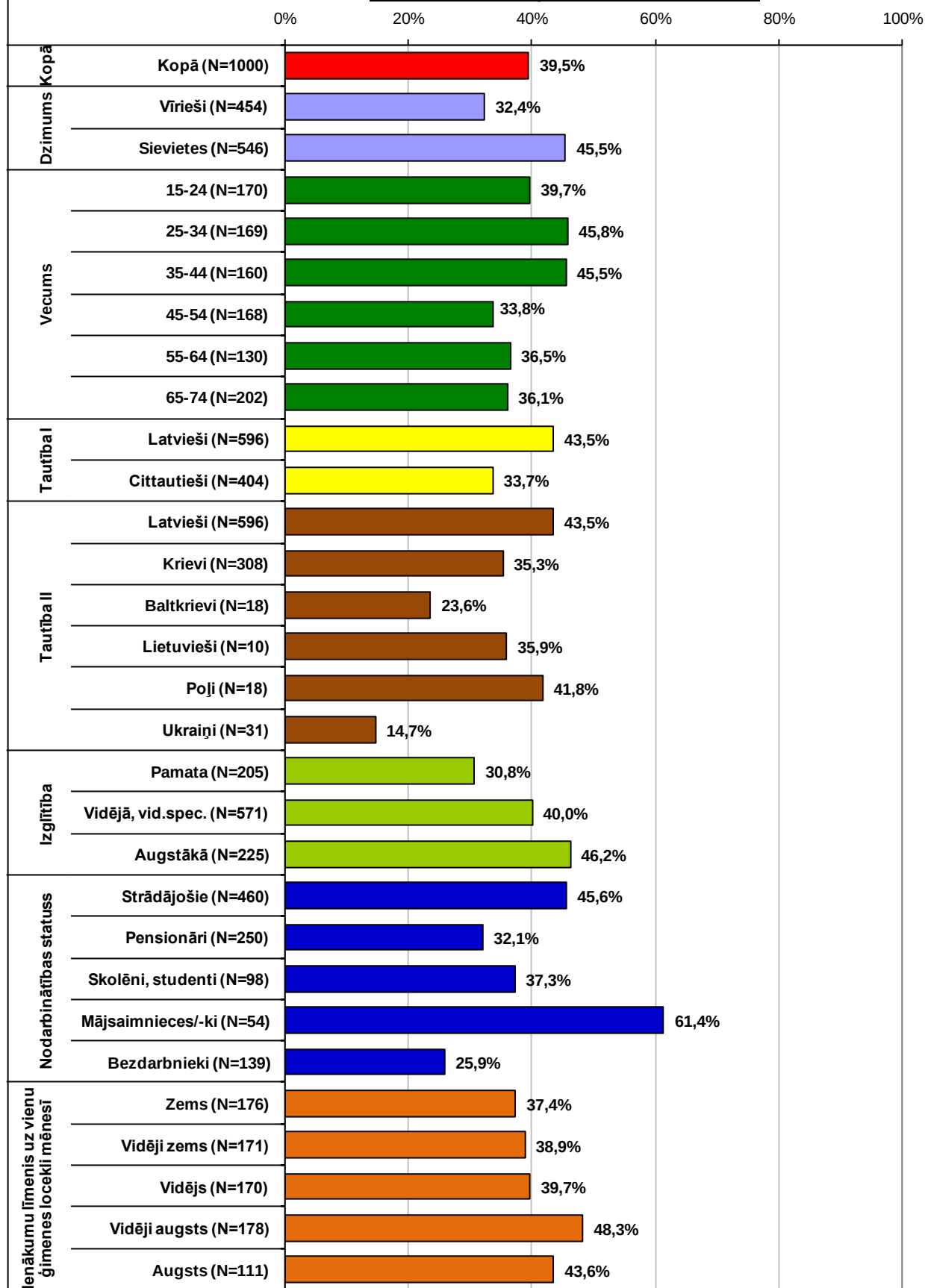
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
ZIEDOJIS, ZVANOT PA TĀLRUNI
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

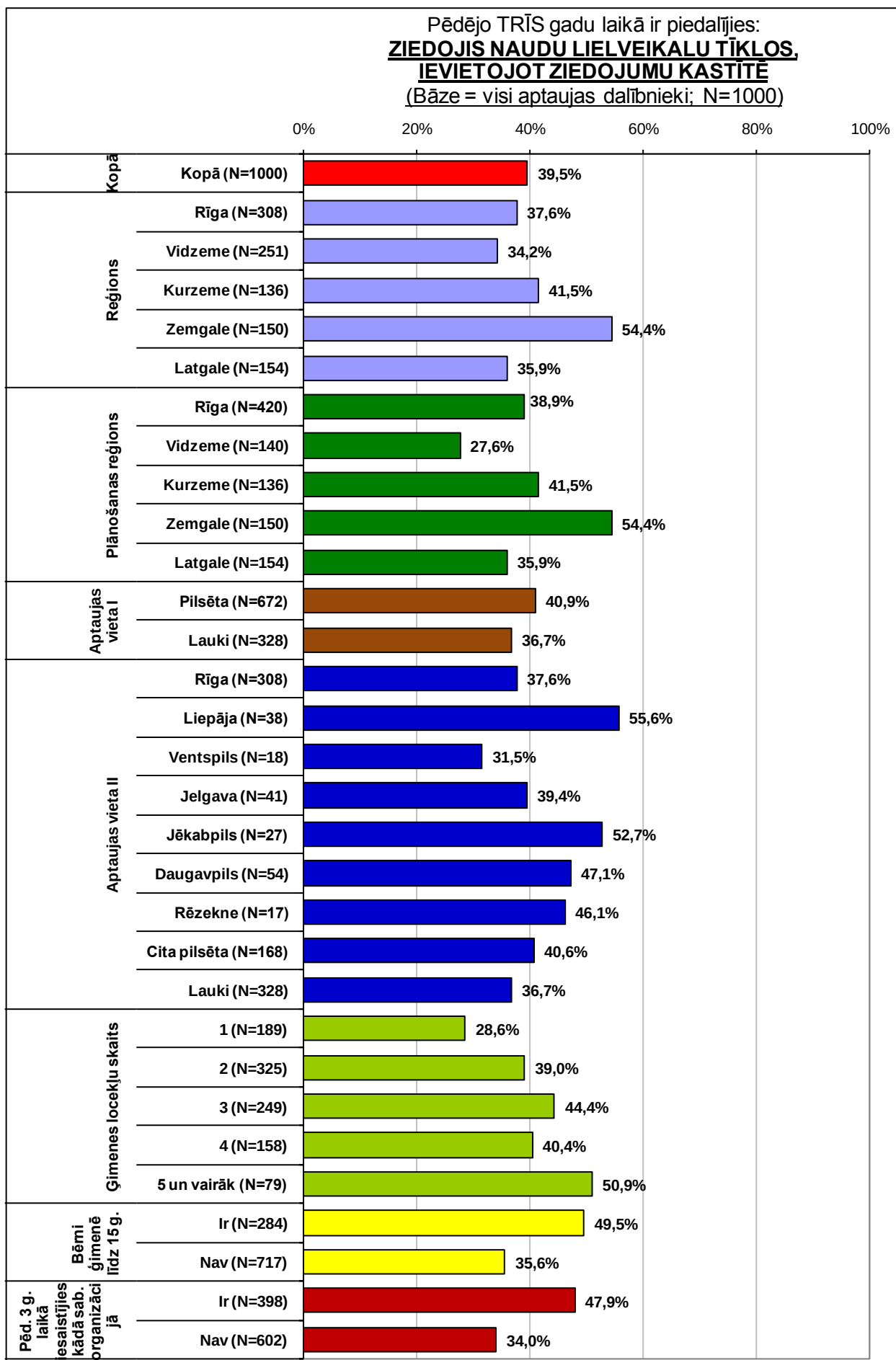


Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
ZIEDOJIS, ZVANOT PA TĀLRUNI
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

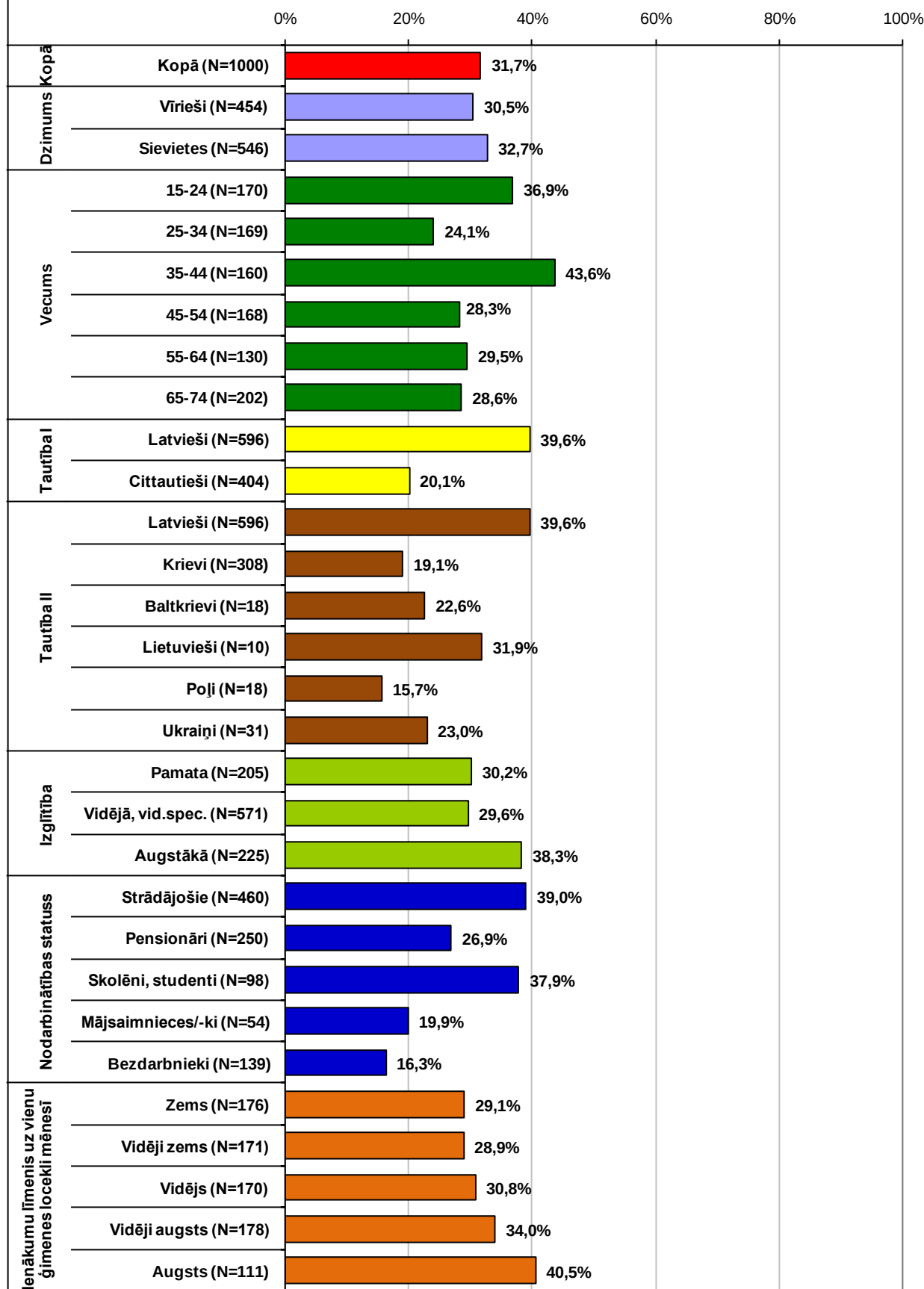


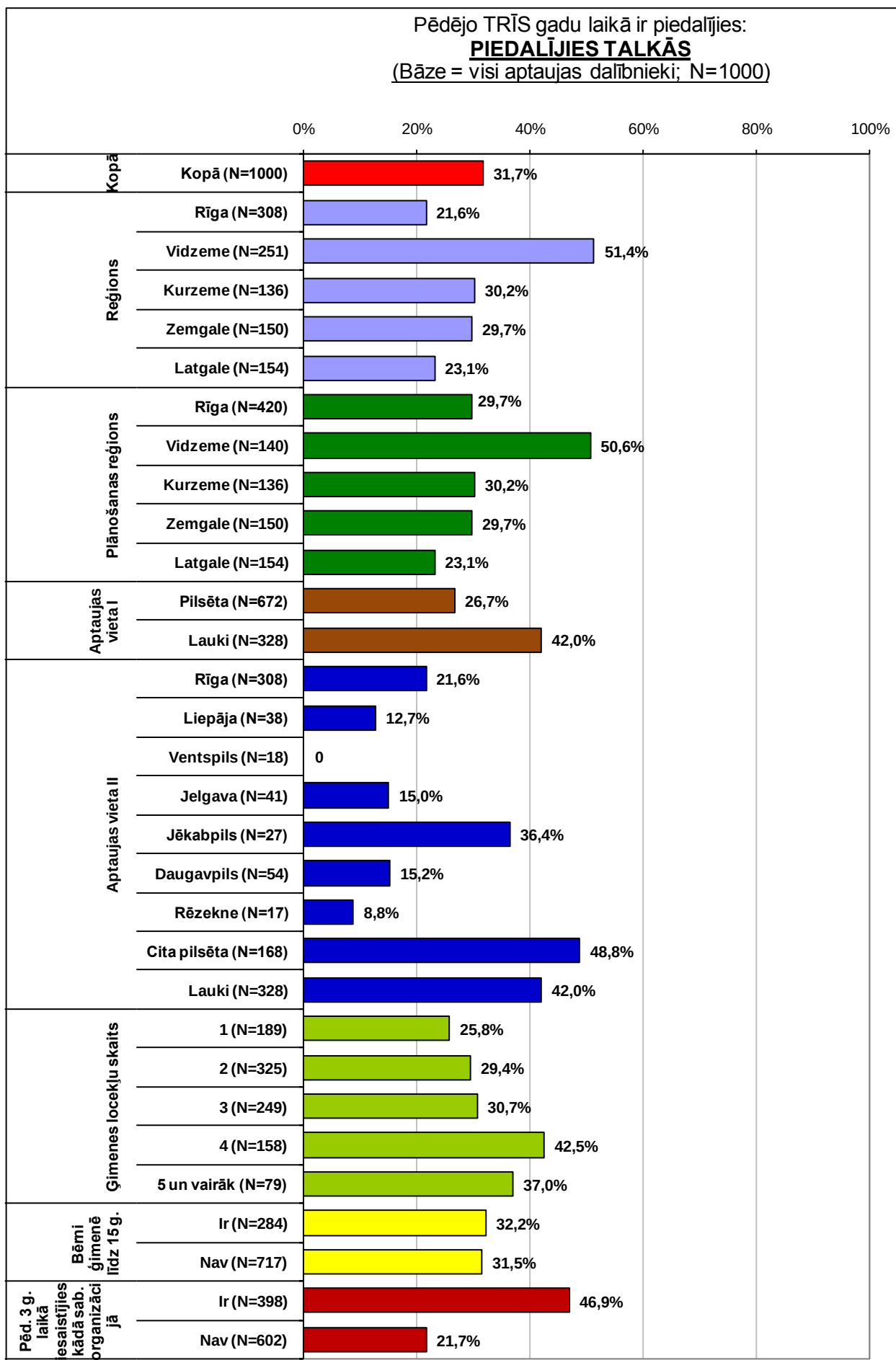
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
**ZIEDOJIS NAUDU LIELVEIKALU TĪKLOS,
 IEVIETOJOT ZIEDOJUMU KASTĪTĒ**
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)





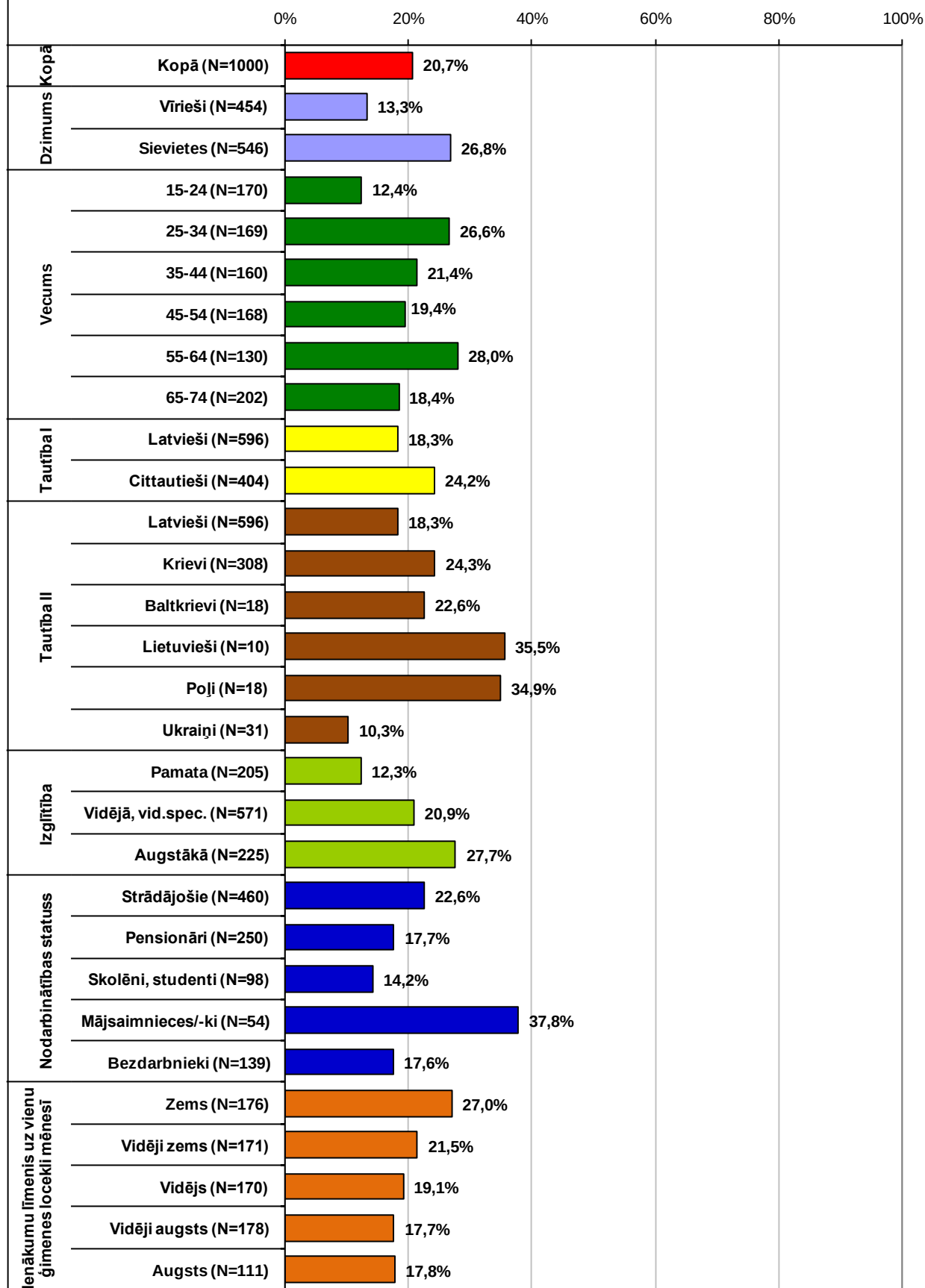
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
PIEDALĪJIES TALKĀS
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

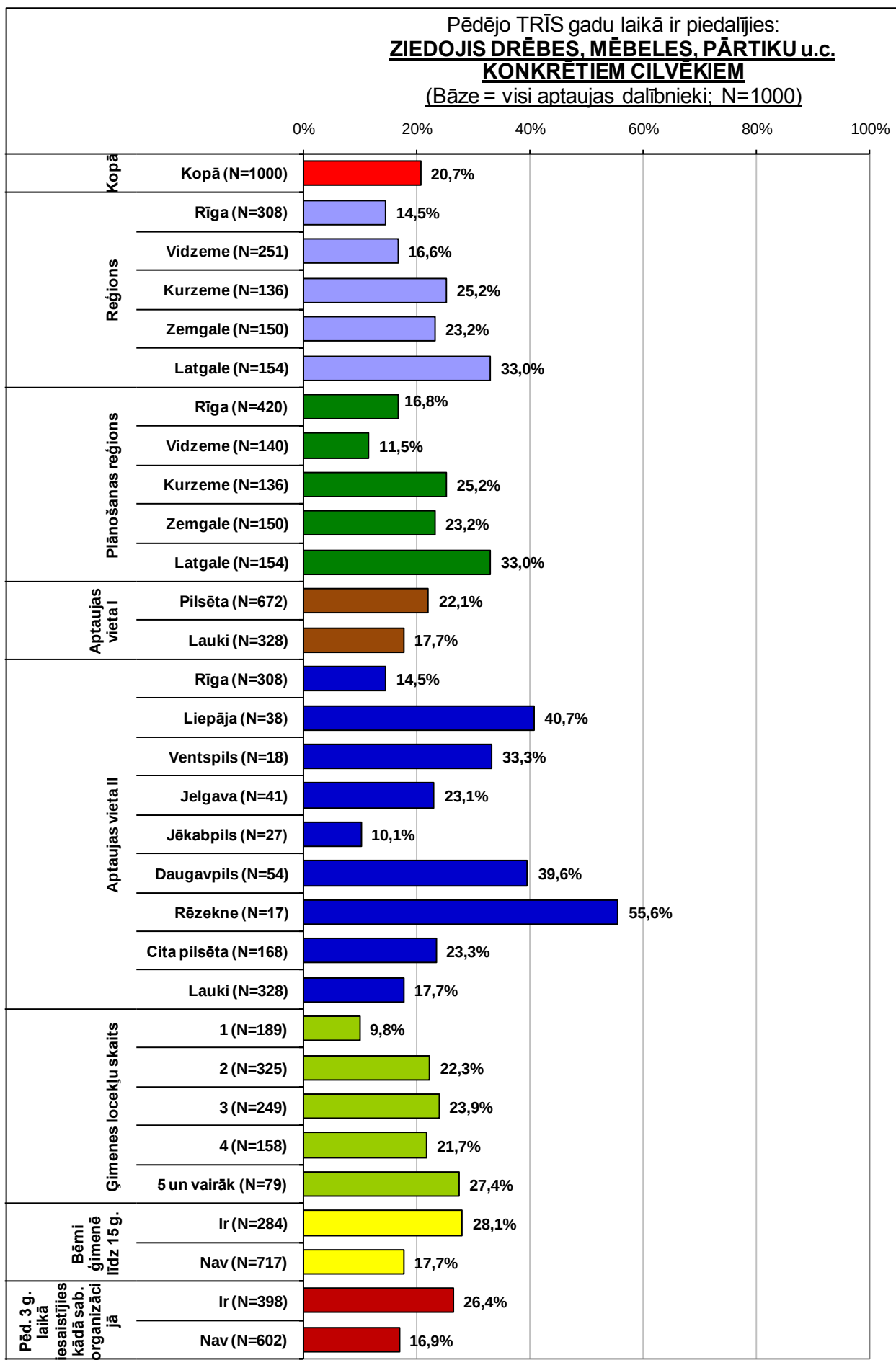




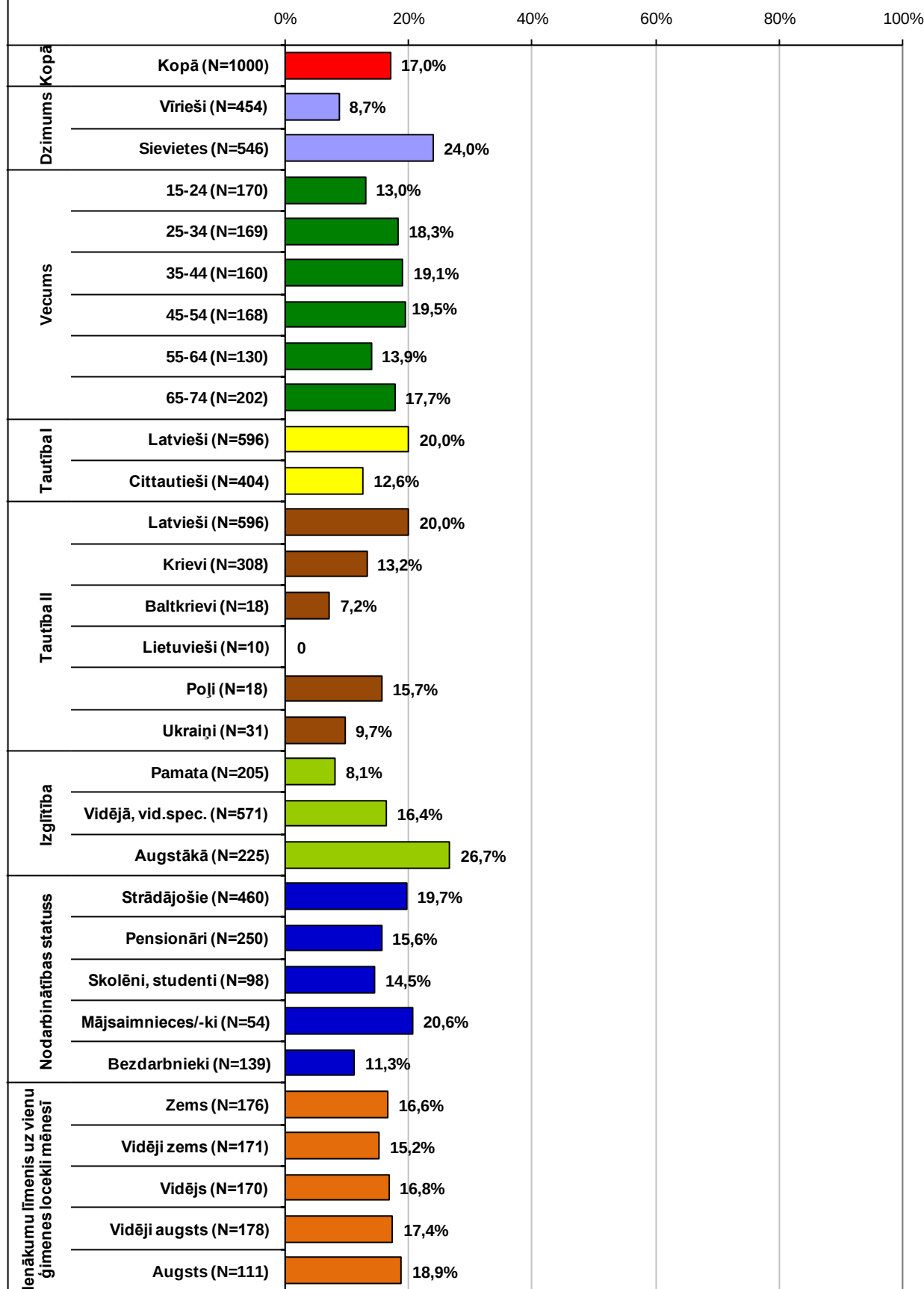
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
ZIEDOJIS DRĒBES, MĒBELES, PĀRTIKU u.c.
KONKRĒTIEM CILVĒKIEM

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



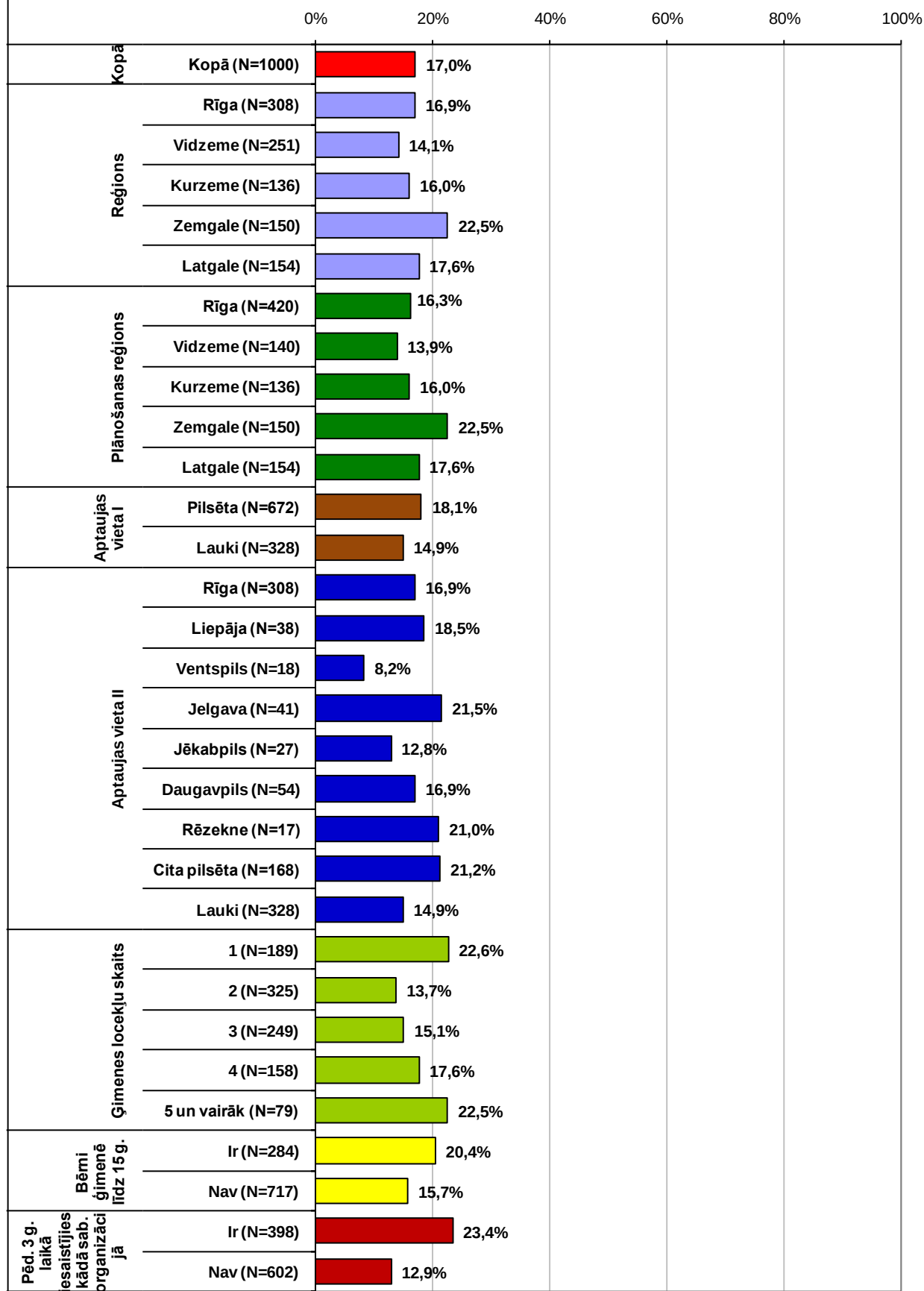


Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
ZIEDOJIS DRĒBES, MĒBELES, PĀRTIKU u.c.
LABDARĪBAS ORGANIZACIJĀM
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

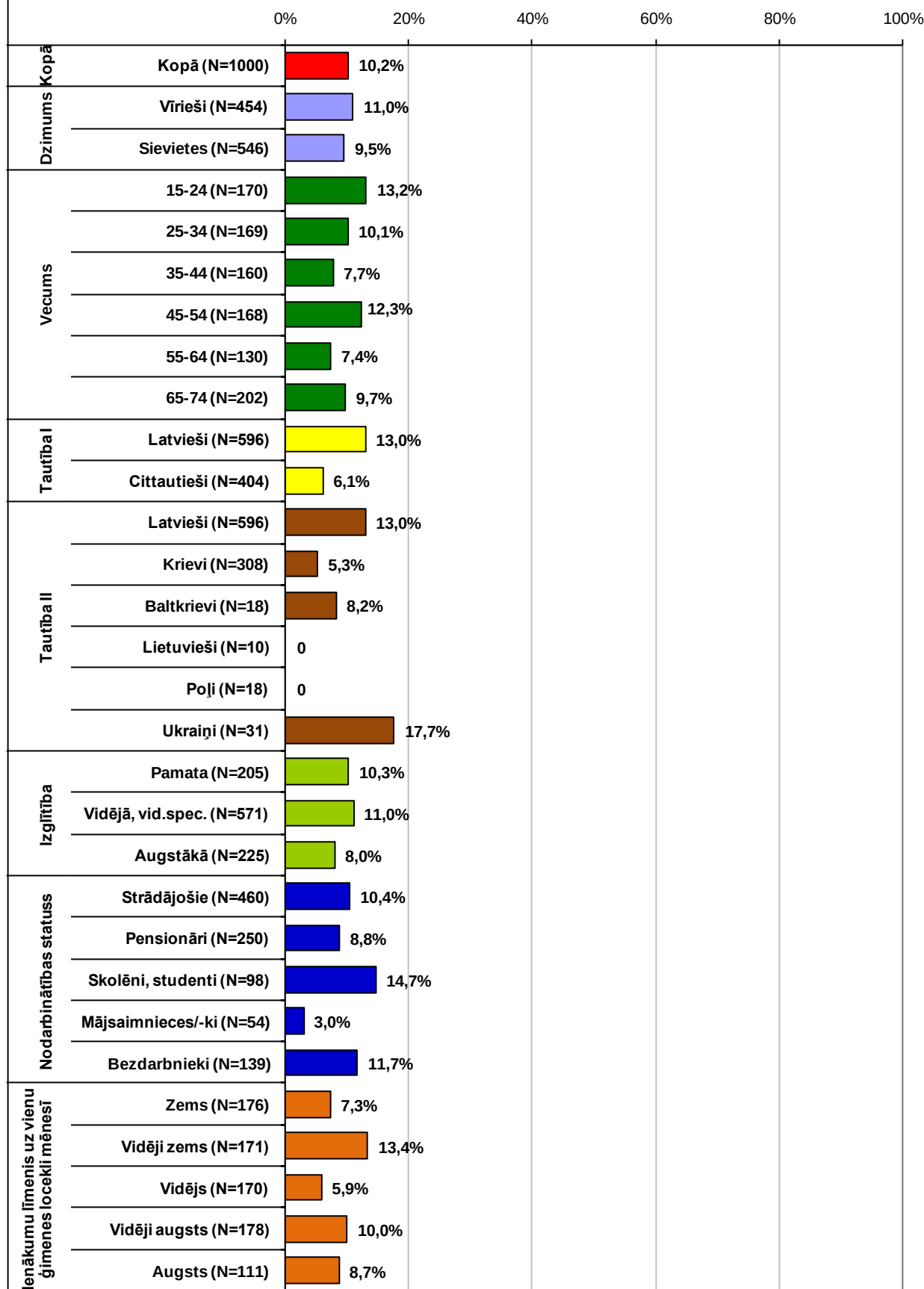


Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
ZIEDOJIS DRĒBES, MĒBELES, PĀRTIKU u.c.
LABDARĪBAS ORGANIZACIJĀM

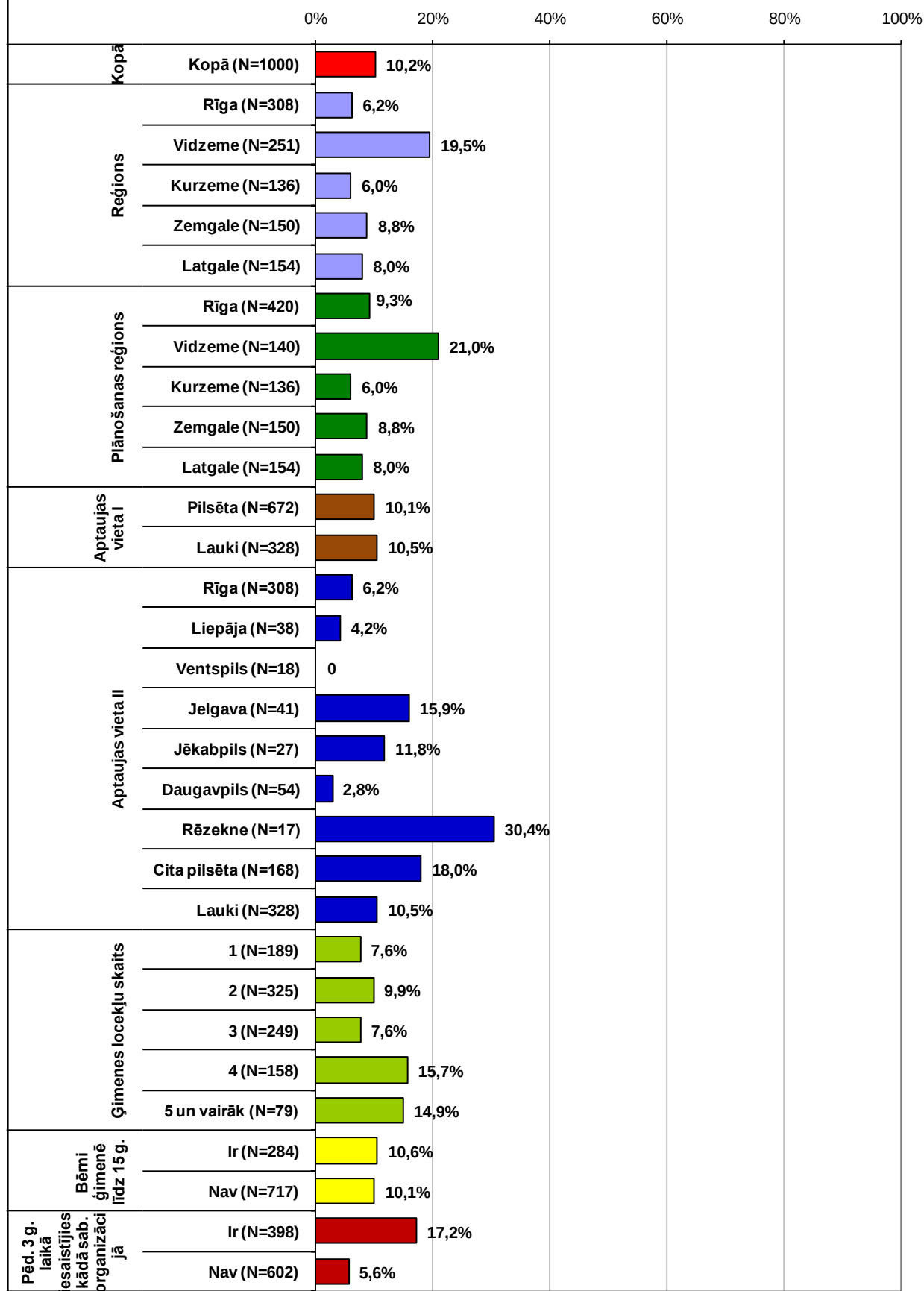
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
IESAISTĪJIES BRĪVPRĀTĪGAJĀ DARBĀ
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

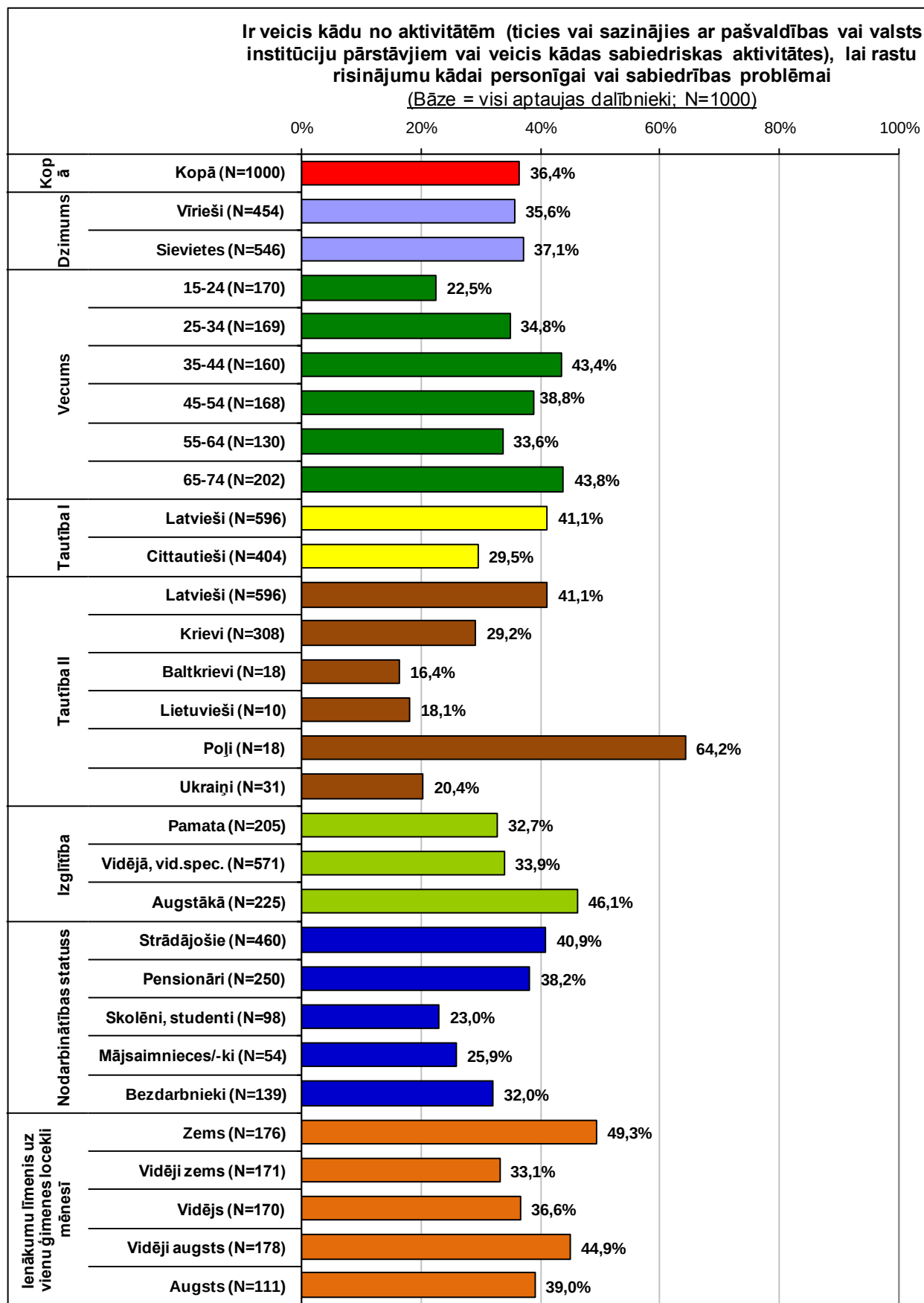


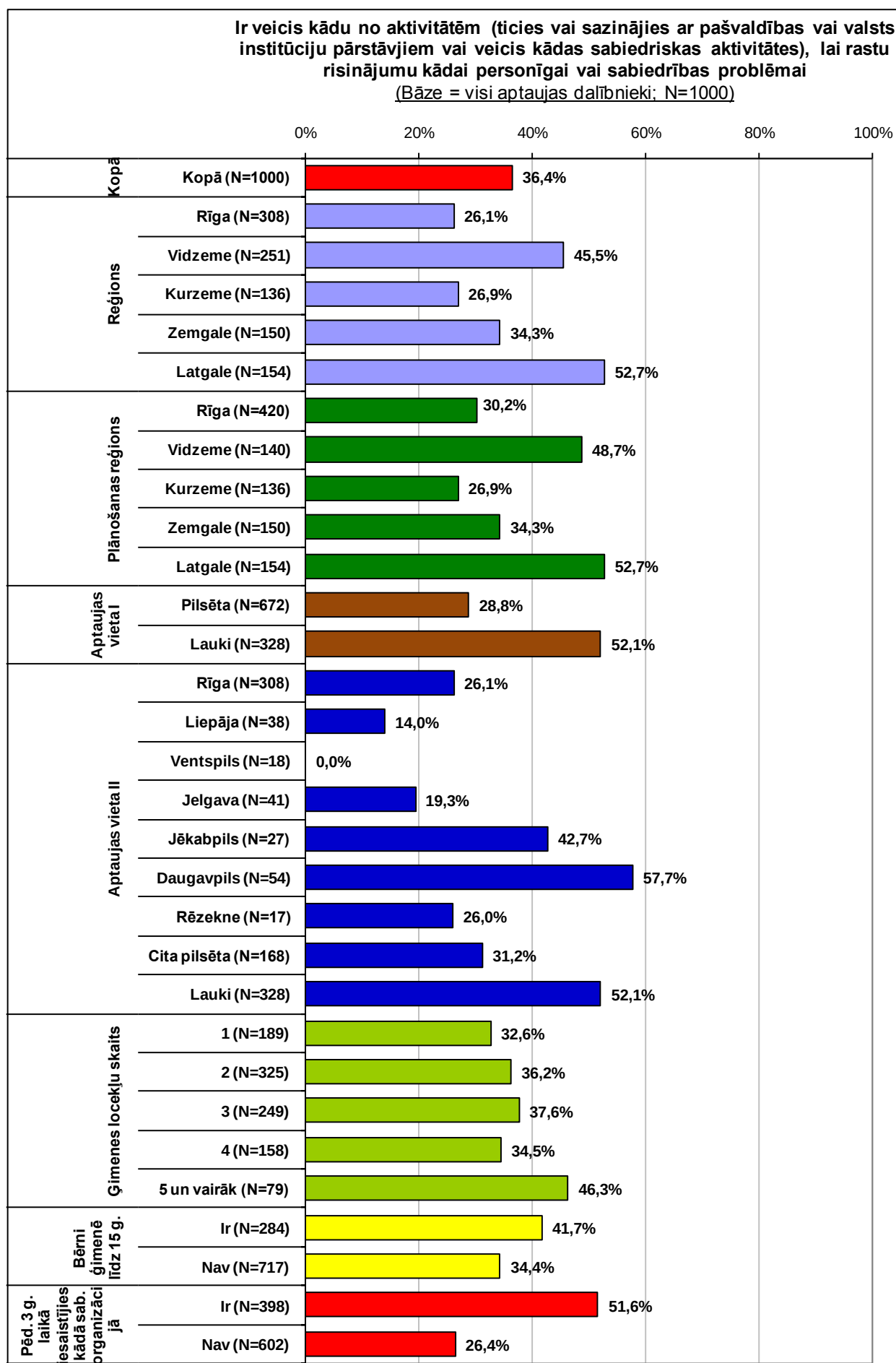
Pēdējo TRĪS gadu laikā ir piedalījies:
IESAISTĪJIES BRĪVPRĀTĪGAJĀ DARBĀ
 (Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

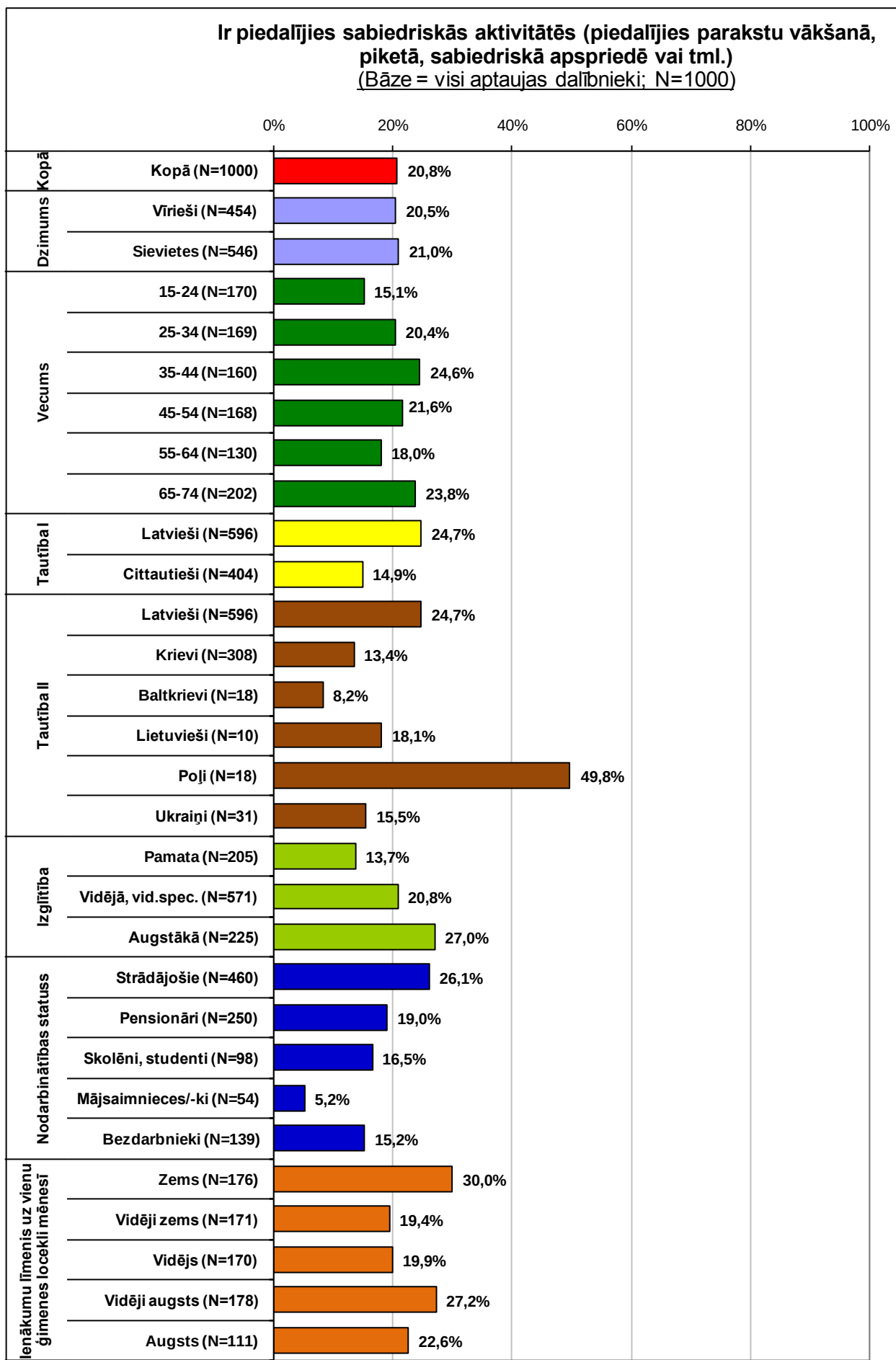


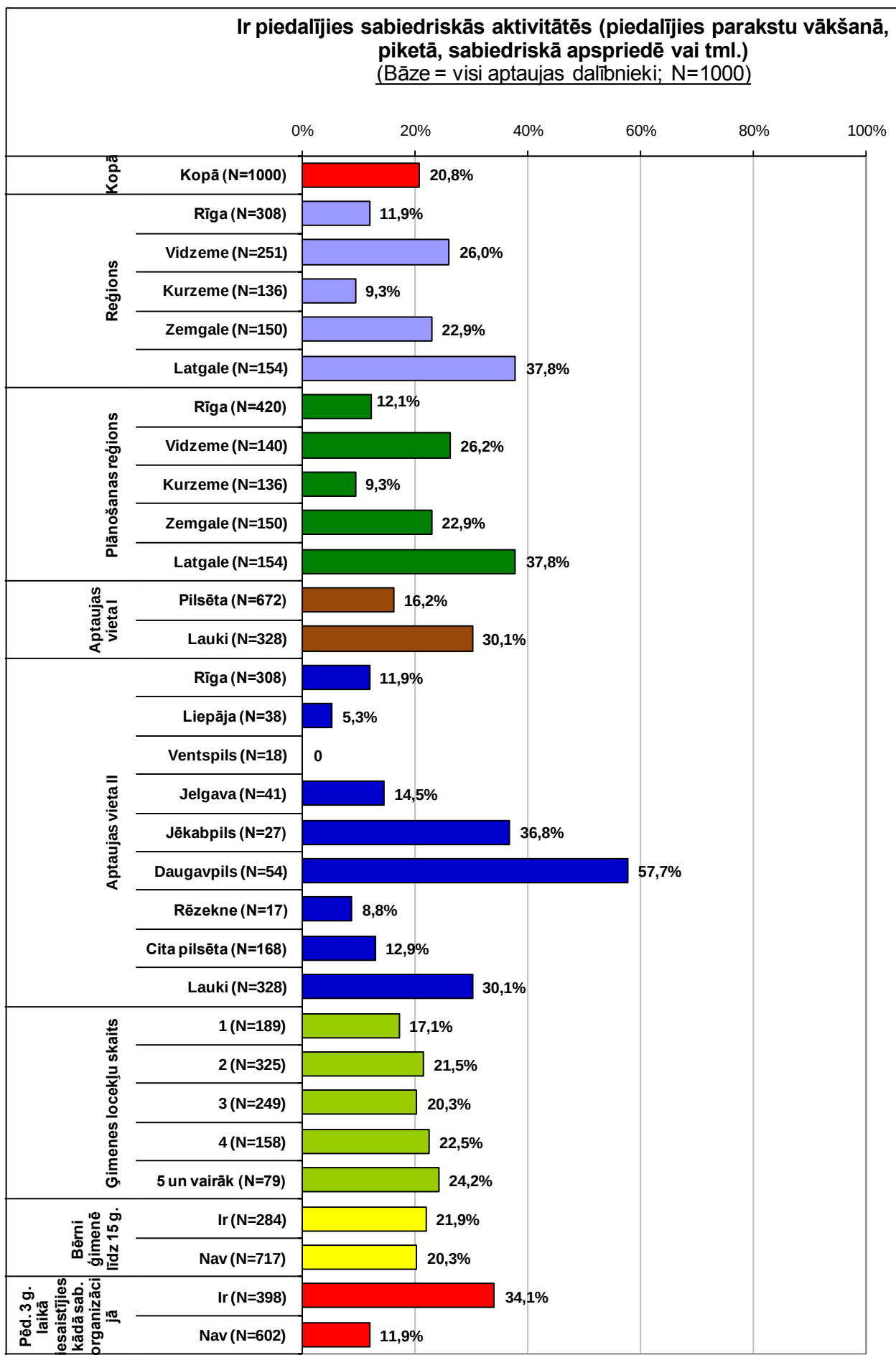
Aptaujas jautājums:

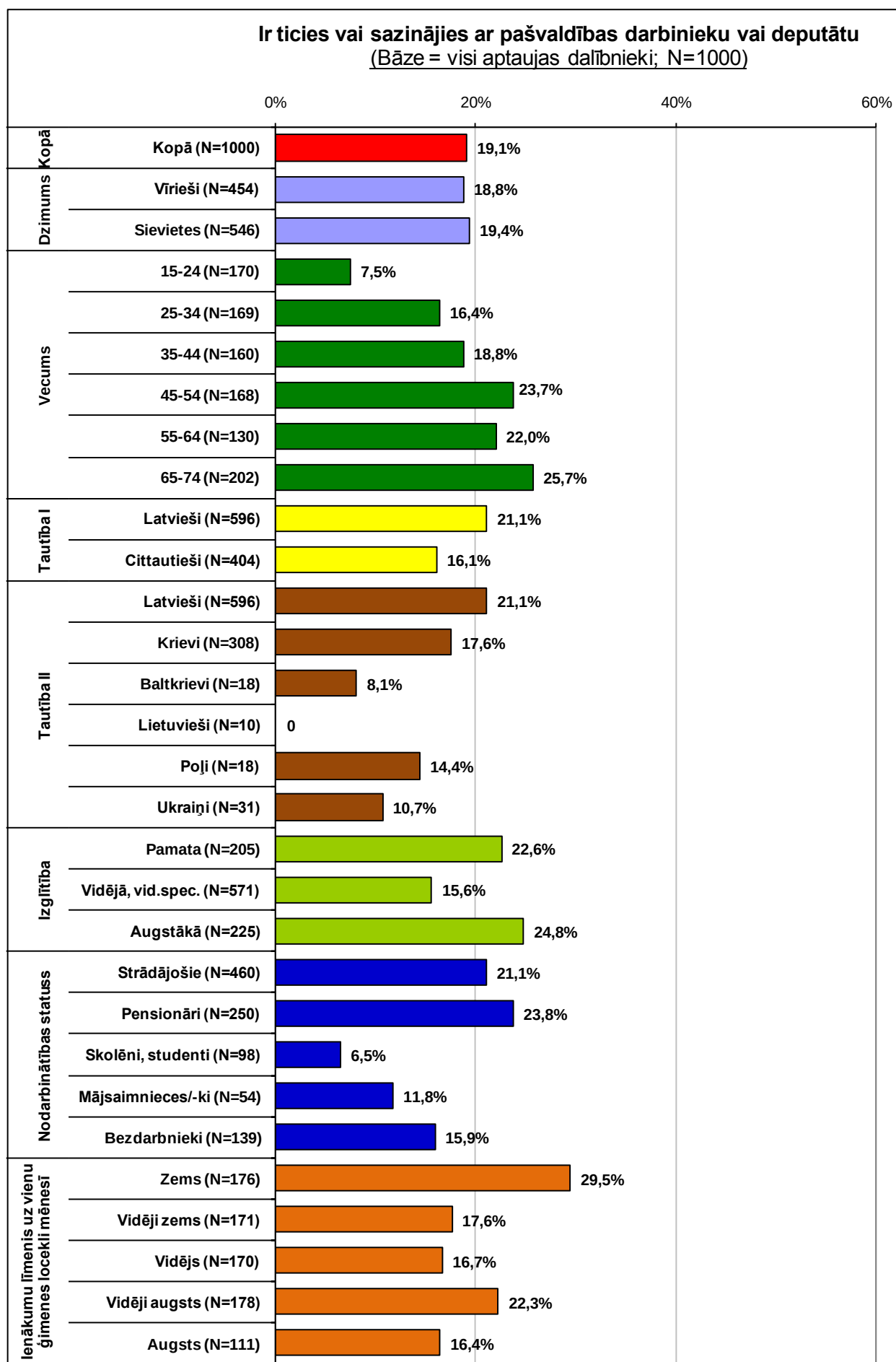
- **“Vai pēdējā gada laikā esat veicis kādu no minētajām aktivitātēm, lai rastu risinājumu kādai personīgai, ģimenes, sabiedrības grupas problēmai?”**

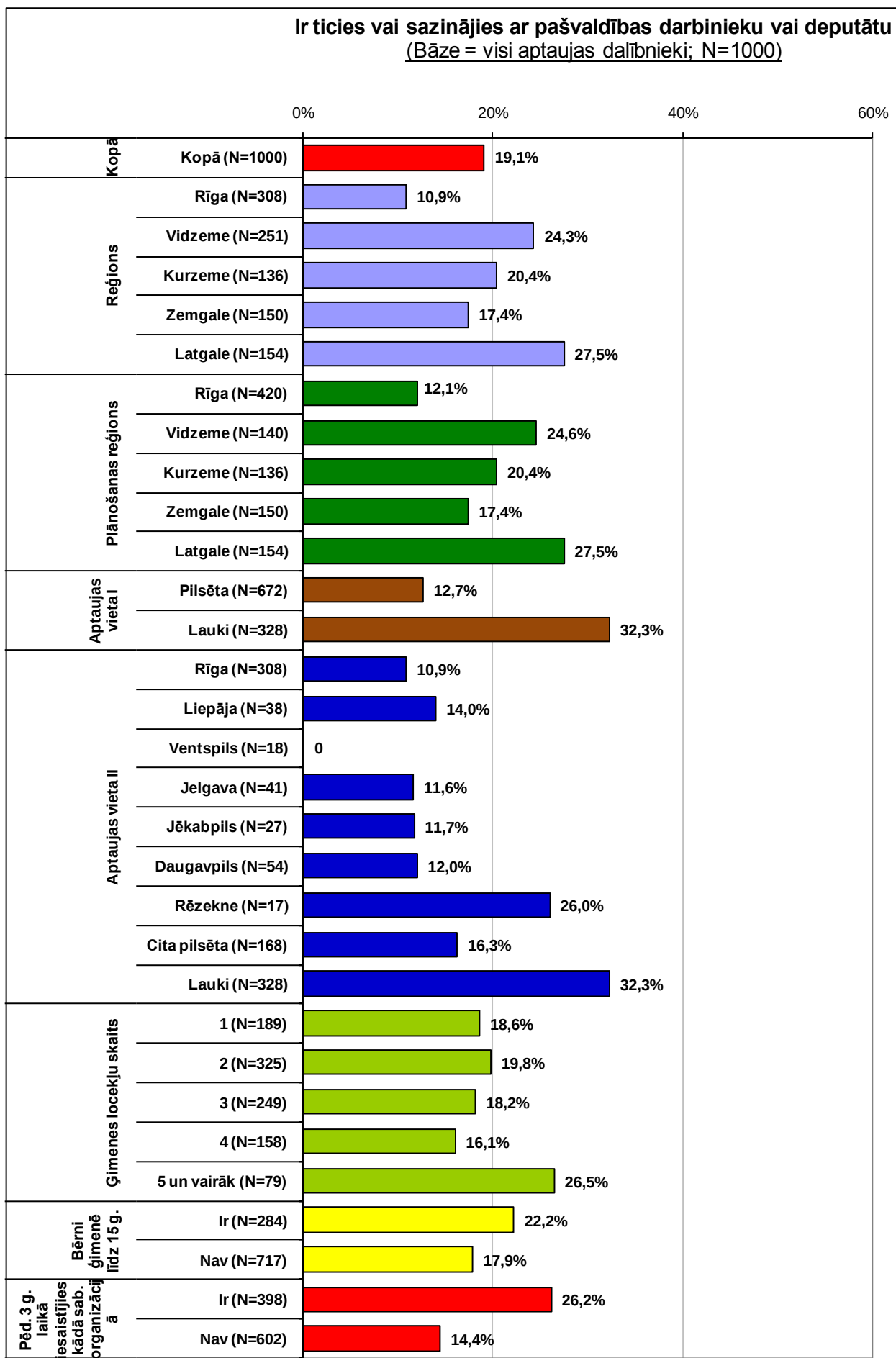


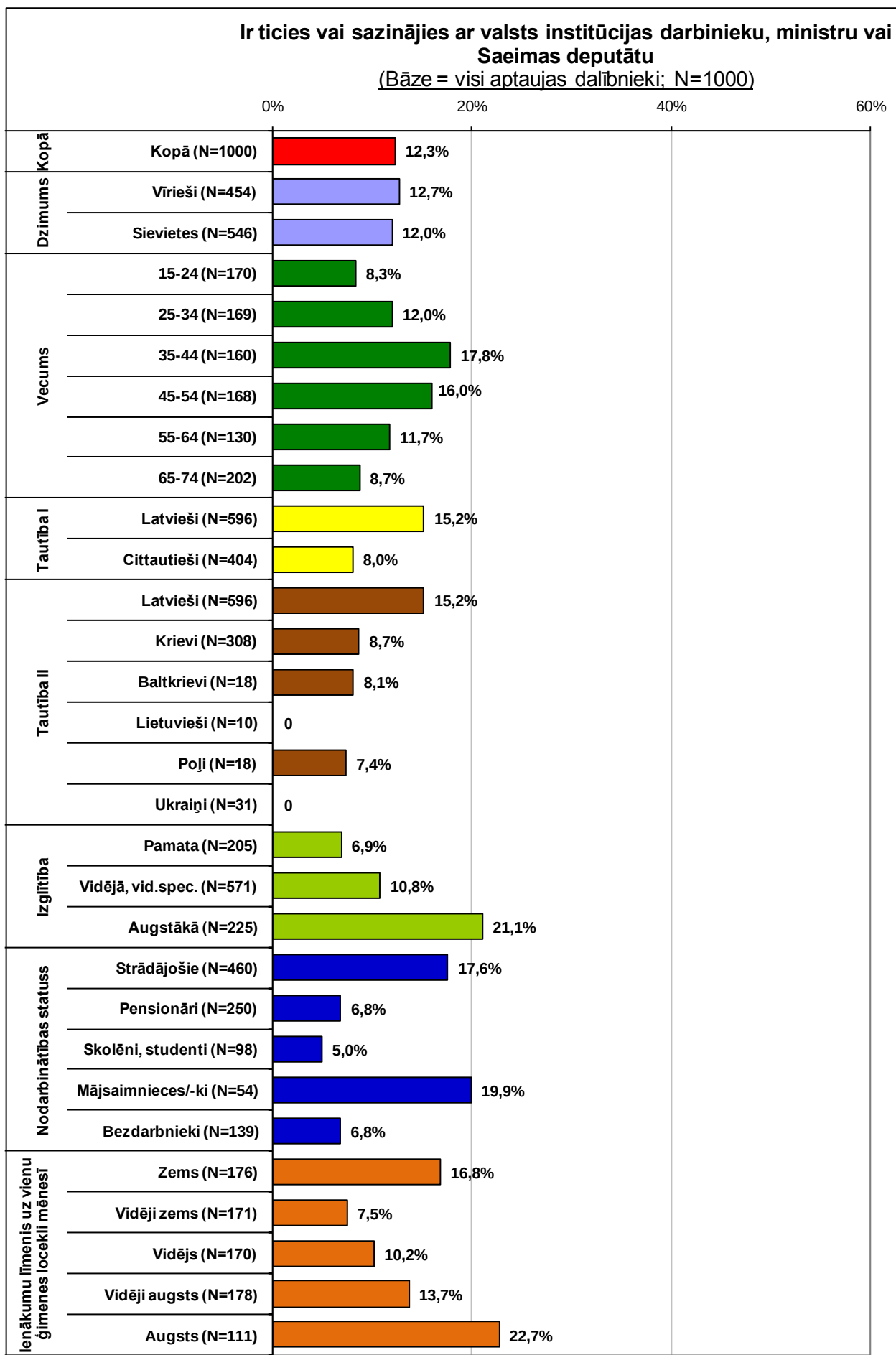


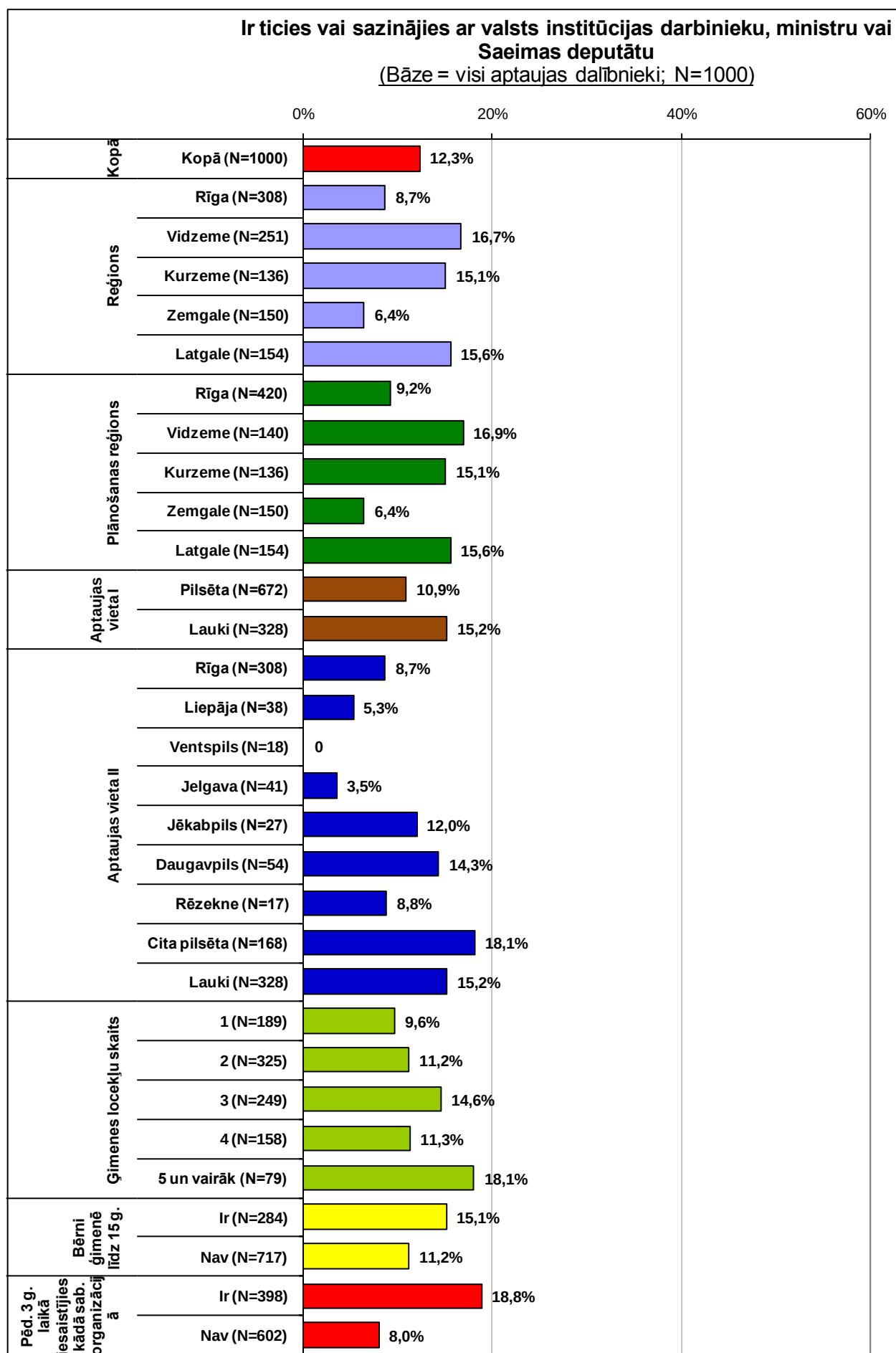










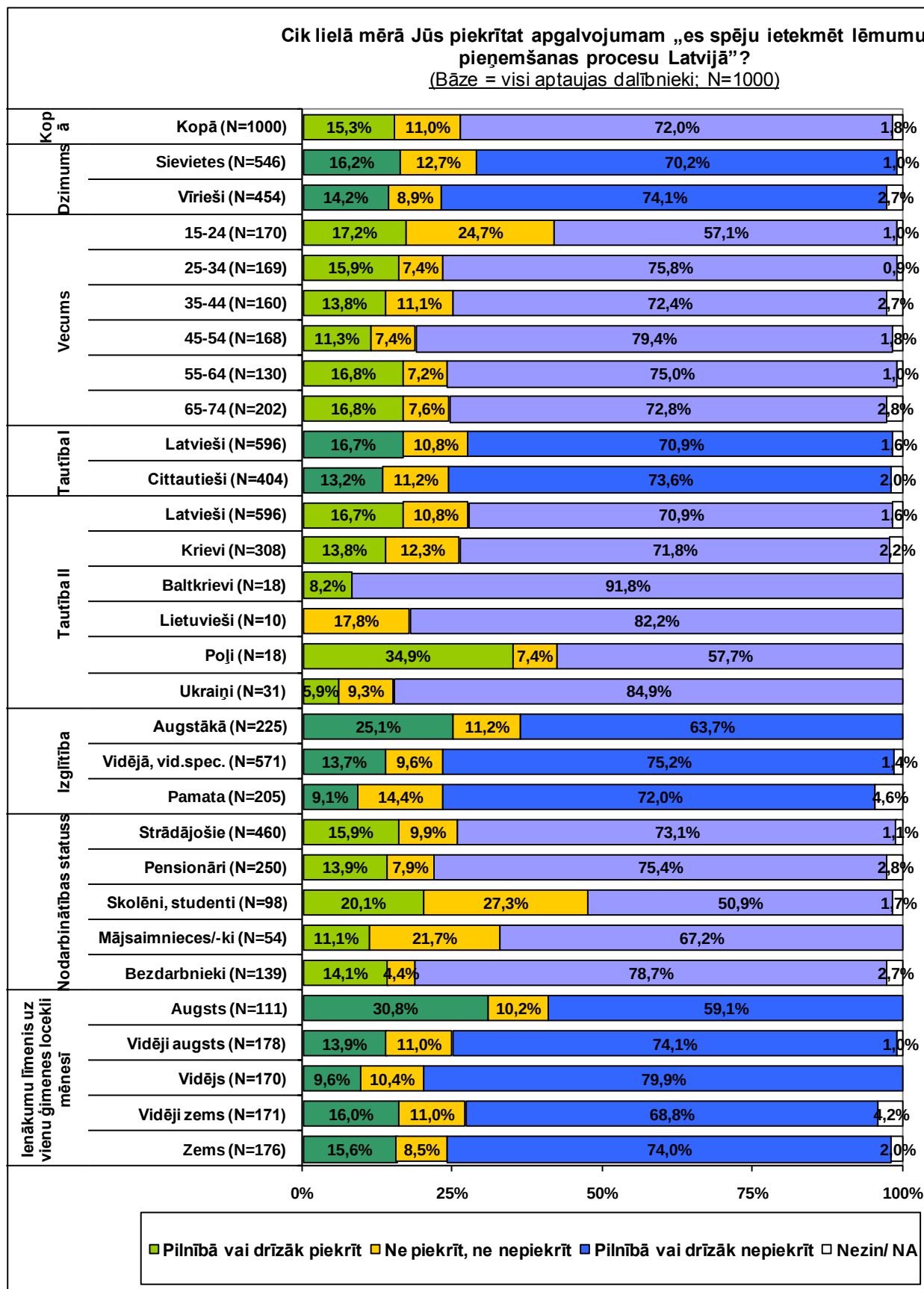


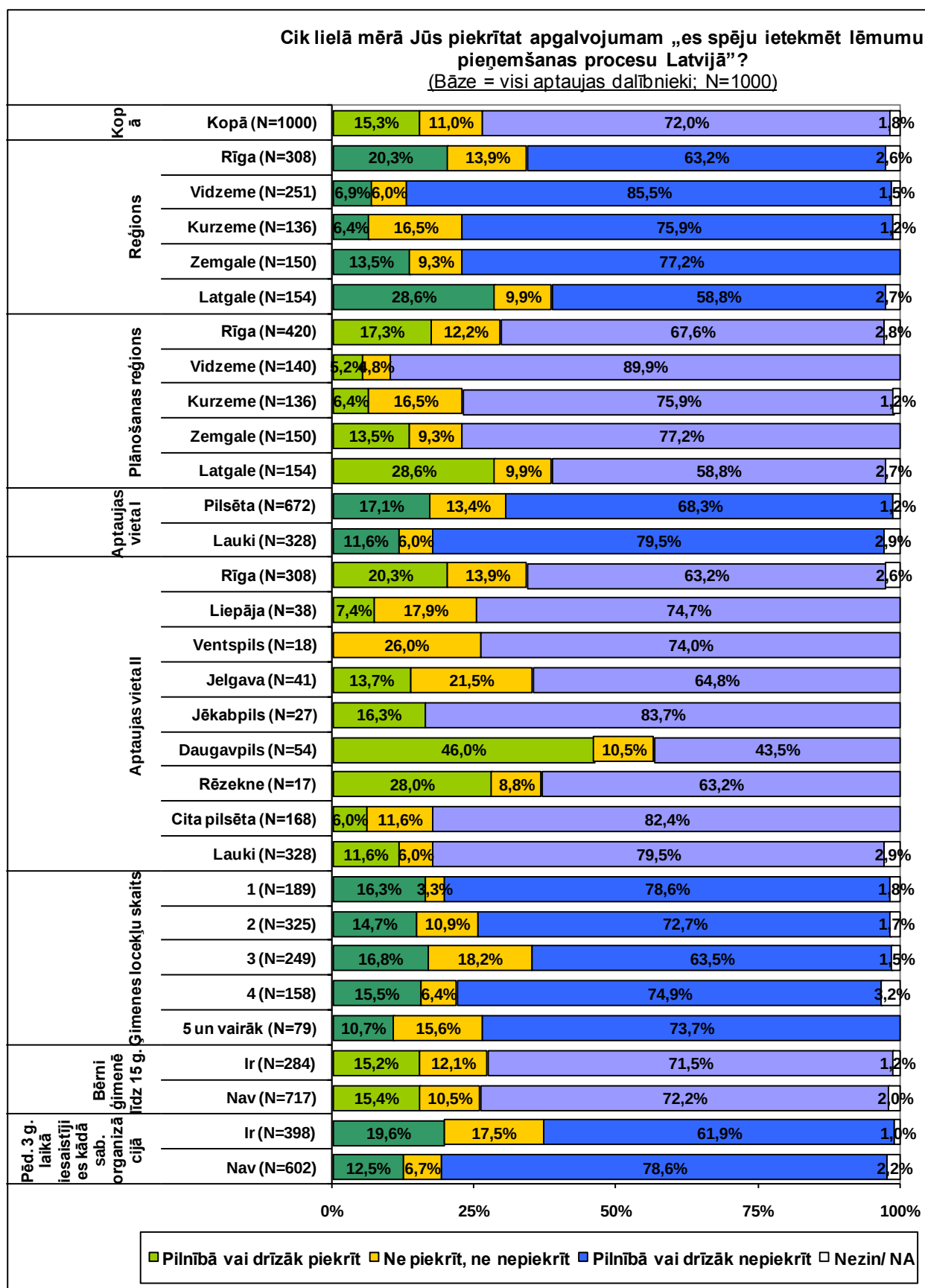
2.pielikums

**Atskaites 2.nodaļas „Iedzīvotāju spējas ietekmēt
lēmumu pieņemšanas procesus Latvijā vērtējums”
grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli
demogrāfiskajās grupās.**

Aptaujas jautājums:

- **“Cik lielā mērā Jūs piekrītat apgalvojumam „es spēju ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu Latvijā”?”**



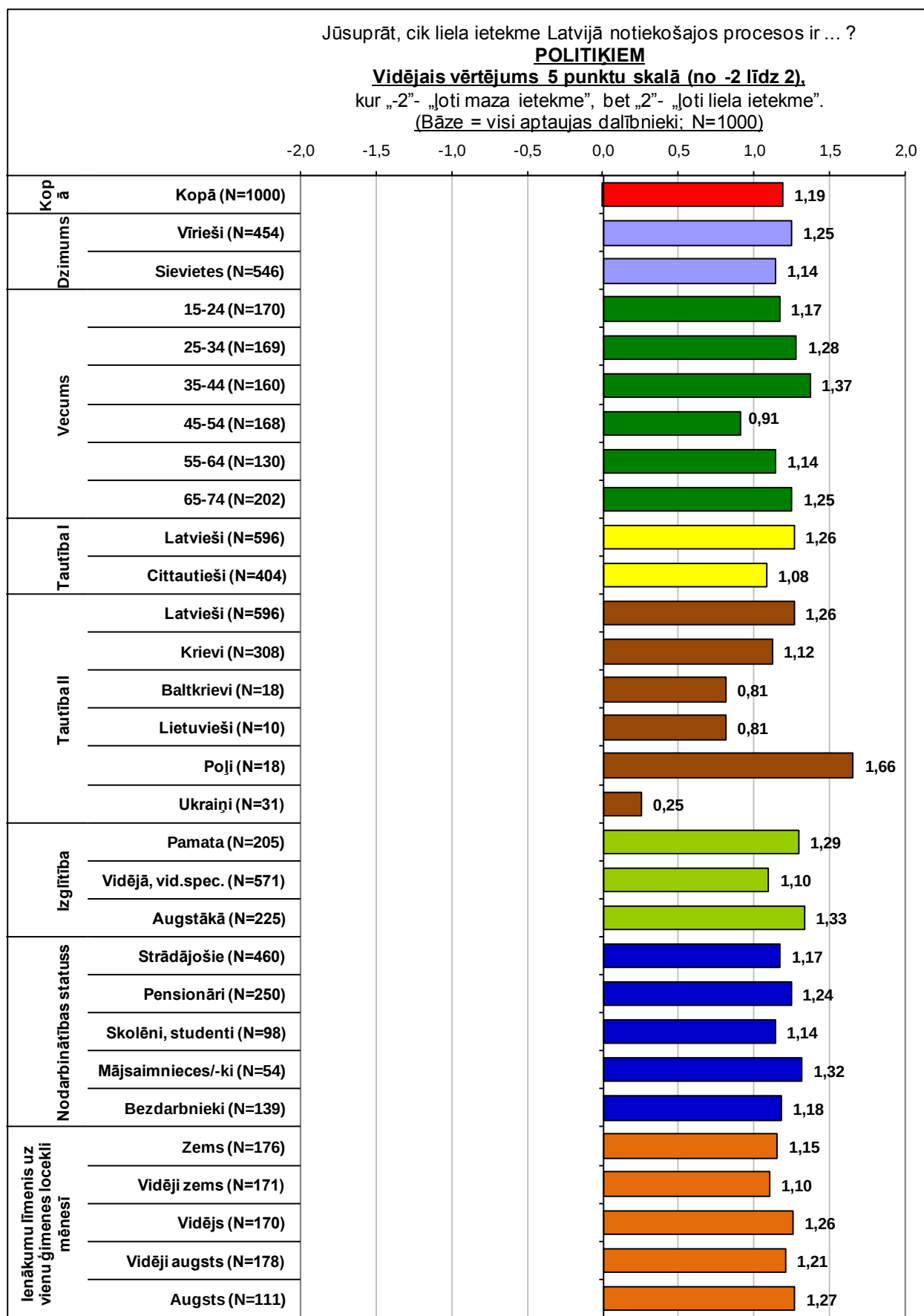


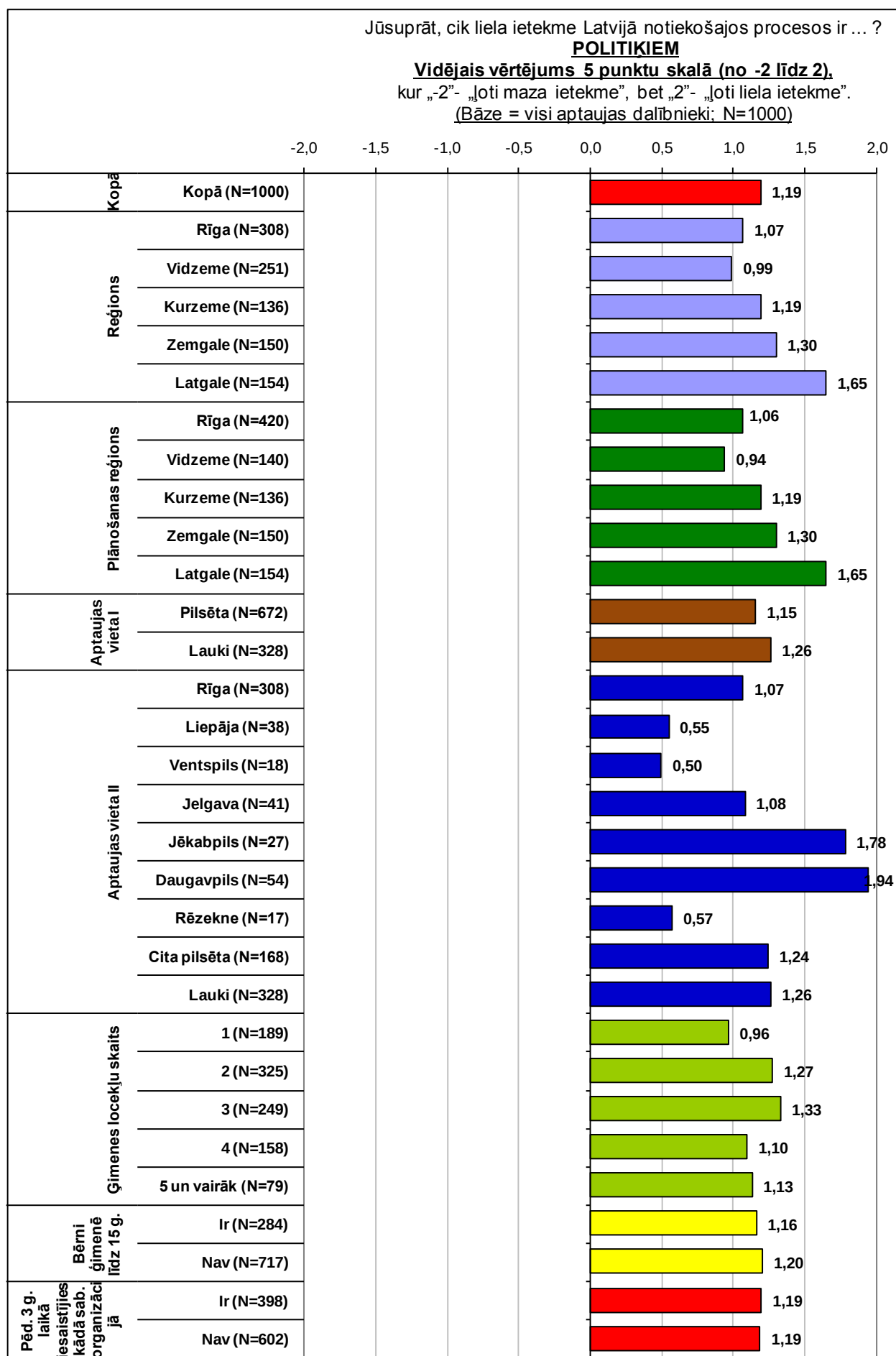
3.pielikums

Atskaites 3.nodaļas „Dažādu institūciju un sabiedrības grupu ietekme Latvijā notiekošajos procesos” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

- **“Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ...?”**

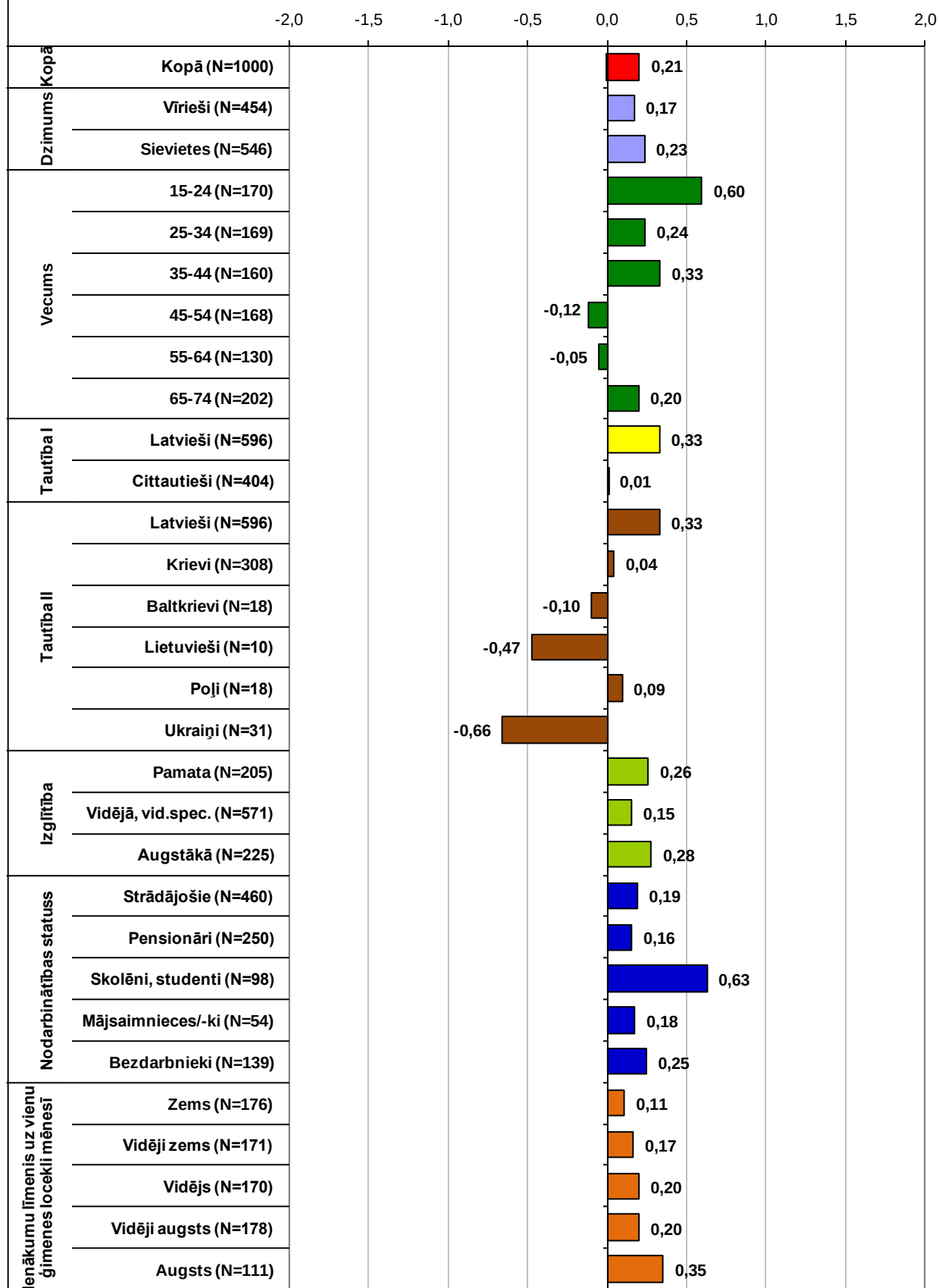




Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?

UZNĒMĒJIEM

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2),
kur „-2” - „ļoti maza ietekme”, bet „2” - „ļoti liela ietekme”.
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



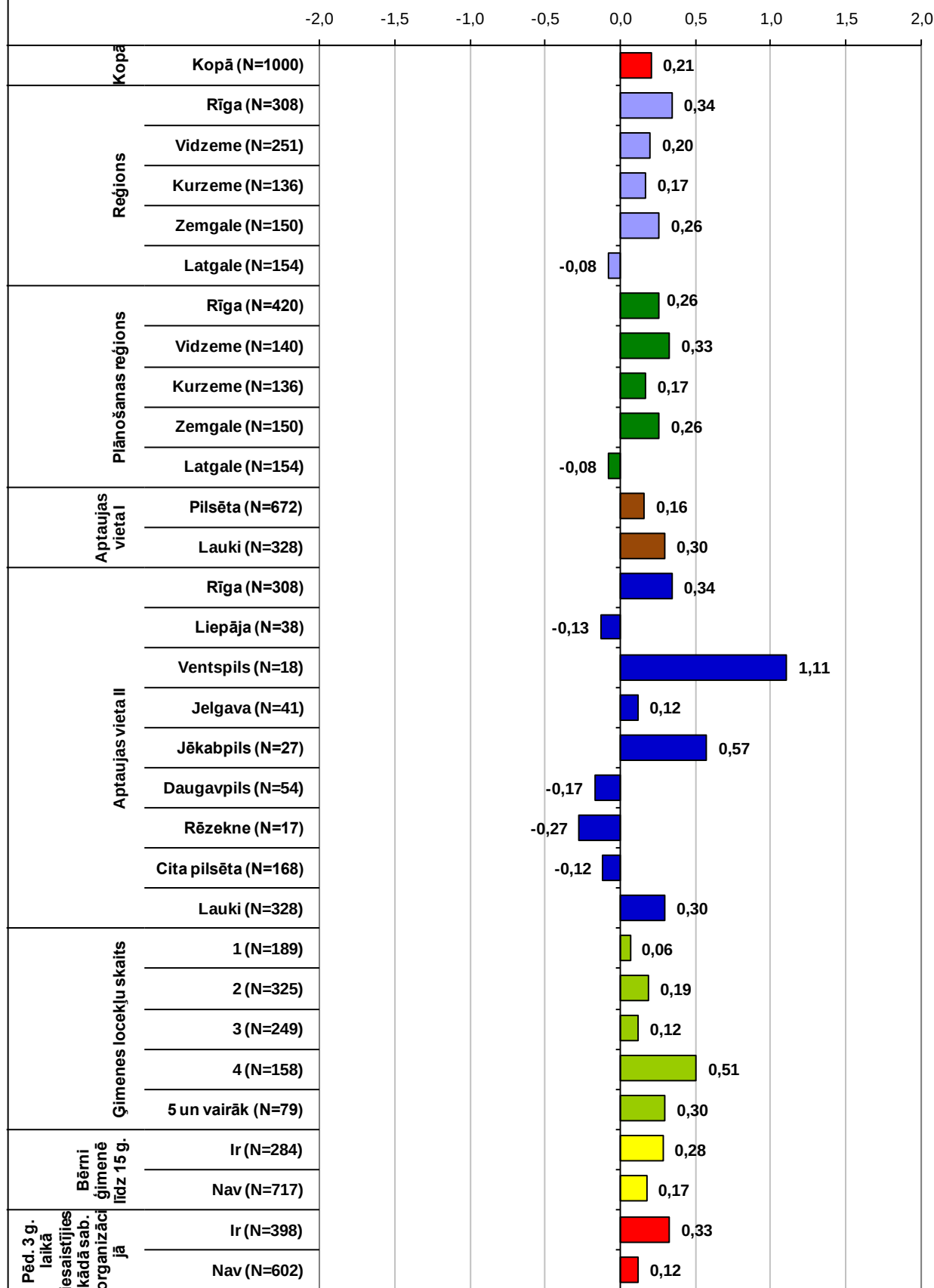
Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?

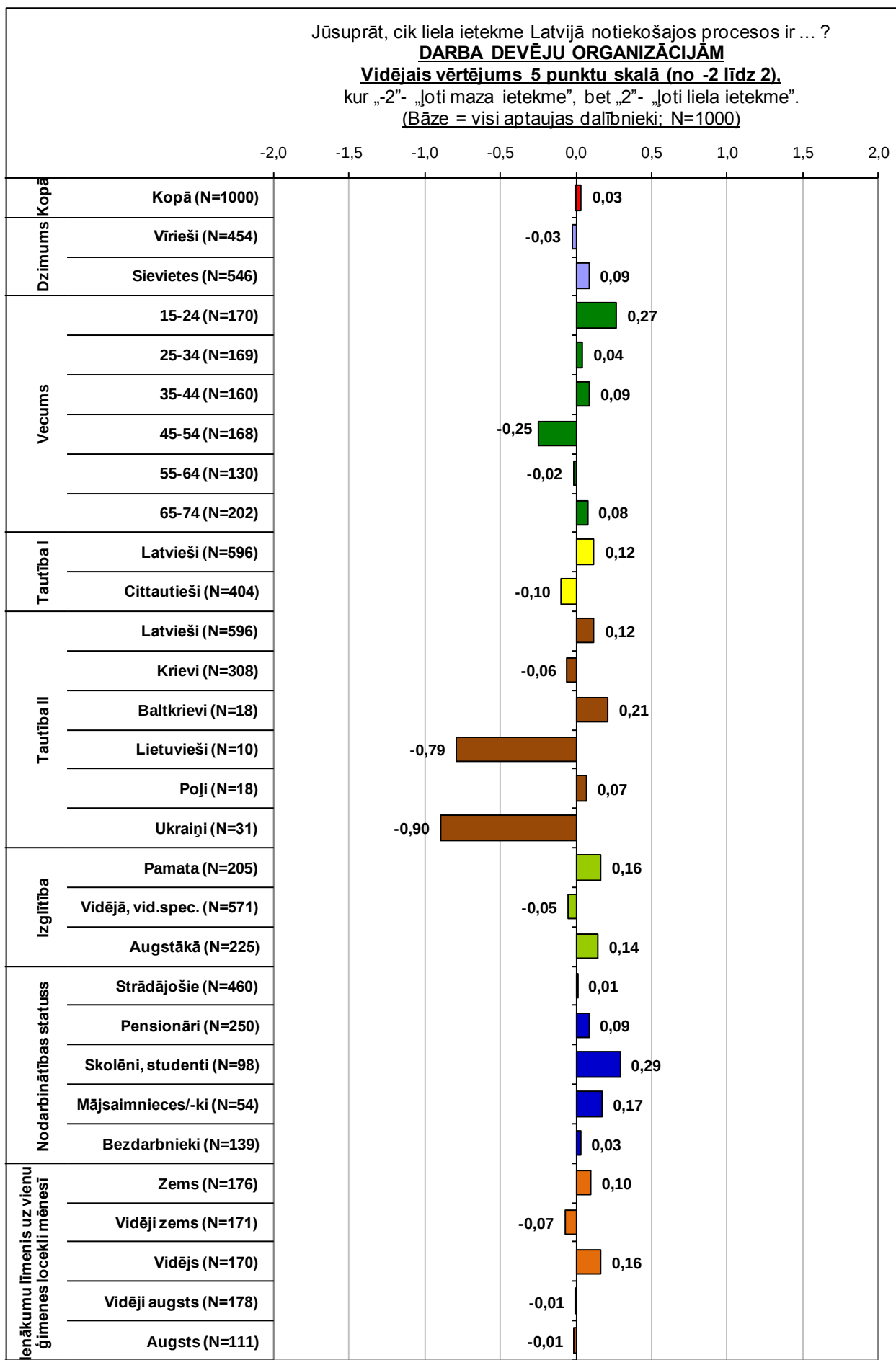
UZNĒMĒJIEM

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „ļoti maza ietekme”, bet „2”- „ļoti liela ietekme”.

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)





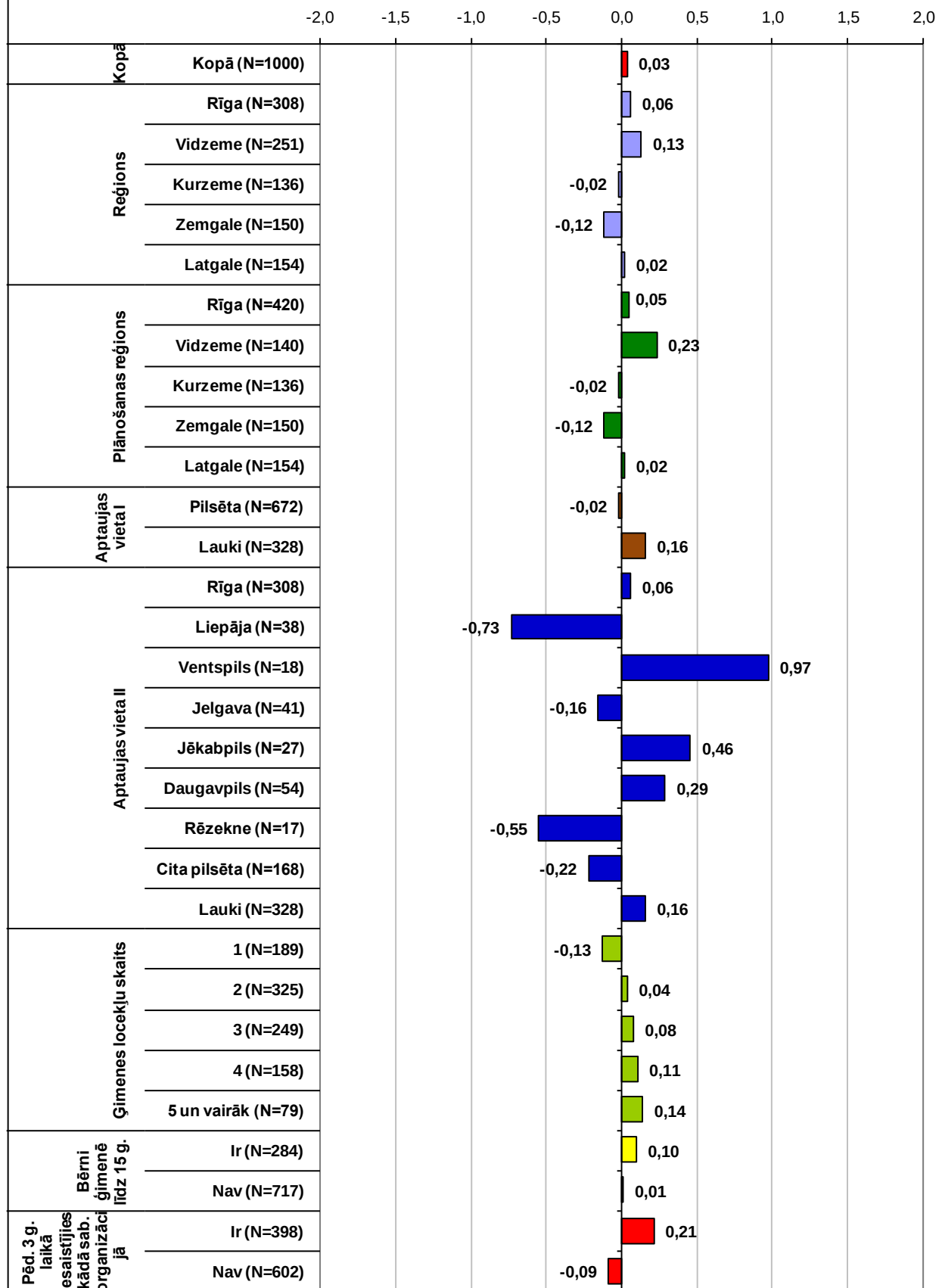
Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?

DARBA DEVĒJU ORGANIZĀCIJĀM

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „ļoti maza ietekme”, bet „2”- „ļoti liela ietekme”.

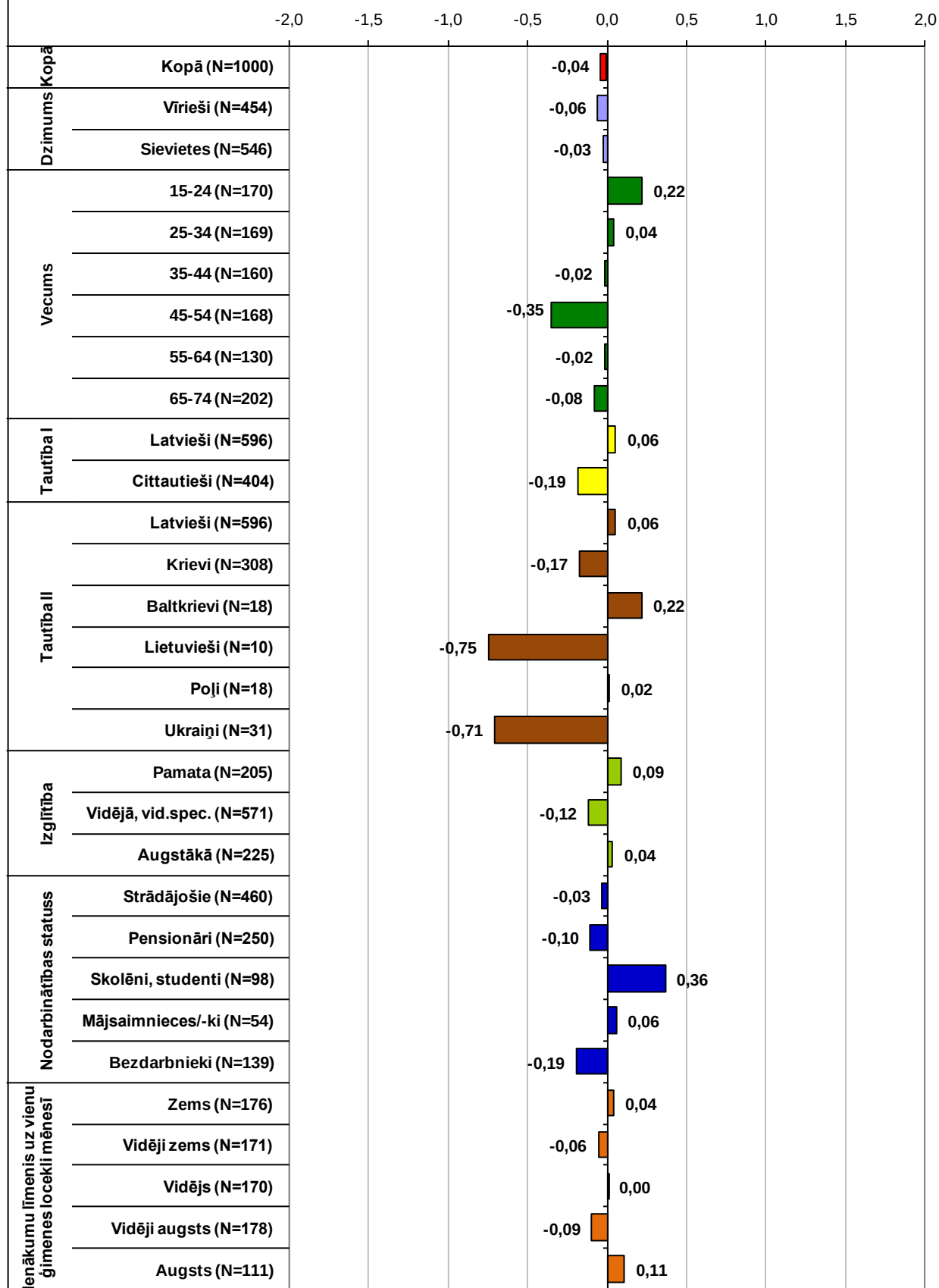
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Jūsaprāt, cik liela ietekme Latvijā notiekošajos procesos ir ... ?

ARODBIEDRĪBĀM

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2),
kur „-2” - „ļoti maza ietekme”, bet „2” - „ļoti liela ietekme”.
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

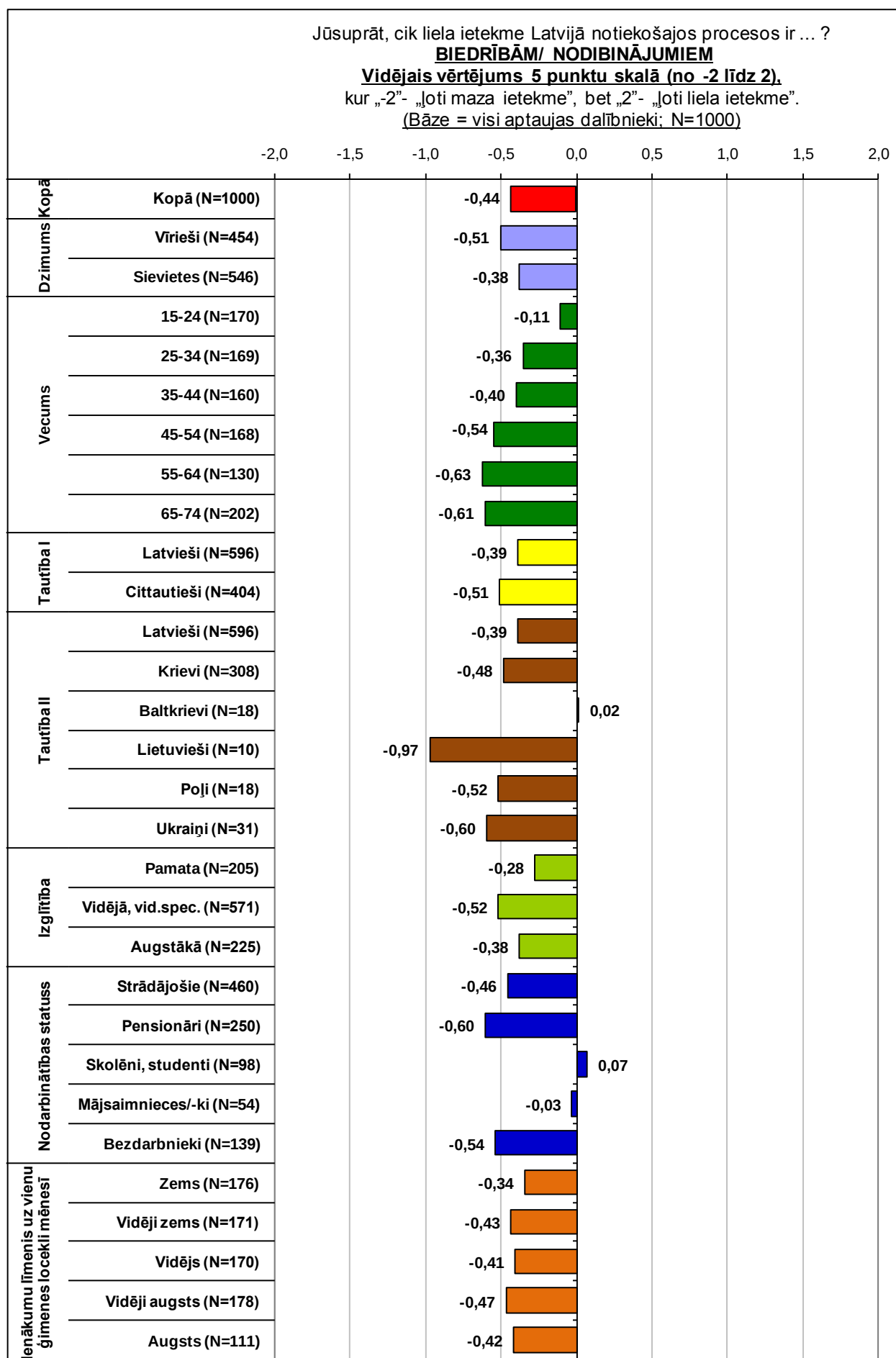


ARODBIEDRĪBĀM

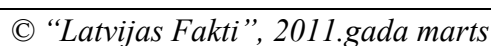
kur „-2”- „loti maza ietekme”, bet „2”- „loti liela ietekme”.

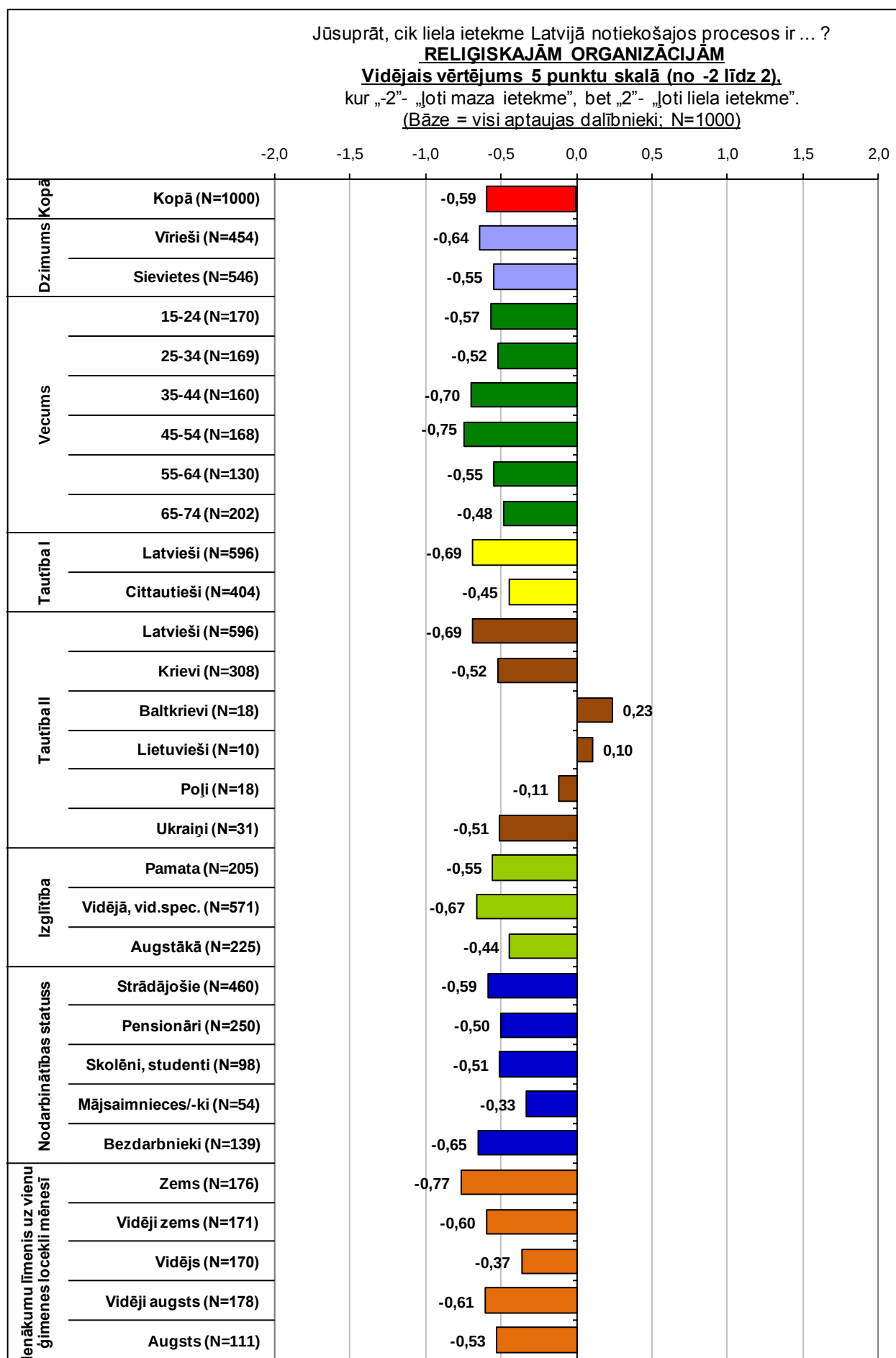
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

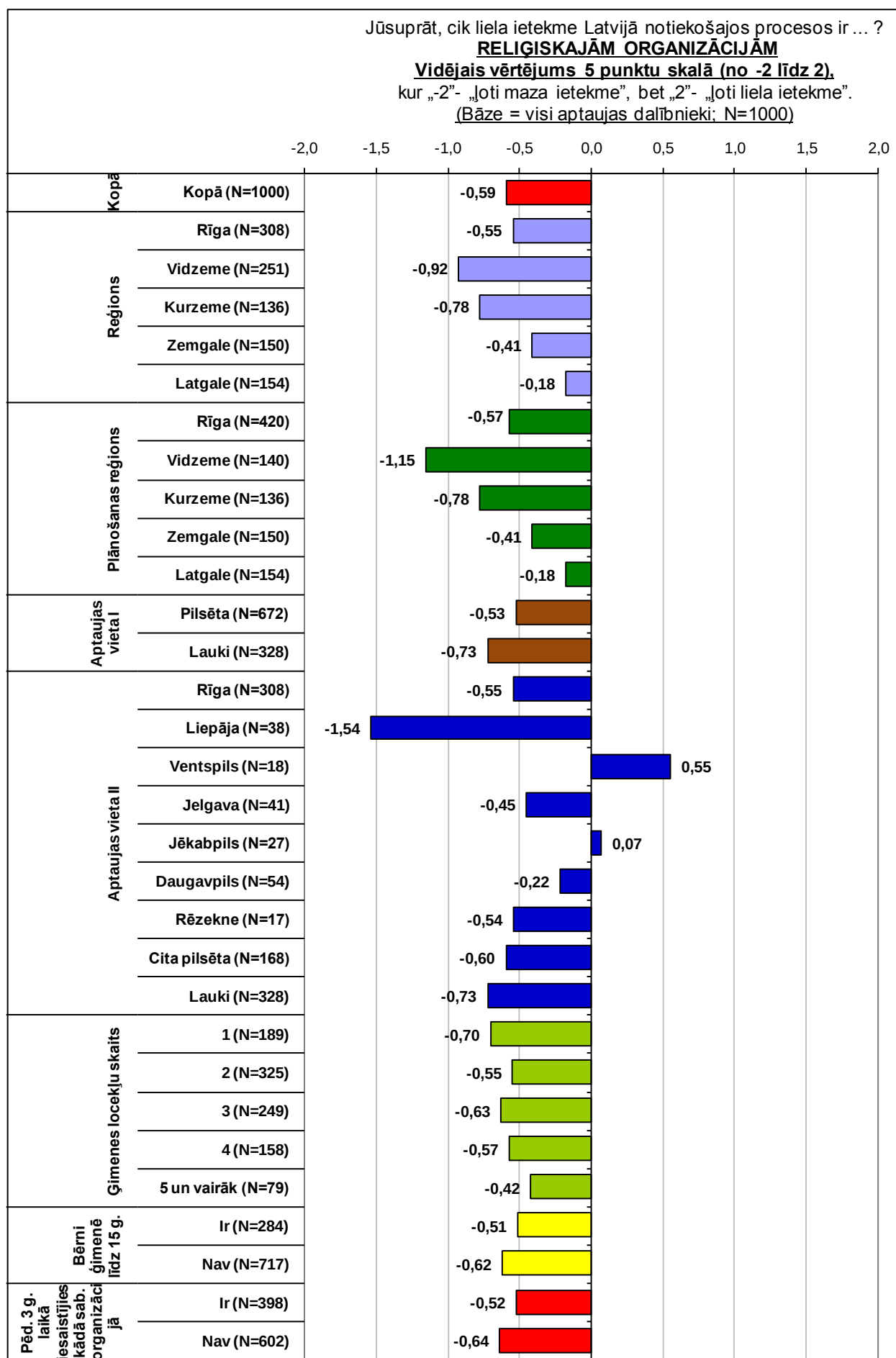


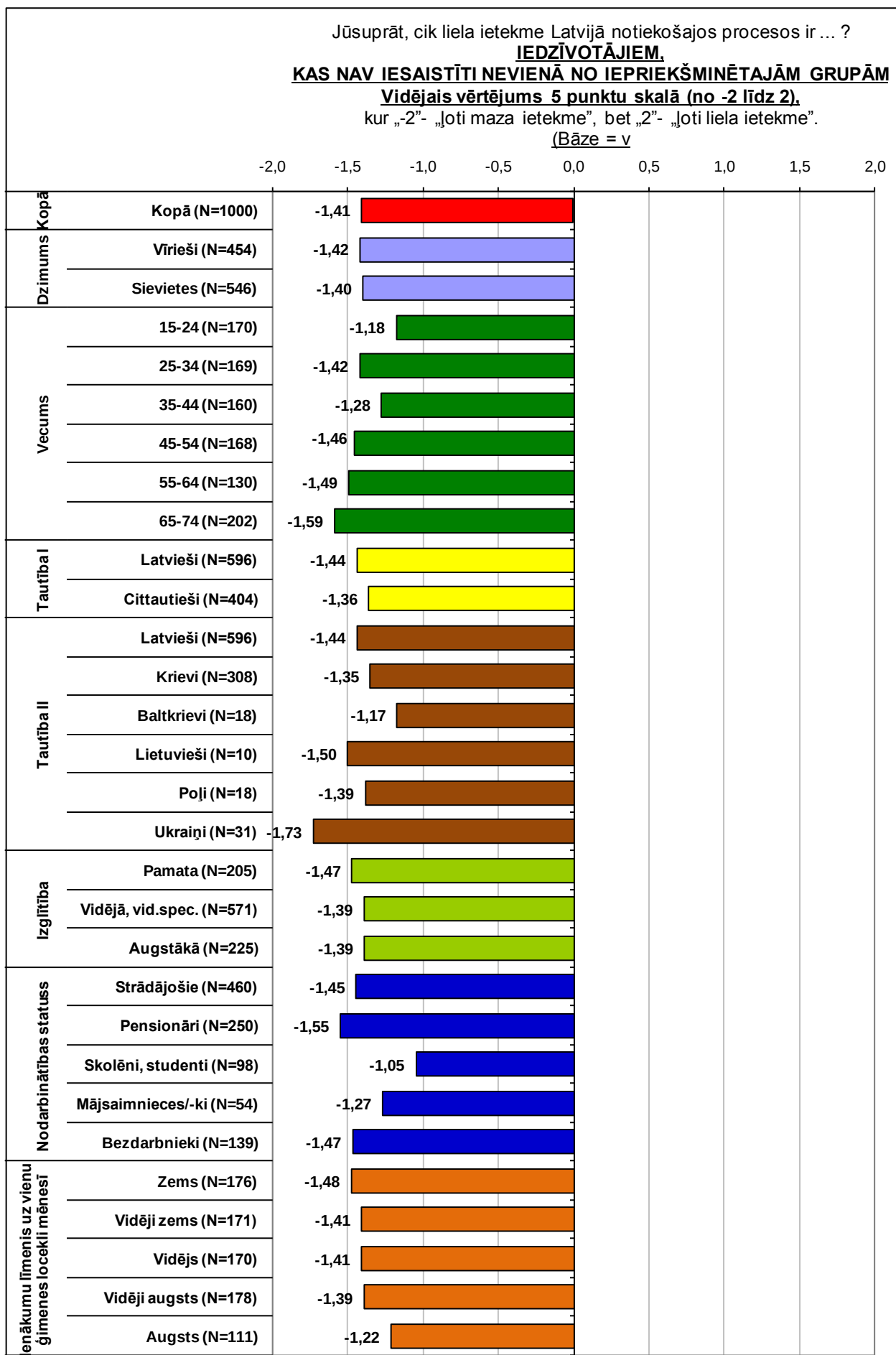


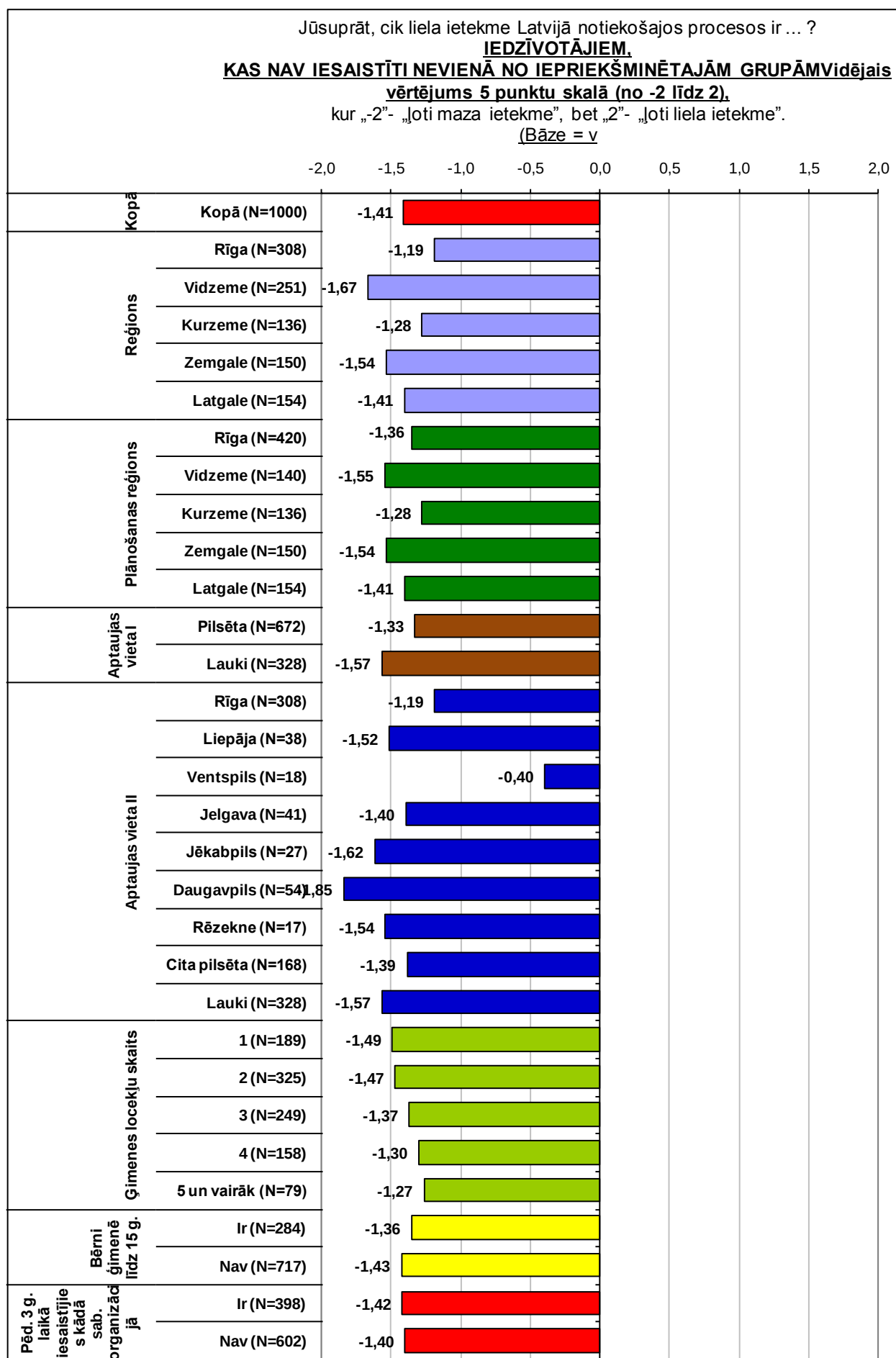
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)









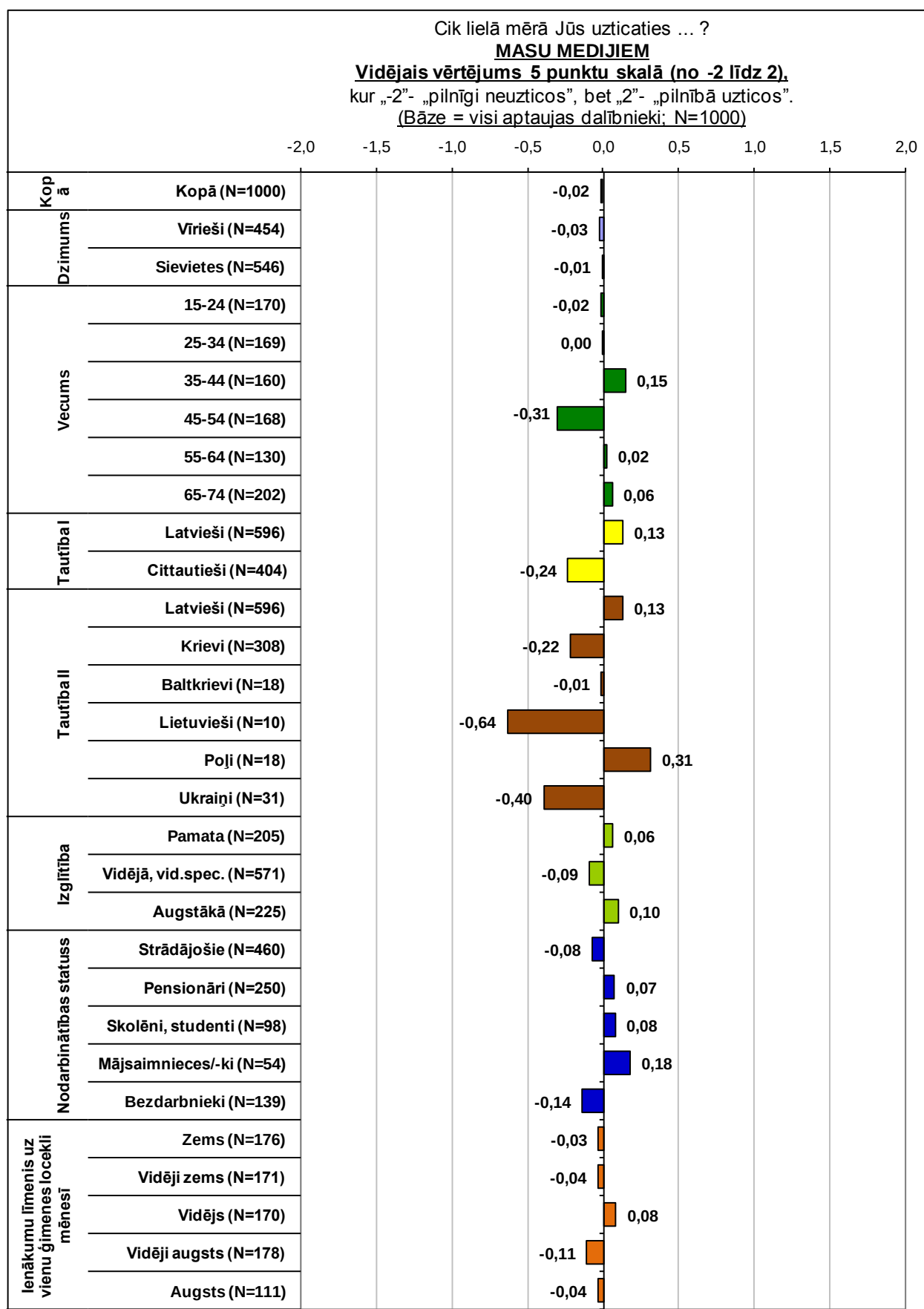


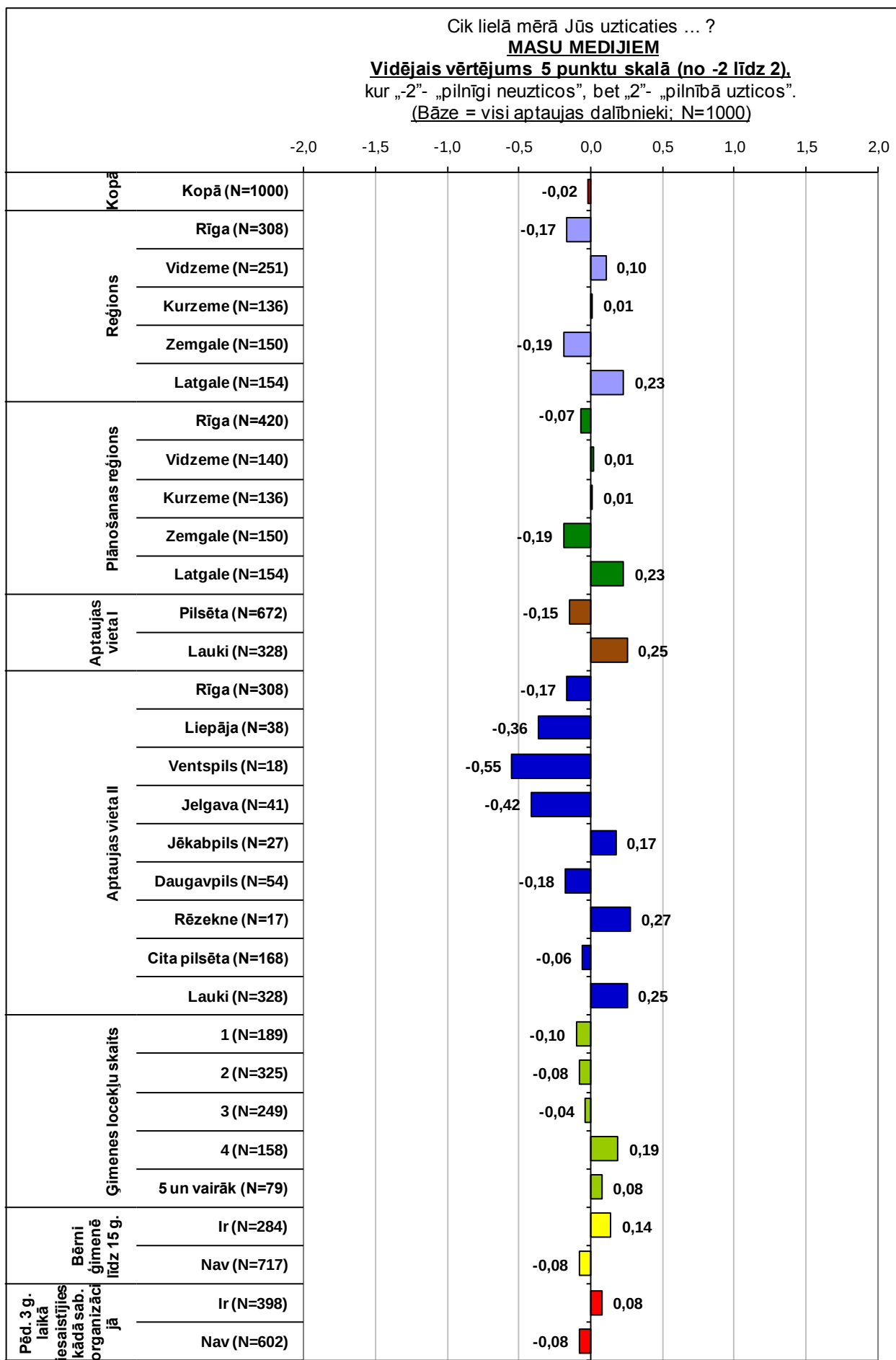
4.pielikums

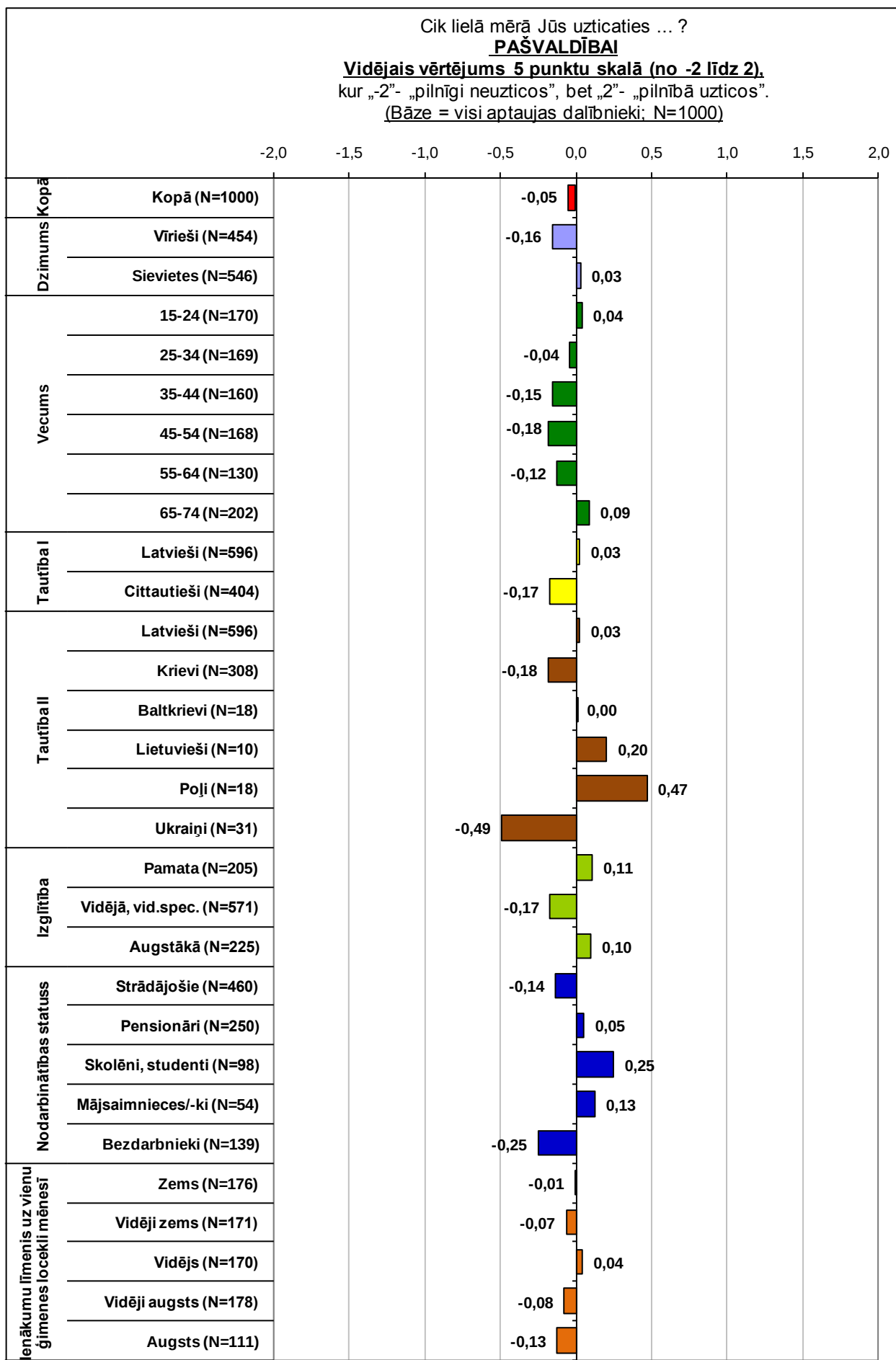
Atskaites 4.nodaļas „Uzticēšanās valsts un sabiedriskajām institūcijām” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

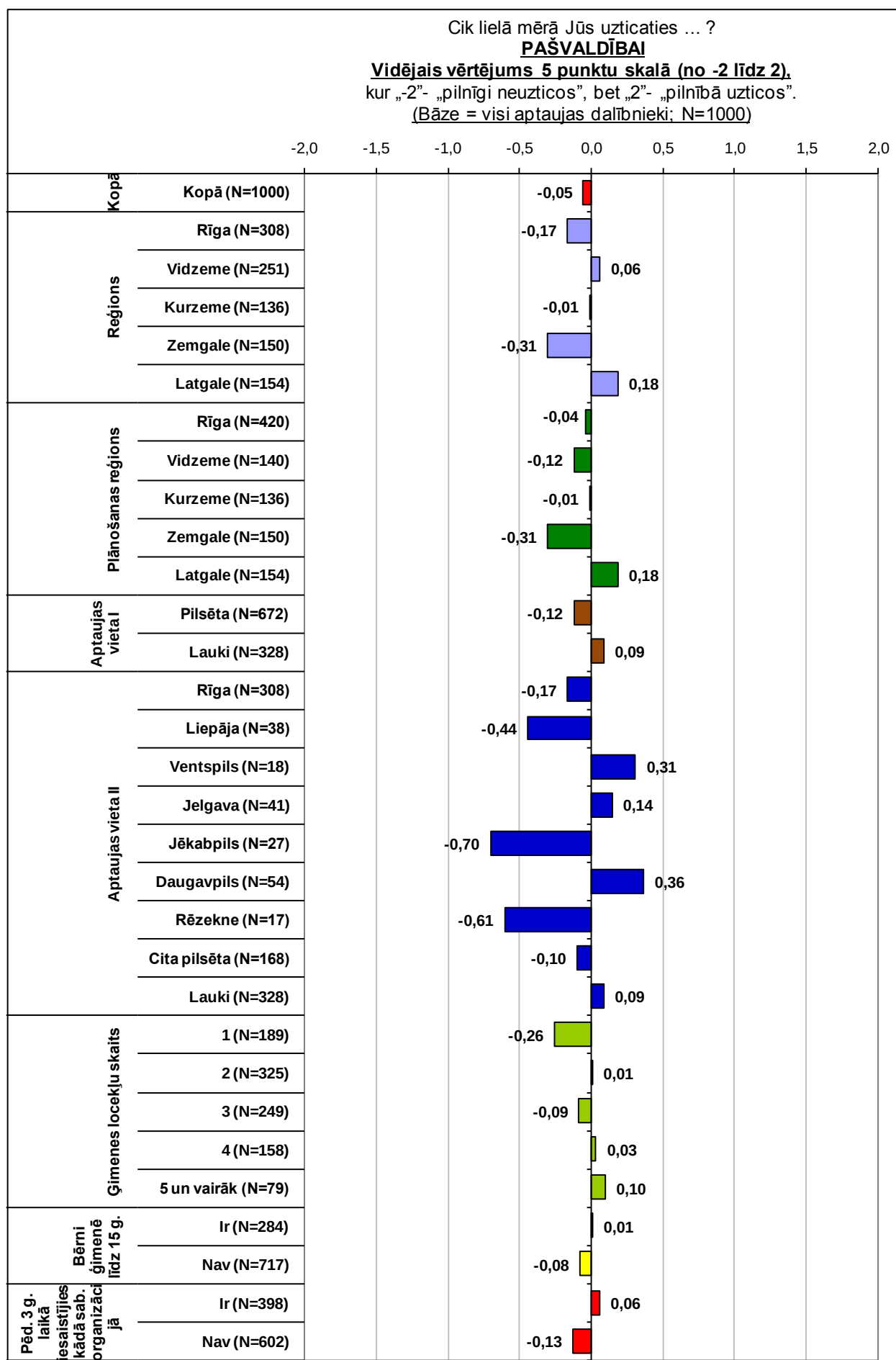
Aptaujas jautājums:

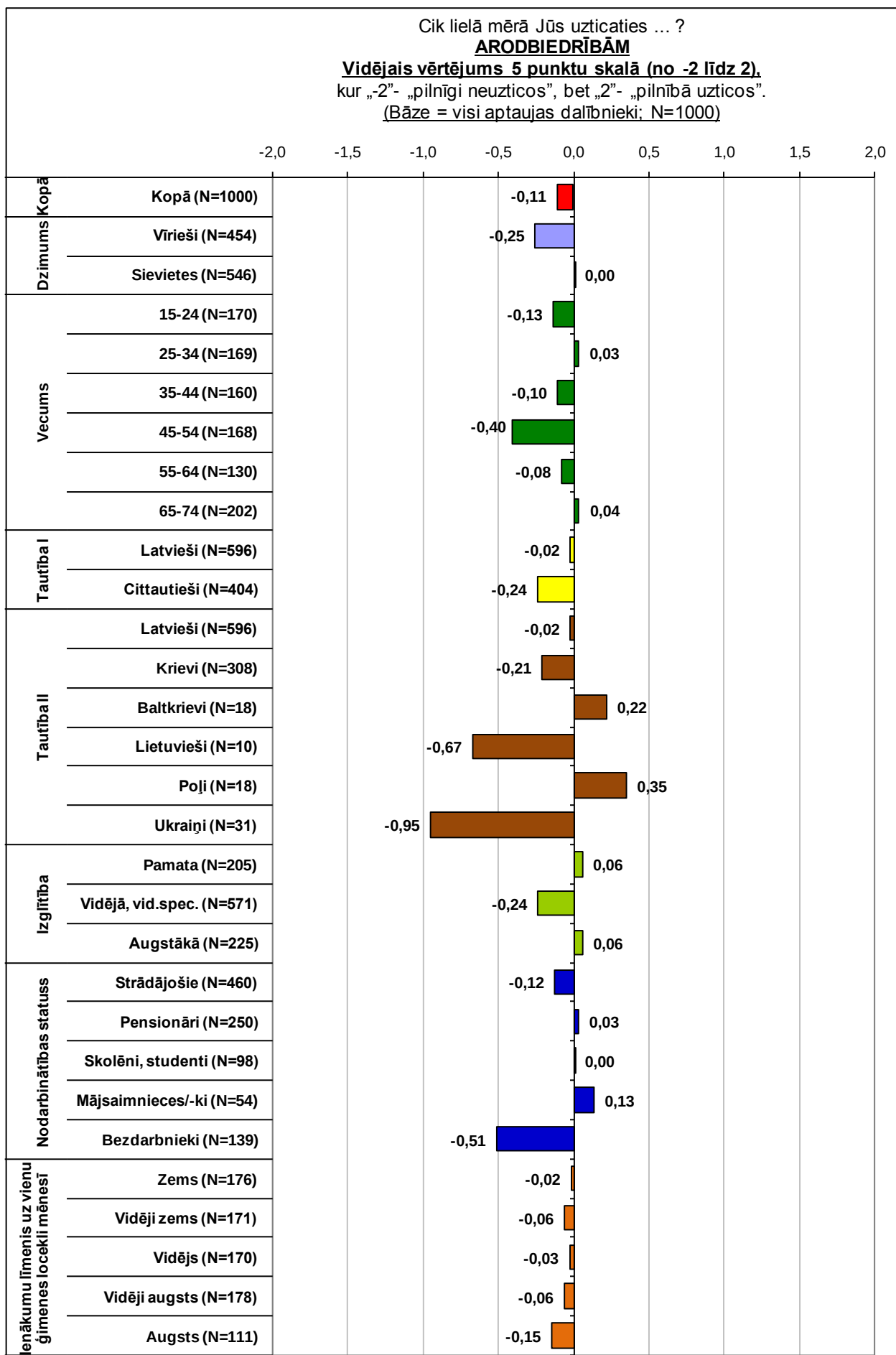
- “Cik lielā mērā Jūs uzticaties sekojošajām institūcijām?”

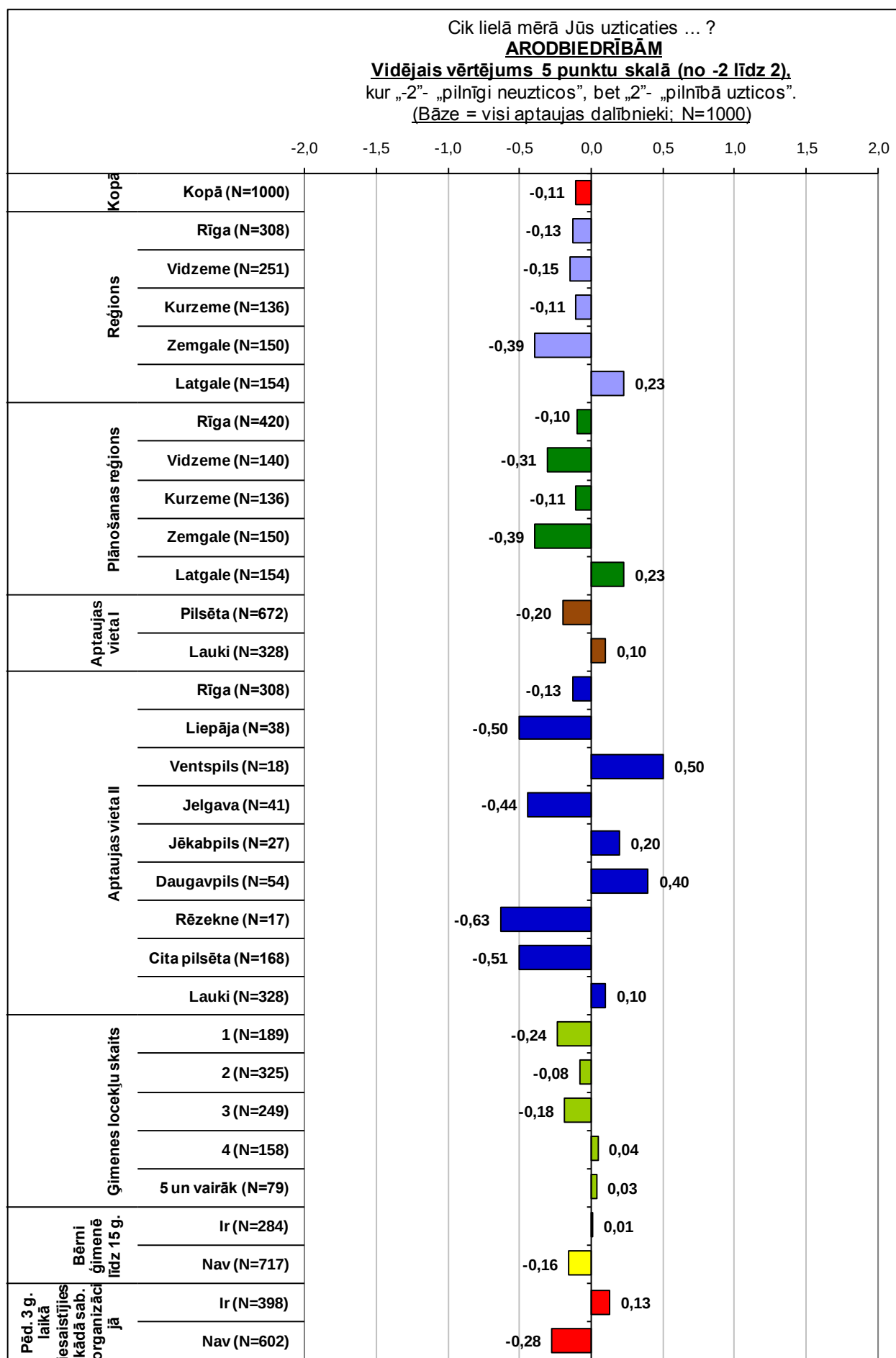


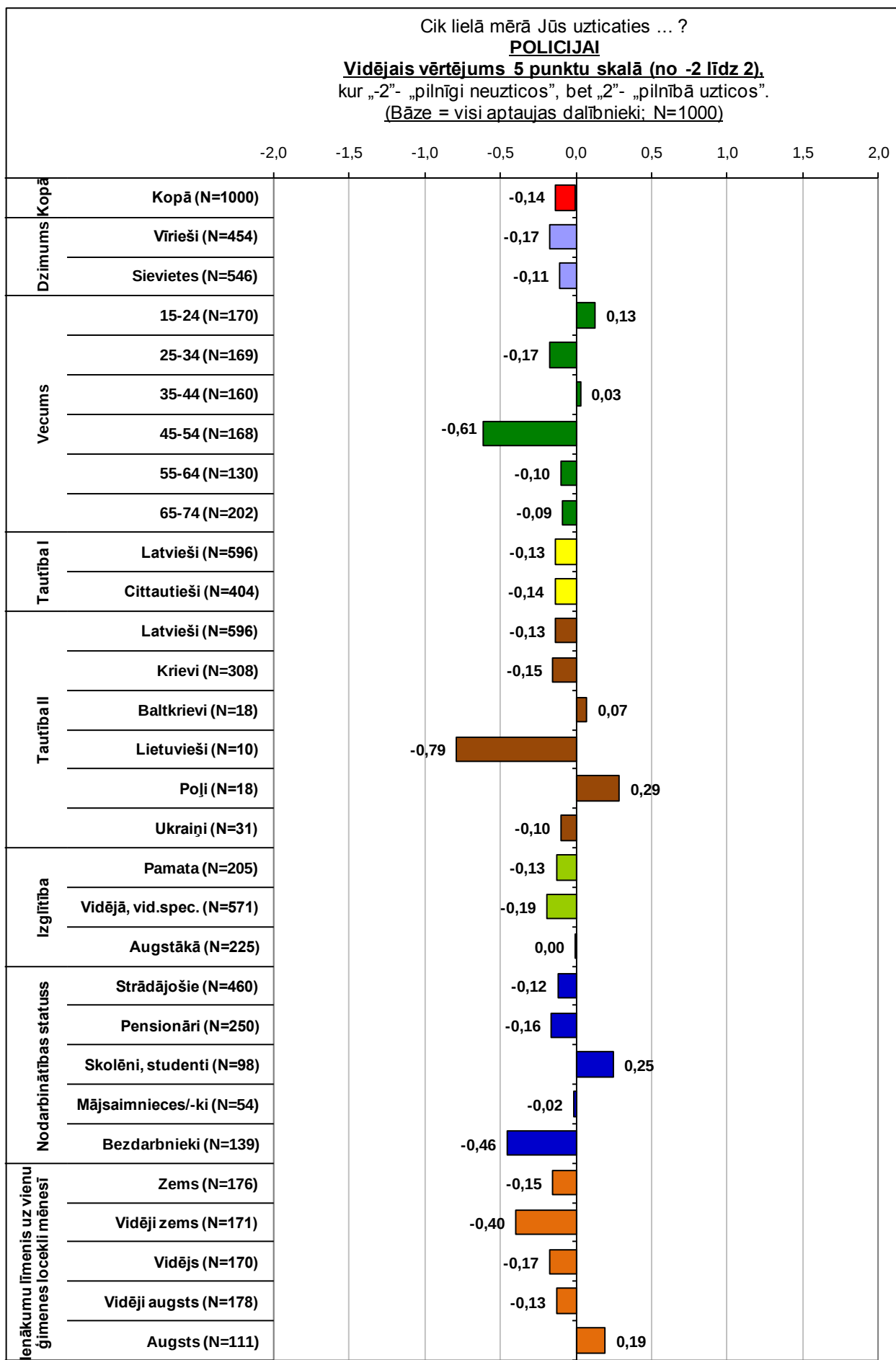


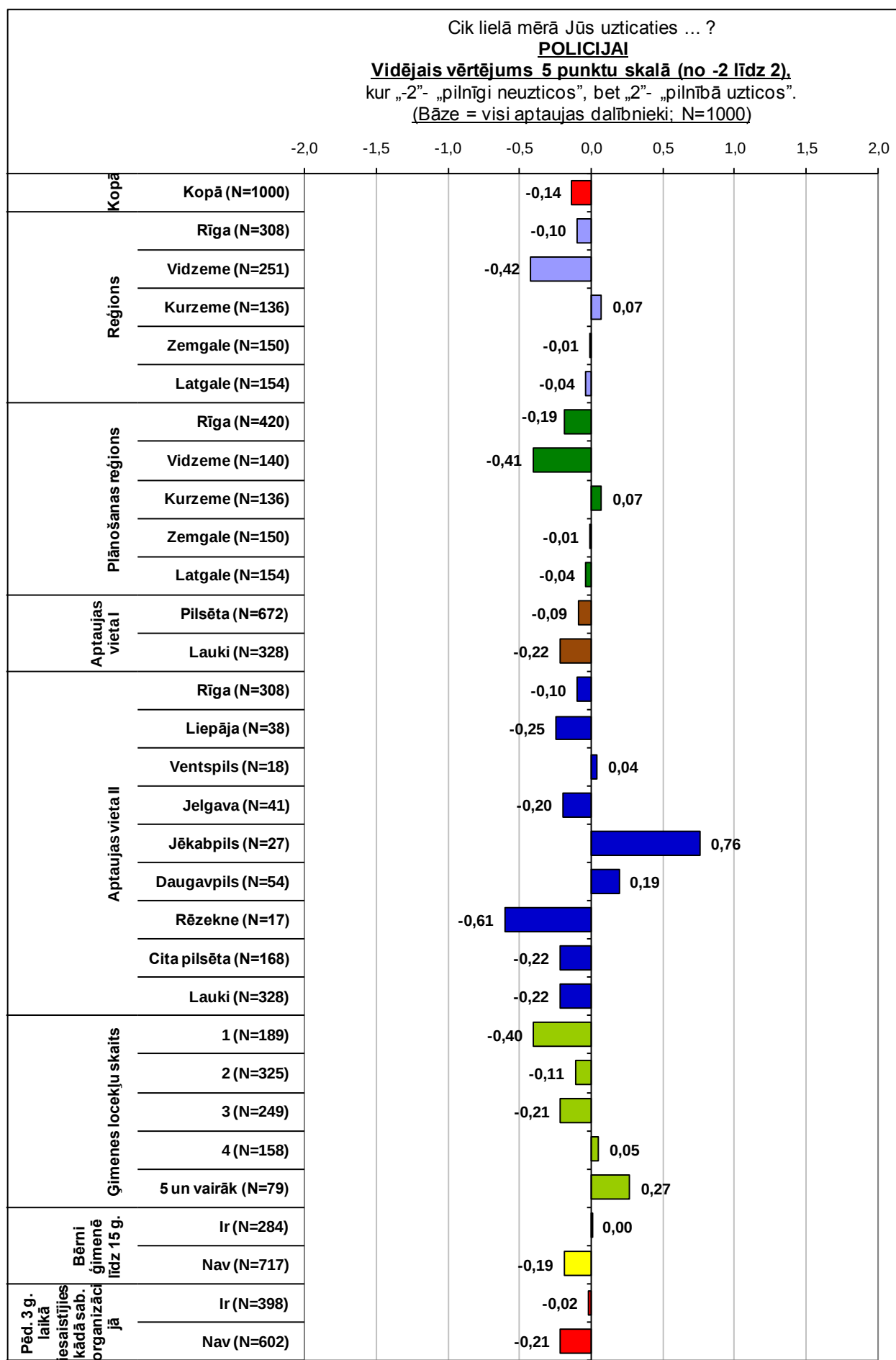


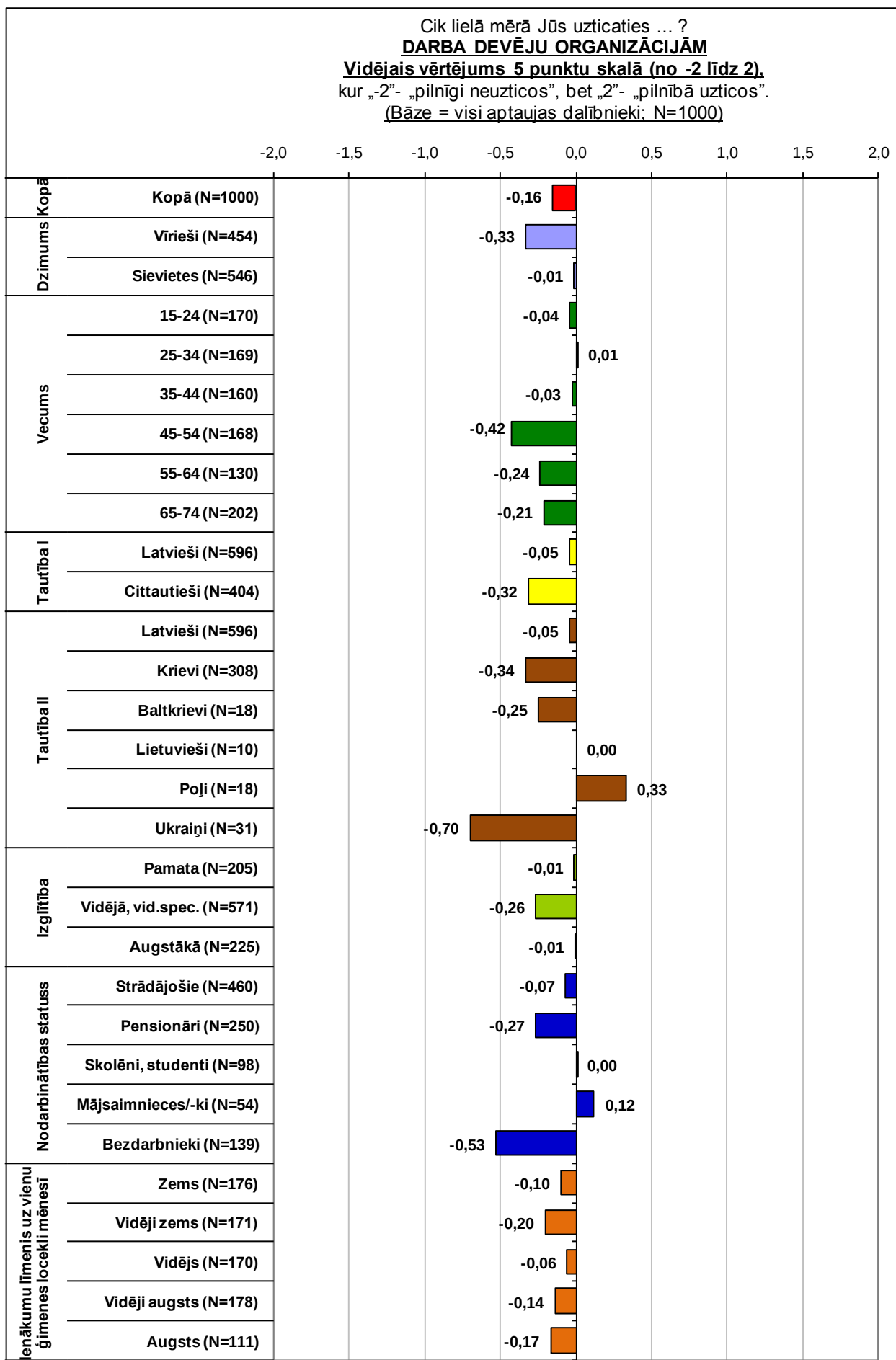


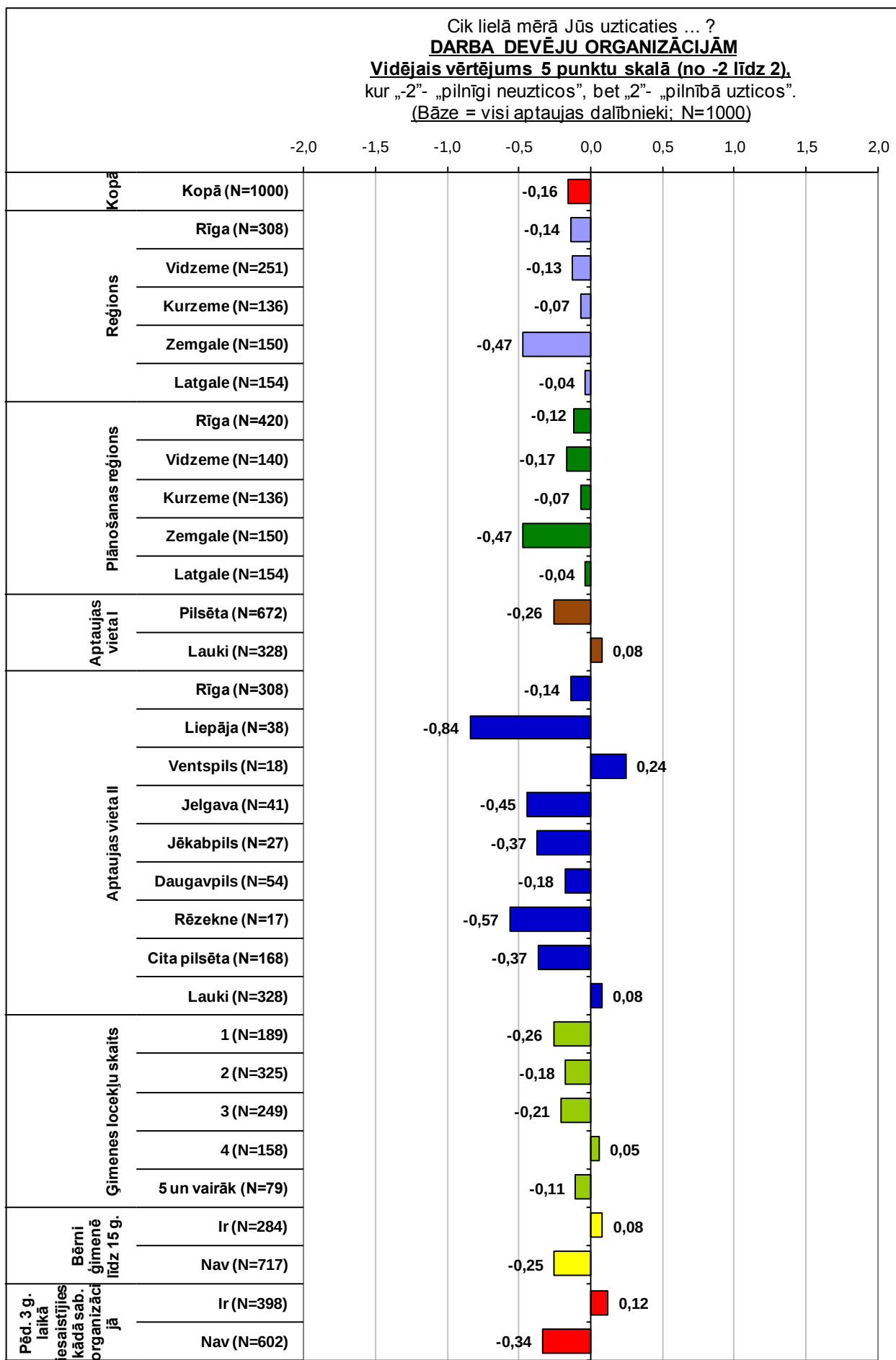


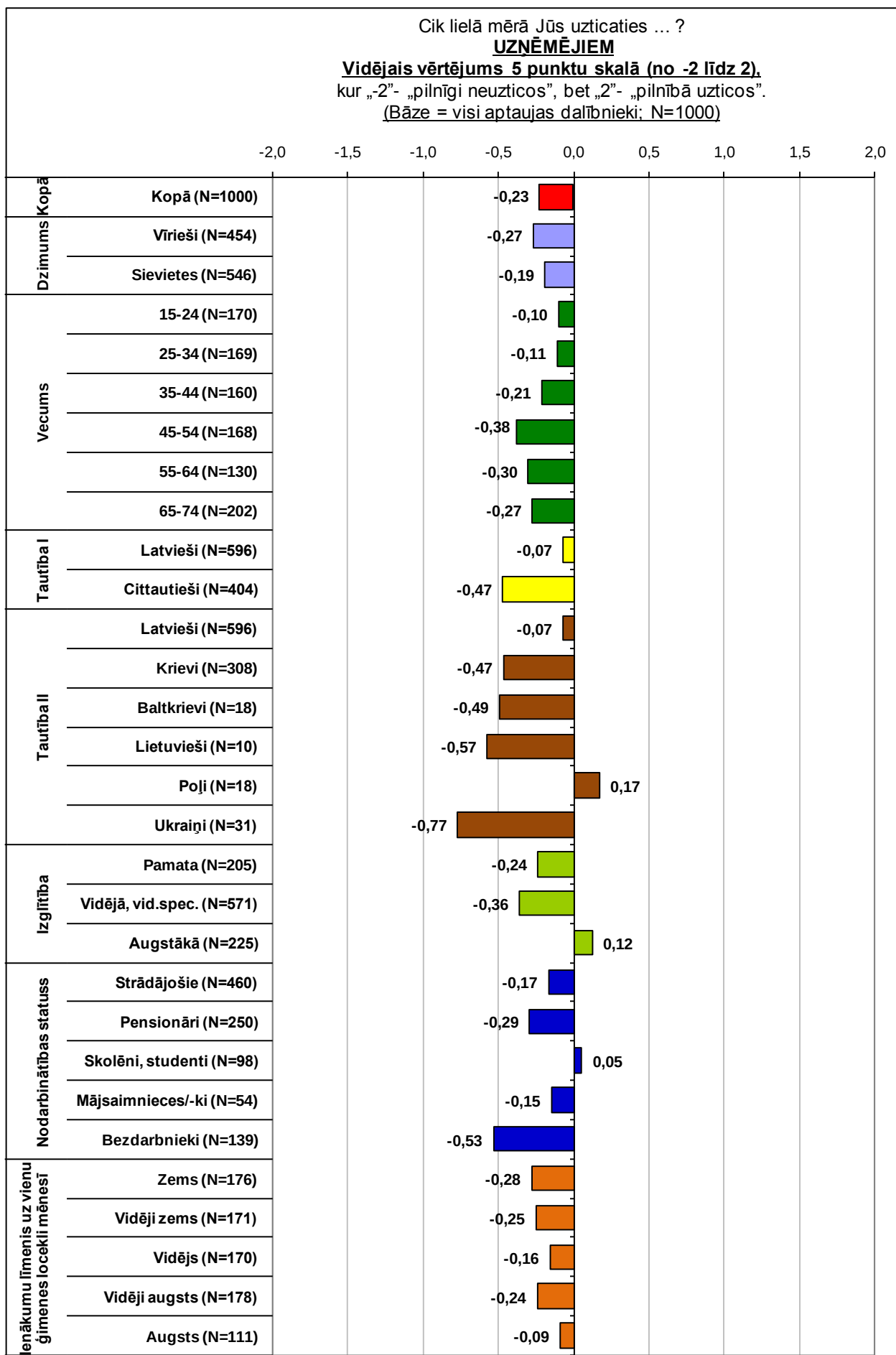


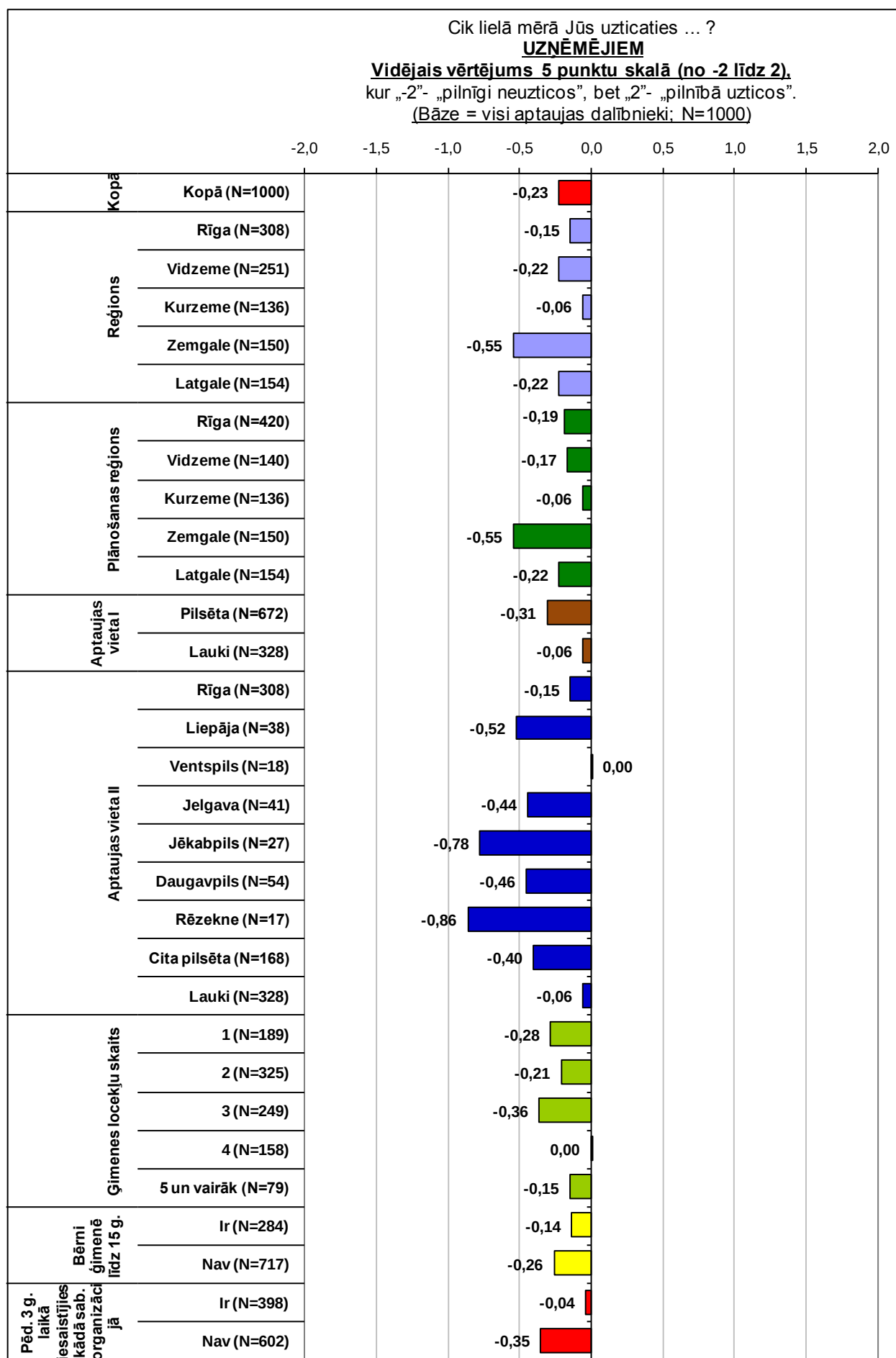


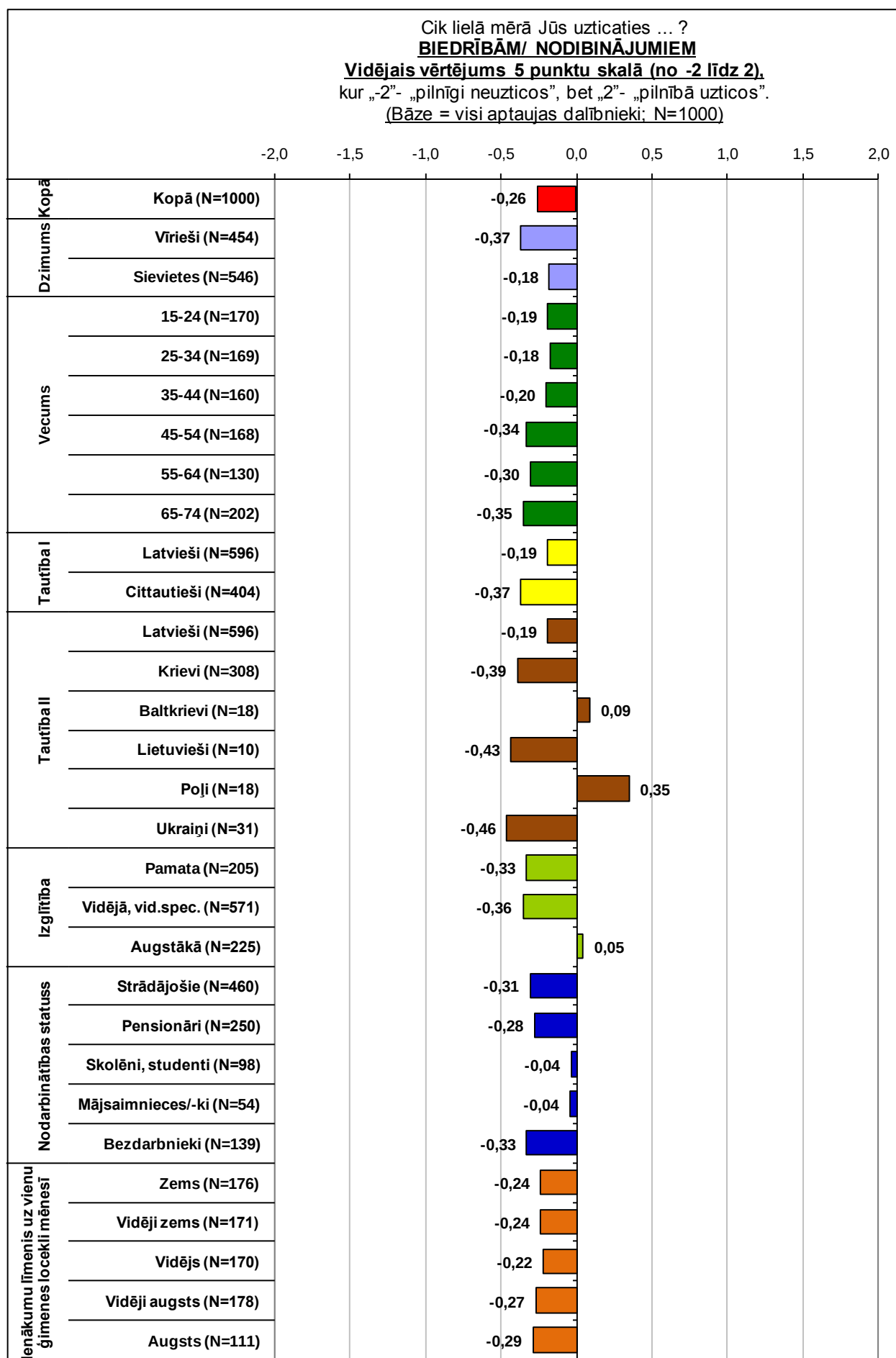


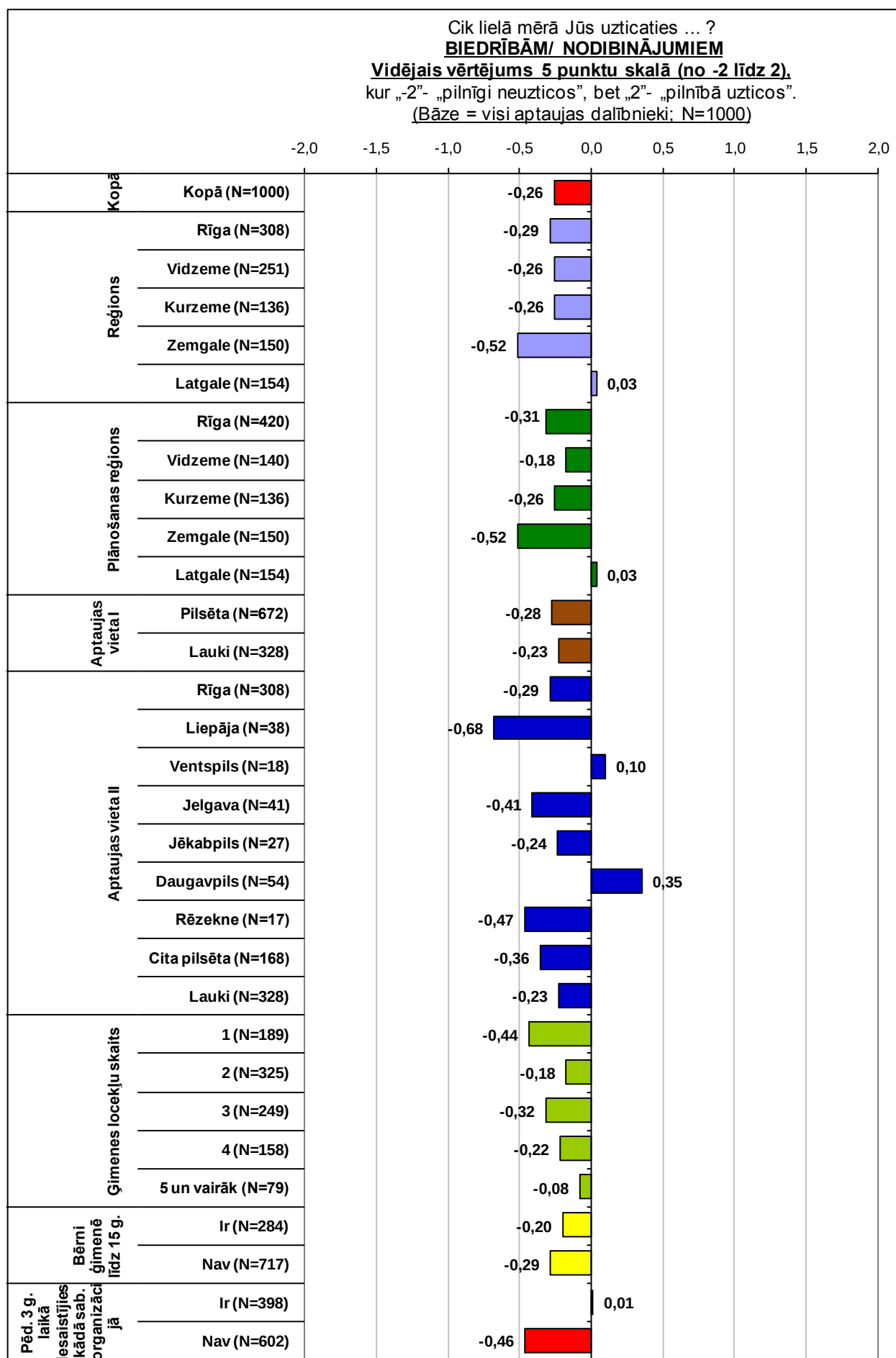


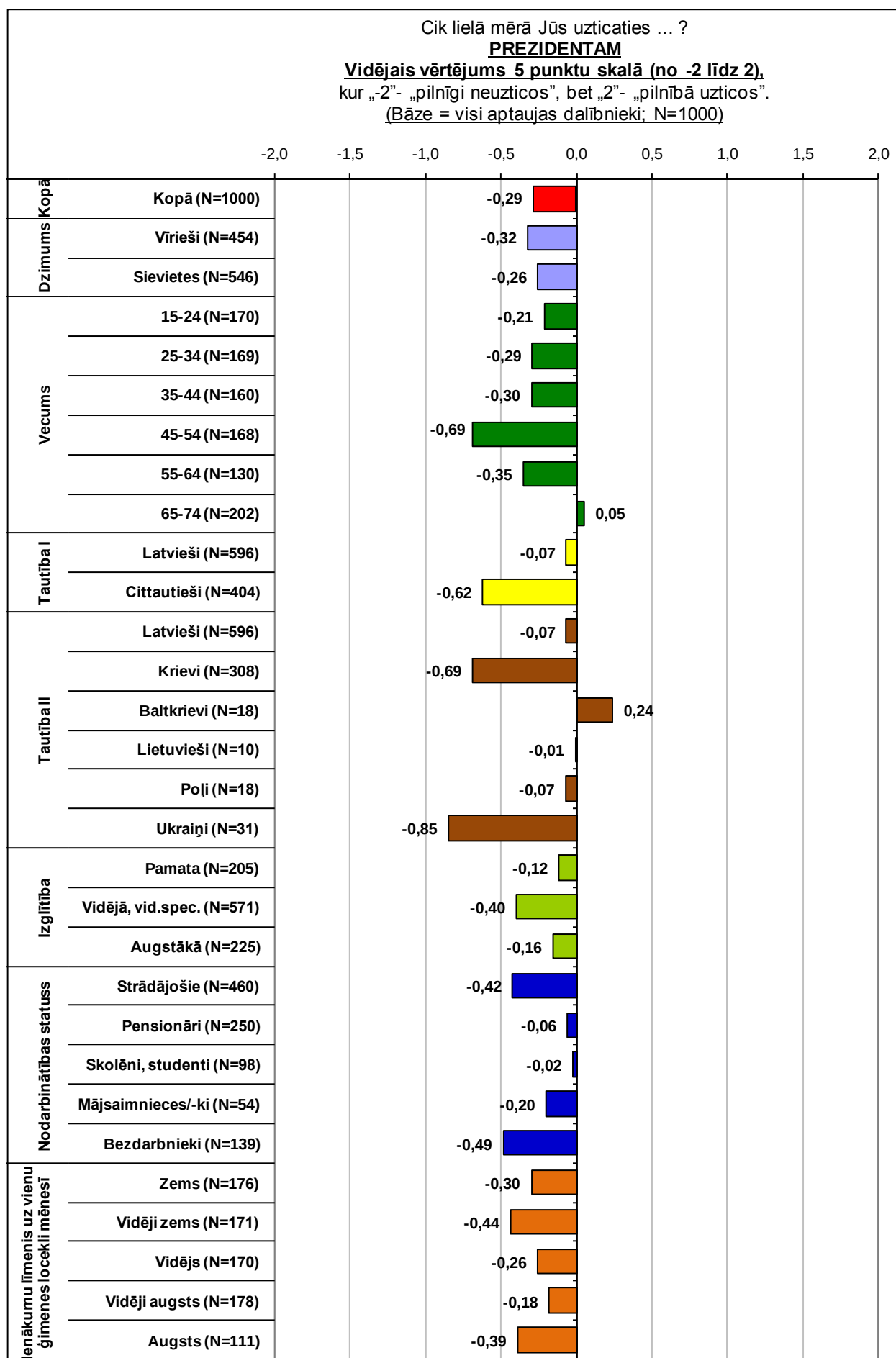


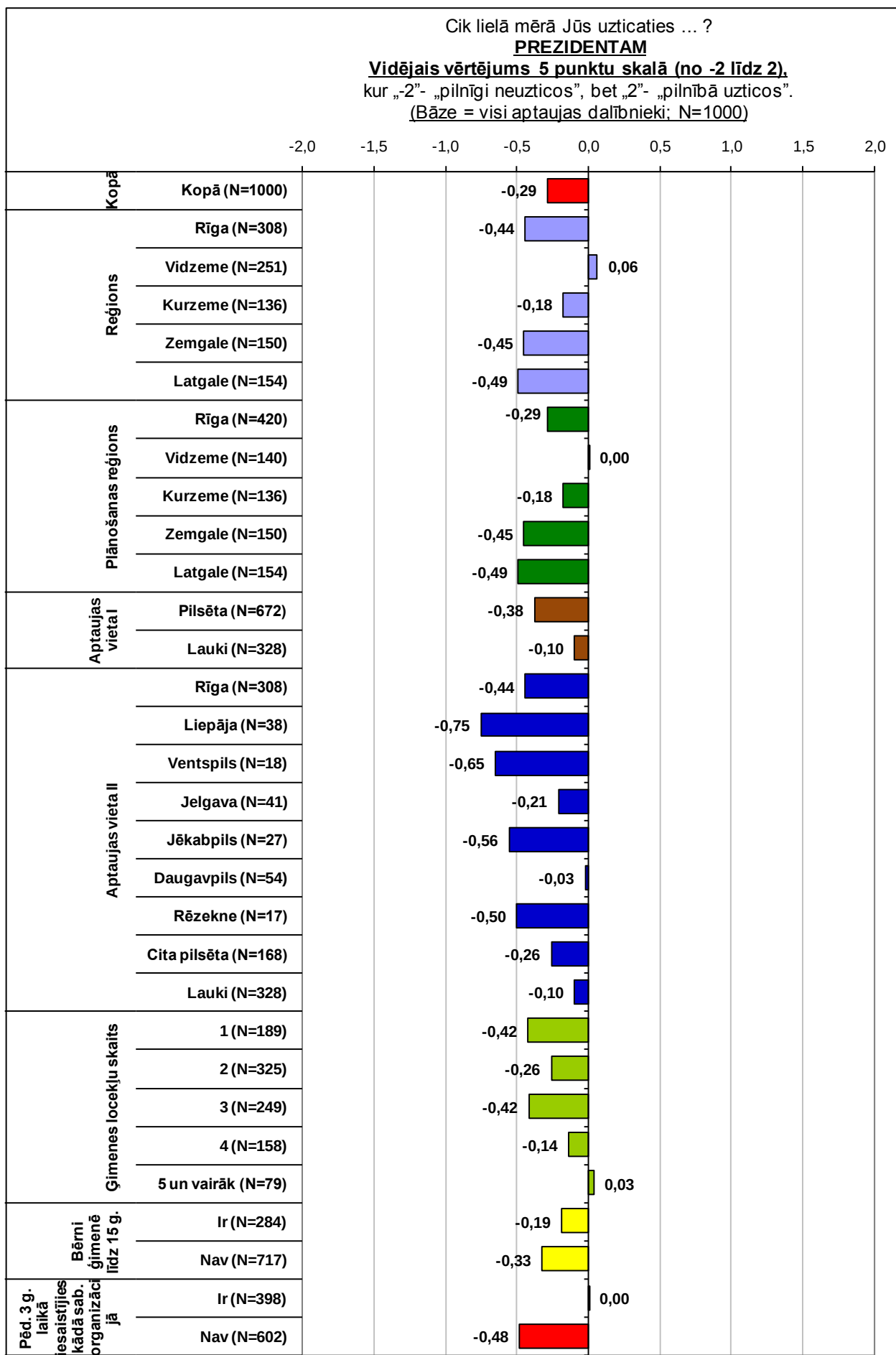


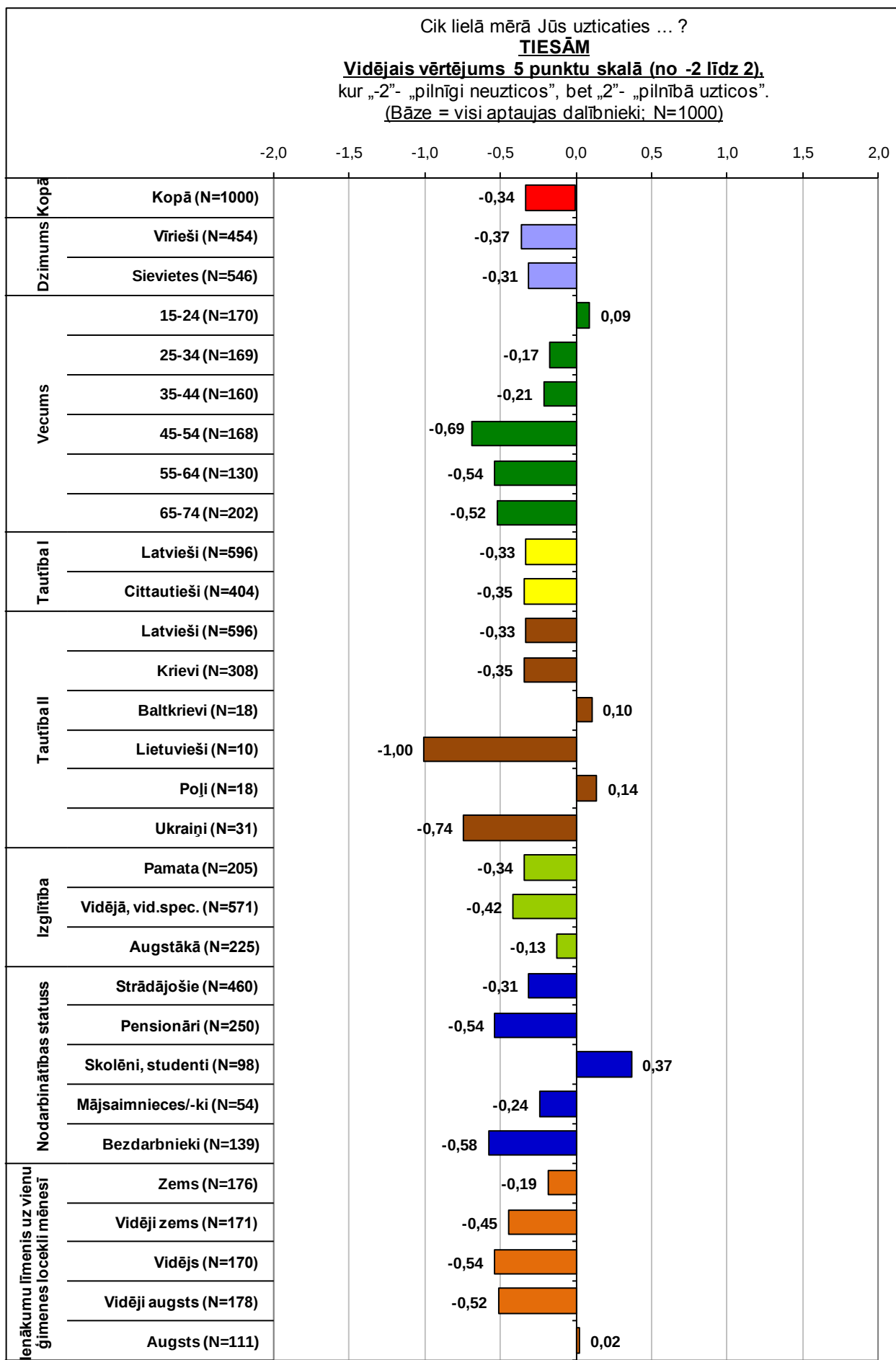


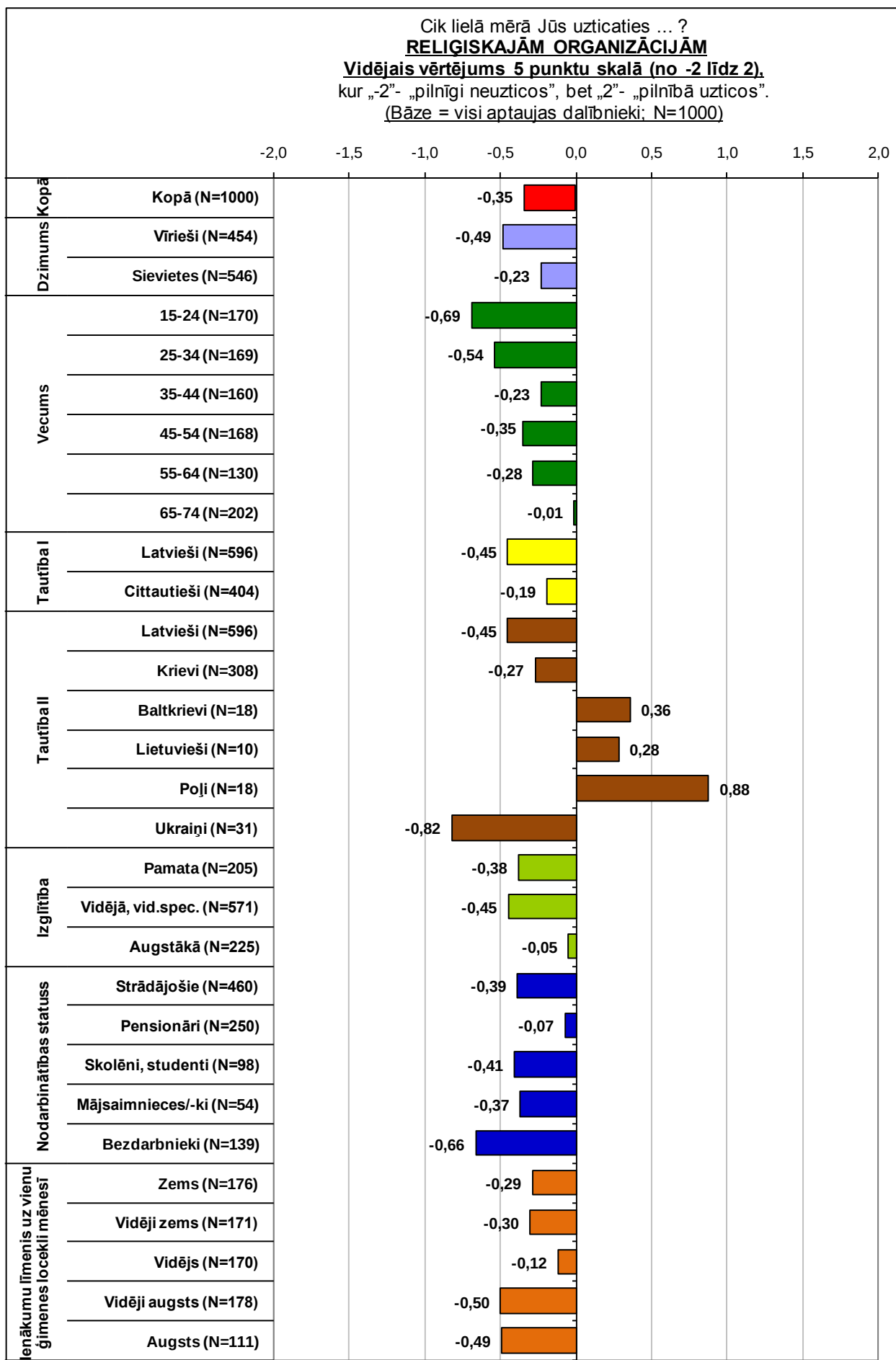


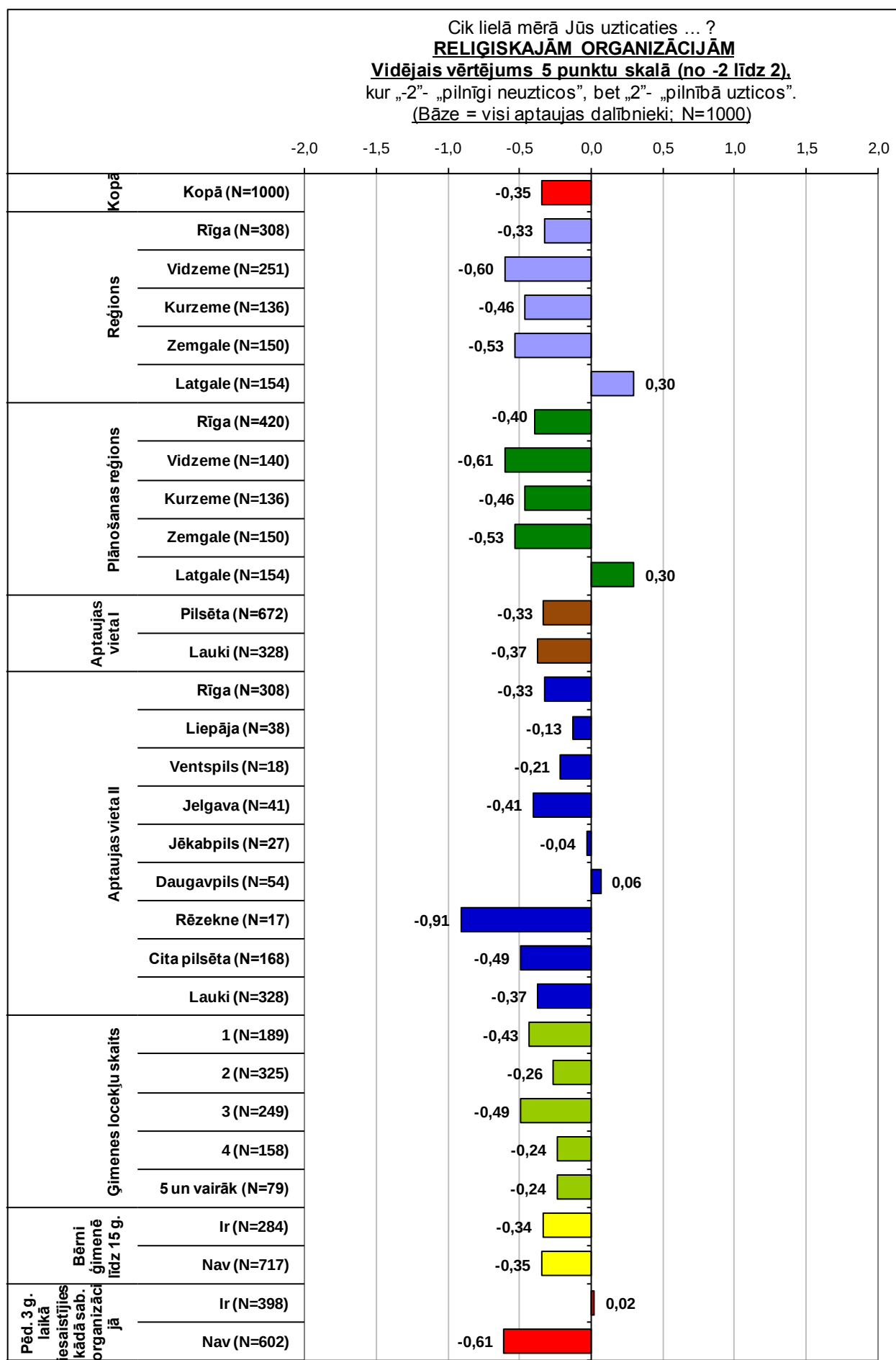


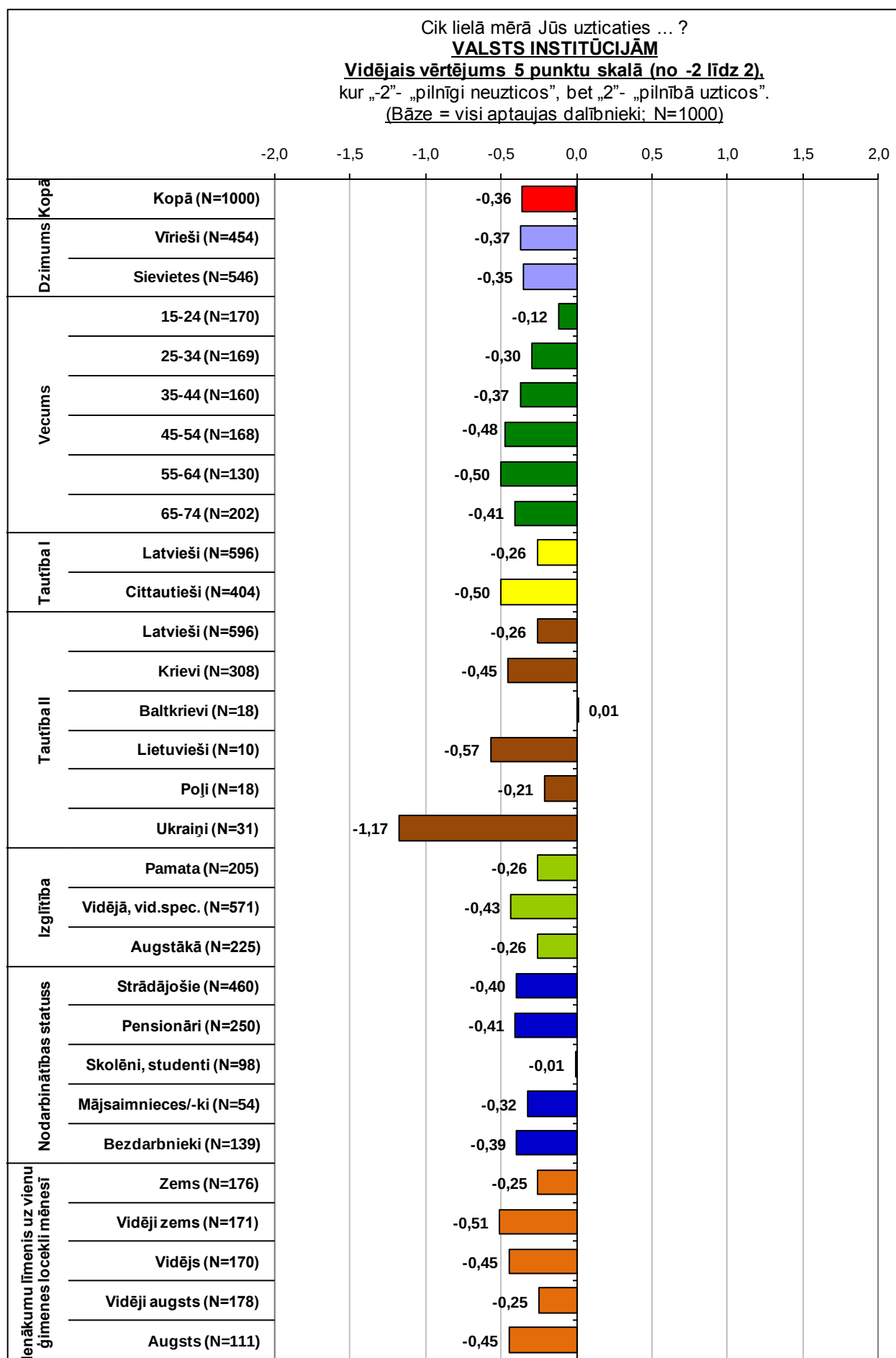


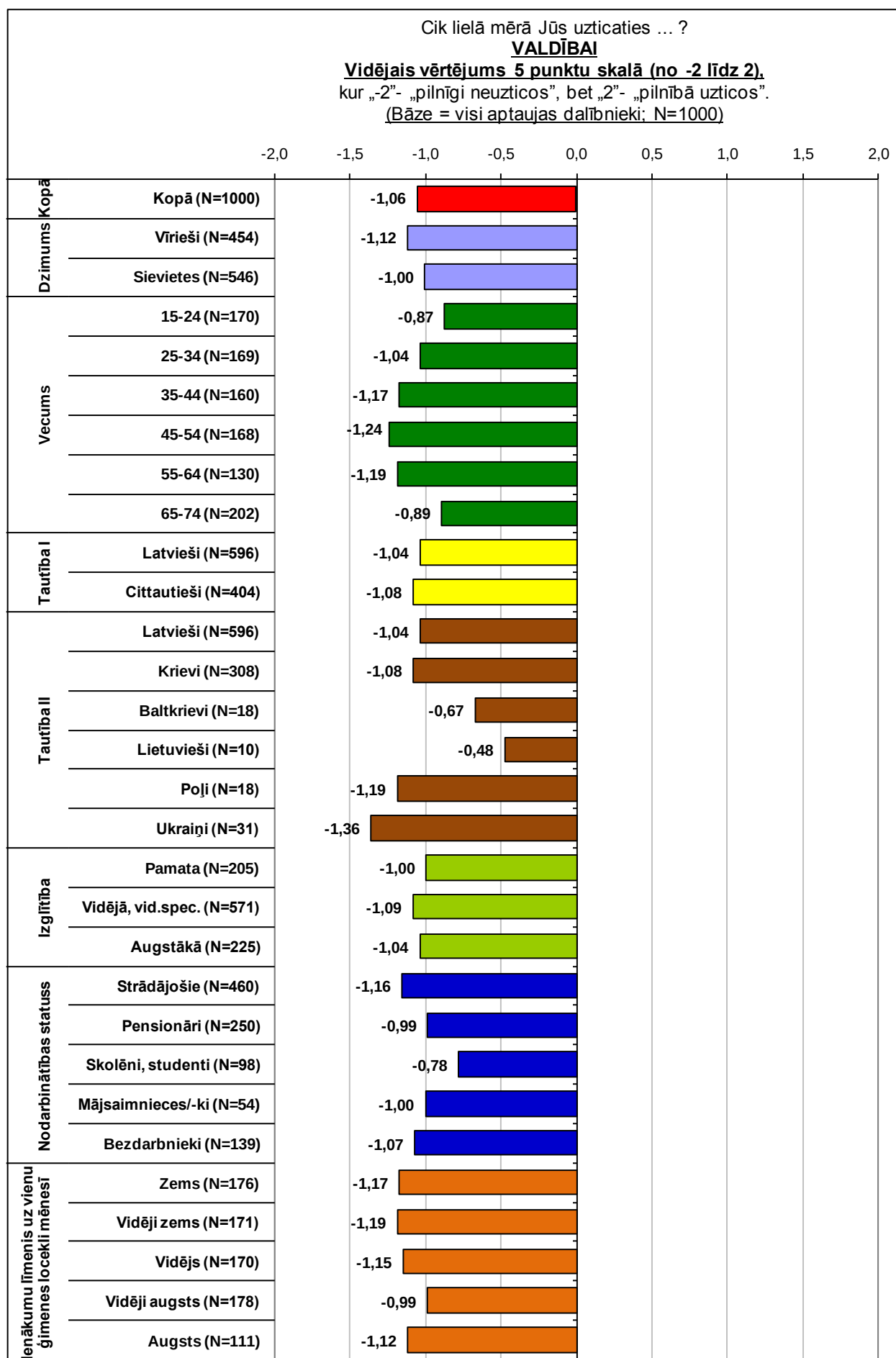


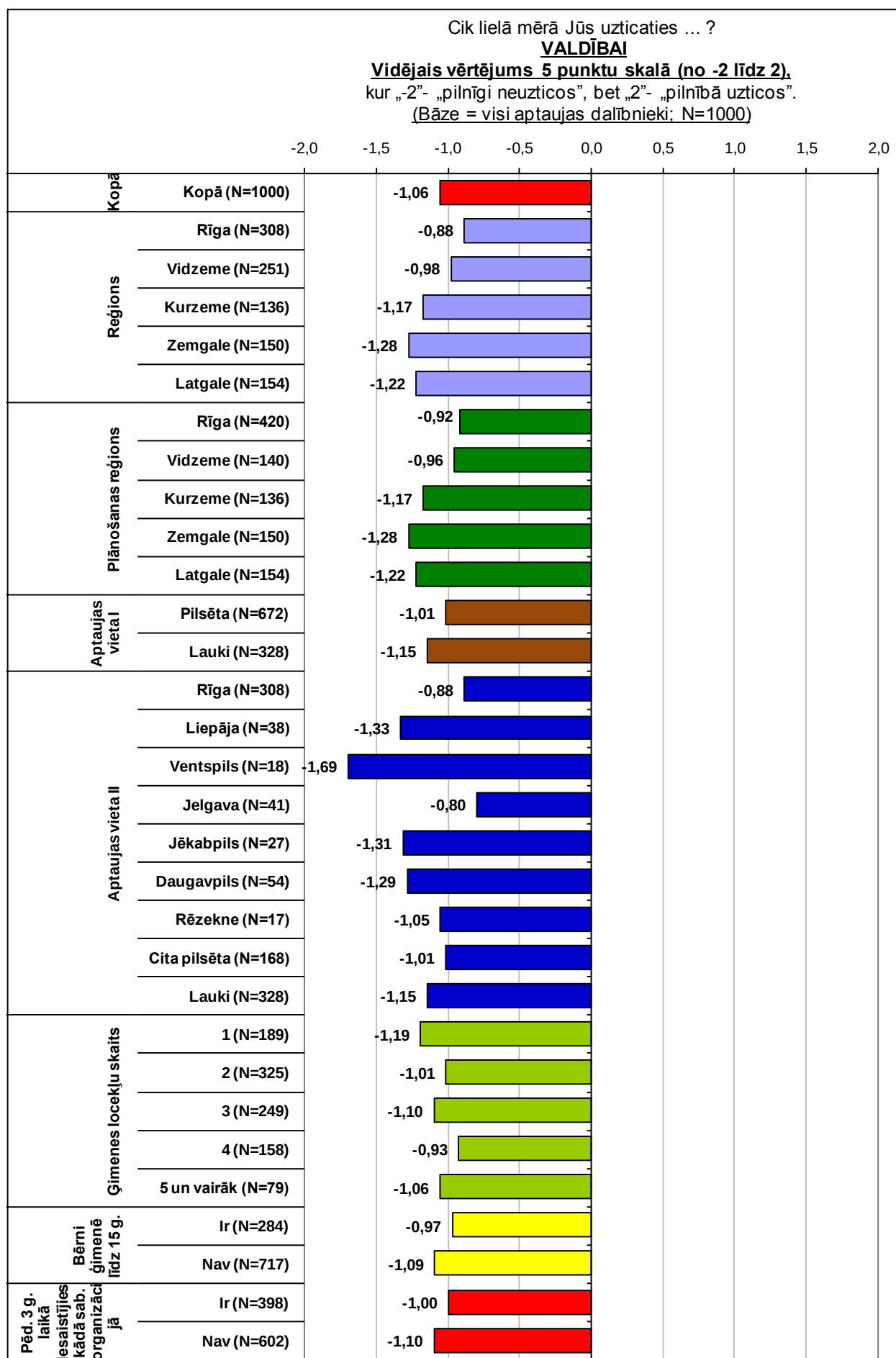


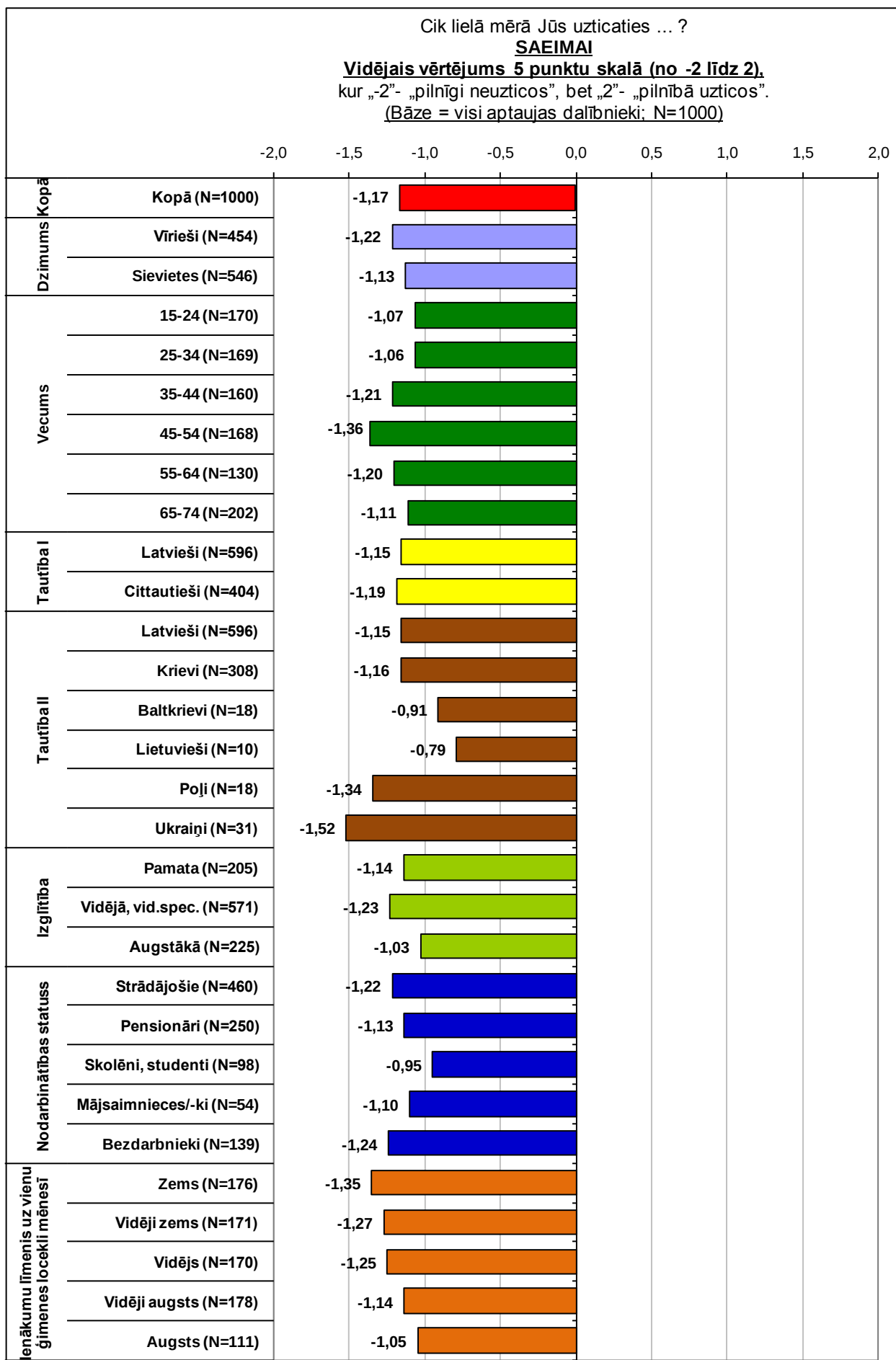


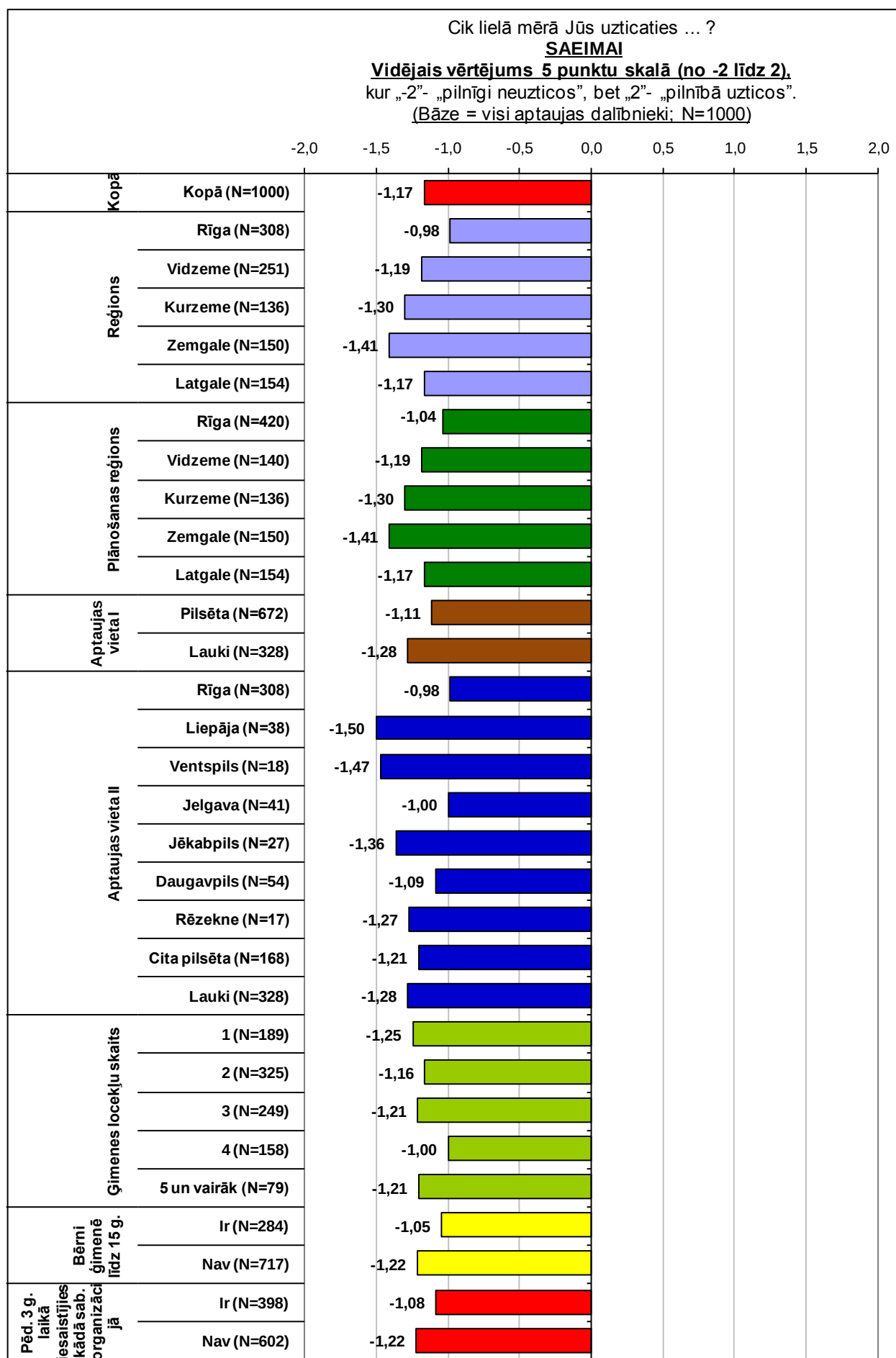










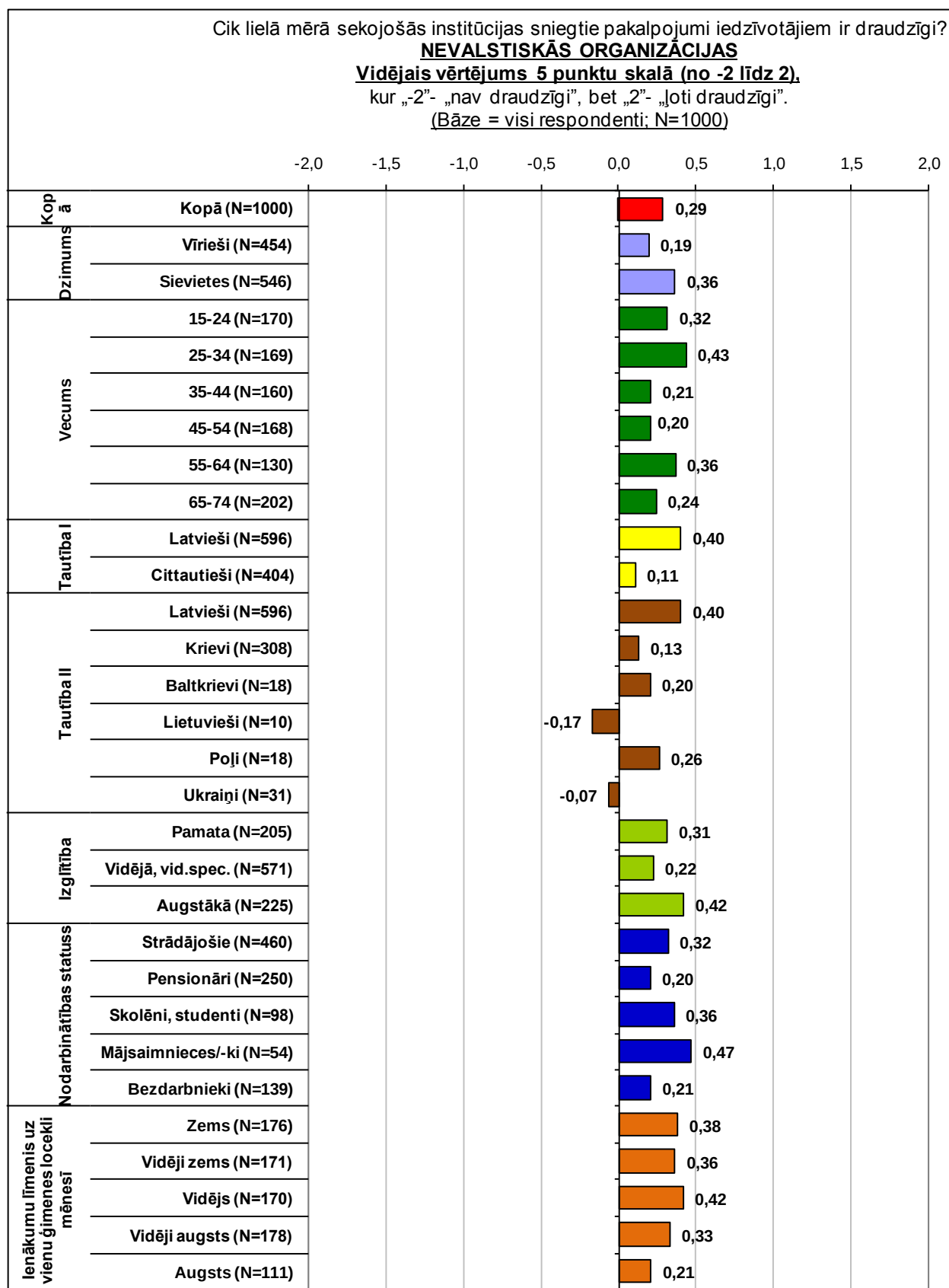


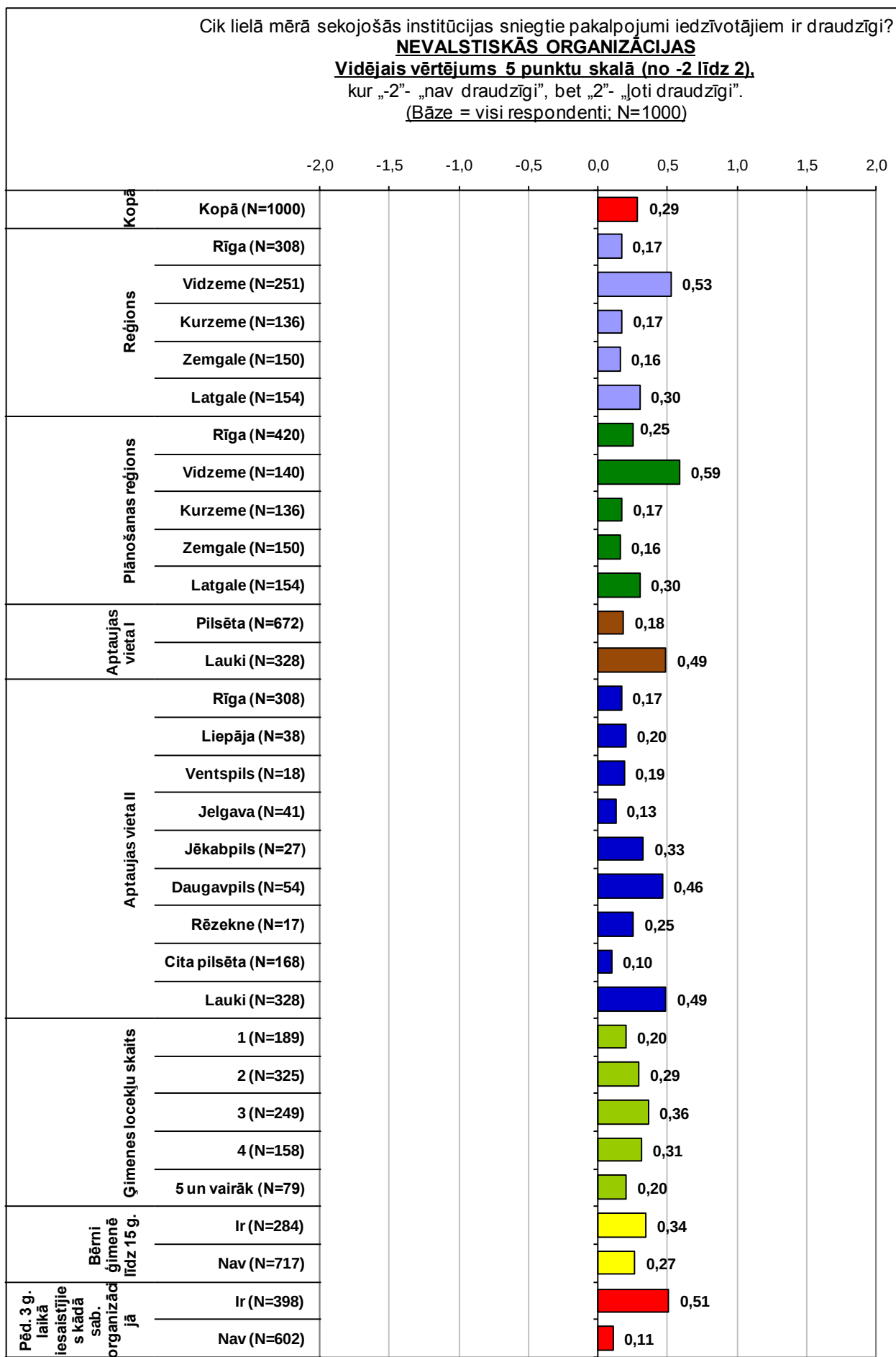
5.pielikums

Atskaites 5.nodaļas „Dažādu institūciju sniegto pakalpojumu draudzīgums” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

- **“Novērtējiet, lūdzu, cik lielā mērā sekojošo institūciju sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi (piemēram, tuvu mājvietai, kvalitatīvi pakalpojumi, zemas cenas un tml.)? Vērtējumam izmantojiet 5 punktu skalu, kur „1” nozīmē „nav draudzīgi”, bet „5” nozīmē „ļoti draudzīgi”.”**





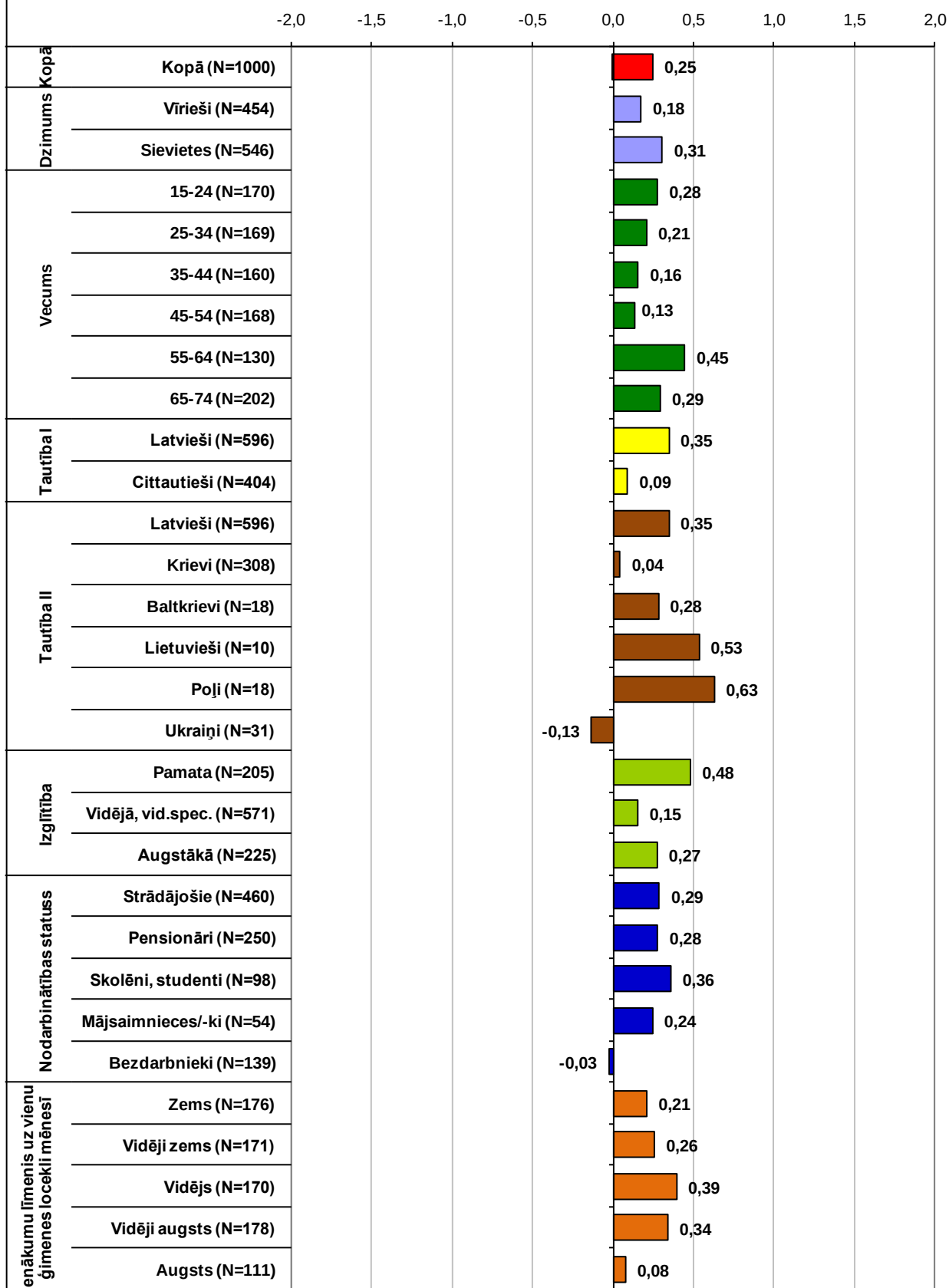
Cik lielā mērā sekojošās institūcijas sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi?

PAŠVALDĪBA

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nav draudzīgi”, bet „2”- „loti draudzīgi”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



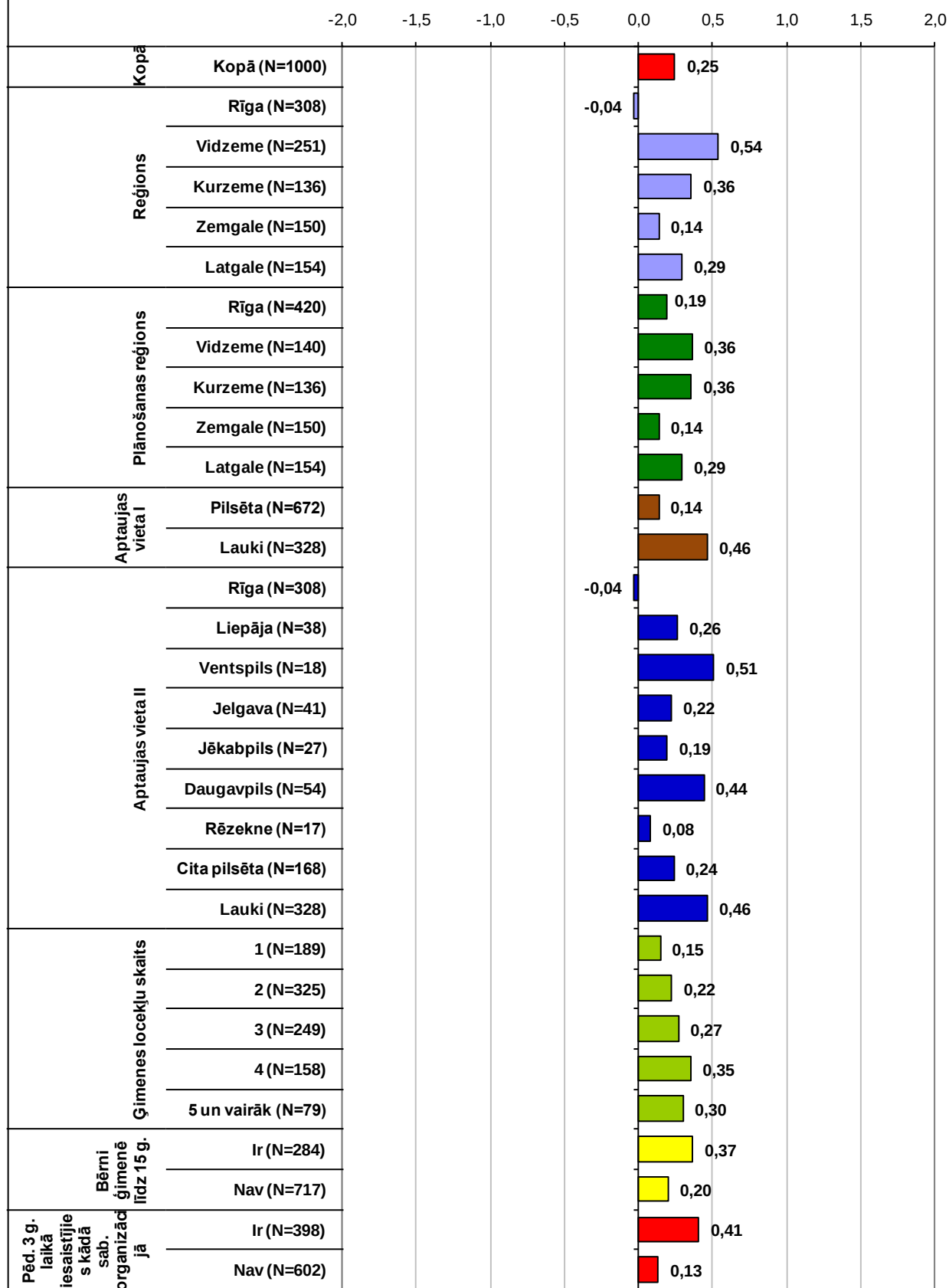
Cik lielā mērā sekojošās institūcijas sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi?

PAŠVALDĪBA

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nav draudzīgi”, bet „2”- „ļoti draudzīgi”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



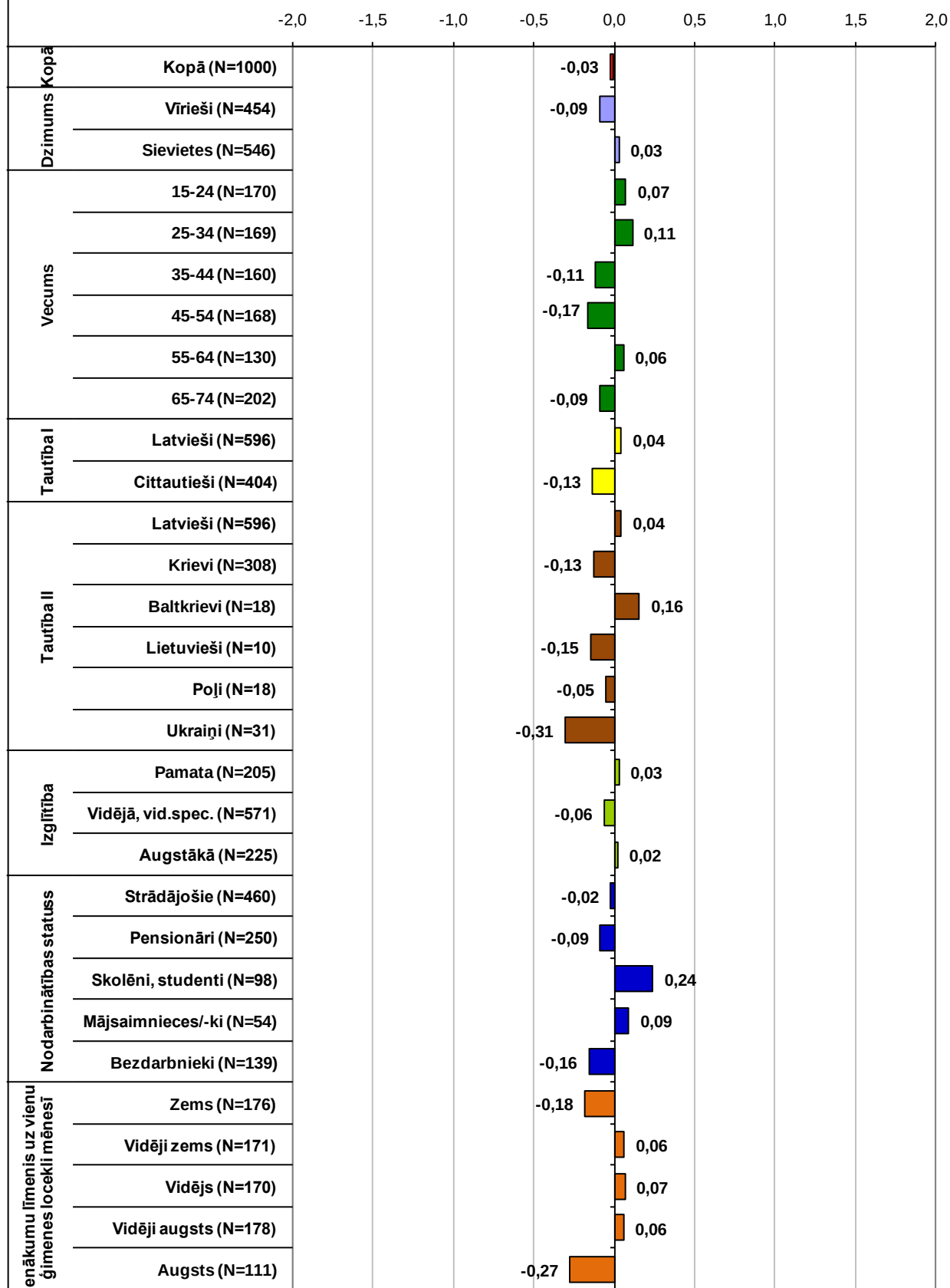
Cik lielā mērā sekojošās institūcijas sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi?

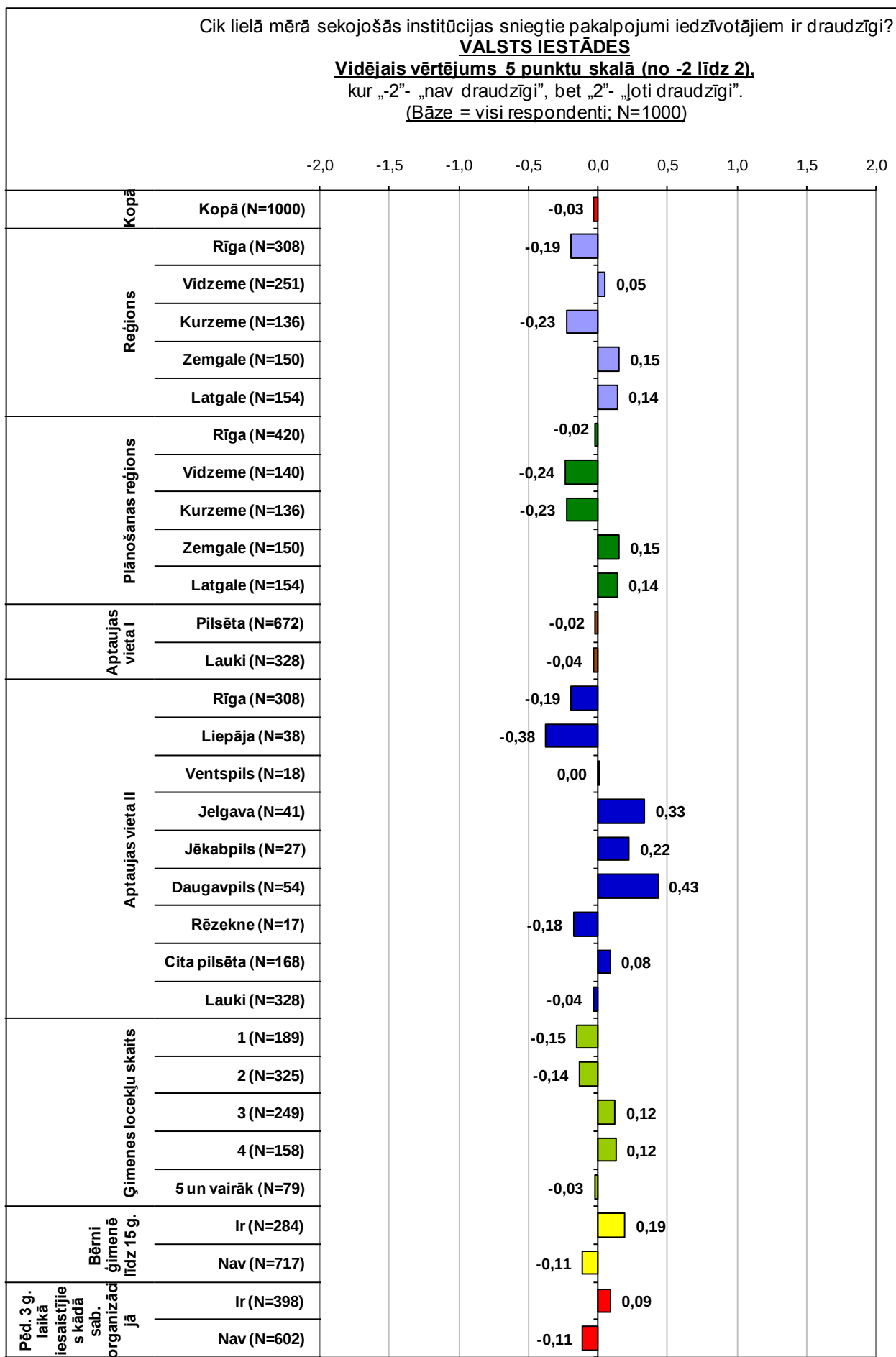
VALSTS IESTĀDES

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nav draudzīgi”, bet „2”- „loti draudzīgi”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





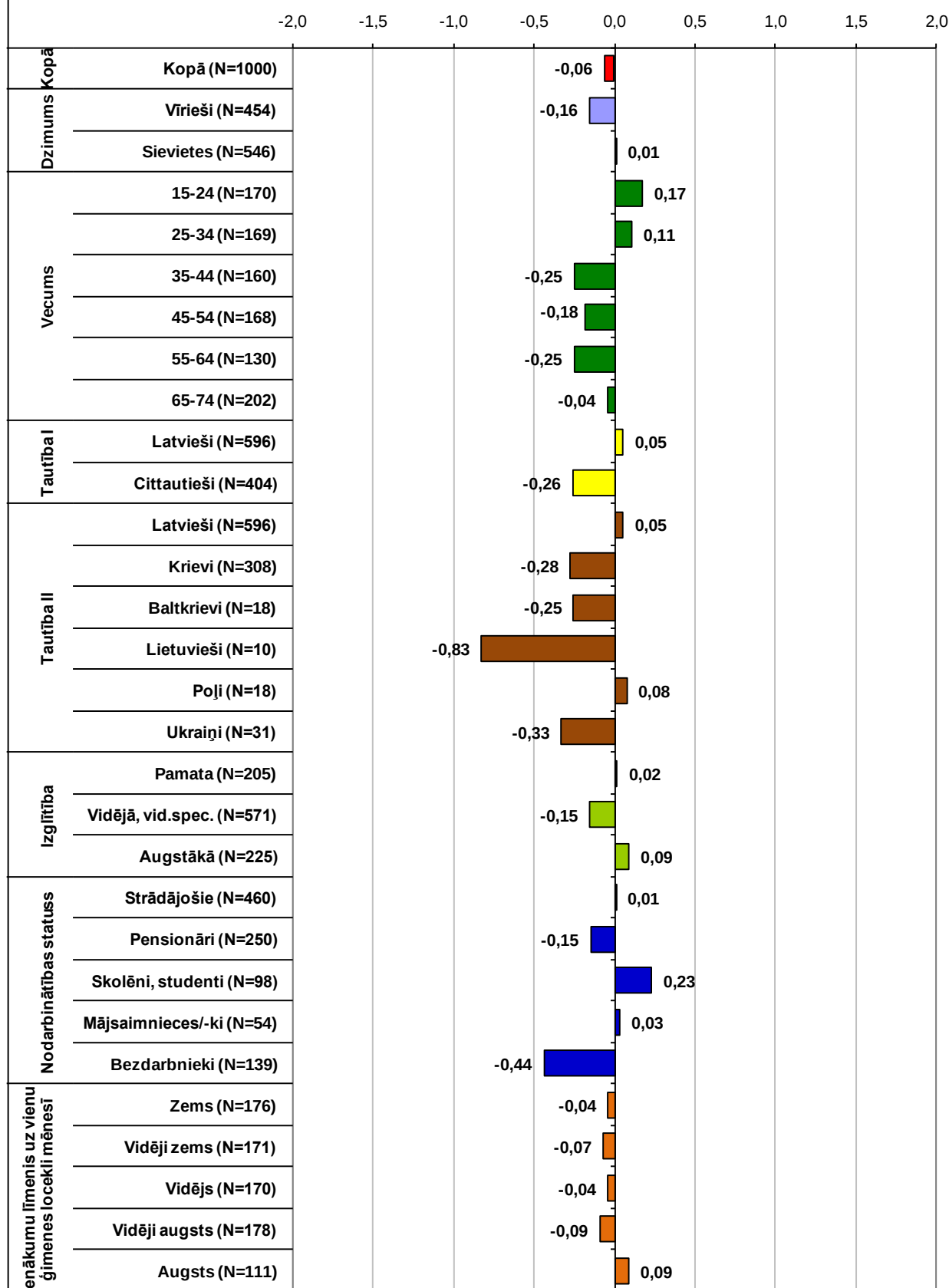
Cik lielā mērā sekojošās institūcijas sniegtie pakalpojumi iedzīvotājiem ir draudzīgi?

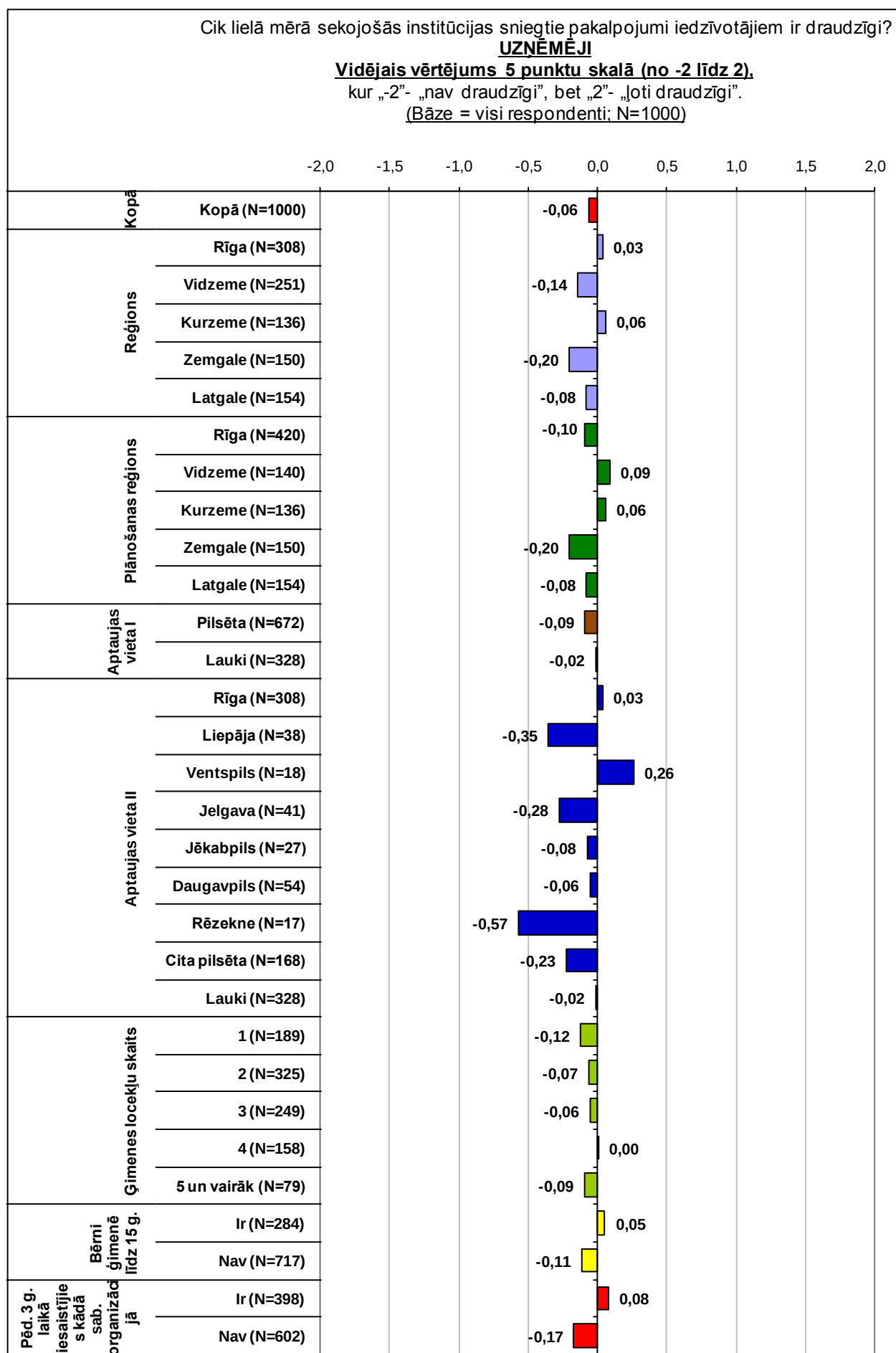
UZNĒMĒJI

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2),

kur „-2”- „nav draudzīgi”, bet „2”- „ļoti draudzīgi”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



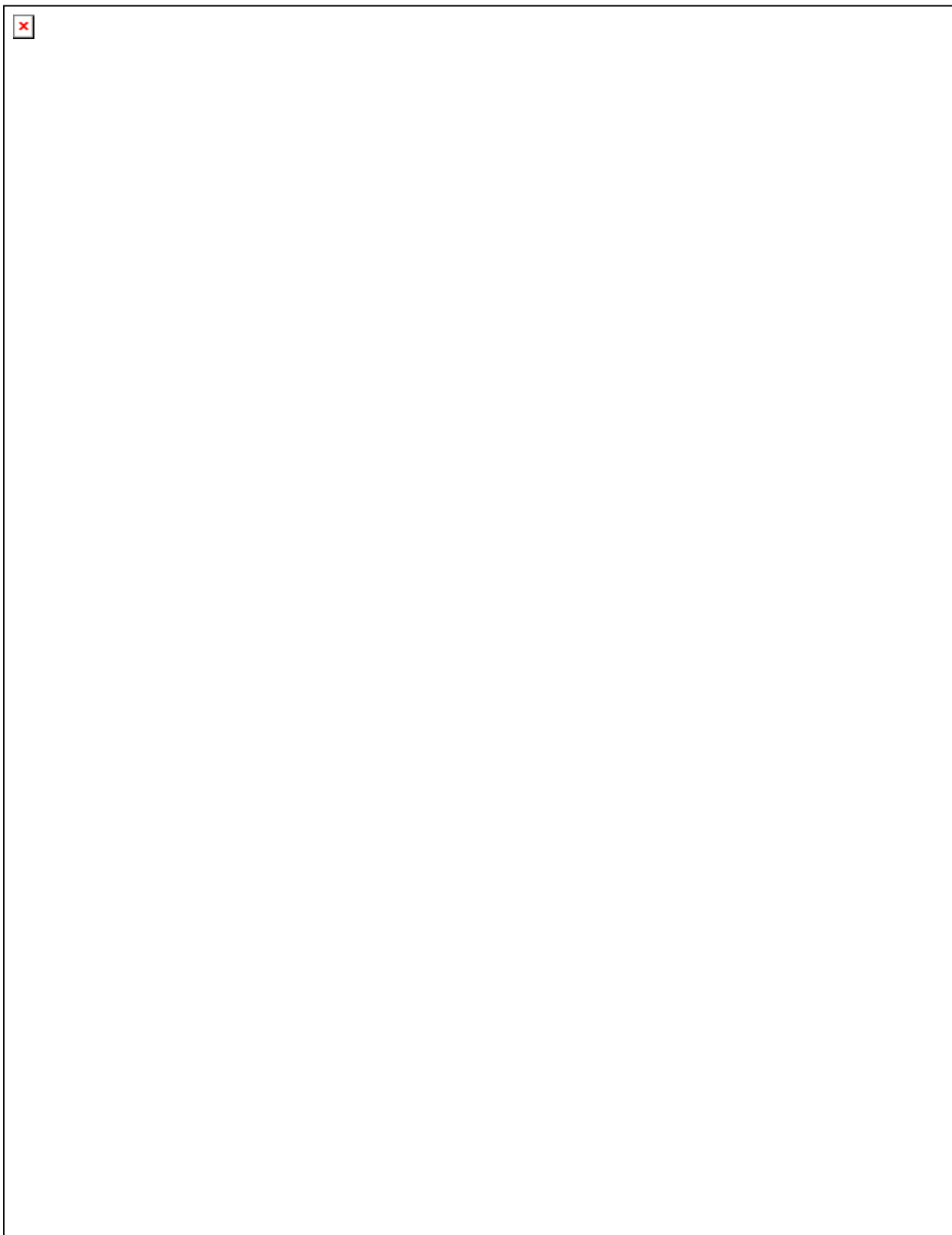


6.pielikums

Atskaites 6.nodaļas „Saskare ar neizpratni no valsts vai pašvaldību institūciju puses” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

- ***“Vai esat saskāries ar neizpratni no valsts vai pašvaldības institūcijas puses par Jūsu piedāvātu risinājumu pastāvošai problēmai (piemēram, par atkritumu izvešanas laikiem, uzbrauktuvi (estakāžu) veidošanu pie iestādēm, bērnudārzu pieejamību u.c.)?”***



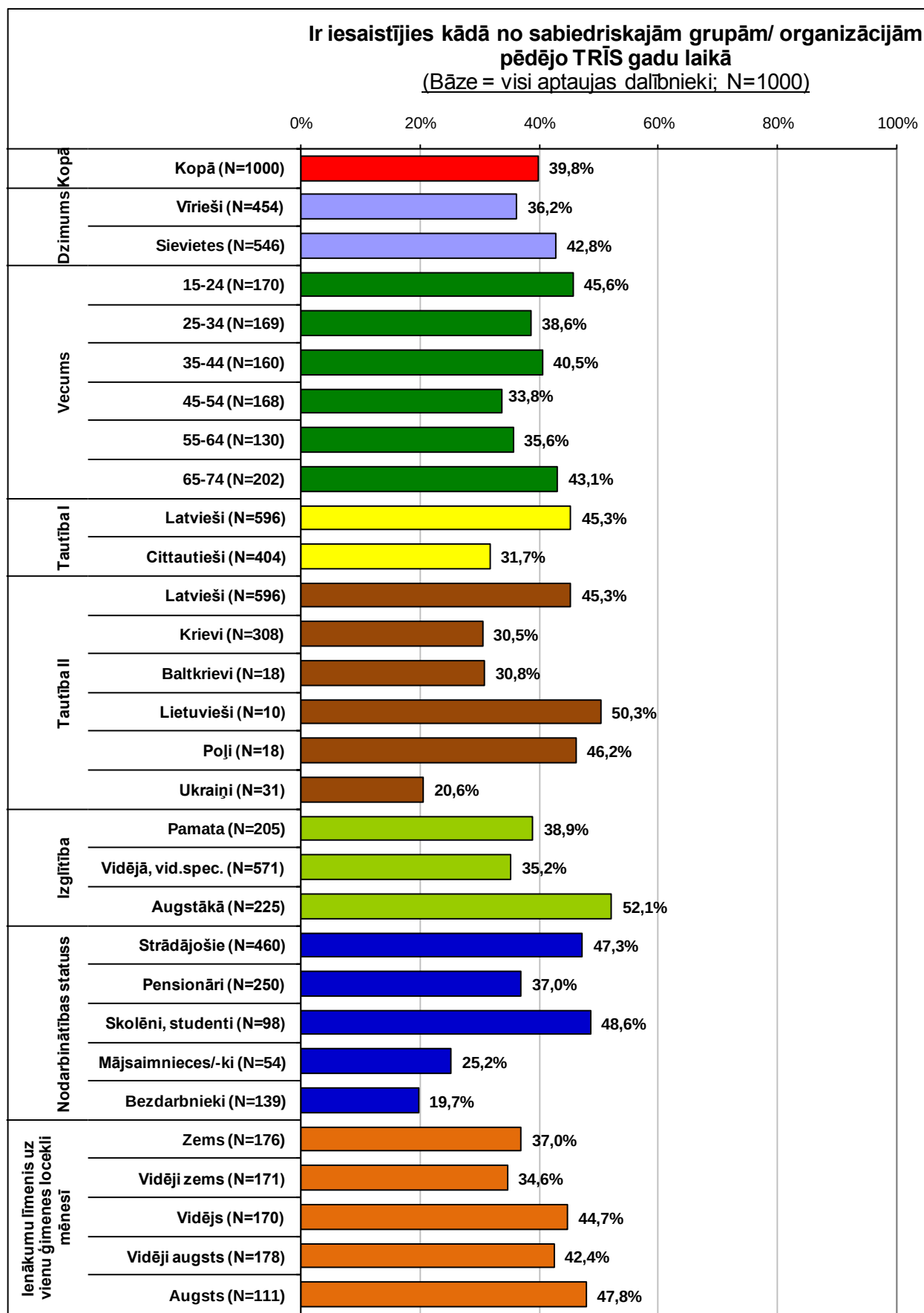


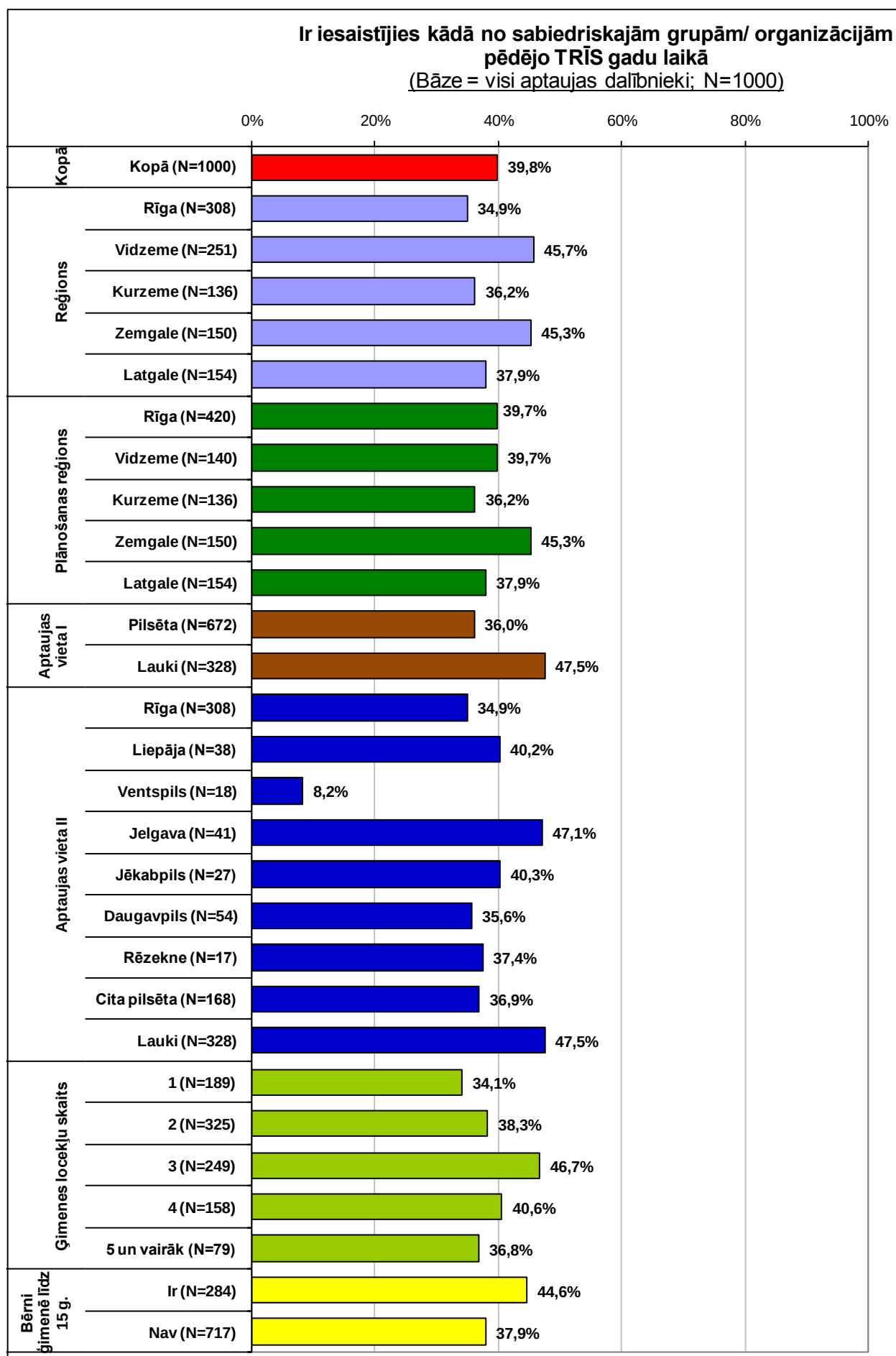
7.pielikums

**Atskaites 7.nodaļas „Dalība sabiedriskajās grupās/
organizācijās” grafiki ar rezultātiem respondentu
sociāli demogrāfiskajās grupās.**

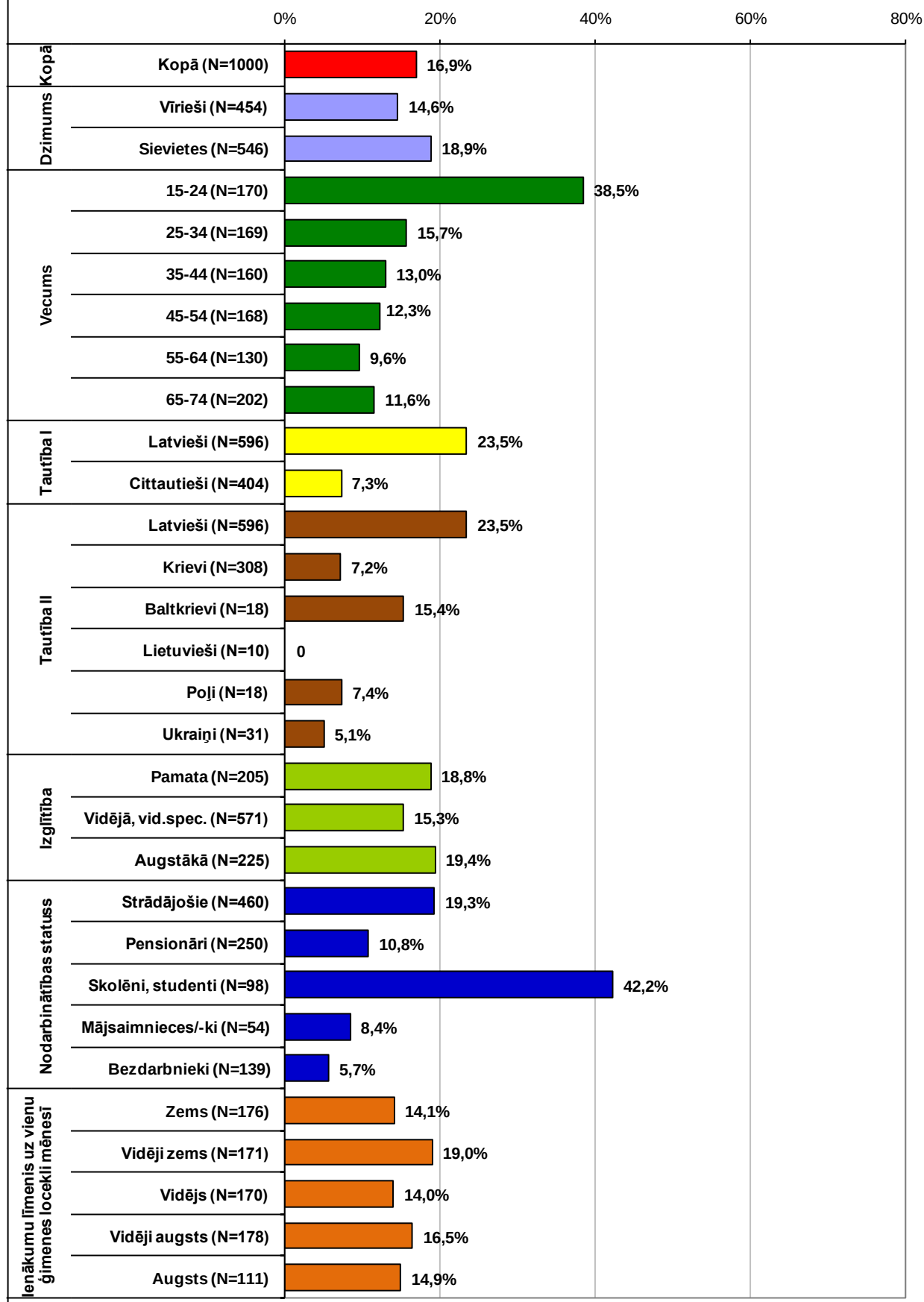
Aptaujas jautājums:

- **“Vai pēdējo TRIS gadu laikā esat iesaistījies/ -usies kādā no minētajām sabiedriskajām grupām/ organizācijām?”**

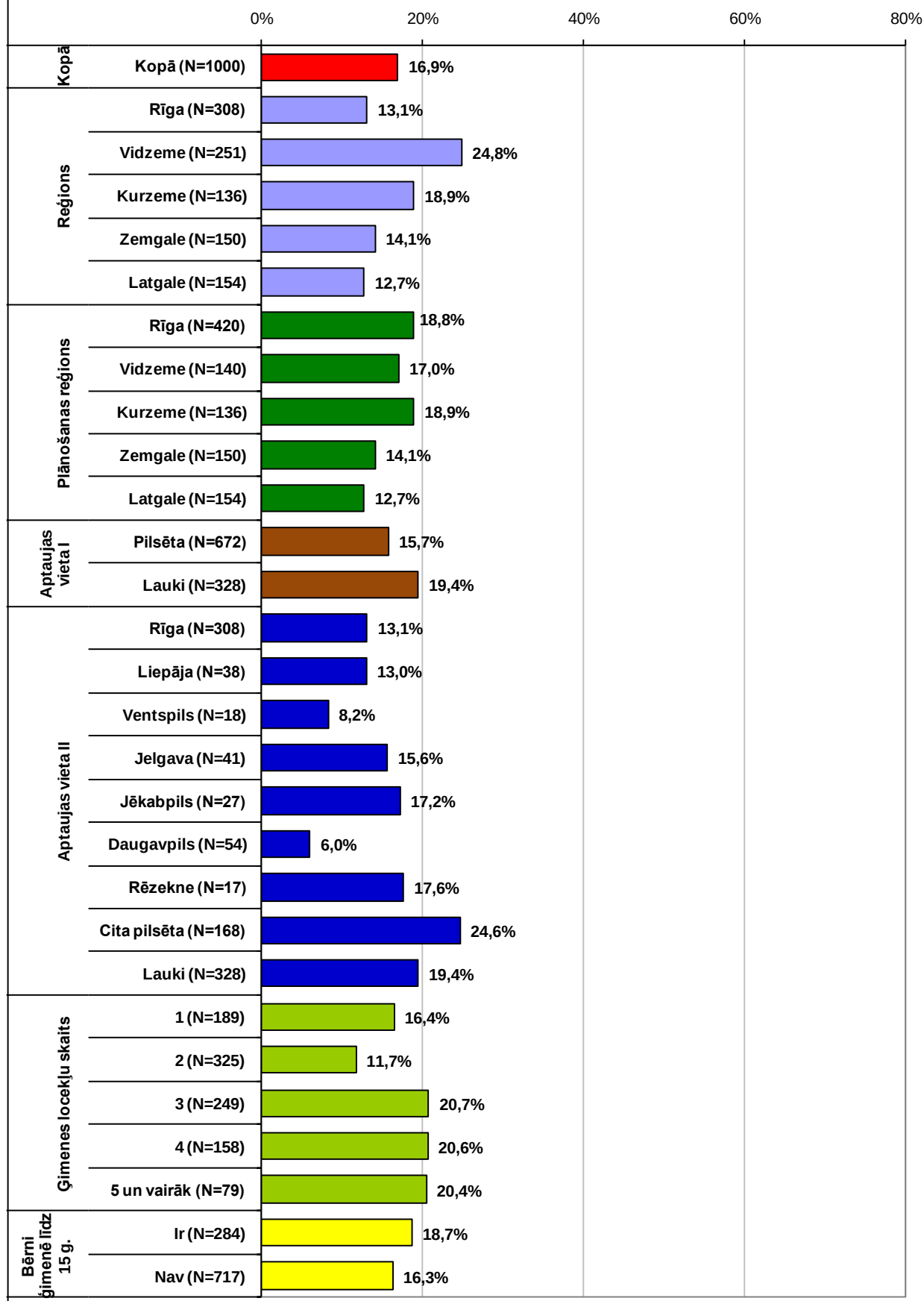


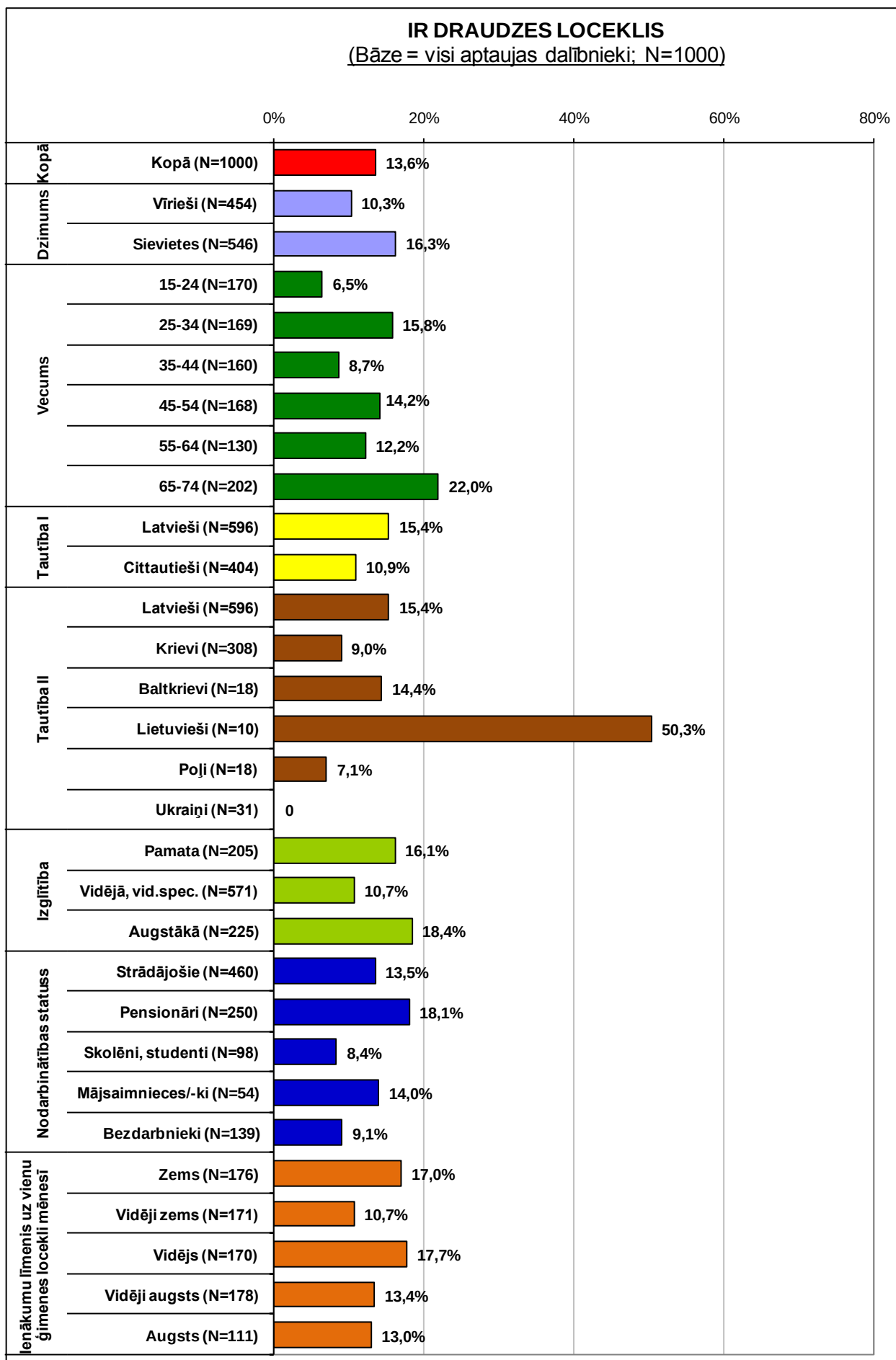


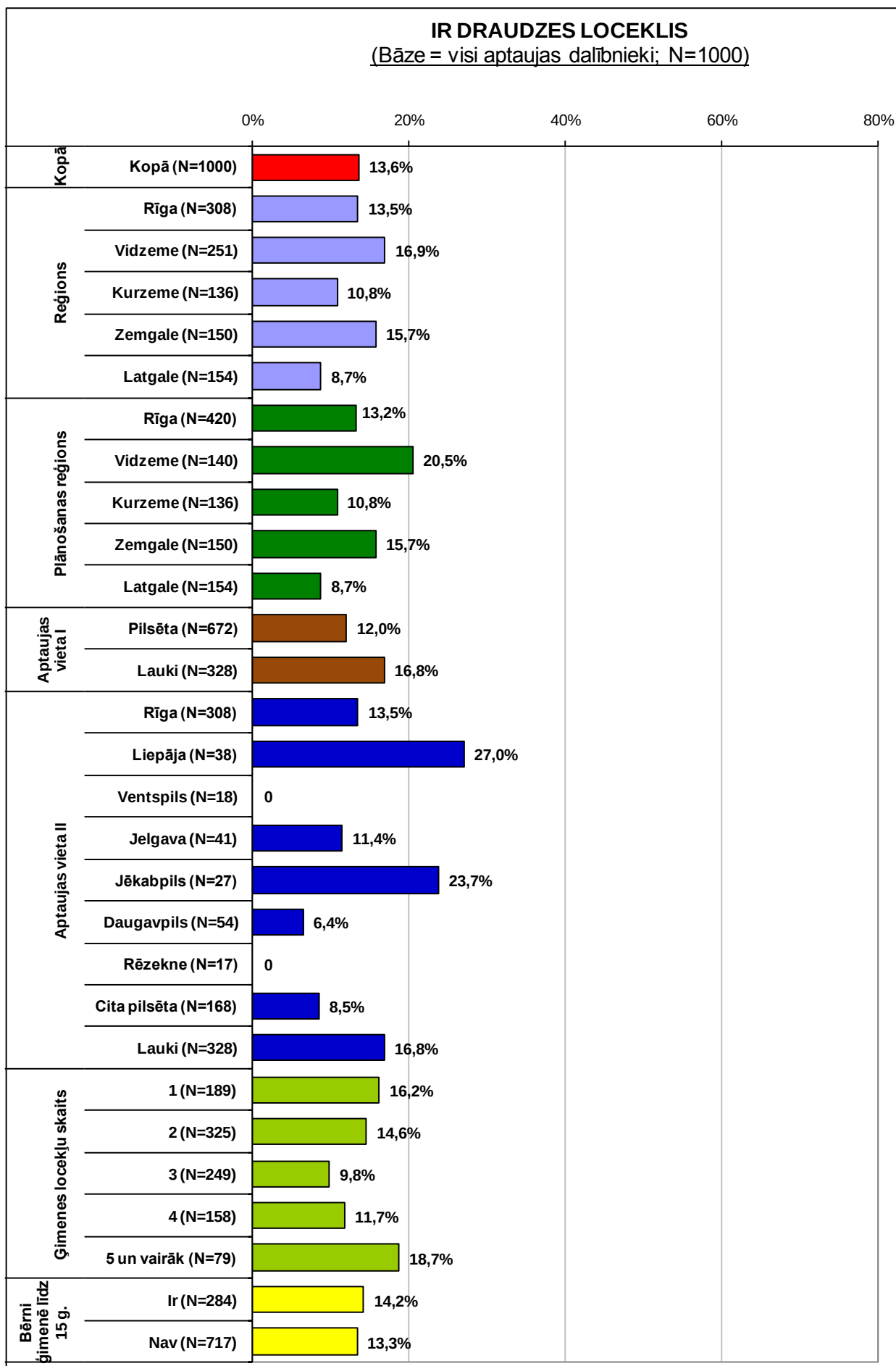
**DARBOJAS INTEREŠU GRUPĀ
(KORĪ, DEJU KOLEKTĪVĀ, KLUBINĀ utt.)**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

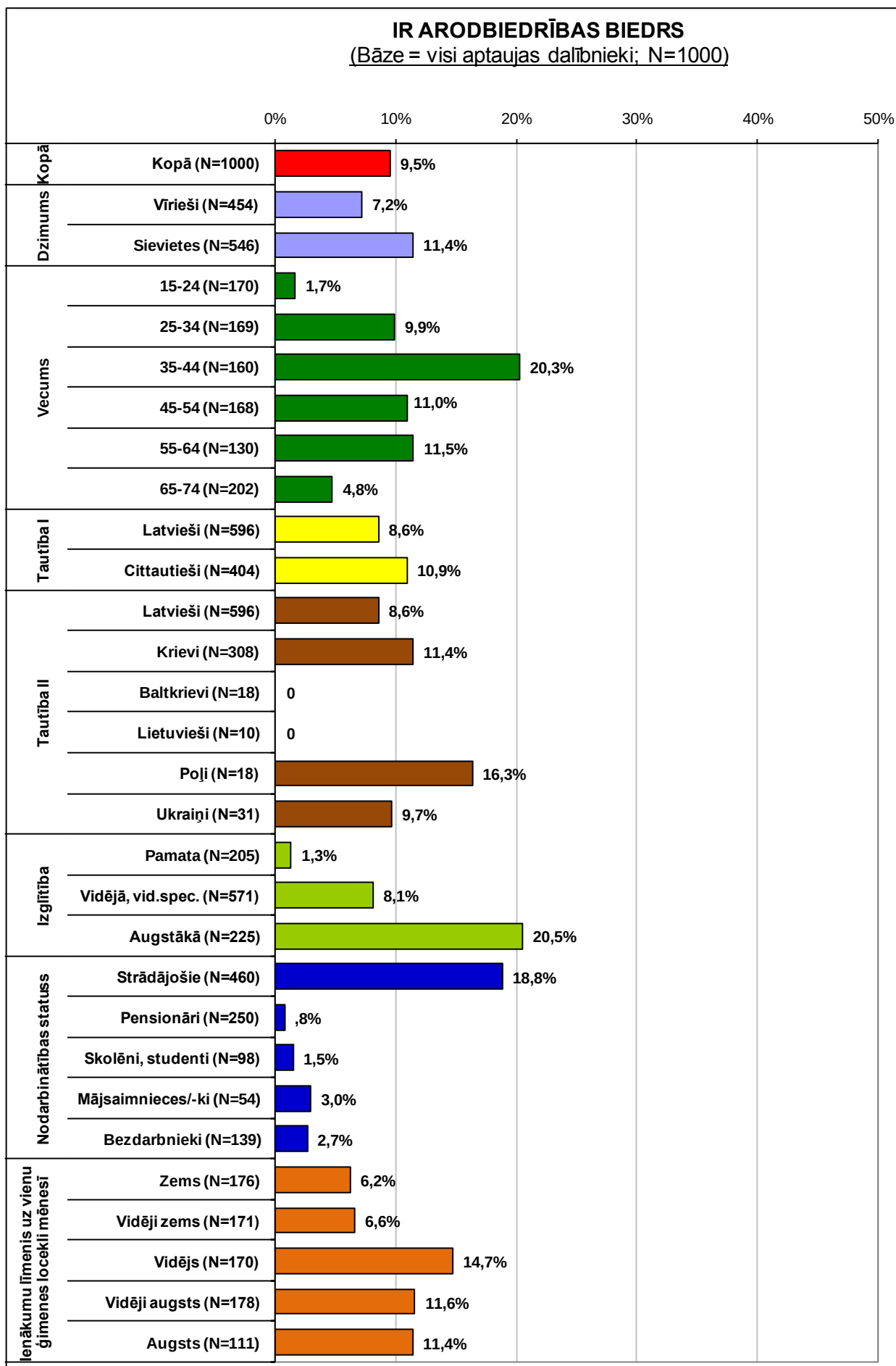


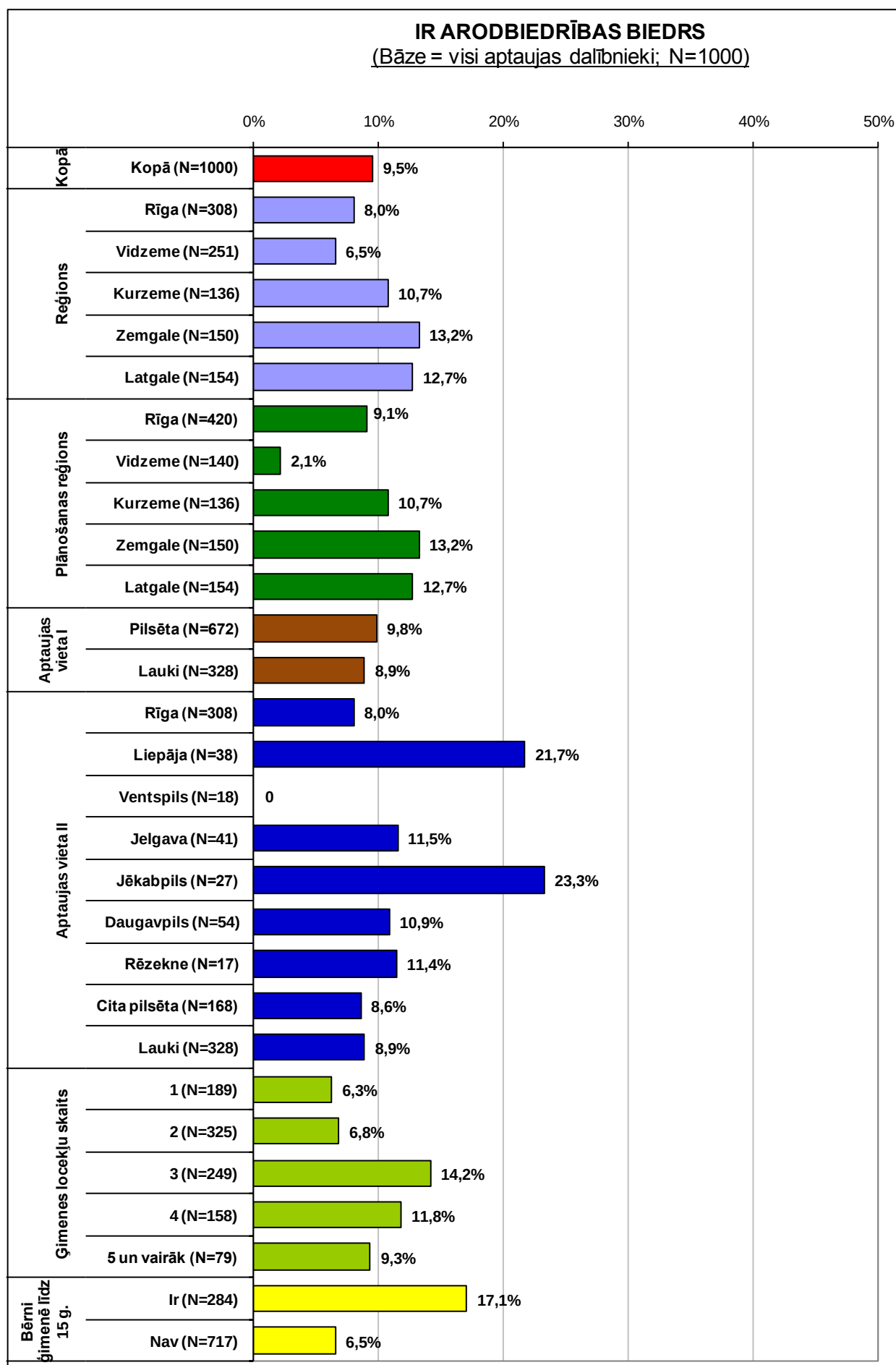
**DARBOJAS INTEREŠU GRUPĀ
(KORĪ, DEJU KOLEKTĪVĀ, KLUBINĀ utt.)
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)**

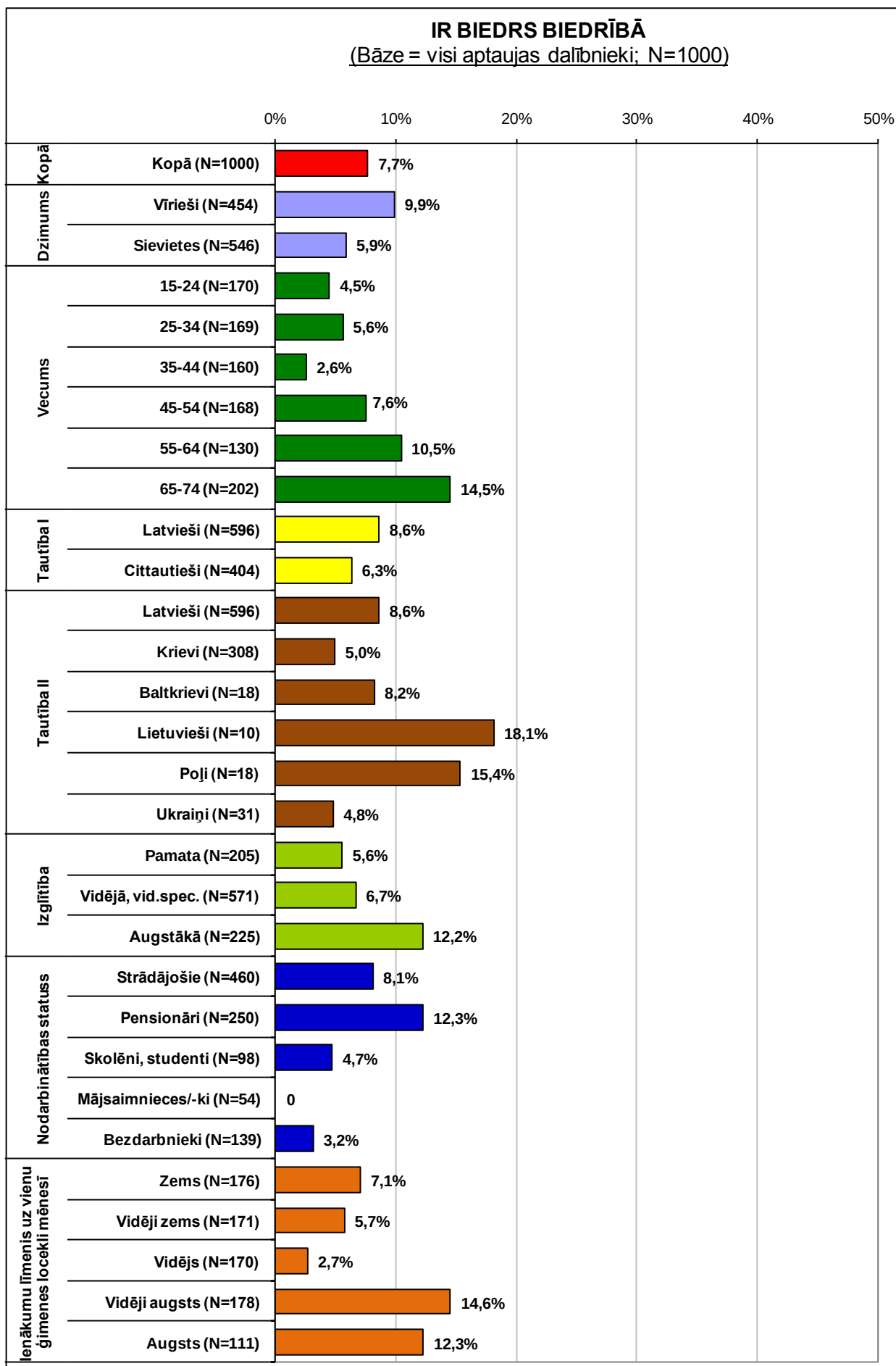


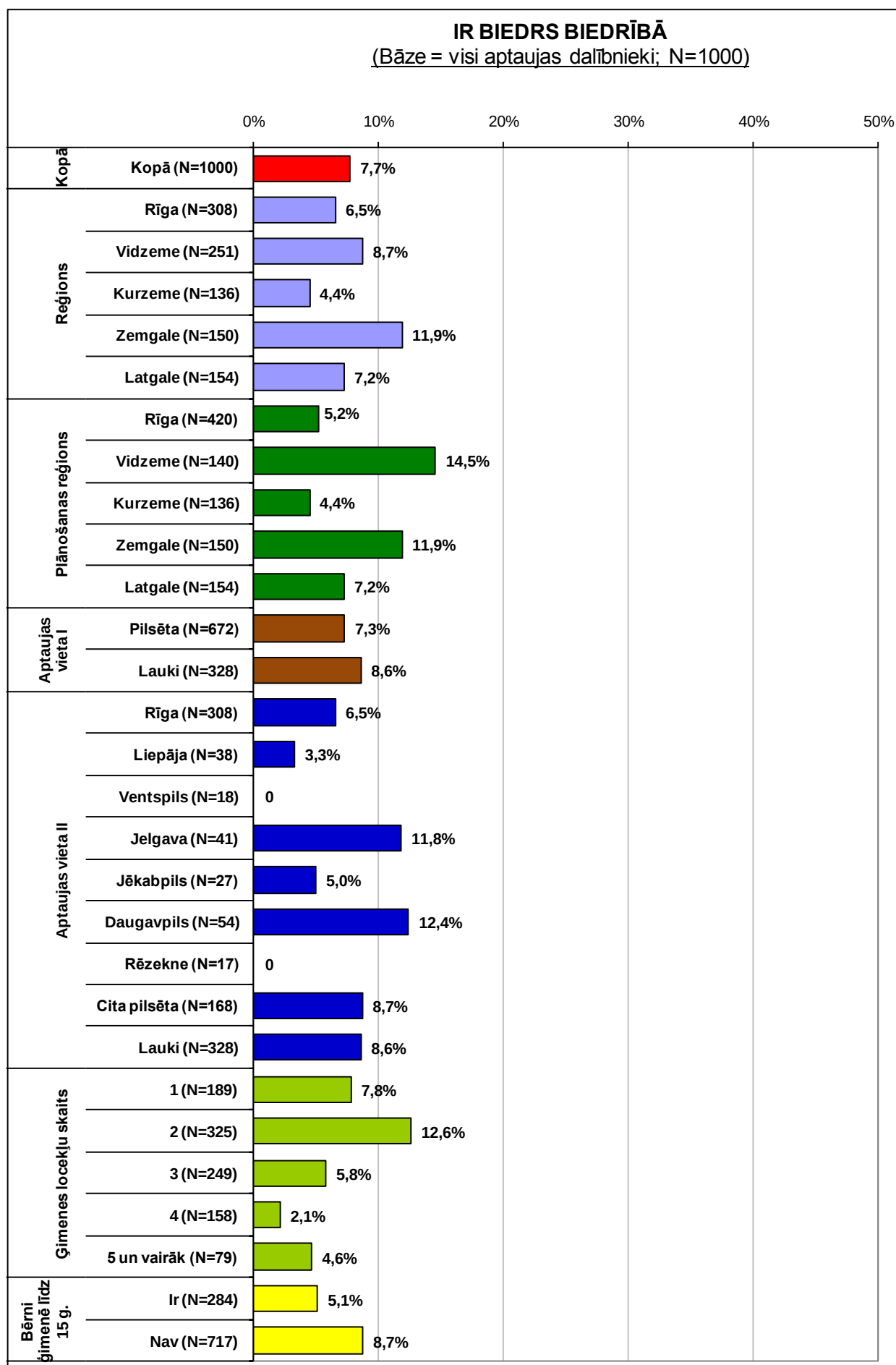










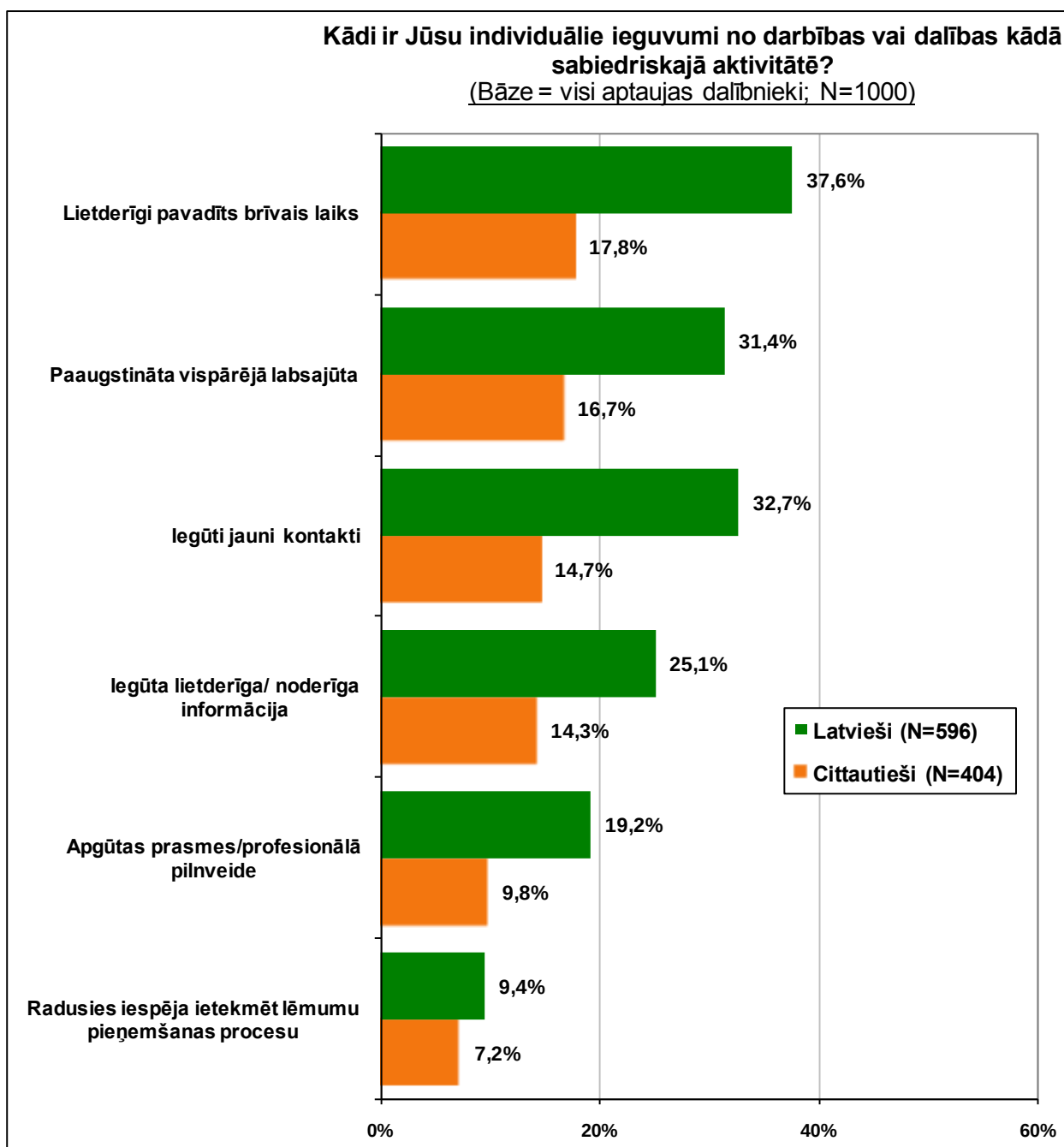


8.pielikums

Atskaites 8.nodaļas „Individuālie ieguvumi no darbības vai dalības sabiedriskajās aktivitātēs” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

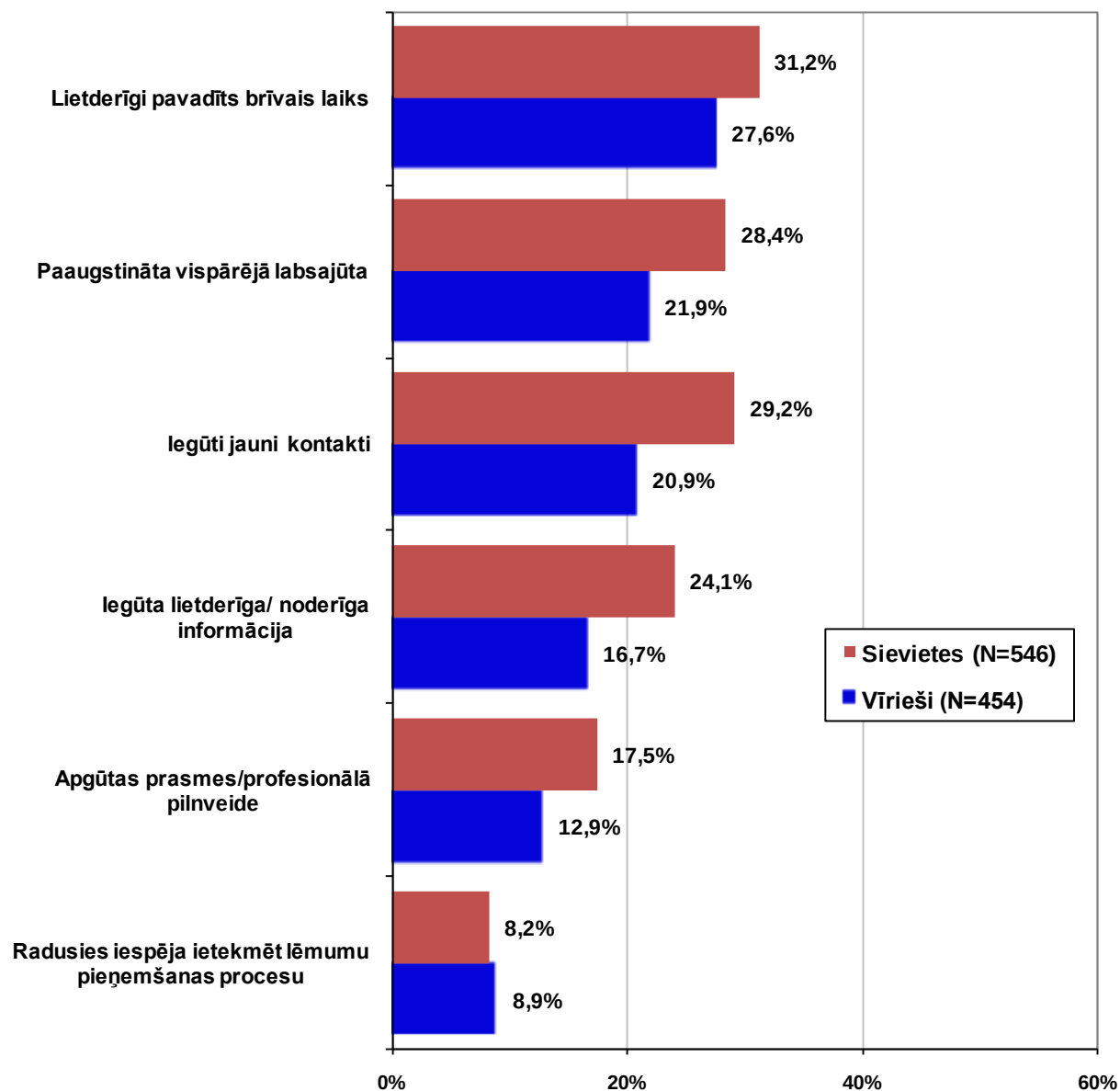
Aptaujas jautājums:

- **“Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?”**



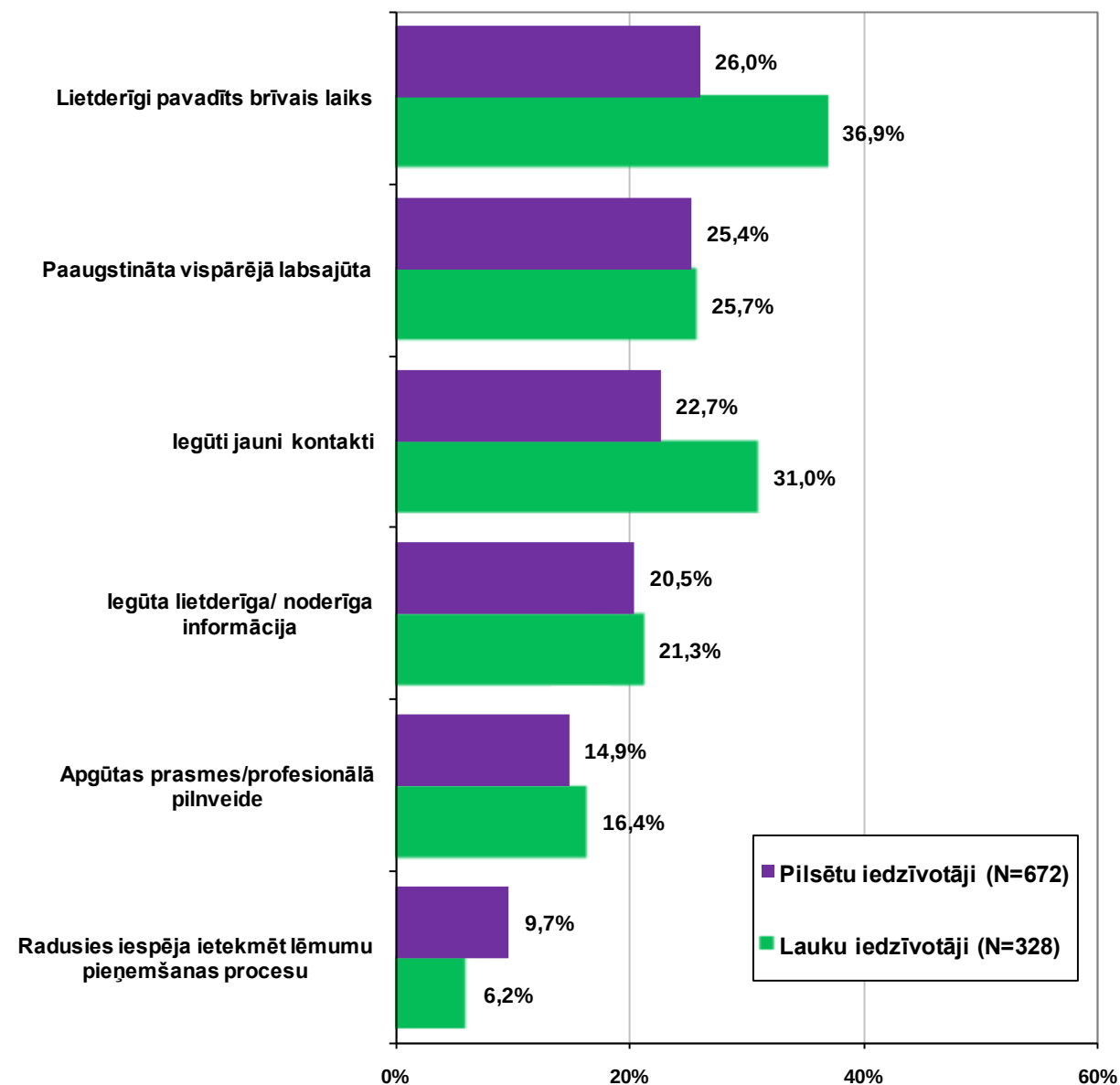
Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

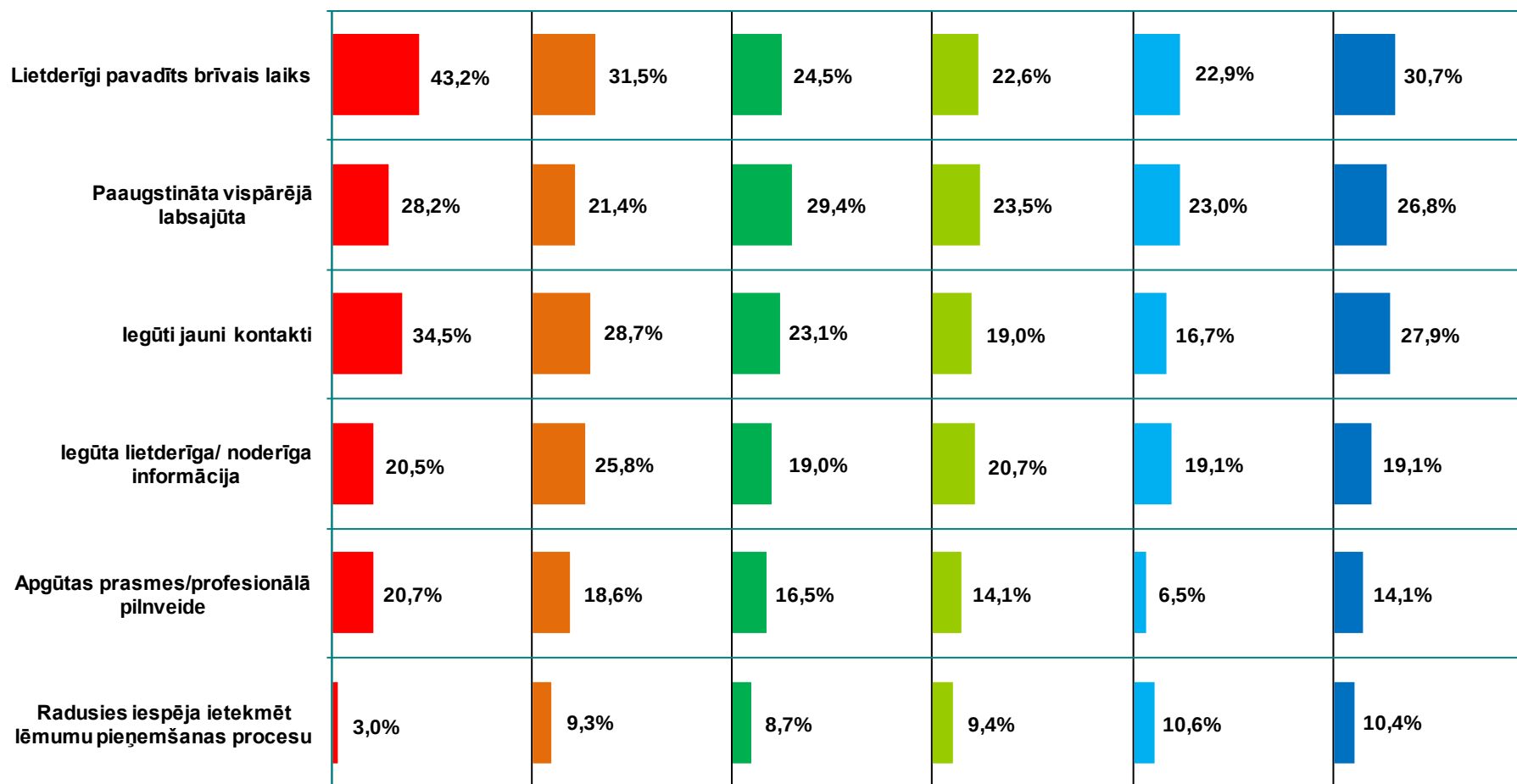


Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Respondentu vecums

■ 15-24 gadi (N=170) ■ 25-34 gadi (N=169) ■ 35-44 gadi (N=160) ■ 45-54 gadi (N=168) ■ 55-64 gadi (N=130) ■ 65-74 gadi (N=202)



Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Ienākumu līmenis uz vienu ģimenes locekli mēnesī

■ Zems (N=176)

■ Vidēji zems (N=171)

■ Vidējs (N=170)

■ Vidēji augsts (N=178)

■ Augsts (N=111)

	Zems (N=176)	Vidēji zems (N=171)	Vidējs (N=170)	Vidēji augsts (N=178)	Augsts (N=111)
Lietderīgi pavadīts brīvais laiks	32,5%	32,7%	21,0%	32,3%	29,6%
Paaugstināta vispārējā labsajūta	23,8%	23,7%	25,5%	30,9%	24,7%
Iegūti jauni kontakti	26,1%	26,8%	26,0%	24,7%	20,8%
Iegūta lietderīga/ noderīga informācija	19,5%	15,7%	20,4%	24,0%	25,5%
Apgūtas prasmes/profesionālā pilnveide	20,6%	11,6%	15,7%	13,3%	14,0%
Radusies iespēja ietekmēt lēmumu pieņemšanas procesu	4,0%	5,1%	9,7%	10,9%	10,4%

Kādi ir Jūsu individuālie ieguvumi no darbības vai dalības kādā sabiedriskajā aktivitātē?

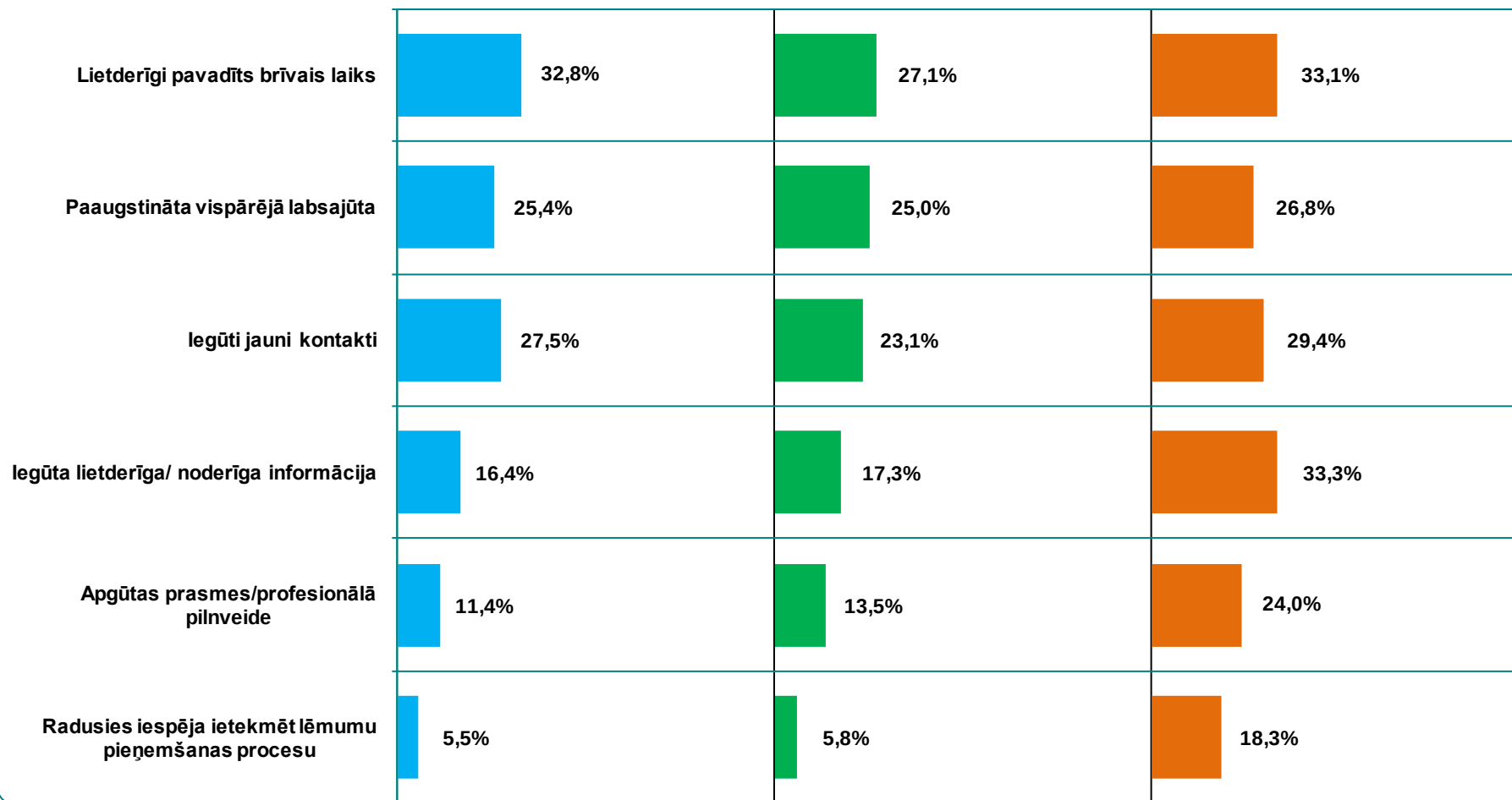
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Izglītība:

■ Pamata izglītība (N=205)

■ Vidējā, vid.spec. izglītība (N=571)

■ Augstākā izglītība (N=225)

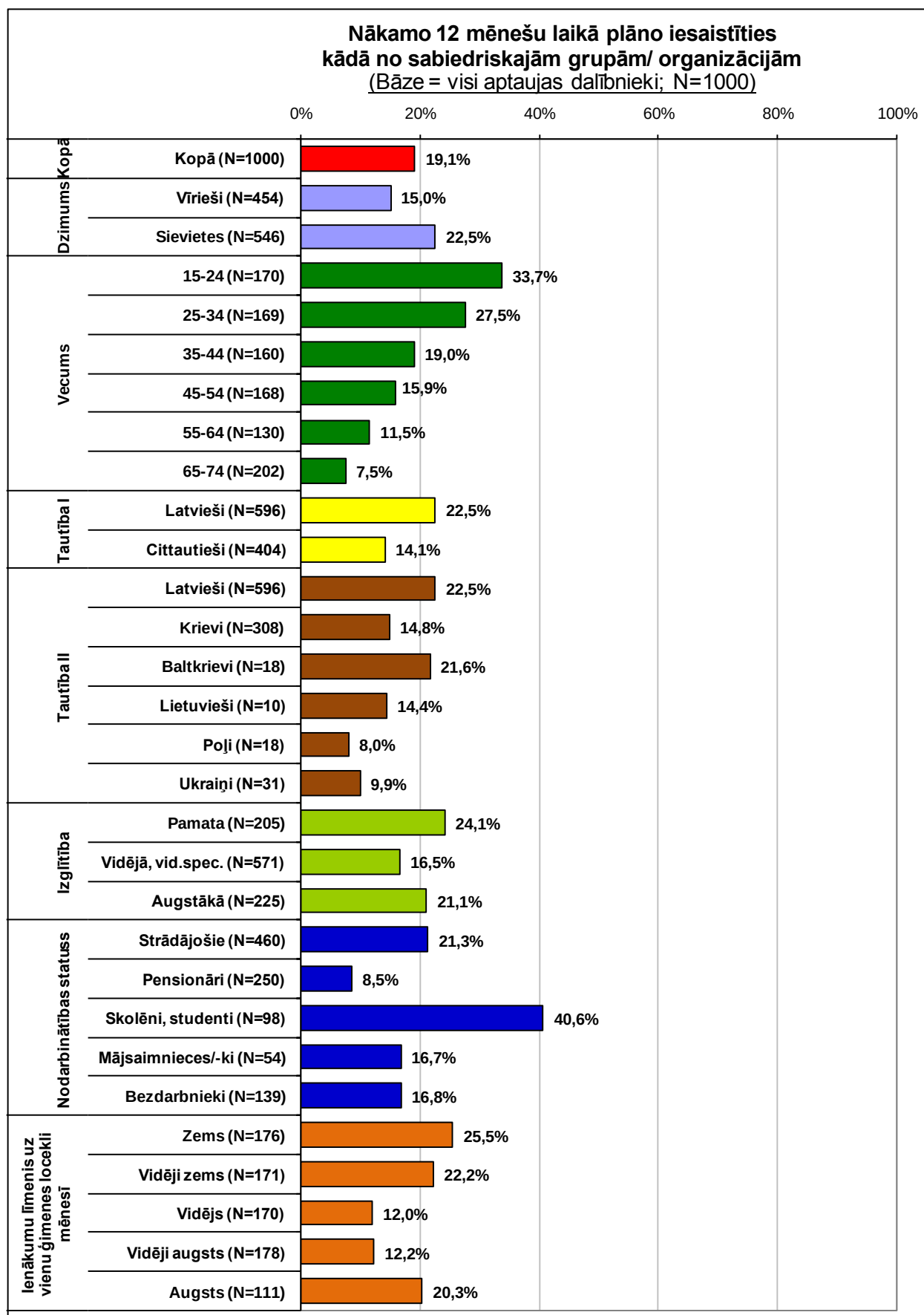


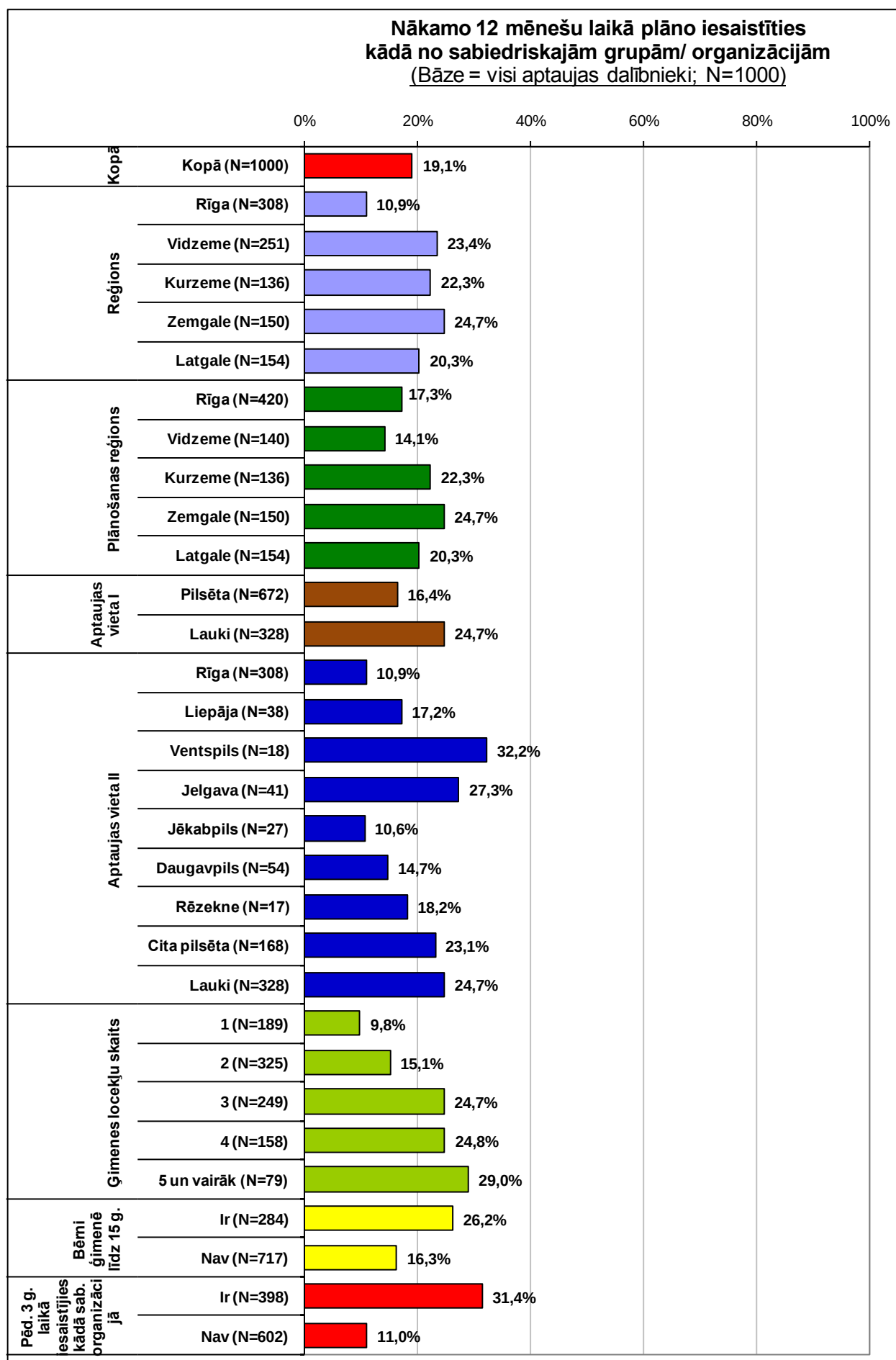
9.pielikums

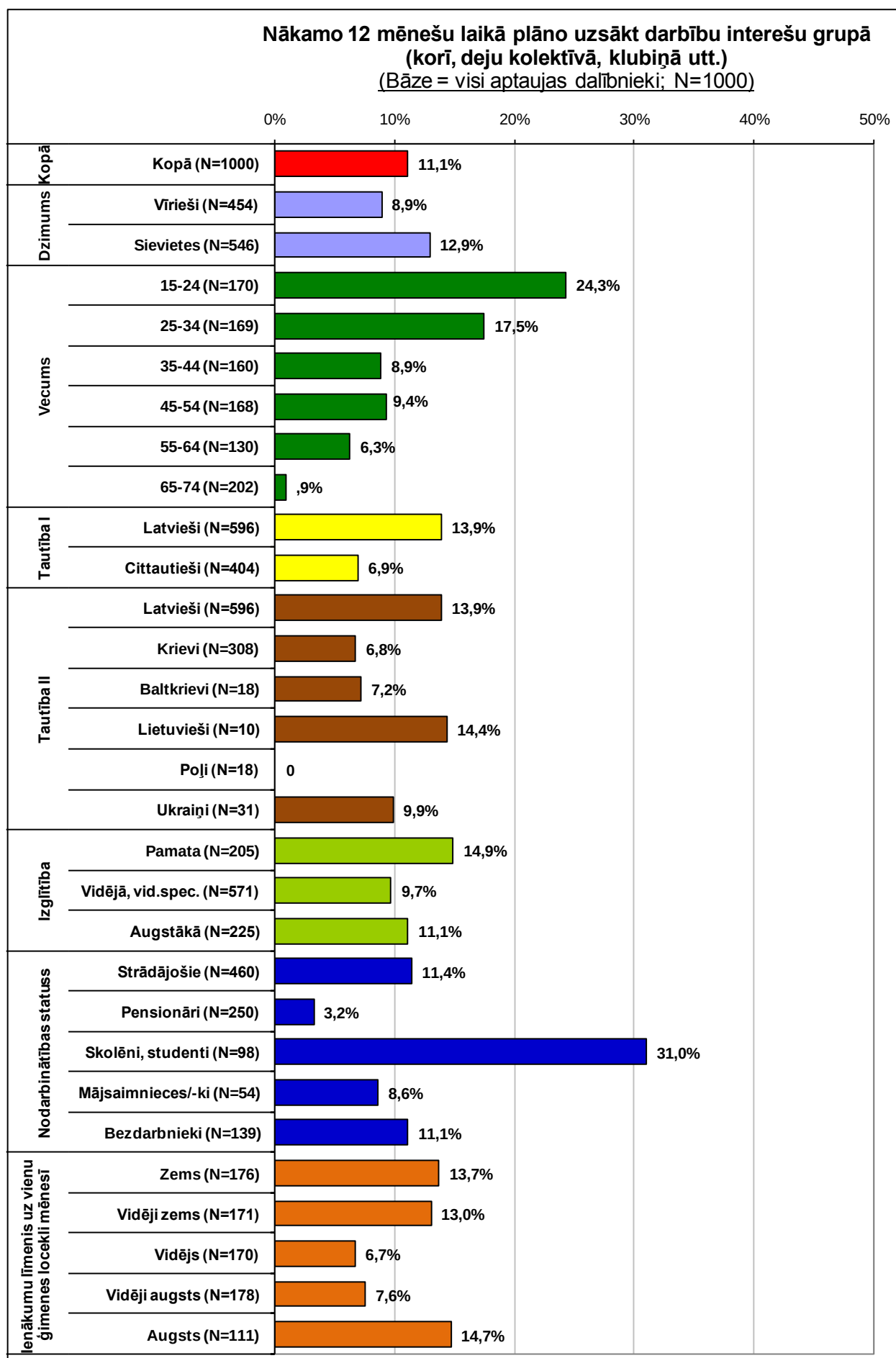
Atskaites 9.nodaļas „Prognozes par iesaistīšanos kādā no sabiedriskajām grupām/ organizācijām nākamo 12 mēnešu laikā” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

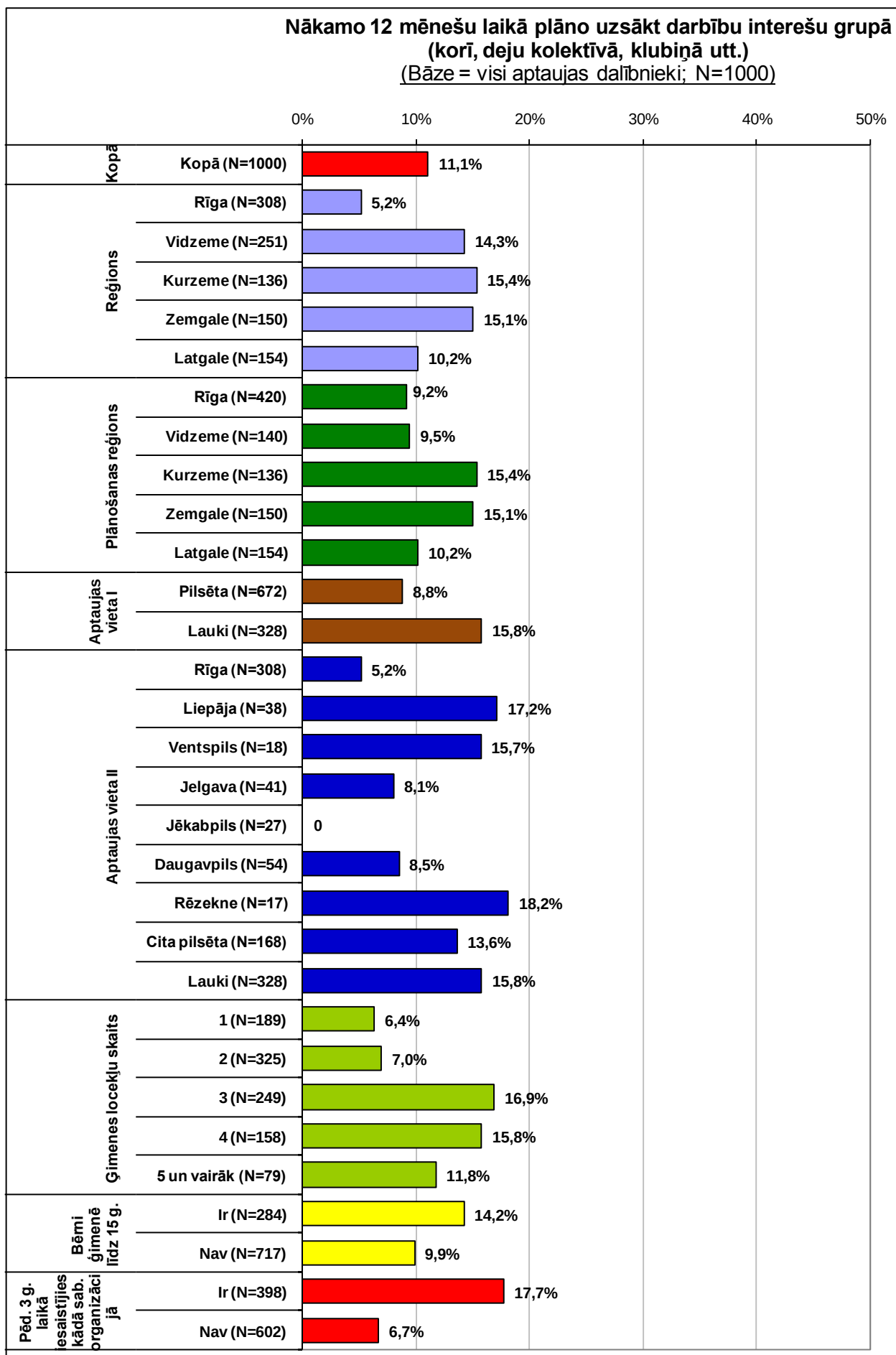
Aptaujas jautājums:

- **“Vai nākamo 12 mēnešu laikā plānojat iesaistīties kādā no minētajām sabiedriskajām grupām/ organizācijām?”**







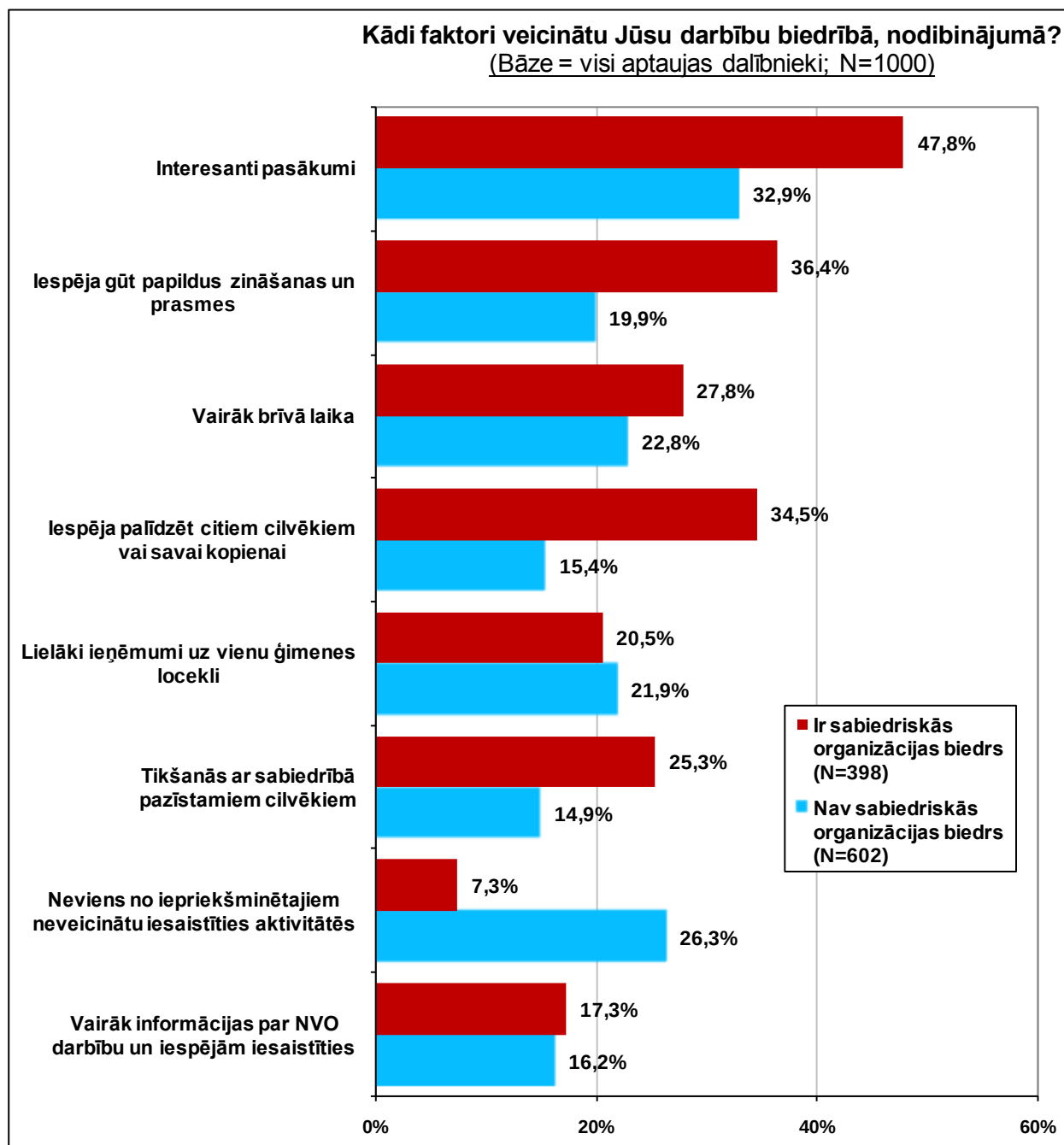


10.pielikums

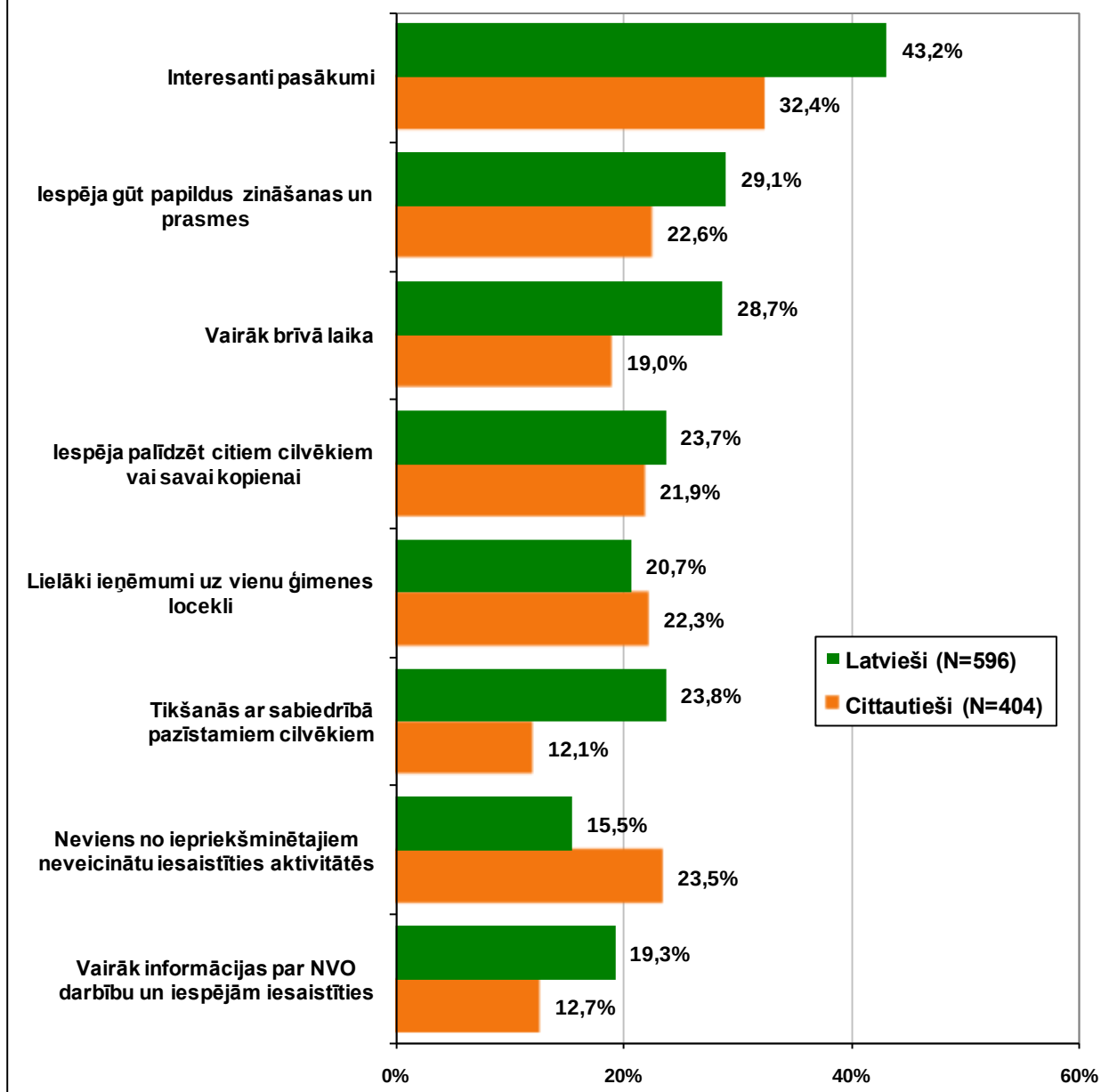
Atskaites 10.nodaļas „Faktori, kas veicinātu iedzīvotāju darbību biedrībās/ nodibinājumos” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

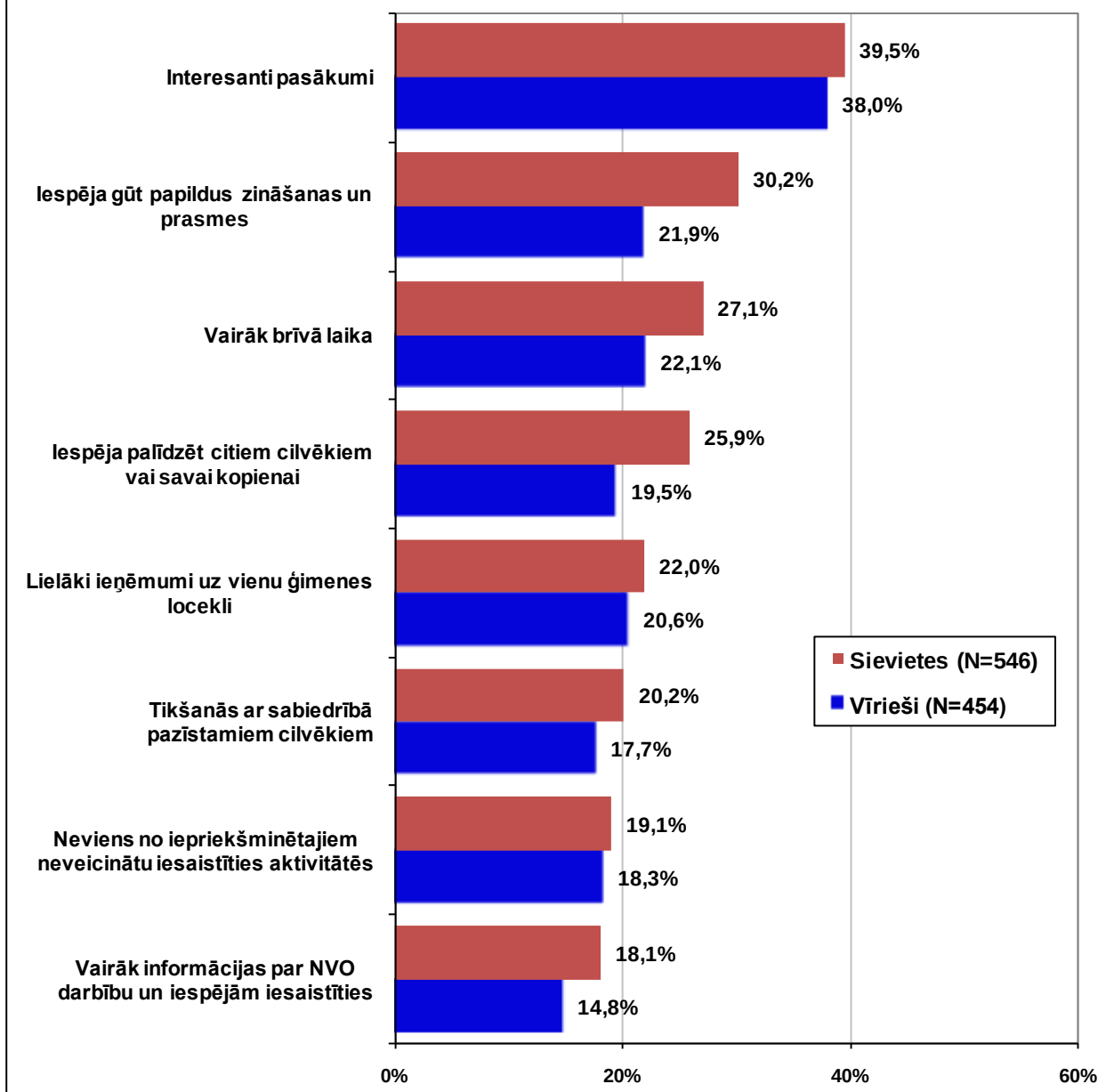
- **“Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?”**



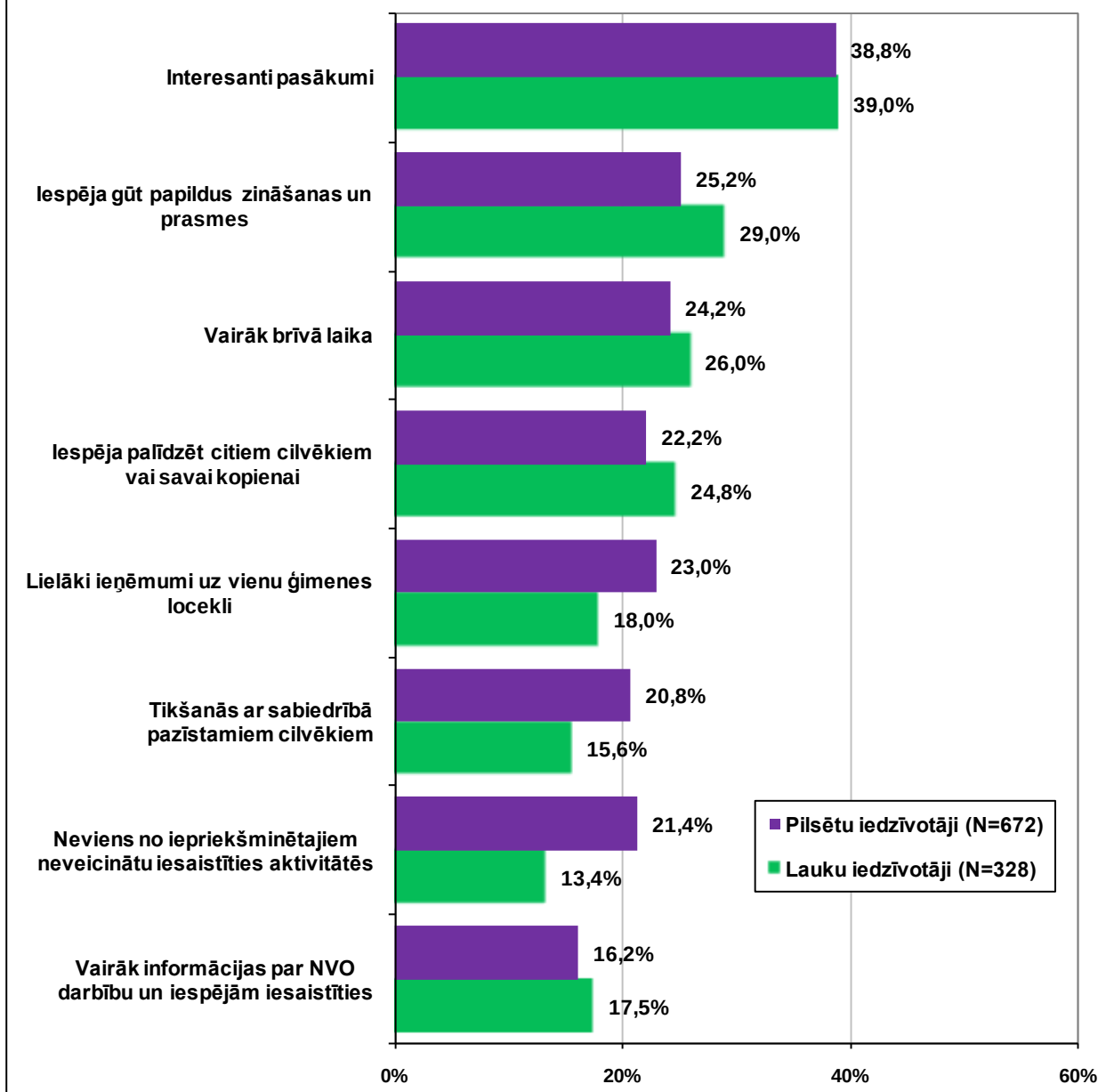
Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Respondentu vecums

■ 15-24 gadi (N=170) ■ 25-34 gadi (N=169) ■ 35-44 gadi (N=160) ■ 45-54 gadi (N=168) ■ 55-64 gadi (N=130) ■ 65-74 gadi (N=202)

Interesanti pasākumi	65,3%	41,1%	44,4%	27,0%	28,4%	26,8%
Iespēja gūt papildus zināšanas un prasmes	34,3%	38,6%	28,9%	22,6%	19,9%	15,1%
Vairāk brīvā laika	34,7%	39,6%	26,6%	26,0%	18,7%	5,5%
Iespēja palīdzēt citiem cilvēkiem vai savai kopienai	24,9%	24,8%	25,1%	19,8%	25,0%	19,6%
Lielāki ieņēmumi uz vienu ģimenes locekli	24,6%	25,5%	25,2%	25,0%	16,6%	11,9%
Tikšanās ar sabiedrībā pazīstamiem cilvēkiem	22,4%	19,4%	15,2%	17,9%	15,9%	22,0%
Neviens no iepriekšminētajiem neveicinātu iesaistīties aktivitātēs	6,5%	6,5%	7,7%	28,1%	22,8%	37,7%
Vairāk informācijas par NVO darbību un iespējām iesaistīties	20,9%	22,2%	16,5%	12,5%	14,7%	13,1%

Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Ienākumu līmenis uz vienu ģimenes locekli mēnesī

■ Zems (N=176)

■ Vidēji zems (N=171)

■ Vidējs (N=170)

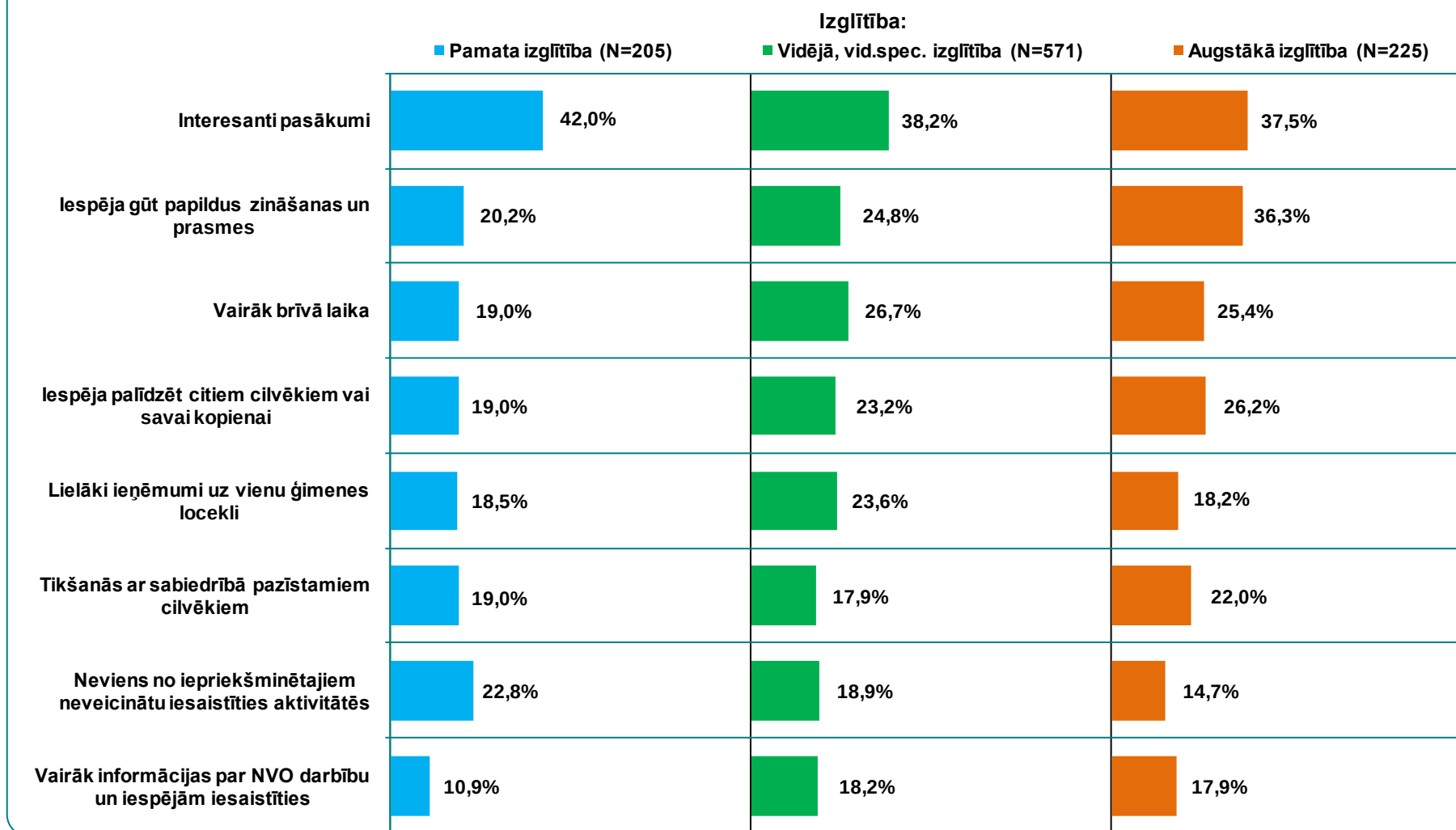
■ Vidēji augsts (N=178)

■ Augsts (N=111)

Interesanti pasākumi	43,8%	34,4%	37,2%	39,9%	40,7%
Iespēja gūt papildus zināšanas un prasmes	23,3%	29,1%	28,5%	26,3%	23,4%
Vairāk brīvā laika	28,3%	21,5%	14,9%	19,6%	38,2%
Iespēja palīdzēt citiem cilvēkiem vai savai kopienai	17,4%	27,6%	29,6%	20,1%	18,3%
Lielāki ieņēmumi uz vienu ģimenes locekli	29,5%	26,3%	21,8%	18,3%	16,0%
Tikšanās ar sabiedrībā pazīstamiem cilvēkiem	17,8%	14,0%	18,2%	28,5%	17,6%
Neviens no iepriekšminētajiem neveicinātu iesaistīties aktivitātēs	15,3%	17,5%	25,5%	22,9%	12,9%
Vairāk informācijas par NVO darbību un iespējām iesaistīties	19,8%	17,6%	12,2%	14,6%	23,1%

Kādi faktori veicinātu Jūsu darbību biedrībā, nodibinājumā?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

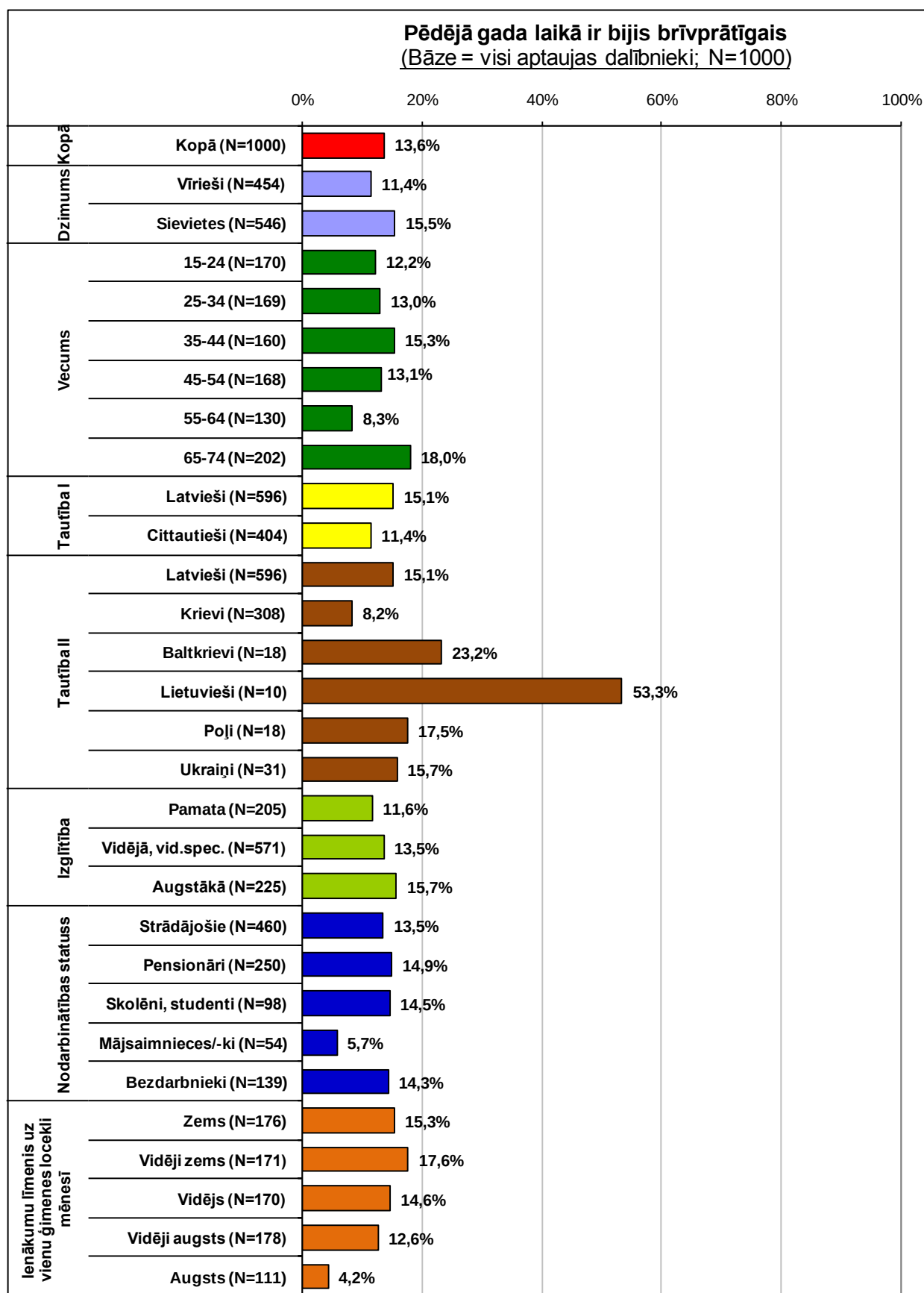


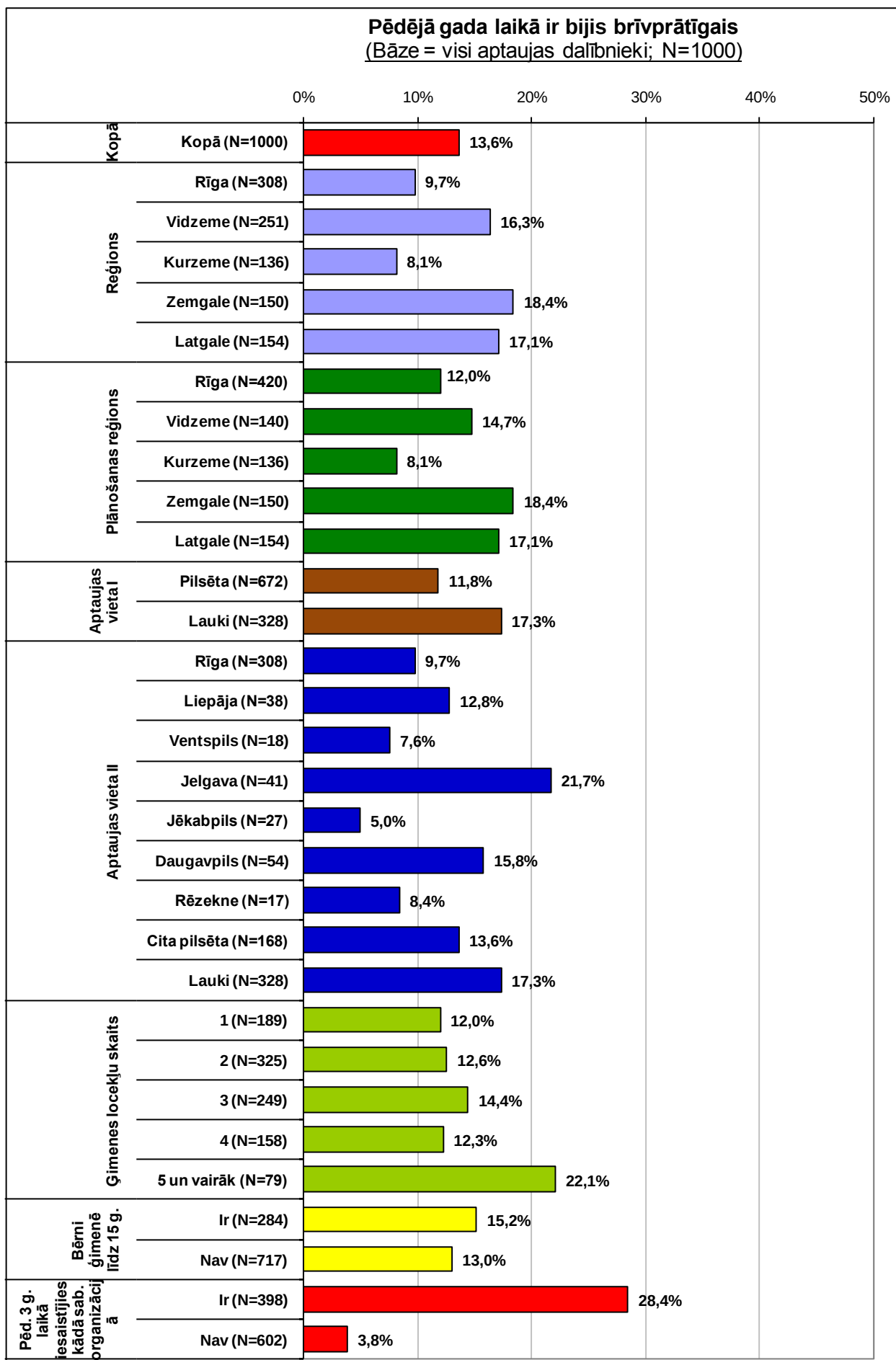
11.pielikums

**Atskaites 11.nodaļas „Dalība brīvprātīgo aktivitātēs”
grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli
demogrāfiskajās grupās.**

Aptaujas jautājums:

- **“Vai pēdējā gada laikā Jūs bijāt brīvprātīgais?”**



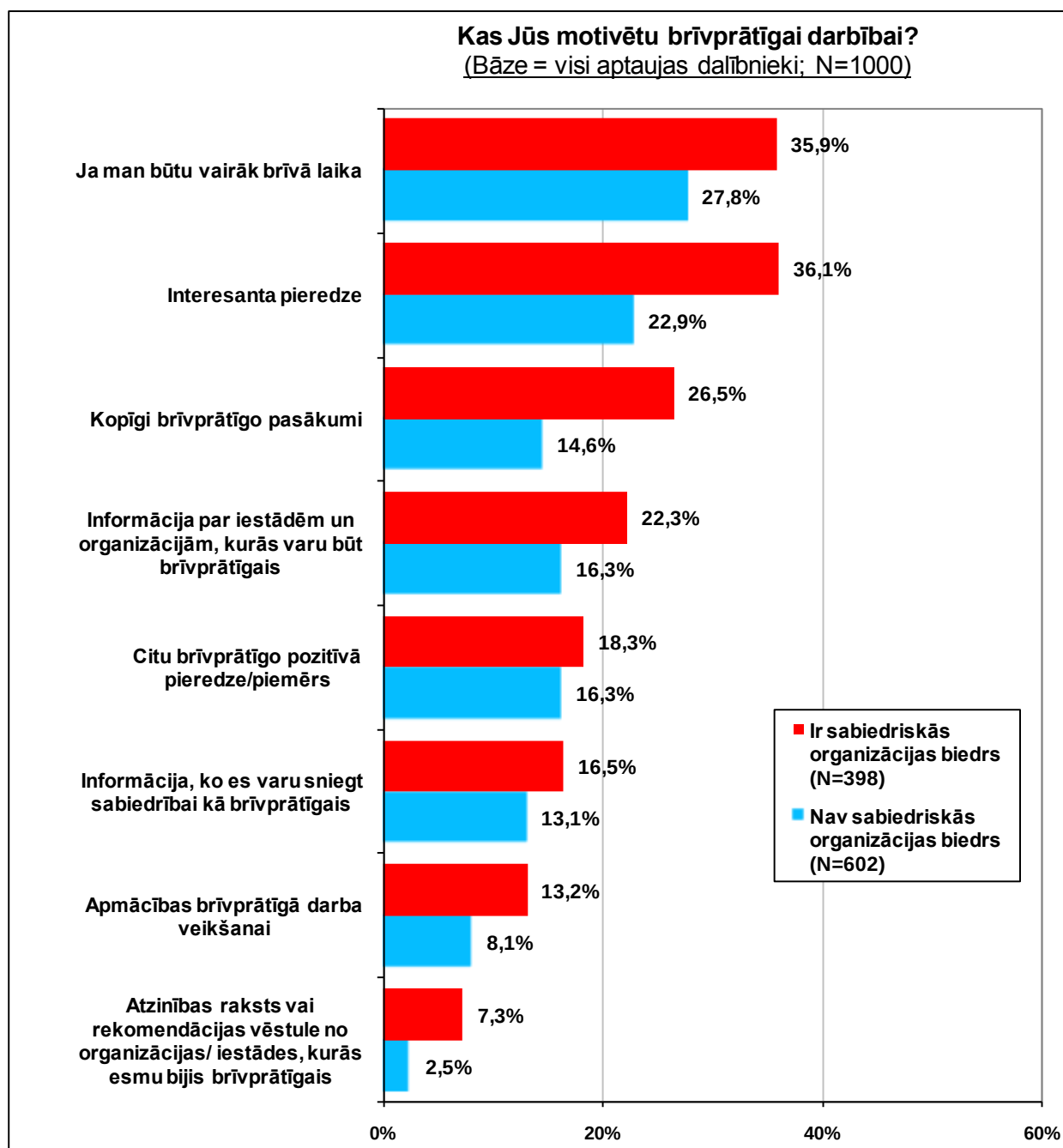


12.pielikums

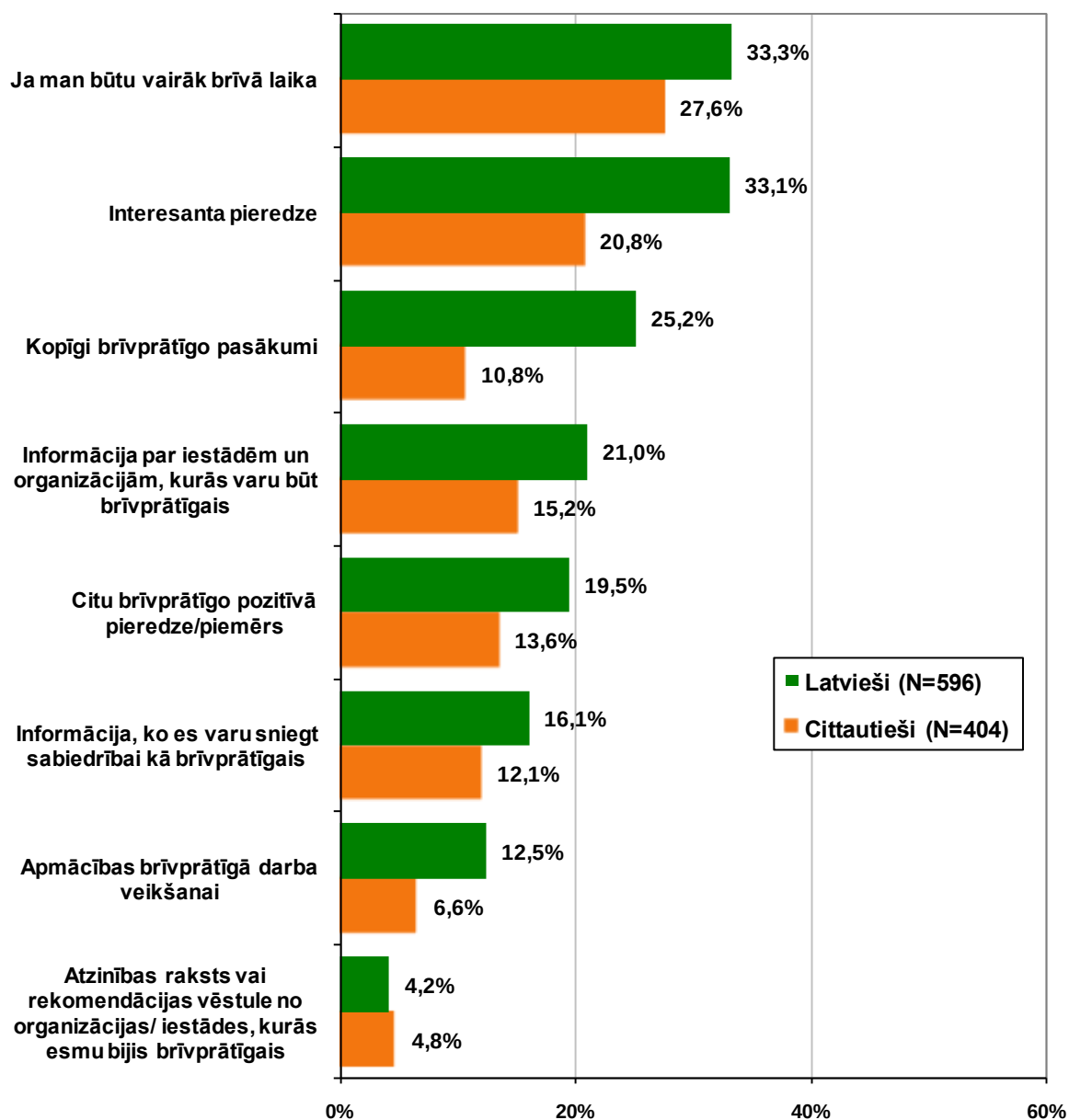
**Atskaites 12.nodaļas „Faktori, kas motivētu
brīvprātīgai darbībai” grafiki ar rezultātiem
respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.**

Aptaujas jautājums:

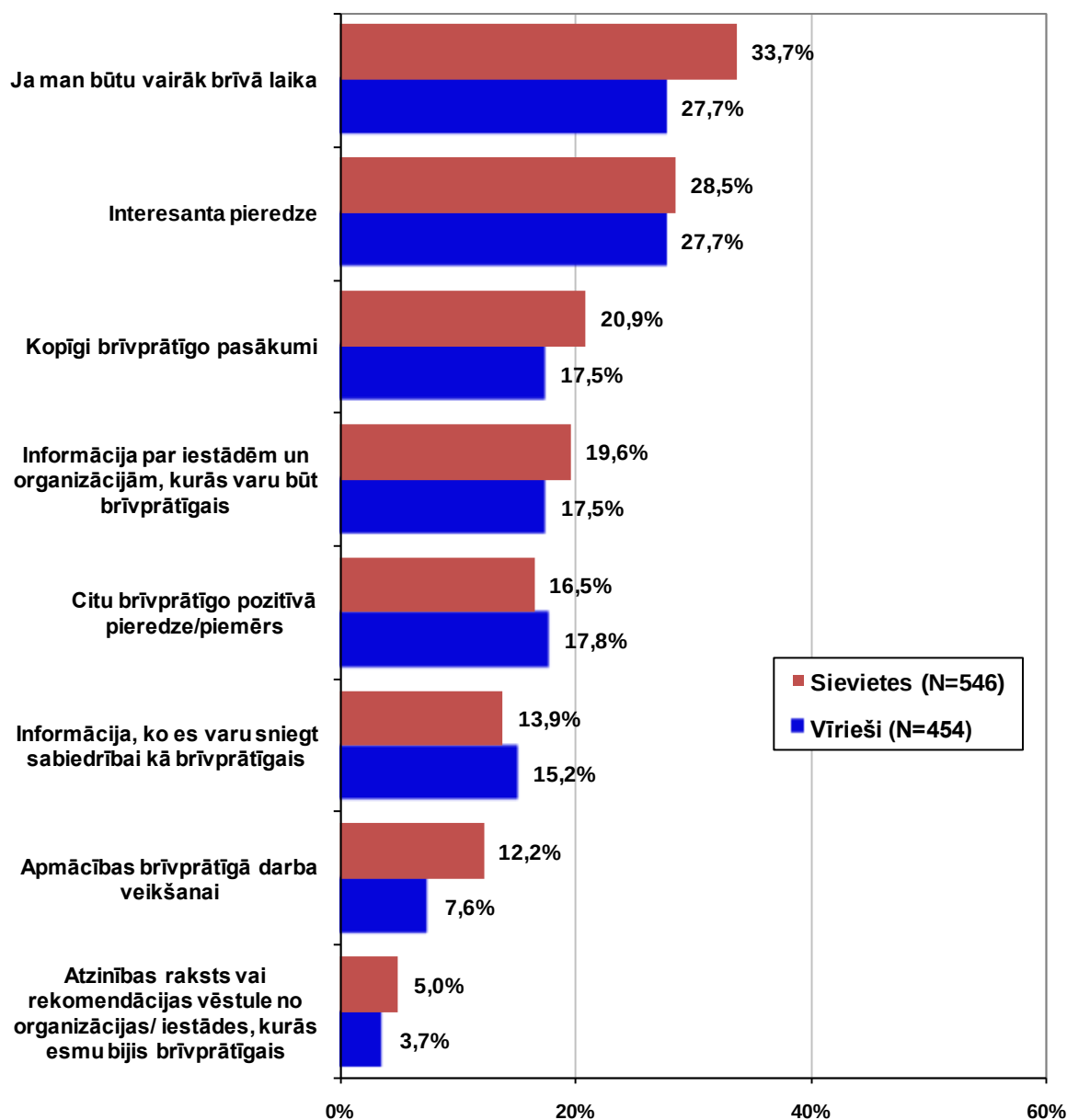
- **“Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?”**



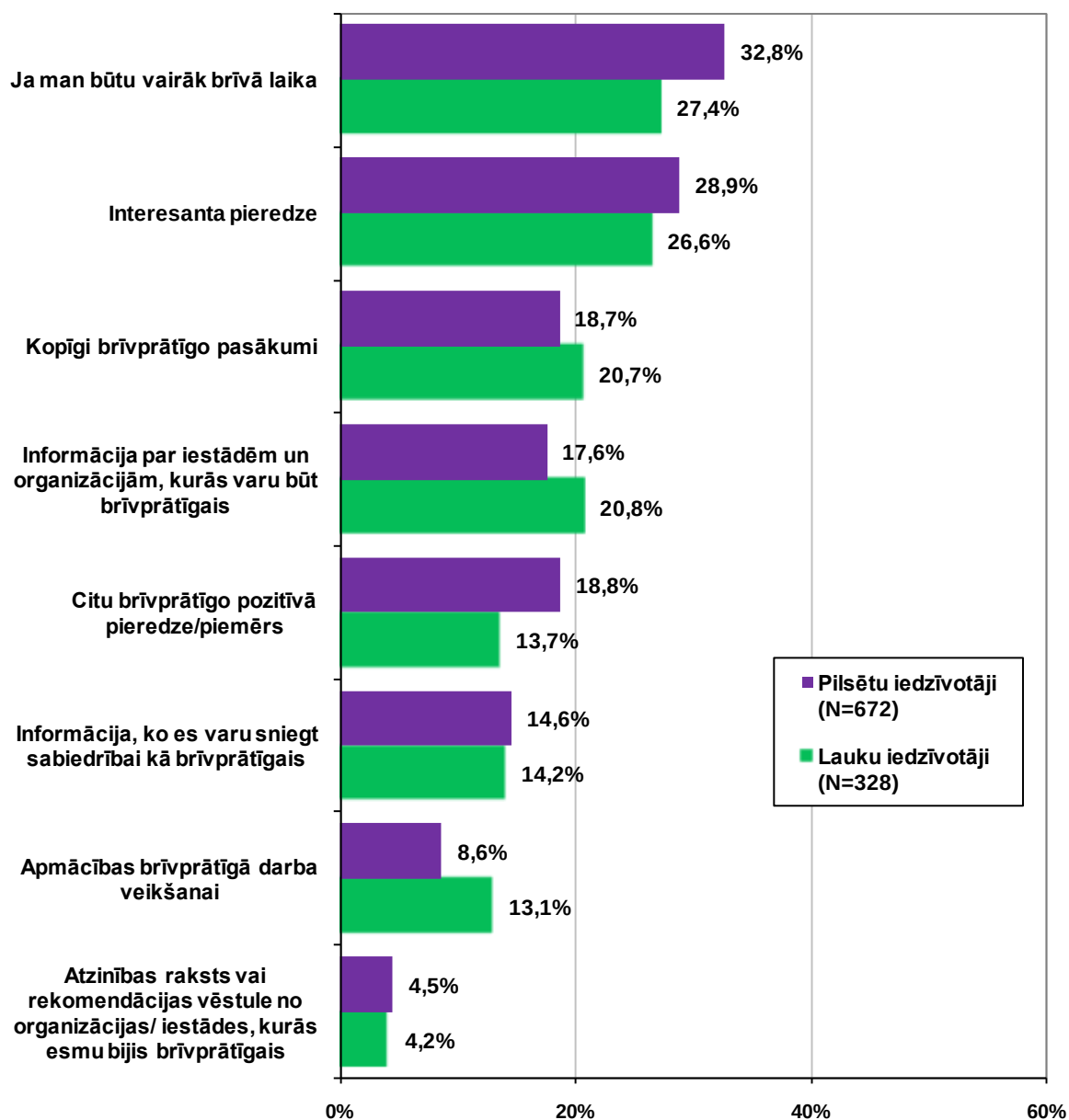
Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Respondentu vecums

■ 15-24 gadi (N=170) ■ 25-34 gadi (N=169) ■ 35-44 gadi (N=160) ■ 45-54 gadi (N=168) ■ 55-64 gadi (N=130) ■ 65-74 gadi (N=202)

Ja man būtu vairāk brīvā laika	38,9%	35,0%	44,2%	34,7%	26,2%	10,4%
Interesanta pieredze	45,0%	32,4%	30,4%	22,5%	22,0%	17,2%
Kopīgi brīvprātīgo pasākumi	32,6%	20,2%	16,7%	13,0%	18,1%	15,6%
Informācija par iestādēm un organizācijām, kurās varu būt brīvprātīgais	28,2%	18,5%	21,4%	18,6%	8,2%	15,4%
Citu brīvprātīgo pozitīvā pieredze/piemērs	23,5%	16,7%	15,3%	20,6%	20,0%	8,8%
Informācija, ko es varu sniegt sabiedrībai kā brīvprātīgais	14,4%	14,6%	15,1%	17,1%	14,8%	11,6%
Apmācības brīvprātīgā darba veikšanai	15,1%	13,9%	6,2%	10,3%	8,4%	6,7%
Atzinības raksts vai rekomendācijas vēstule no organizācijas/ iestādes, kurās esmu bijis brīvprātīgais	10,3%	3,6%	3,7%	3,8%	2,0%	2,7%

Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?

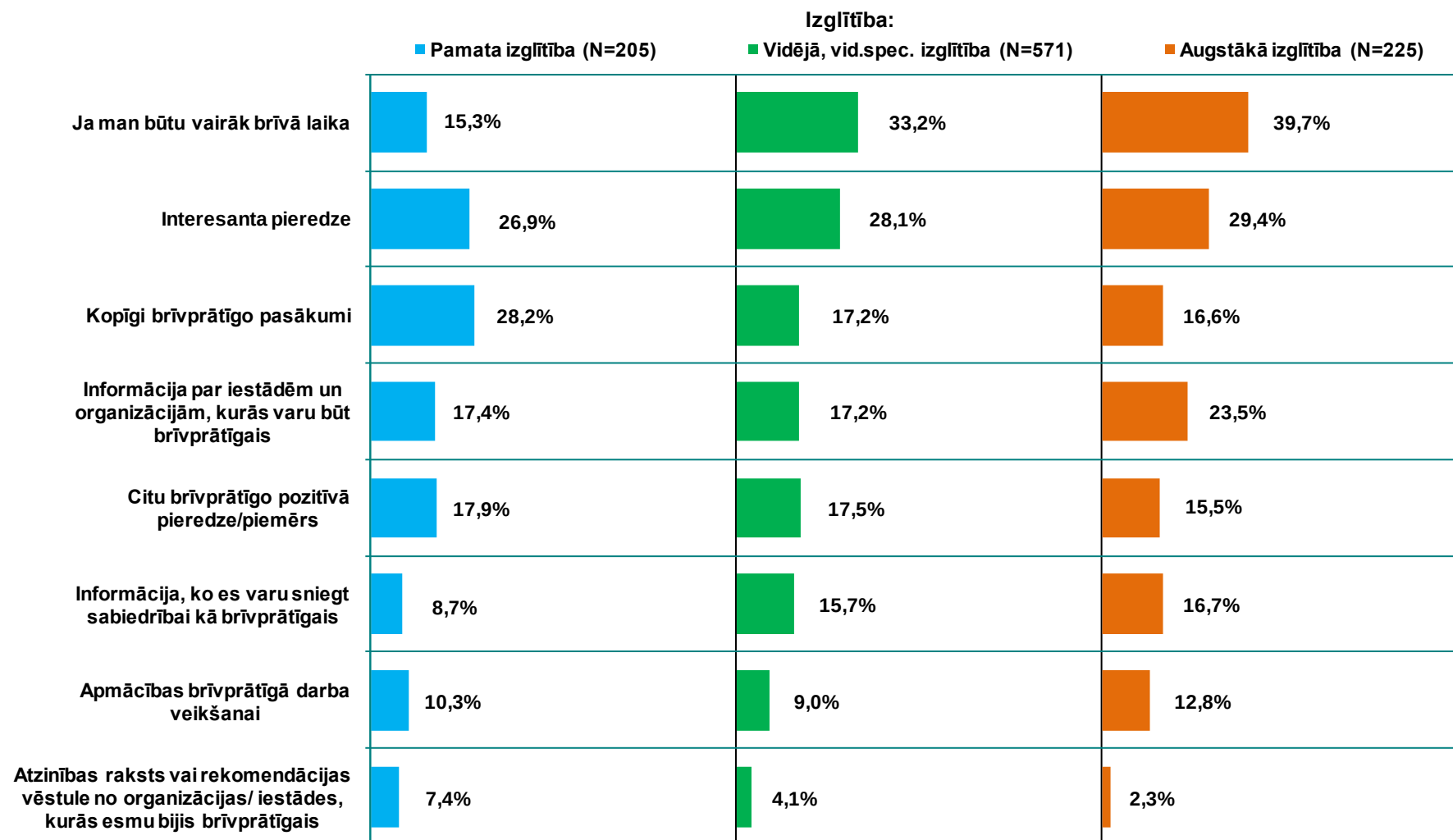
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Ienākumu līmenis uz vienu ģimenes locekli mēnesī



Kas Jūs motivētu brīvprātīgai darbībai?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

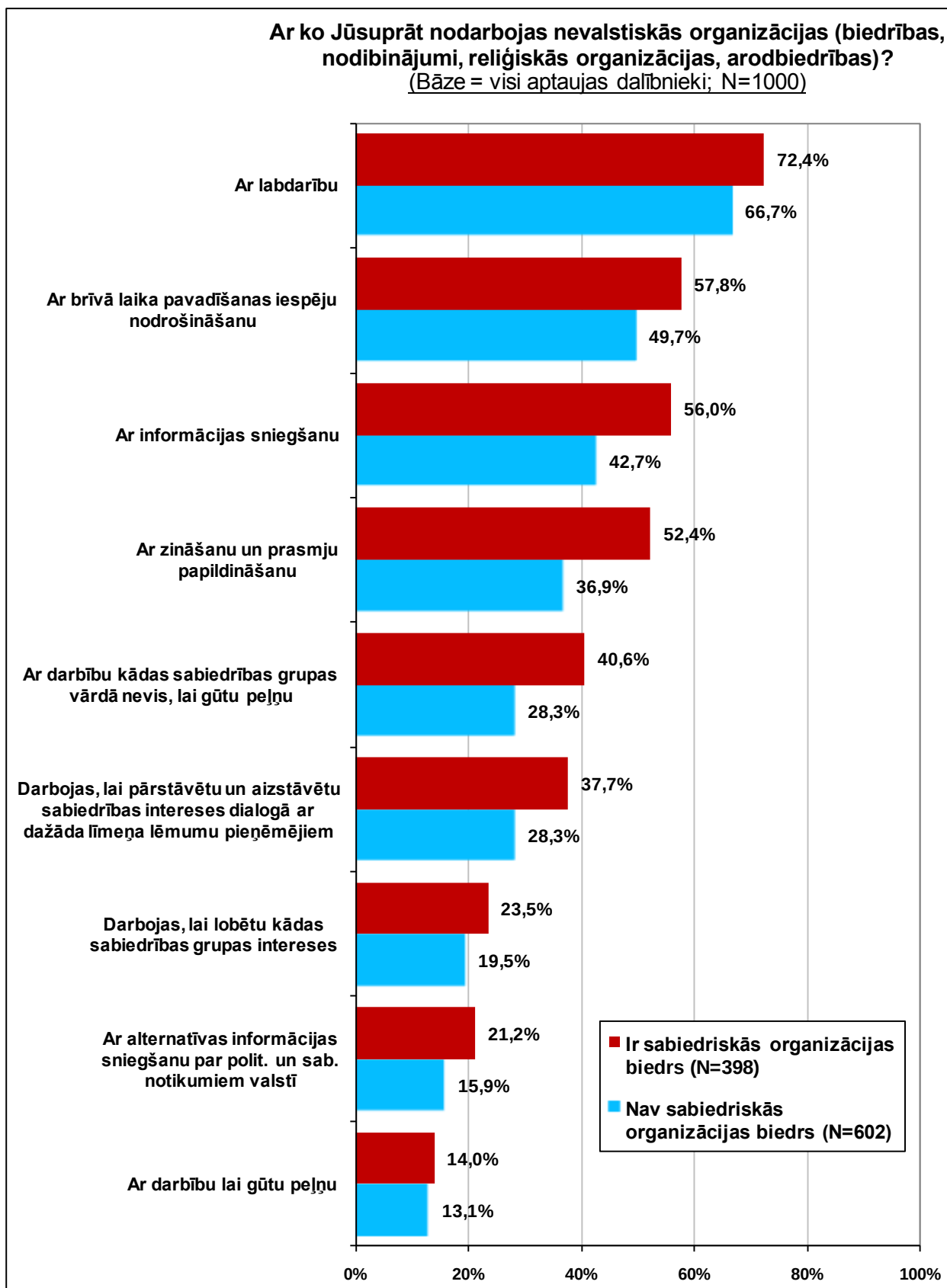


13.pielikums

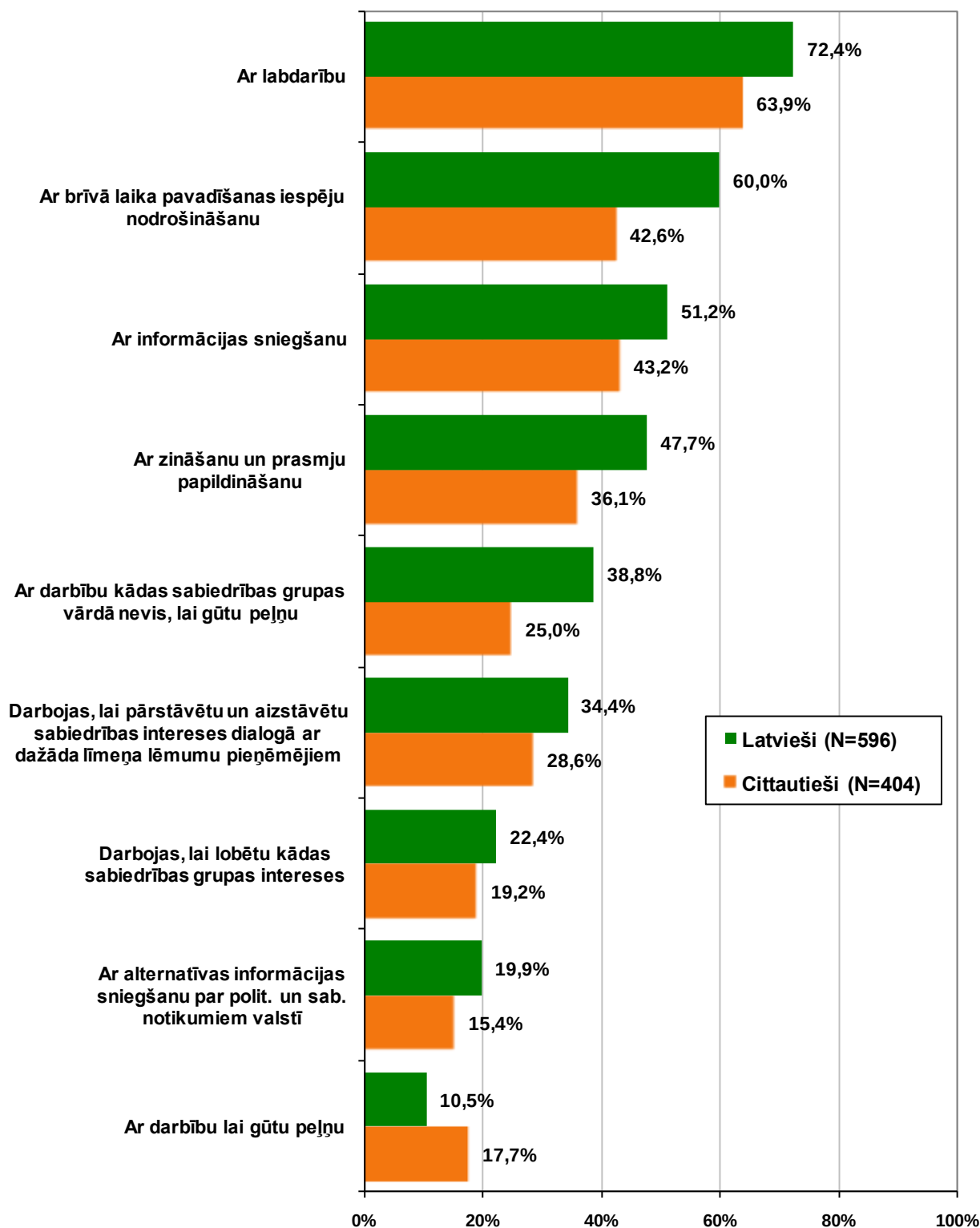
**Atskaites 13.nodaļas „Nevalstisko organizāciju
darbības jomas” grafiki ar rezultātiem respondentu
sociāli demogrāfiskajās grupās.**

Aptaujas jautājums:

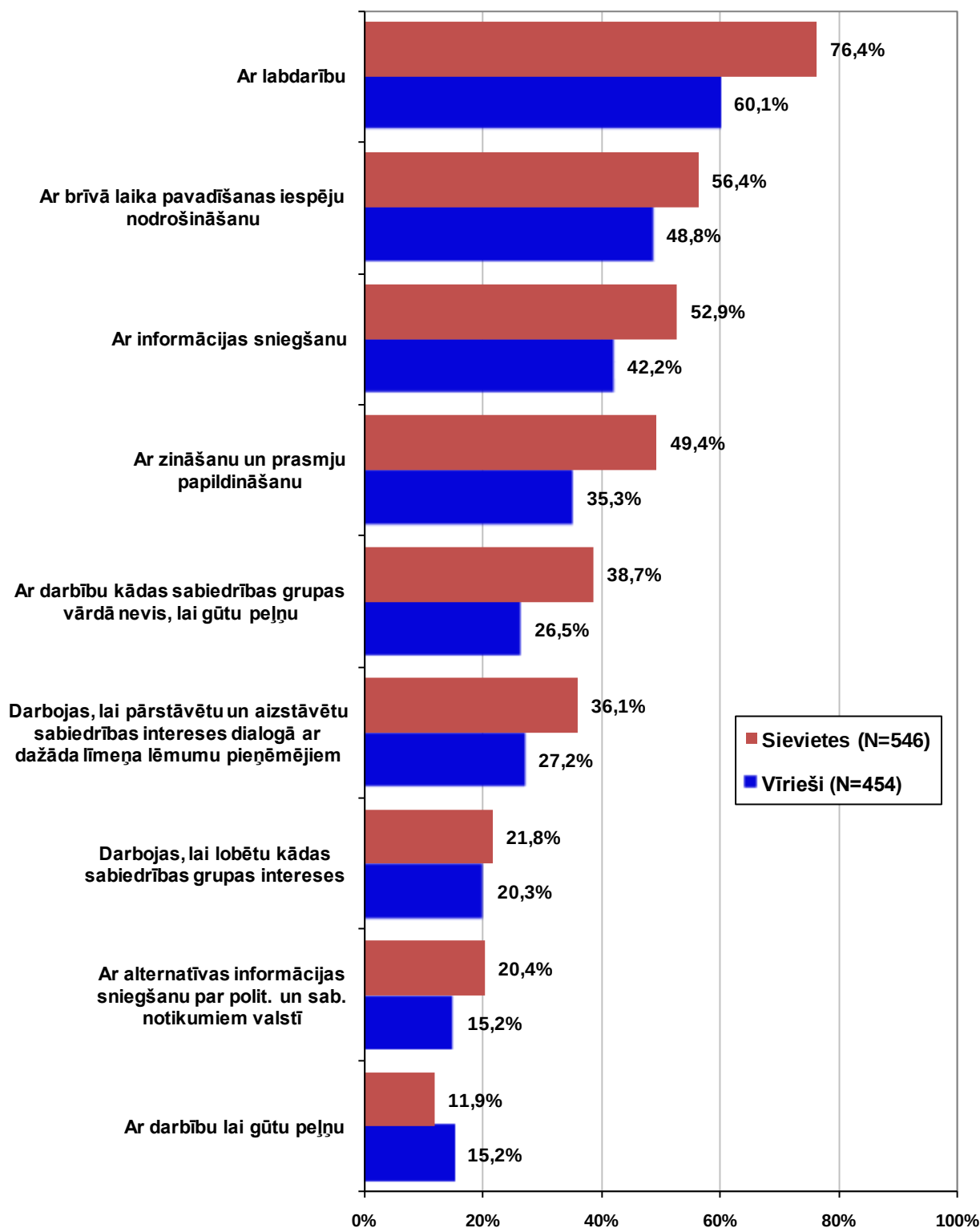
- **“Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?”**



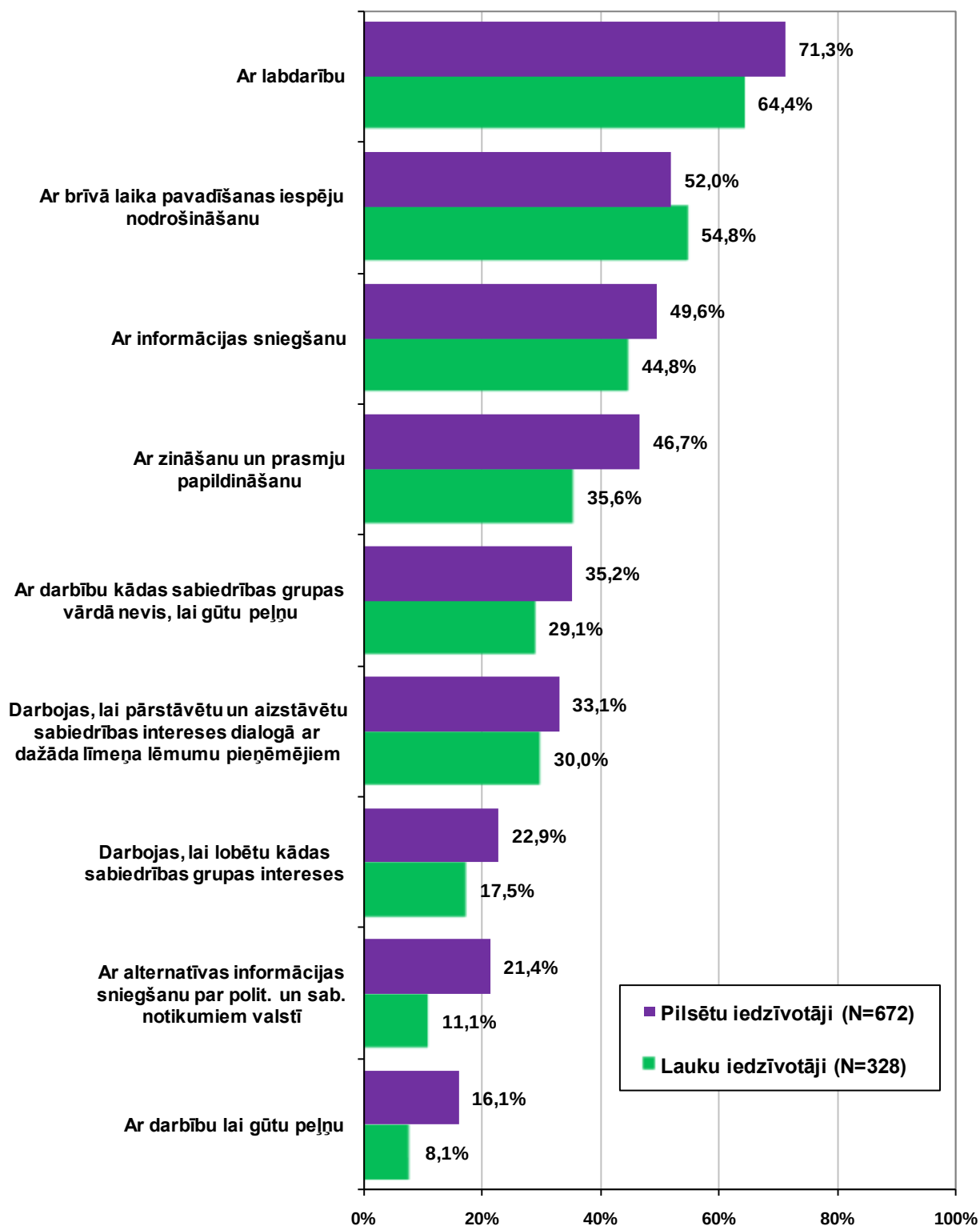
Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



**Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības,
nodibinājumi, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?**
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

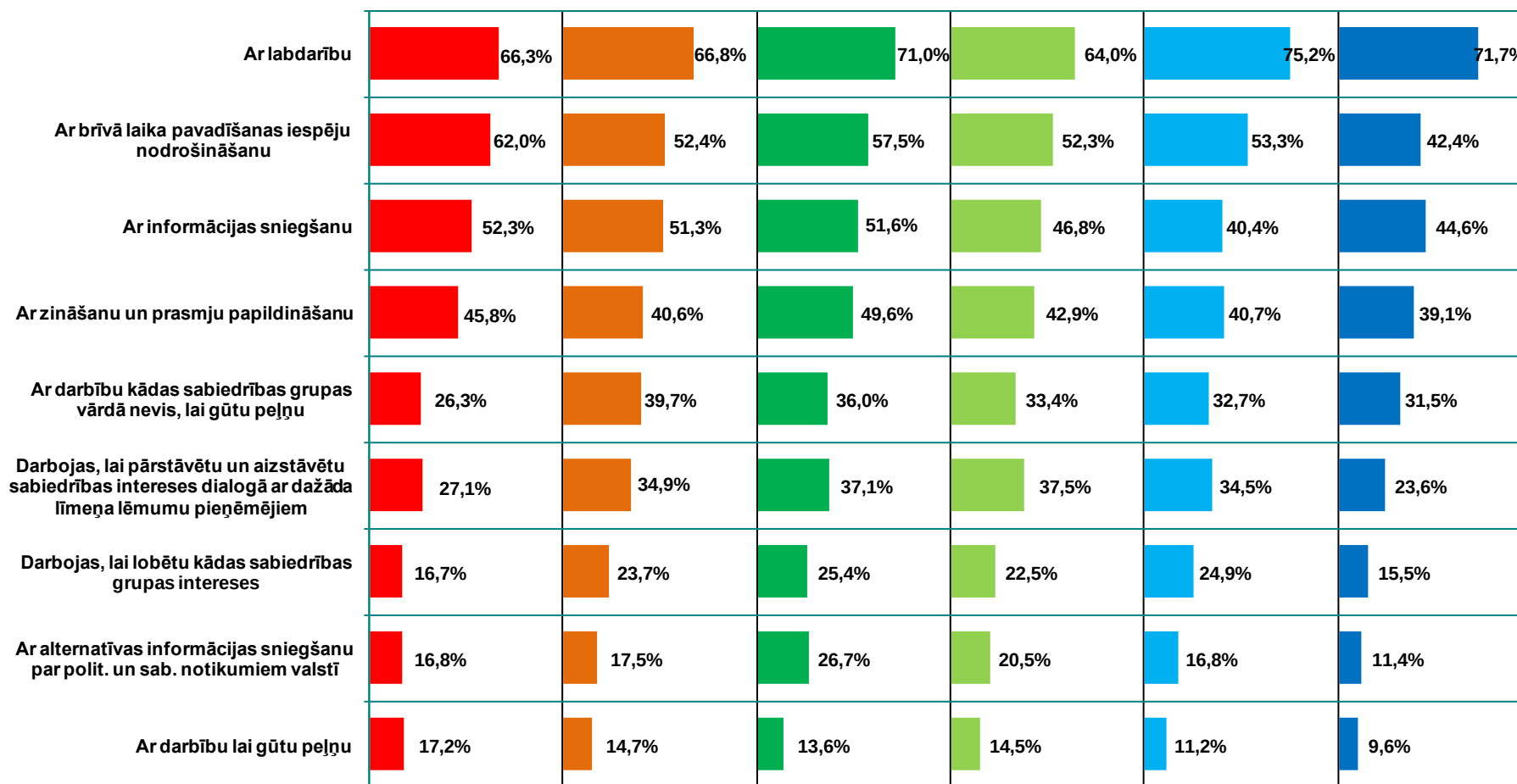


Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Respondentu vecums

■ 15-24 gadi (N=170) ■ 25-34 gadi (N=169) ■ 35-44 gadi (N=160) ■ 45-54 gadi (N=168) ■ 55-64 gadi (N=130) ■ 65-74 gadi (N=202)



Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Ienākumu līmenis uz vienu ģimenes locekli mēnesī

■ Zems (N=176) ■ Vidēji zems (N=171) ■ Vidējs (N=170) ■ Vidēji augsts (N=178) ■ Augsts (N=111)

Ar labdarību	64,0%	71,4%	72,9%	79,4%	53,6%
Ar brīvā laika pavadīšanas iespēju nodrošināšanu	51,3%	40,2%	52,8%	61,4%	53,2%
Ar informācijas sniegšanu	50,8%	41,0%	42,2%	56,6%	51,9%
Ar zināšanu un prasmju papildināšanu	33,2%	34,1%	43,6%	50,4%	51,0%
Ar darbību kādas sabiedrības grupas vārdā nevis, lai gūtu peļņu	26,7%	25,8%	40,0%	36,5%	44,8%
Darbojas, lai pārstāvētu un aizstāvētu sabiedrības intereses dialogā ar dažāda līmeņa lēmumu pieņēmējiem	23,5%	27,5%	33,1%	40,6%	49,1%
Darbojas, lai lobētu kādas sabiedrības grupas intereses	20,0%	14,3%	20,0%	23,1%	32,7%
Ar alternatīvas informācijas sniegšanu par polit. un sab. notikumiem valstī	15,5%	8,4%	16,5%	23,0%	29,6%
Ar darbību lai gūtu peļņu	15,0%	9,5%	20,5%	8,6%	13,9%

Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?

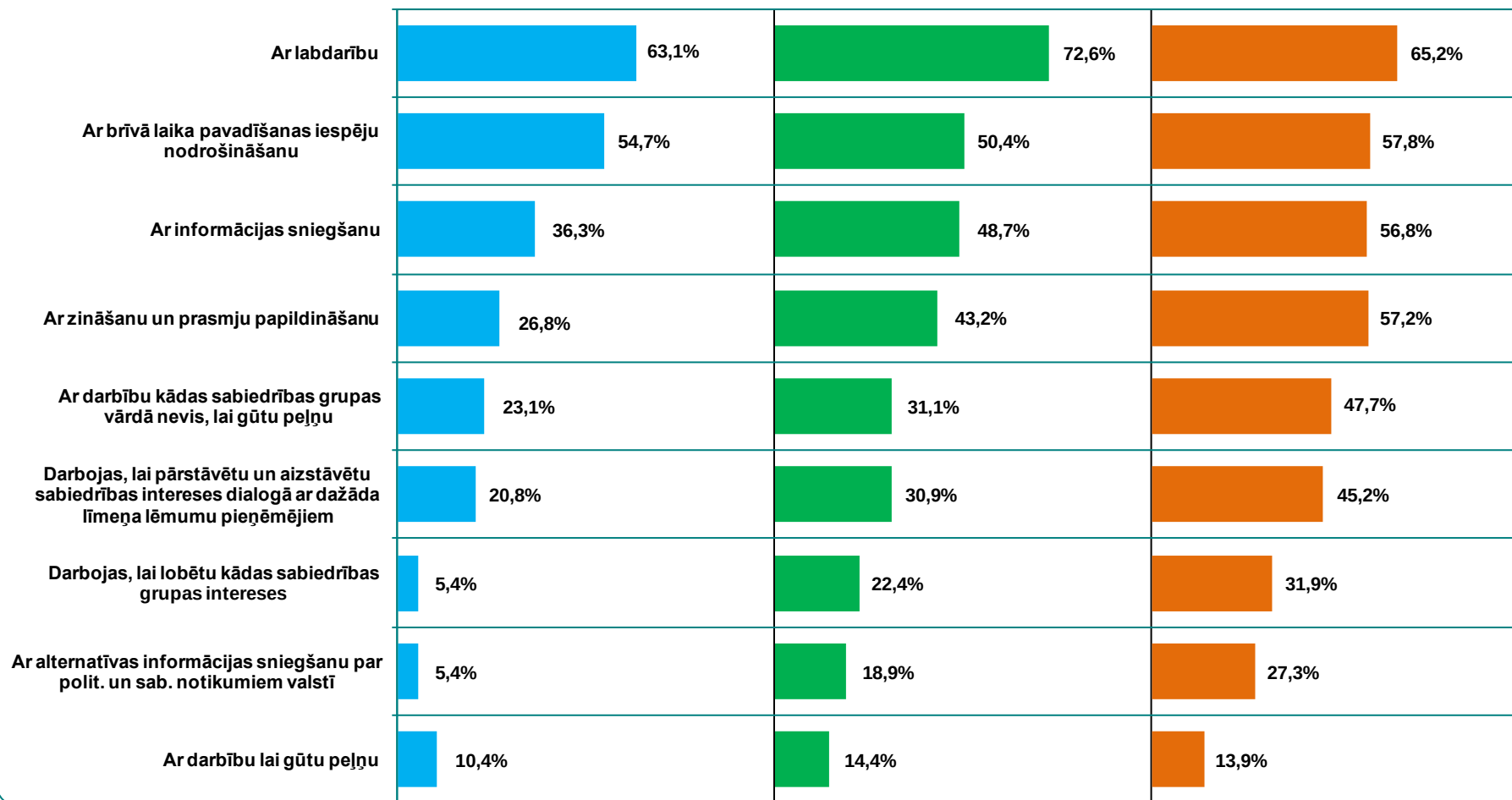
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Izglītība:

■ Pamata izglītība (N=205)

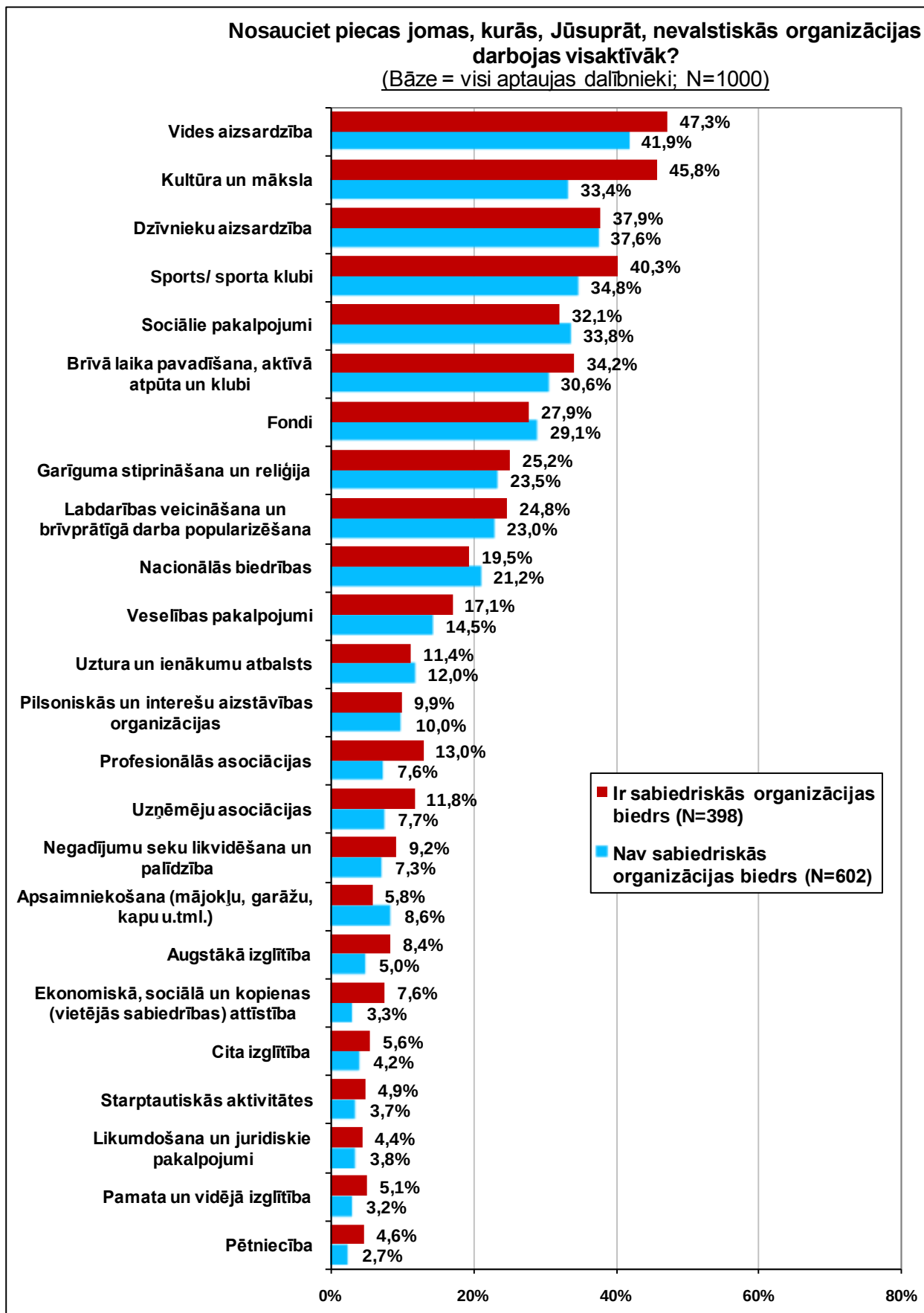
■ Vidējā, vid.spec. izglītība (N=571)

■ Augstākā izglītība (N=225)



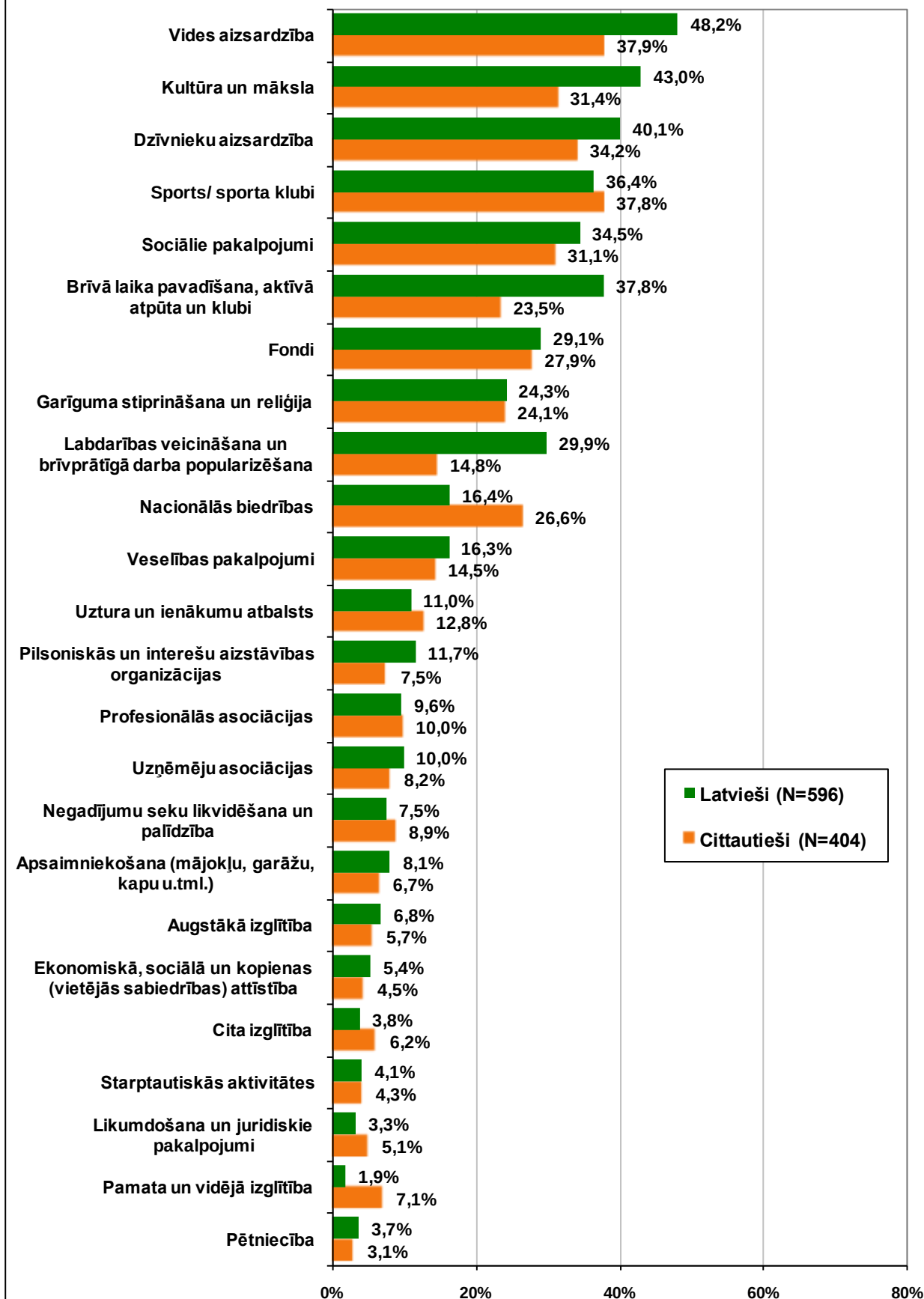
Aptaujas jautājums:

- **“Lūdzu nosauciet piecas jomas, kurās, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk.”**



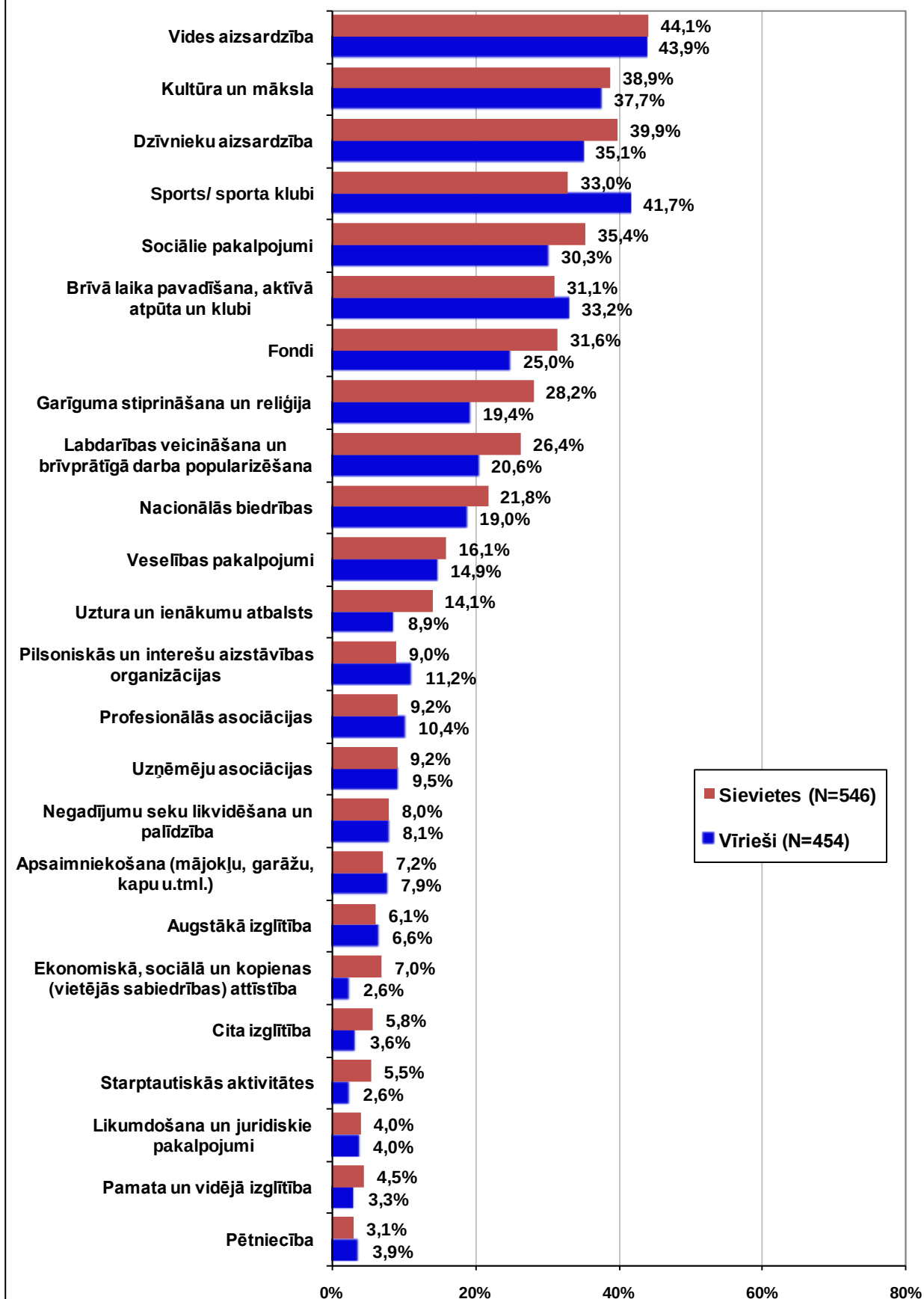
Nosauciет piecas jomas, kurās, Jūsuprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



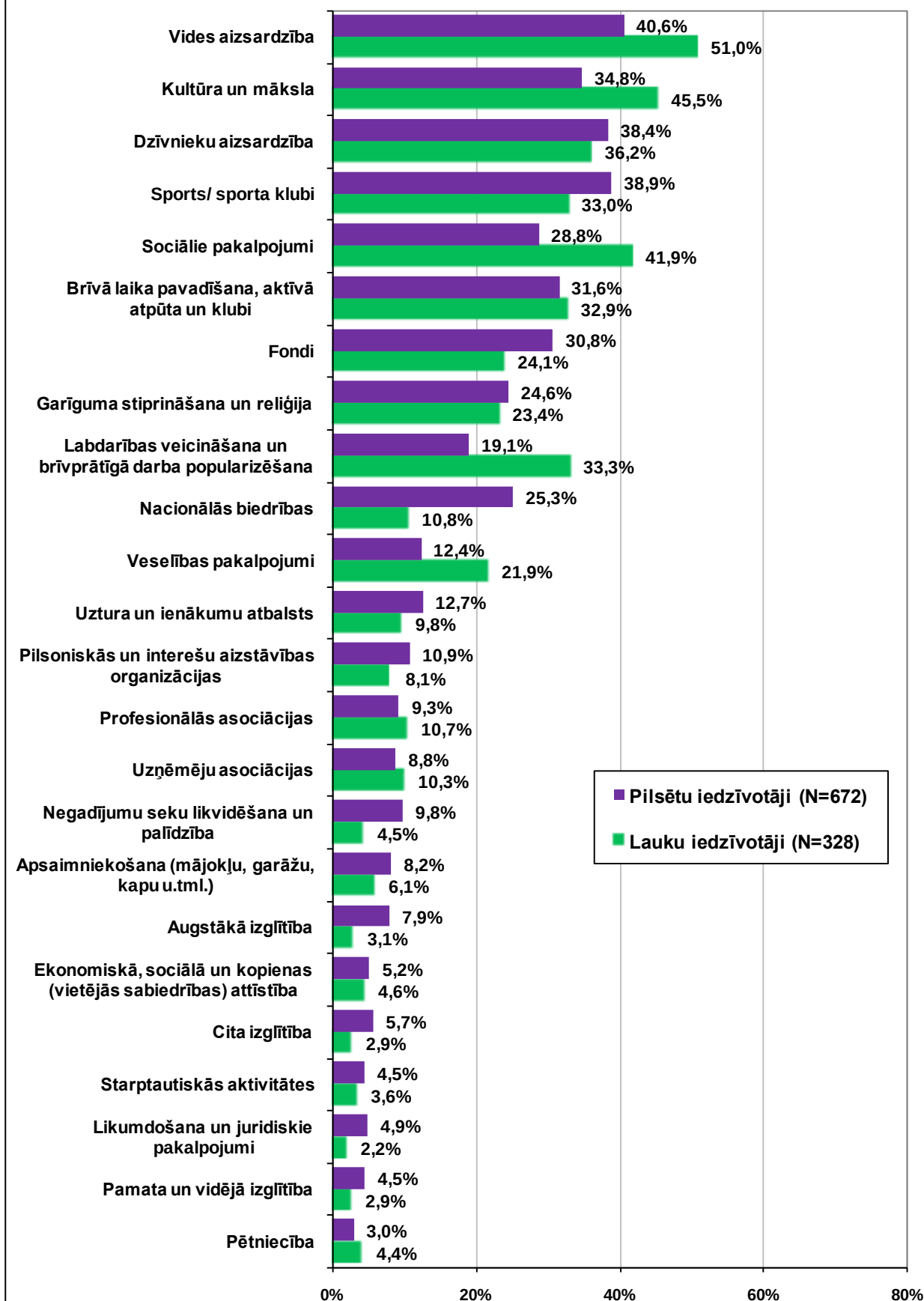
Nosauci piecas jomas, kurās, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Nosauciет piecas jomas, kurās, Jūsuprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)



Nosauciēt piecas jomas, kurās, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas darbojas visaktīvāk?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Respondentu vecums

■ 15-24 gadi (N=170) ■ 25-34 gadi (N=169) ■ 35-44 gadi (N=160) ■ 45-54 gadi (N=168) ■ 55-64 gadi (N=130) ■ 65-74 gadi (N=202)

Vides aizsardzība	35,5%	47,2%	48,6%	41,8%	52,3%	41,4%
Kultūra un māksla	38,3%	39,1%	42,1%	34,5%	39,5%	37,1%
Dzīvnieku aizsardzība	20,4%	44,9%	38,0%	36,8%	47,2%	40,7%
Sports/ sporta klubi	50,5%	35,6%	36,8%	25,3%	46,8%	30,4%
Sociālie pakalpojumi	36,6%	29,4%	29,2%	34,1%	31,2%	36,8%
Brīvā laika pavadīšana, aktīvā atpūta un klubi	34,9%	41,6%	28,2%	38,4%	26,3%	23,1%
Fondi	38,3%	31,1%	33,8%	26,0%	23,2%	19,9%
Garīguma stiprināšana un reliģija	15,9%	26,6%	25,2%	21,3%	26,6%	29,4%
Labdarības veicināšana un brīvprātīgā darba popularizēšana	24,3%	28,7%	28,0%	18,8%	22,5%	20,7%
Nacionālās biedrības	14,2%	16,4%	19,2%	26,7%	29,5%	19,4%
Veselības pakalpojumi	17,9%	10,9%	14,1%	13,7%	14,6%	20,7%
Uztura un ienākumu atbalsts	14,6%	11,7%	12,5%	10,9%	11,4%	9,6%
Pilsoniskās un interešu aizstāvības organizācijas	9,6%	11,9%	11,6%	14,9%	7,3%	4,9%
Profesionālās asociācijas	9,4%	7,4%	9,0%	10,1%	12,4%	10,6%
Uzņēmēju asociācijas	9,5%	13,9%	13,7%	9,2%	3,1%	5,9%
Negadījumu seku likvidēšana un palīdzība	10,2%	7,4%	6,2%	6,6%	5,1%	11,4%
Apsaimniekošana (mājokļu, garāžu, kapu u.tml.)	6,5%	9,1%	7,4%	6,4%	12,4%	4,8%
Augstākā izglītība	13,3%	8,2%	6,2%	4,8%	4,0%	1,9%
Ekonomiskā, sociālā un kopienas (vietējās sabiedrības) attīstība	6,5%	2,7%	6,4%	6,3%	3,0%	4,7%

Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Ienākumu līmenis uz vienu ģimenes locekli mēnesī

■ Zems (N=176) ■ Vidēji zems (N=171) ■ Vidējs (N=170) ■ Vidēji augsts (N=178) ■ Augsts (N=111)

Vides aizsardzība	40,8%	50,9%	40,4%	44,6%	42,9%
Kultūra un māksla	35,5%	36,3%	42,8%	37,5%	40,5%
Dzīvnieku aizsardzība	30,3%	30,4%	41,3%	46,2%	36,6%
Sports/ sporta klubi	32,1%	40,3%	38,8%	32,1%	42,0%
Sociālie pakalpojumi	39,7%	29,5%	28,5%	37,3%	32,7%
Brīvā laika pavadīšana, aktīvā atpūta un klubi	31,1%	30,1%	27,1%	32,1%	34,2%
Fondi	32,2%	29,9%	30,5%	27,7%	26,2%
Garīguma stiprināšana un reliģija	21,3%	29,3%	27,1%	23,8%	17,3%
Labdarības veicināšana un brīvprātīgā darba popularizēšana	32,9%	24,9%	15,6%	30,3%	17,4%
Nacionālās biedrības	16,1%	20,7%	21,9%	21,8%	32,0%
Veselības pakalpojumi	15,0%	12,0%	20,6%	13,9%	22,3%
Uztura un ienākumu atbalsts	14,6%	9,2%	11,9%	9,5%	15,3%
Pilsoniskās un interešu aizstāvības organizācijas	11,9%	1,9%	11,1%	12,8%	15,3%
Profesionālās asociācijas	6,0%	16,6%	7,9%	11,4%	15,8%
Uzņēmēju asociācijas	8,8%	11,6%	7,6%	11,2%	14,9%
Negadījumu seku likvidēšana un palīdzība	14,3%	8,2%	5,6%	10,3%	6,3%
Apsaimniekošana (mājokļu, garāžu, kapu u.tml.)	4,5%	6,3%	11,5%	9,2%	5,7%
Augstākā izglītība	5,4%	8,5%	7,6%	3,6%	11,2%
Ekonomiskā, sociālā un kopienas (vietējās sabiedrības) attīstība	7,6%	4,9%	5,2%	4,7%	5,2%

Ar ko Jūsaprāt nodarbojas nevalstiskās organizācijas (biedrības, reliģiskās organizācijas, arodbiedrības)?

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

Izglītība:

■ Pamata izglītība (N=205)

■ Vidējā, vid.spec. izglītība (N=571)

■ Augstākā izglītība (N=225)

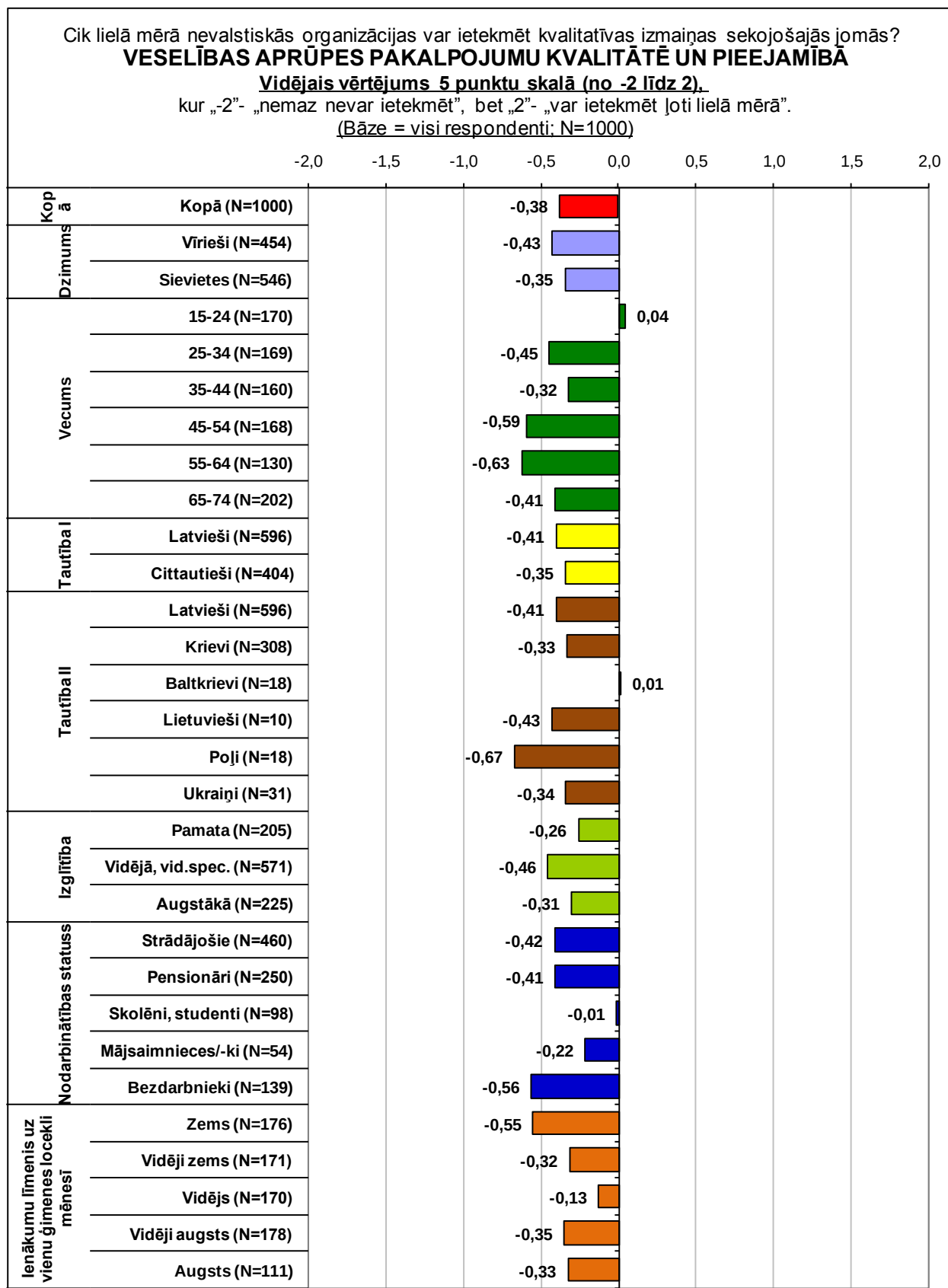
Vides aizsardzība	43,2%	44,2%	44,5%
Kultūra un māksla	35,2%	37,4%	43,5%
Dzīvnieku aizsardzība	30,7%	39,1%	40,6%
Sports/ sporta klubi	48,4%	32,8%	37,2%
Sociālie pakalpojumi	37,0%	33,1%	29,6%
Brīvā laika pavadīšana, aktīvā atpūta un klubi	29,9%	32,3%	33,4%
Fondi	28,1%	29,3%	27,3%
Garīguma stiprināšana un reliģija	17,6%	26,5%	24,5%
Labdarības veicināšana un brīvprātīgā darba popularizēšana	19,6%	25,6%	22,9%
Nacionālās biedrības	12,0%	20,2%	29,1%
Veselības pakalpojumi	20,0%	14,7%	13,7%
Uztura un ienākumu atbalsts	11,8%	11,0%	13,6%
Pilsoniskās un interešu aizstāvības organizācijas	8,6%	10,7%	9,4%
Profesionālās asociācijas	6,5%	9,6%	13,1%
Uzņēmēju asociācijas	6,6%	7,9%	15,4%
Negadījumu seku likvidēšana un palīdzība	10,3%	8,6%	4,7%
Apsaimniekošana (mājokļu, garāžu, kapu u.tml.)	6,0%	7,8%	8,0%
Augstākā izglītība	3,4%	6,7%	8,3%
Ekonomiskā, sociālā un kopienas (vietējās sabiedrības) attīstība	4,2%	4,9%	6,1%

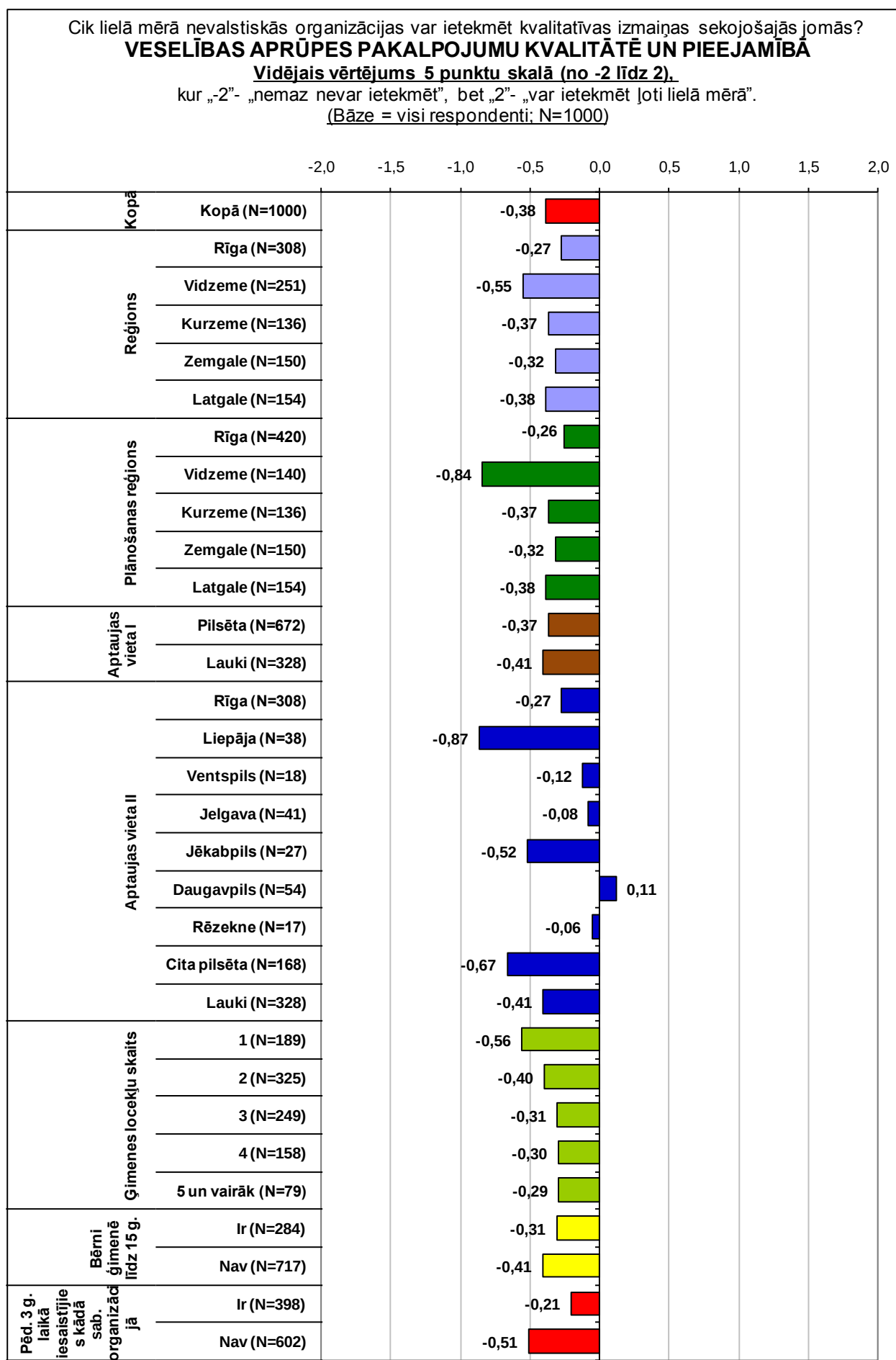
14.pielikums

Atskaites 14.nodaļas „Nevalstisko organizāciju spēja ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas dažādu problēmu risināšanā” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

- **“Cik lielā mērā, Jūsaprāt, nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?”**





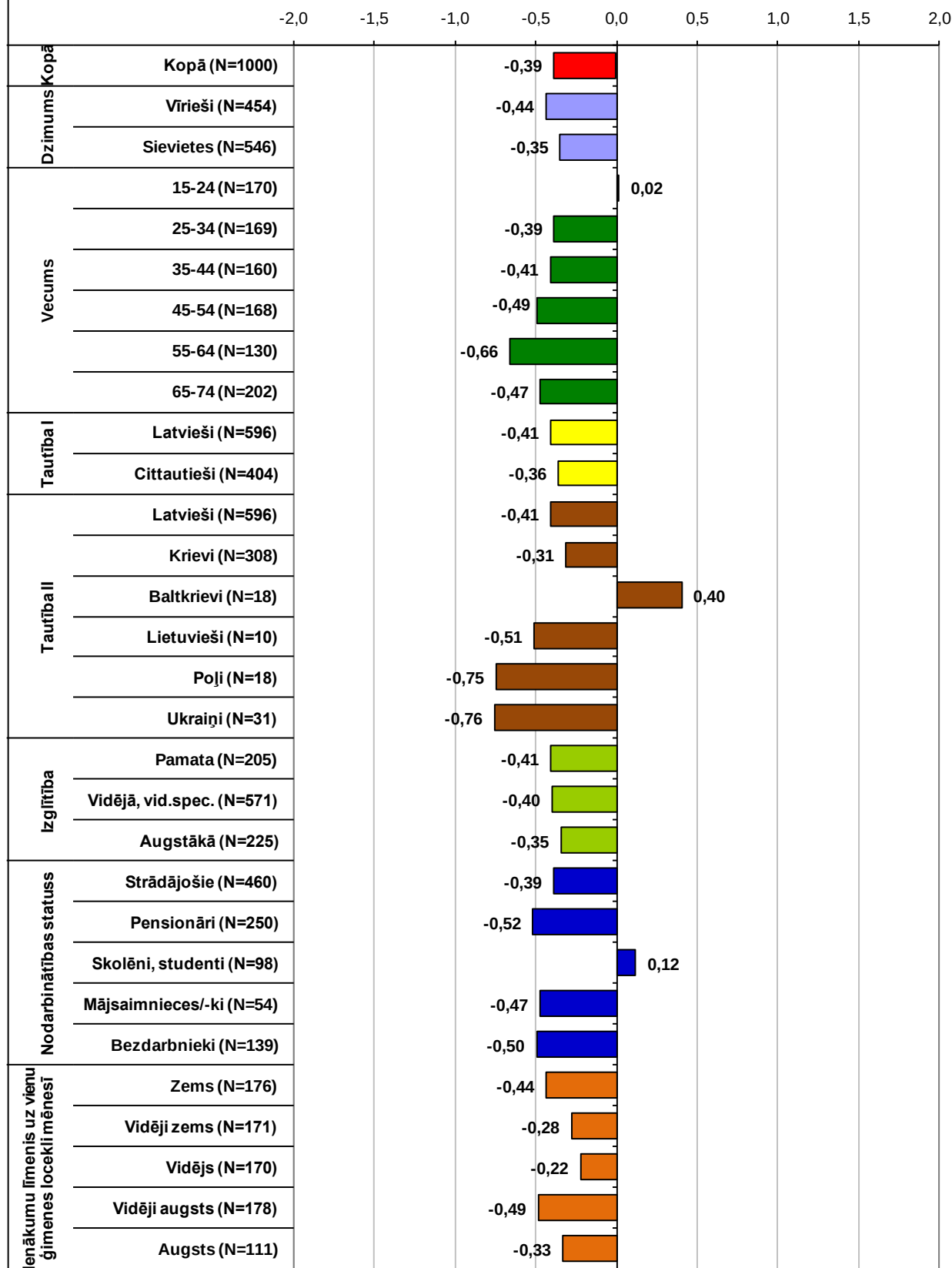
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

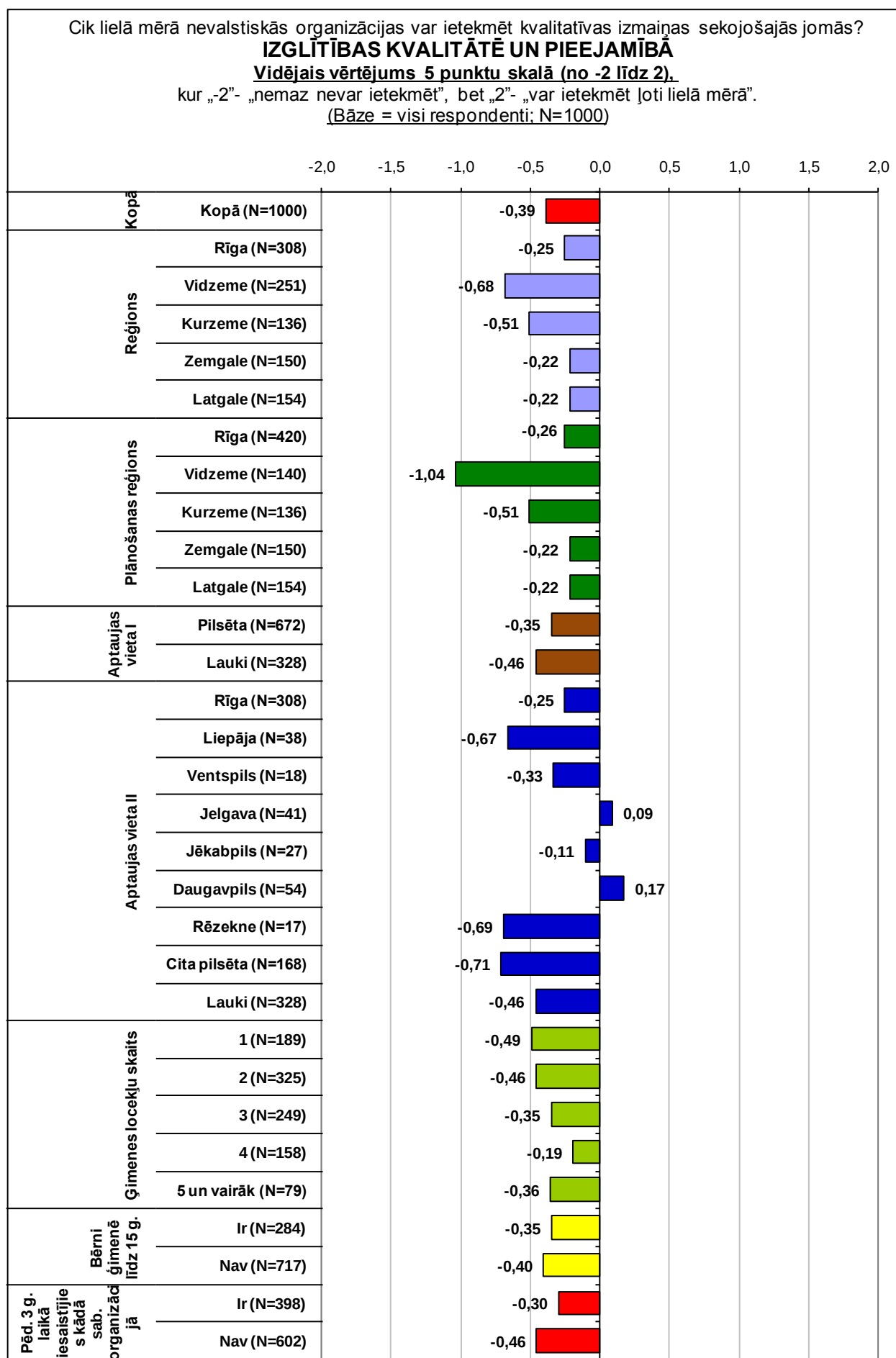
IZGLĪTĪBAS KVALITĀTĒ UN PIEEJAMĪBĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





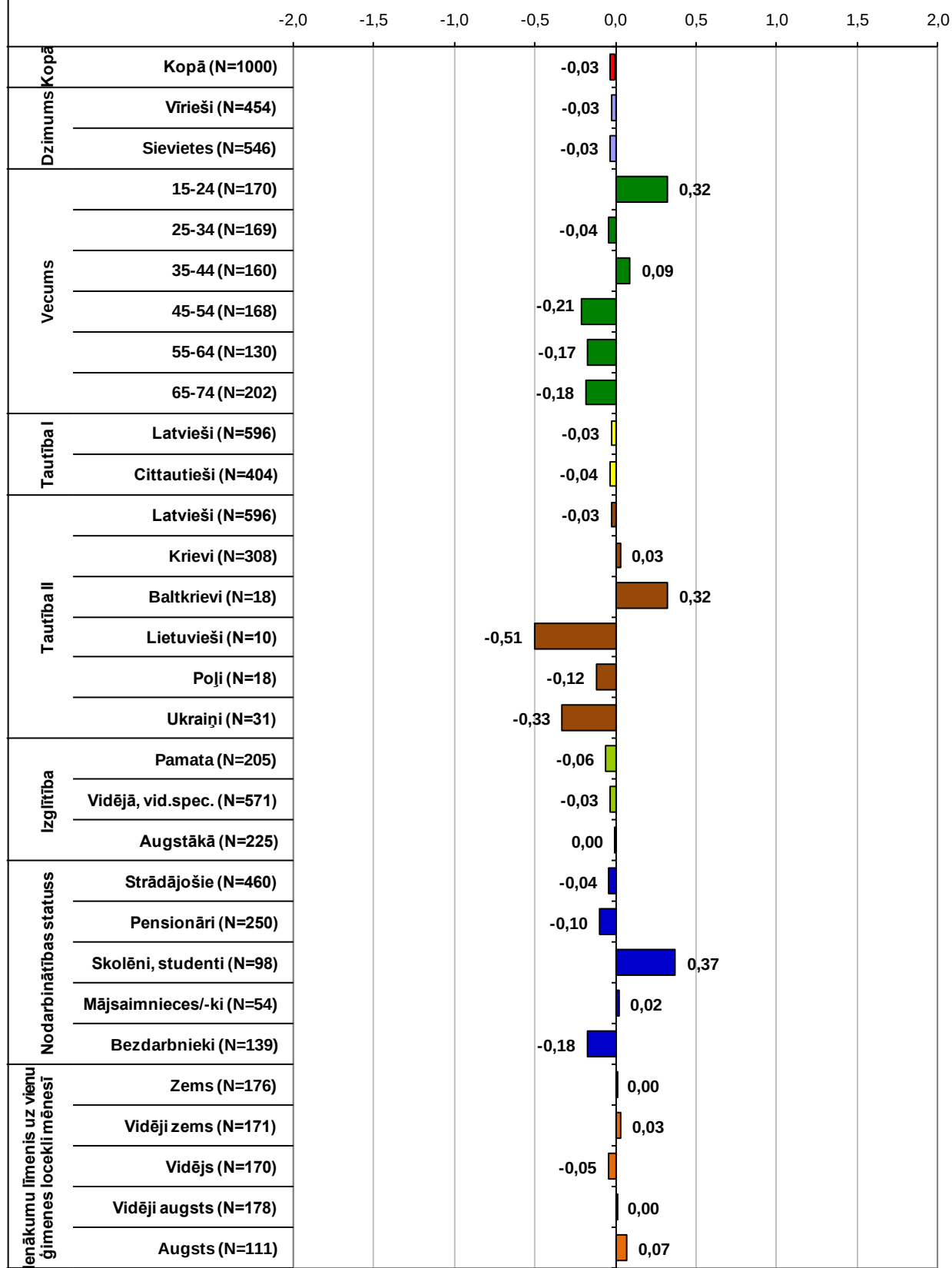
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

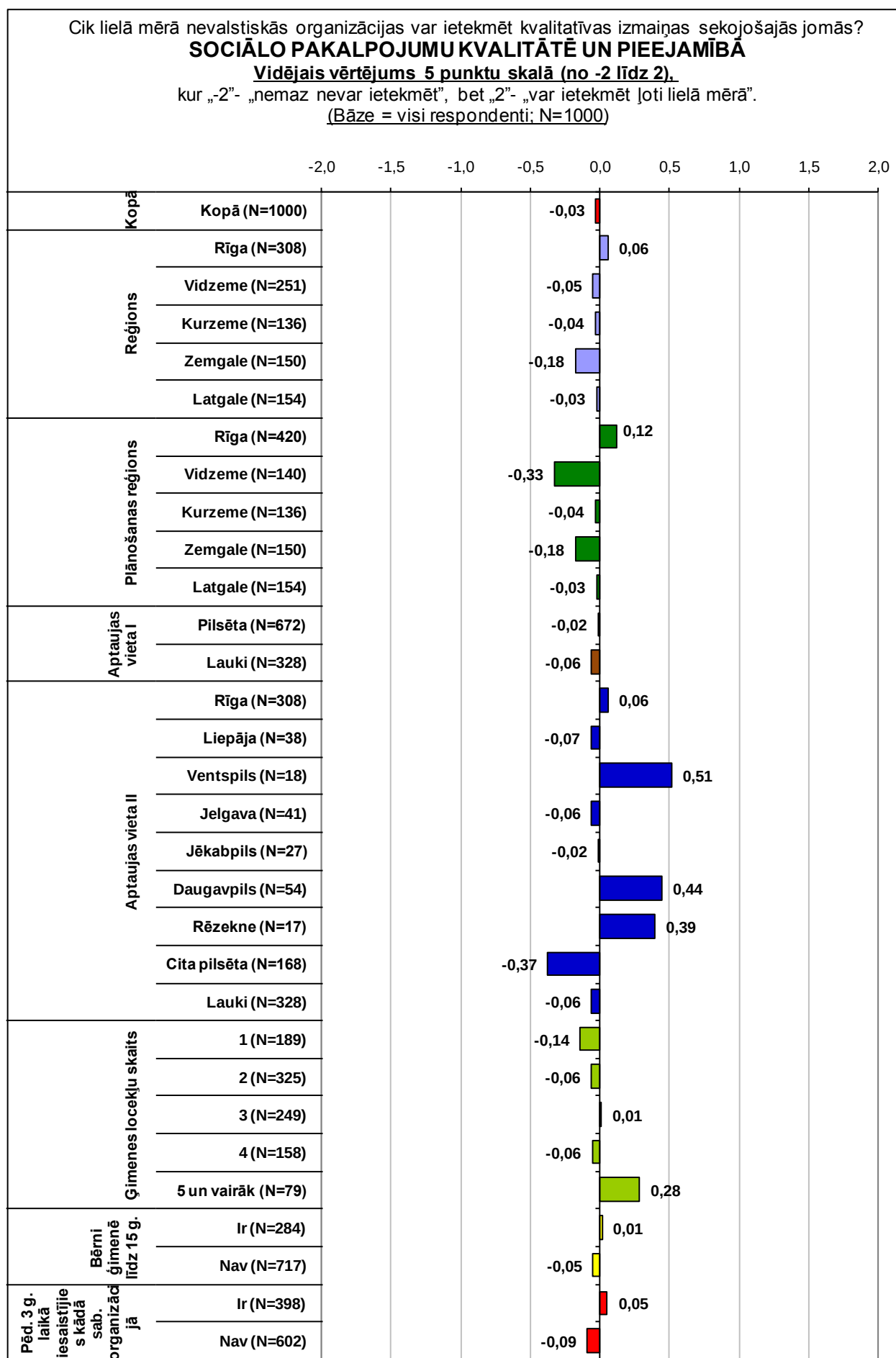
SOCIĀLO PAKALPOJUMU KVALITĀTĒ UN PIEEJAMĪBĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





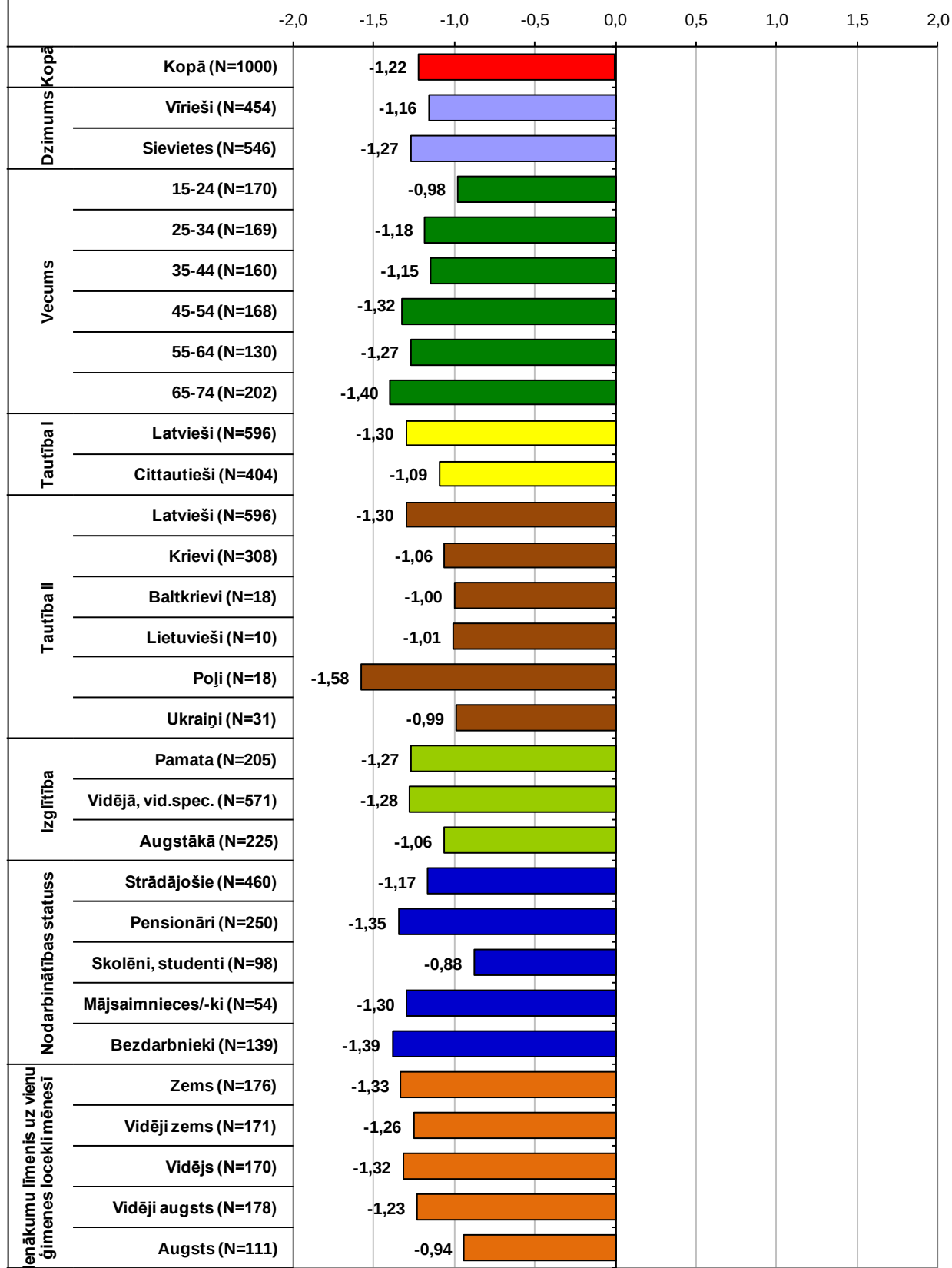
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

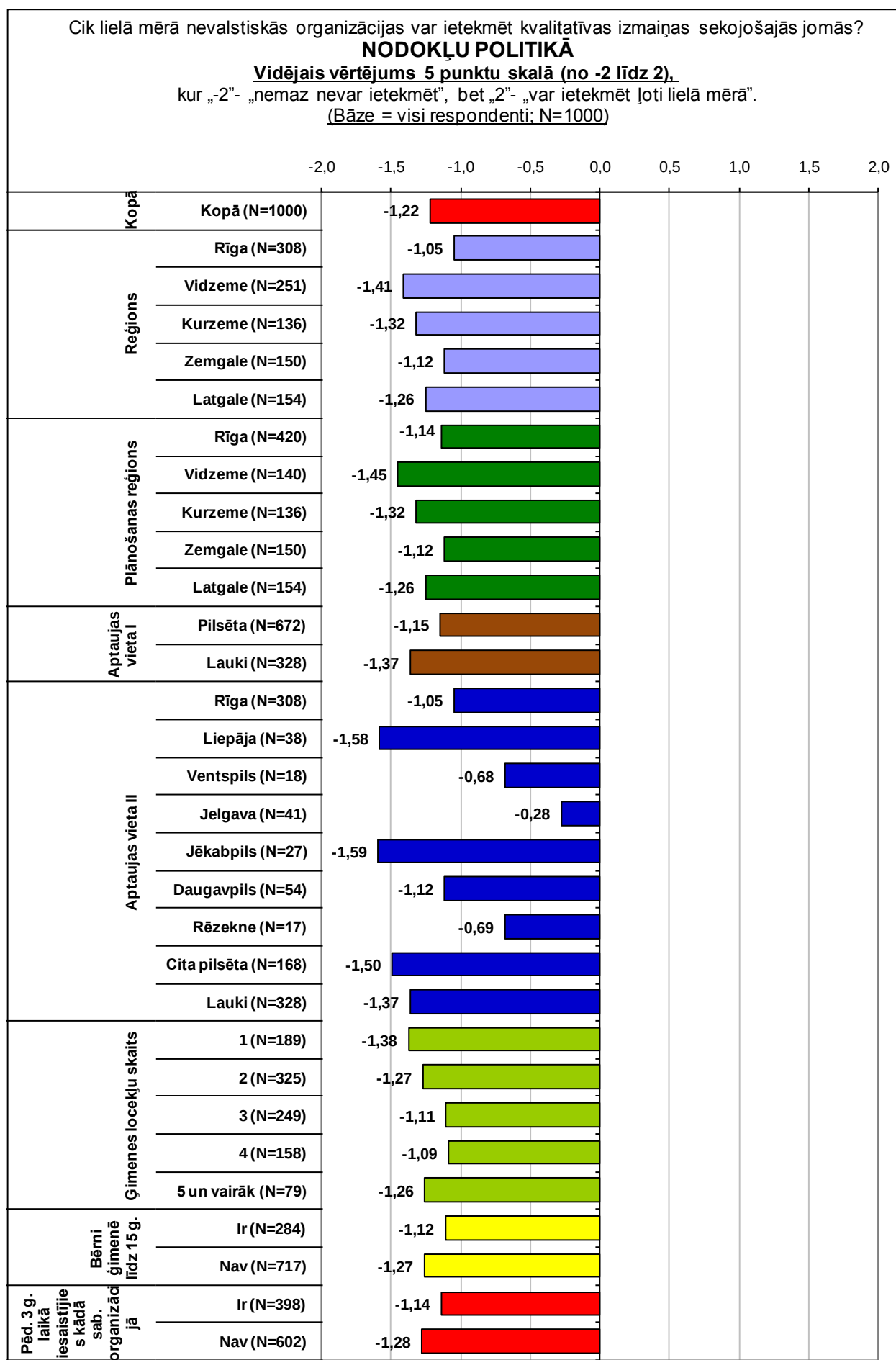
NODOKĻU POLITIKĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





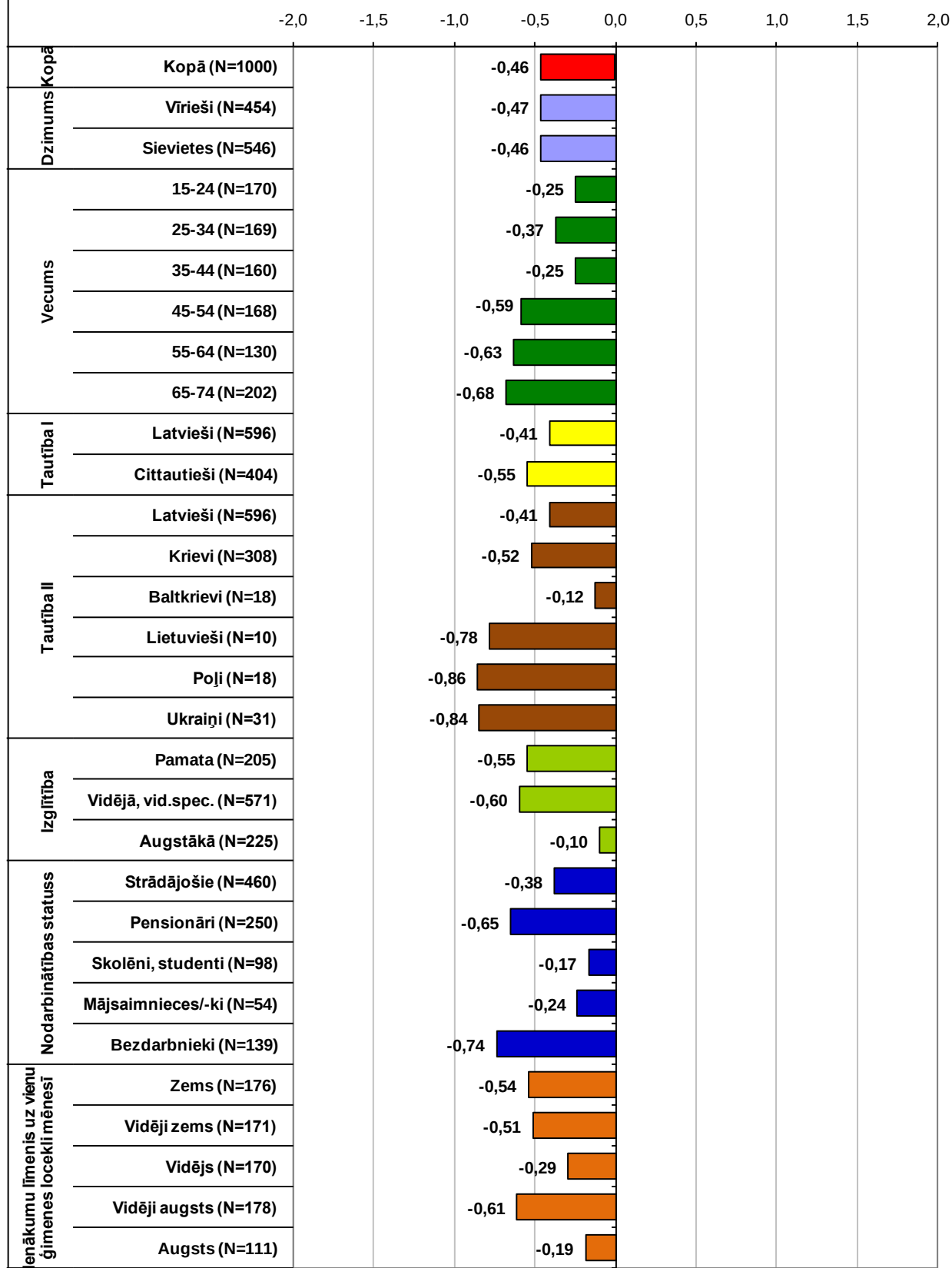
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

INFORMĀCIJAS ATKLĀTĪBAI PAR VALDĪBAS UN PARLAMENTA RĪCĪBU

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



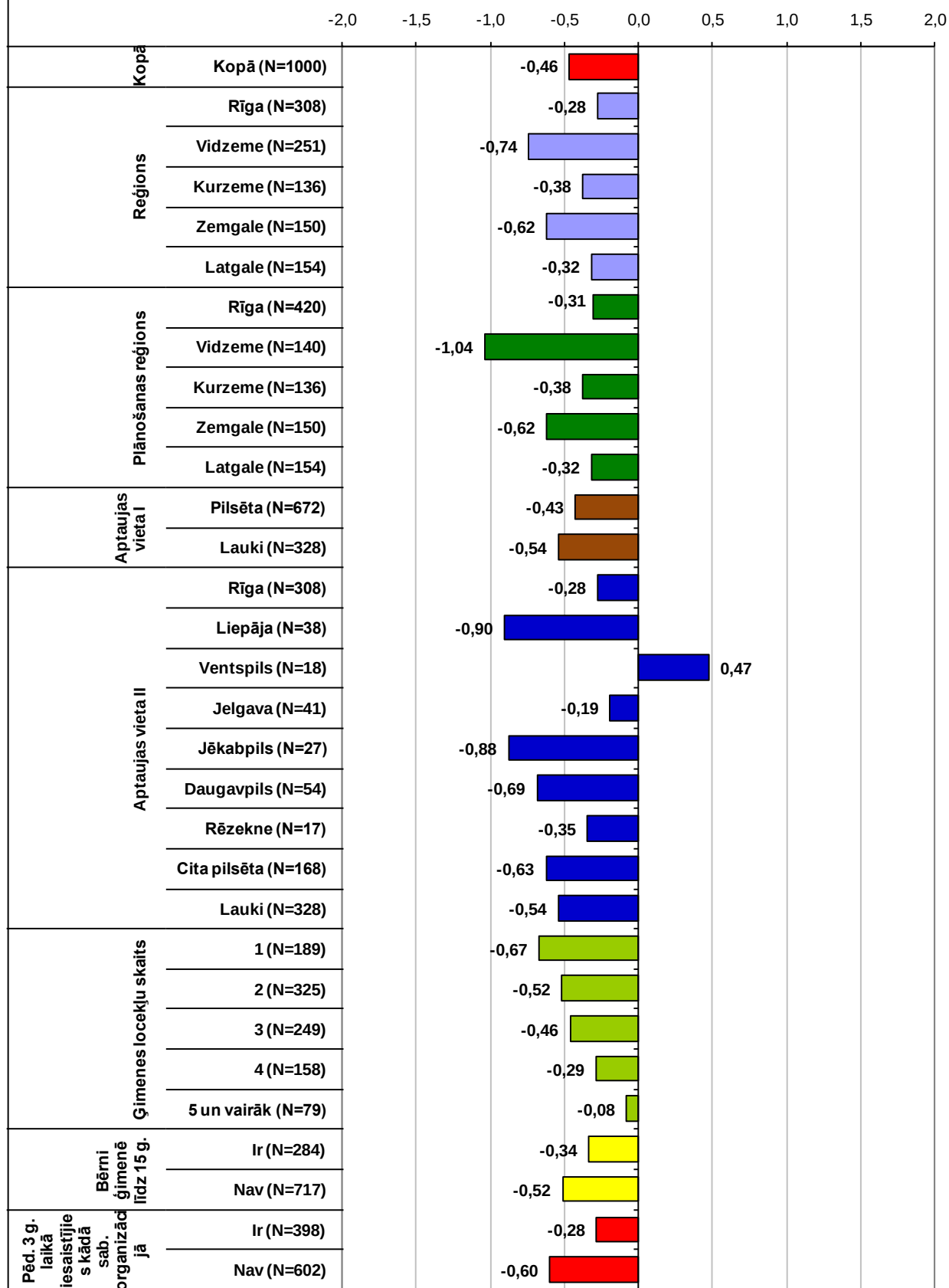
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

INFORMĀCIJAS ATKLĀTĪBAI PAR VALDĪBAS UN PARLAMENTA RĪCĪBU

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



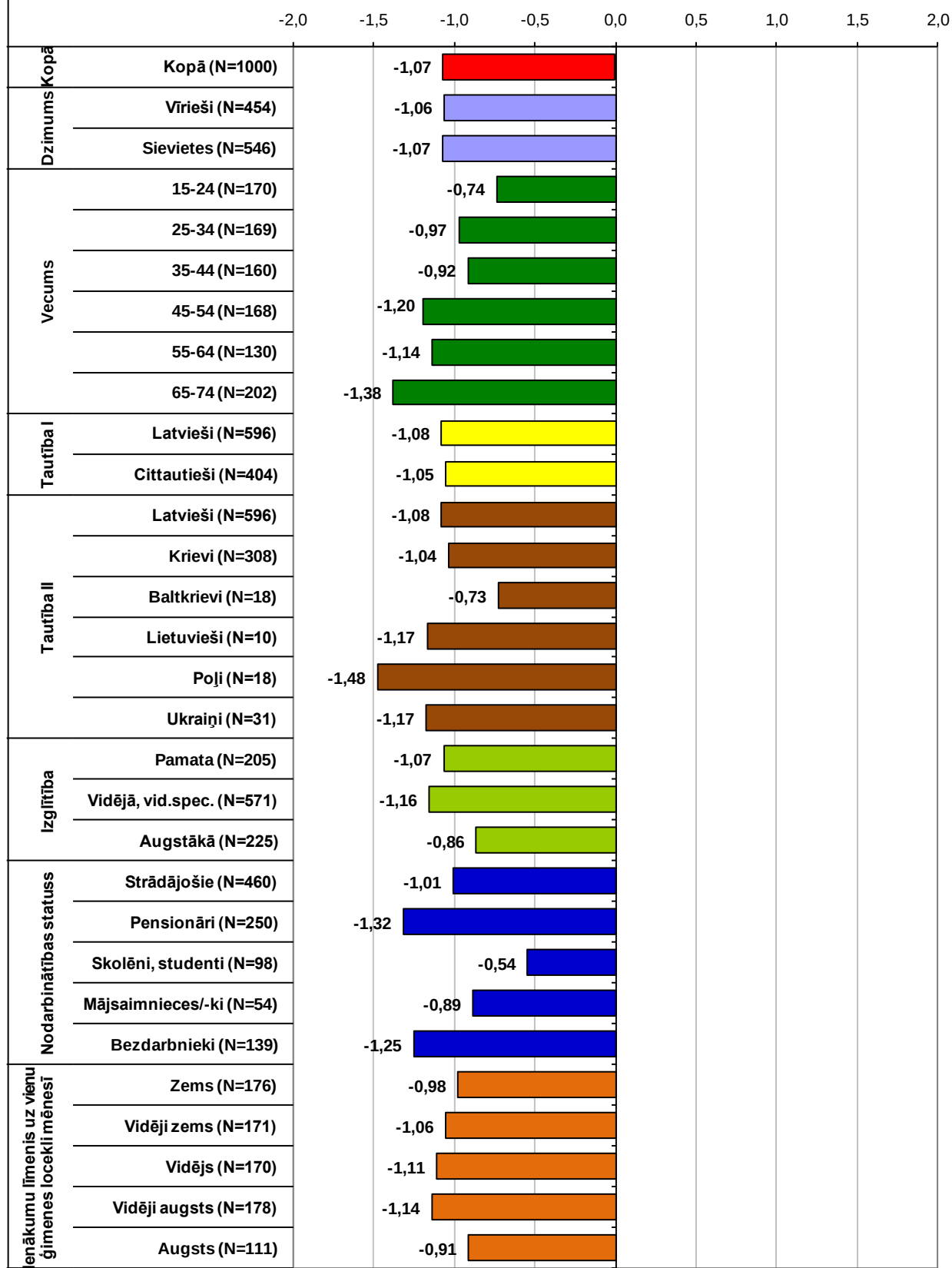
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

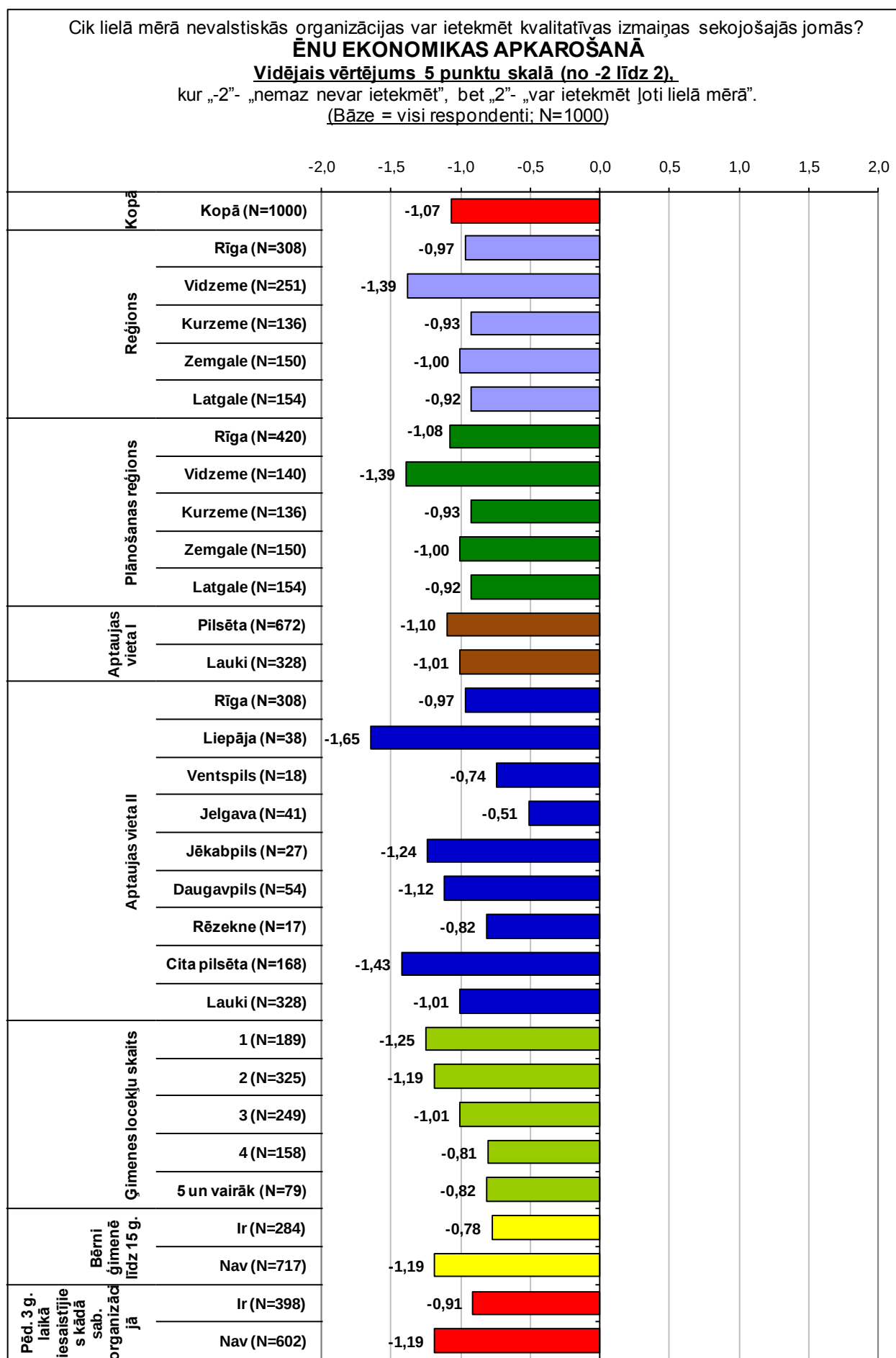
ĒNU EKONOMIKAS APKAROŠANĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





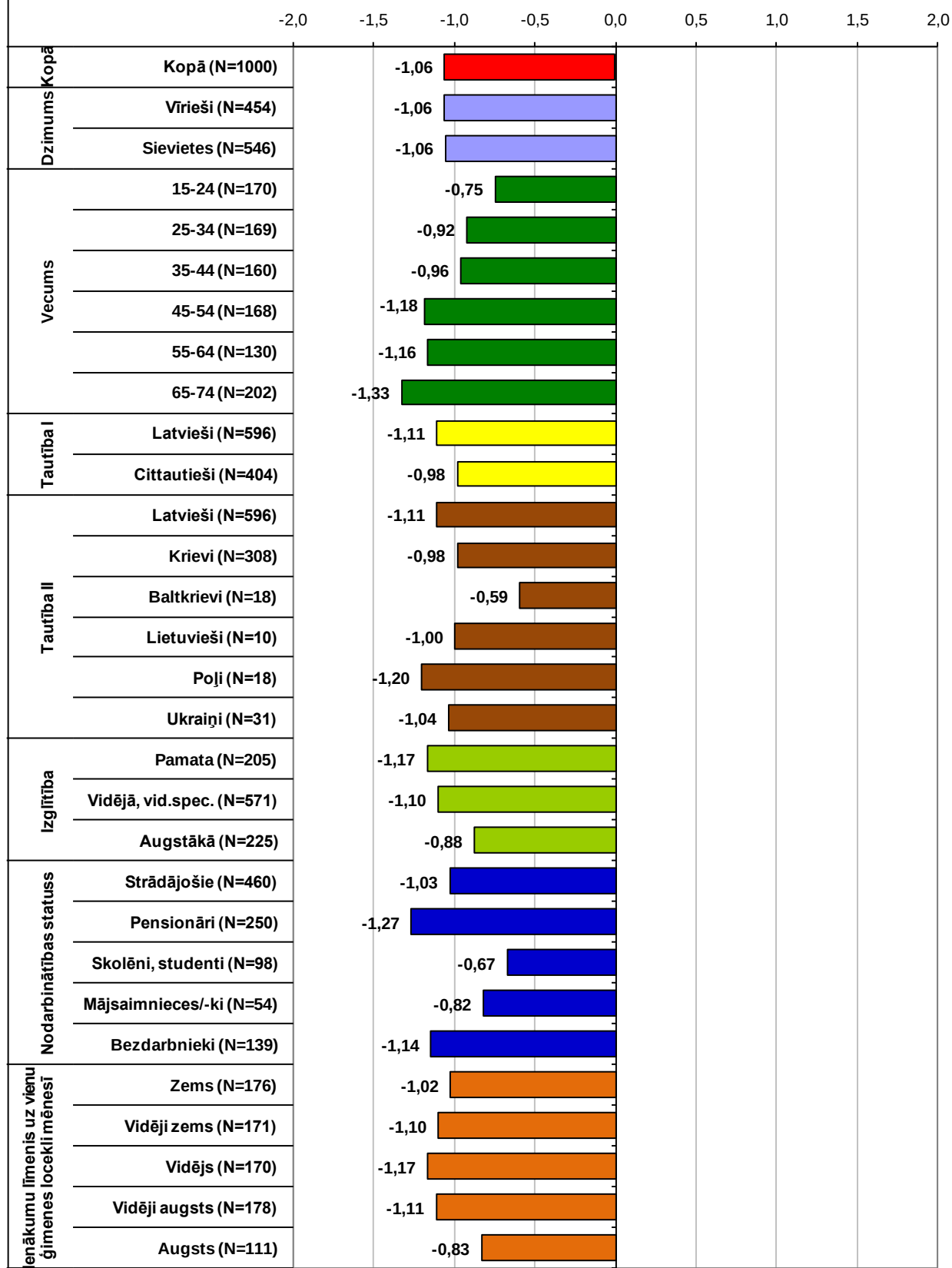
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

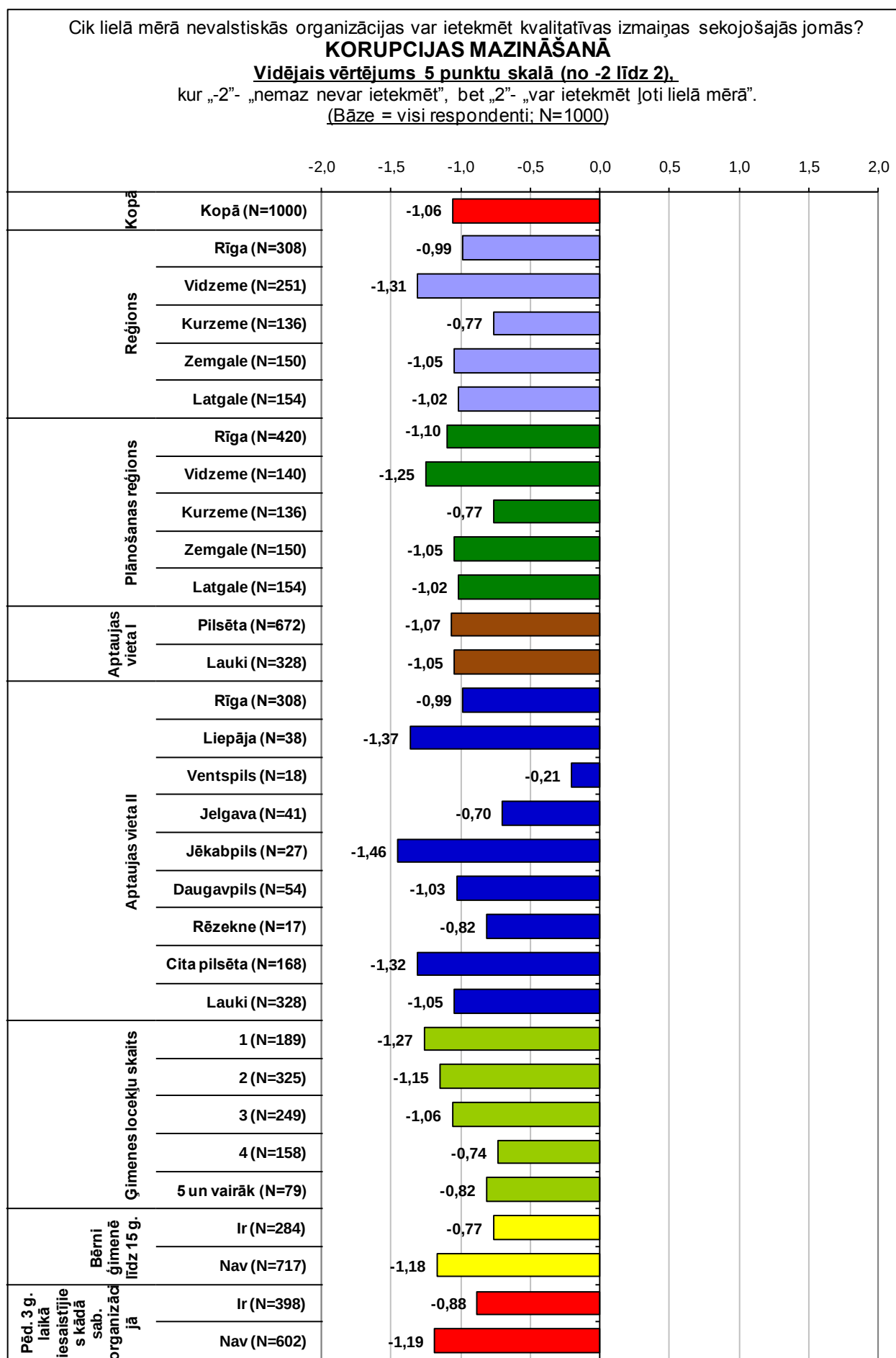
KORUPCIJAS MAZINĀŠANĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





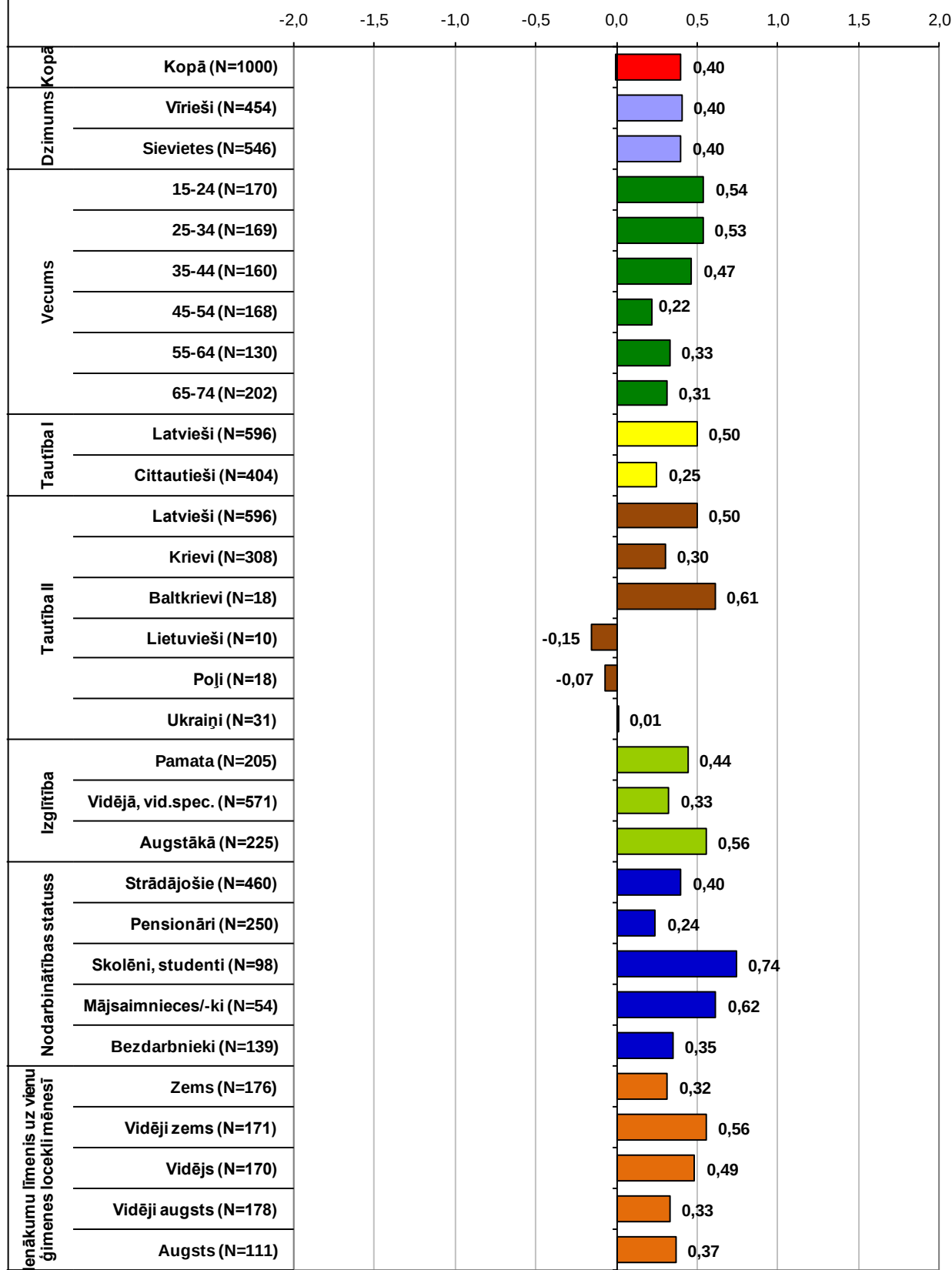
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

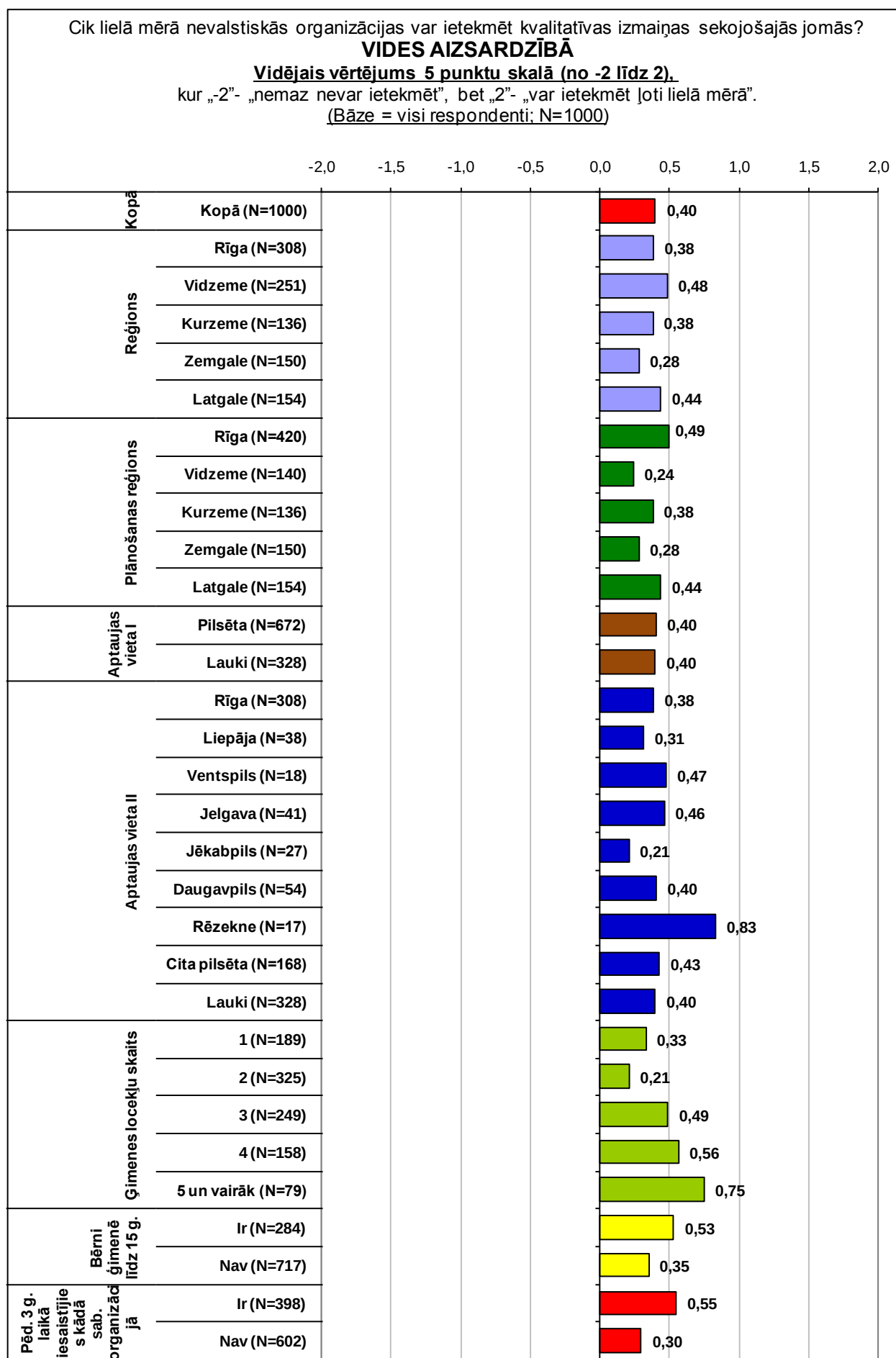
VIDES AIZSARDZĪBĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





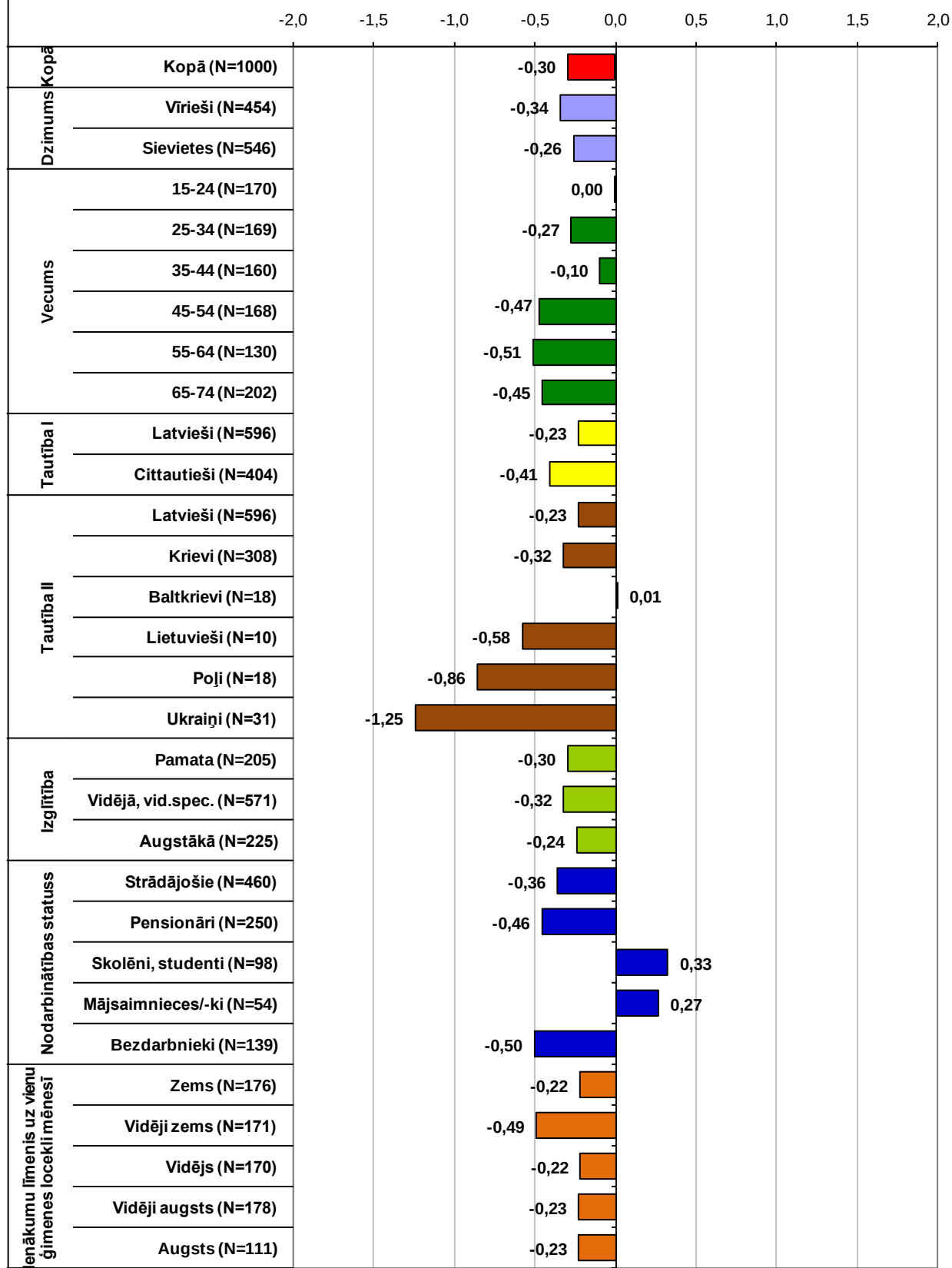
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

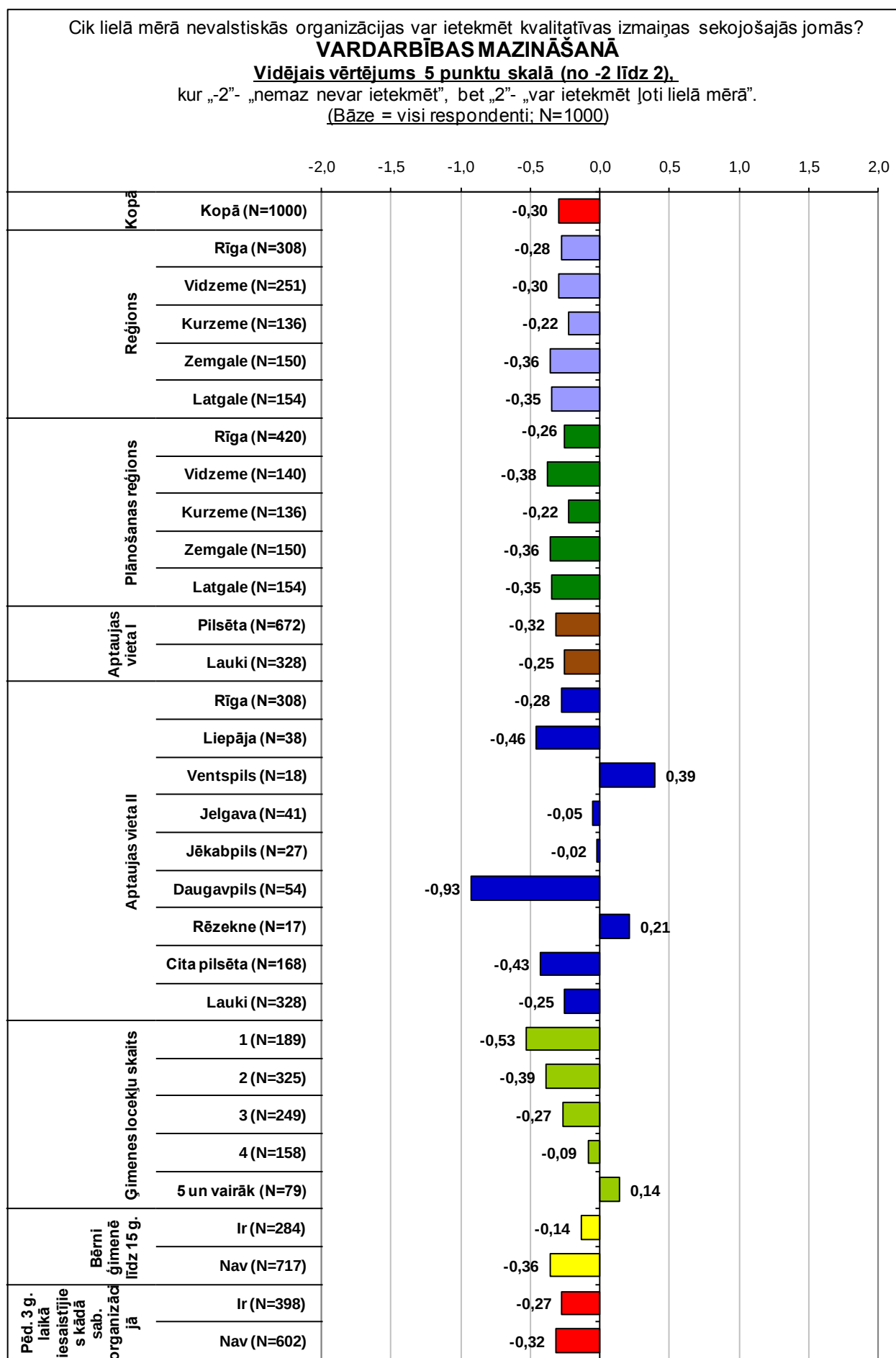
VARDARBĪBAS MAZINĀŠANĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

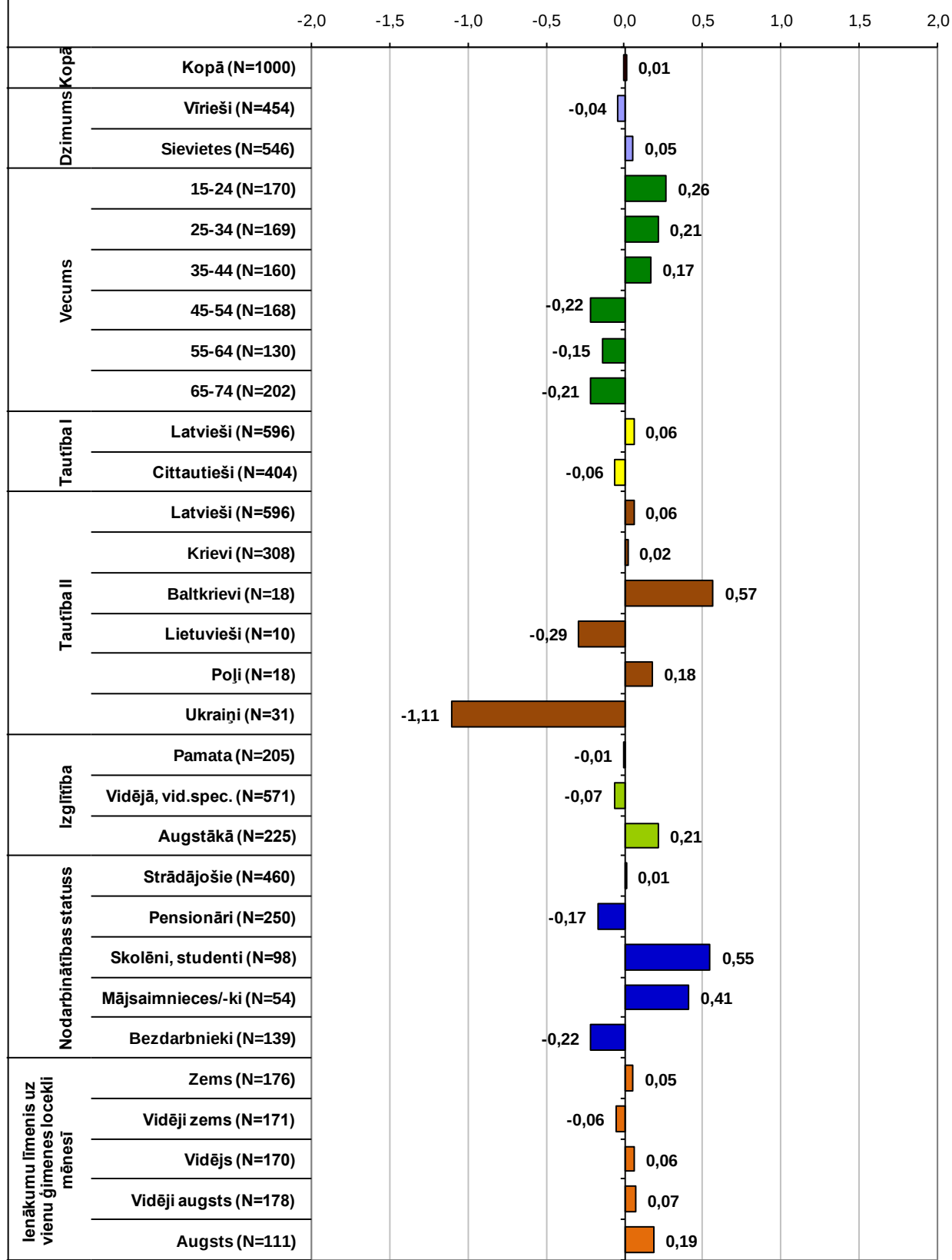
CILVĒKTIESĪBU AIZSARDZĪBĀ

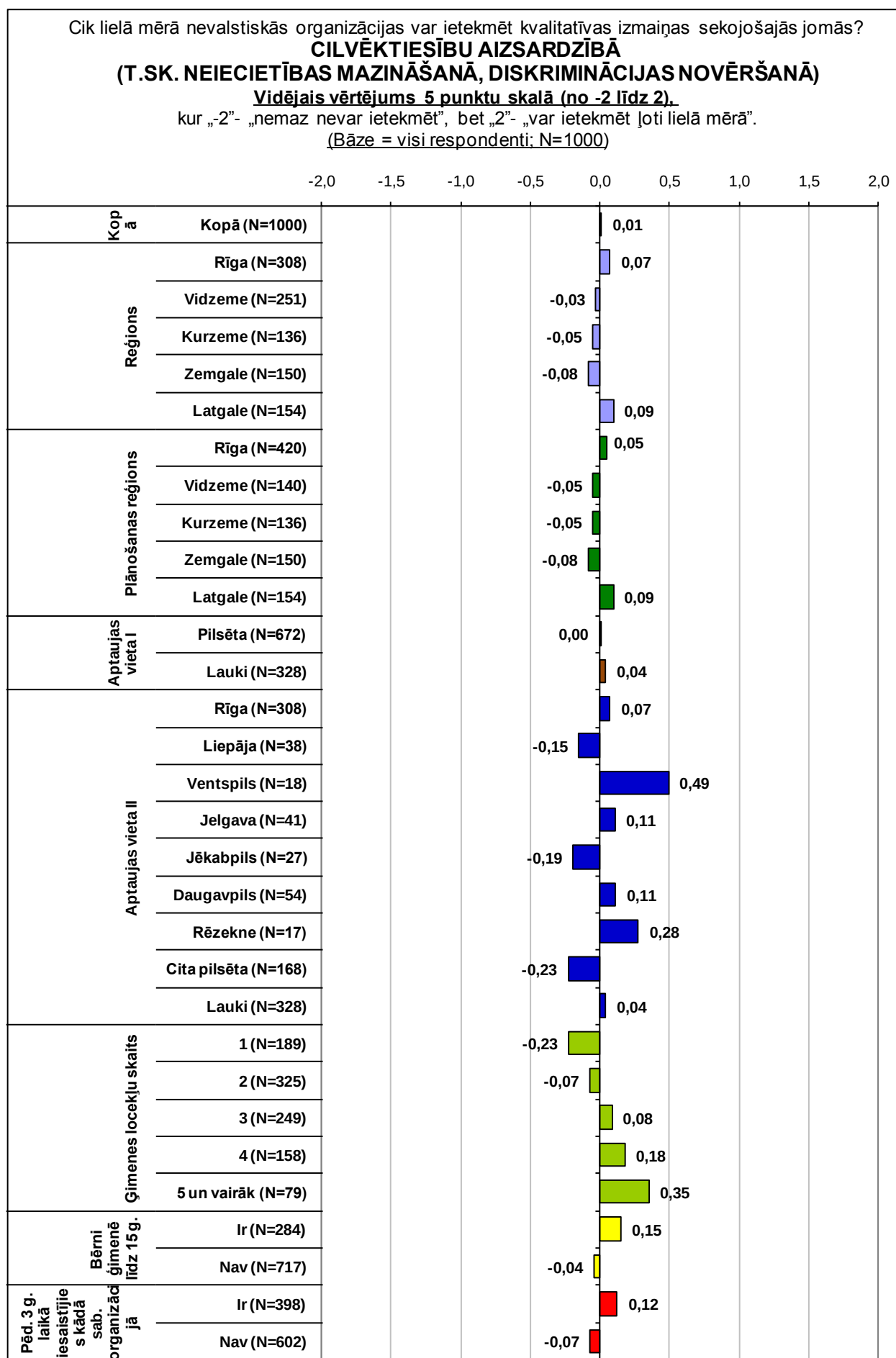
(T.SK. NEIECIETĪBAS MAZINĀŠANĀ, DISKRIMINĀCIJAS NOVĒRŠANĀ)

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)





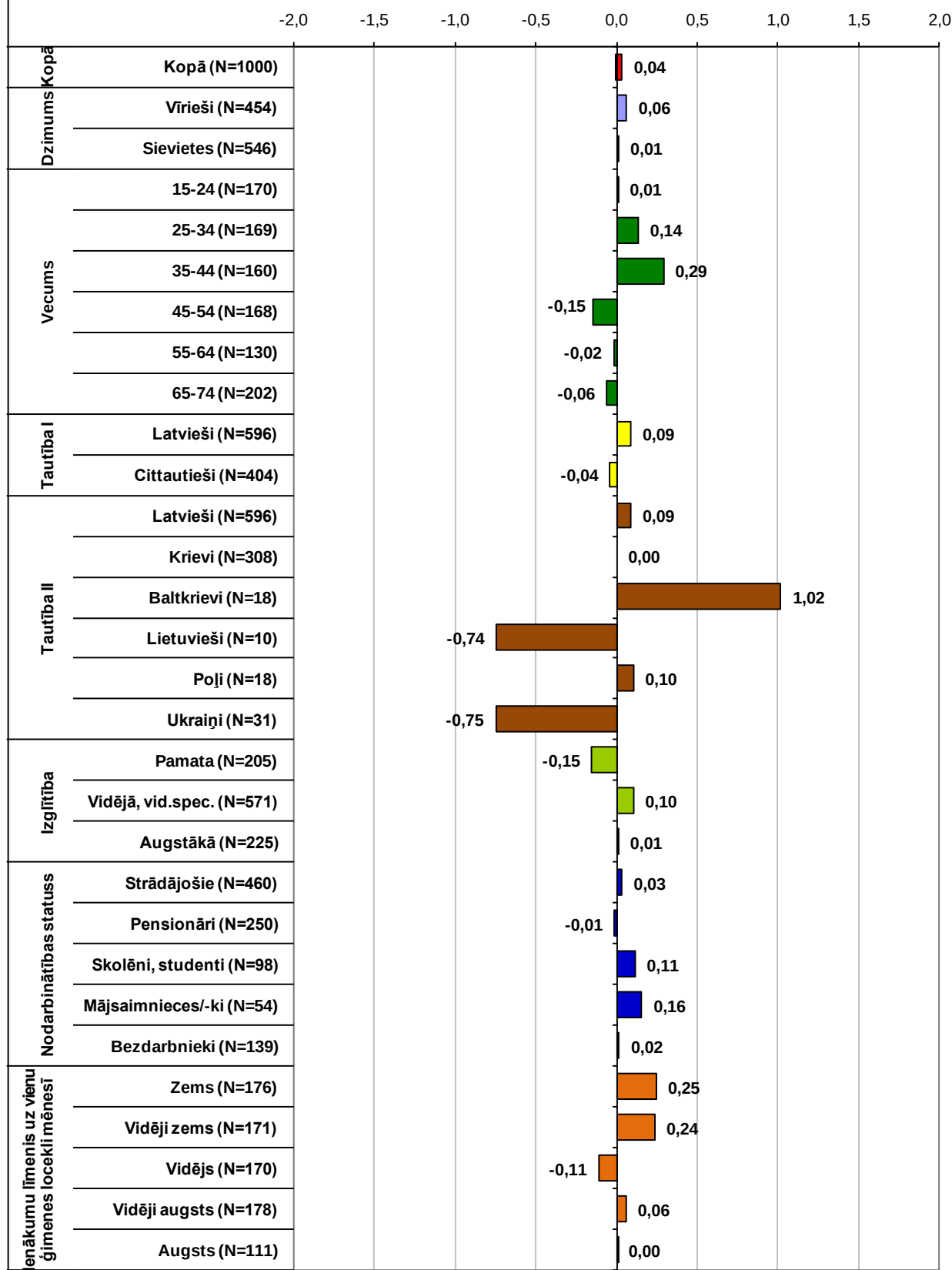
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

REĢIONĀLĀS KOPIENAS ATTĪSTĪBĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



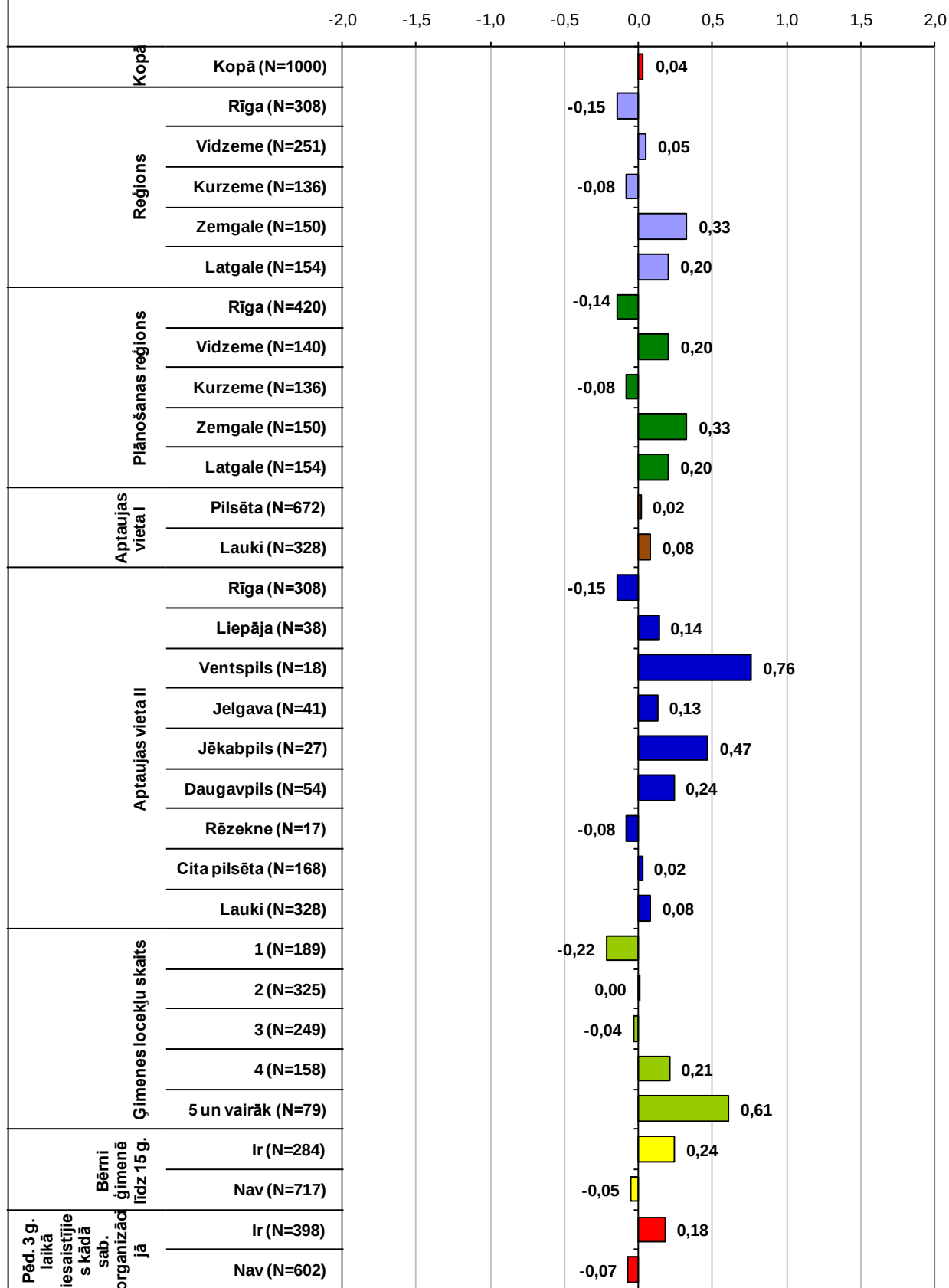
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

REĢIONĀLĀS KOPIENAS ATTĪSTĪBĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



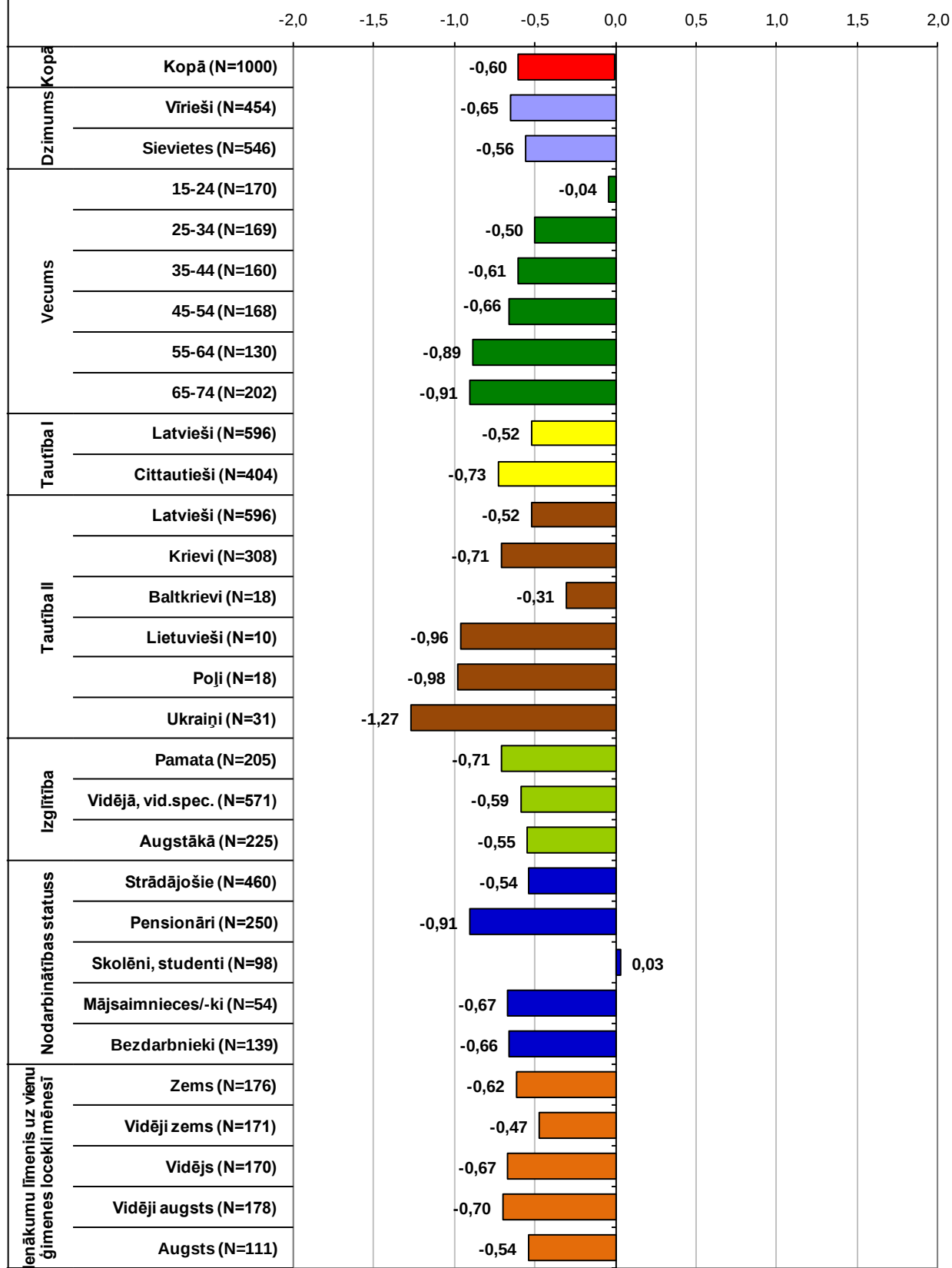
Cik lielā mērā nevalstiskās organizācijas var ietekmēt kvalitatīvas izmaiņas sekojošajās jomās?

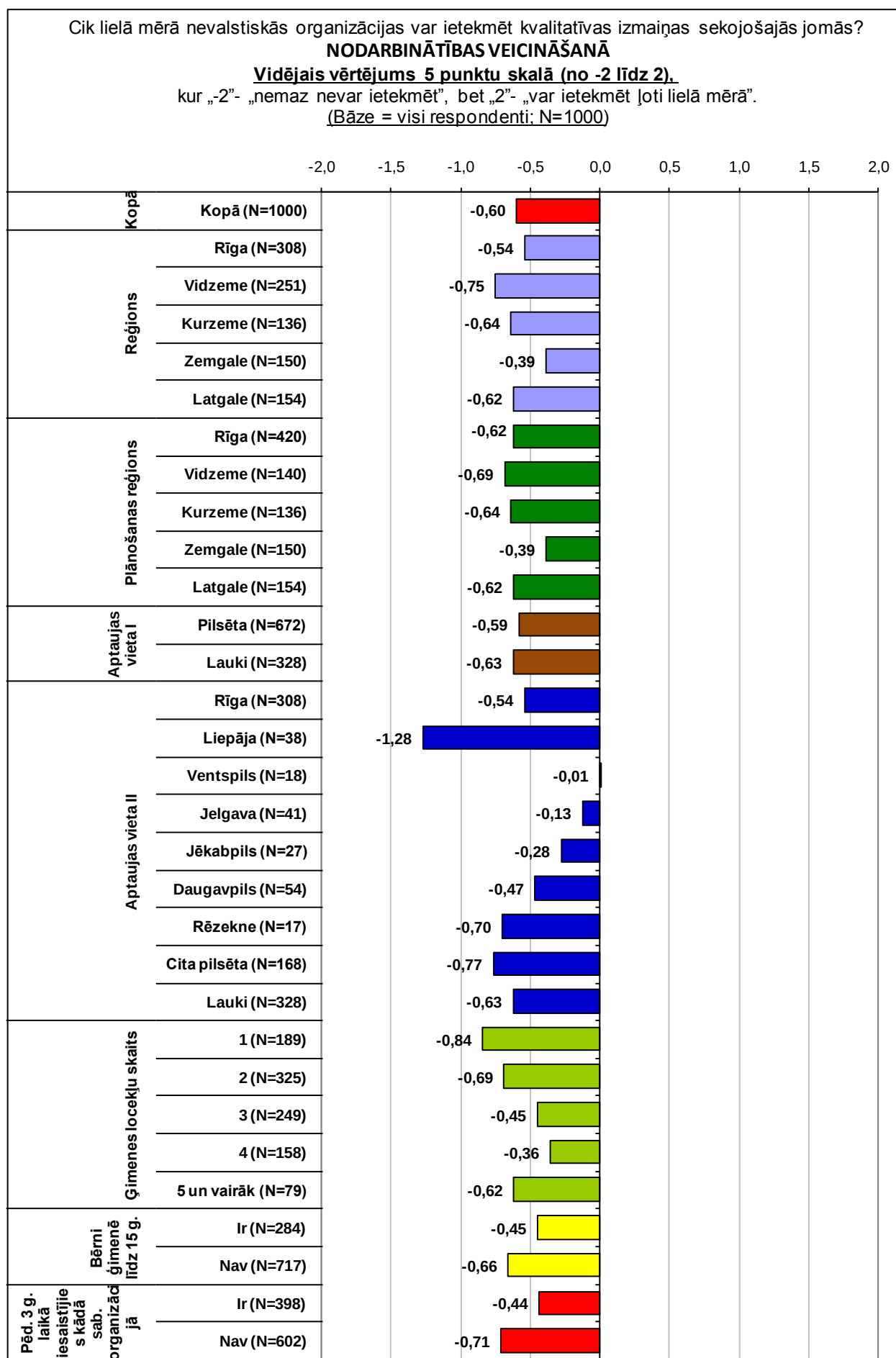
NODARBINĀTĪBAS VEICINĀŠANĀ

Vidējais vērtējums 5 punktu skalā (no -2 līdz 2).

kur „-2”- „nemaz nevar ietekmēt”, bet „2”- „var ietekmēt ļoti lielā mērā”.

(Bāze = visi respondenti; N=1000)



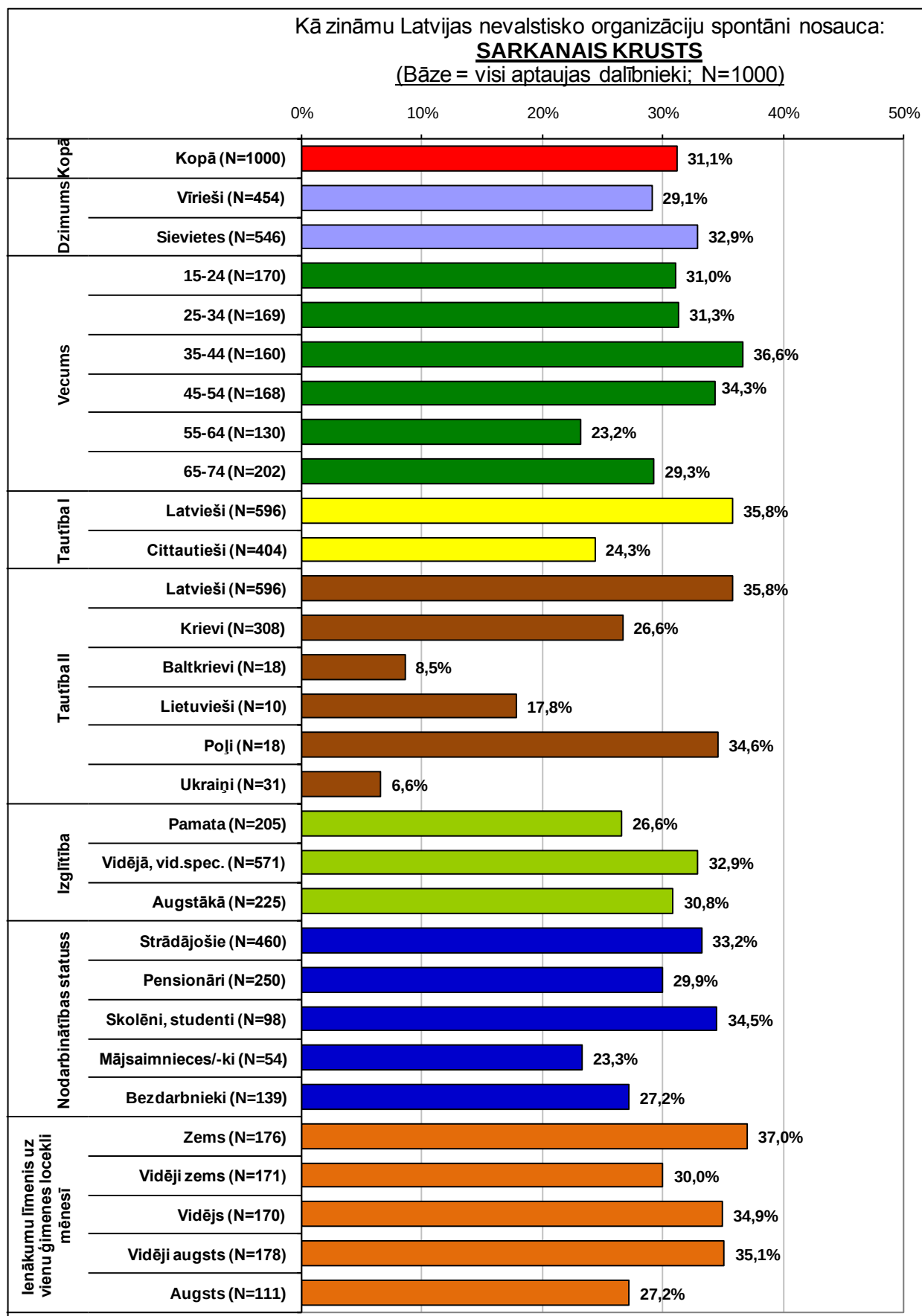


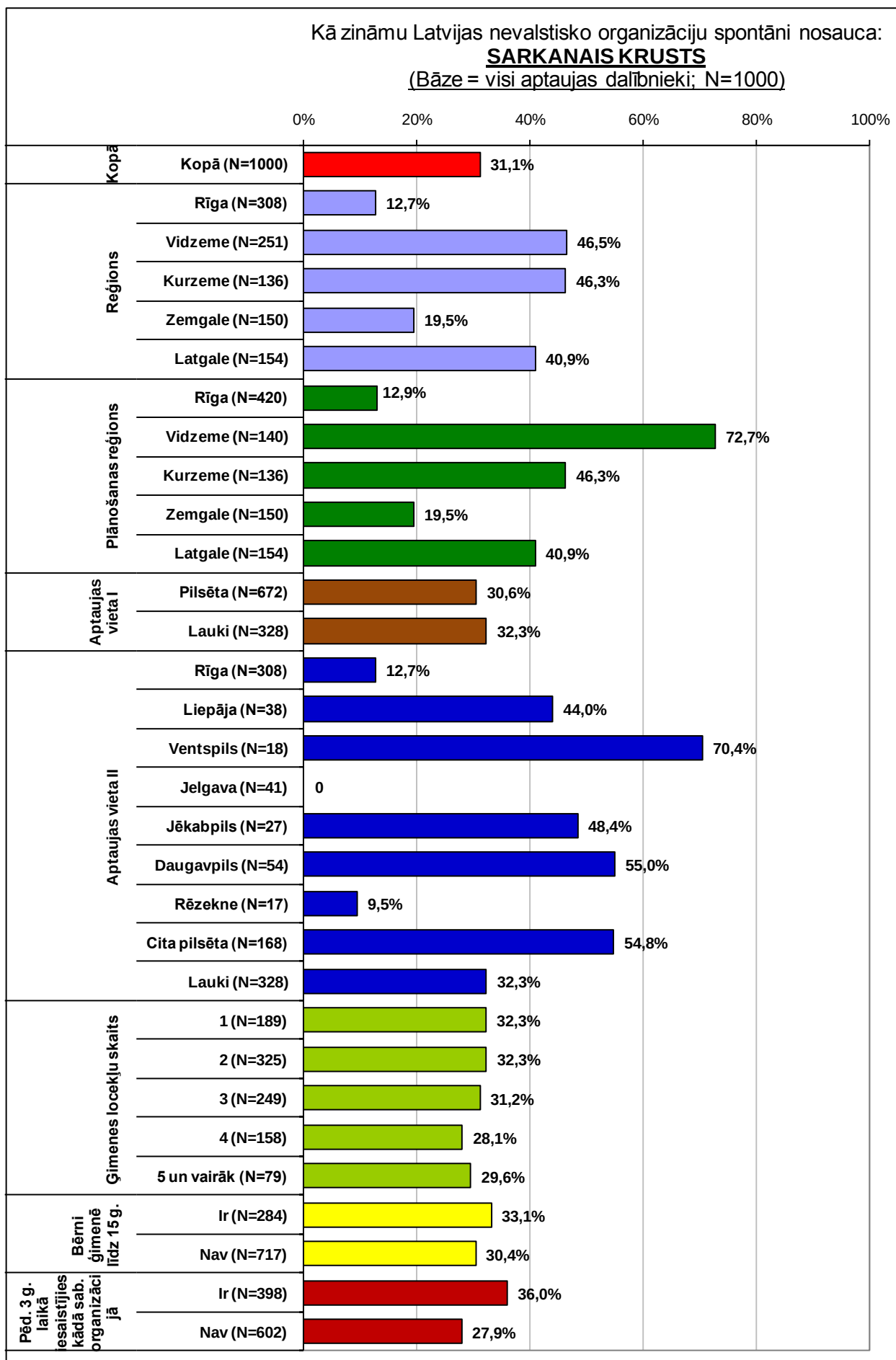
15.pielikums

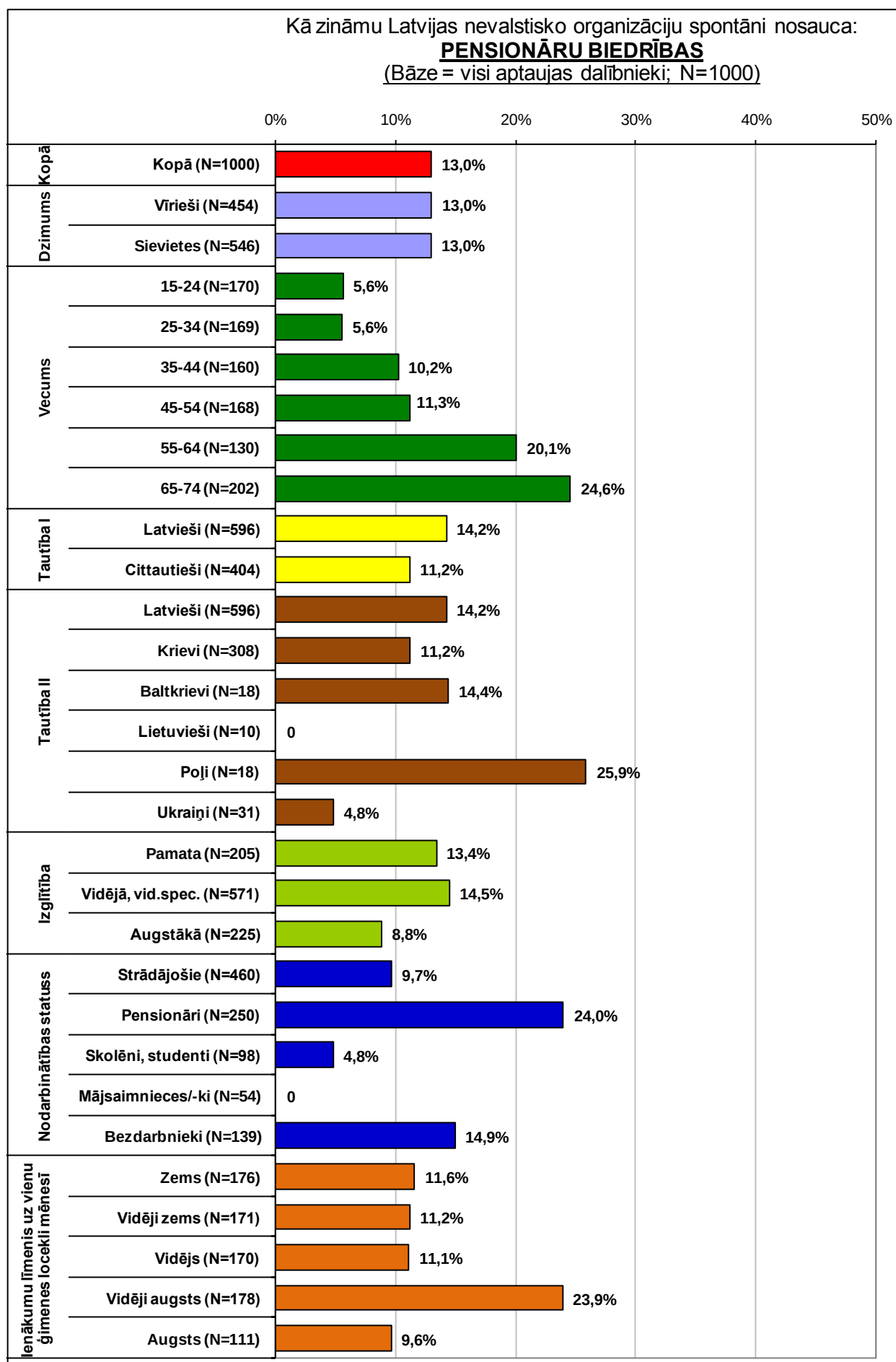
**Atskaites 15.nodaļas „Nevalstisko organizāciju
atpazīstamība” grafiki ar rezultātiem respondentu
sociāli demogrāfiskajās grupās.**

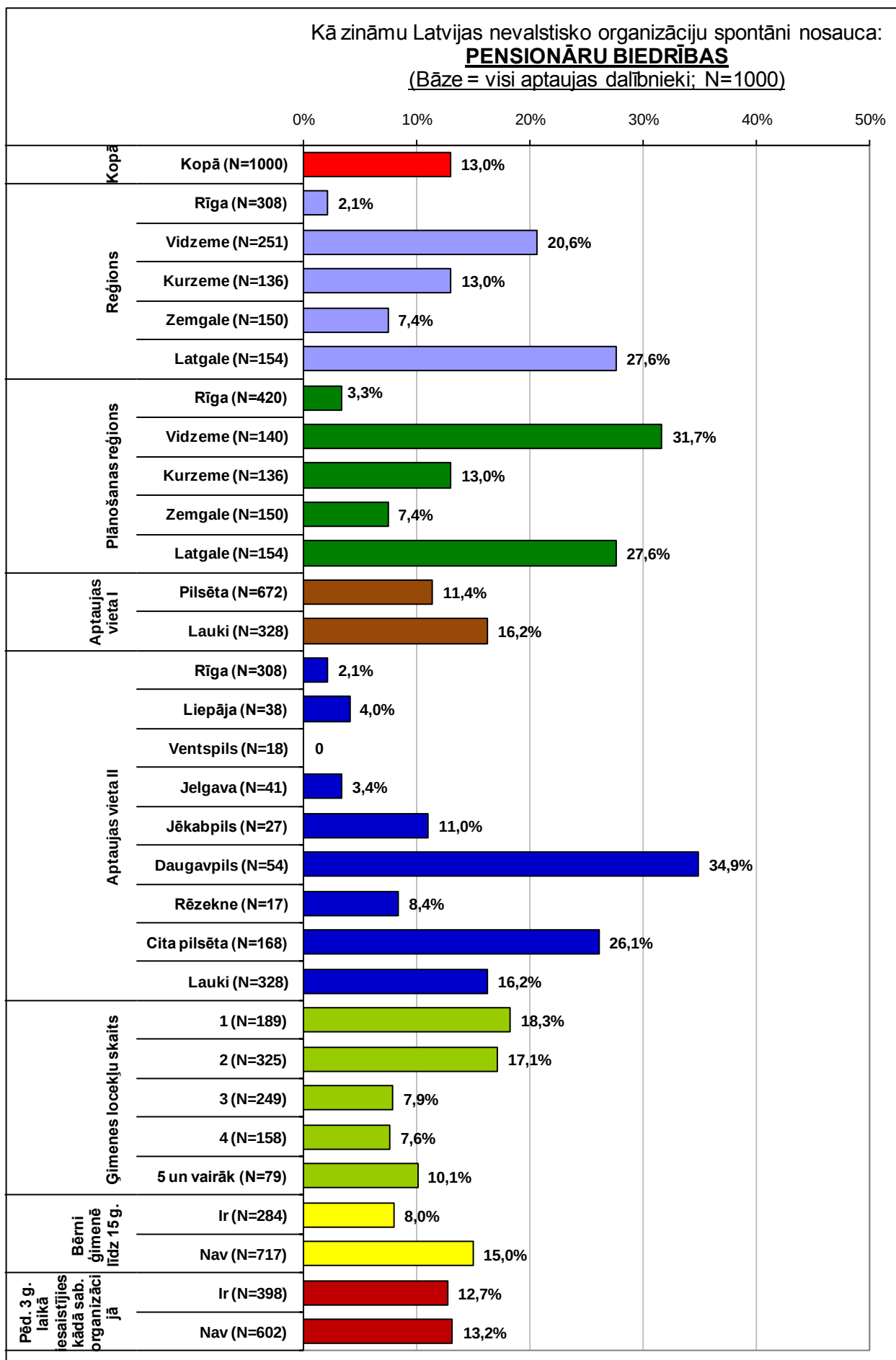
Aptaujas jautājums:

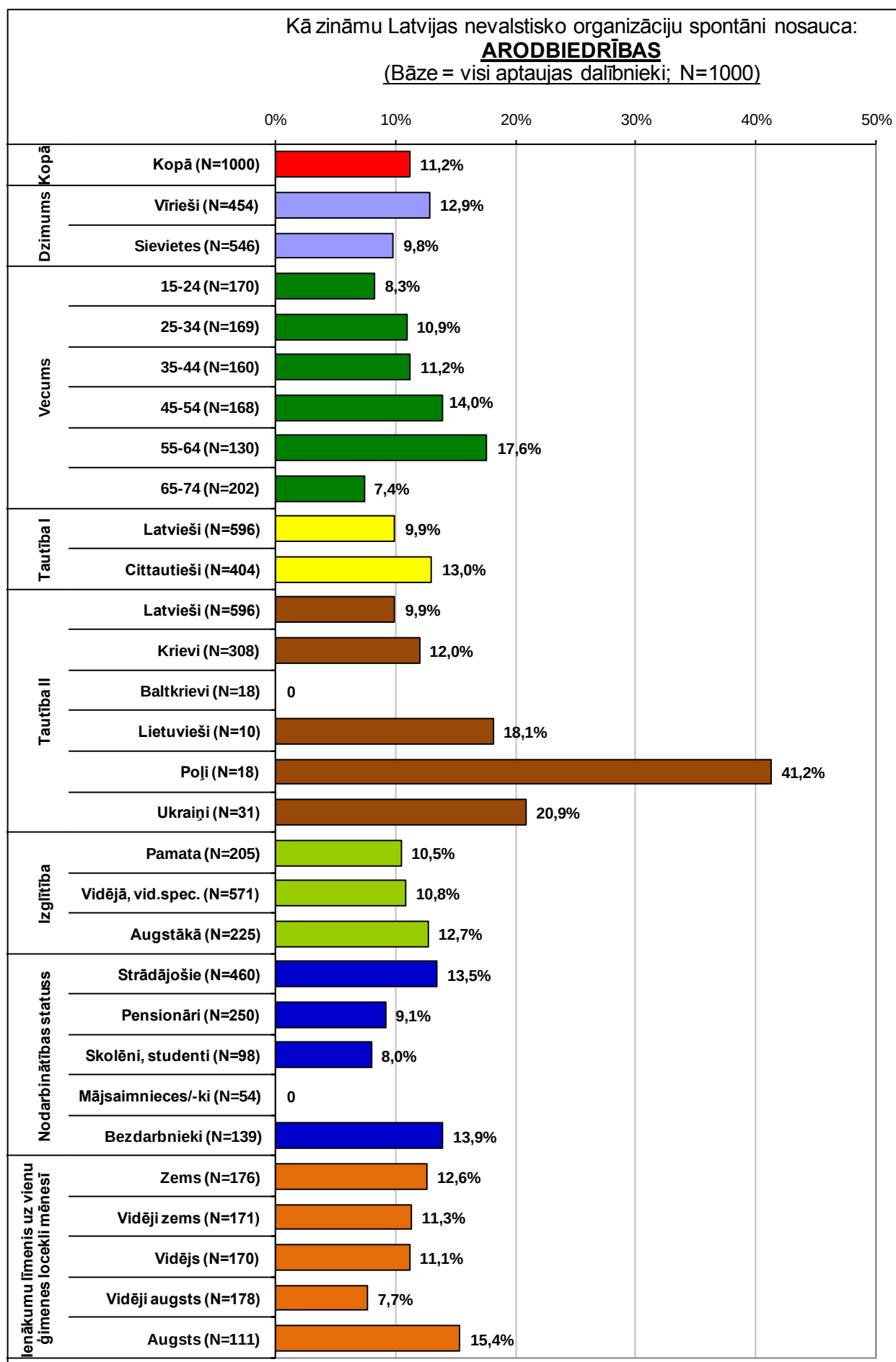
- **“Nosauciet, lūdzu piecas Latvijas nevalstiskās organizācijas?”**

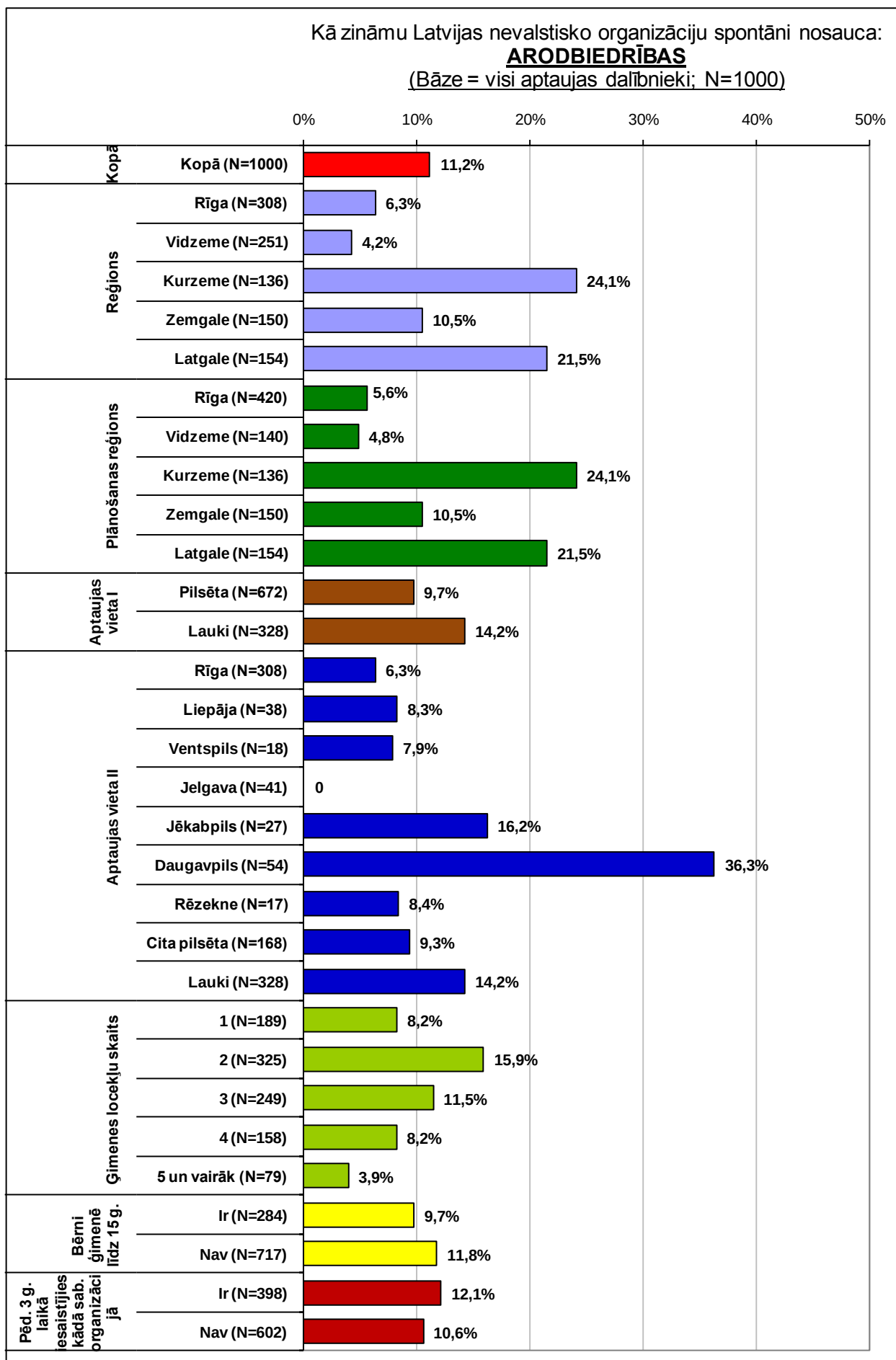


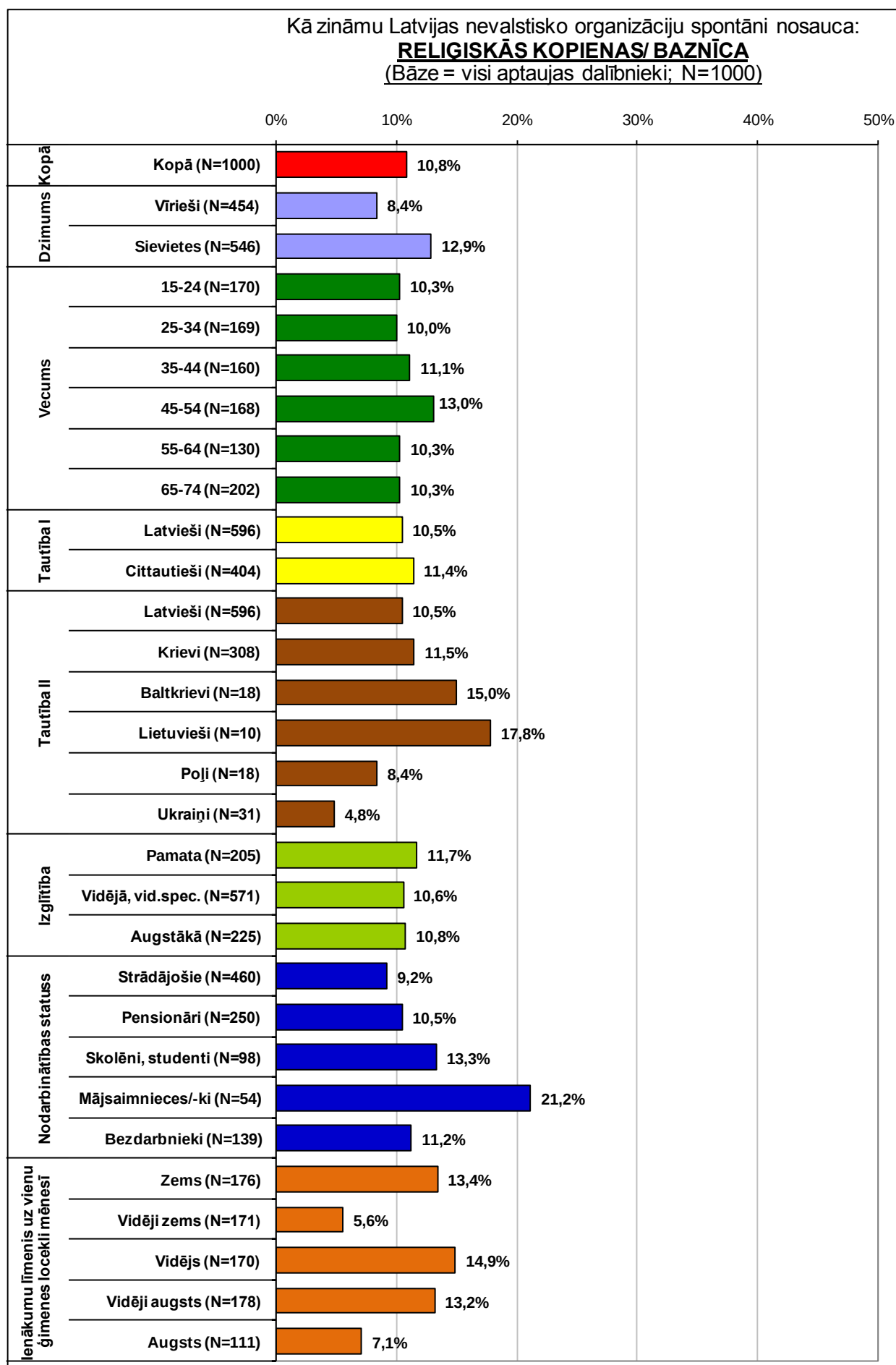








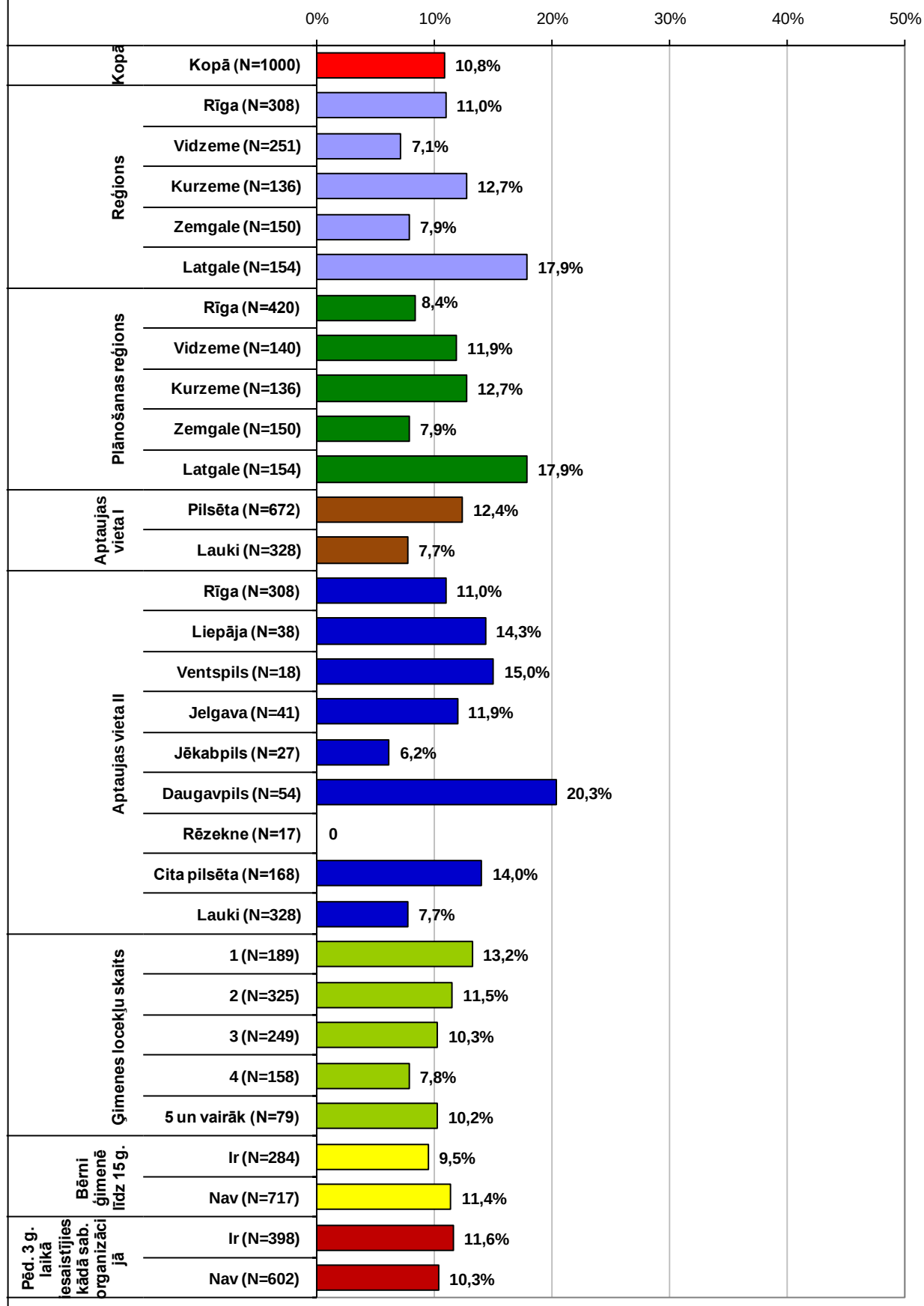


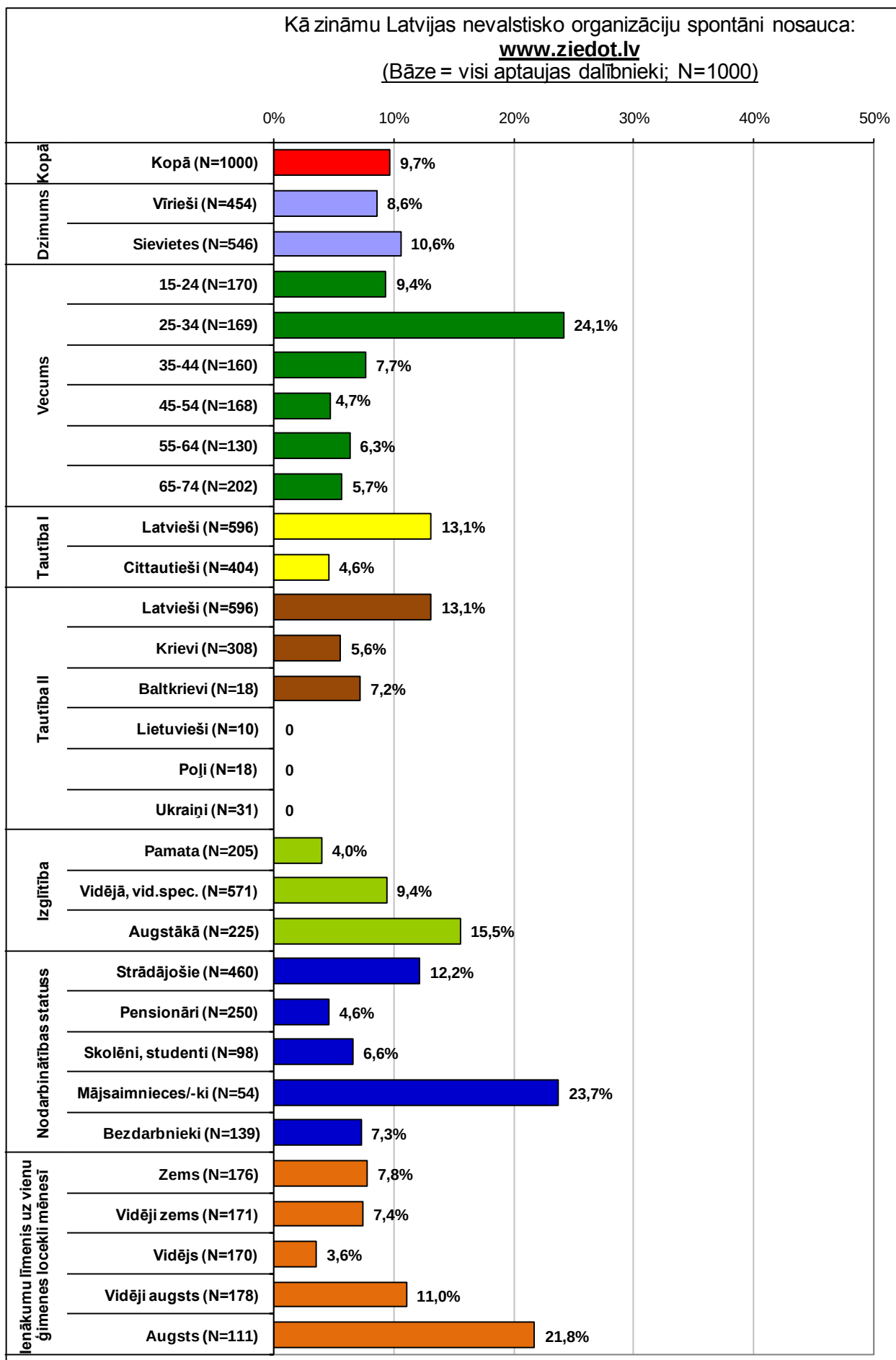


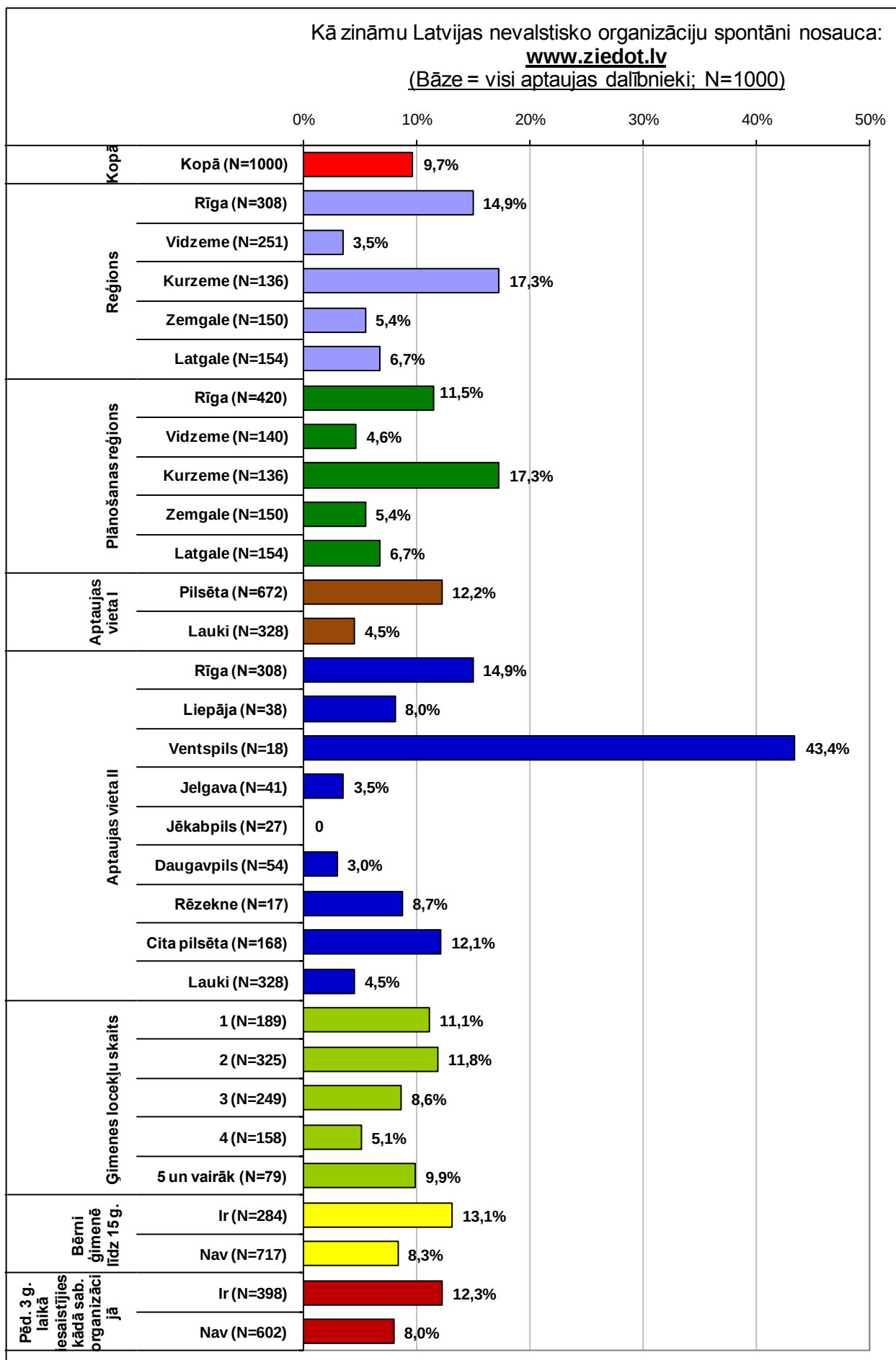
Kā zināmu Latvijas nevalstisko organizāciju spontāni nosauca:

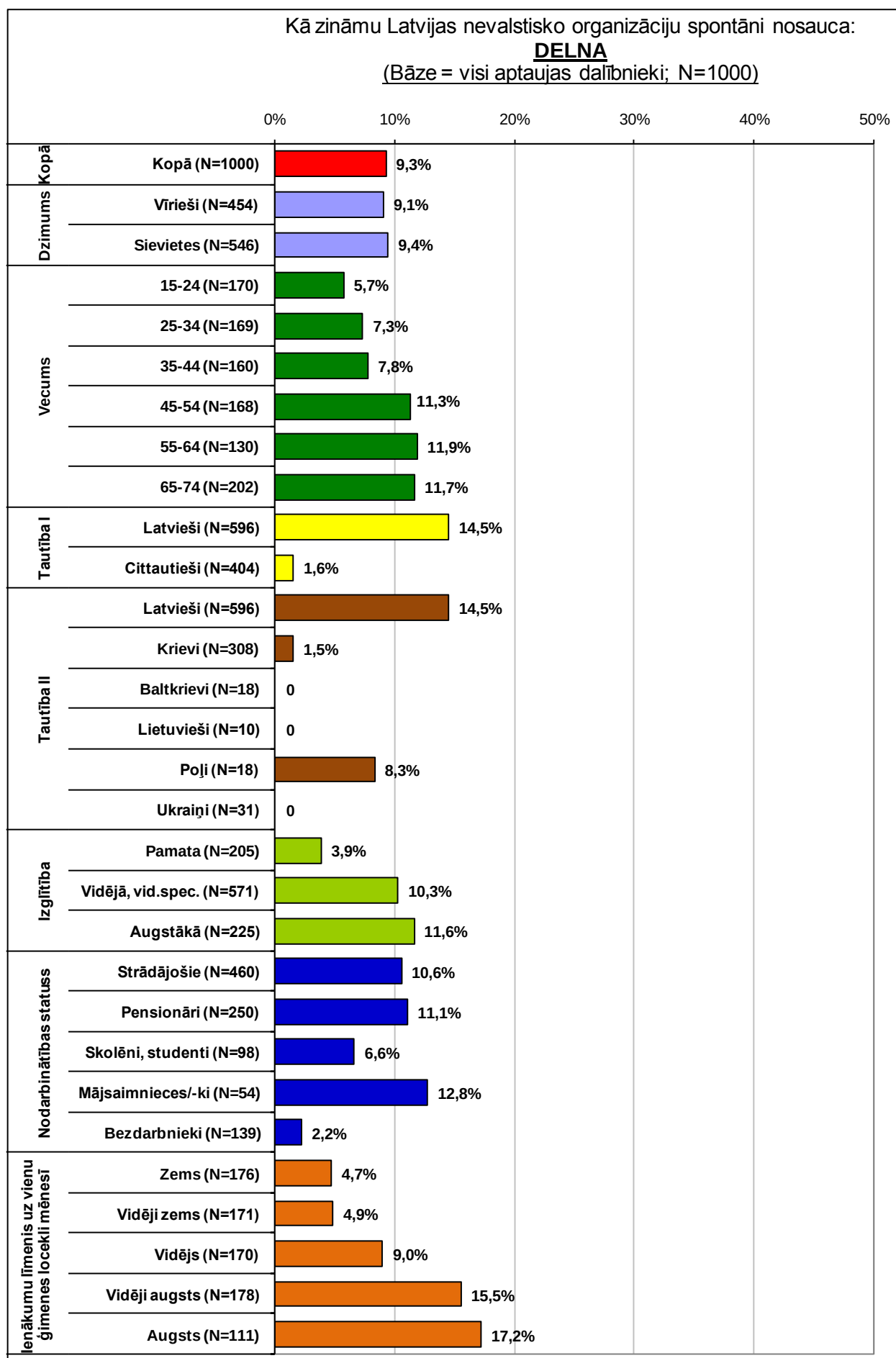
RELIGISKĀS KOPIENAS/ BAZNĪCA

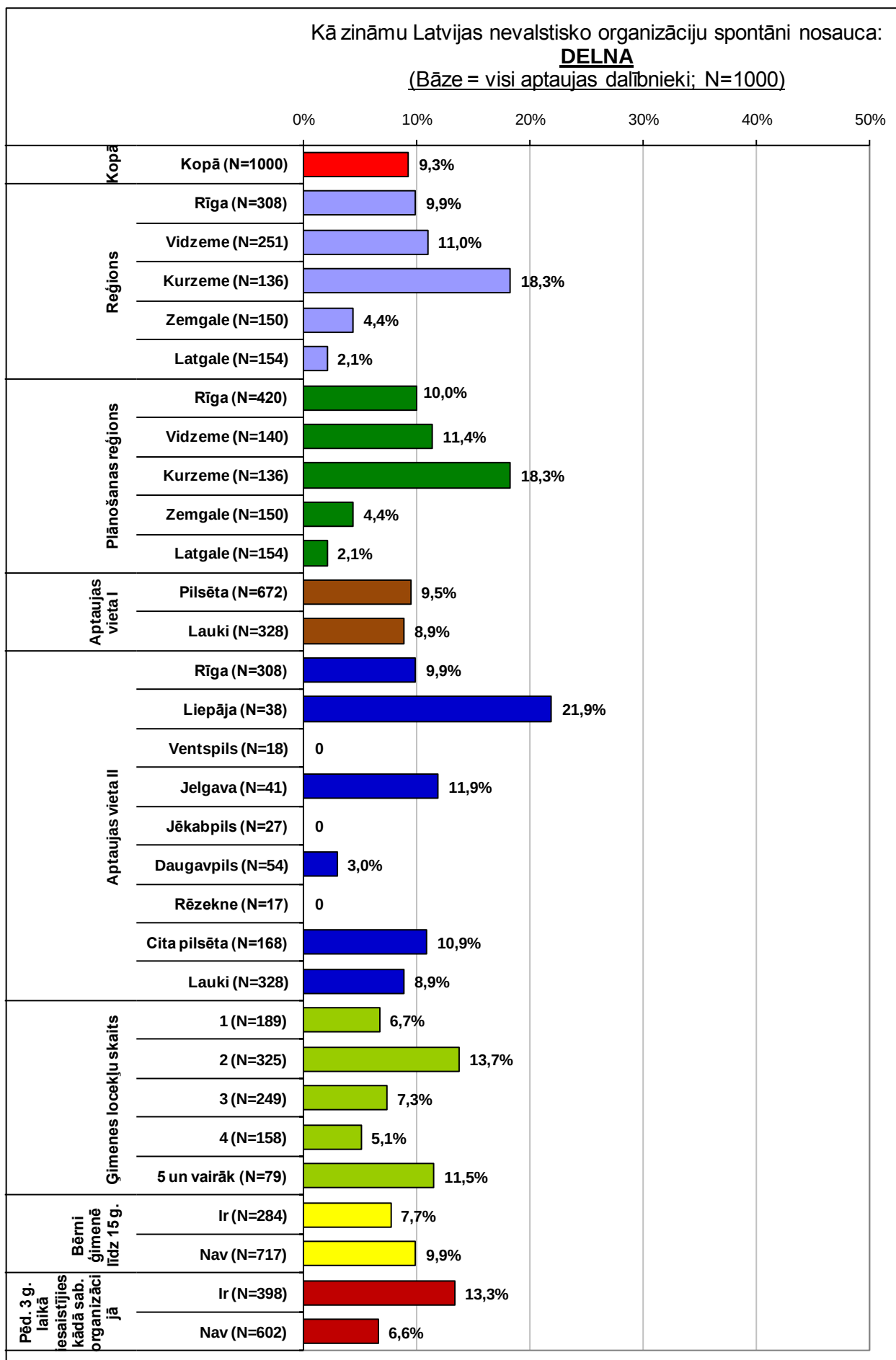
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

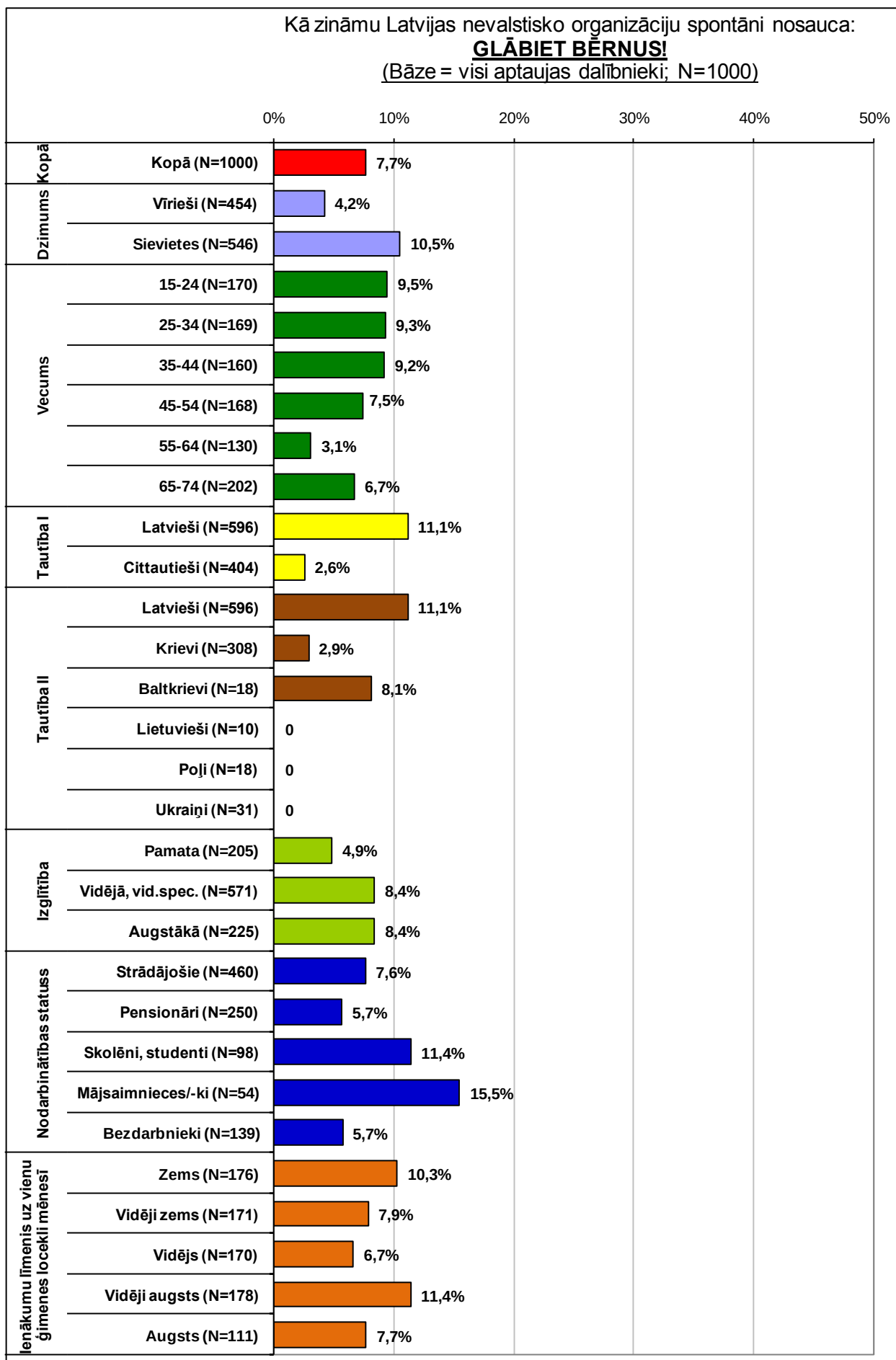








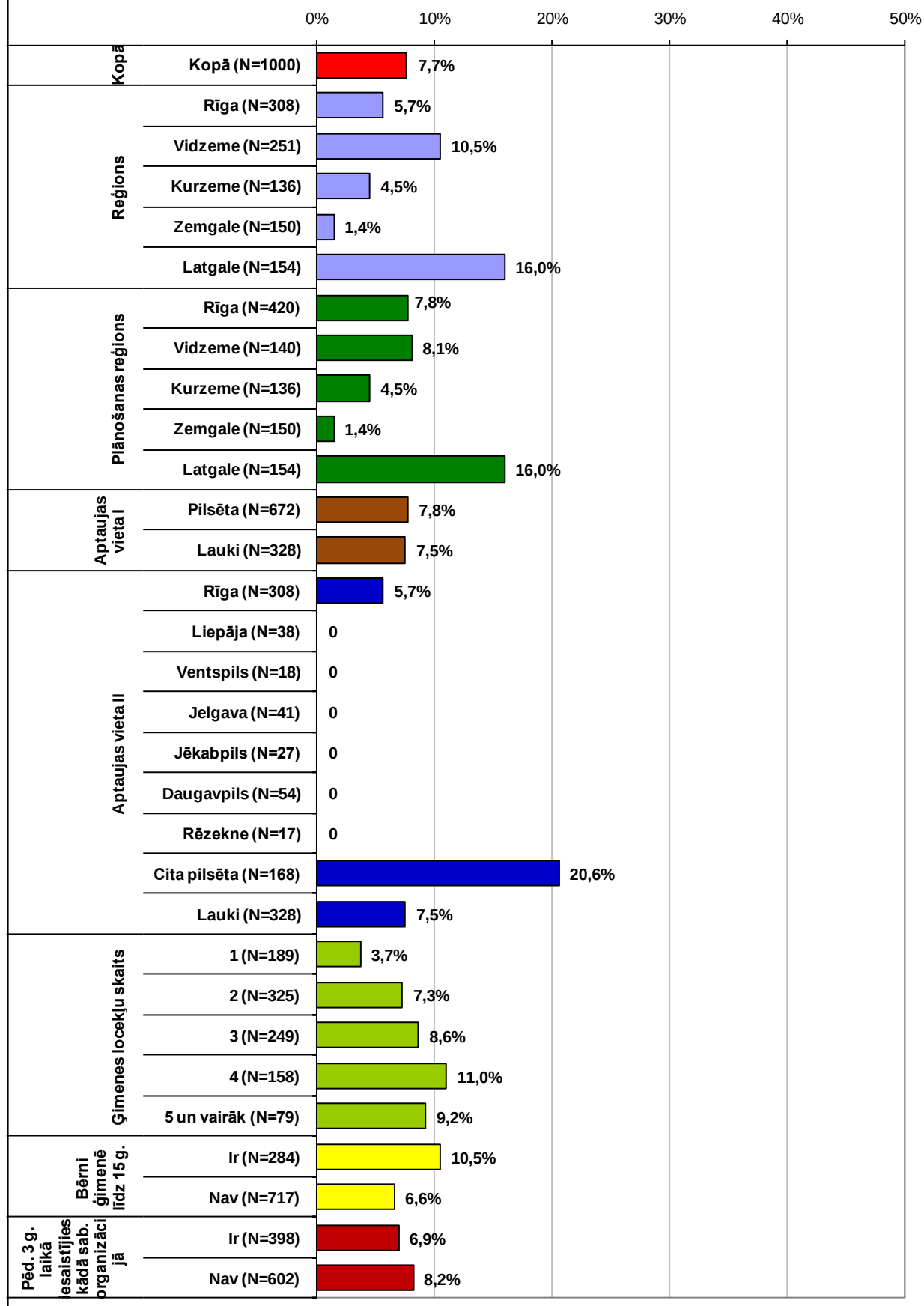




Kā zināmu Latvijas nevalstisko organizāciju spontāni nosauca:

GLĀBIET BĒRNUS!

(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

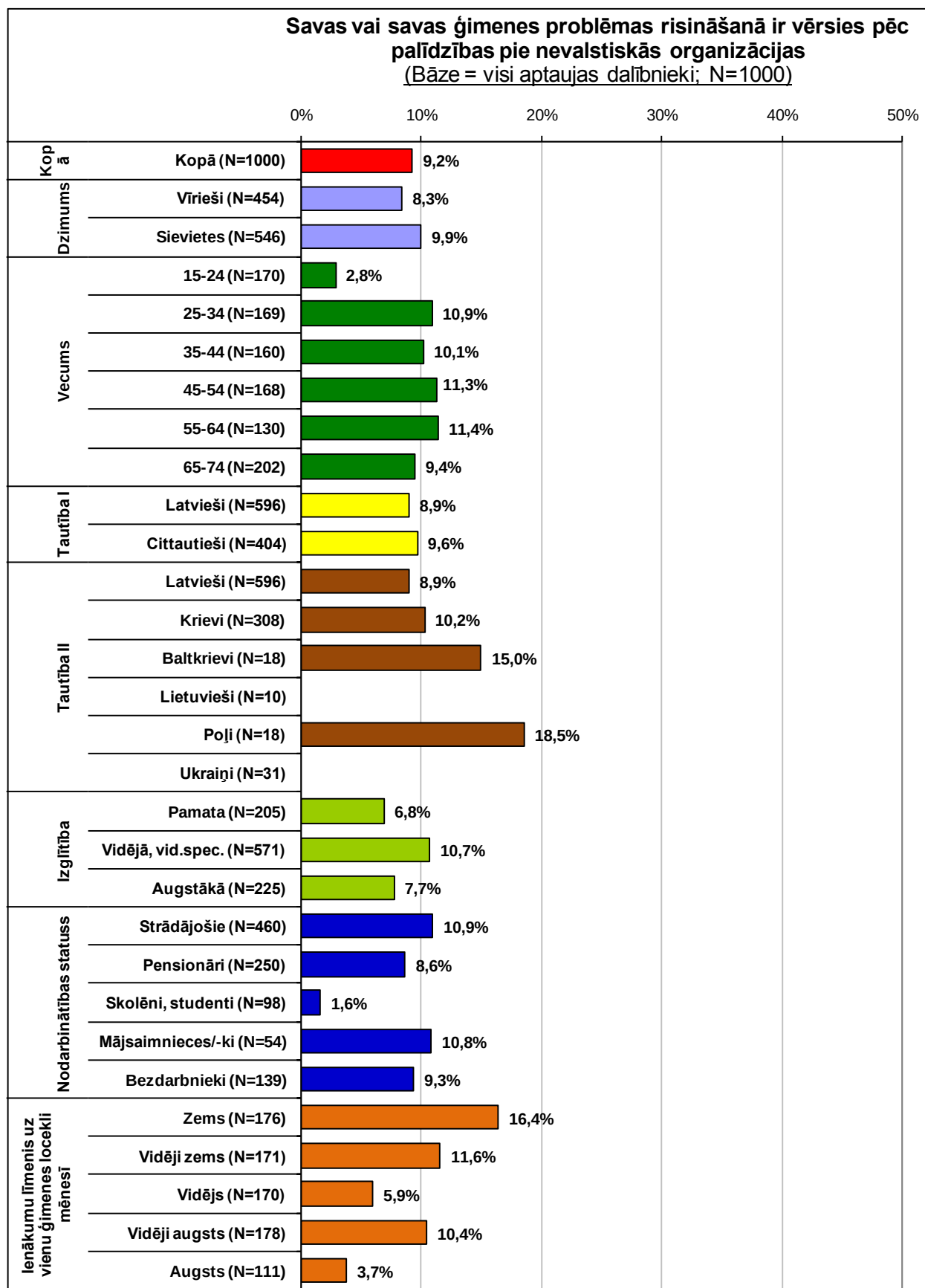


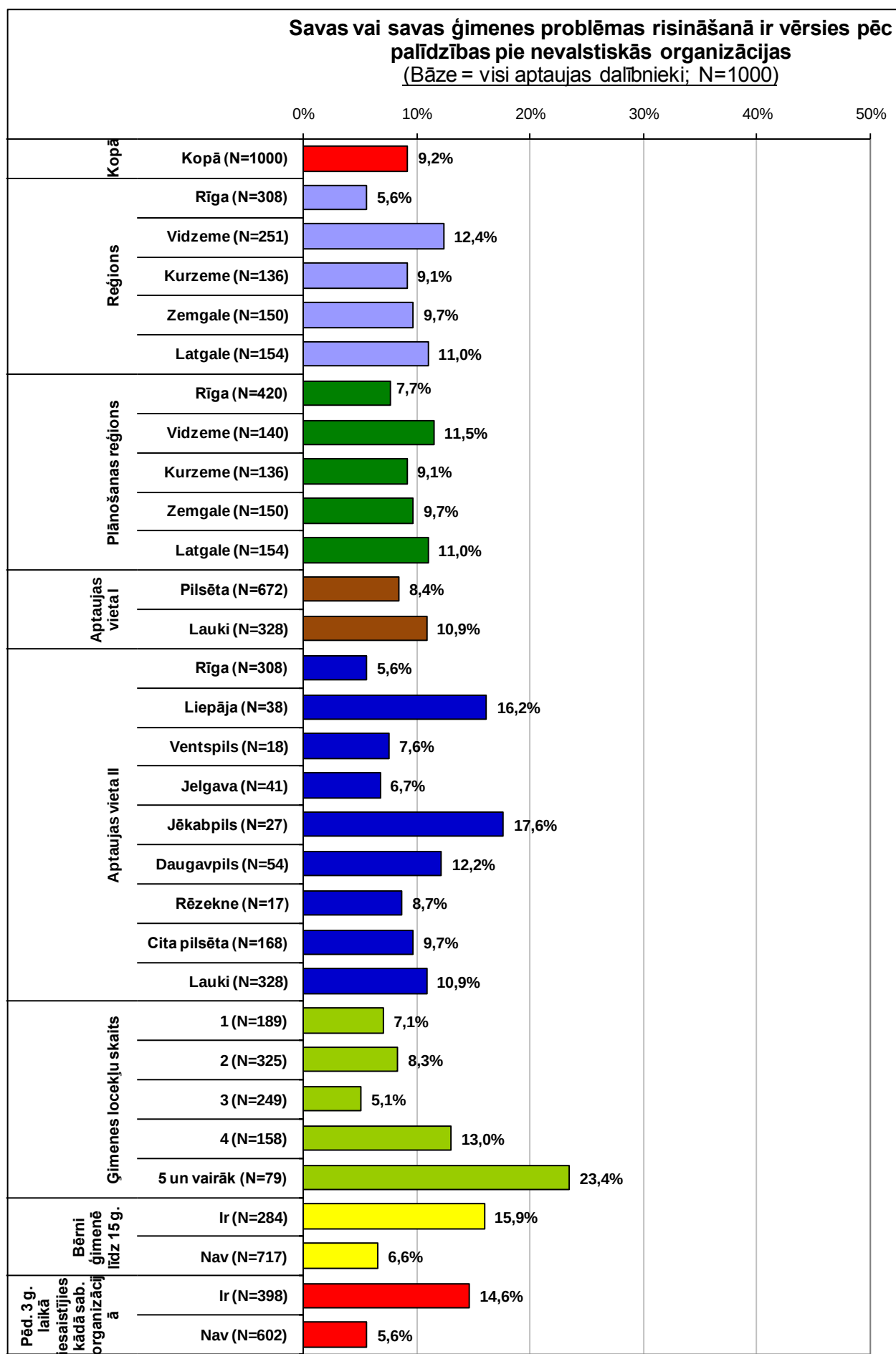
16.pielikums

Atskaites 16.nodaļas „Vēršanās pieredze pēc palīdzības pie nevalstiskajām organizācijām” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli demogrāfiskajās grupās.

Aptaujas jautājums:

- **“Vai savas, savas ģimenes problēmas risināšanā esat vērsies pēc palīdzības pie nevalstiskās organizācijas?”**



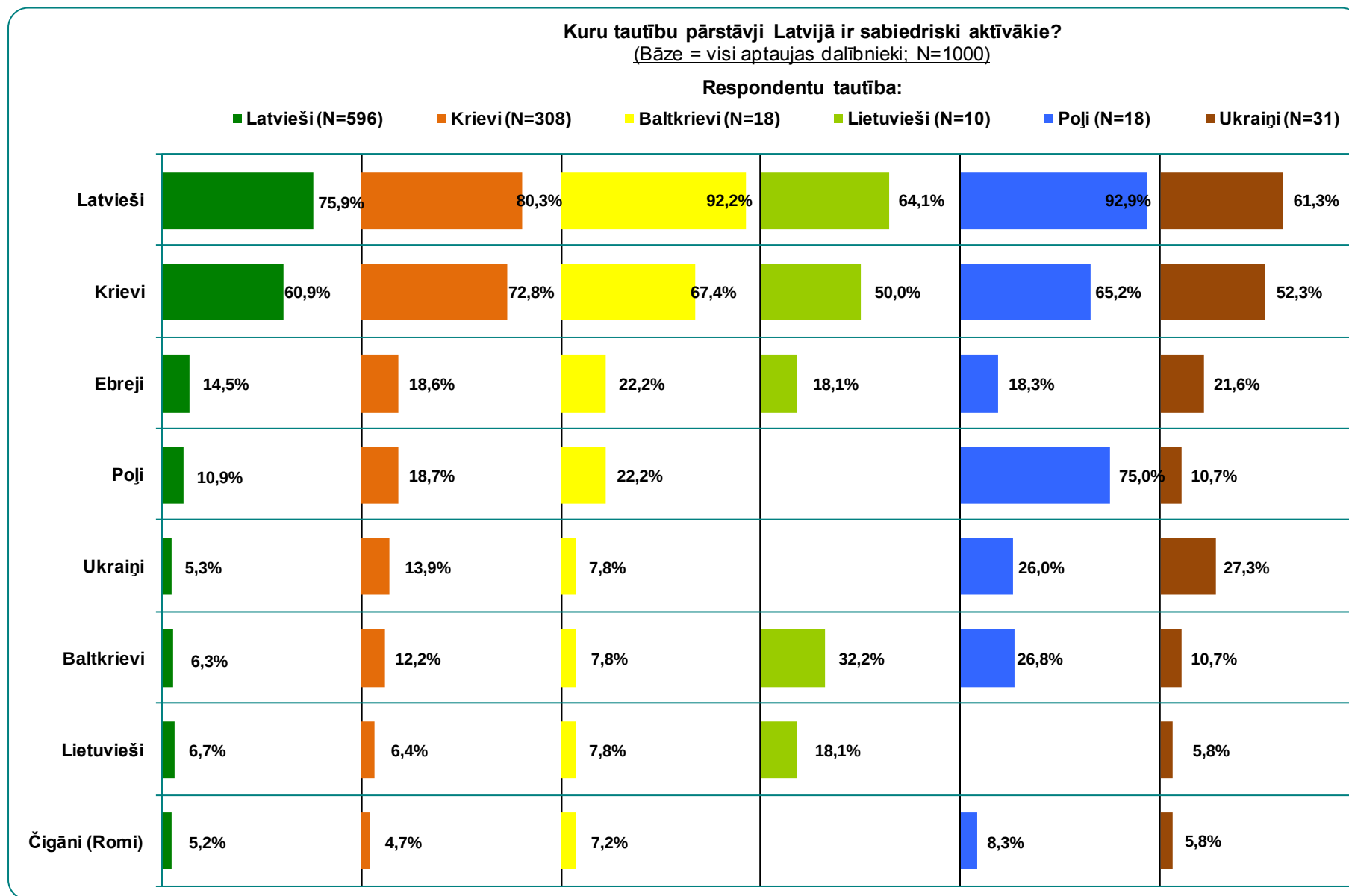


17.pielikums

**Atskaites 17.nodaļas „Sabiedriski aktīvākās tautības
Latvijā” grafiki ar rezultātiem respondentu sociāli
demogrāfiskajās grupās.**

Aptaujas jautājums:

- “Kuru tautību pārstāvji Latvijā ir sabiedriski aktīvākie?”



Kuru tautību pārstāvji Latvijā ir sabiedriski aktīvākie?
(Bāze = visi aptaujas dalībnieki; N=1000)

