

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2022.gada novembris

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	47
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	71

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	104
Pielikumi	105
1. Aptaujas tehniskā informācija	106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	107
3. Terminu skaidrojums	108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	109
5. Aptaujā izmantotā anketa	110

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2022.gada novembrī notika Rīgas iedzīvotāju aptauja, kuras ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Kopumā 45% respondentu Rīgas domes darbību vērtēja atzinīgi.

Vērtējot Domes darbu pašvaldības funkciju izpildē, visbiežāk 2022.gada novembrī respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (75%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Saskaņā ar aptaujas datiem 45% rīdzinieku sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) **Rīgas domes darbam**. Negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja 42% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina ar 2022.gada maiju, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam ir uzlabojies (05.2022.: -10.2; 11.2022.: -1.7).

Raksturojot respondentu vērtējumu atkarībā no pilsonības statusa, jāsecina, ka LR pilsoņi, vērtējot Domes darbu, bija noskaņoti ievērojami atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi attiecīgi +3.2 un -22.2).

Pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbam biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret Domes darbu biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**, visbiežāk respondenti atzinīgi vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (75%).

Vismaz 2/3 pētījuma dalībnieku atzinīgi vērtēja sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (70%), komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (69%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (67%) un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (66%).

Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu pozitīvi vērtēja 64%, siltumapgādes nodrošināšanu – 63%, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) – 60%, pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu – 59%, skolu ēku uzturēšanu – 56%, iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu – 56%, bērnu dārzu uzturēšanu – 52%, Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu – 50%, veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu – 39%, pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

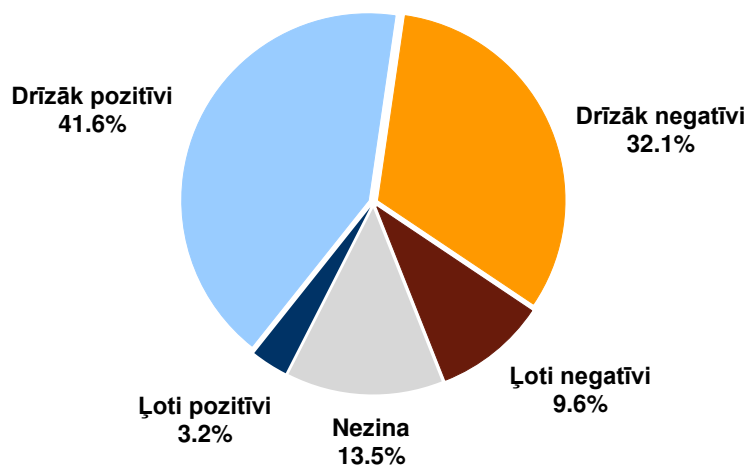
pašvaldības iestādēs – 35%.

Salīdzinoši retāk respondenti bija apmierināti ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (22%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (18%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (17%), palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšanu) (15%), bezdarba mazināšanu (15%) un korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (13%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

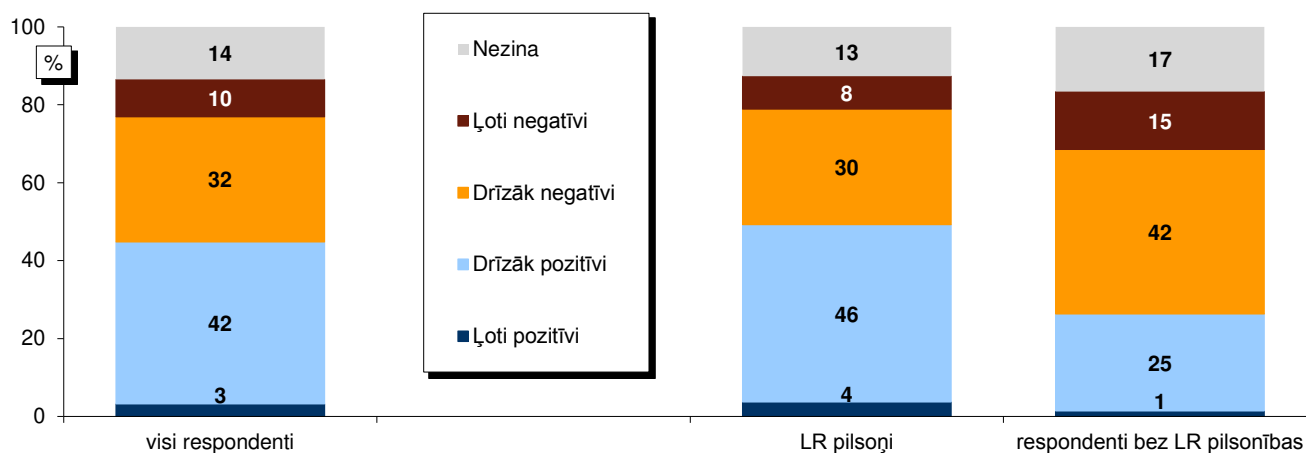
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



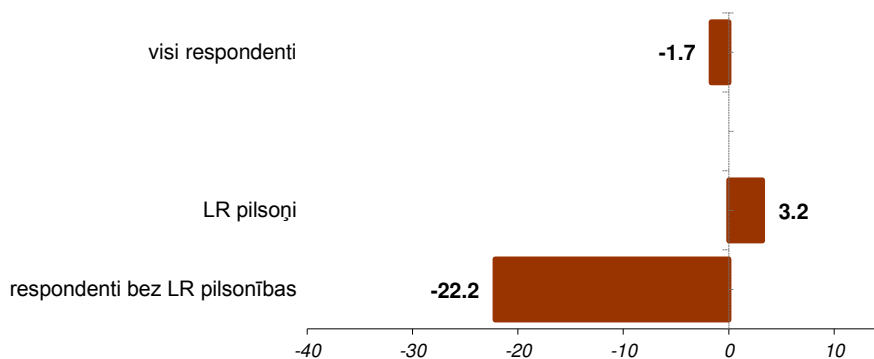
Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



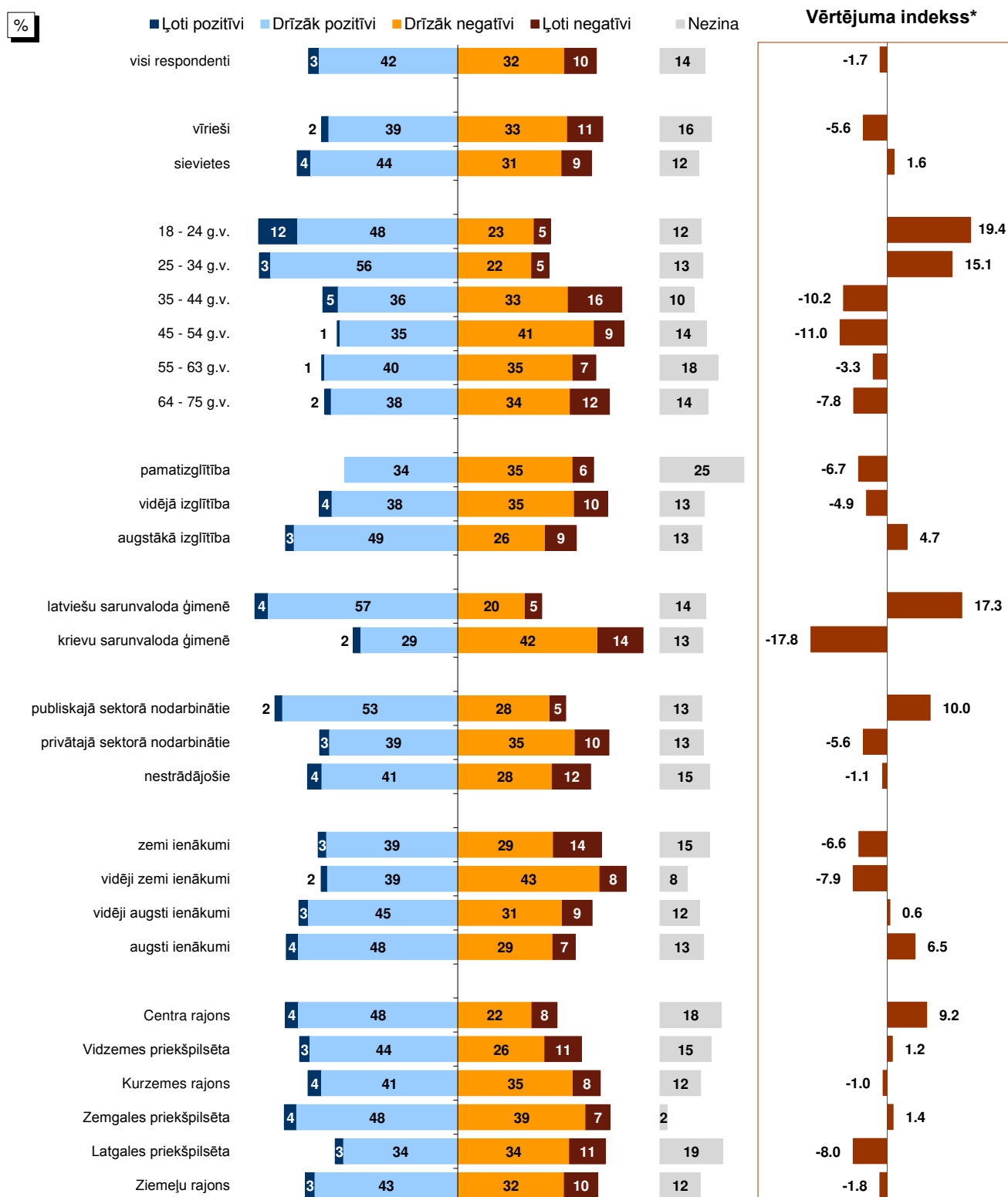
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

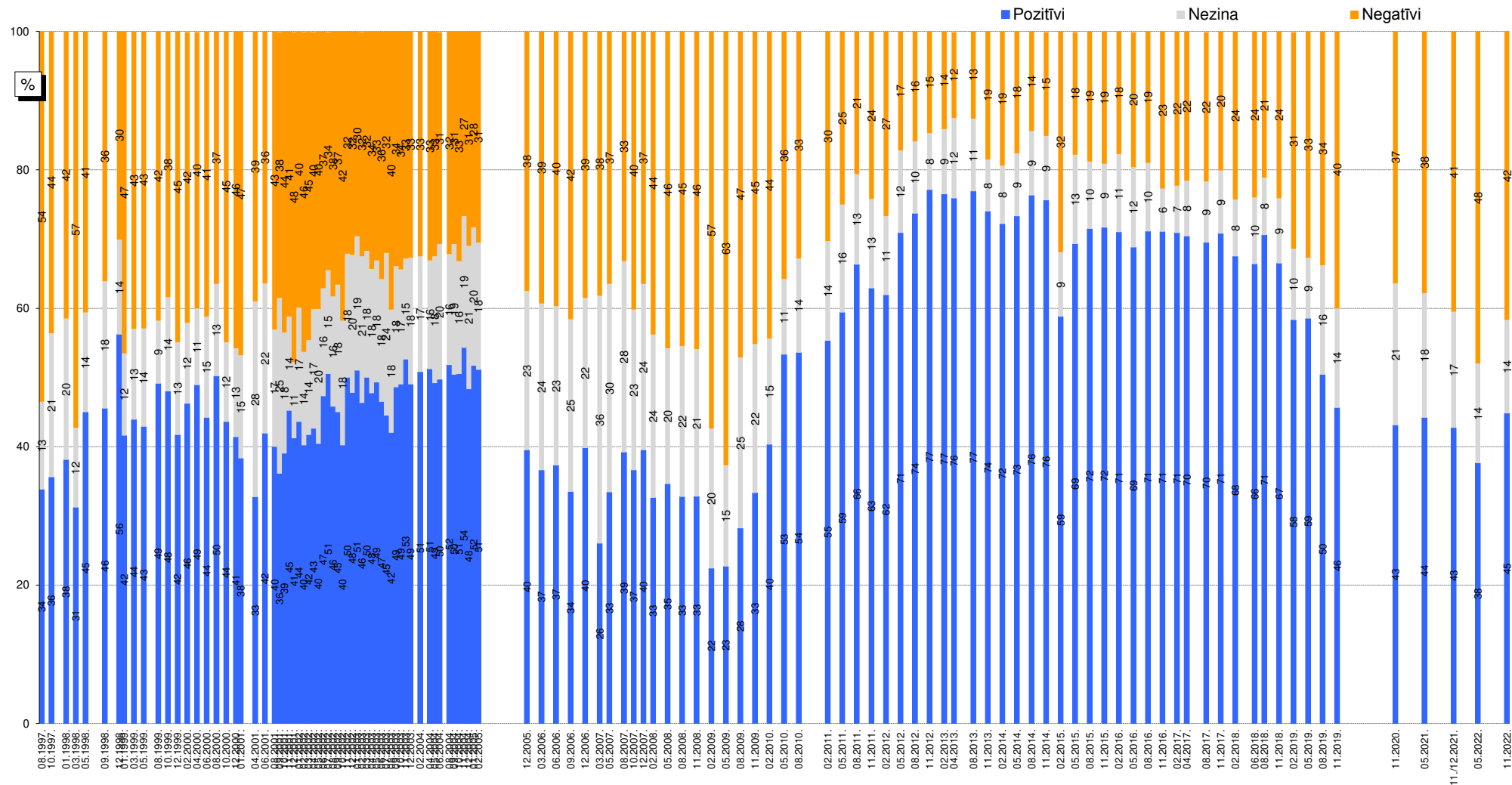
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

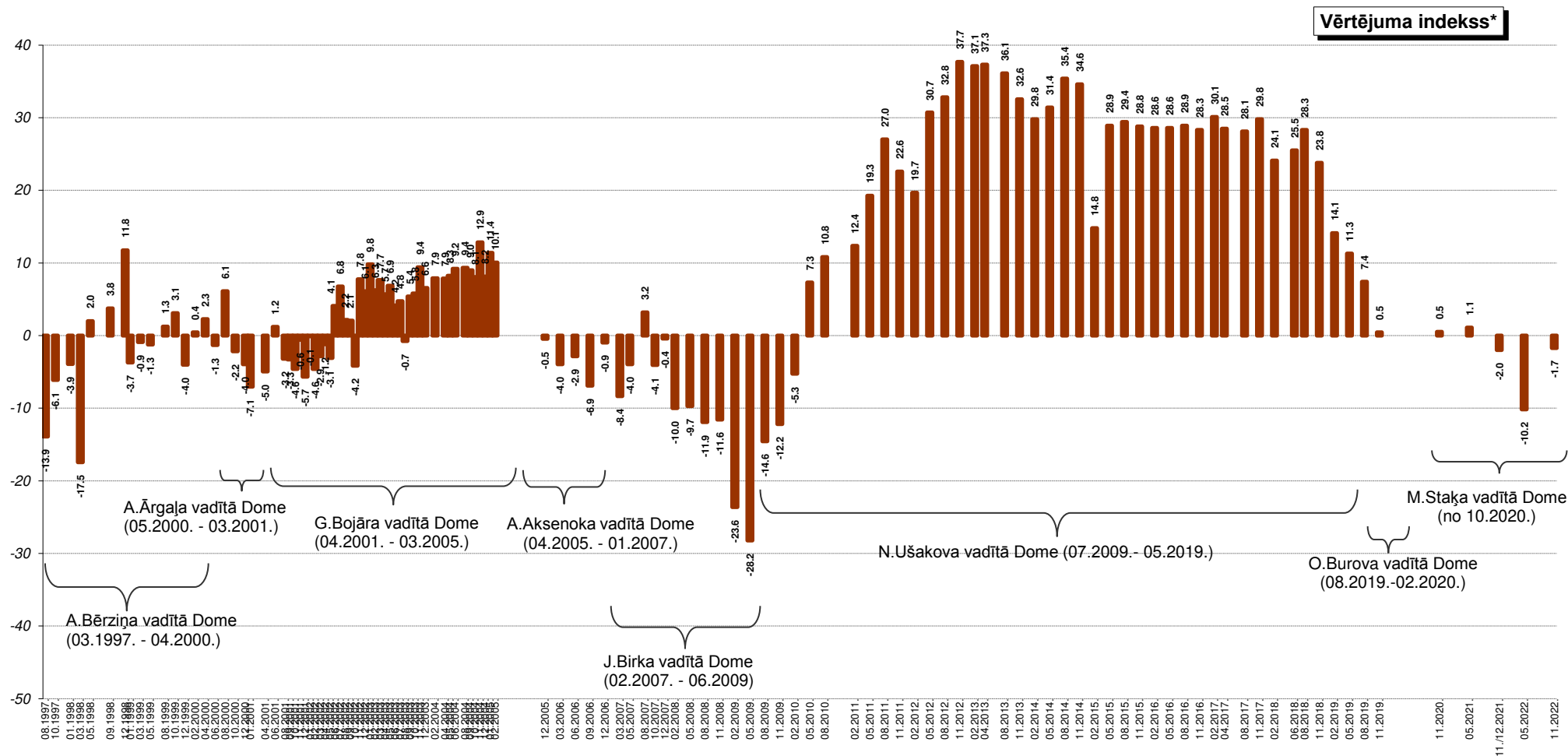
SKDS, 2022.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

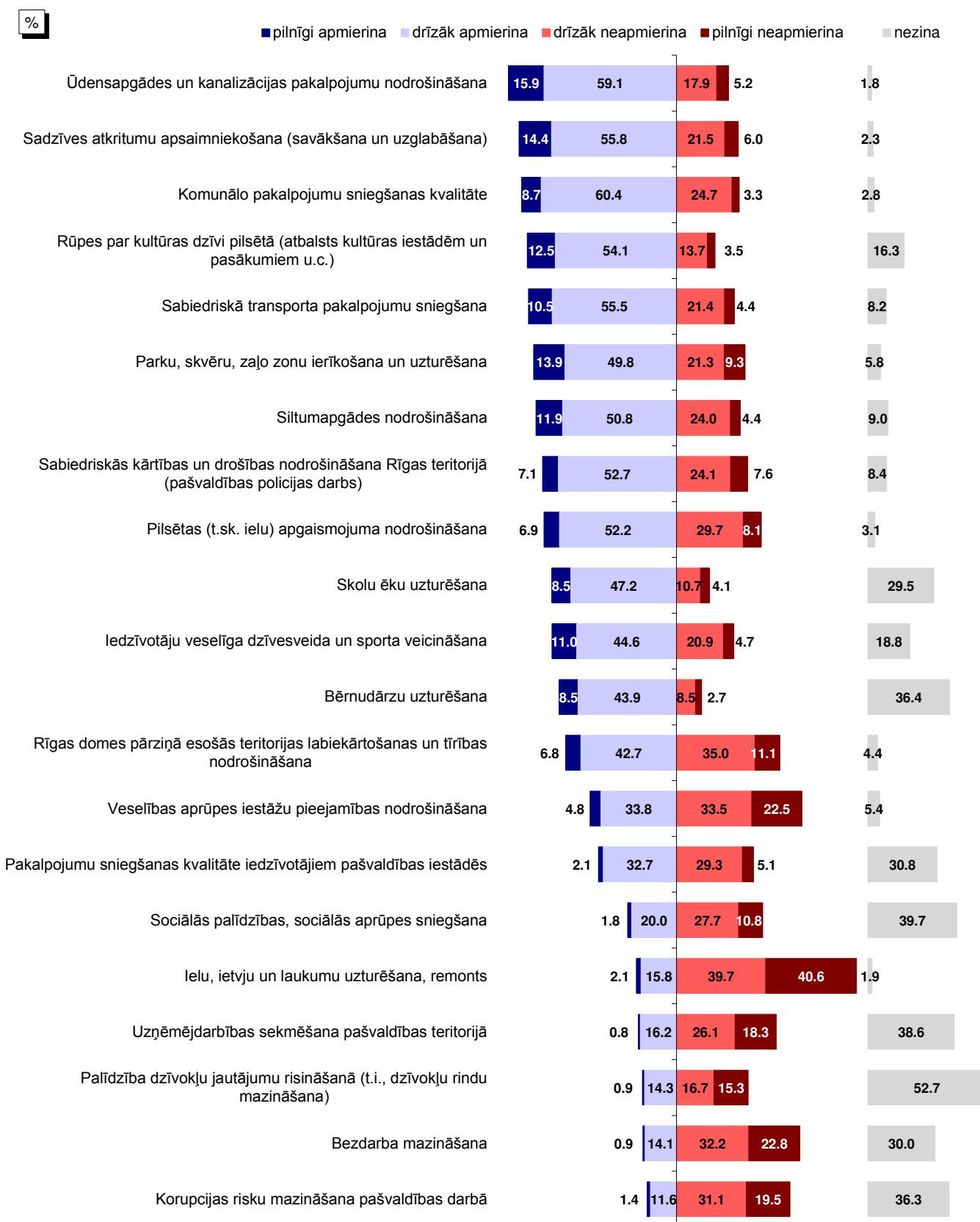


*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



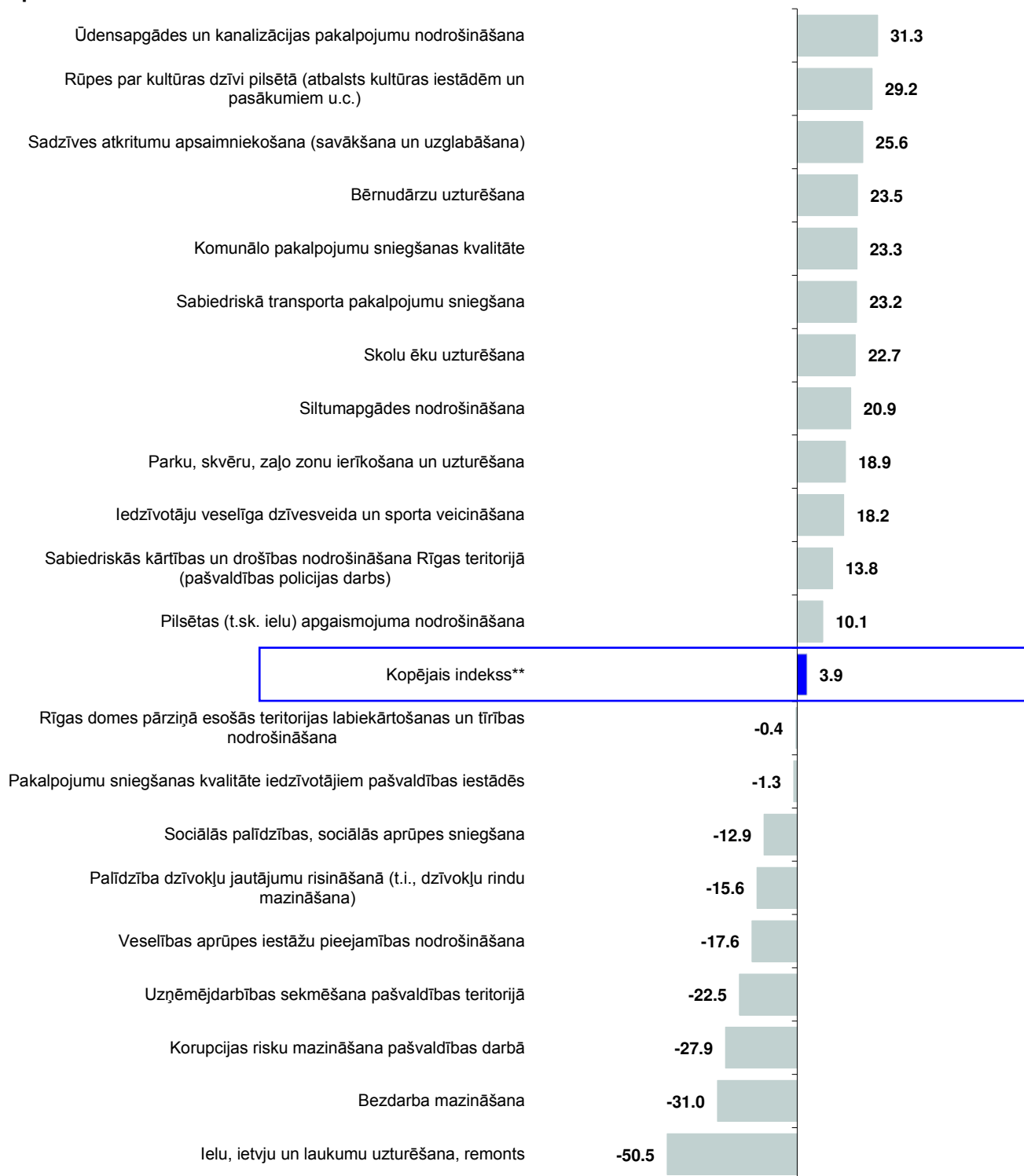
Bāze: visi respondenti, n=803

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

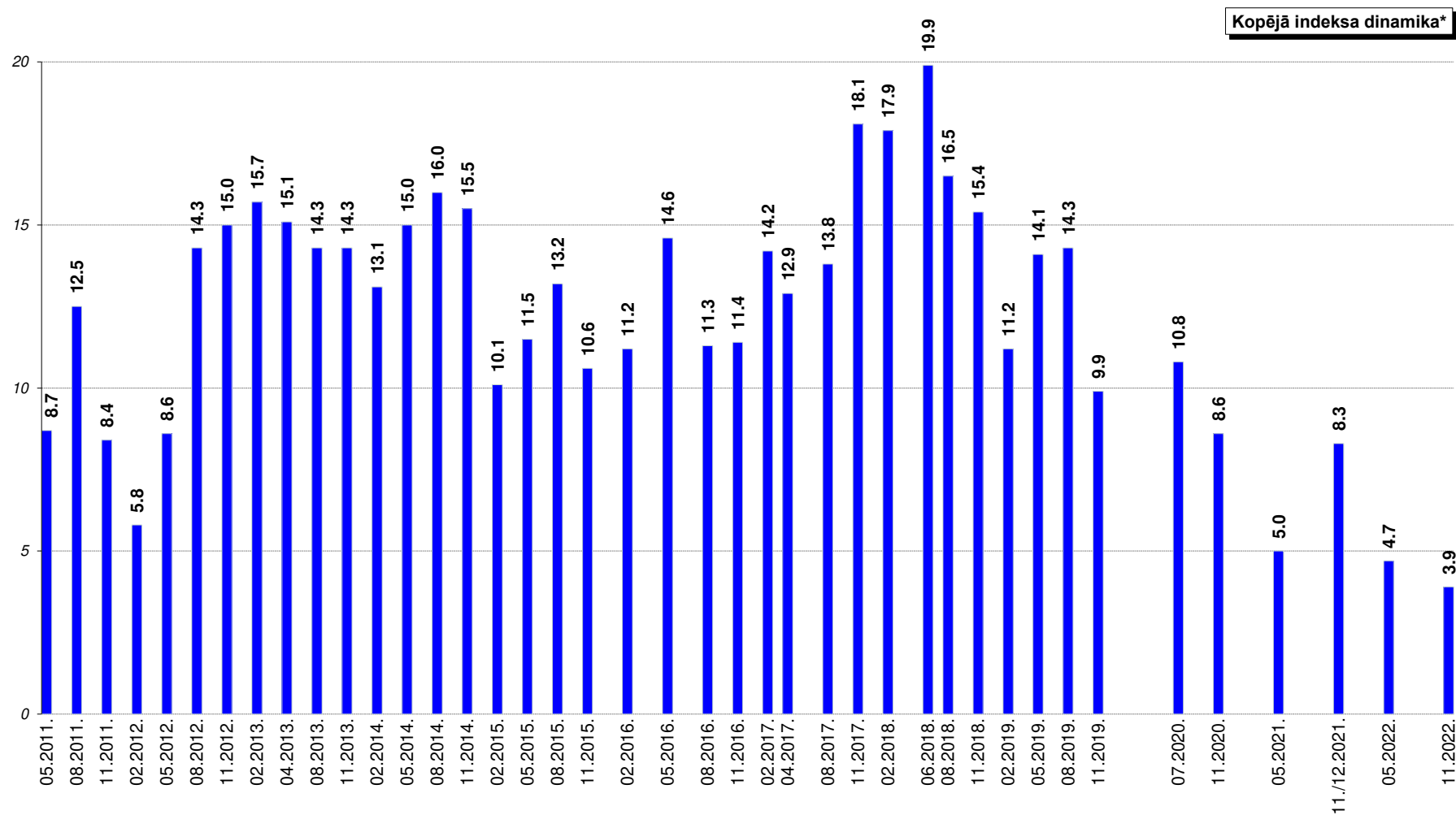
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2022.gada novembrī Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Aptaujas dati liecina, ka, līdzīgi kā citos gados, arī 2022.gada novembrī visbiežāk minētā problēmu grupa bija pilsētas **labiekārtošanas** jautājumi (58%). Visvairāk iedzīvotājus satraucis ielu un ceļu stāvoklis (44%), t.sk. ceļu, ietvju uzturēšana un remonts (30%), mazās ielas, pagalmi (13%), ceļu, ietvju tīrīšana (8%) u.c. Vēl pētījuma dalībnieki minēja problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (6%), pilsētas apgaismojumu (6%), zaļās zonas uzturēšanu (4%), bērnu rotaļlaukumiem (4%), veloceliņiem, velonovietnēm (4%), soliņu trūkumu (3%), dzīvnieku turēšanu (2%) u.c.

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **satiksmes** problēmas (32%). Respondenti bija neapmierināti ar sabiedriskā transporta problēmām (15%) un autotransporta un satiksmes problēmām (13%) u.c.

18% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka pirmām kārtām jārisina problēmas **sociālajā** jomā. Bezdarba mazināšanu (t.sk. jaunu darbavietu radīšanu) minēja 5%, sociālās problēmas – 5%, pašvaldības atbalstu pensionāriem – 4%, cīņu ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanu – 3%, invalīdu problēmas – 2%, bet palīdzību ģimenēm ar bērniem – 2%.

Izglītības un bērnu problēmas pirmām kārtām risināt aicināja 13% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. 11% minēja izglītības problēmas (t.sk. problēmas ar bērnudārziem – 5%), bet bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas – 2%.

Katrs desmitais (10%) respondents minēja **dzīvojamā fonda** problēmas, t.sk. 9% bija neapmierināti ar namu uzturēšanu (ieskaitot RNP darbu).

Tikpat bieži (10%) respondenti 2022.gada novembrī minēja problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Lielākoties pētījuma dalībnieki bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu tarifiem.

8% aptaujāto rīdzinieku 2022.gada novembrī aicināja pirmām kārtām risināt problēmas **veselības aprūpē** (t.sk. mazināt rindas pie ārstiem).

Rīgas domes iekšējā darba problēmas starp svarīgākajām kopumā nosauca 8% pētījuma dalībnieku, t.sk. 3% minēja korupcijas jautājumus.

Sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus minēja 5% aptaujas dalībnieku, t.sk. 3% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, 1% - alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas, 1% - policijas darba uzlabošanu u.c.

Citas problēmas aptaujātie Rīgas iedzīvotāji nosauca retāk: **ekonomikas** problēmas minēja 2%, **kultūras, izklaides** problēmas nosauca 2%, **sporta dzīves** problēmas – 2%, **nacionālās un etniskās problēmas** – 1%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, iedzīvotāju **informēšanas** jautājumus – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1% u.c.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka visos administratīvajos rajonos 2022.gada novembrī visbiežāk par aktuāliem atzīti pilsētas labiekārtošanas jautājumi (45%-66%), un visbiežāk labiekārtošanas problēmas minēja Latgales priekšpilsētas (66%) un Ziemeļu rajona (63%) iedzīvotāji.

Ja analizē detalizētāk, jāsecina, ka Centra rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā minēja Rīgas domes iekšējā darba problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus, kā arī problēmas ar algu paaugstināšanu (nesamazināšanu) pašvaldības iestādēs.

Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā puda neapmierinātību ar satiksmes problēmām.

Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca satiksmes problēmas un veselības aizsardzības problēmas.

Izglītības un bērnu problēmas biežāk nekā caurmērā satrauca Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājus.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, kā arī sabiedrisko drošību un kārtību.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana	58.1
Ielu un ceļu stāvvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	44.2
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	30.4
Mazās ielas, pagalmi	12.9
Ceļu, ietvju tīrīšana	7.5
Tiltu būve, remonts	2.2
Lietus ūdens kanalizācija	0.1
Atkritumu apsaimniekošana	5.8
Pilsētas apgaismojums	5.5
Zaļās zonas uzturēšana	4.4
Bērnu rotaļlaukumi	4.3
Veloceliņi, velonovietnes	3.9
Soliņi	2.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.1
Publiskās tualetes	0.9
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā u.c. pieminekļiem	0.5
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
Satiksmes problēmas	32.2
Sabiedriskā transporta problēmas	15.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	13.1
Transporta problēmas, autostāvvietas	11.1
Sastrēgumu likvidēšana	2.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.6
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	18.1
Sociālās problēmas	5.4
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.0
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.6
Invalīdu problēmas	2.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.9
Izglītības un bērnu problēmas	12.7
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.3
Problēmas ar bērnudārziem	5.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5
Dzīvojamā fonda problēmas	10.4
Namu uzturēšana	8.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.6
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	10.1
Veselības aizsardzības problēmas	7.8
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.6
Korupcijas mazināšana	2.7
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.0
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Policijas darba uzlabošana	0.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.7
Azartspēļu ierobežošana	0.3

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Ekonomiskās problēmas	2.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1
Nodokļi	0.4
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.2
Tūrisma attīstība	0.1
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1
Kultūras, izklaides problēmas	2.2
Sporta dzīves problēmas	1.8
Nacionālās un etniskās problēmas	1.2
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1
Iedzīvotāju informēšana	1.0
Ekoloģiskā situācija	0.8
Pilsētas attīstība kopumā	0.2
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.2
Citas problēmas**	2.7
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	5.8
Nav problēmu	1.0
Nav atbildes	7.9

Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "palīdzība Ukrainas bēgļiem (t.sk. integrēt, piedāvāt darba vietas un iespējas nomāt telpas ar atvieglotiem noteikumiem)" (minēts 4 reizes); "apgērbi, apavu un sadzīves lietu nodošanas punktu izveide" (minēts 2 reizes); "atlaižu, priekšrocību trūkums ar rīdnieka karti" (minēts 2 reizes); "civilā aizsardzība (t.sk. plāna izstrāde)" (minēts 2 reizes); "sameklēt iespēju mēdzārziņiem, piešķirt nomā mēdzārziņus" (minēts 2 reizes); "apzināt un savest kārtībā bumbu patvertnes, informēt par tām rīdniekus" (minēts 1 reizi); "atcelt obligāto Covid-19 vakcīnu" (minēts 1 reizi); "briesmīgi augstās maksas par apbedīšanas pakalpojumiem Rīgā" (minēts 1 reizi); "daudz, kas jārisina - galvenais sākt darīt" (minēts 1 reizi); "dzīves vietas deklarēšanās/izdeklarēšanās jautājumi" (minēts 1 reizi); "lai būtu tradicionālas ģimenes vērtības" (minēts 1 reizi); "lai vairāk palīdz Rīgas iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "maskas lietot, ja vēlas, nevis obligāti" (minēts 1 reizi); "Rīgā trūkst vienas kārtīgas, legālas "sarkano lukturu" vietas" (minēts 1 reizi); "sakārtot apbedīšanas jautājumus, lai tur nevaldītu korupcija, krāpšana" (minēts 1 reizi); "samazināt Rīgas Pilsētbūvnieka izmaksas" (minēts 1 reizi); "stiprināt patriotismu rīdniekos" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=100)
Pilsētas labiekārtošana	58.1	45.7	58.9	55.5	45.1	66.2	62.6
Ielu un ceļu stāvoklis	44.2	34.4	40.8	45.6	34.3	49.1	54.2
Atkritumu apsaimniekošana	5.8	6.1	5.0	4.1	4.0	9.2	4.3
Pilsētas apgaismojums	5.5	2.9	5.3	10.2	4.3	3.5	5.9
Zaļās zonas uzturēšana	4.4	2.6	8.0	1.5	2.8	3.3	6.2
Bērnu rotaļlaukumi	4.3	1.1	7.3	4.1	3.2	4.1	1.1
Veloceliņi, velonovietnes	3.9	4.3	4.3	5.3	1.0	4.9	2.2
Soliņi	2.7	-	4.4	2.7	0.9	2.0	3.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.1	2.0	4.2	-	0.7	2.0	2.8
Publiskās tualetes	0.9	-	0.6	1.7	-	1.1	0.8
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā u.c. Pieminekļiem	0.5	-	0.6	1.9	-	-	-
Apbūves likumība, saprātīgums	0.3	-	-	-	1.0	0.5	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	-	0.6	0.8	-	-	-
Satiksmes problēmas	32.2	19.4	39.1	35.2	18.7	33.9	30.0
Sabiedriskā transporta problēmas	15.4	7.4	16.8	14.7	9.8	16.8	19.4
Autotransporta un satiksmes problēmas	13.1	8.1	20.4	16.5	7.9	11.5	4.2
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	4.6	5.0	3.4	4.2	2.9	5.6	7.4
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	18.1	13.2	17.7	20.3	18.0	17.0	20.0
Sociālās problēmas	5.4	5.0	6.7	9.5	1.1	3.8	5.2
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.6	-	2.8	4.0	8.6	3.8	7.4
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	4.0	3.0	3.8	3.6	3.0	4.3	5.7
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.6	2.1	2.1	1.5	2.1	4.1	2.8
Invalīdu problēmas	2.2	1.0	1.7	3.0	1.8	2.5	2.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.9	6.0	2.0	1.6	2.9	1.7	-
Izglītības un bērnu problēmas	12.7	8.8	8.7	11.1	21.6	13.4	12.3
Izglītības problēmas	11.3	8.8	6.6	10.3	19.9	12.2	11.2
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.5	-	2.7	0.9	1.7	1.2	1.1
Dzīvojamā fonda problēmas	10.4	4.0	11.3	11.8	6.0	11.7	11.3
Namu uzturēšana	8.8	3.1	10.5	10.3	5.0	9.1	8.4
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	1.6	0.9	1.5	1.5	1.0	1.7	2.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.1	-	-	-	-	0.4	-
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	10.1	9.9	6.4	12.6	9.4	10.8	13.5
Veselības aizsardzības problēmas	7.8	2.1	6.6	12.3	5.8	9.0	5.4

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=803)	Centra rajons (n=101)	Vidzemes priekšp. (n=180)	Kurzemes rajons (n=130)	Zemgales priekšp. (n=106)	Latgales priekšp. (n=186)	Ziemeļu rajons (n=100)
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.6	12.8	7.6	9.1	7.2	6.5	6.2
Korupcijas mazināšana	2.7	5.1	1.4	4.5	4.1	0.6	5.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.0	8.0	5.6	5.9	2.1	3.2	9.6
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.0	4.0	3.9	3.1	2.1	0.6	7.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	-	0.6	1.5	-	0.4	4.3
Policijas darba uzlabošana	0.8	3.0	1.2	-	-	1.1	0.8
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.7	0.9	0.5	0.8	-	1.0	1.0
Azartspēļu ierobežošana	0.3	1.0	-	0.6	-	0.4	-
Ekonomiskās problēmas	2.2	3.0	1.0	4.0	0.7	2.5	3.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	1.1	-	-	3.2	-	0.5	3.3
Nodokļi	0.4	3.0	-	0.9	-	0.5	-
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.2	-	0.5	-	-	0.4	-
Tūrisma attīstība	0.1	-	-	0.8	-	-	-
Problēmas ar Rīgas brīvdabas darbtību	0.1	-	-	-	0.7	-	-
Kultūras, izklaides problēmas	2.2	-	2.6	3.3	-	2.7	2.0
Sporta dzīves problēmas	1.8	1.1	2.6	2.3	-	1.7	1.8
Nacionālās un etniskās problēmas	1.2	-	1.7	2.7	-	0.4	1.6
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	1.1	4.2	0.4	2.2	0.8	1.1	-
Iedzīvotāju informēšana	1.0	-	0.5	3.9	-	0.5	-
Ekoloģiskā situācija	0.8	1.9	1.2	1.5	-	0.6	-
Pilsētas attīstība kopumā	0.2	1.9	0.6	-	-	-	-
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	0.2	-	-	0.8	-	-	-
Citas problēmas	2.7	3.2	3.4	4.8	2.7	1.2	1.1
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	5.8	5.1	6.4	1.6	12.8	4.8	4.5
Nav problēmu	1.0	1.0	2.2	1.2	0.7	-	0.8
Nav atbildes	7.9	22.7	8.7	3.8	14.3	3.9	8.9

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Pētījuma dati liecina, ka 22% respondentu 2022.gada novembrī pauda apmierinātību ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, bet ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā apmierināti bija 15% pētījuma dalībnieku.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Kopumā 21% aptaujāto rīdzinieku norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 12% respondentu to norādīja par sevi, un vēl 9% - par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 55 līdz 63 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2022.gada novembrī starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 18% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 5%).

Lūgti novērtēt Domes sniegumu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to bija 22% respondentu, bet kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 39% pētījuma dalībnieku.

No respondentiem, kuri norādīja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, atzinīgi Domes darbu šajā jomā vērtēja 35%, bet kritiski – 52%.

Ja salīdzina 2022.gada maija un novembra aptauju datus, vērojams, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā novembrī ir pasliktinājies (indekss ir samazinājies no -8.4 līdz -12.9).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā vērtēja atzinīgi.

Savukārt respondenti, kuriem ir no 35 līdz 44 un no 55 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti negatīvi.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Aptaujas dati liecina, ka 18% respondentu pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (10% - paši, 8% - kāds ģimenes loceklis). Salīdzinot ar 2022.gada maiju, šis rādītājs nav būtiski mainījies (05.2022.: 16%, 11.2022.: 17%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecuma no 45 līdz 63 gadiem, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem.

Lūgti novērtēt Domes sniegumu **bezdarba mazināšanā**, apmierināti ar to bija 15% respondentu, bet neapmierinātību pauda 55%.

2022.gada maija un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir pasliktinājies (indekss ir samazinājies no -24.8 līdz -31.0).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā ar Domes darbu bezdarba mazināšanā apmierināti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, kā arī Centra un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

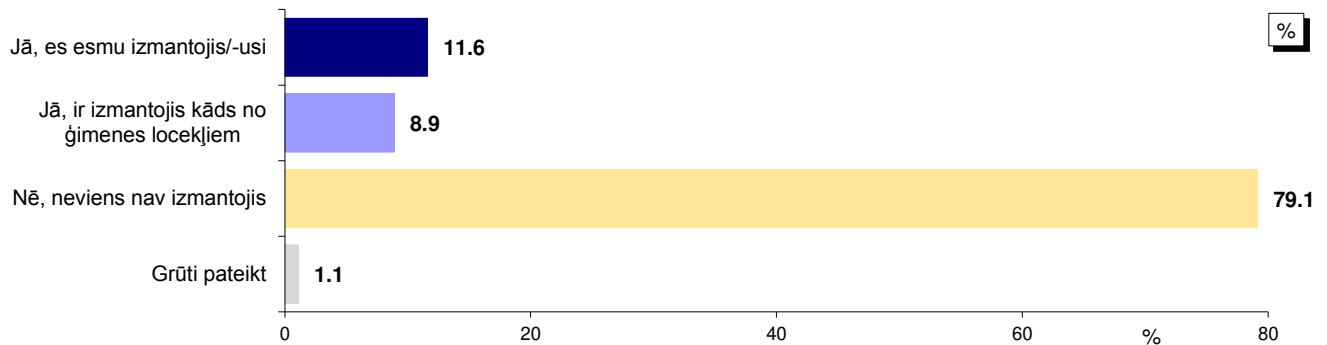
Jāmin, ka no respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā bija 13%, bet neapmierināti – 71%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

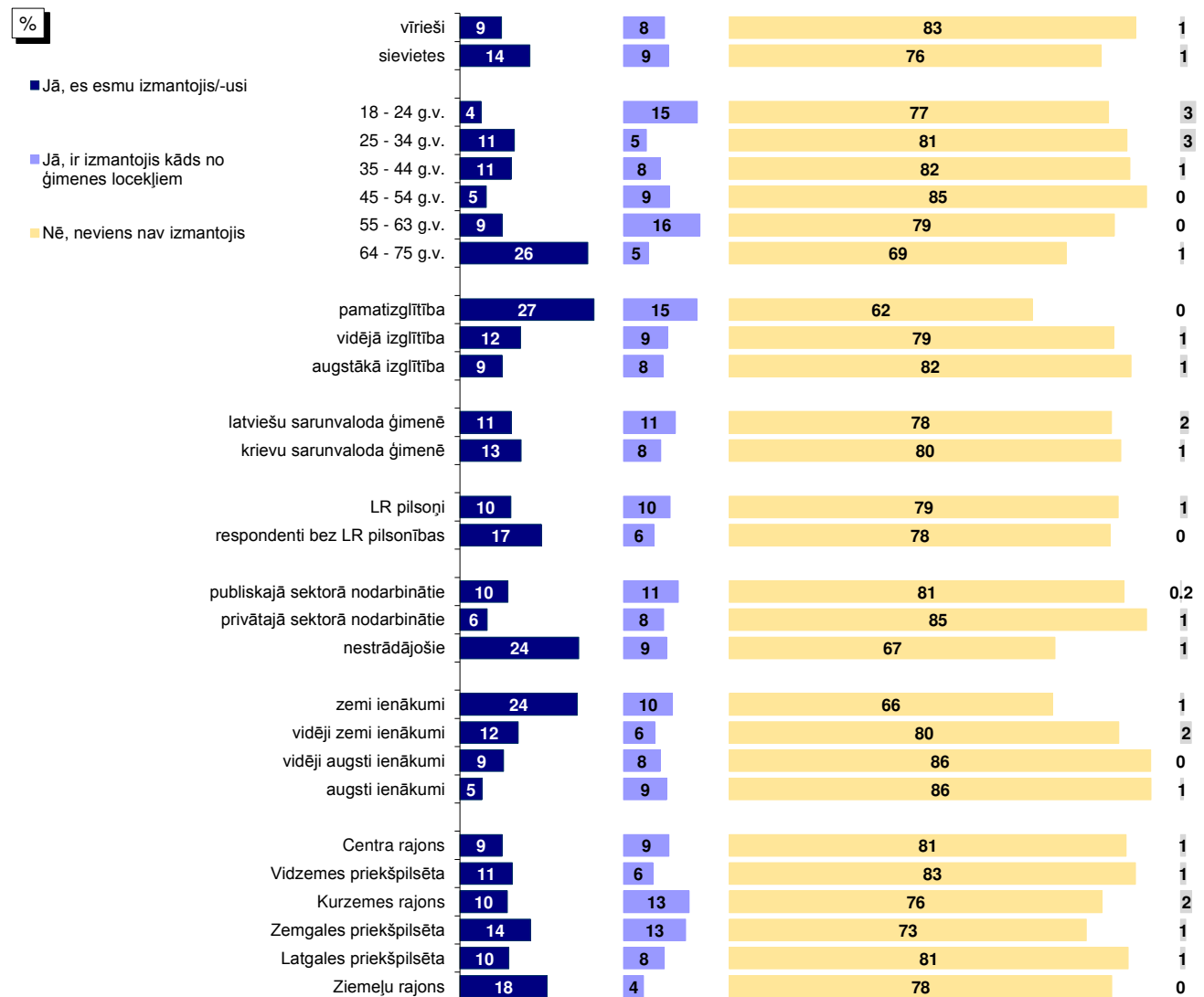
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

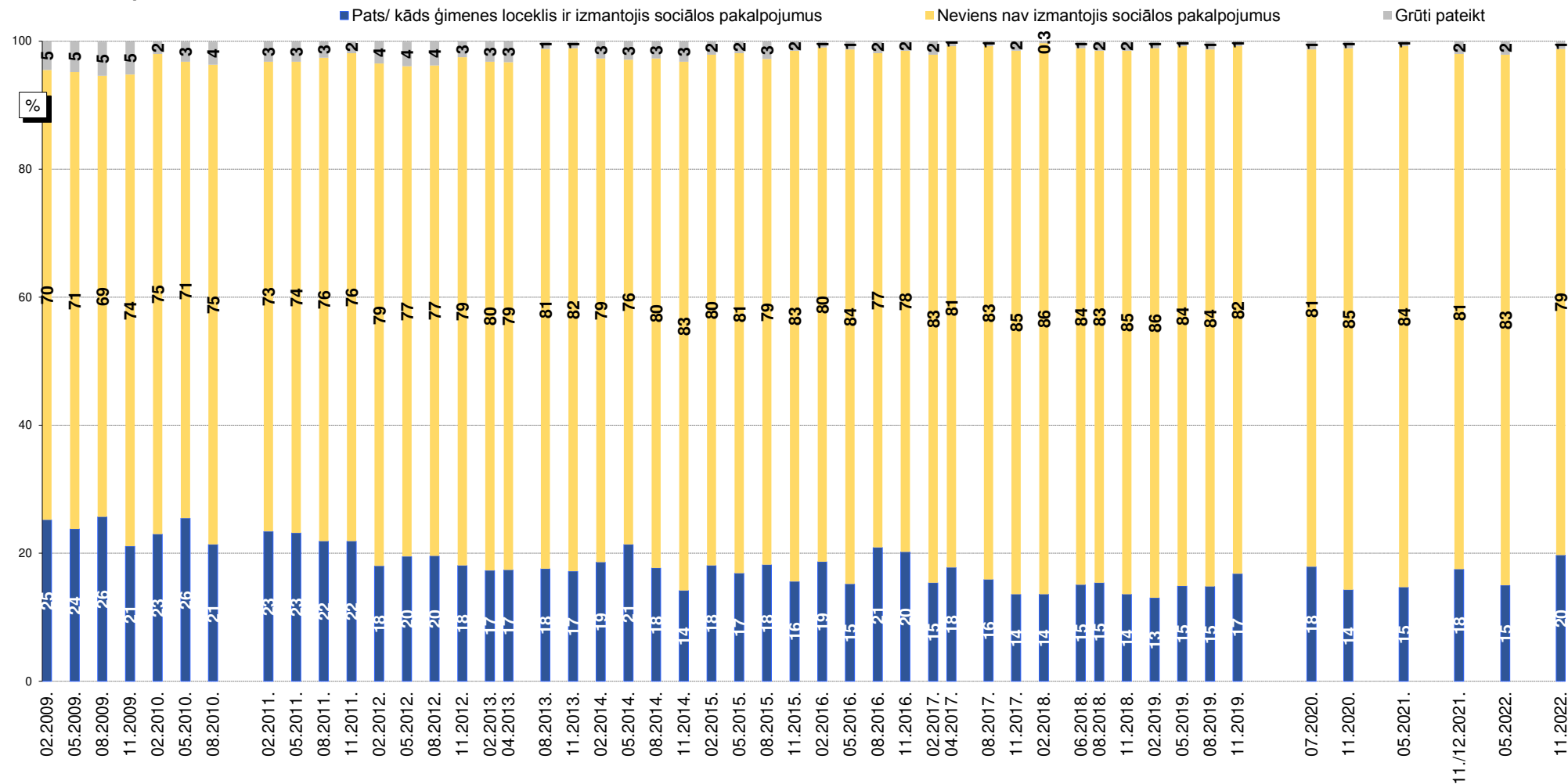
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

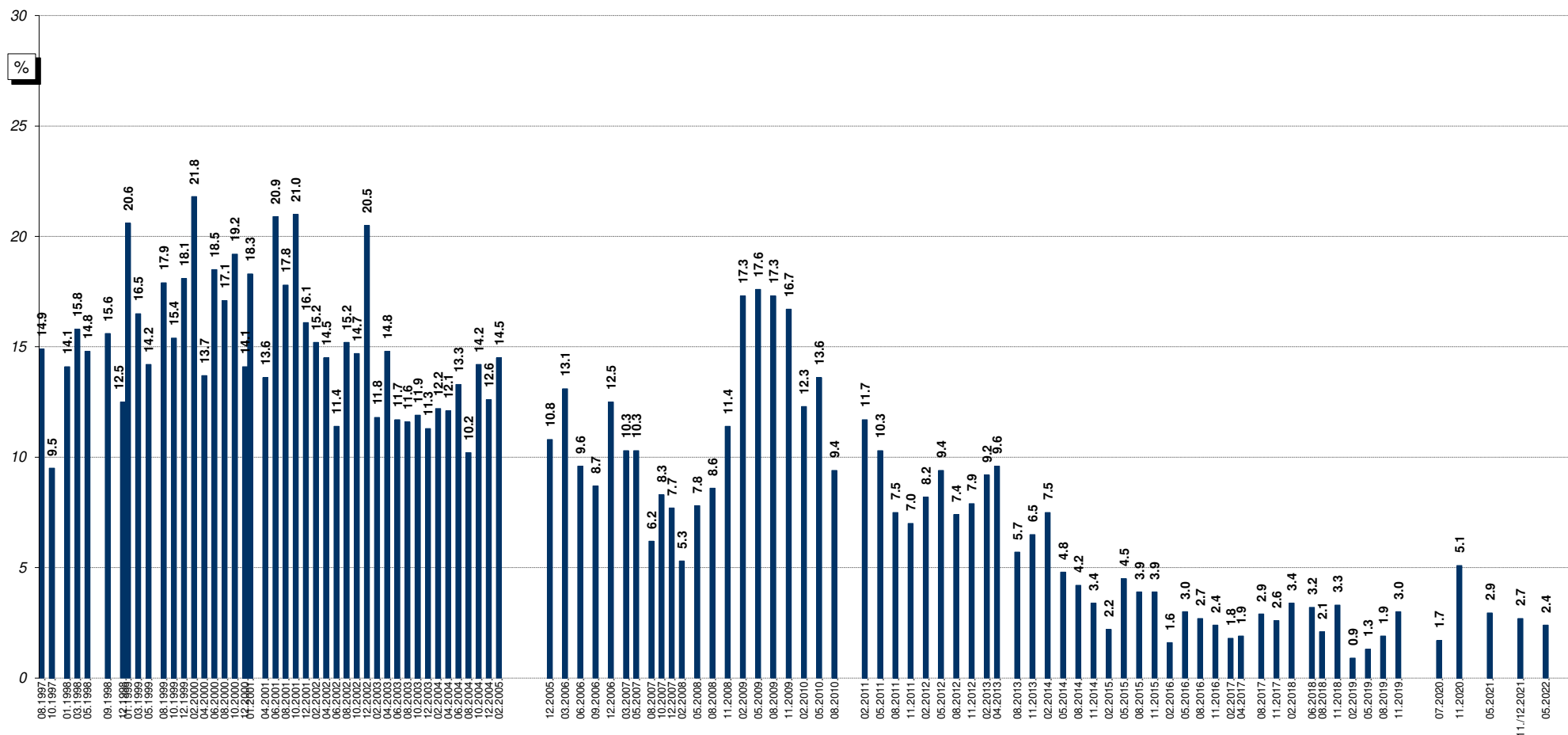
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

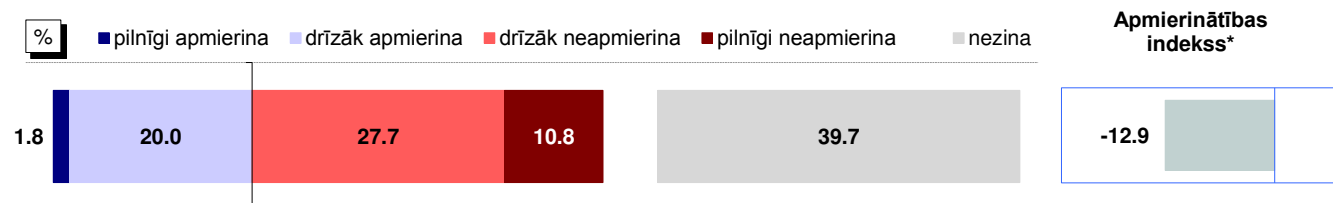
SKDS, 2022.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

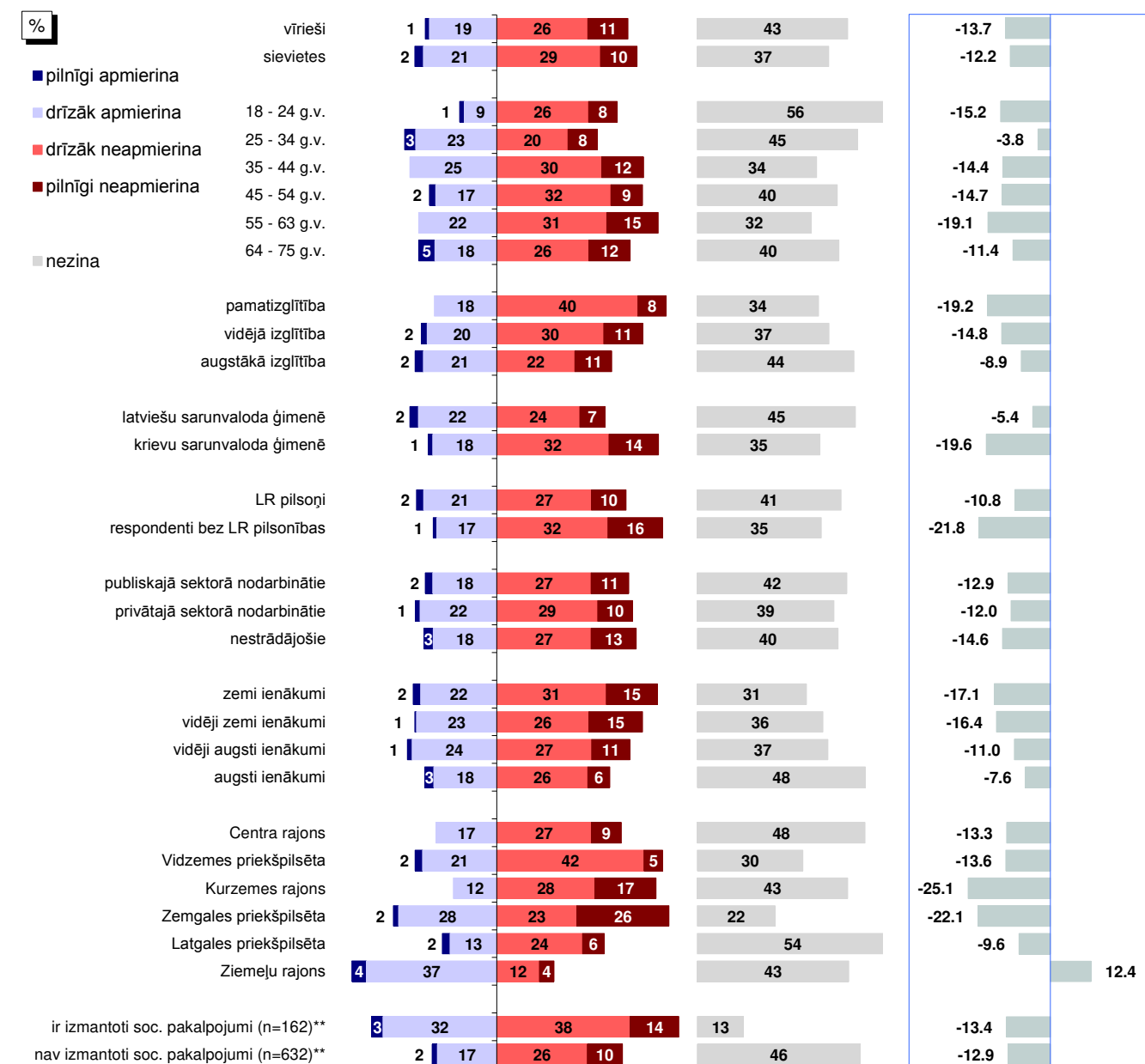
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

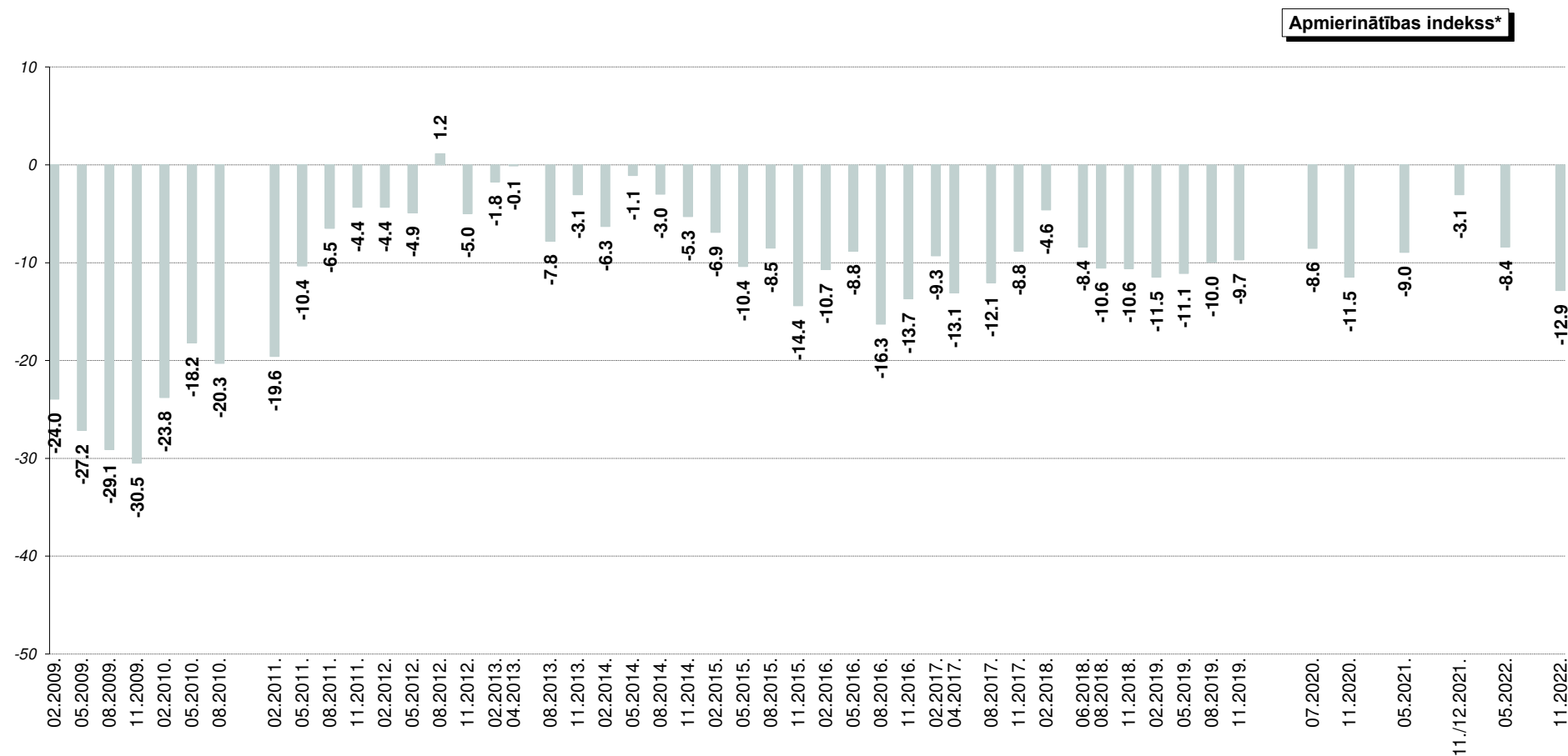
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

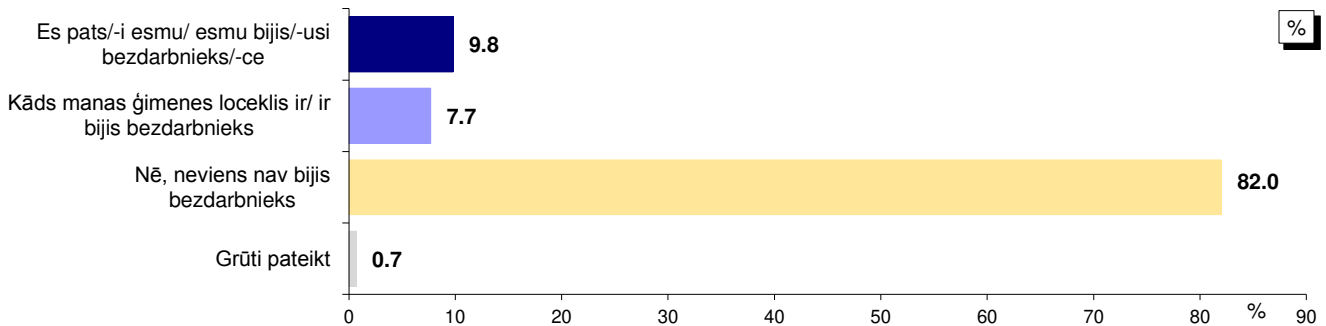


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

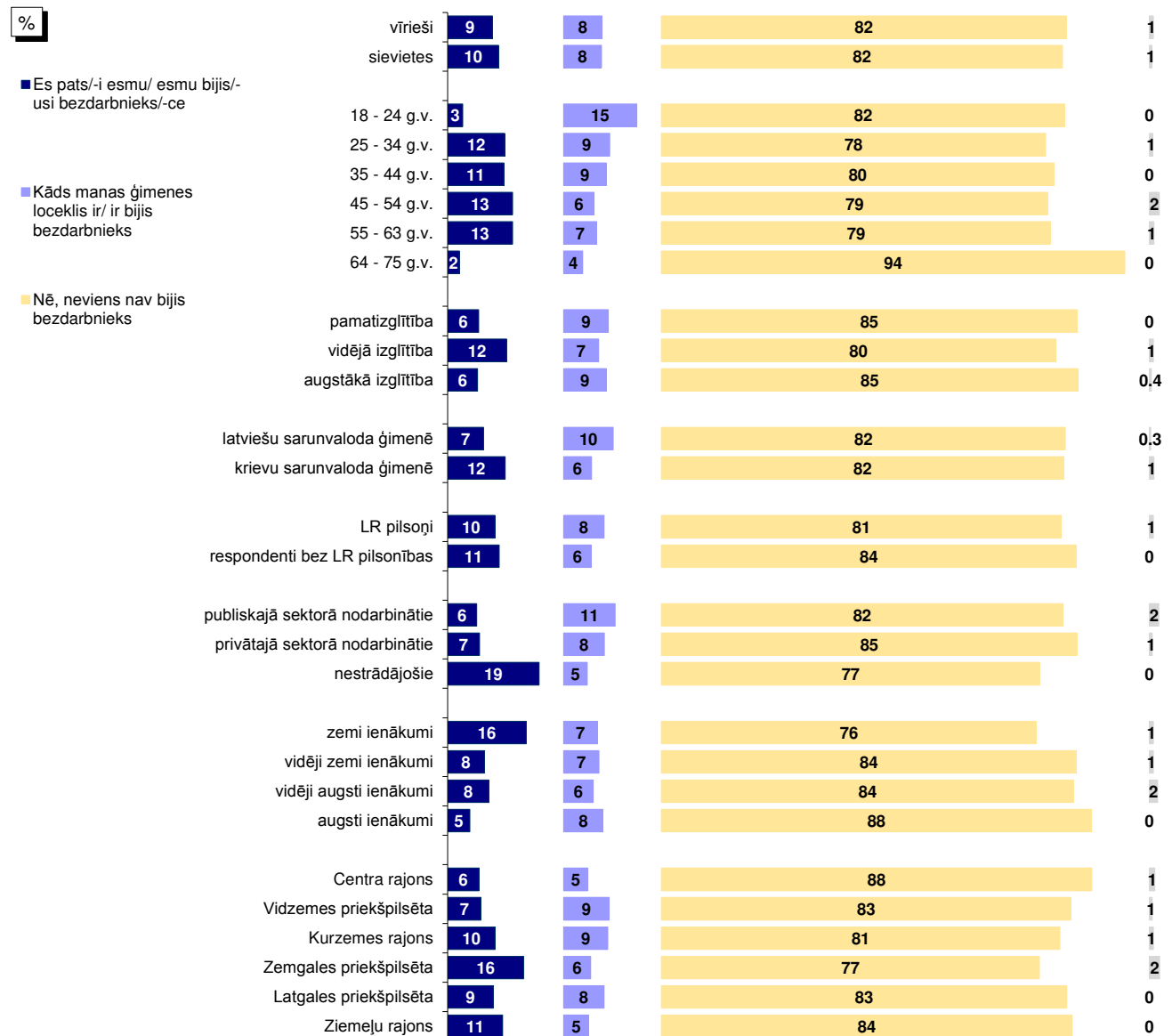
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

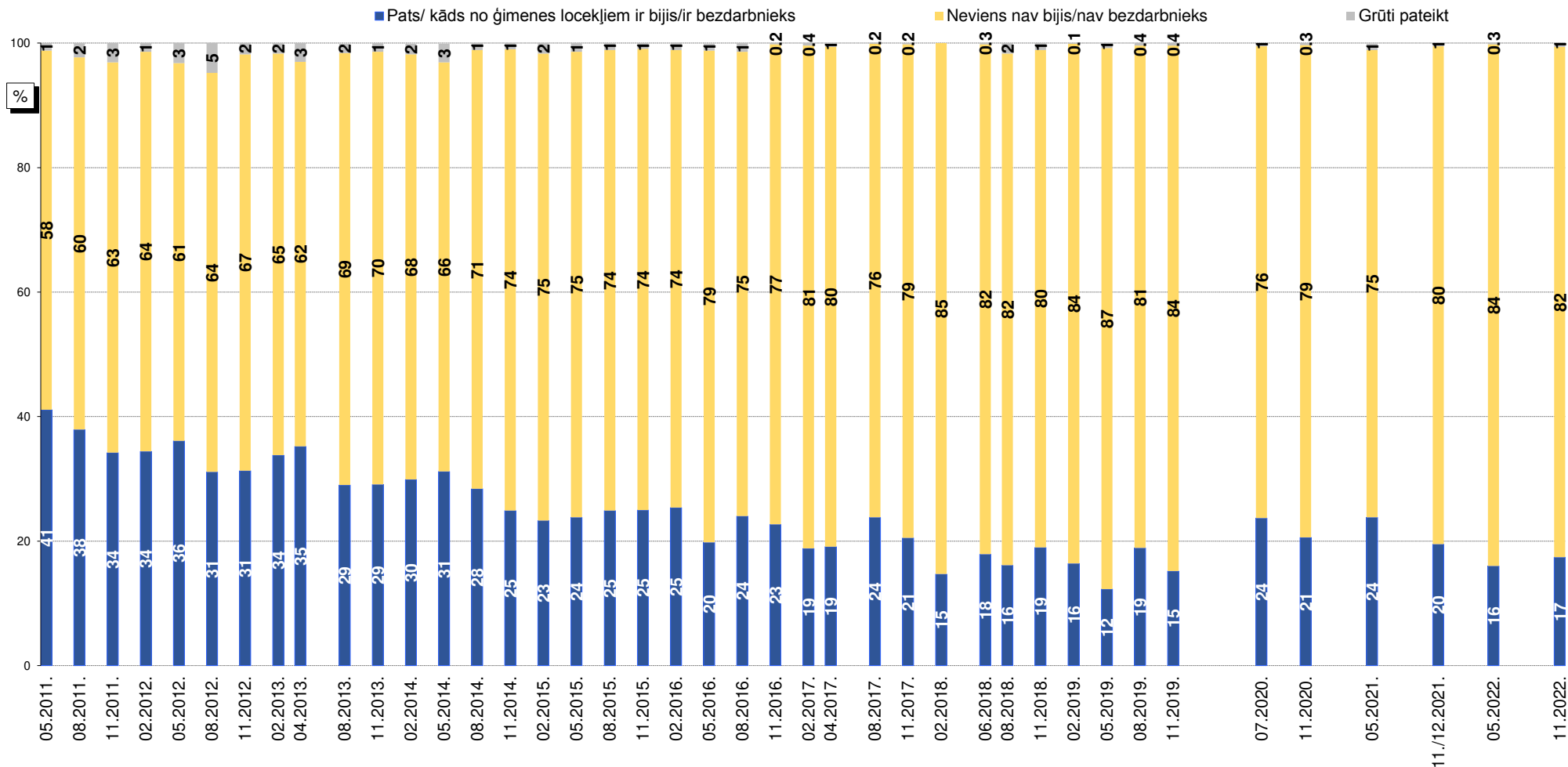
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



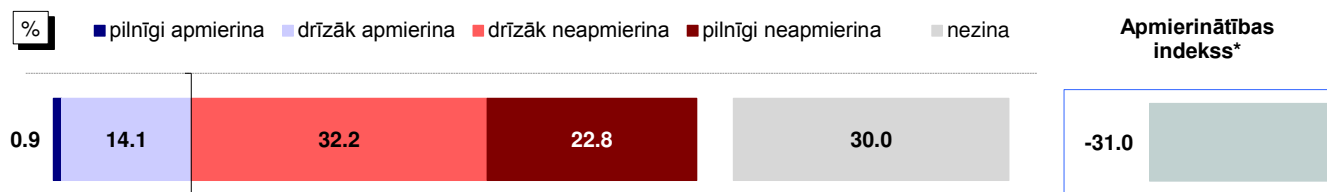
Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

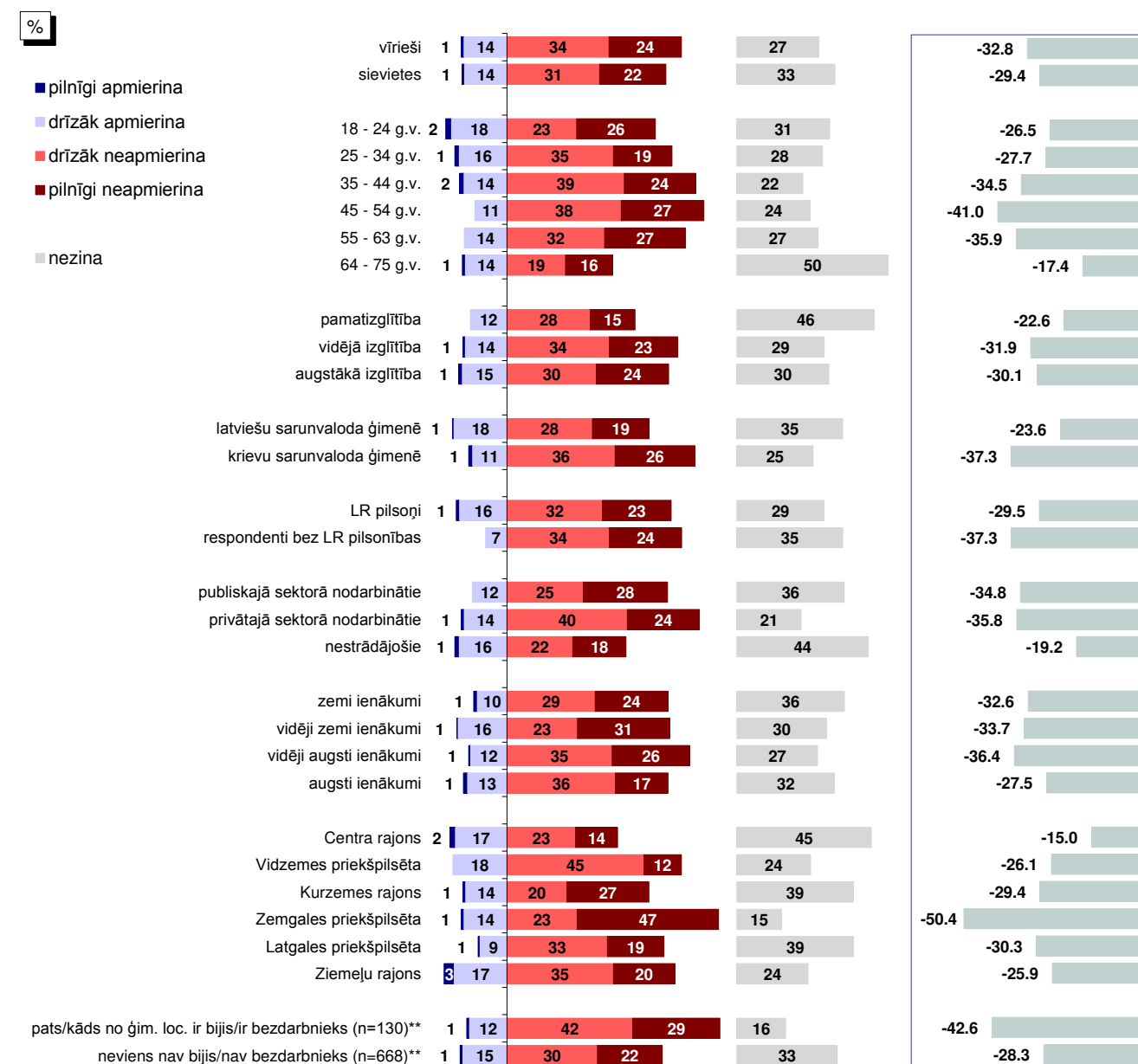
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

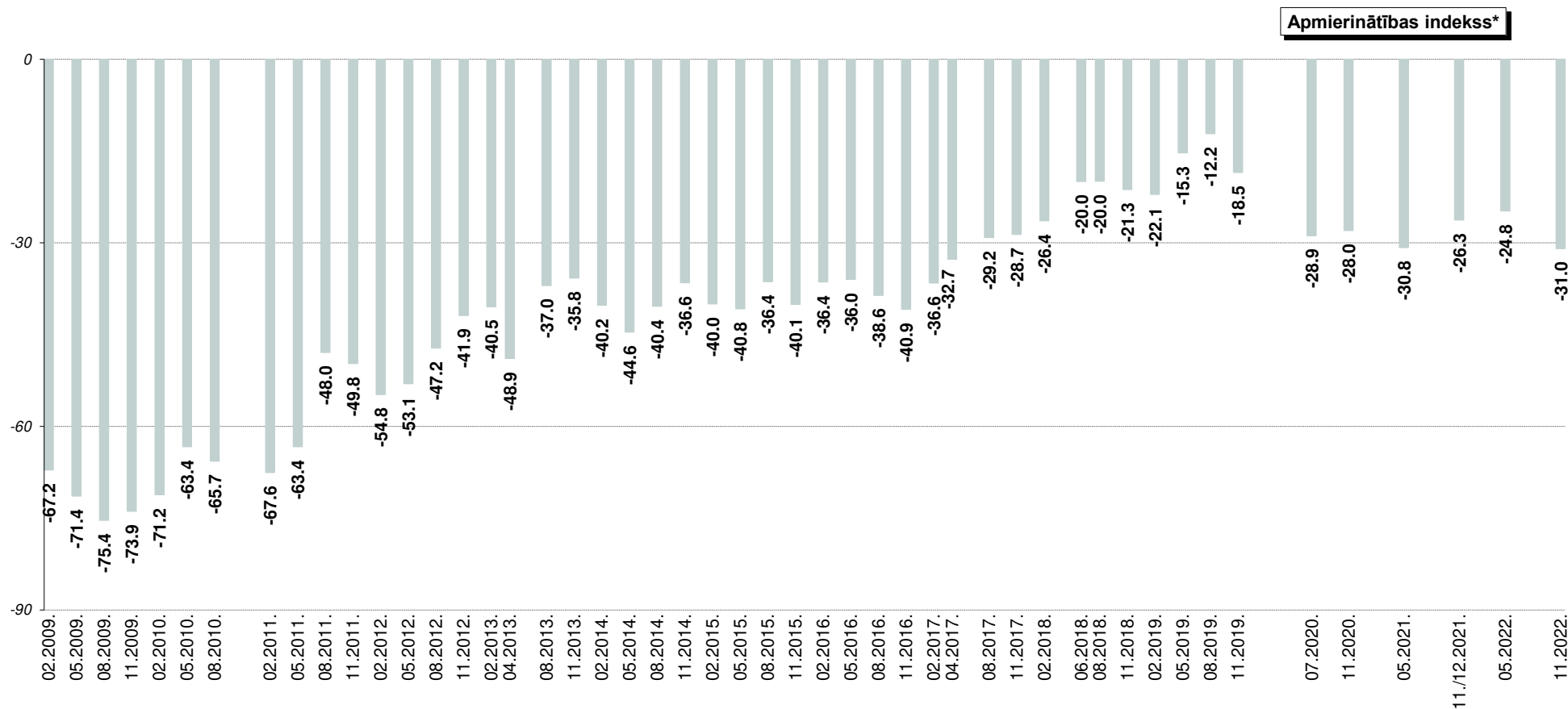
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

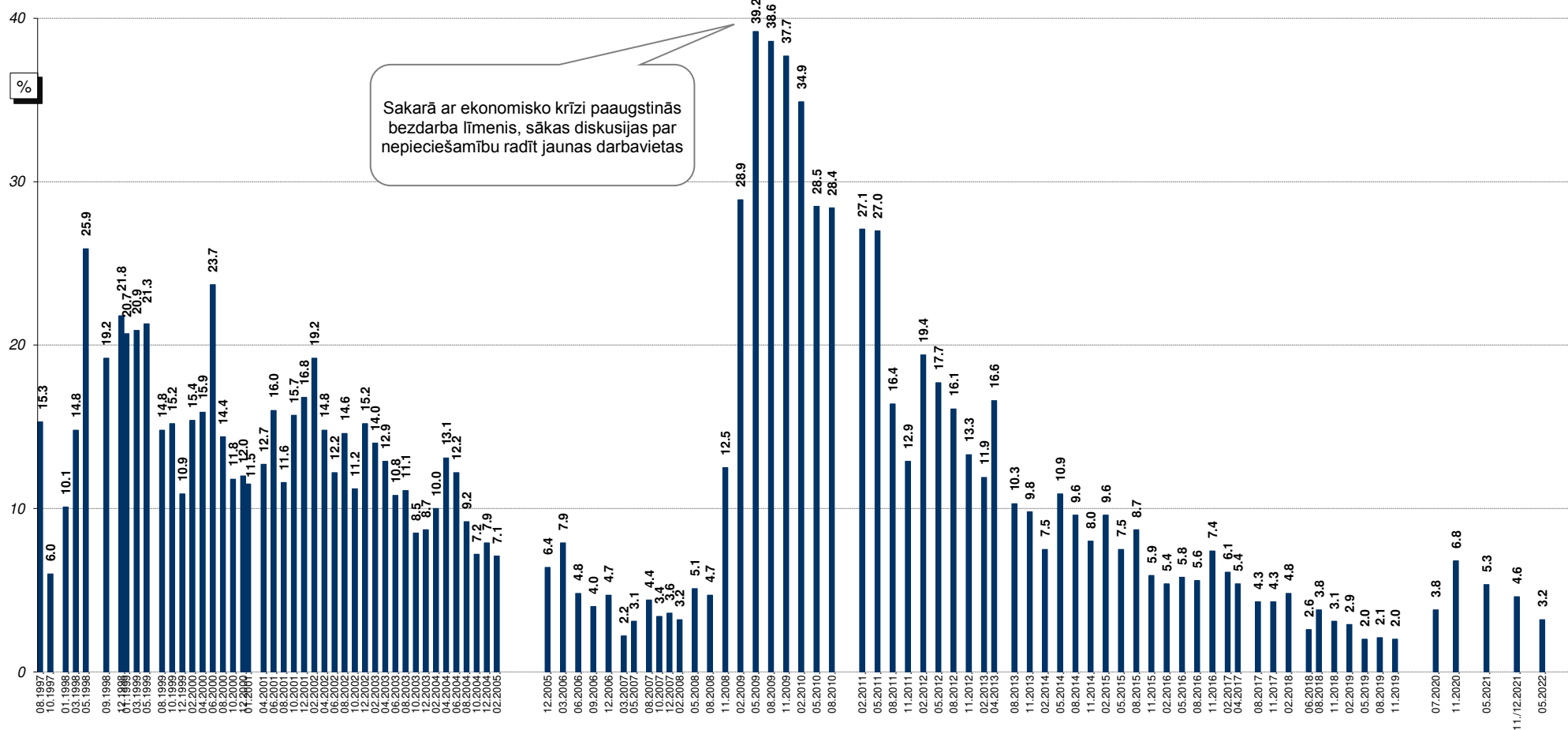
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2022.gada novembris

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Aptaujas dati liecina, ka 2022.gada novembrī 75% respondentu atzinīgi vērtēja Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā, 69% - komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā, bet 63% - siltumapgādes nodrošināšanā.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2022.gada novembrī 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 28% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2022.gada maijā un novembrī veikto aptauju datus, jāsecina, ka novembrī vērtējumu indekss šai jomai ir nedaudz uzlabojies (05.2022.: +21.5; 11.2022.: +23.3).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka pozitīvu vērtējumu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanai salīdzinoši visbiežāk sniedza Kurzemes rajonā dzīvojošie (75%). Citos rajonos pozitīvi vērtējumi sniegti retāk (60%-72%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*", vērtējot Domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, sniedza 75% rīdzinieku, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" atzīmēja 23% respondentu.

Lai gan vairākums respondentu ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu bija apmierināti, tomēr vērtējumu indekss 2022.gada novembrī, salīdzinot ar maiju, ir pazeminājies (05.2022.: +38.4; 11.2022.: +31.1).

Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie ievērojami biežāk nekā citu administratīvo rajonu iedzīvotāji bija apmierināti ar Domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā (91%). Citos rajonos atzinīgu vērtējumu īpatsvars bija robežās no 68% līdz 81%.

Vērtējot Rīgas domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 63% pētījuma dalībnieku, bet negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") sniedza 28% aptaujāto rīdzinieku.

2022.gada maija un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī respondenti retāk pauda apmierinātību ar Domes sniegumu siltumapgādes nodrošināšanā (vērtējumu indekss ir pazeminājies no +23.0 līdz +20.9).

Kopumā vairāk apmierināti ar šo jomu bija Kurzemes rajona (72%), Zemgales priekšpilsētas (65%) un Ziemeļu rajona (66%) iedzīvotāji. Savukārt retāk atzinīgu vērtējumu sniedza Centra rajonā (54%), Vidzemes priekšpilsētā (57%) un Latgales priekšpilsētā (60%) dzīvojošie.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

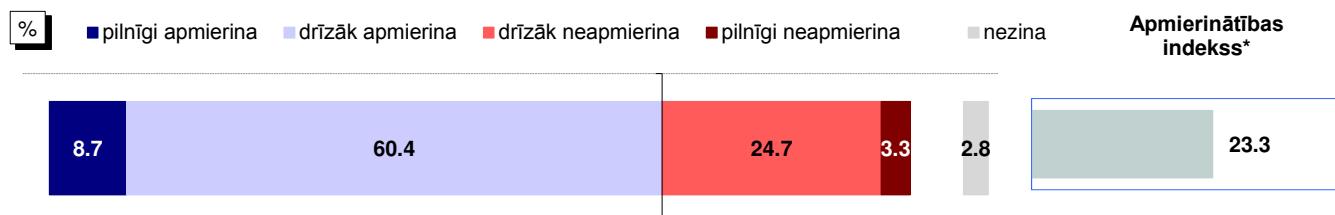
Lūgti norādīt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas, jautājumus, kas saistīti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām, 2022.gada novembrī spontāni nosauca 10% aptaujāto, kas ir nedaudz retāk nekā maijā, kad šo jautājumus minēja 12% respondentu. Respondentus galvenokārt satraukuši komunālo pakalpojumu, un it sevišķi siltumapgādes, tarifi.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

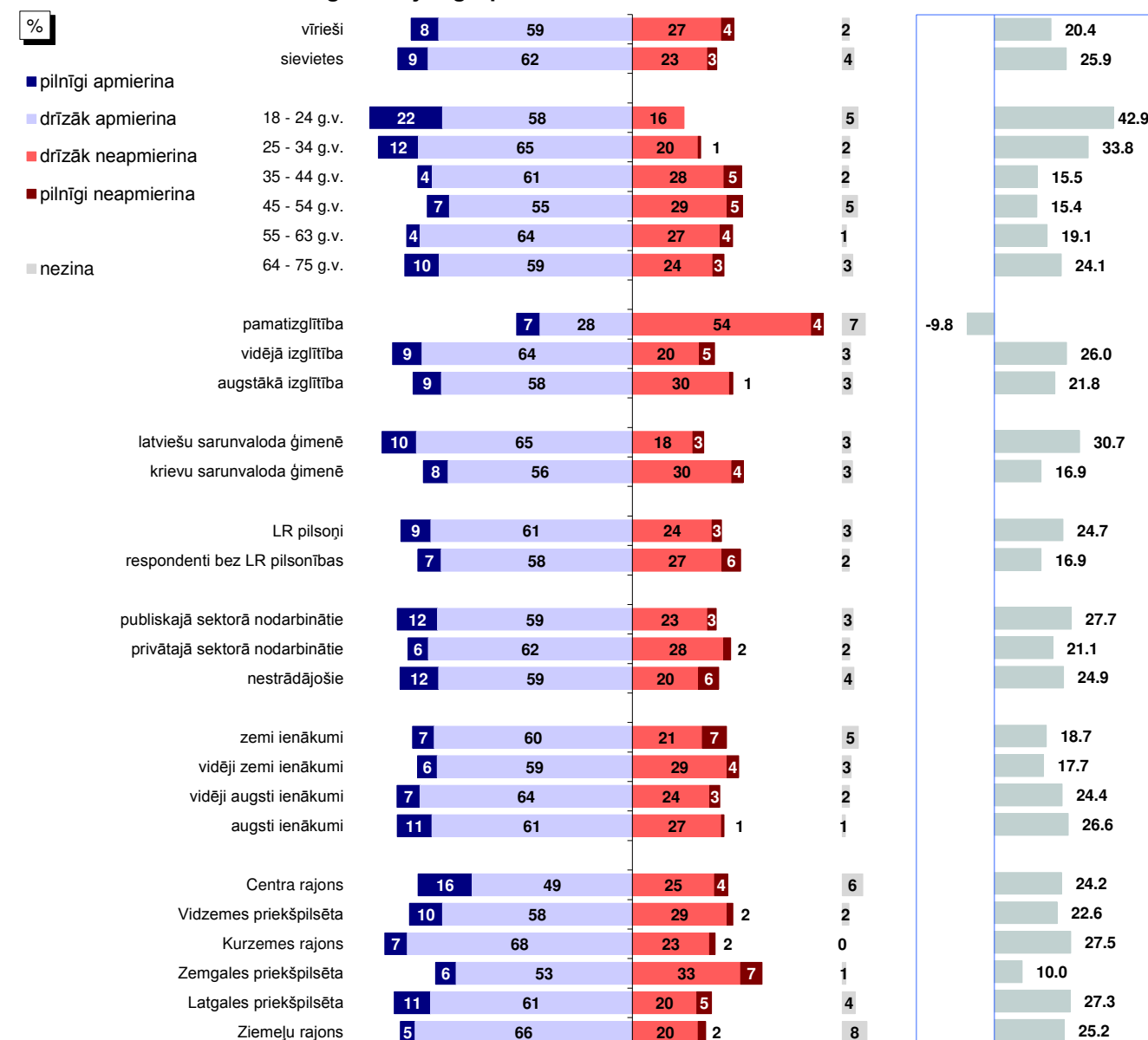
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

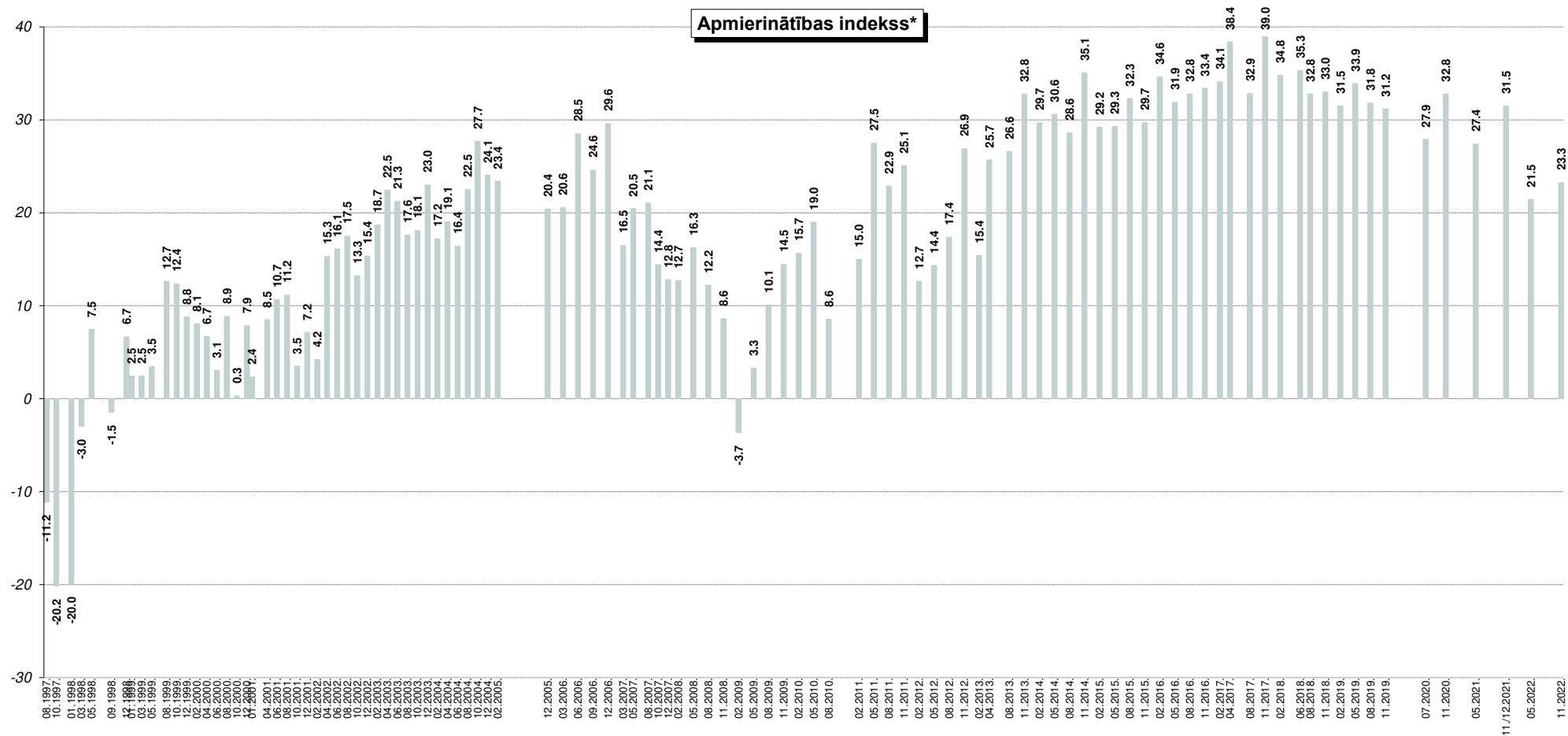
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



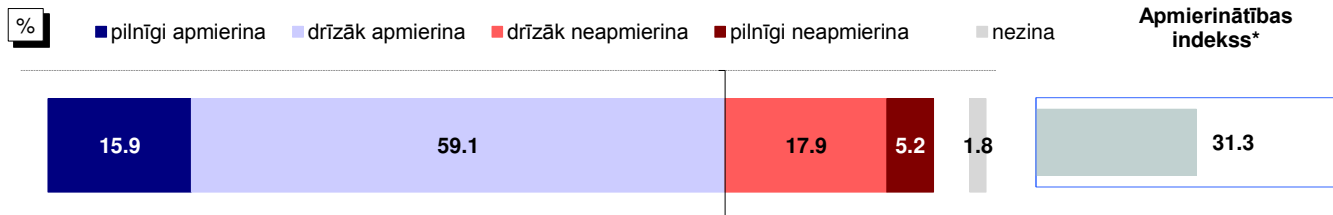
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

SKDS, 2022.gada novembris

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

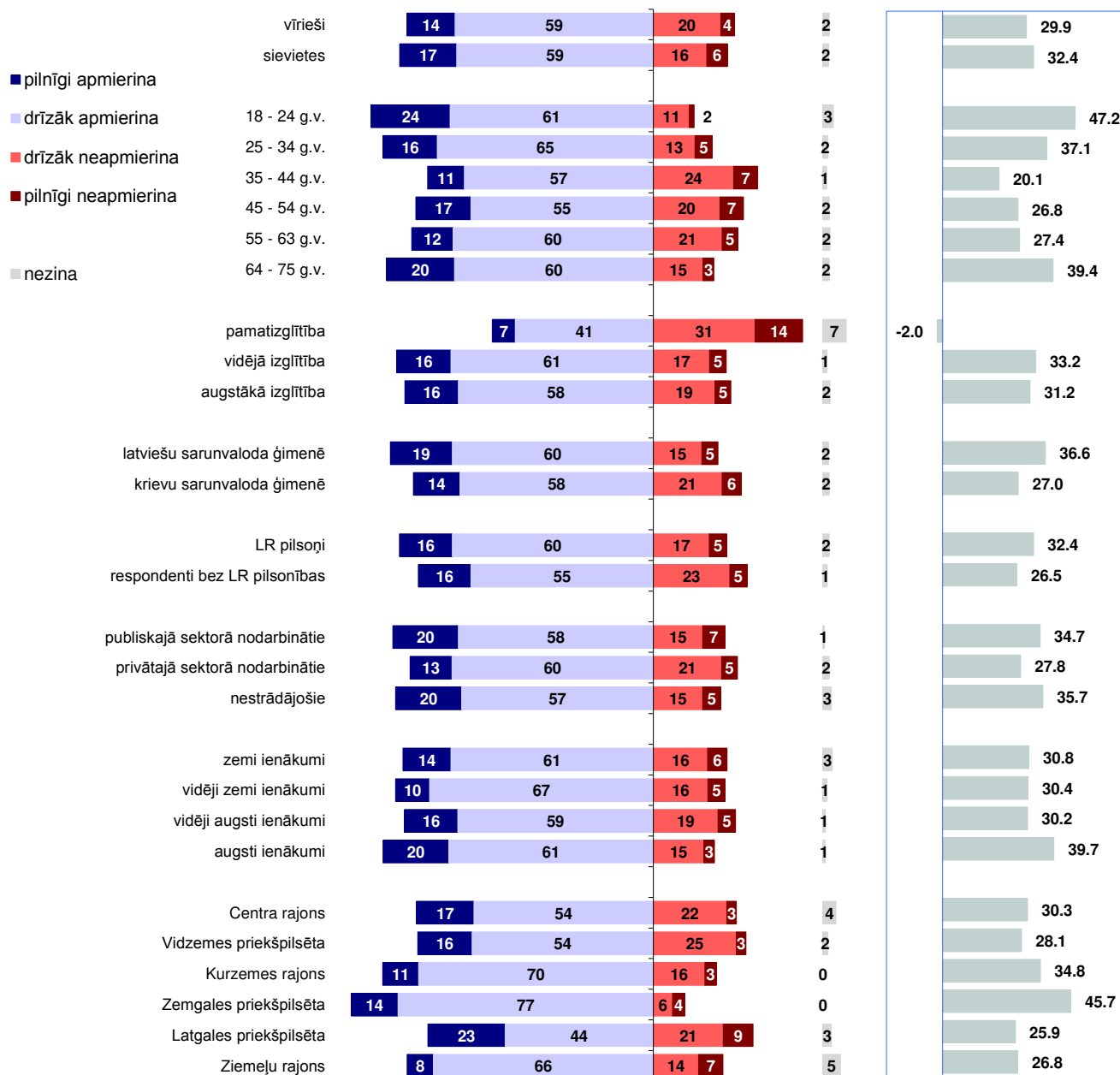
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

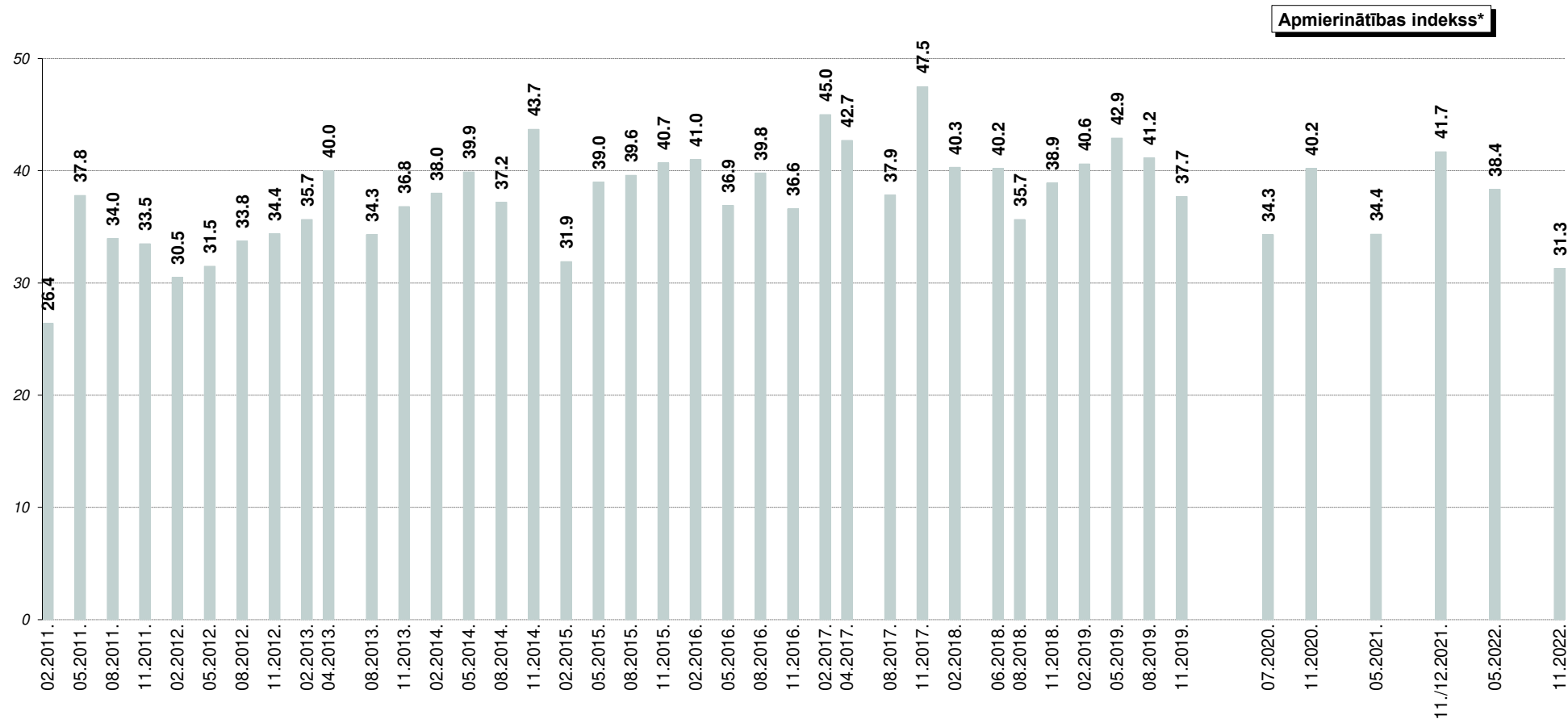
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



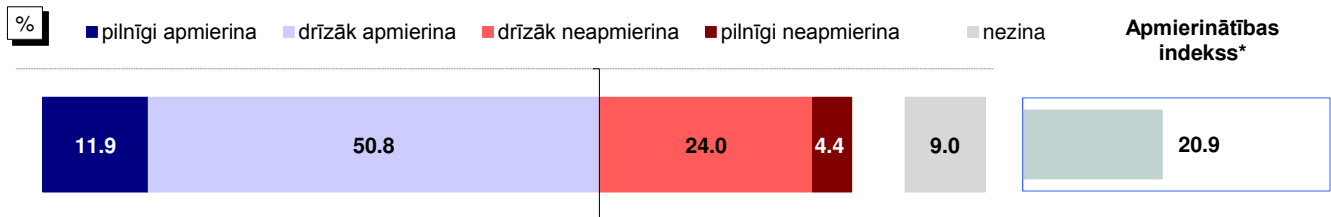
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

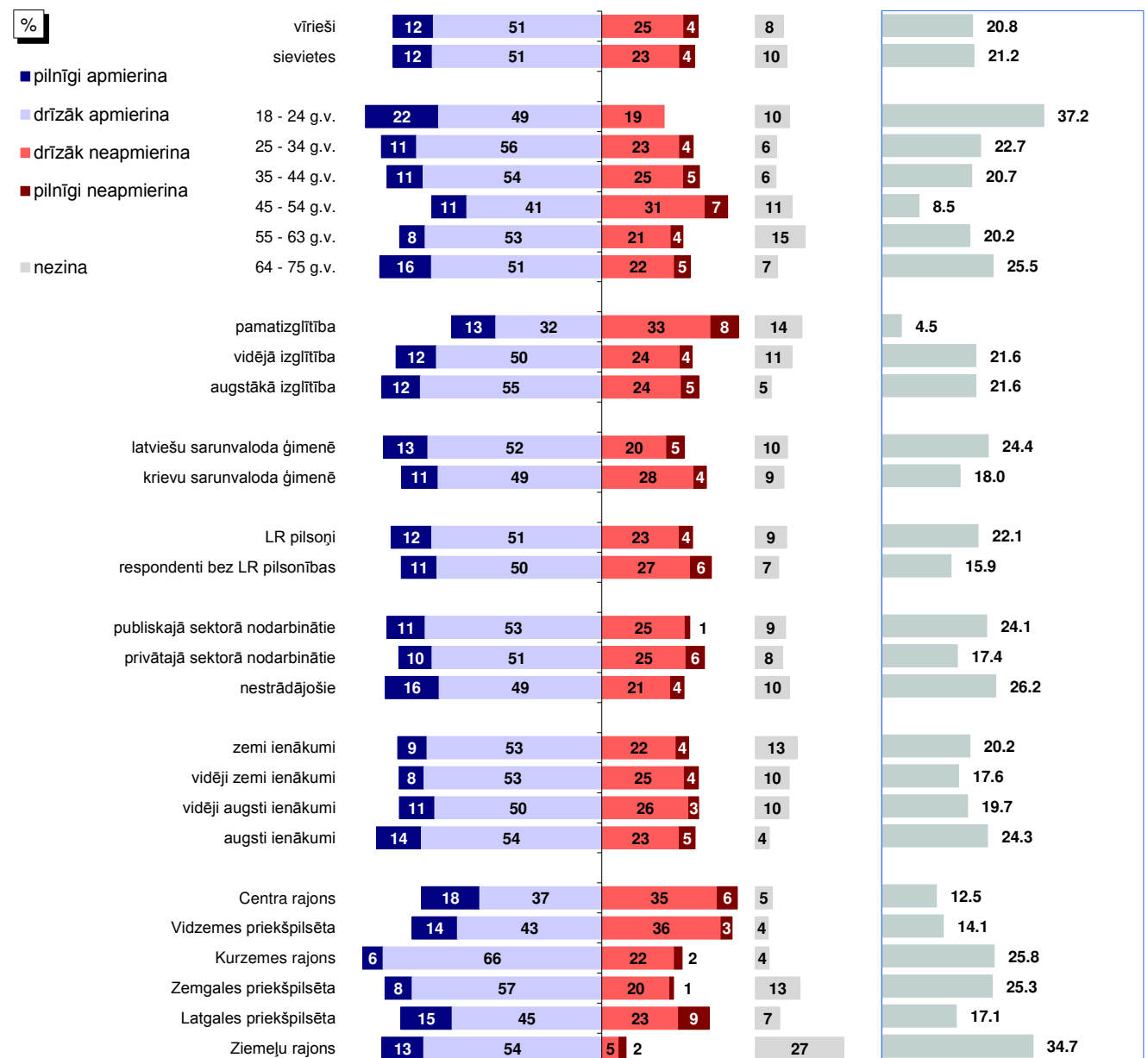
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

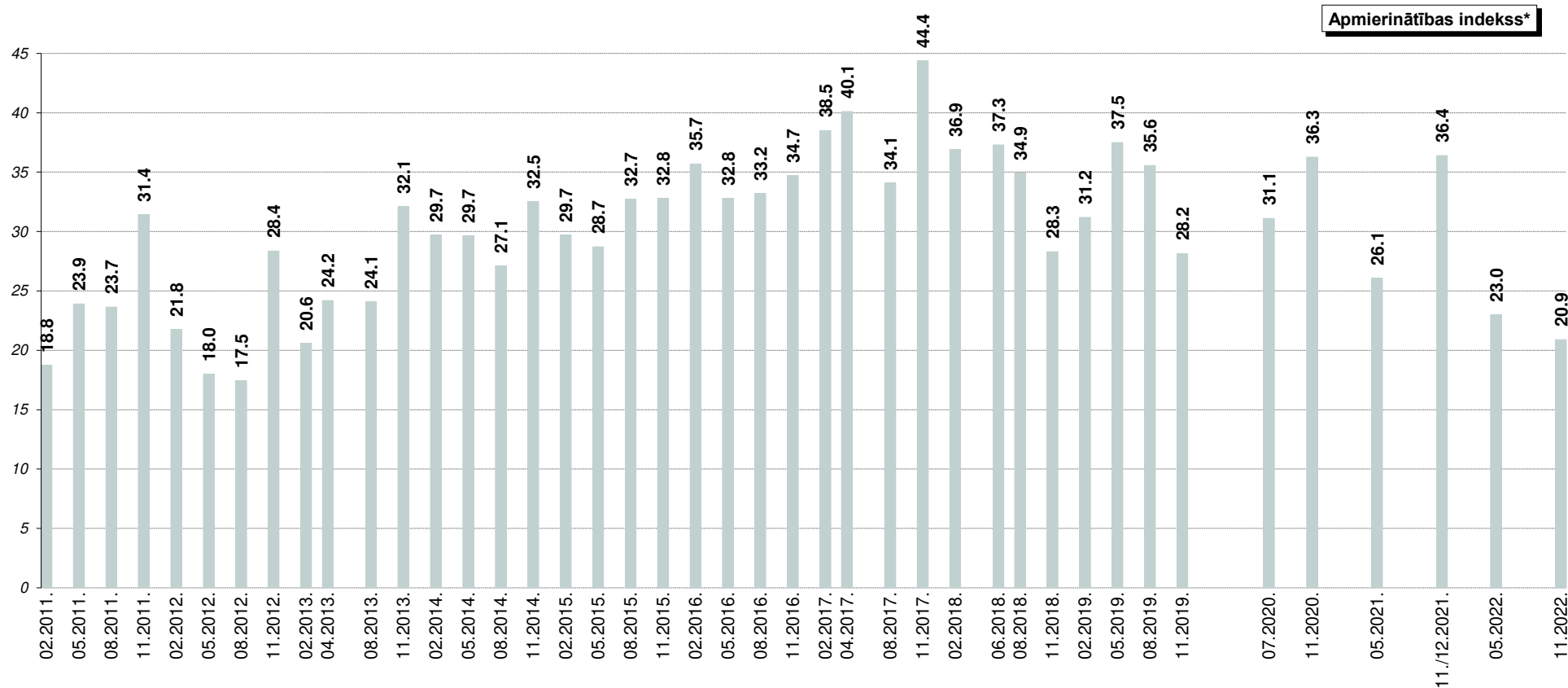
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

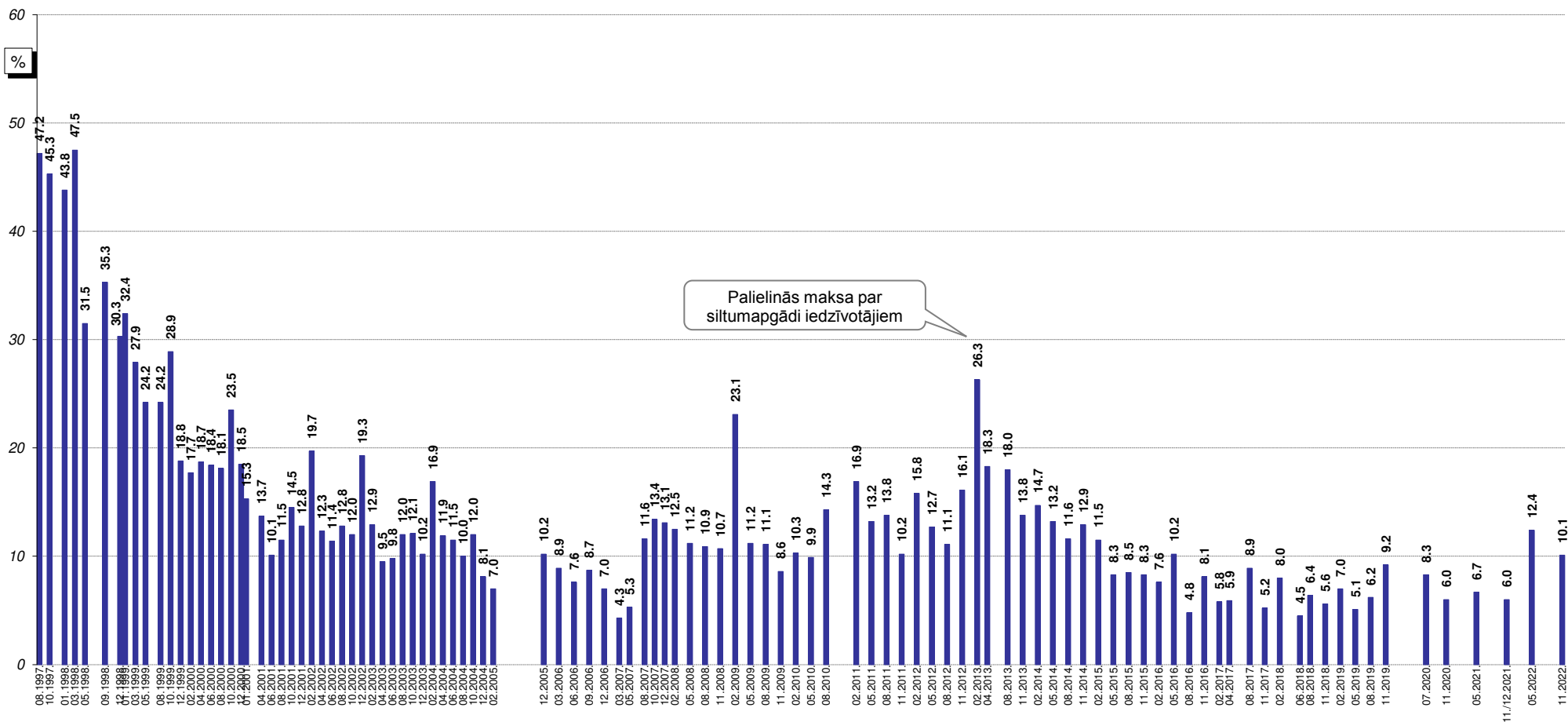


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2022.gada novembris

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

2022.gada novembrī to, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā, norādīja 2% respondentu. Atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 15% respondentu.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 2% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **dzīvokļu rindu mazināšanā**, pozitīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") bija 15% pētījuma dalībnieku. Kritiski (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbu šajā jomā vērtēja 32% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina 2022.gada maijā un novembrī veikto pētījumu rezultātus, vērojams, ka novembrī respondenti pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā negatīvi noskaņoti bija mazliet retāk (05.2022.: -18.2; 11.2022.: -15.6).

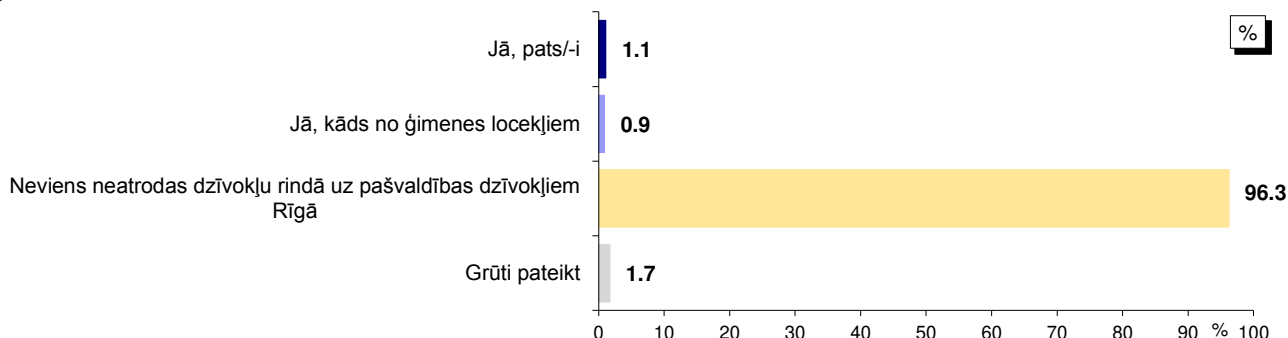
Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, var secināt, ka visbiežāk atzinīgu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza Ziemeļu rajona iedzīvotāji (28%). Salīdzinoši bieži pozitīvi noskaņoti bija arī Centra rajonā (19%), Vidzemes priekšpilsētā (19%) un Zemgales priekšpilsētā (23%) dzīvojošie, bet retāk apmierinātību puda Kurzemes rajona (9%) un Latgales priekšpilsētas (5%) iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 19% respondentu, bet negatīvu – 73% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

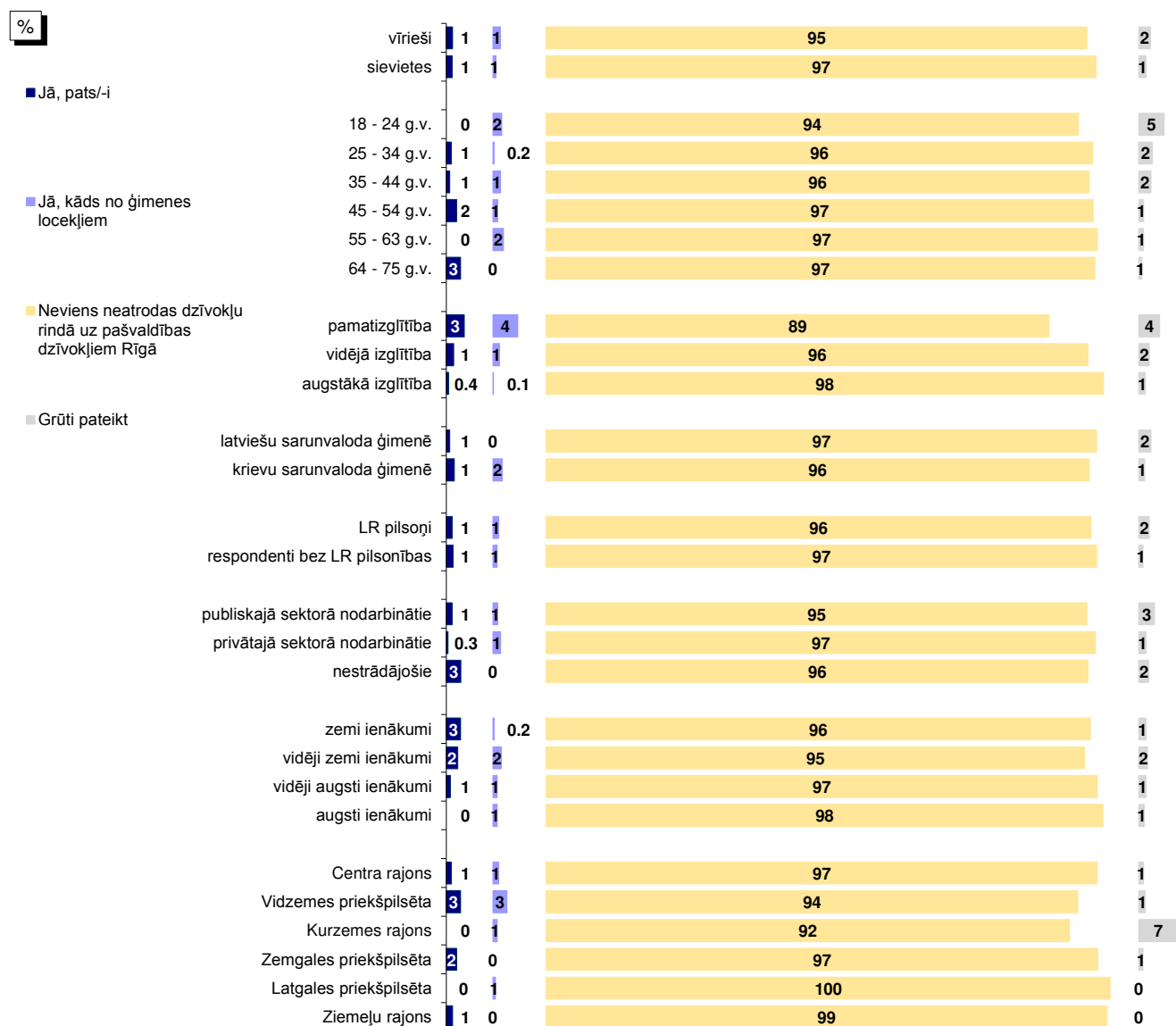
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

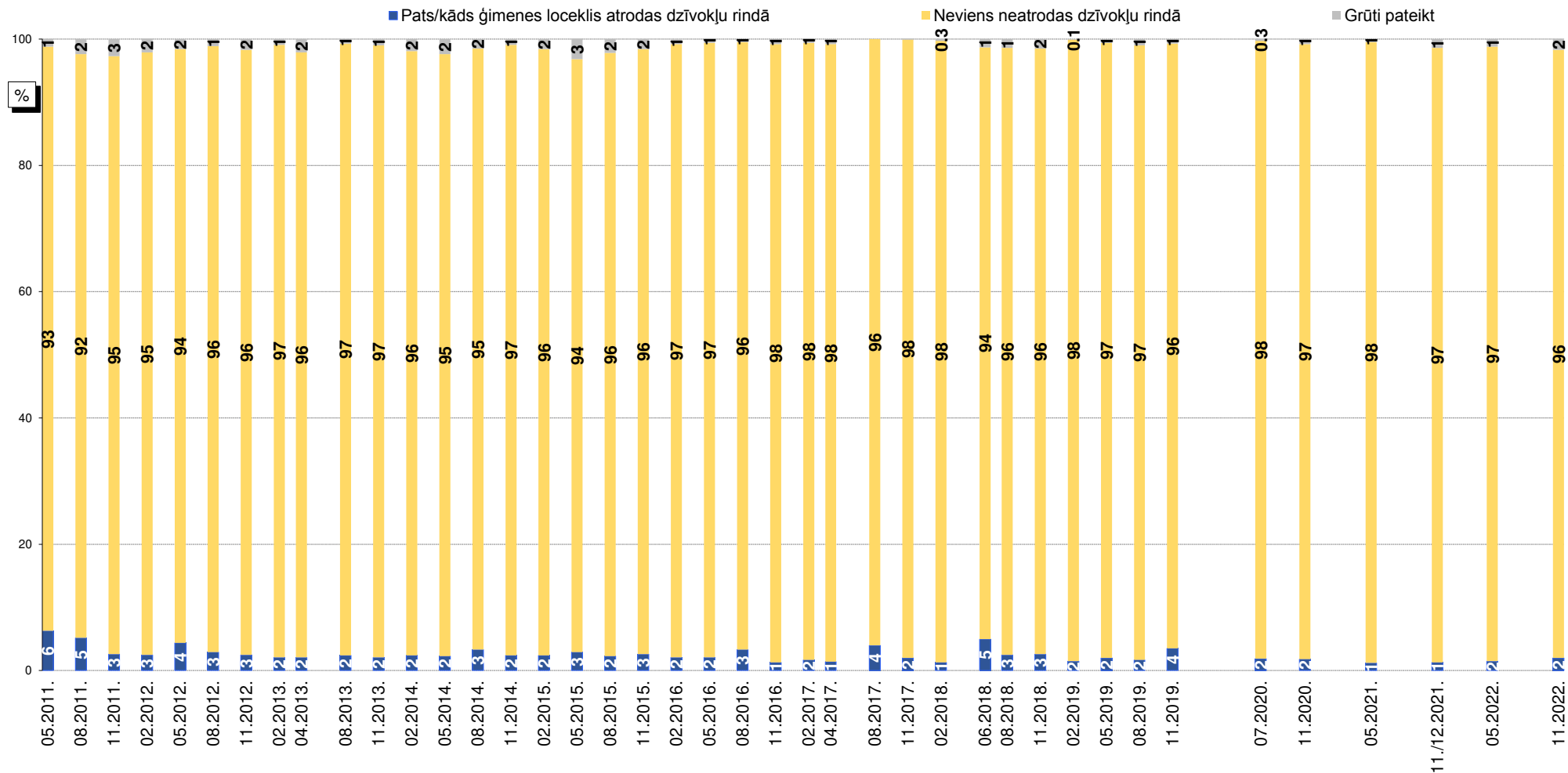
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Dinamika kopš 05.2011.

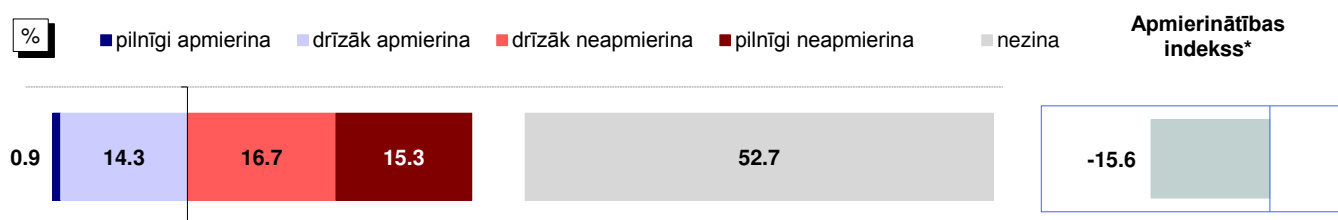


Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

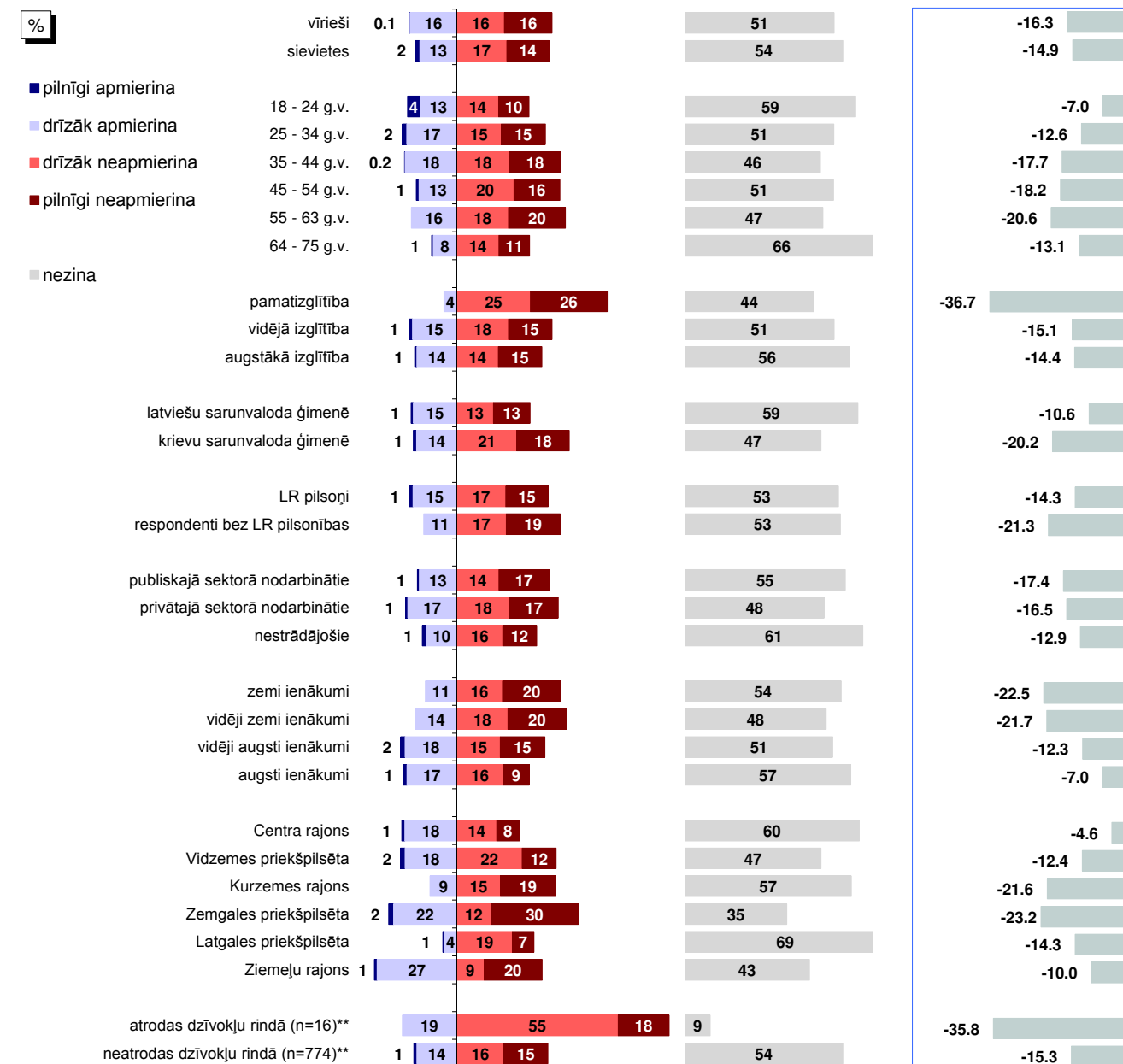
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

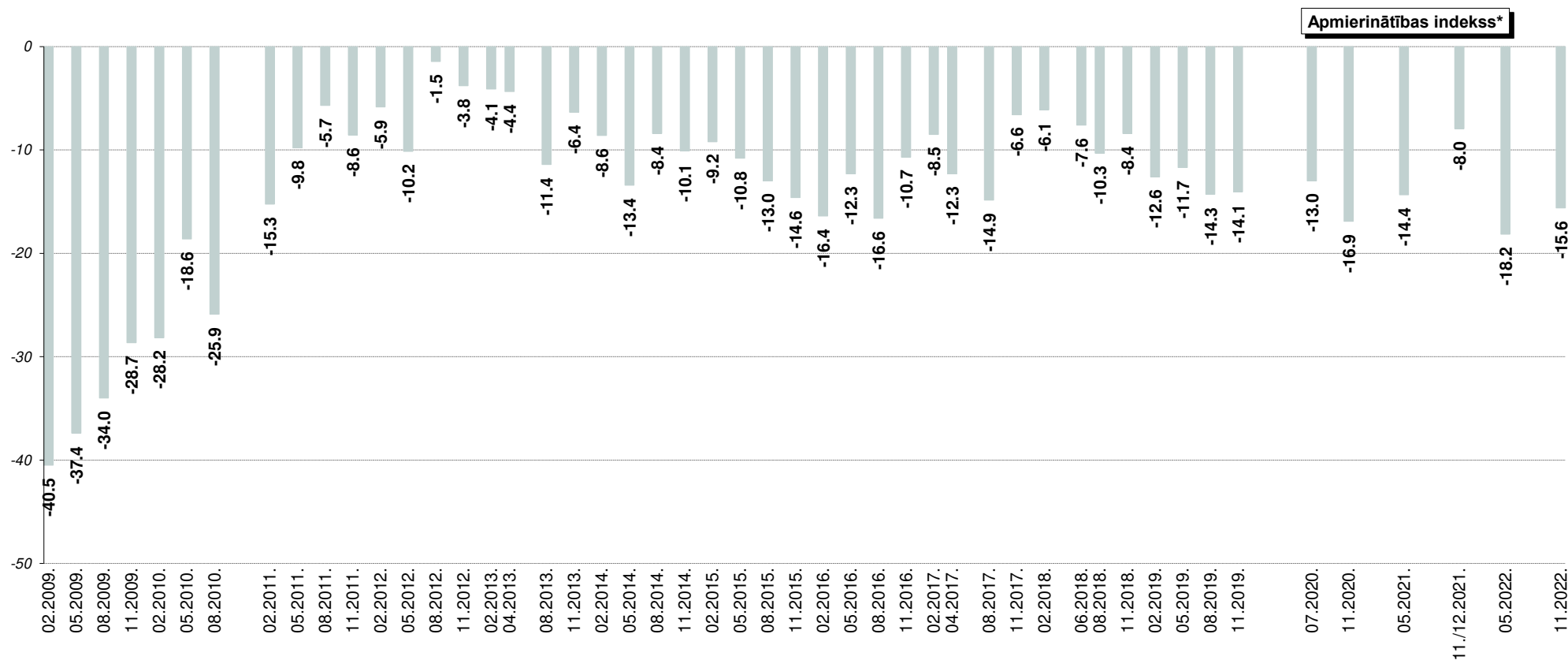
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

2022.gada novembrī Rīgas iedzīvotāju aptaujā tika noskaidrota rīdzinieku attieksme pret pašvaldības teritorijas uzturēšanas jautājumiem. Saskaņā ar datiem 64% respondentu pozitīvi vērtēja parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, 59% - pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, 50% - pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, bet 18% - ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Aptaujas dati liecina, ka 50% respondentu 2022.gada novembrī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 46% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2022.gada maija un novembra aptauju rezultātus, jāsecina, ka būtiskas izmaiņas respondentu vērtējumā šai jomai nav vērojamas (05.2022.: -0.7; 11.2022.: -0.4).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka kopumā vairāk apmierināti ar teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu bijuši Kurzemes (60%) un Ziemeļu rajonu (65%) iedzīvotāji. Retāk apmierinātību paida Centra rajonā (53%), Vidzemes (46%), Zemgales (36%) un Latgales (47%) priekšpilsētās dzīvojošie.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Vērtējot Rīgas domes sniegumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti bija 59% respondentu, bet negatīvu vērtējumu sniedza 38% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, 2022.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanai ir bijis kritiskākais pēdējo desmit gadu laikā: indekss ir samazinājies līdz +10.1 (laika periodā no 02.2012. līdz 05.2022. tas bija robežās no +12.7 līdz +41.0).

Kopumā pozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija Centra rajona (61%), Vidzemes priekšpilsētas (60%), Kurzemes rajona (62%) un Zemgales priekšpilsētas (65%) iedzīvotāji, bet Latgales priekšpilsētā (54%) un Ziemeļu rajonā (56%) dzīvojošie pozitīvu attieksmi paida nedaudz retāk.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka 2022.gada novembrī Domes darbu **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontā** atzinīgi vērtēja 18% respondentu, bet negatīvi to vērtēja 80% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina ar 2022.gada maiju, vērojams, ka novembrī respondenti Domes darbu šajā jomā vērtējuši līdzīgi kā pirms pusgada (05.2022.: - 51.0; 11.2022.: -50.5).

Jānorāda, ka biežāk atzinīgi šo jomu vērtēja Centra rajonā (27%), Latgales priekšpilsētā (22%) un Ziemeļu rajonā (26%) dzīvojošie, bet retāk – Vidzemes priekšpilsētas (16%), Kurzemes rajona (12%) un Zemgales priekšpilsētas (11%) iedzīvotāji.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

Kopumā 64% aptaujāto rīdzinieku sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā pauda 31% respondentu.

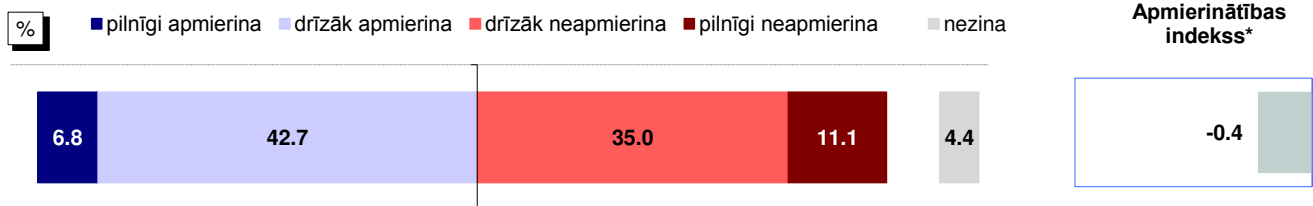
Analizējot iedzīvotāju vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka kopš 2022.gada maija apmierinātības līmenis ar šo jomu ir pieaudzis (05.2022.: +9.7; 11.2022.: +18.9).

Salīdzinoši visbiežāk apmierināti ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu bija Ziemeļu rajona iedzīvotāji (84%). Citos administratīvajos rajonos apmierināto īpatsvars bija robežās no 45% līdz 75%.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

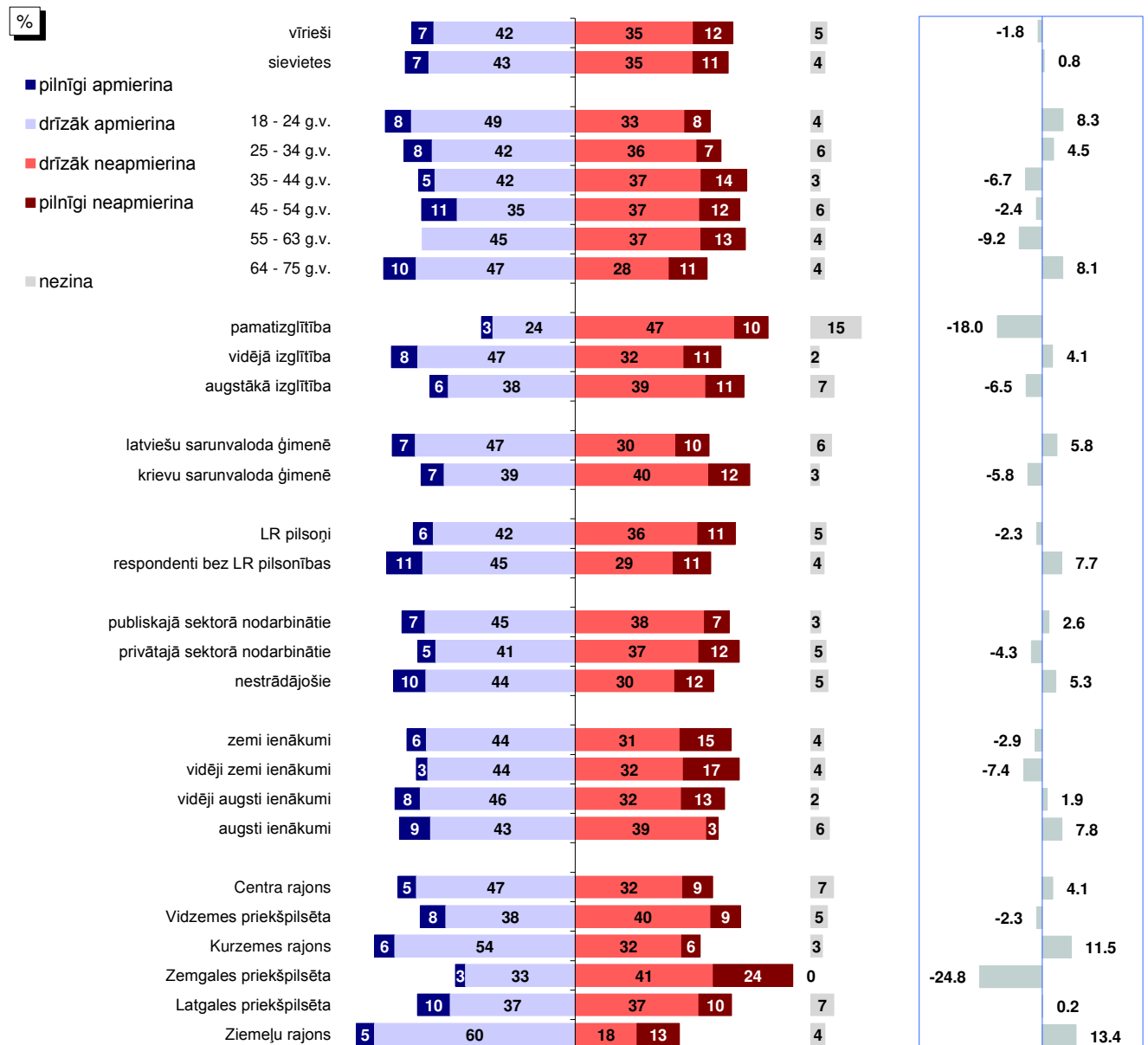
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

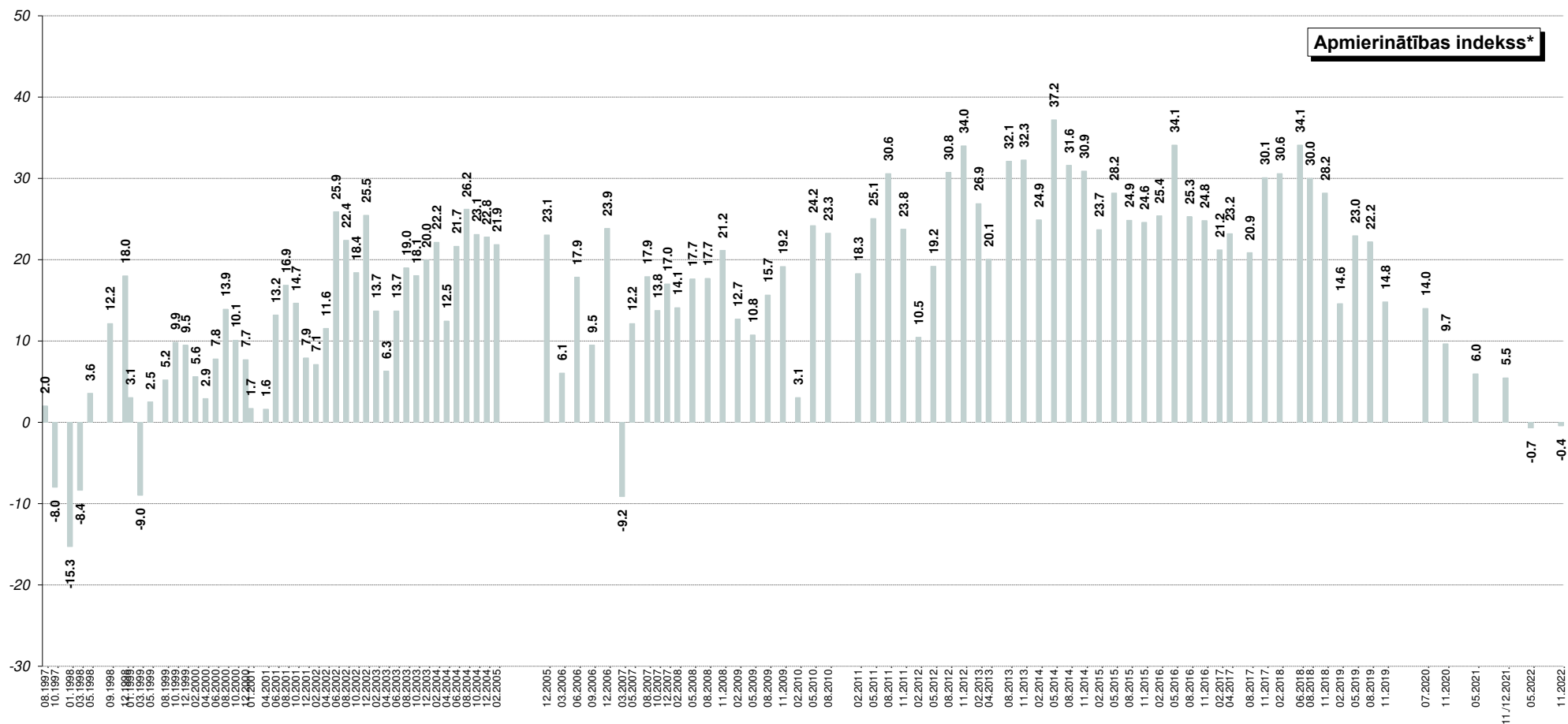
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

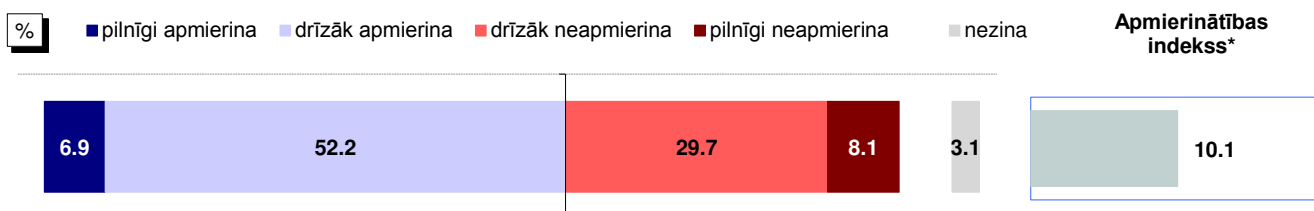
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

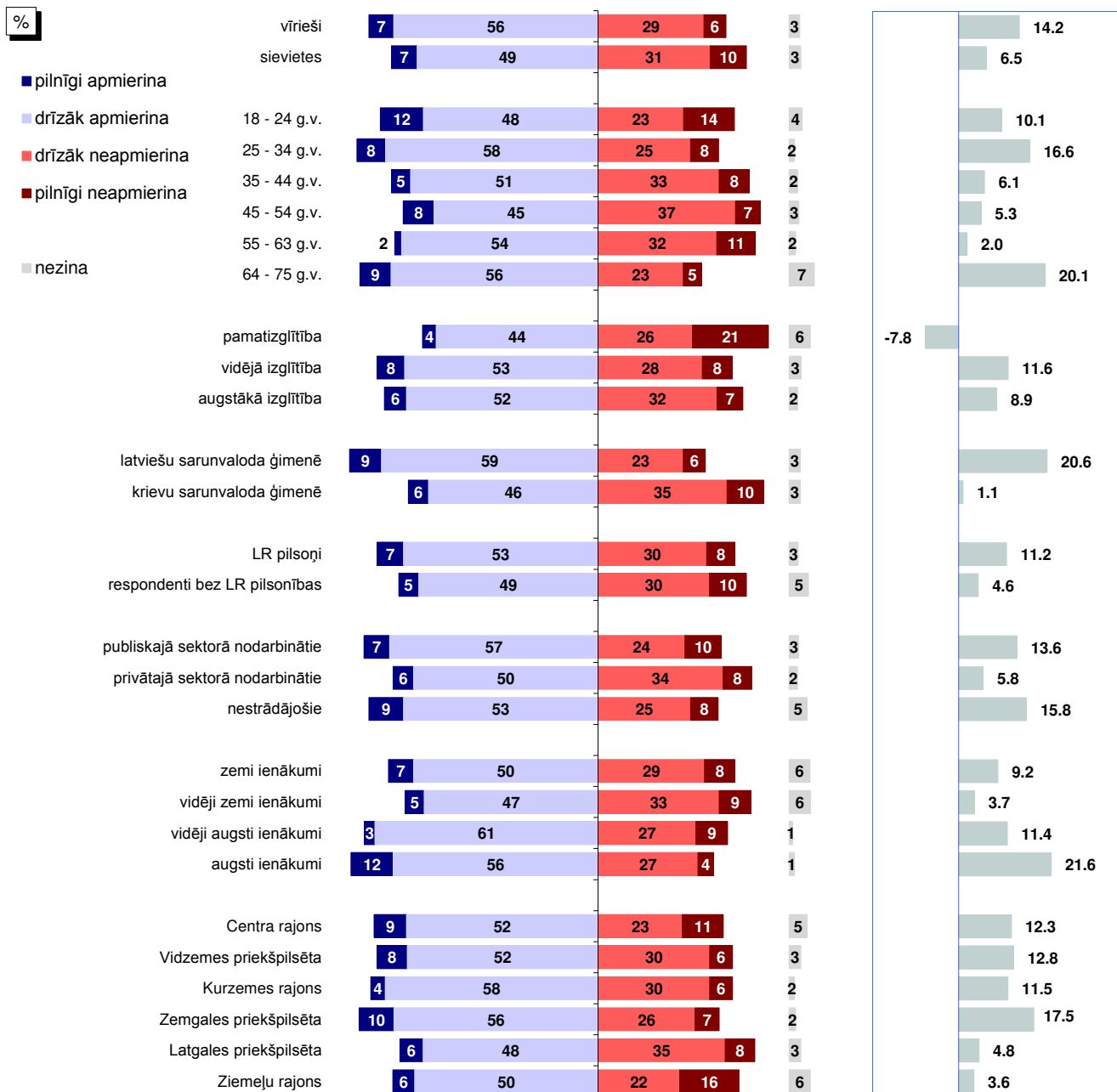
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



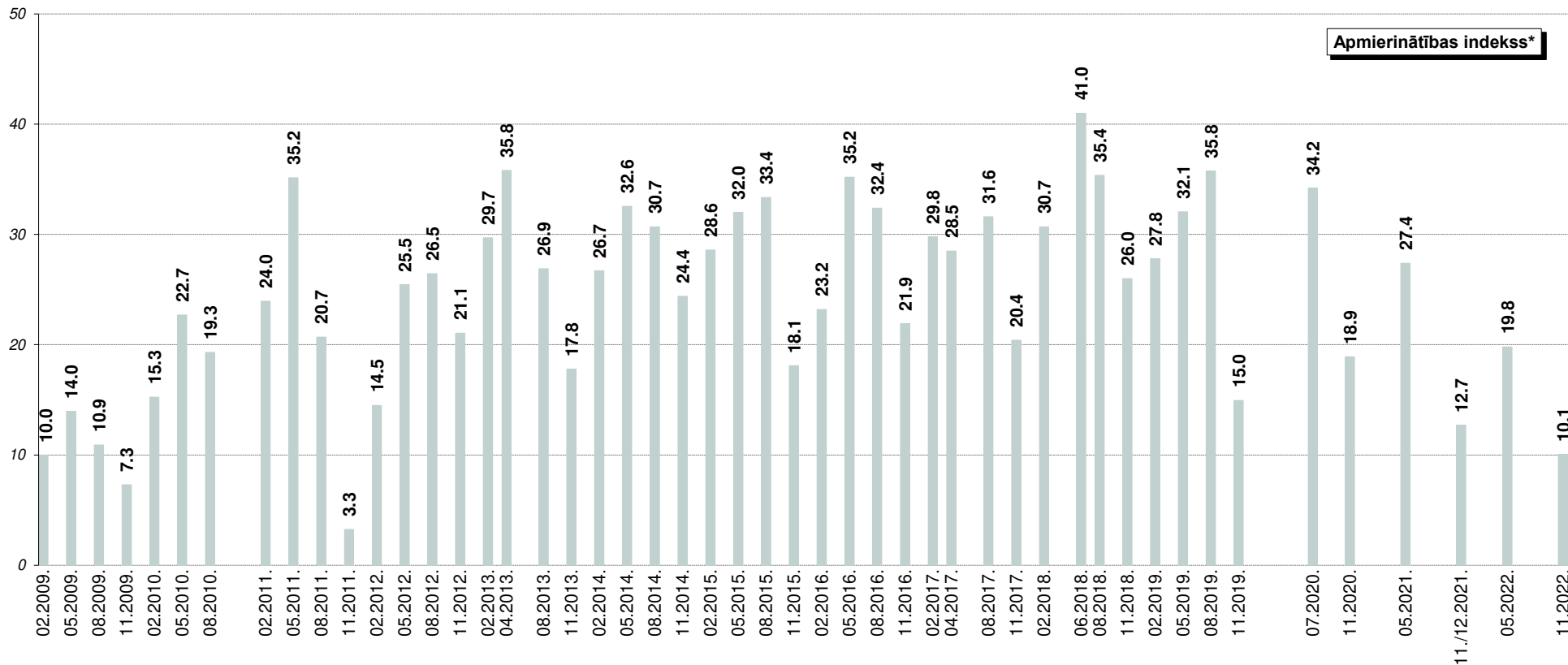
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



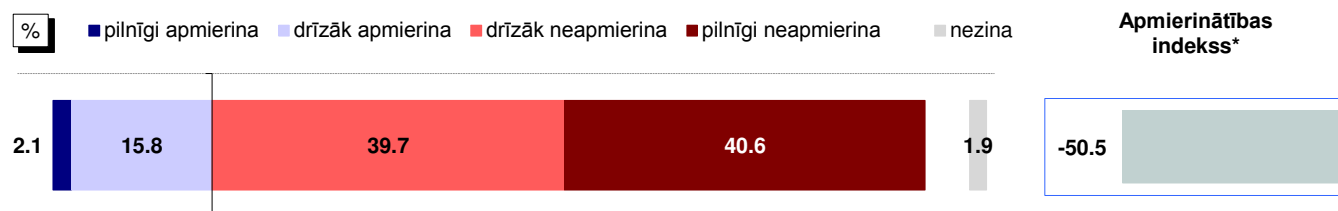
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

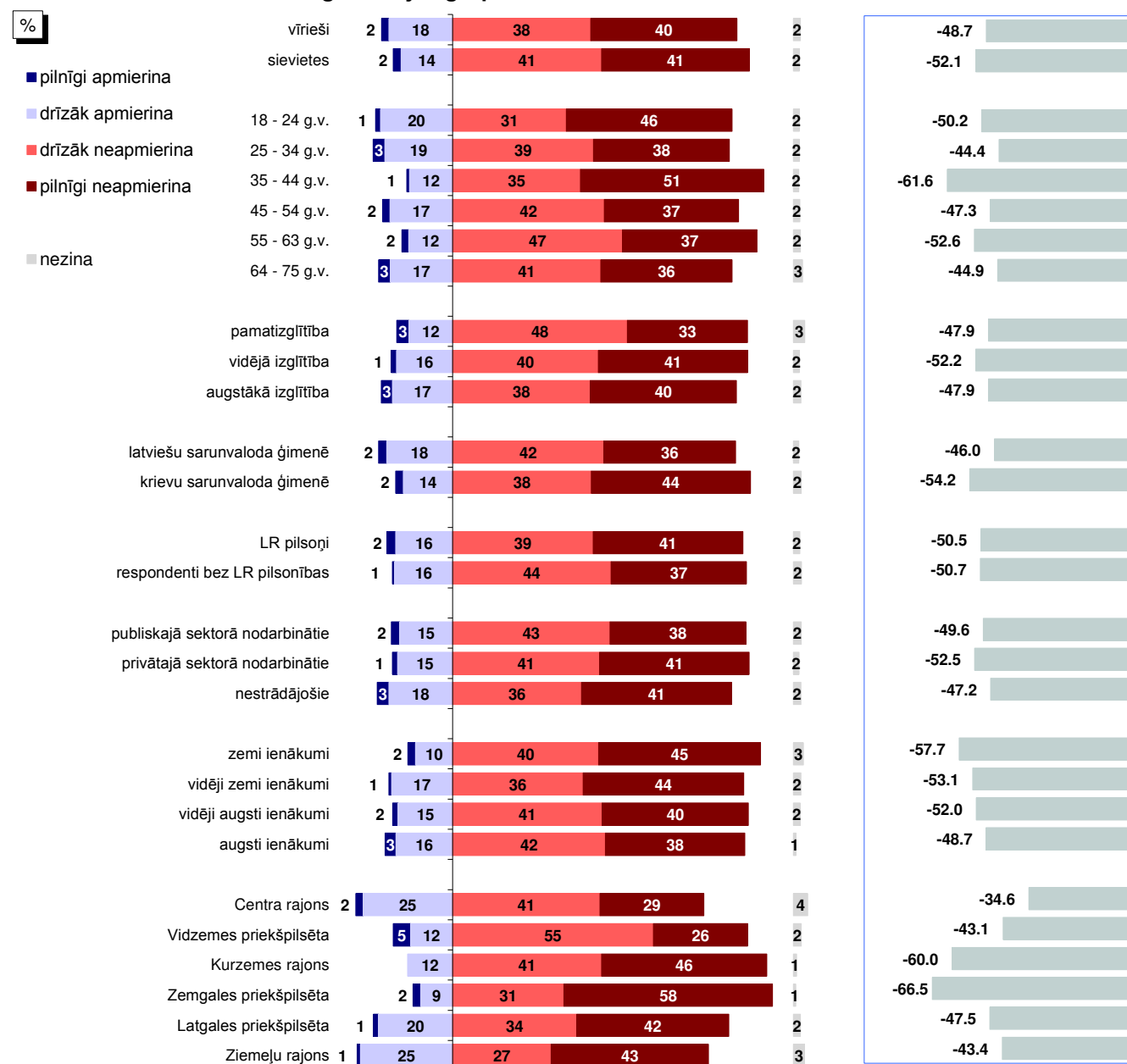
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

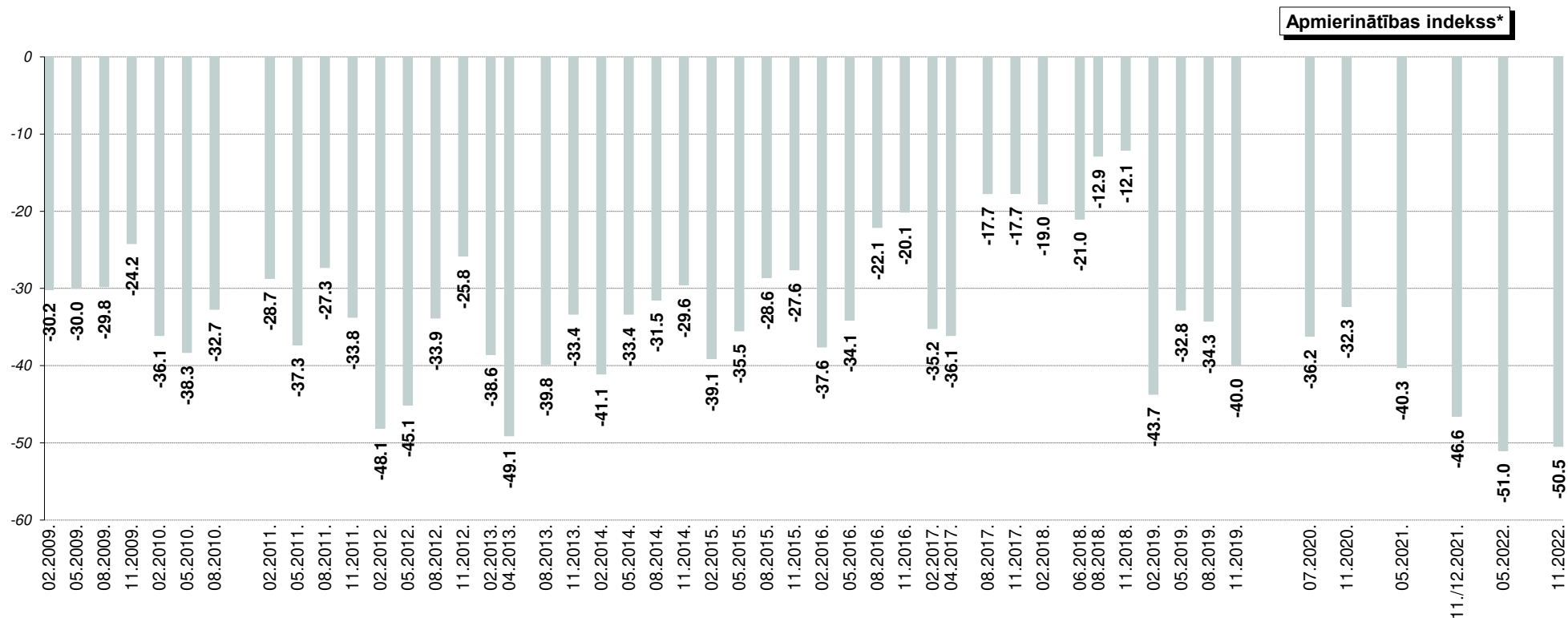
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

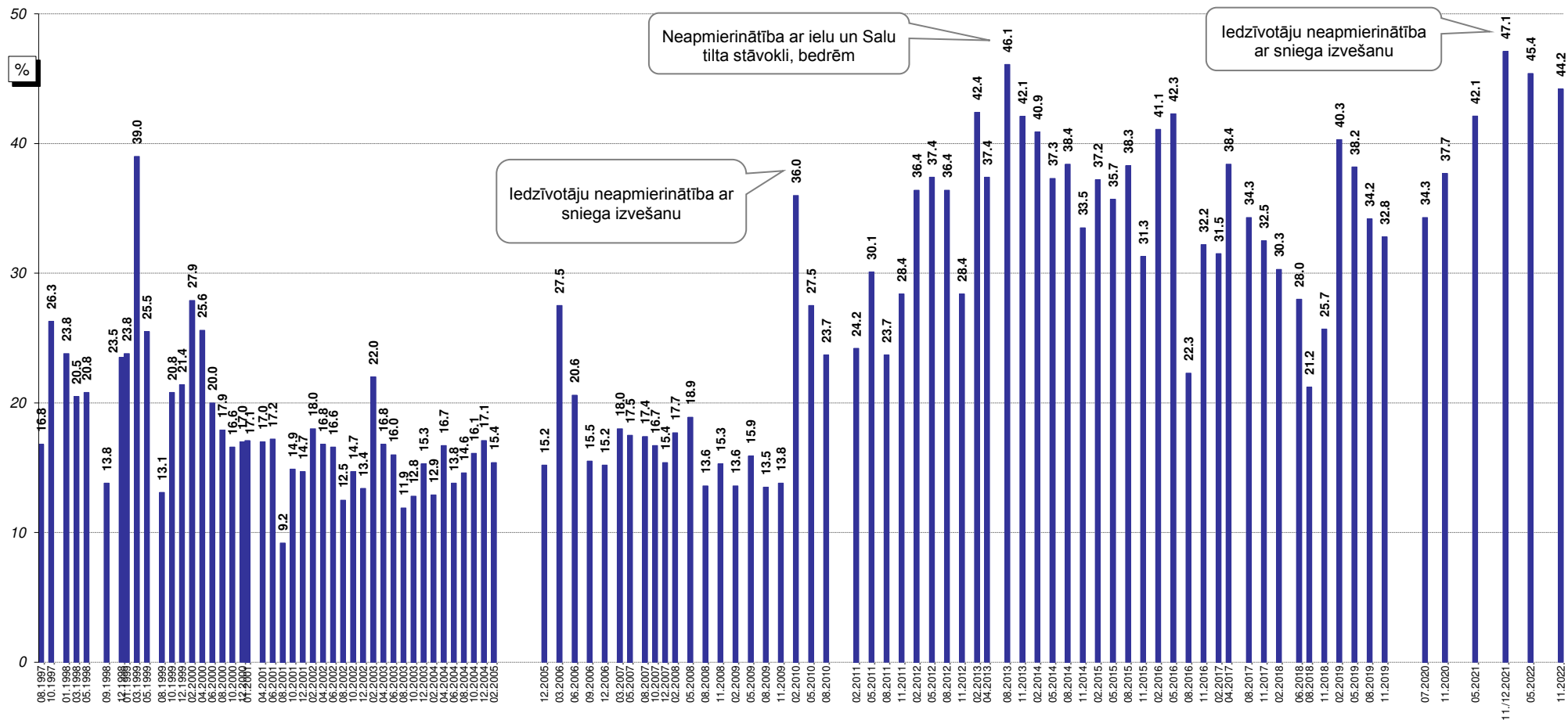
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

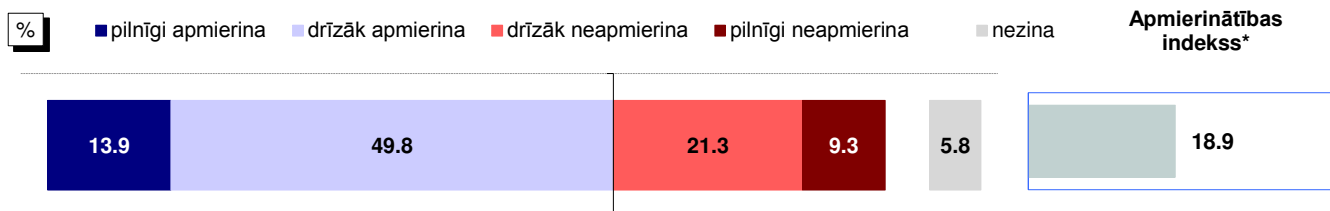
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2022.gada novembris

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

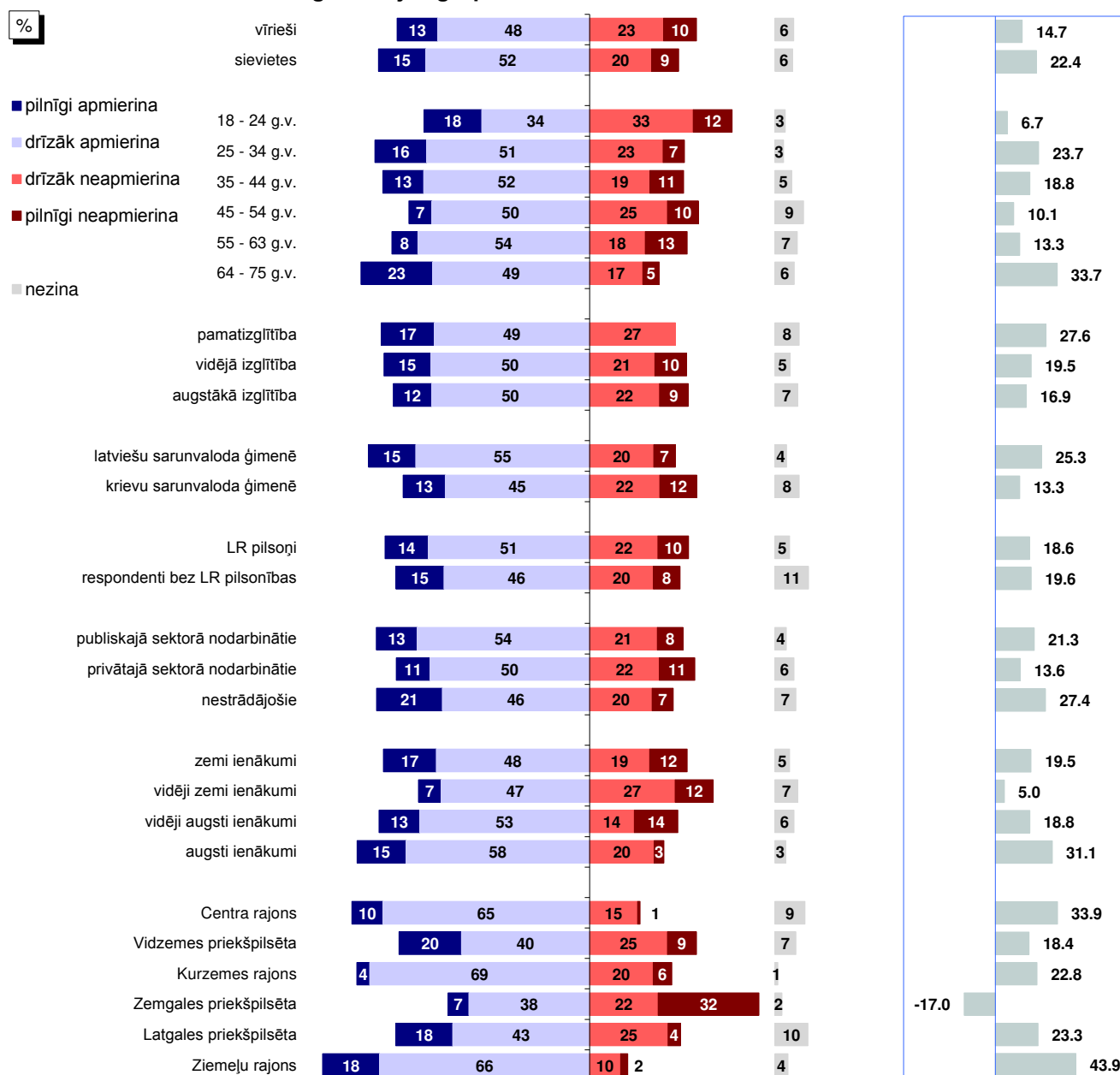
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

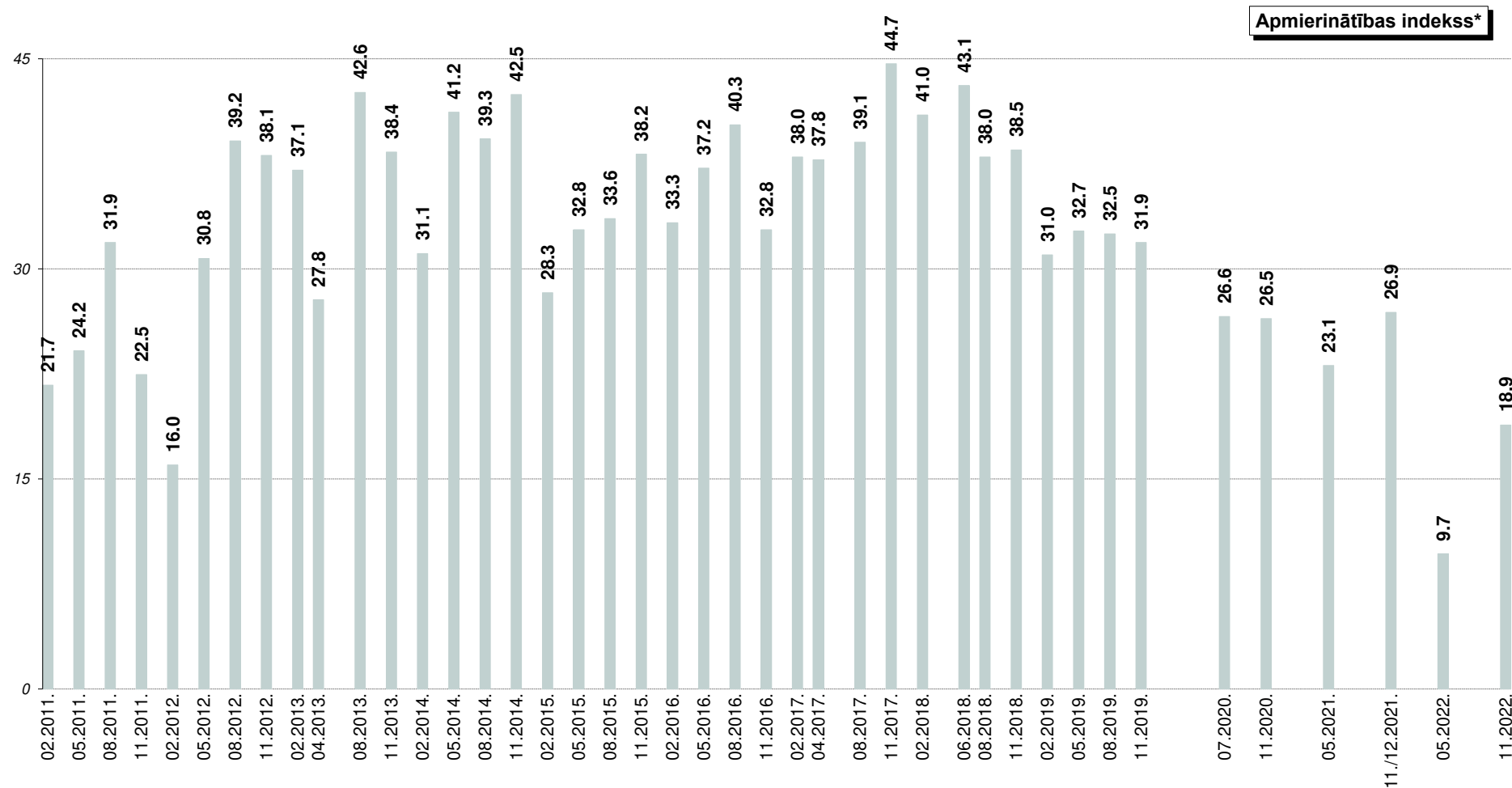
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



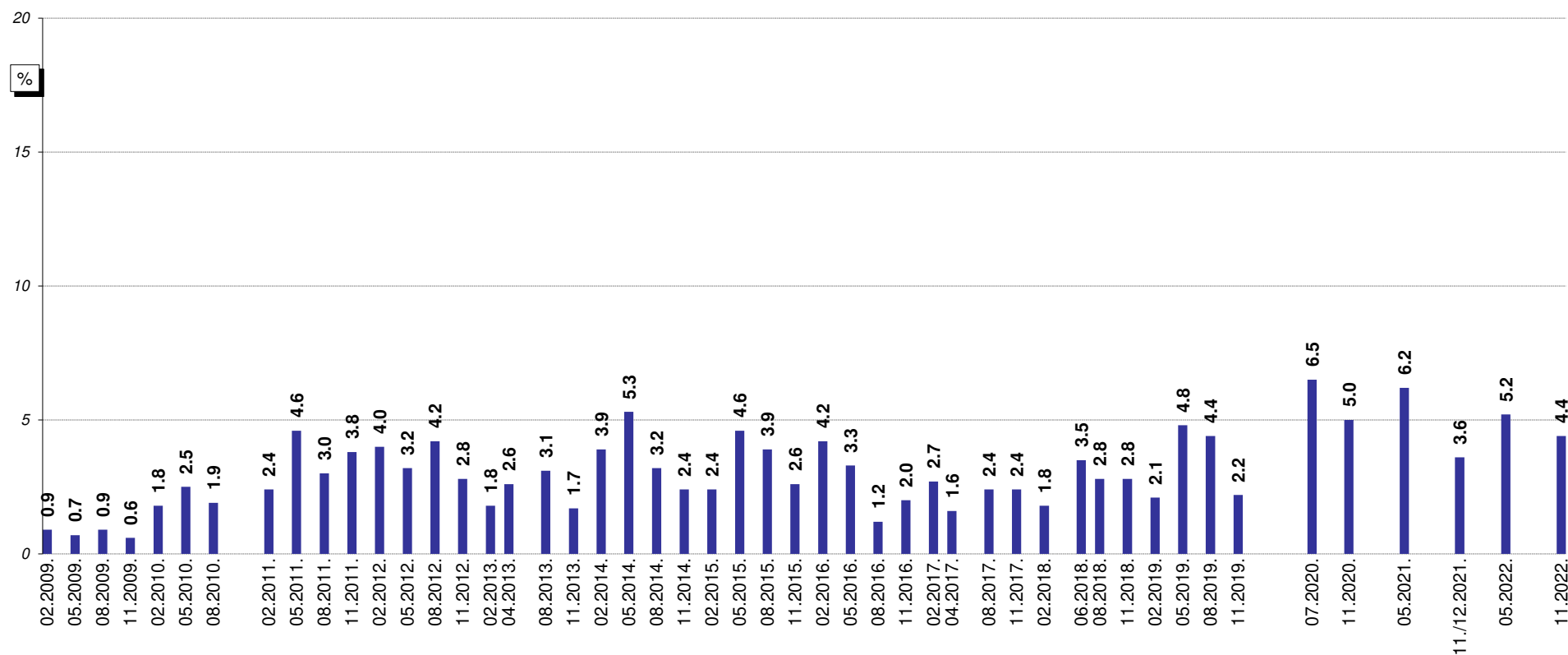
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

2022.gada novembrī 70% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atzina, ka ir apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**. Kritisku vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 28% respondentu.

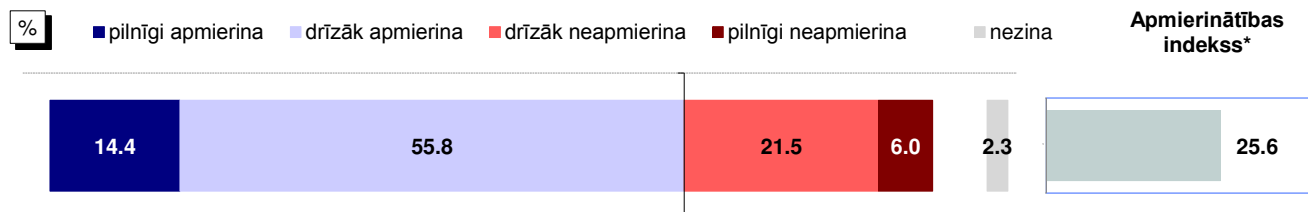
2022.gada maija un novembra aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī iedzīvotāji ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu bija apmierinātāki (indekss ir pakāpies no +15.1 līdz +25.6).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka visbiežāk pozitīvu vērtējumu Domes darbam sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (86%). Citos administratīvajos rajonos apmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir bijis zemāks (51%-78%). Jāmin, ka vismazāk apmierināti bija Centrā dzīvojošie (51%).

Jāatzīmē, ka starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2022.gada novembrī spontāni nosauca 6% (2022.gada maijā: 7%).

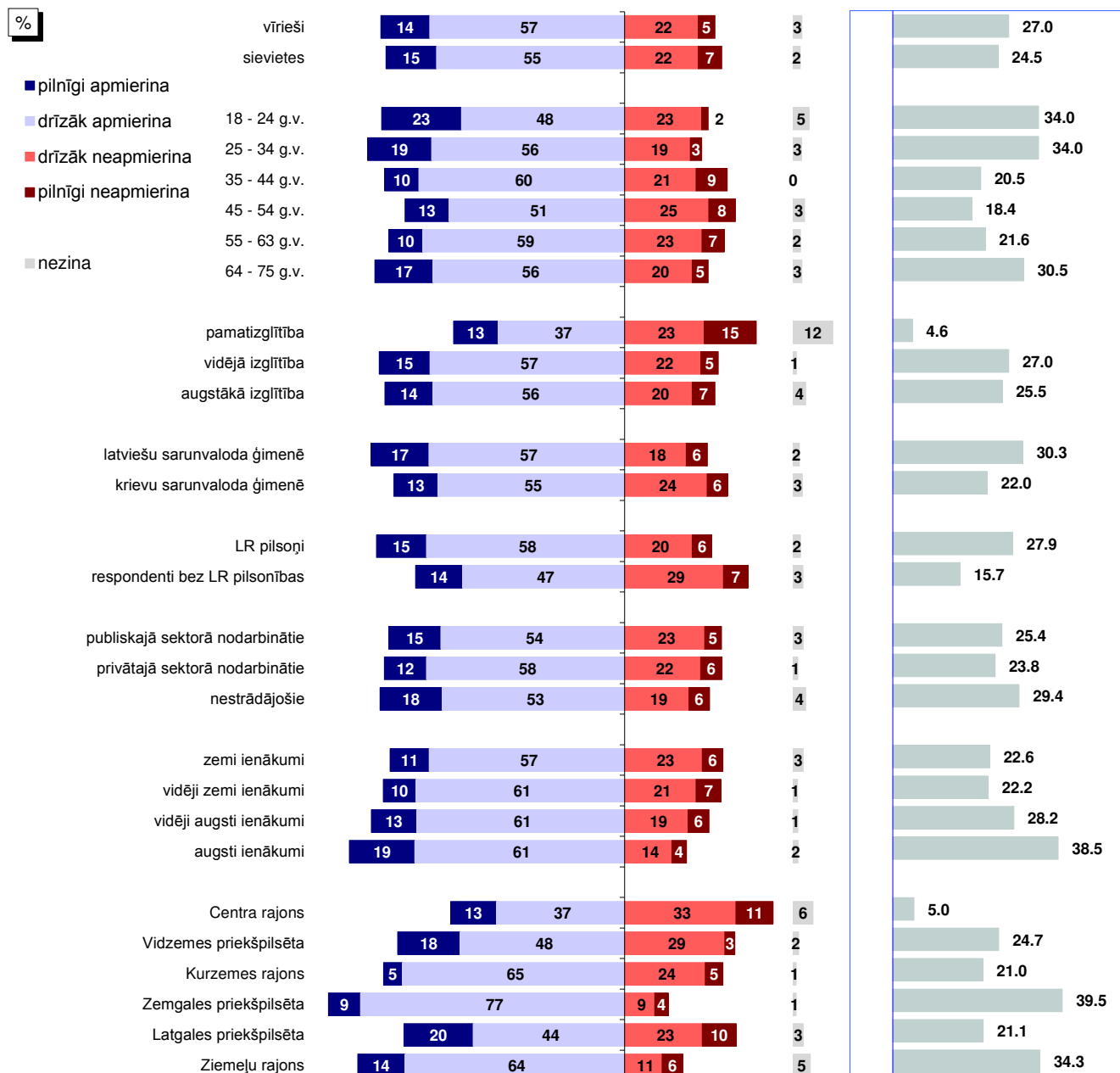
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

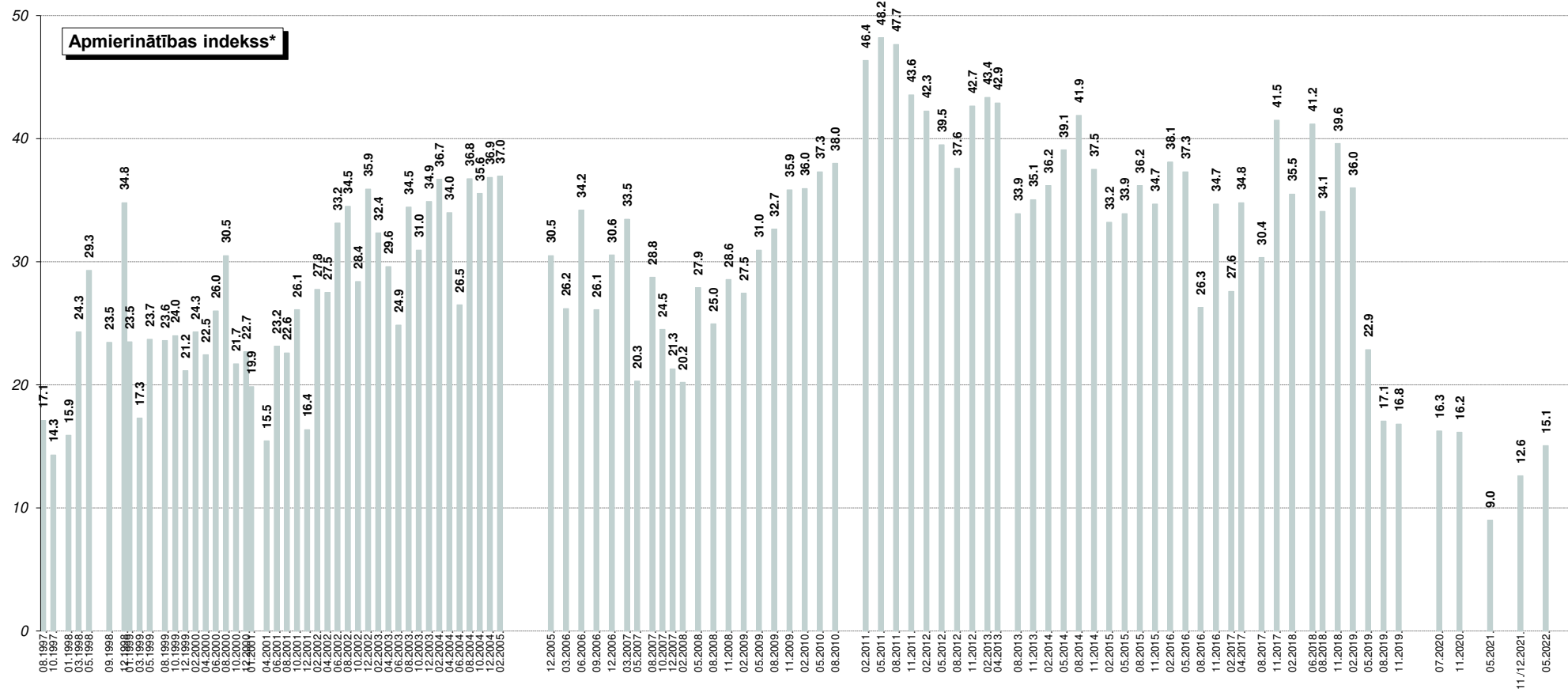
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujas no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Vērtējot Domes darbu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu), 60% respondentu bija ar to apmierināti.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Saskaņā ar pētījuma datiem 60% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā** vērtē atzinīgi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritisku vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") situācijai šajā jomā sniedza 32% respondentu.

Raksturojot vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2022.gada novembrī, salīdzinot ar maiju, respondenti retāk pauda apmierinātību ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu (vērtējuma indekss ir samazinājies no +16.0 līdz +13.8). Tomēr jāmin, ka vērtējums ir augstāks nekā 2021.gada maijā, kad tas bija +10.9.

Iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā atšķiras atkarībā no tā, kurā pilsētas administratīvajā rajonā viņi dzīvo: salīdzinoši vismazāk apmierināti bija Centra rajona (52%) un Latgales priekšpilsētas (47%) iedzīvotāji. Atzinīgāku attieksmi pauda Vidzemes priekšpilsētā (63%), Kurzemes rajonā (63%), Zemgales priekšpilsētā (66%) un Ziemeļu rajonā (72%) dzīvojošie.

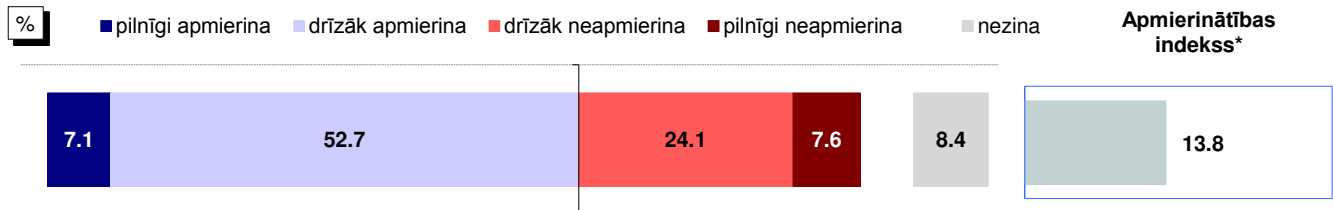
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt 3 pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus 2022.gada novembrī spontāni minēja 5% pētījuma dalībnieku (t.sk. noziedzības problēmas minēja 1%). Kopš maija sabiedriskās drošības un kārtības problēmu aktualitāte nav būtiski mainījusies (maijā: 6%, novembrī: 5%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

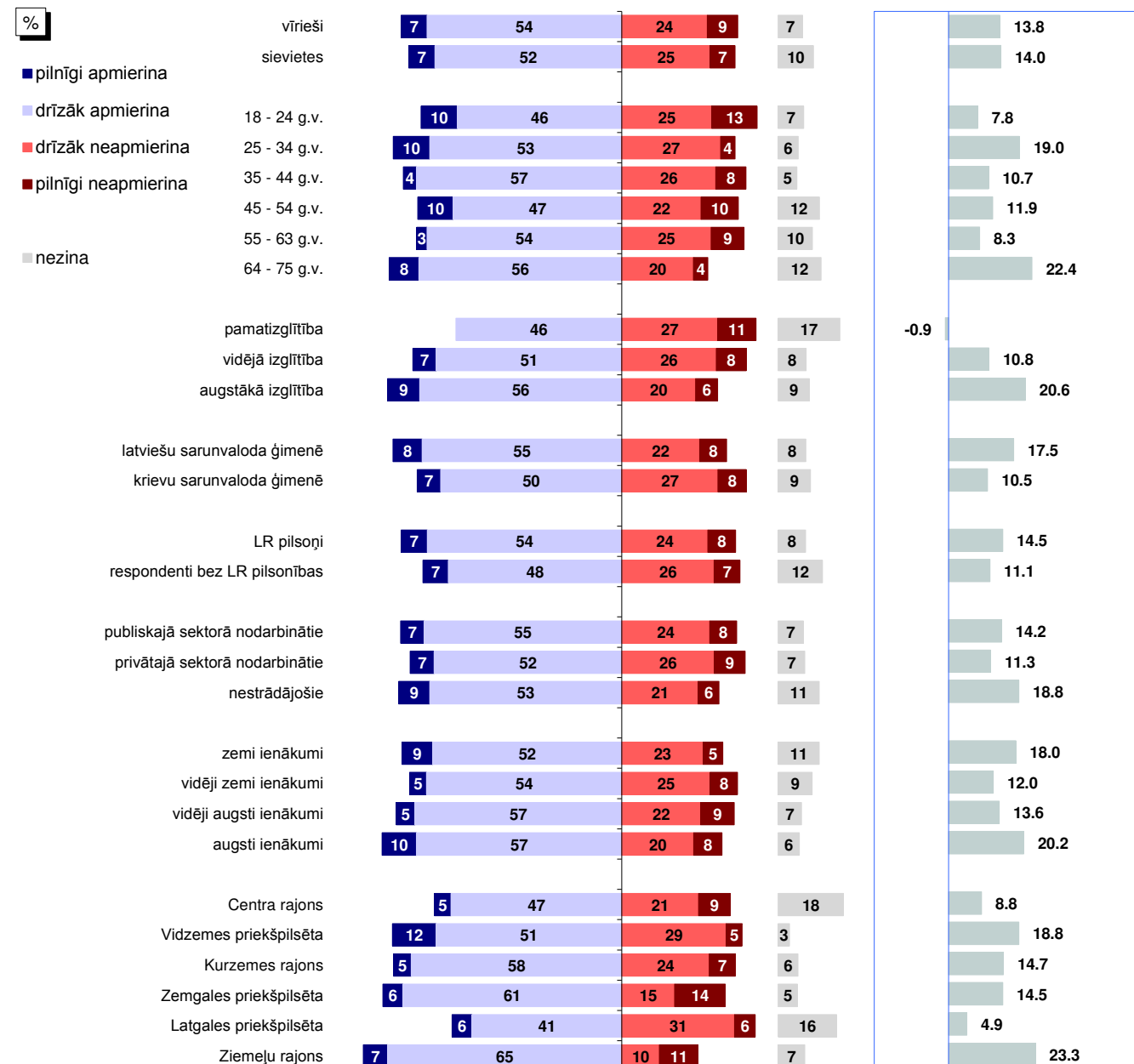
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



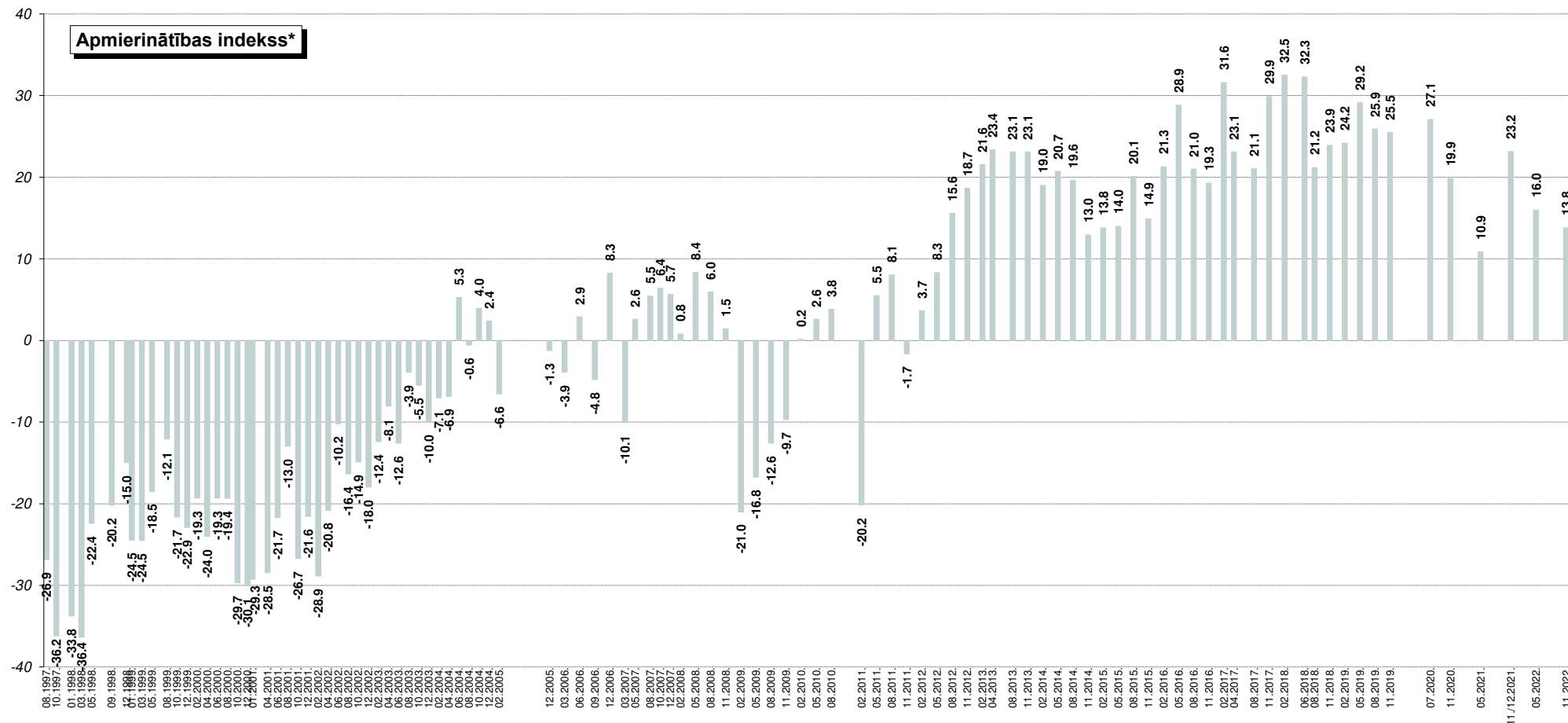
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

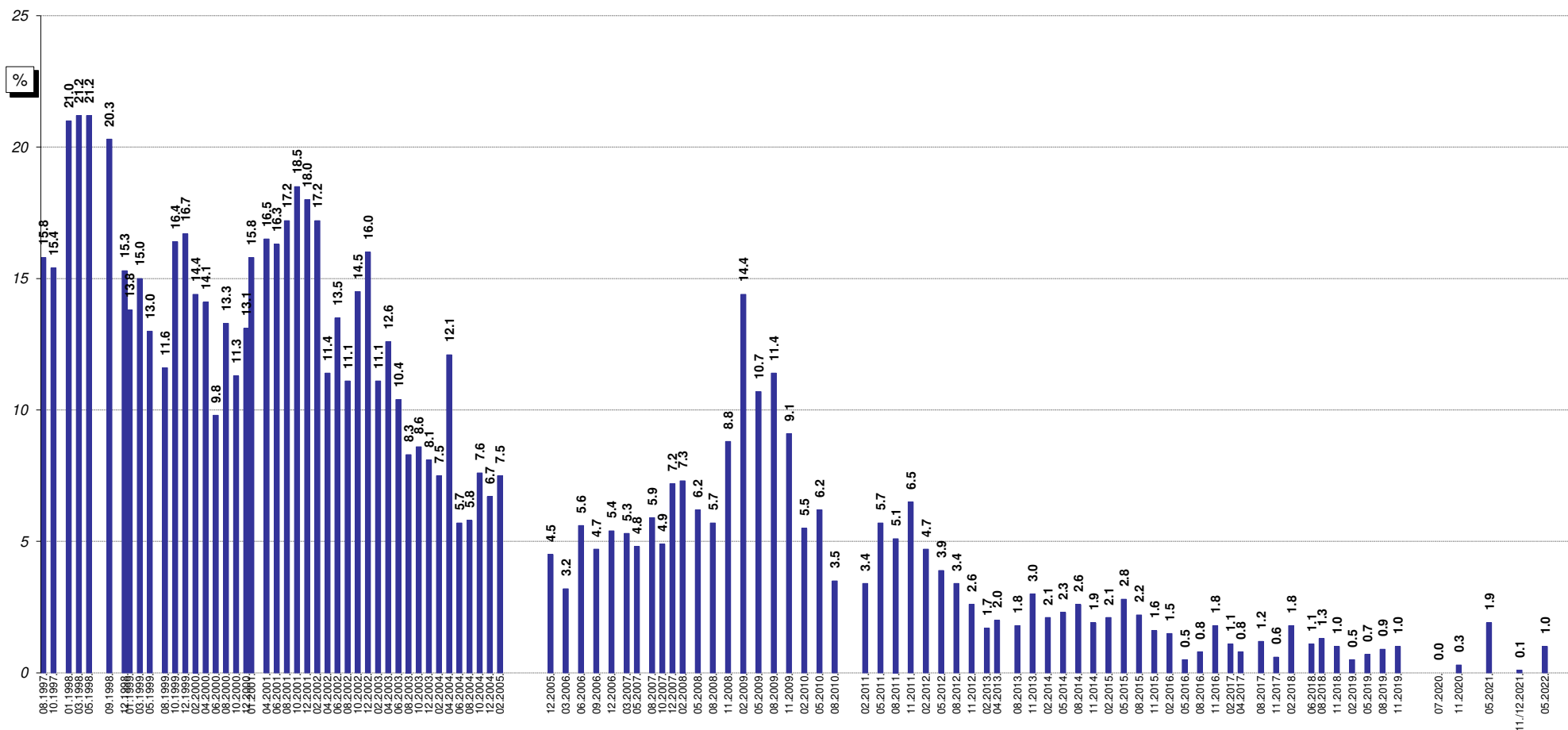
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

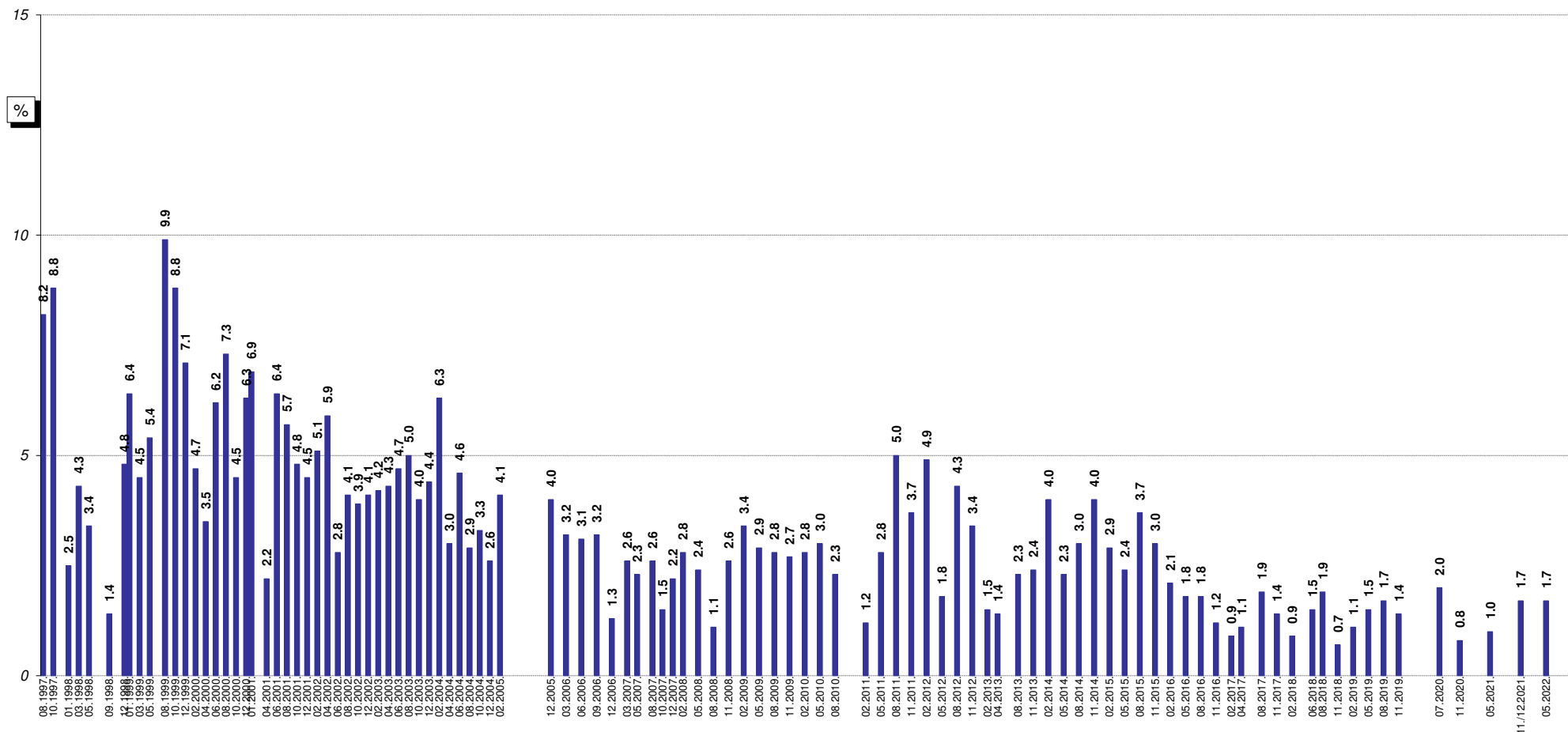
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Vairākums (81%) respondentu atzina, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Pozitīvu attieksmi pret Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā 2022.gada novembrī pauda 39% respondentu.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2022.gada novembrī norādīja 81% respondentu: 62% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, un 54% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, norādīja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, grupa ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti vecumā no 24 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Kopumā 39% respondentu 2022.gada novembrī pauda apmierinātību (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Rīgas domes darbu **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, bet neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes sniegumu šajā jomā bija 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Salīdzinājums ar agrāk veikto aptauju datiem liecina, ka 2022.gada novembrī iedzīvotāju vērtējums veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanai ir pasliktinājies, atgriežoties aptuveni 2019.gada novembra līmenī (indekss 11.2022.: -17.6, laika posmā no 07.2020. līdz 05.2022.: no -11.8 līdz -4.4).

Ja salīdzina dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā pauda aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 64 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt krievu valodā, aptaujas dalībnieki bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, Kurzemes rajona, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 36% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 60% - negatīvi.

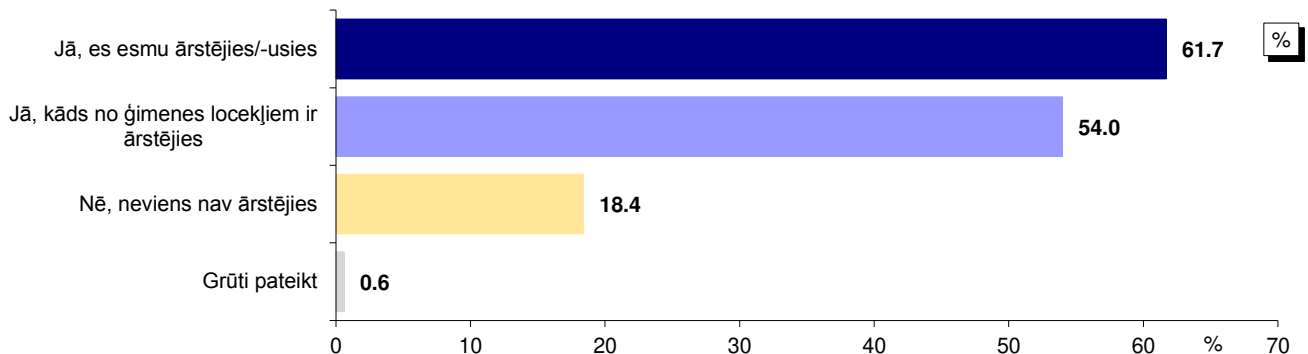
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 8% respondentu 2022.gada novembrī starp aktuālākajām pilsētas problēmām spontāni minēja **veselības aizsardzības** jautājumus. Jāmin, ka 2022.gada maijā problēmas veselības aizsardzībā tika nosauktas retāk (5%).

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

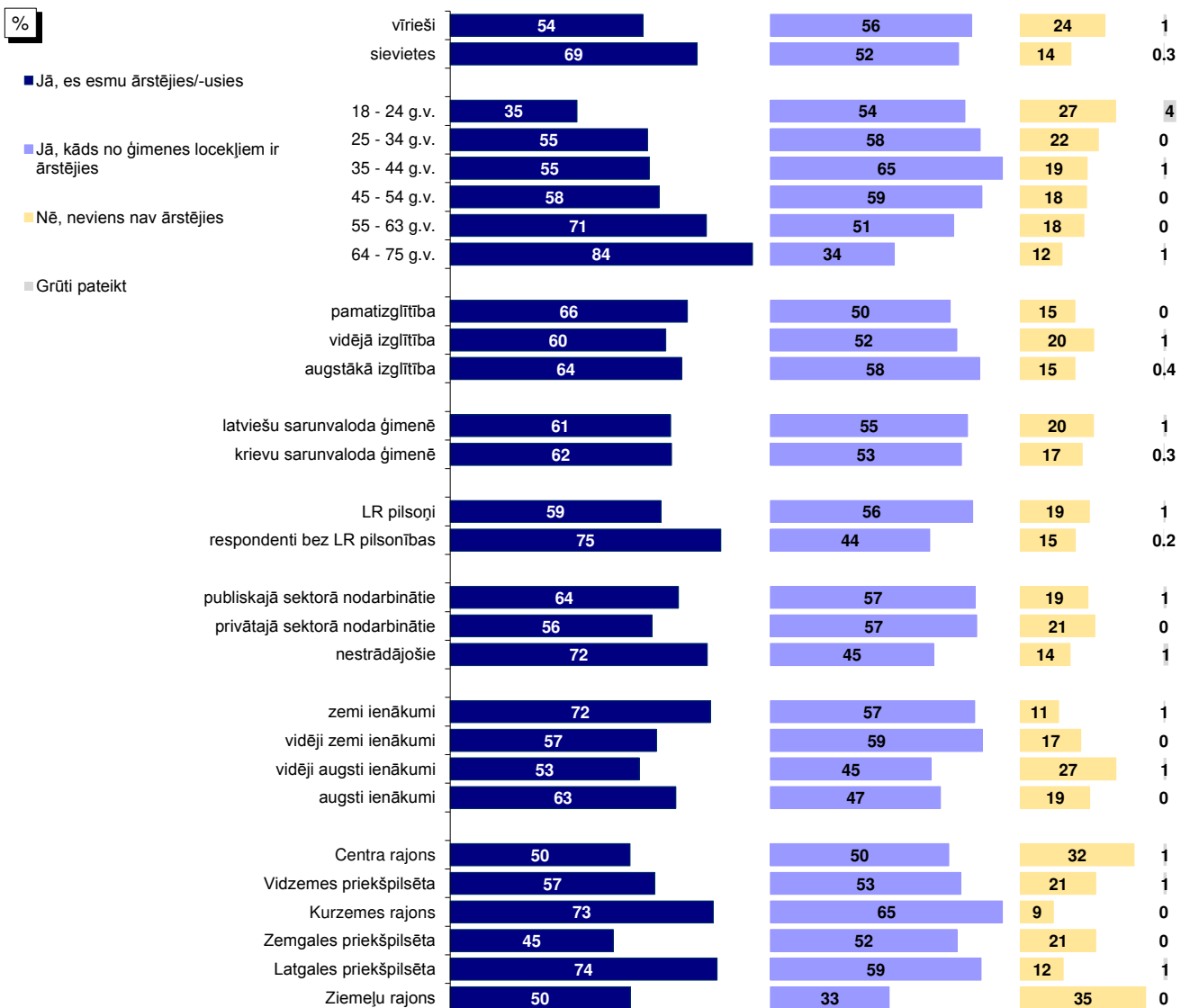
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

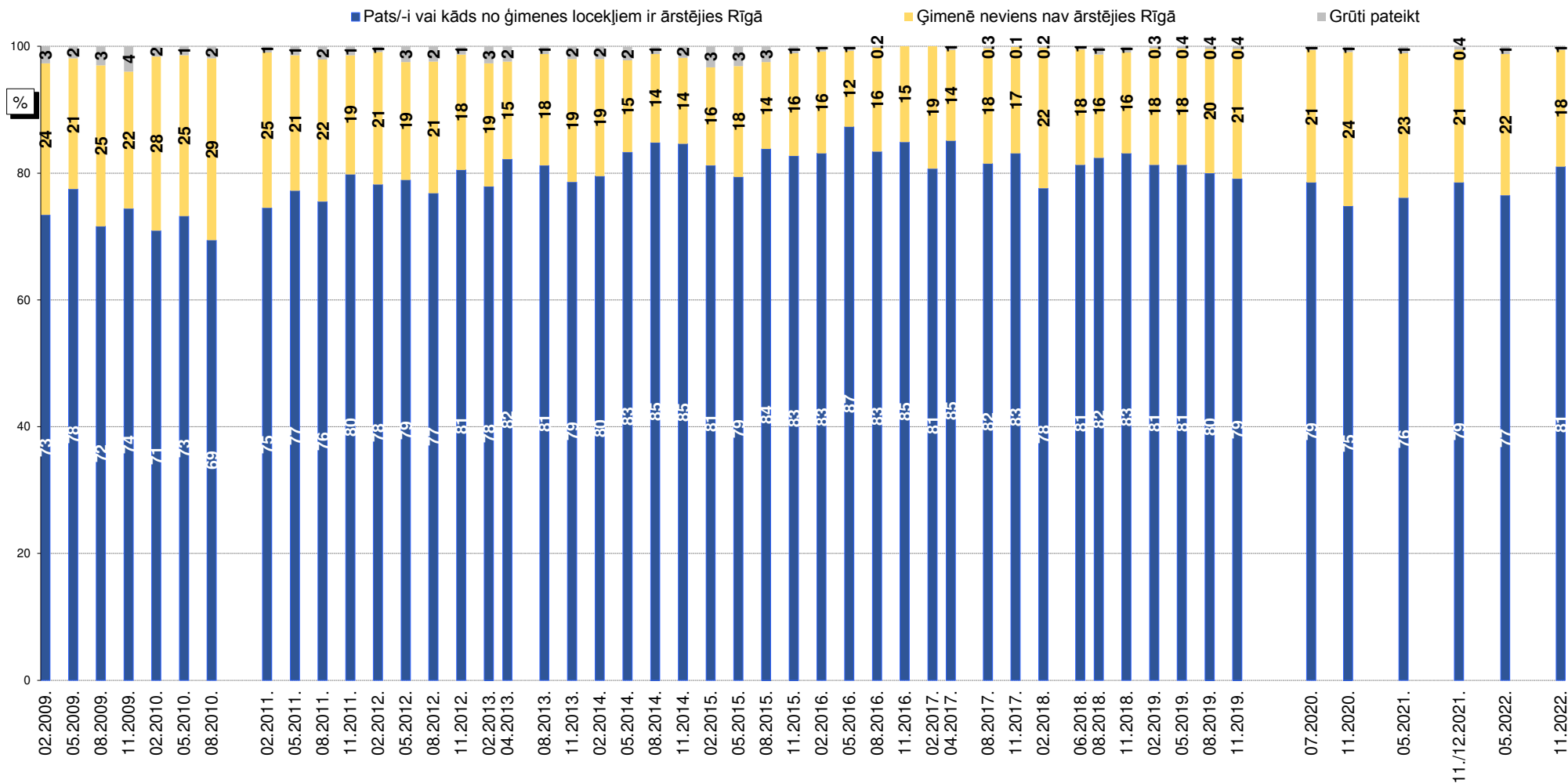
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Dinamika kopš 02.2009.

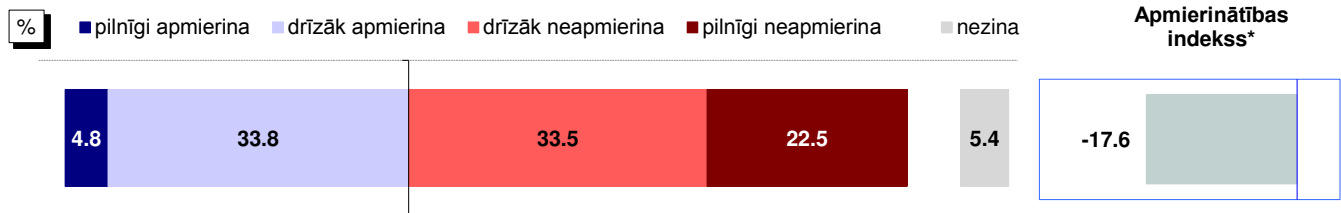


Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

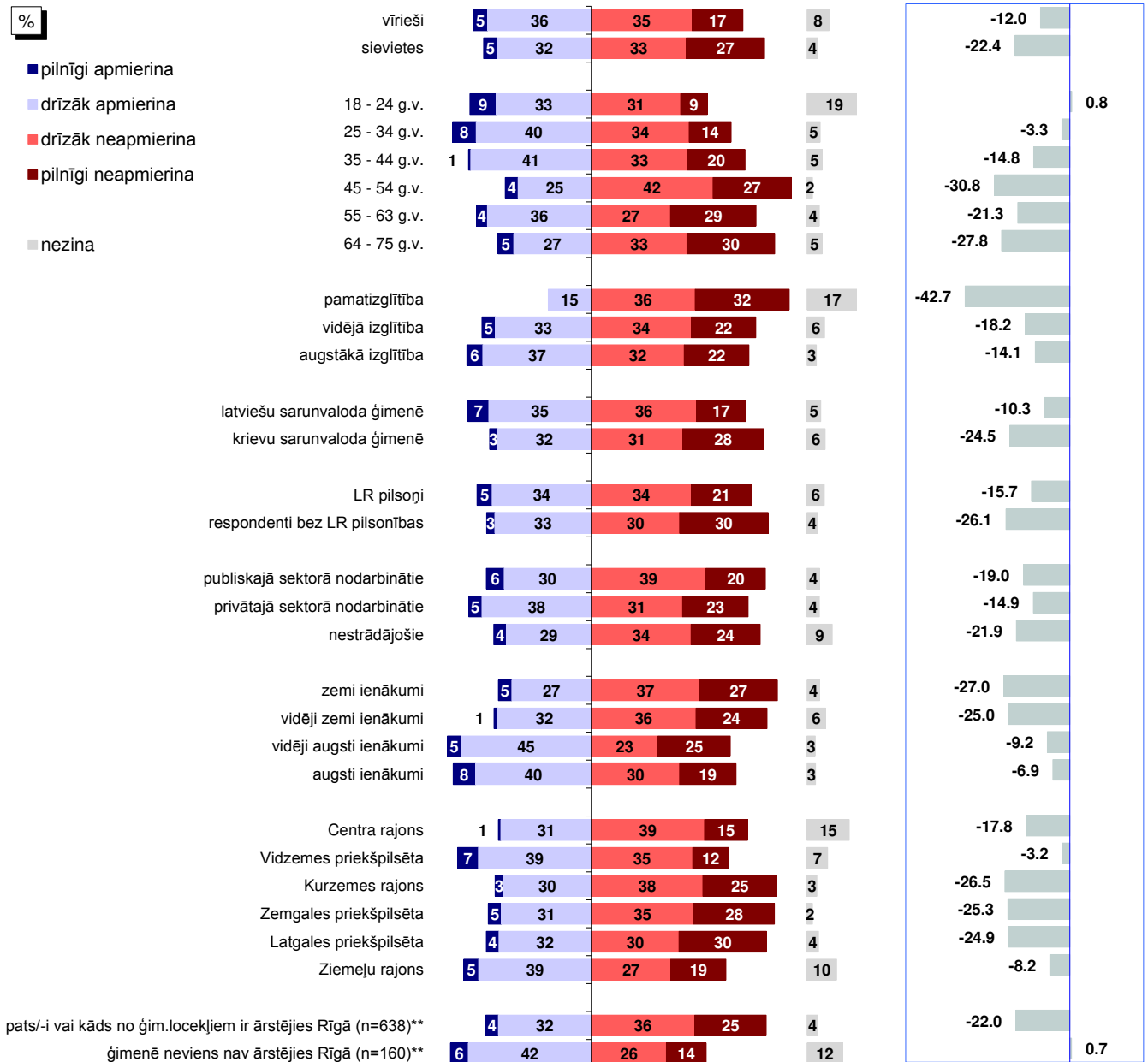
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

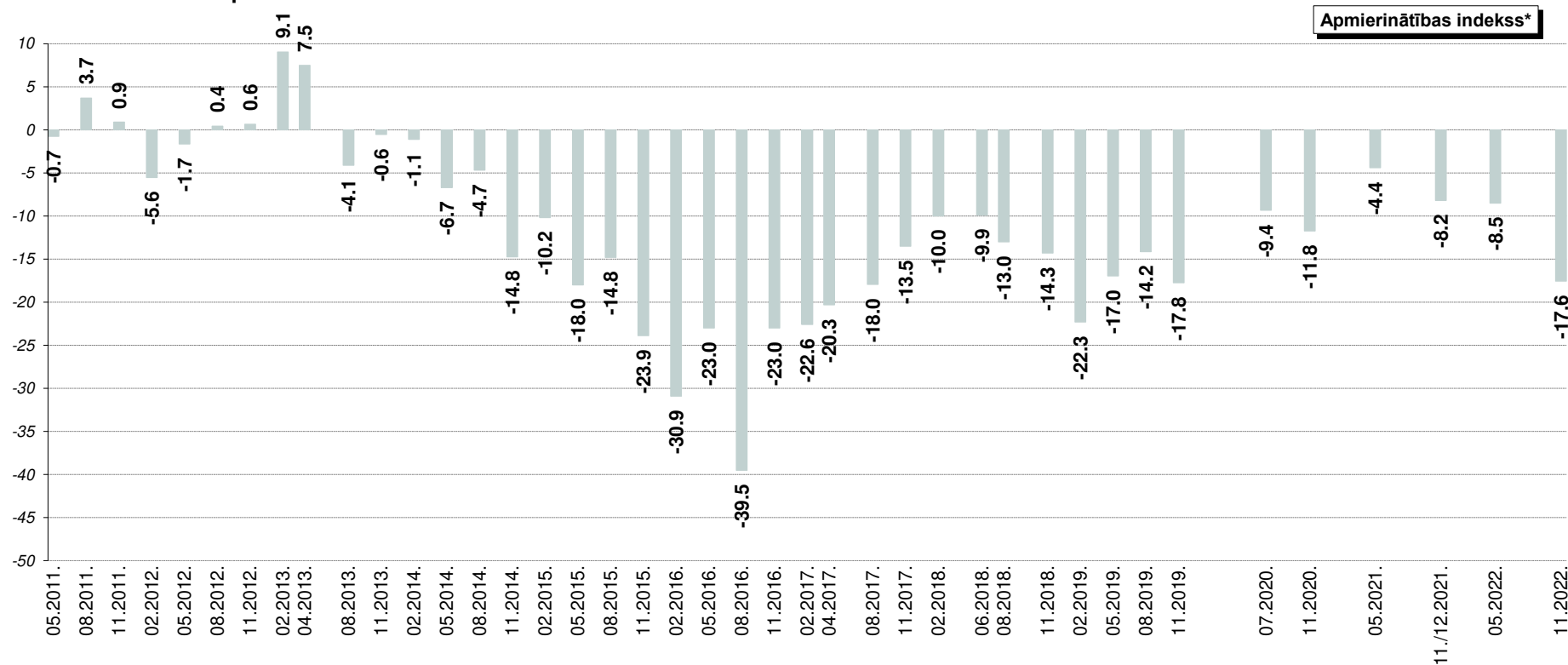
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis polikliniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



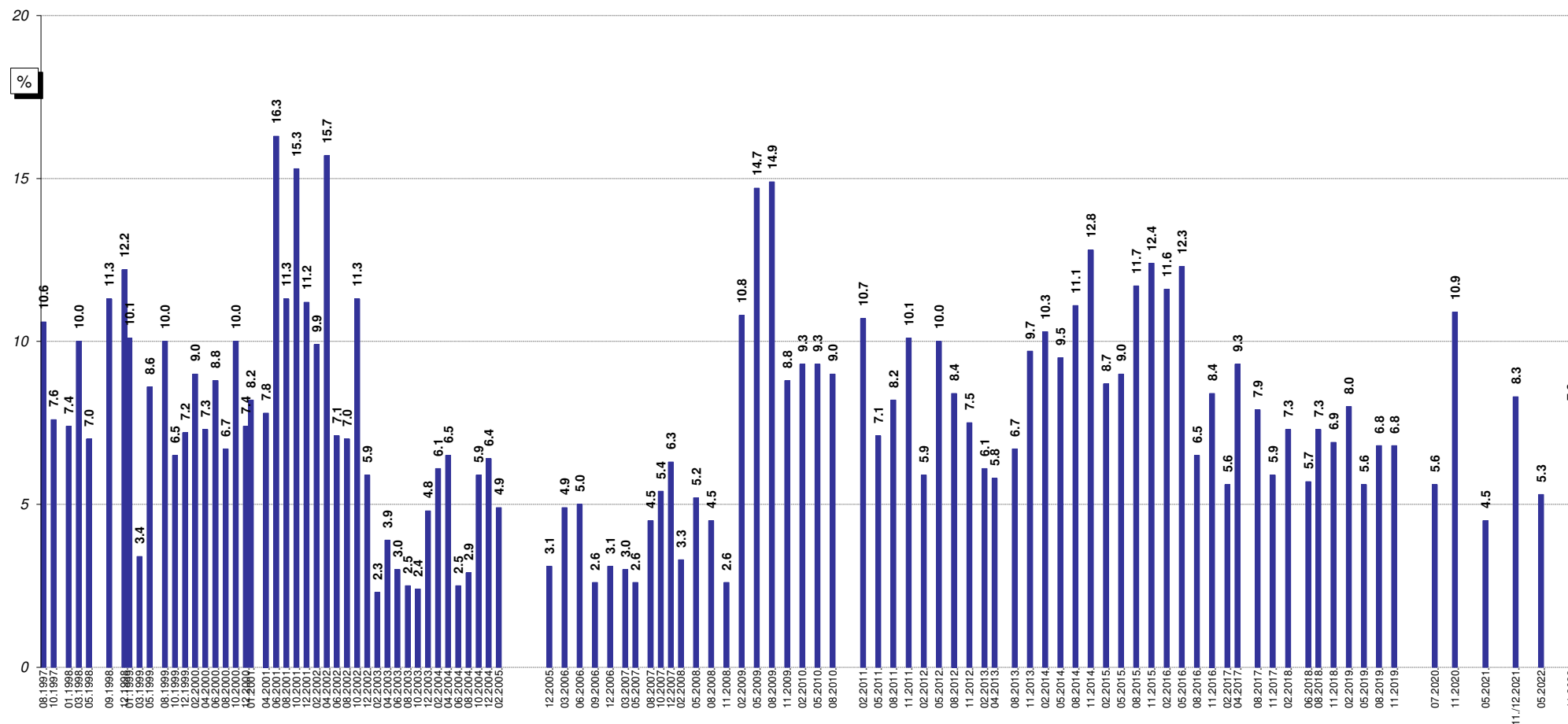
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2022.gada novembrī, vērtējot Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā, apmierināti bija 52% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu atzinīgi vērtēja 56% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 34% respondentu norādīja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 13% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 27% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

2022.gada novembrī 52% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **bērnodārzu uzturēšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes sniegumu šajā jomā bija 11% respondentu. Jāmin, ka 36% pētījuma dalībnieku atturējās atbildēt.

Ja salīdzina 2022.gada maija un novembra aptauju datus, vērojams, ka novembrī vērtējuma indekss Domes darbam šajā jomā ir samazinājies no +26.0 līdz +23.5.

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam bērnodārzu uzturēšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzu Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 56%, bet neapmierināti – 30%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā** atzinīgi ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2022.gada novembrī vērtēja 56% respondentu. Kritiski noskaņoti ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 15% respondentu, bet 33% atturējās vērtēt situāciju.

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojams, ka vērtējuma indekss Domes darbam skolu ēku uzturēšanā 2022.gada novembrī ir zemākais kopš 2011.gada maija, kad tika uzsākti šīs jomas mērījumi (11.2022.: +22.7, iepriekš indekss bija robežās no +27.3 līdz +41.6).

Apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā paida respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Savukārt neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā puda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Rīgas domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 65%, bet negatīvi – 24%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Jautāti, kuras trīs problēmas Rīgā būtu jārisina pirmām kārtām, 11% pētījuma dalībnieku 2022.gada novembrī spontāni minēja **izglītības** jautājumus (2022.gada maijā izglītības jautājumi minēti tikpat bieži (11%)).

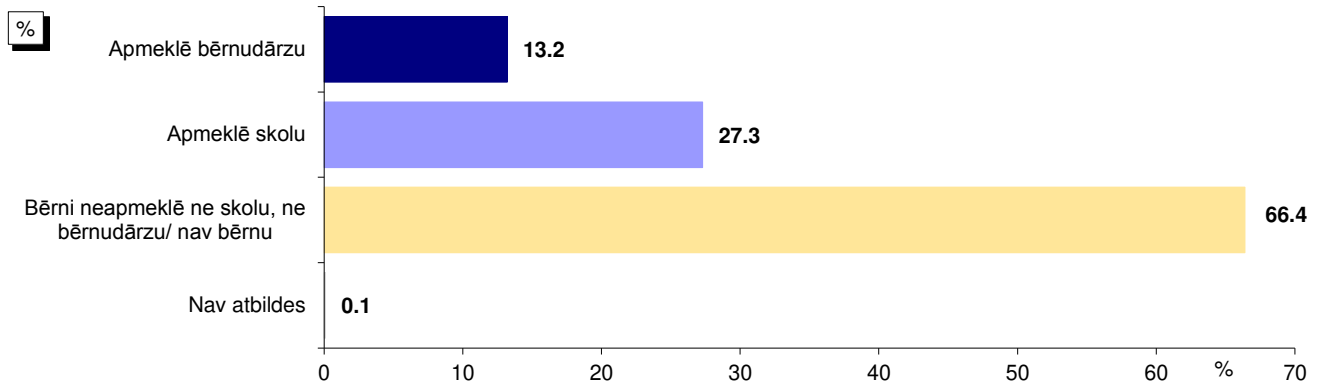
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Saskaņā ar aptaujas datiem 2% respondentu 2022.gada novembrī uzskatīja, ka pirmām kārtām pilsētā būtu jārisina **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** problēmas (maijā bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumi tika minēti tikpat bieži (2%)).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

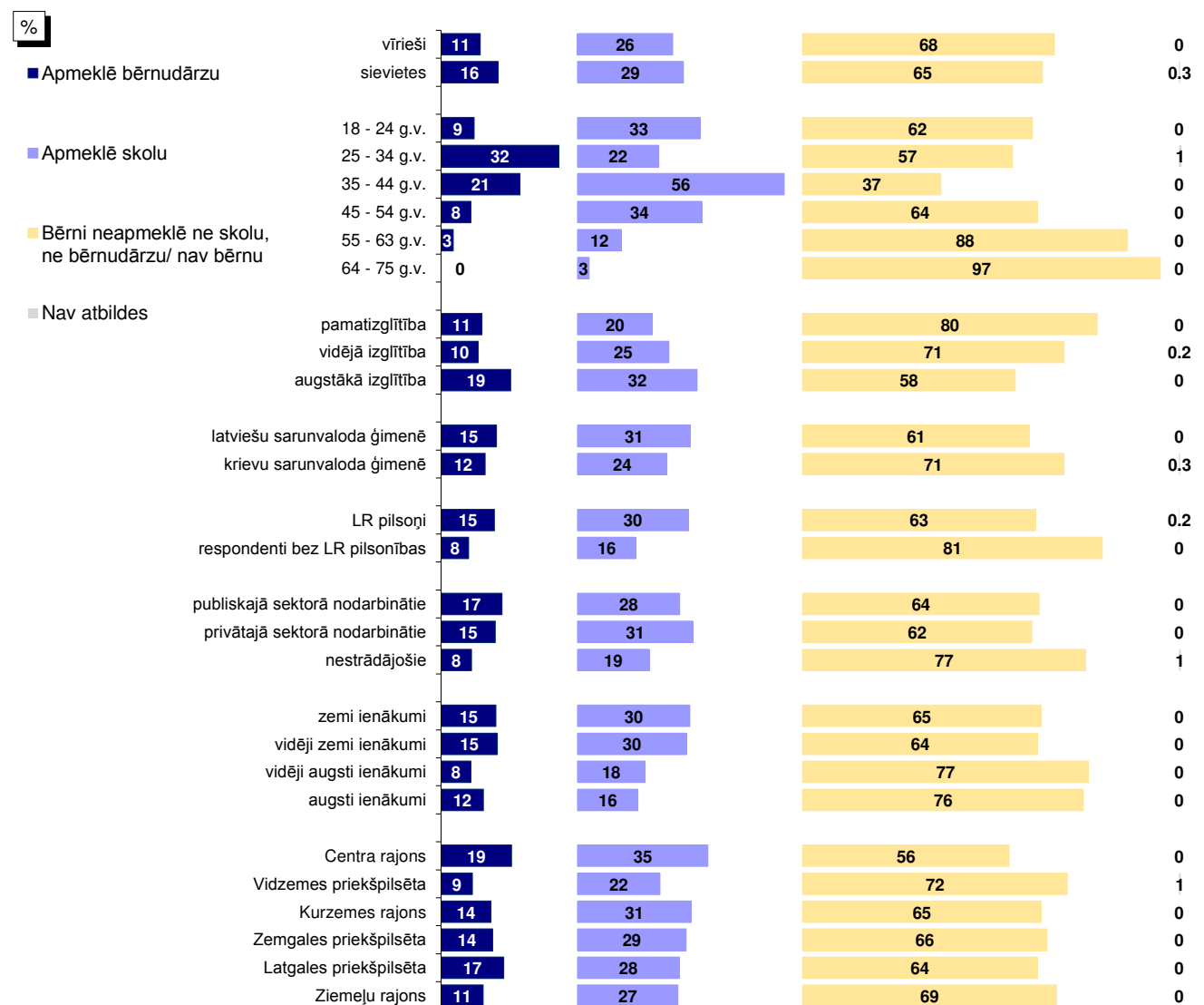
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

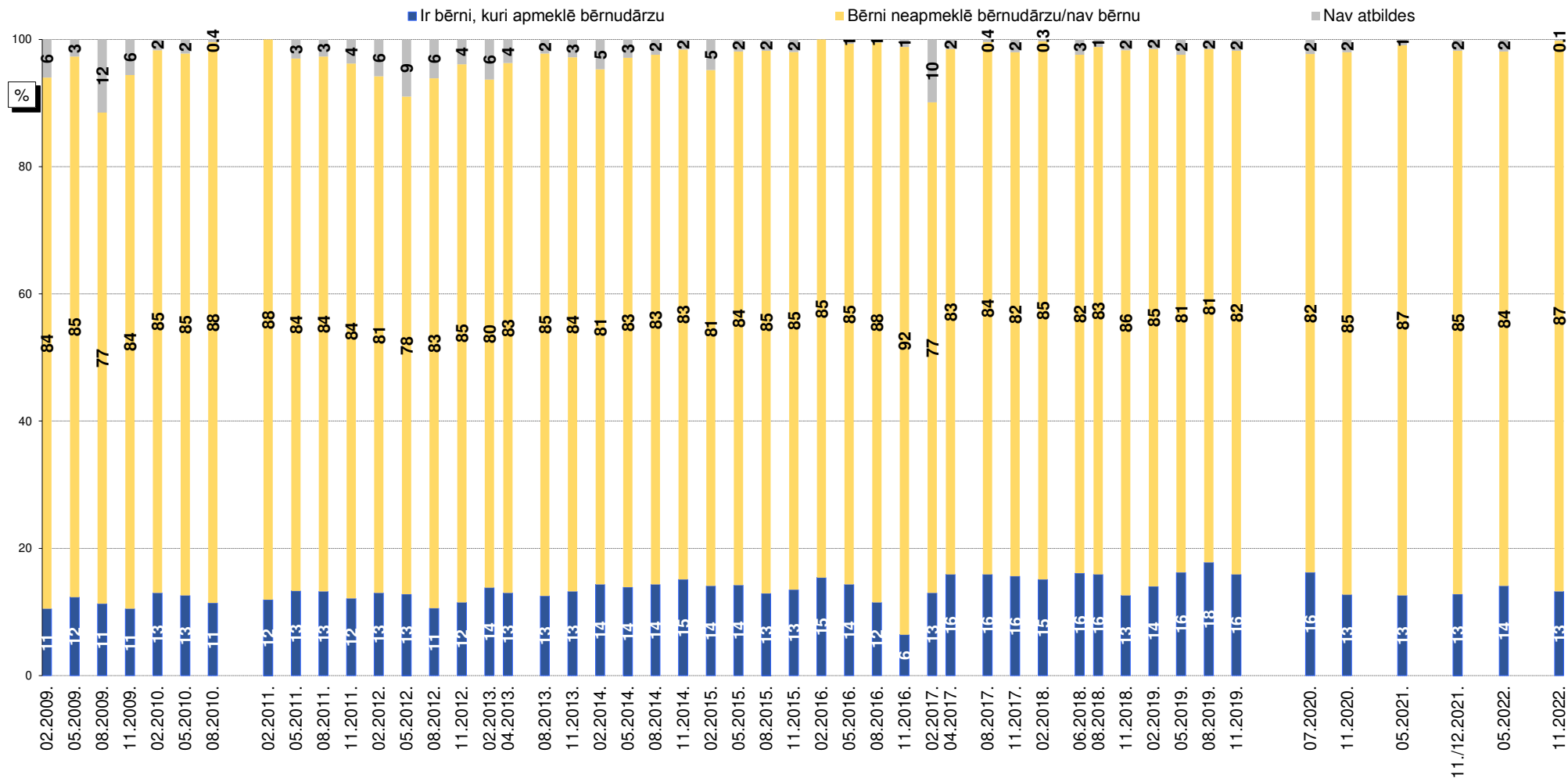
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

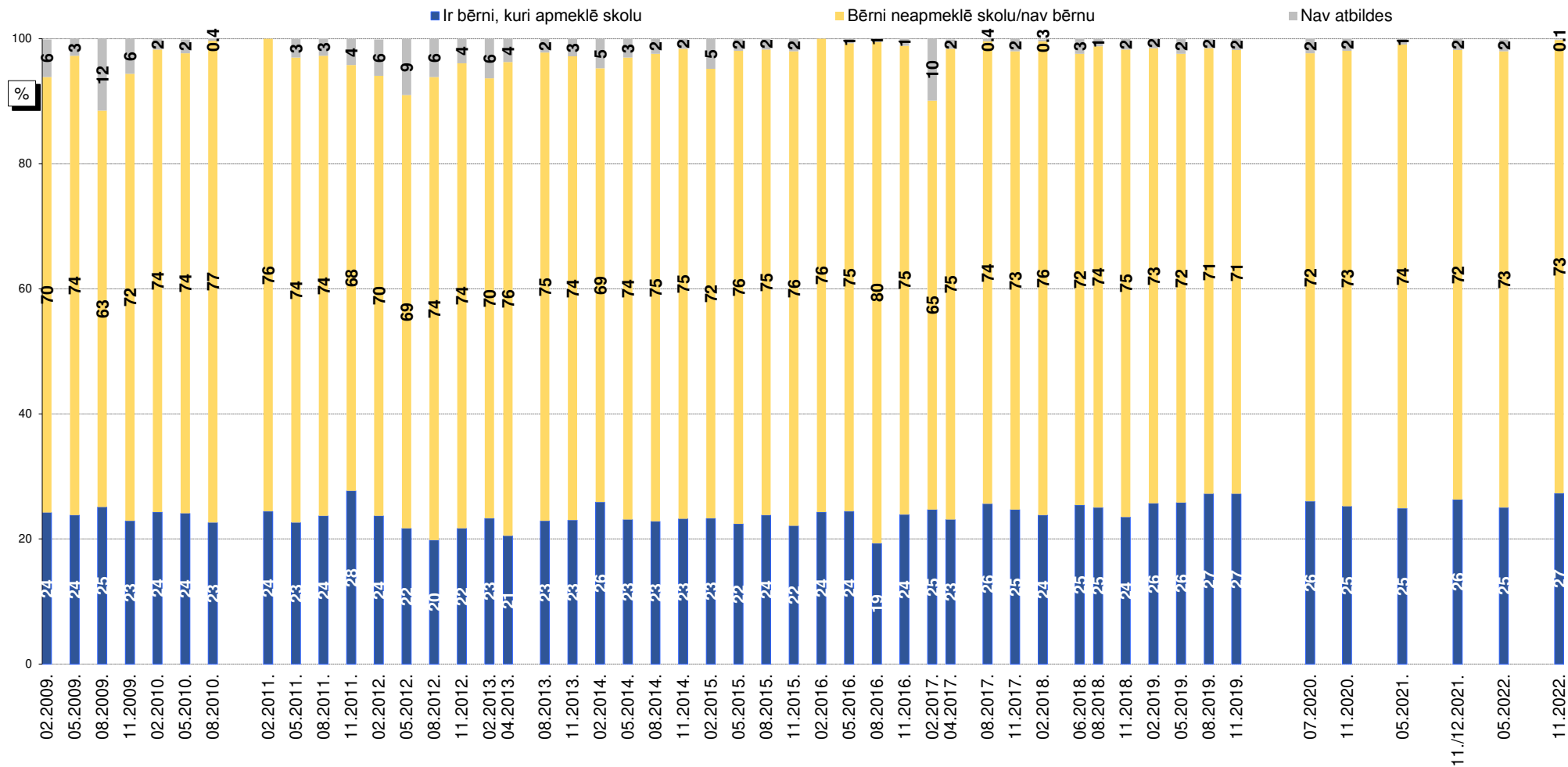
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



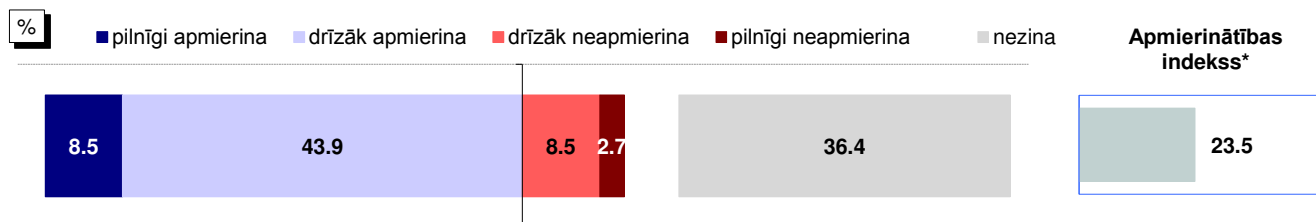
Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

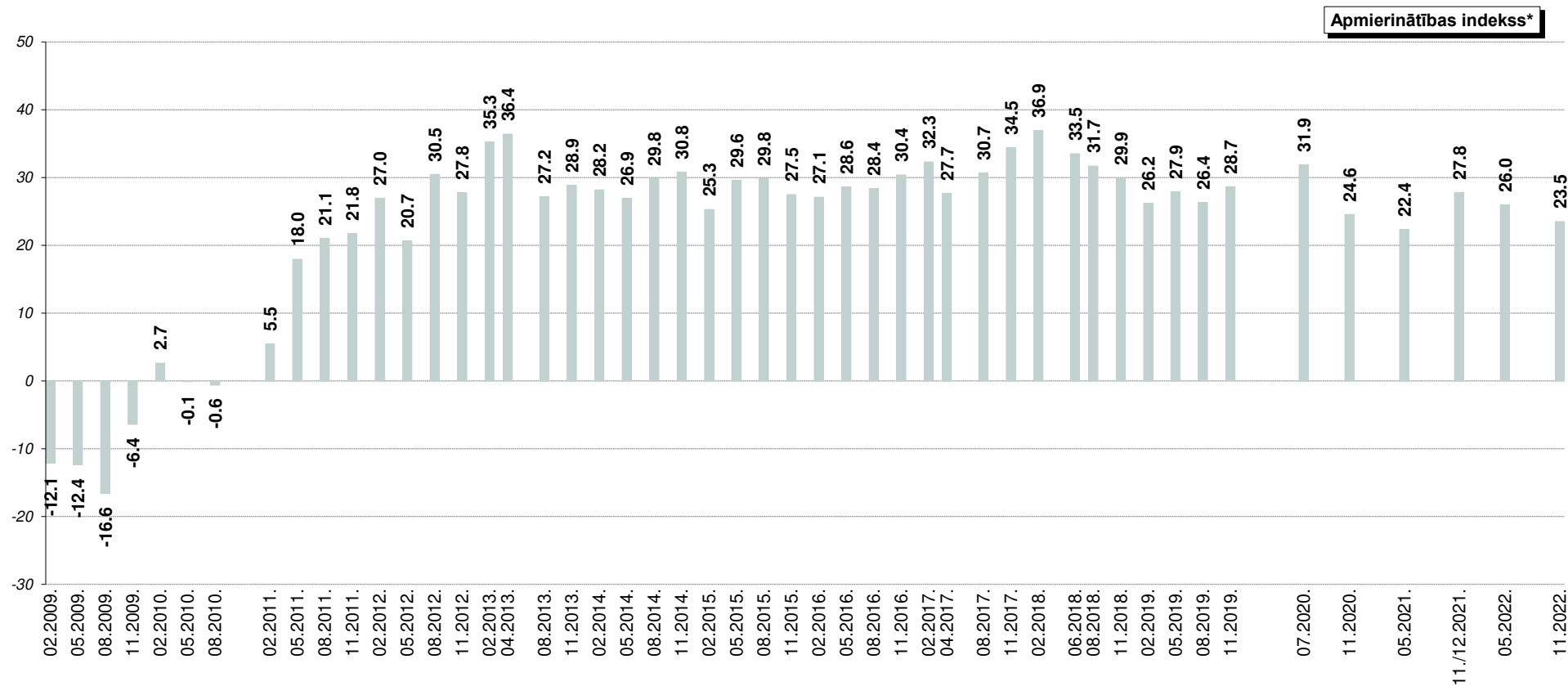
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"

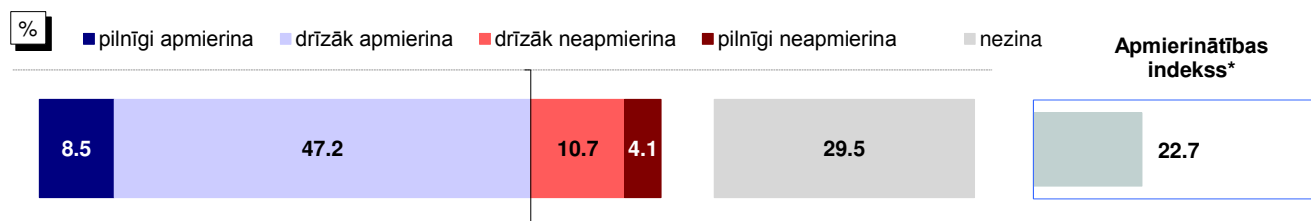
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

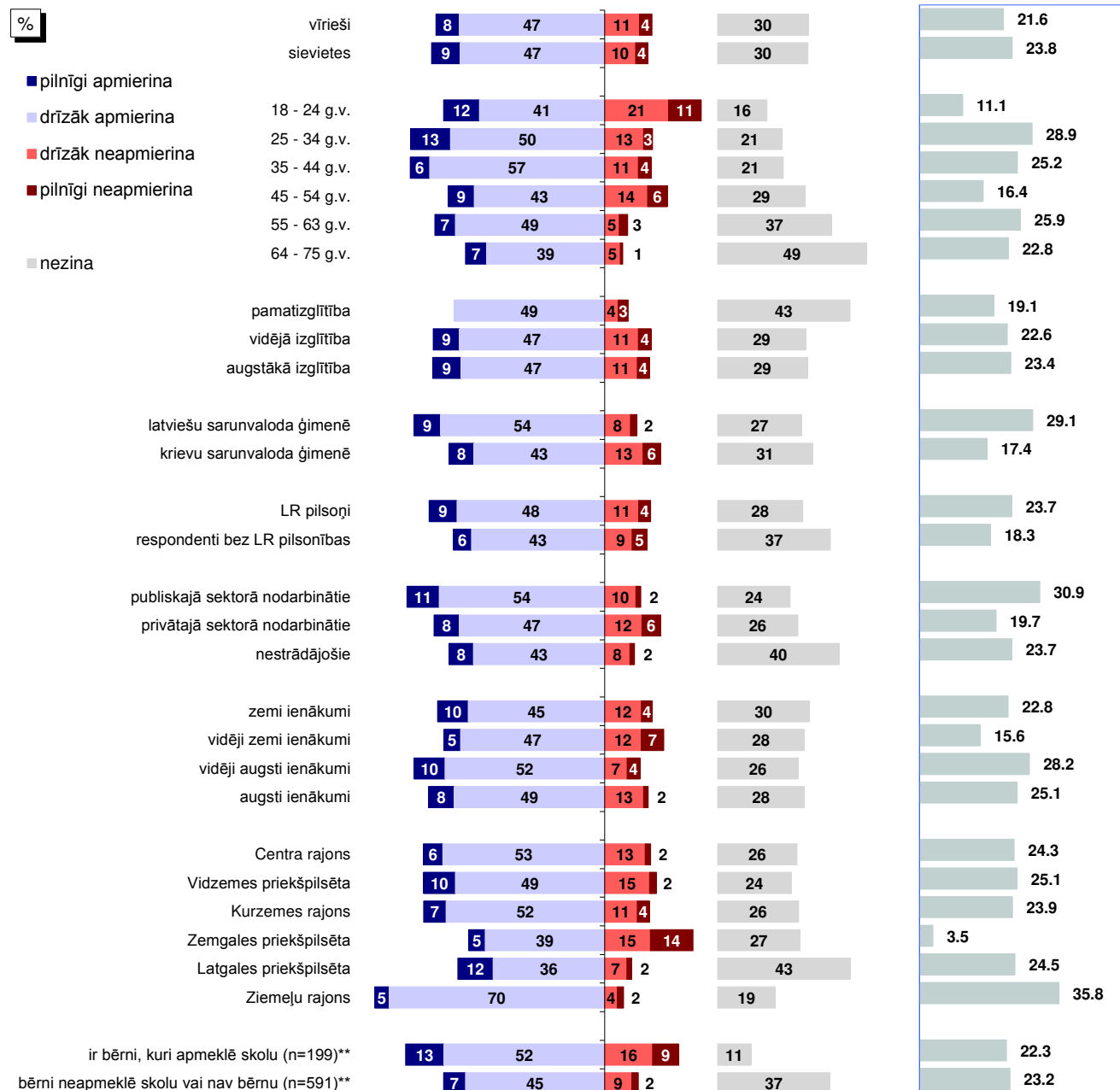
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

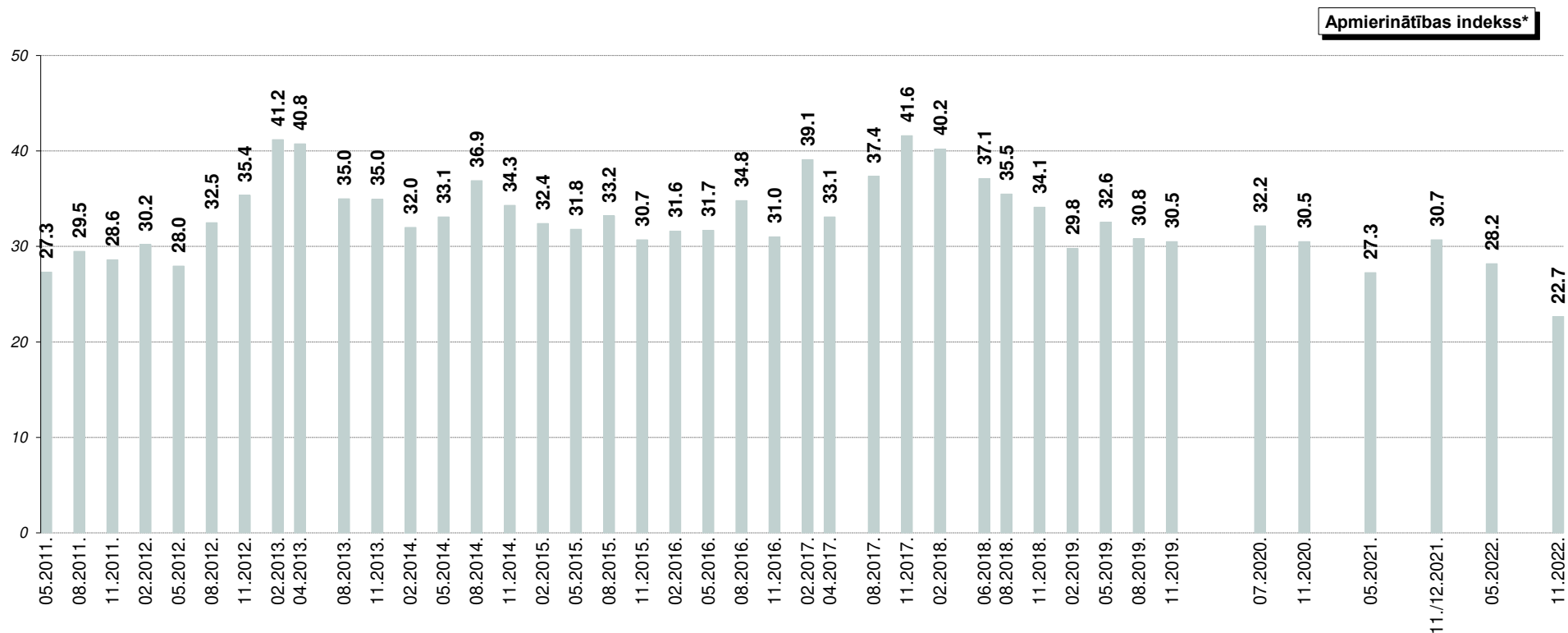
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



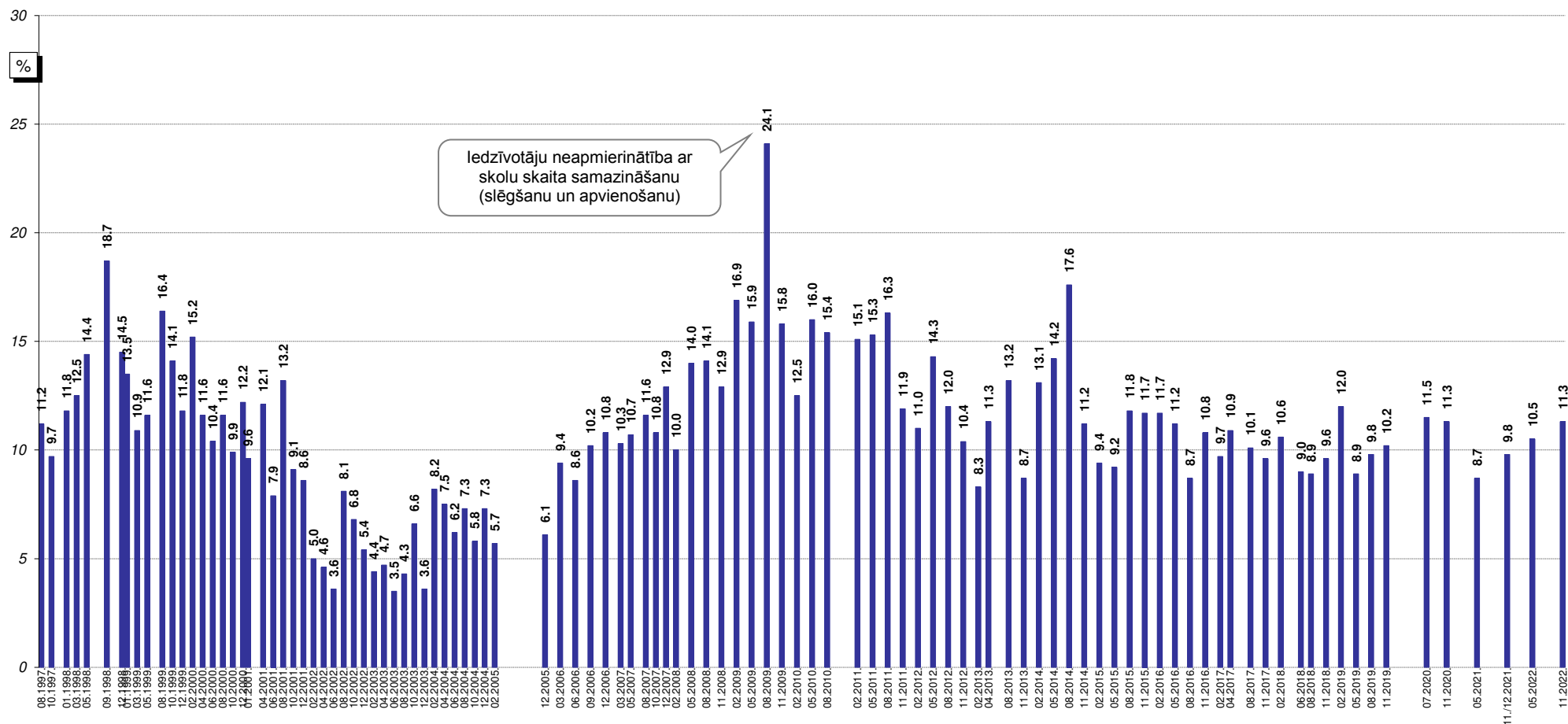
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

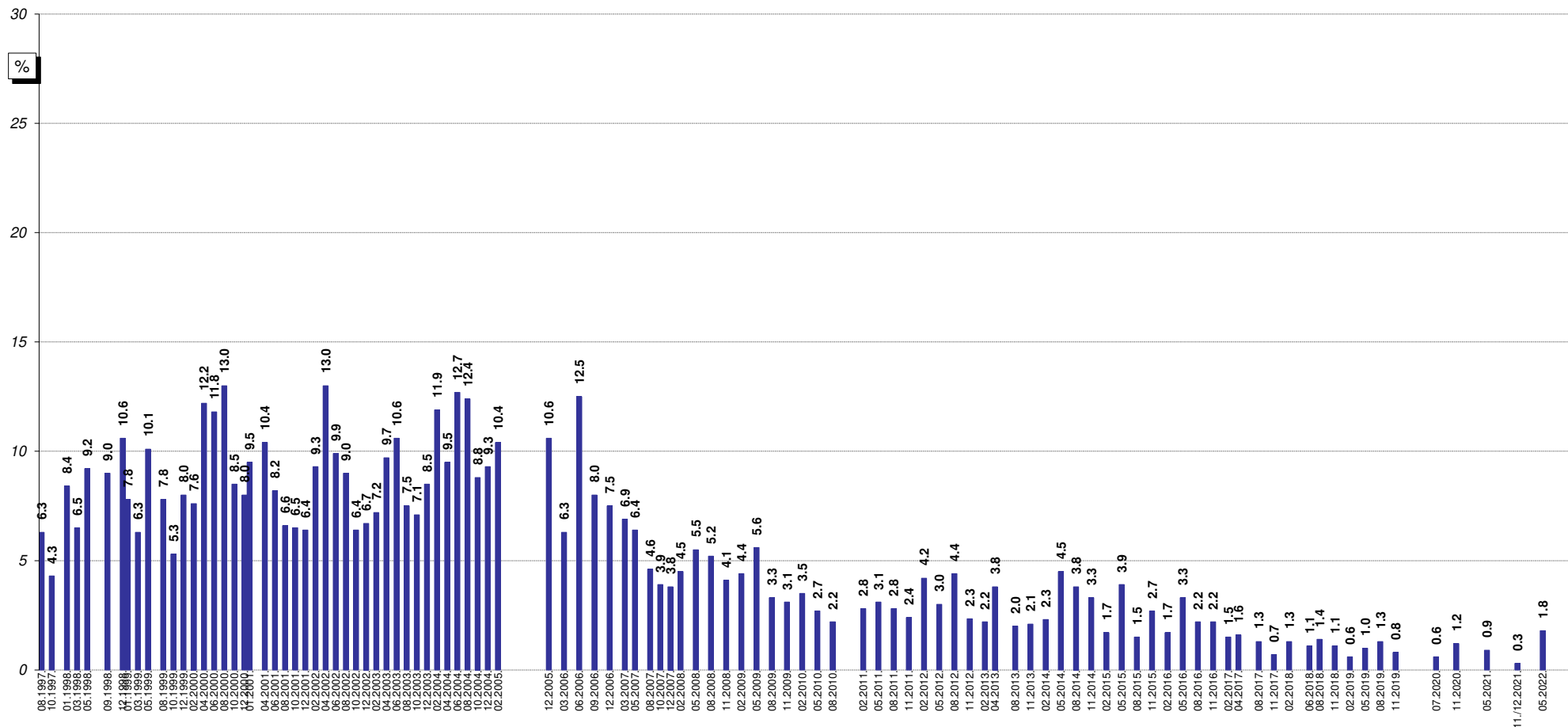
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

2022.gada novembrī 56% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbam **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā bija 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

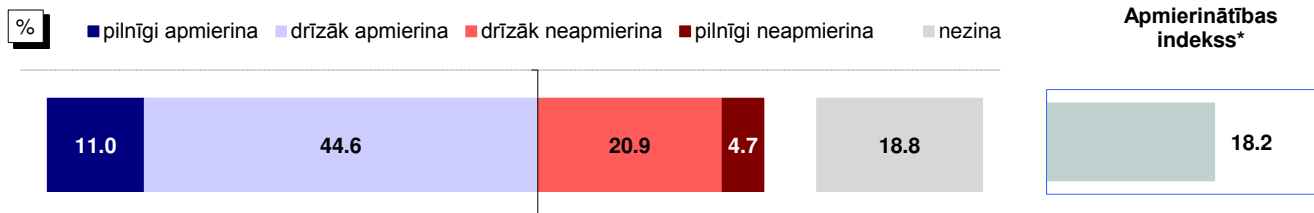
Jāatzīmē, ka kopš 2021.gada maija, kad vērtējums Domes darbam iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā bija samazinājies līdz +6.1, indekss turpina pieaugt un 2022.gada novembrī ir pakāpies līdz +18.2 (11./12.2021.: +15.4; 05.2022.: +14.3).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā atzinīgi vērtēja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes un Ziemeļu rajonos dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie aptaujas dalībnieki.

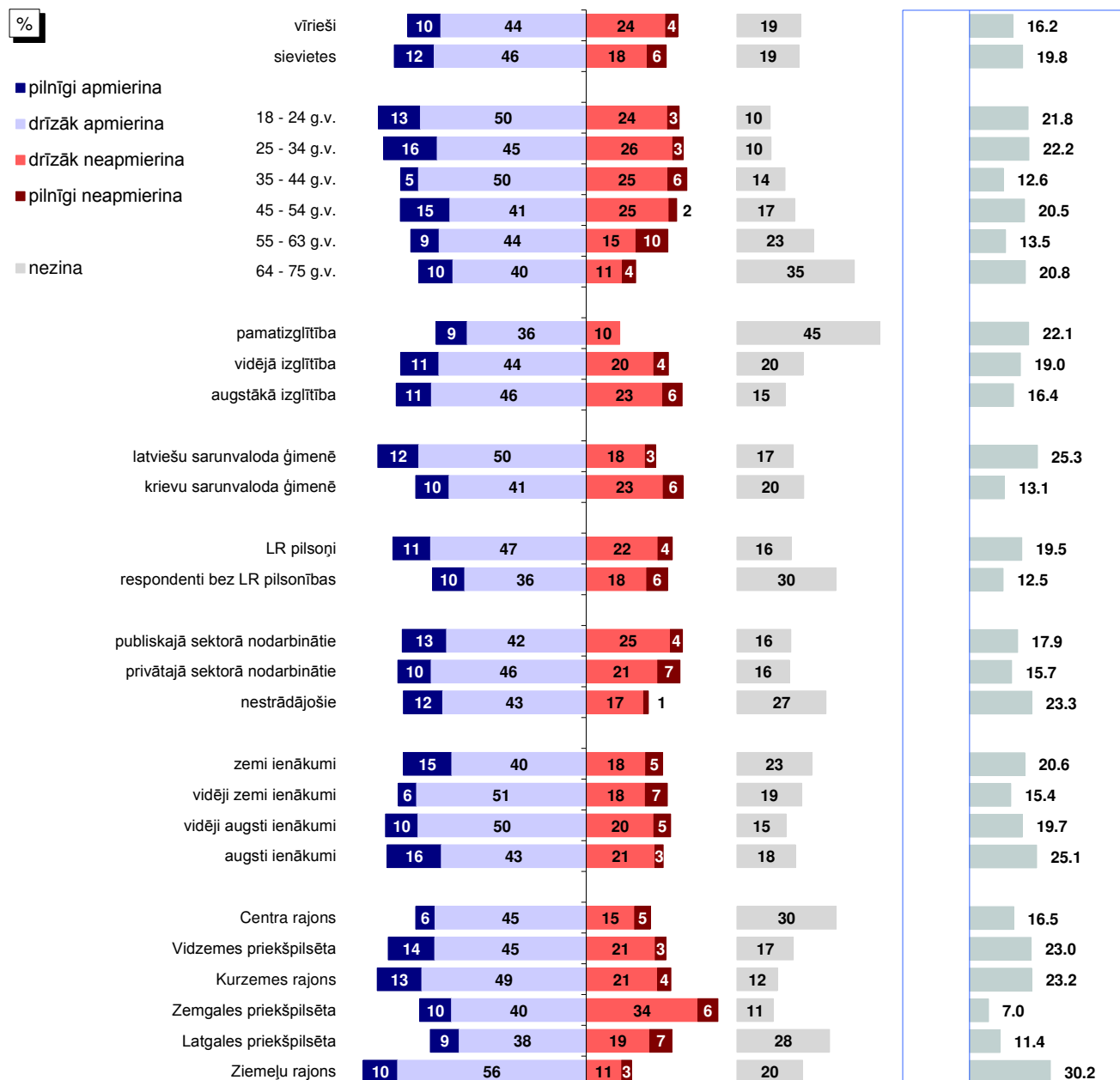
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



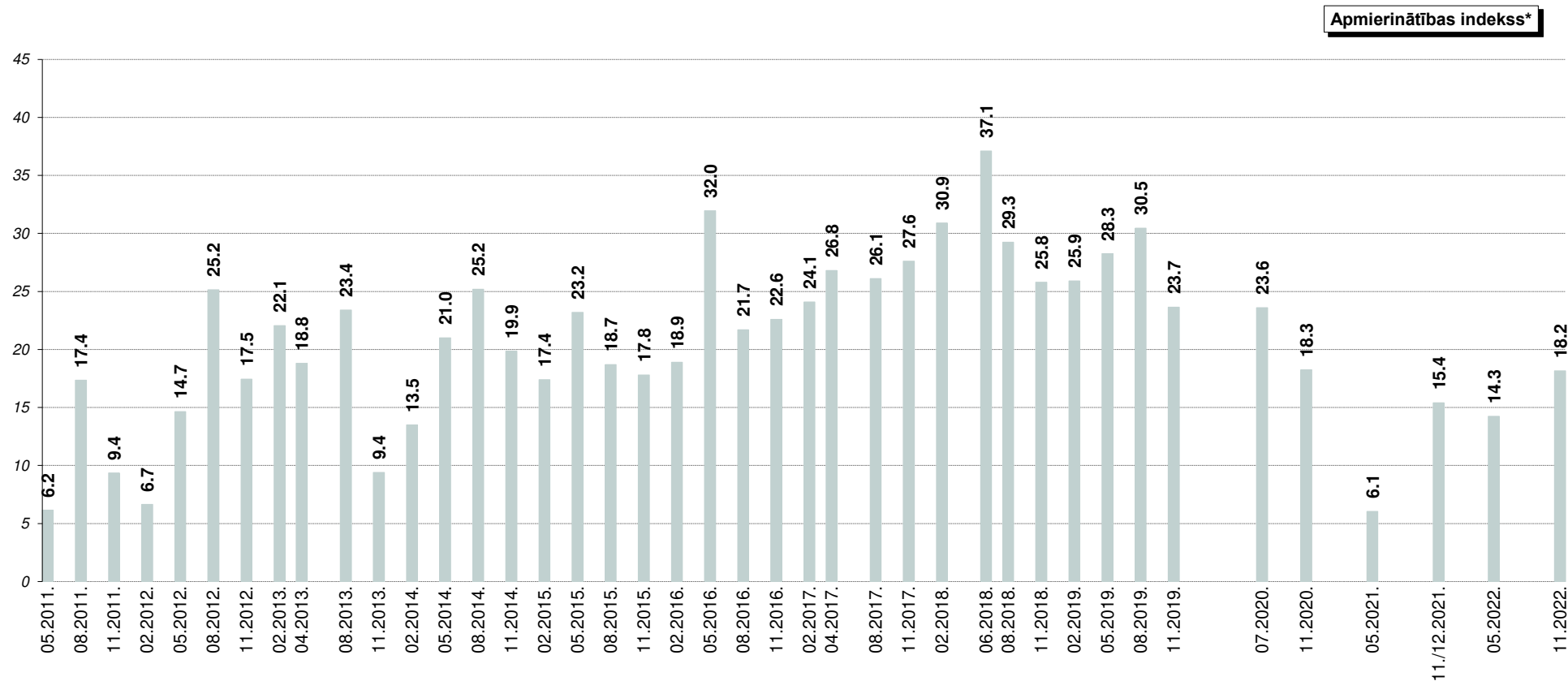
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Vērtējot Rīgas domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**, apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar to bija 67% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierinātību (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") puda 17% pētījuma dalībnieku.

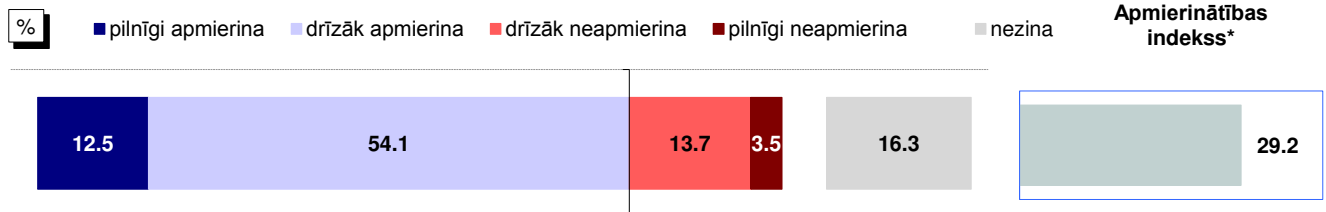
Ja raksturo iedzīvotāju vērtējuma izmaiņas, vērojams, ka 2022.gada novembrī tika novērots indeksa kāpums (indekss 05.2021.: +12.5; 11./12.2021.: +18.8; 05.2022.: +27.4; 11.2022.: +29.2).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes rūpēm par kultūras dzīvi pilsētā bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

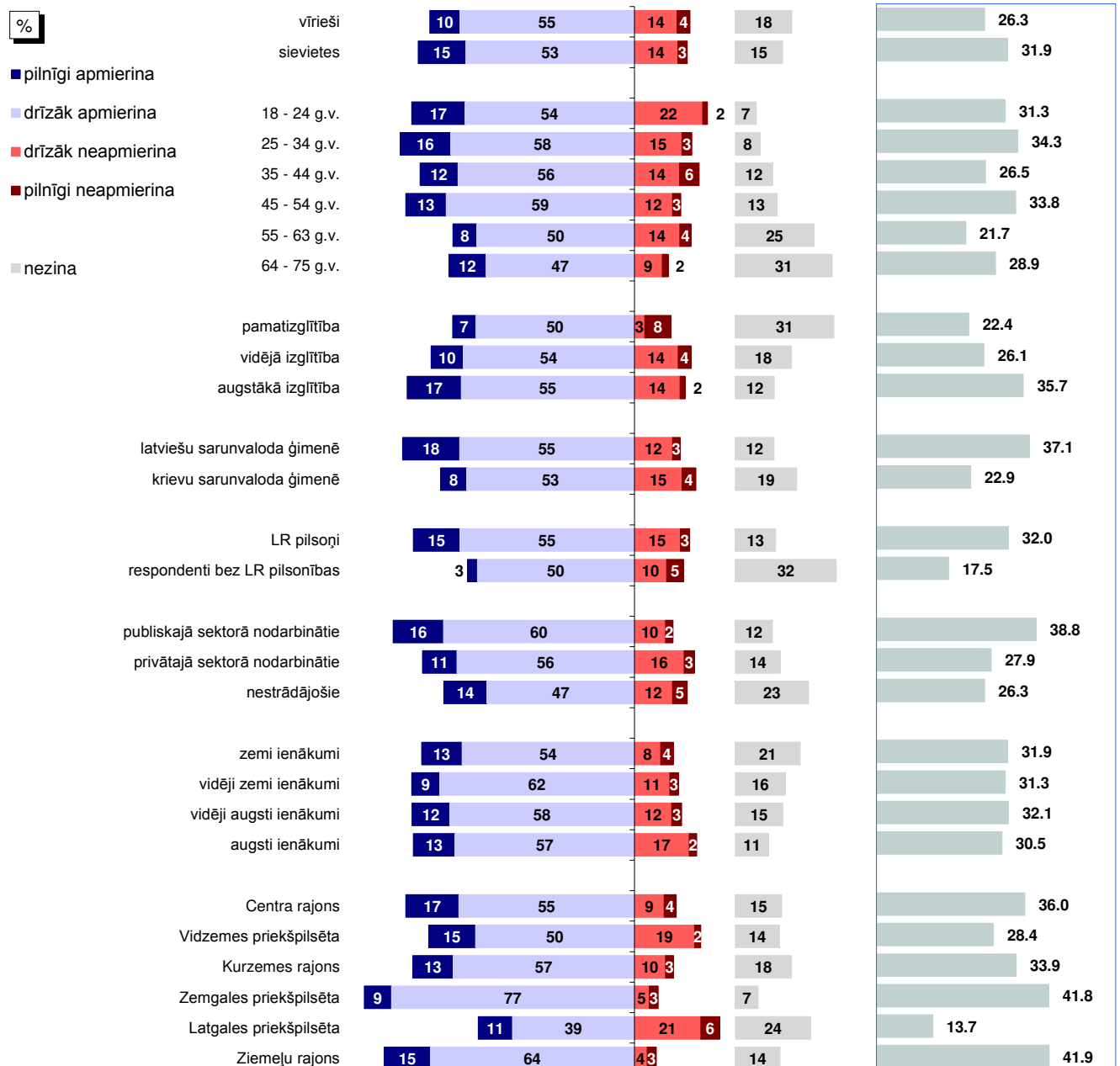
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



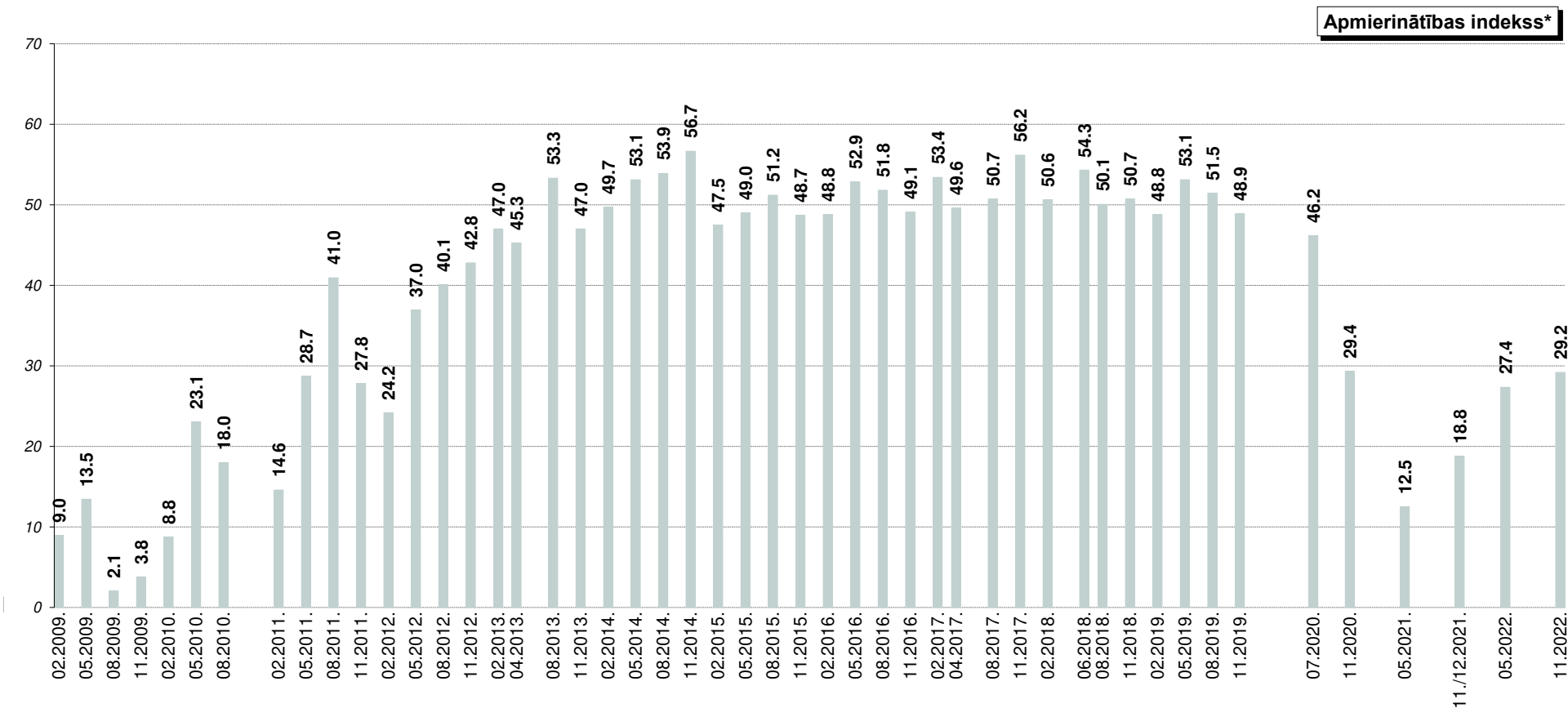
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2022.gada novembrī 81% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā sniedza 66% pētījuma dalībnieku.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas datiem 81% aptaujāto rīdzinieku 2022.gada novembrī atzīmēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 37% norādīja, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 21% - to darījuši vismaz reizi nedēļā, bet 23% - retāk nekā reizi nedēļā. Jāmin, ka kopš 2022.gada maija sabiedriskā transporta izmantošanas intensitāte nav būtiski mainījusies.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka katru vai gandrīz katru dienu biežāk nekā caurmērā sabiedrisko transportu ir izmantojuši respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 63 gadiem, sievietes, aptaujātie ar vidējo izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupa ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, atzinīgu attieksmi pauda 66%, bet kritiski noskaņoti bija 26% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Ja salīdzina ar 2022.gada maija aptaujas rezultātiem, var novērot, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas vērtējums 2022.gada novembrī ir pasliktinājies (no +26.8 līdz +23.3), tomēr tas joprojām ir augstāks nekā pirms gada (+16.1).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Rīgas domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un no 64 līdz 75 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 63 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija 67%, bet neapmierināti – 29%.

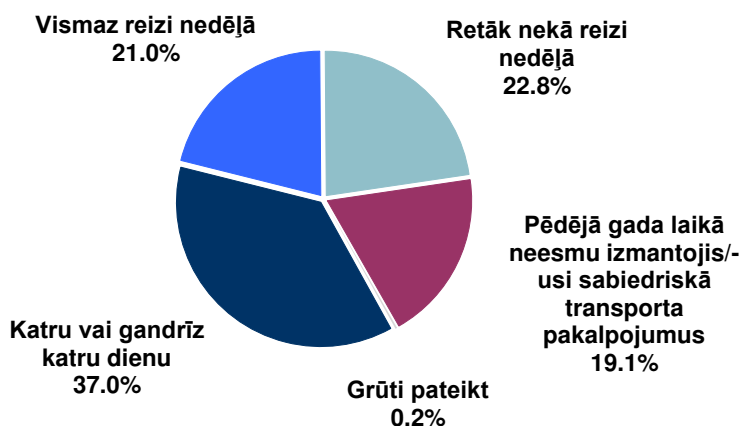
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Raksturojot aktuālākās problēmas pilsētā, sabiedriskā transporta jautājumus 2022.gada novembrī spontāni minēja 15% respondentu, kas ir augstāks rādītājs nekā 2022.gada maijā novērotais, kad problēmas ar sabiedrisko transportu spontāni nosauca 10% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

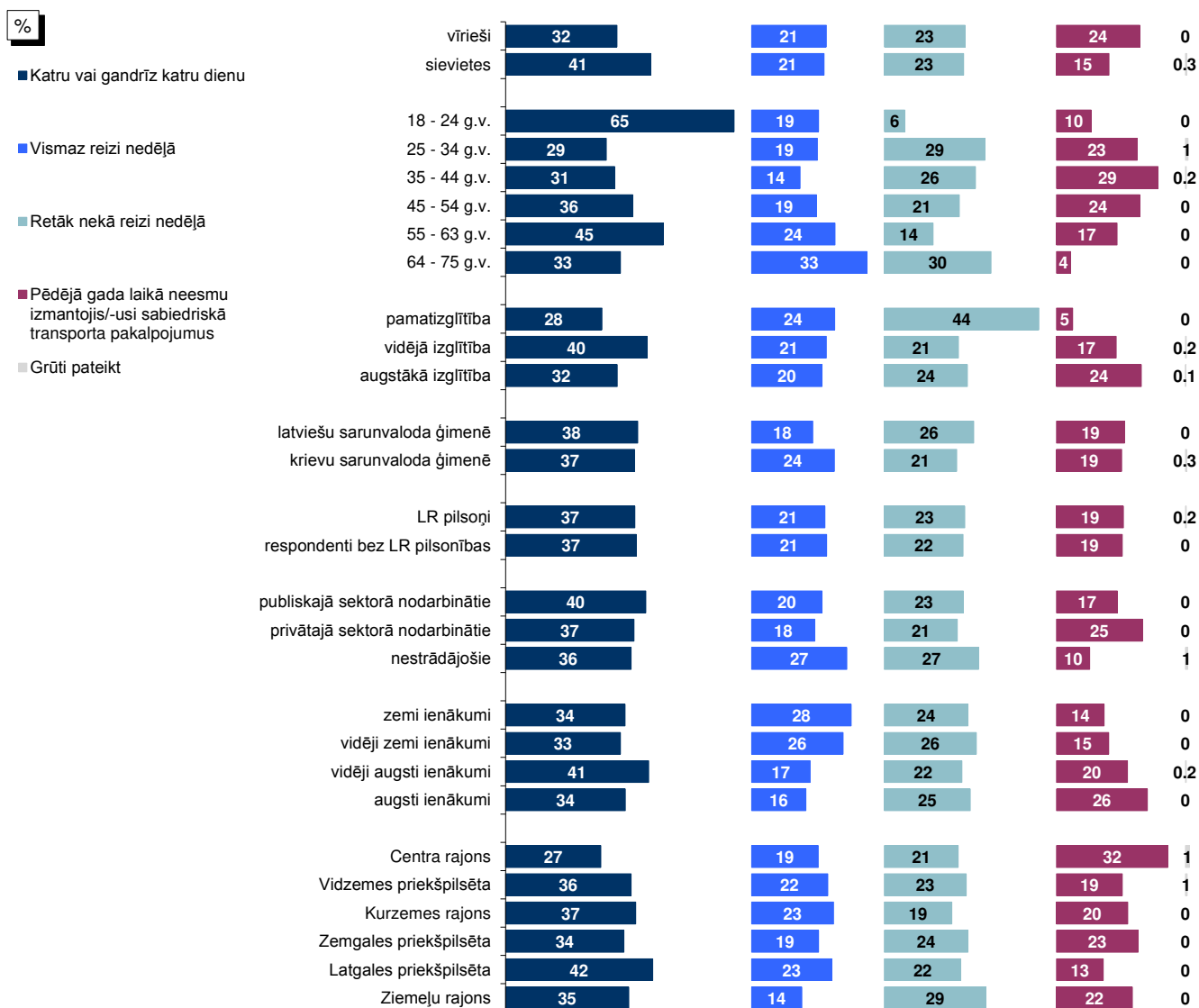
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



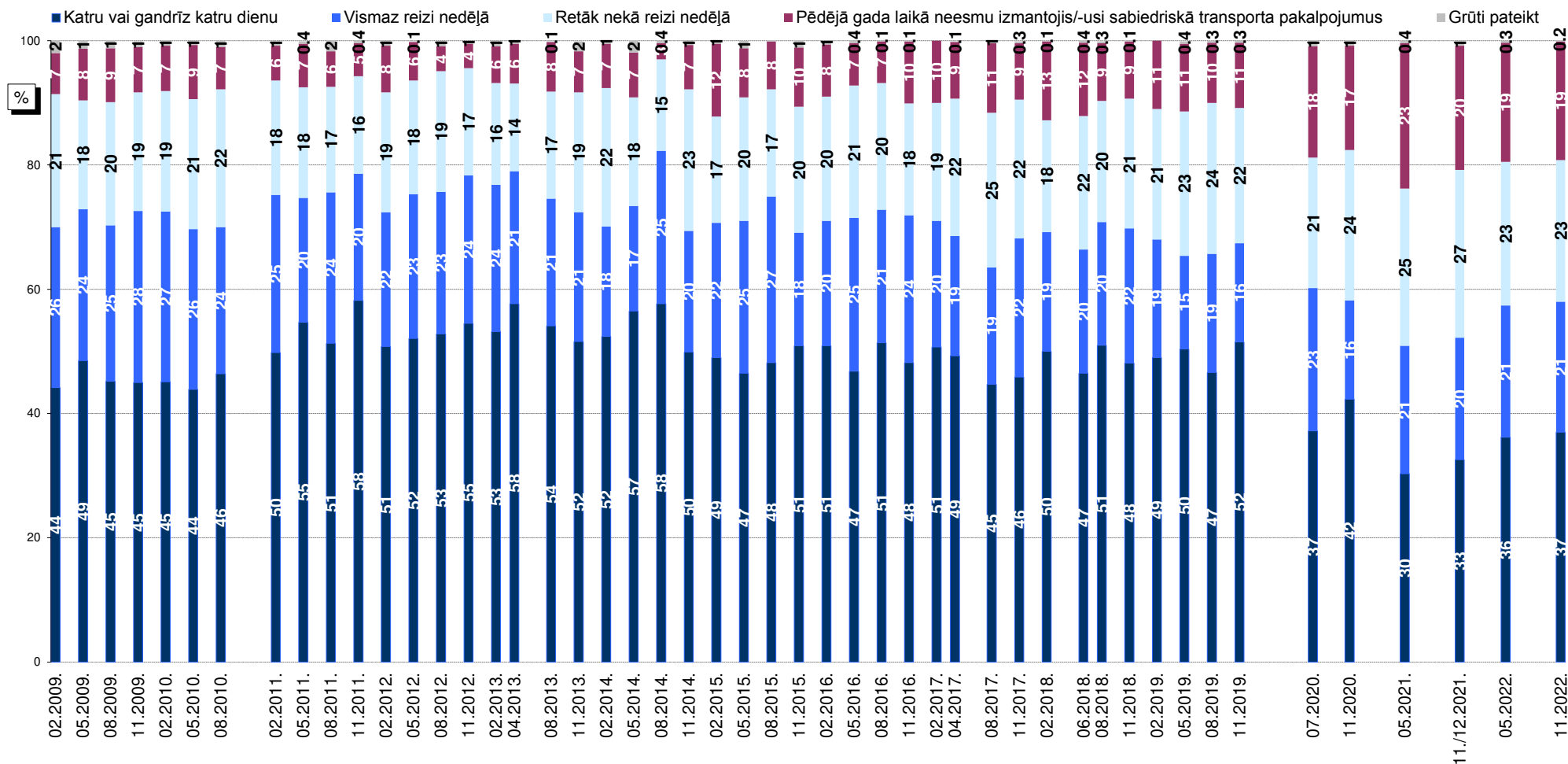
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.

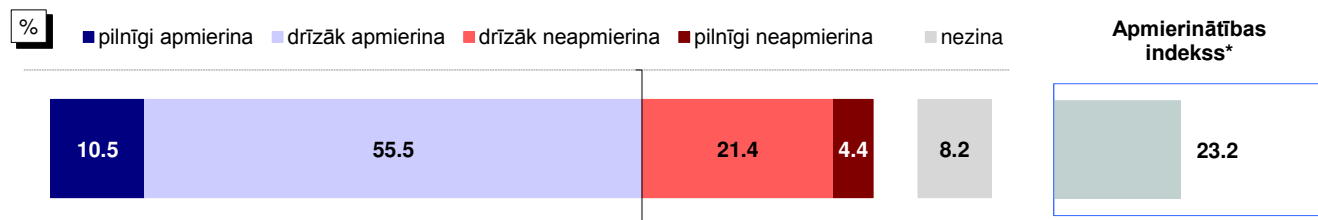


Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2022.gada novembris

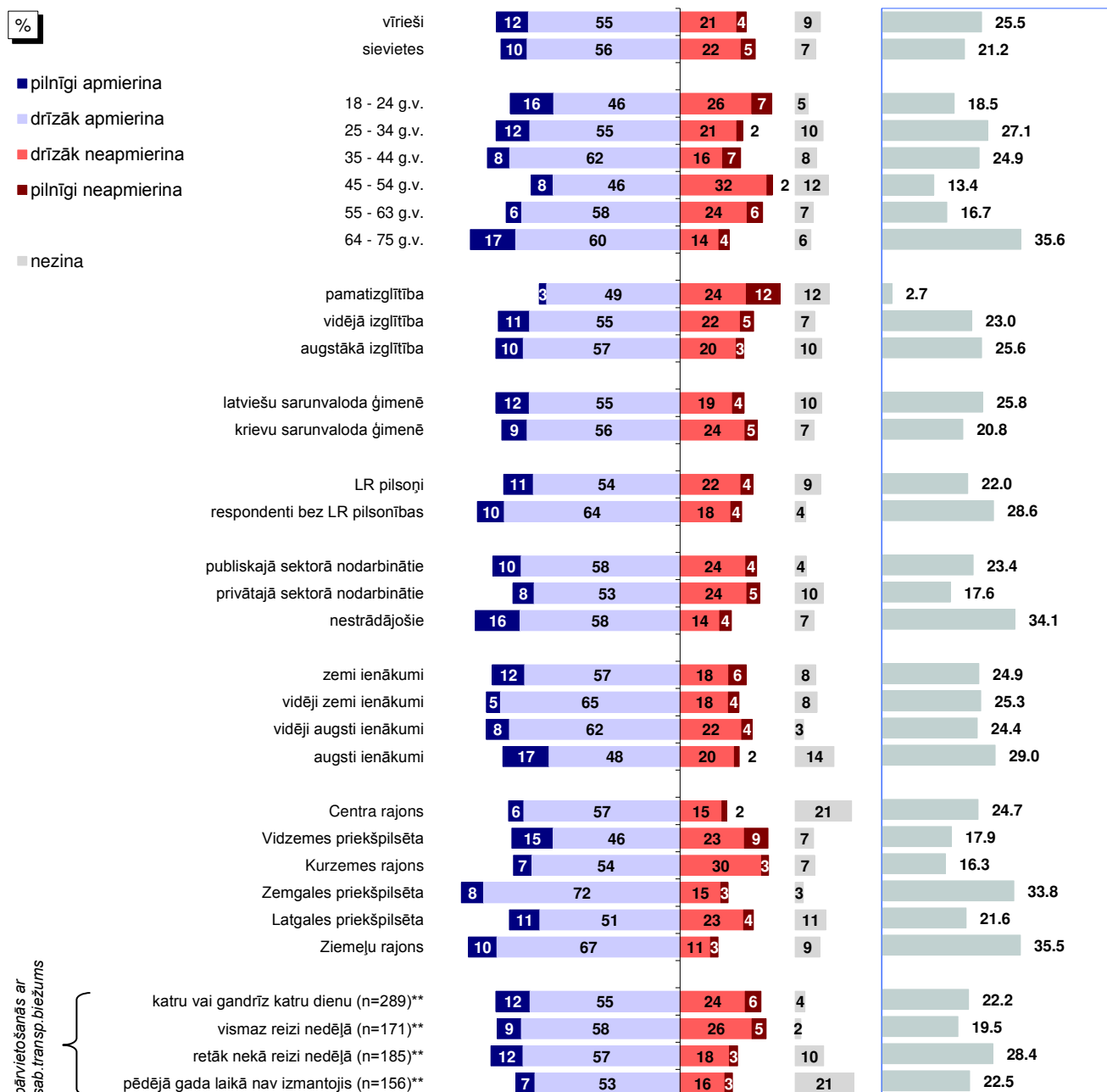
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

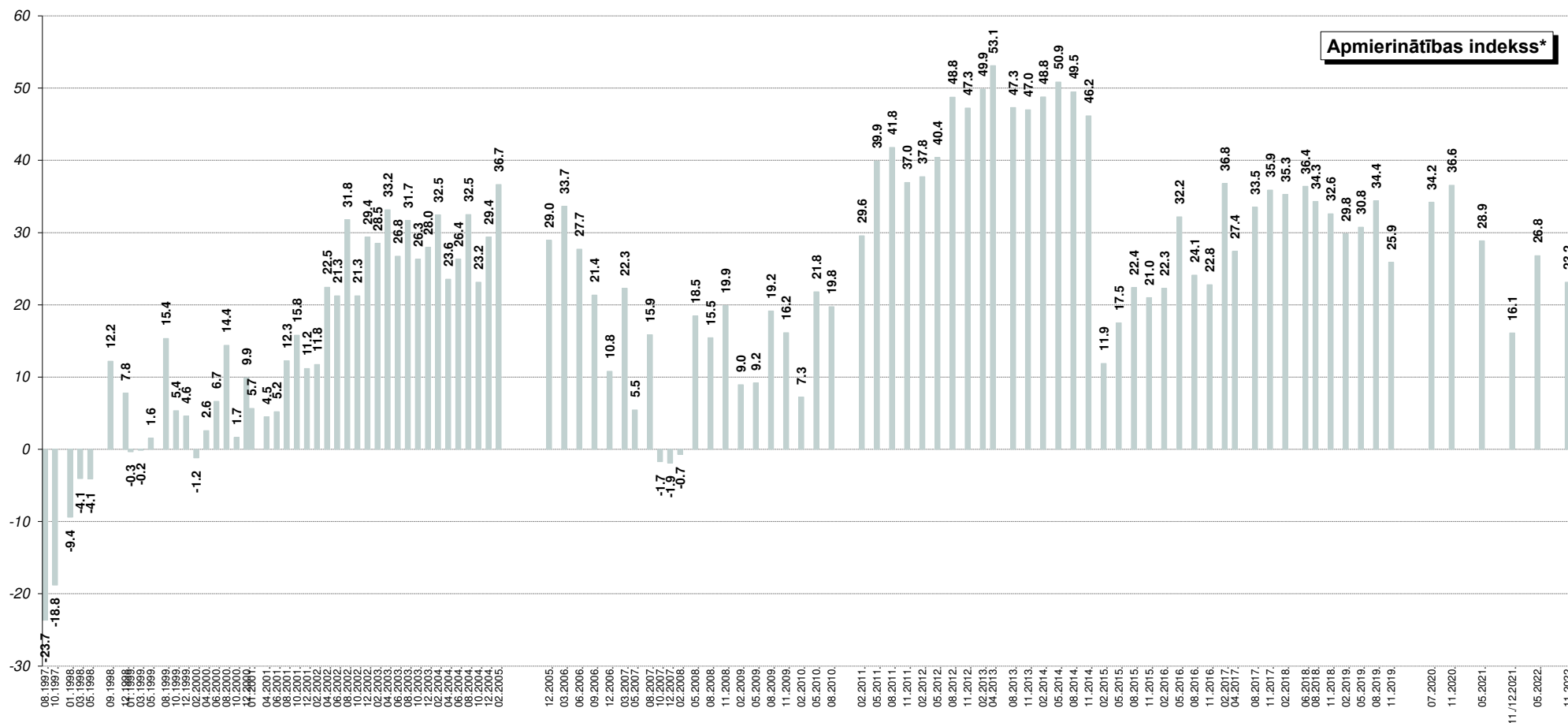
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



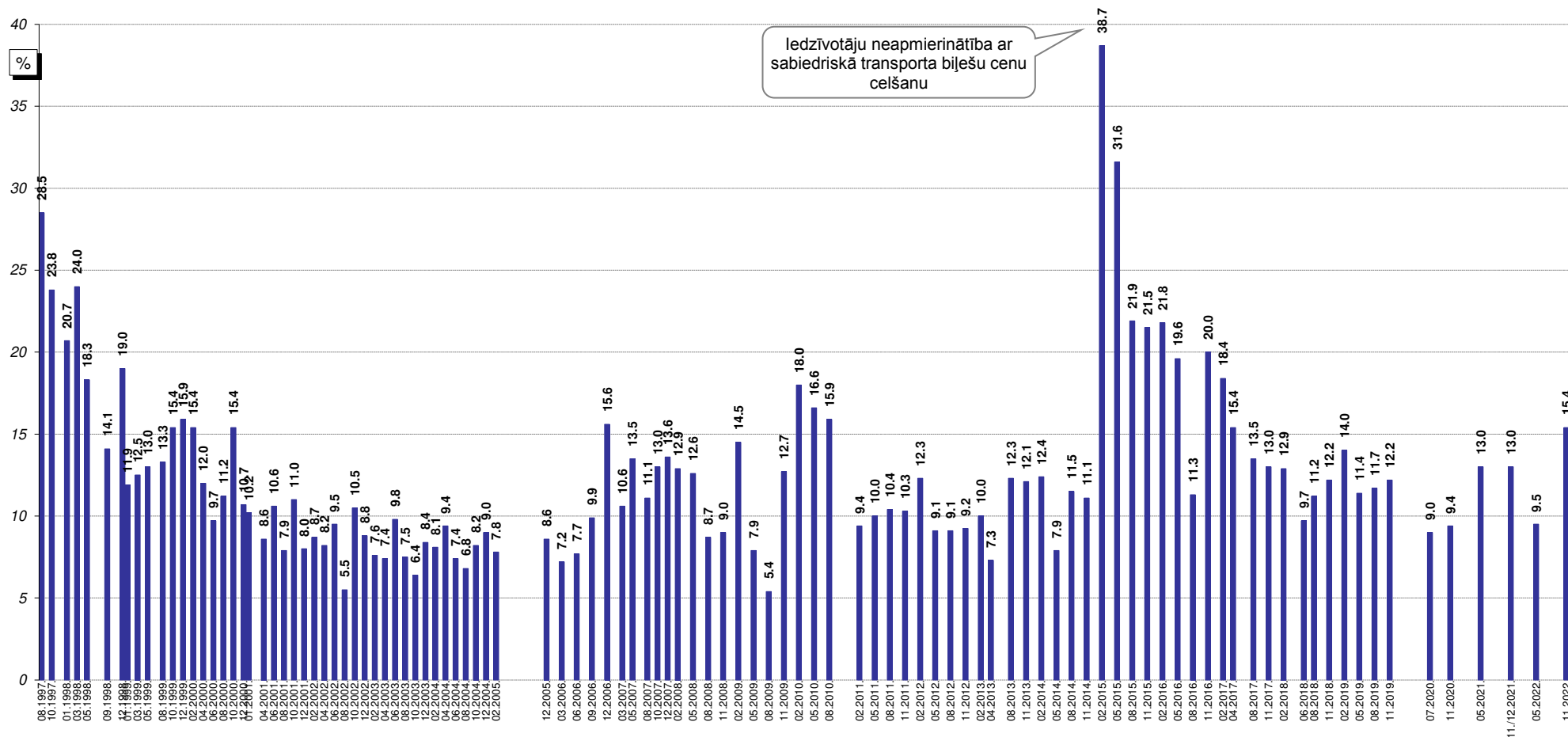
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

SKDS, 2022.gada novembris

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Pētījuma dati liecina, ka 17% respondentu 2022.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) uzņēmējdarbības sekmēšanai pašvaldības teritorijā sniedza 44% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

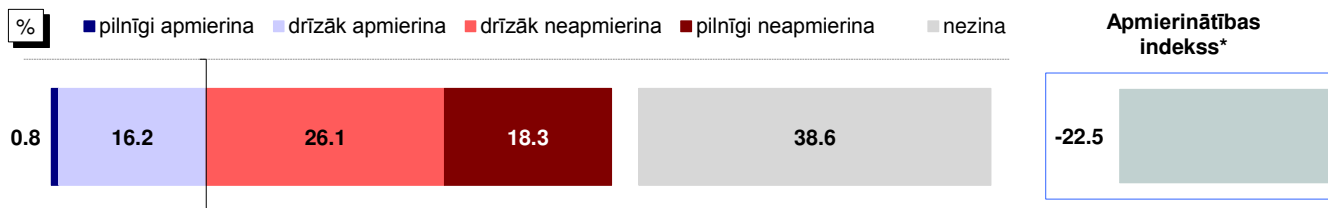
Analizējot vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka pēdējā gada laikā indekss turpina pasliktināties, un 2022.gada novembrī ir samazinājies līdz -22.5 (11./12.2021.: -14.0; 05.2022.: -21.3).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas, Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie aptaujas dalībnieki.

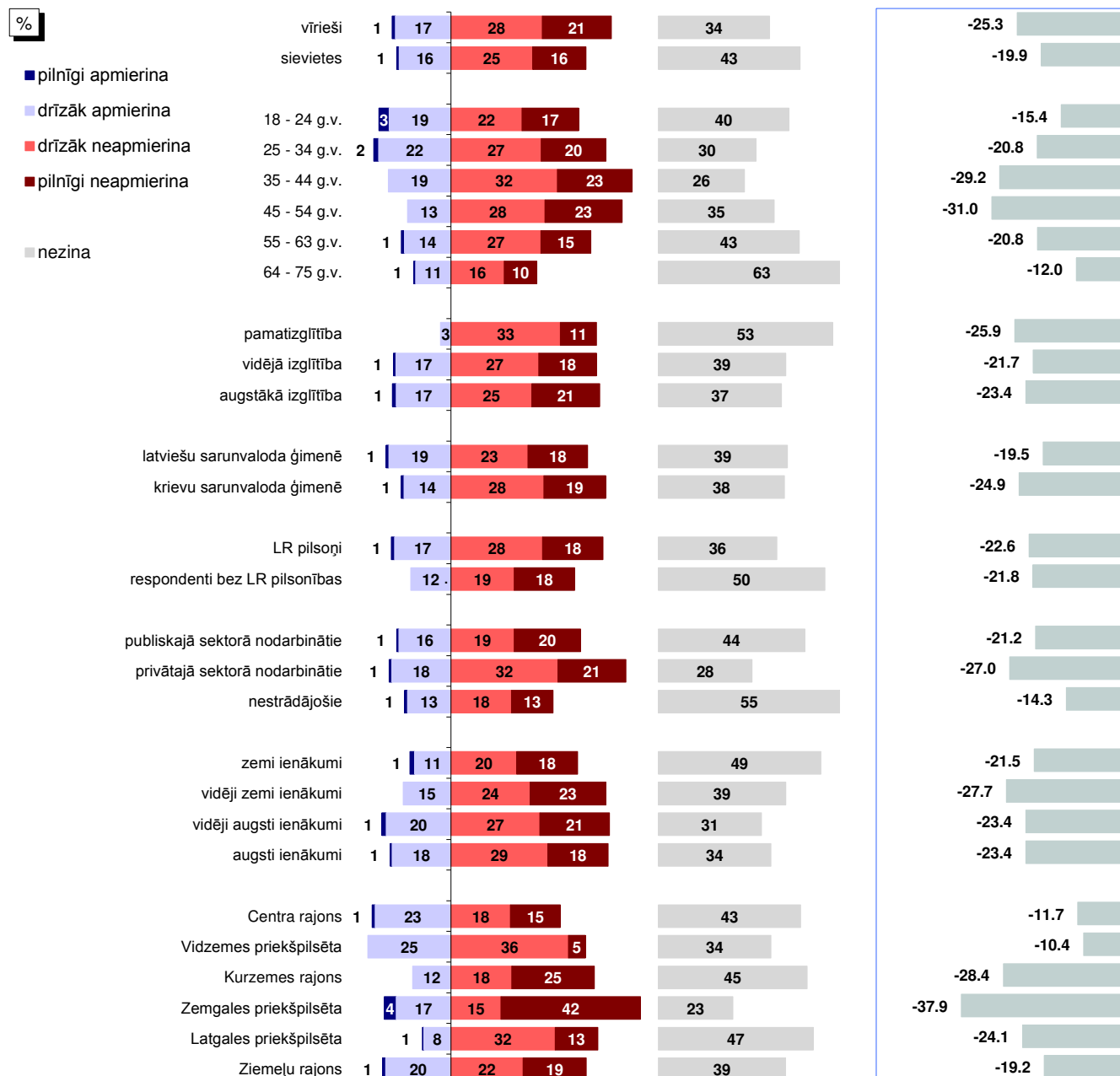
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

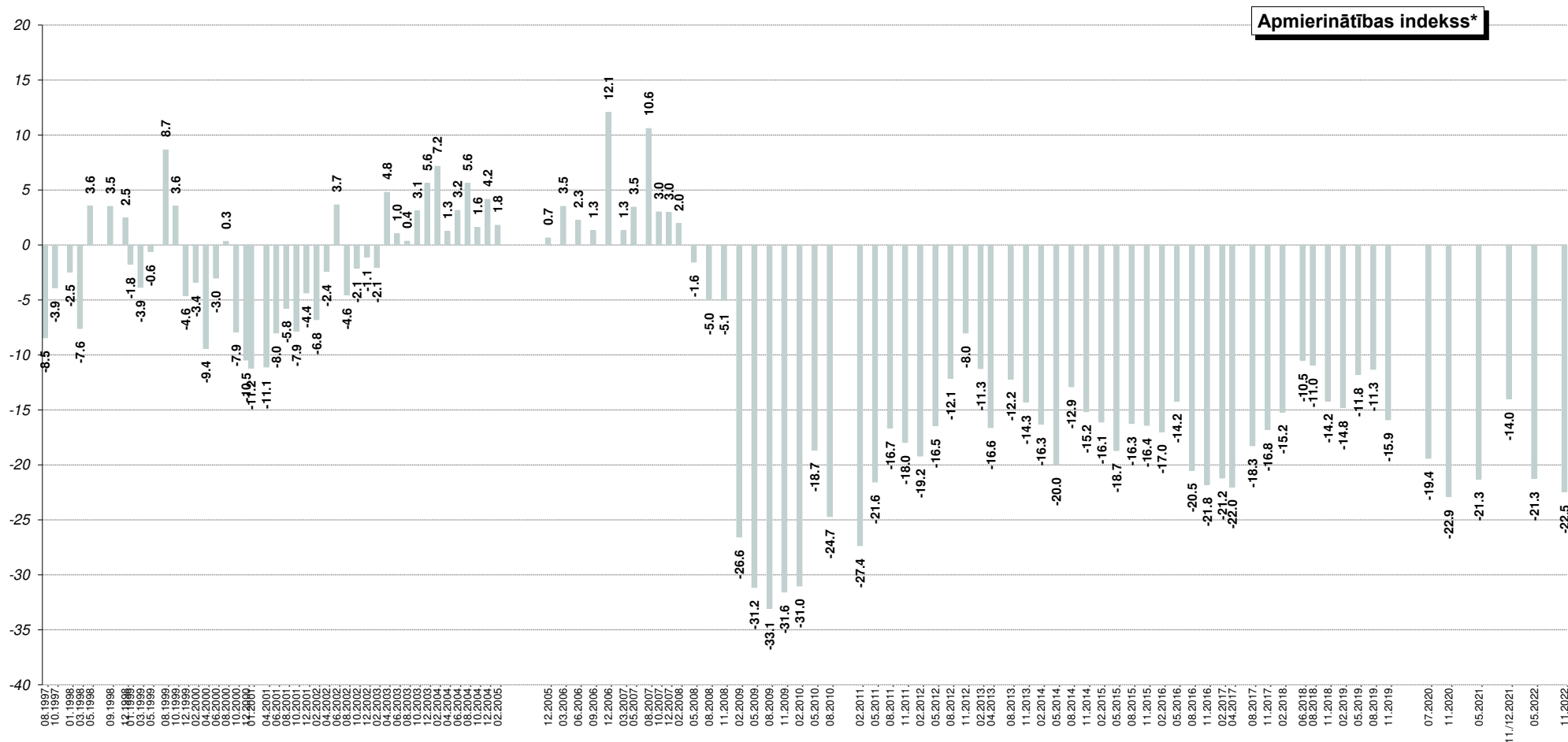
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Lūgti novērtēt Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) 2022.gada novembrī bija 35% respondentu, bet kritisku vērtējumu (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) sniedza 34% aptaujāto rīdzinieku.

Salīdzinot 2022.gada maija un novembra aptauju datus, var novērot, ka novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā bija nedaudz mazāk kritisks nekā maijā (05.2022.: -2.1; 11.2022.: -1.3).

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā puda sievietes, respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

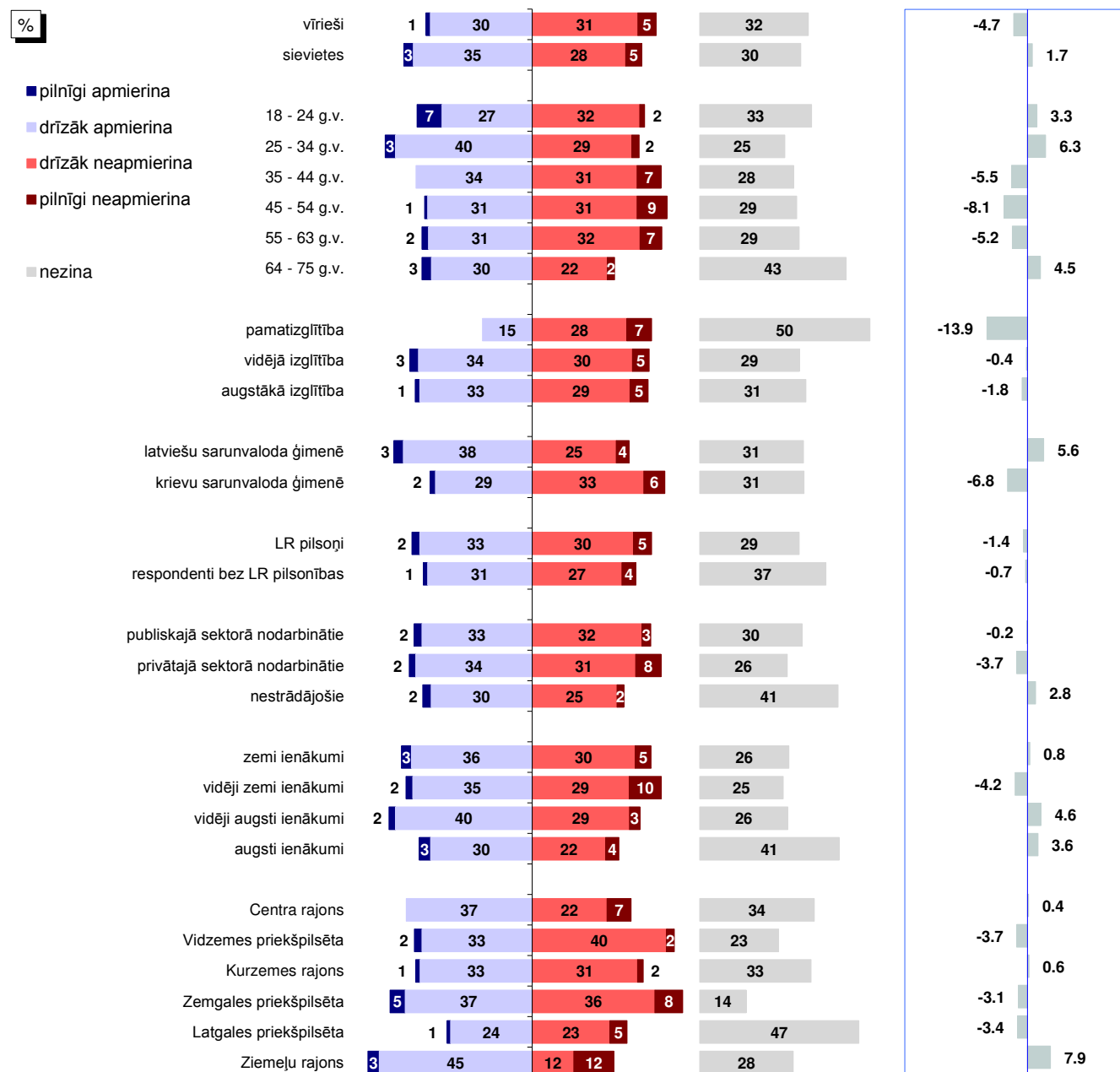
Savukārt neapmierināti ar Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 63 gadiem, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

■ pilnīgi apmierina ■ drīzāk apmierina ■ drīzāk neapmierina ■ pilnīgi neapmierina ■ nezina

Atbilde	Procenti (%)
Pilnīgi apmierina	2.1
Drīzāk apmierina	32.7
Drīzāk neapmierina	29.3
Pilnīgi neapmierina	5.1
Nezina	30.8

-1.3

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās

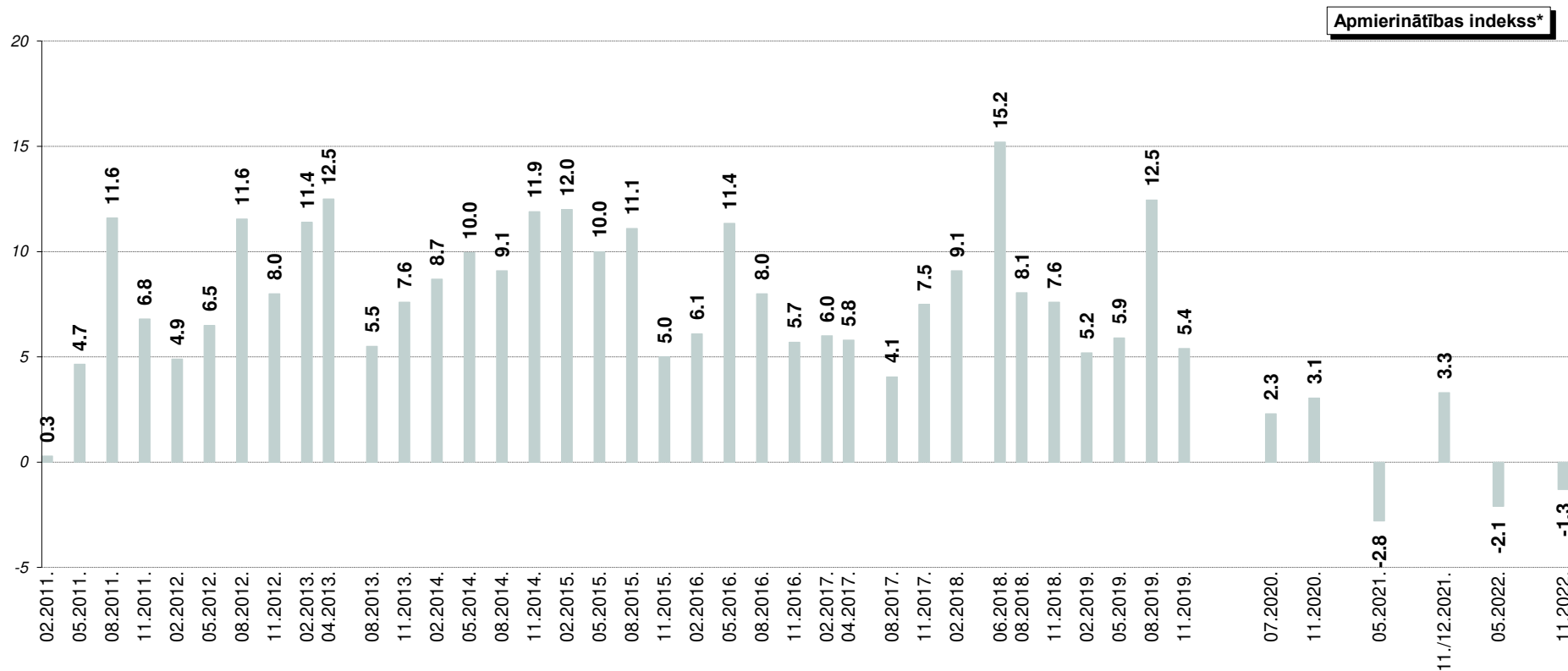


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

2022.gada novembrī 13% respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu Rīgas domes darbam korupcijas risku mazināšanā. Starp problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām korupcijas jautājumus minēja 3% pētījuma dalībnieku.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Saskaņā ar pētījuma datiem 13% aptaujāto rīdzinieku 2022.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar Domes sniegumu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**. Negatīvu attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pret Domes sniegumu šajā jomā izrādīja 51% respondentu.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2022.gada maiju, novembrī iedzīvotāju vērtējums Domes darbam korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā ir kļuvis mazāk kritisks (indekss ir pakāpies no -32.0 līdz -27.9).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā puda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, aptaujātie, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

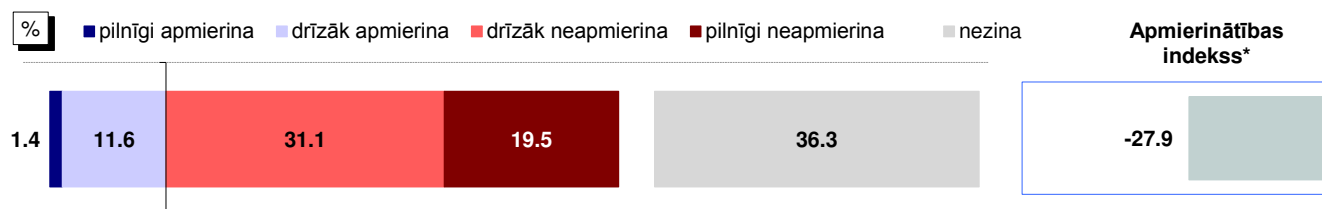
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2022.gada novembrī, lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pašvaldībā, ar korupcijas risku mazināšanu saistītus jautājumus spontāni minēja 3% respondentu, kas ir tikpat bieži kā 2022.gada maijā (3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

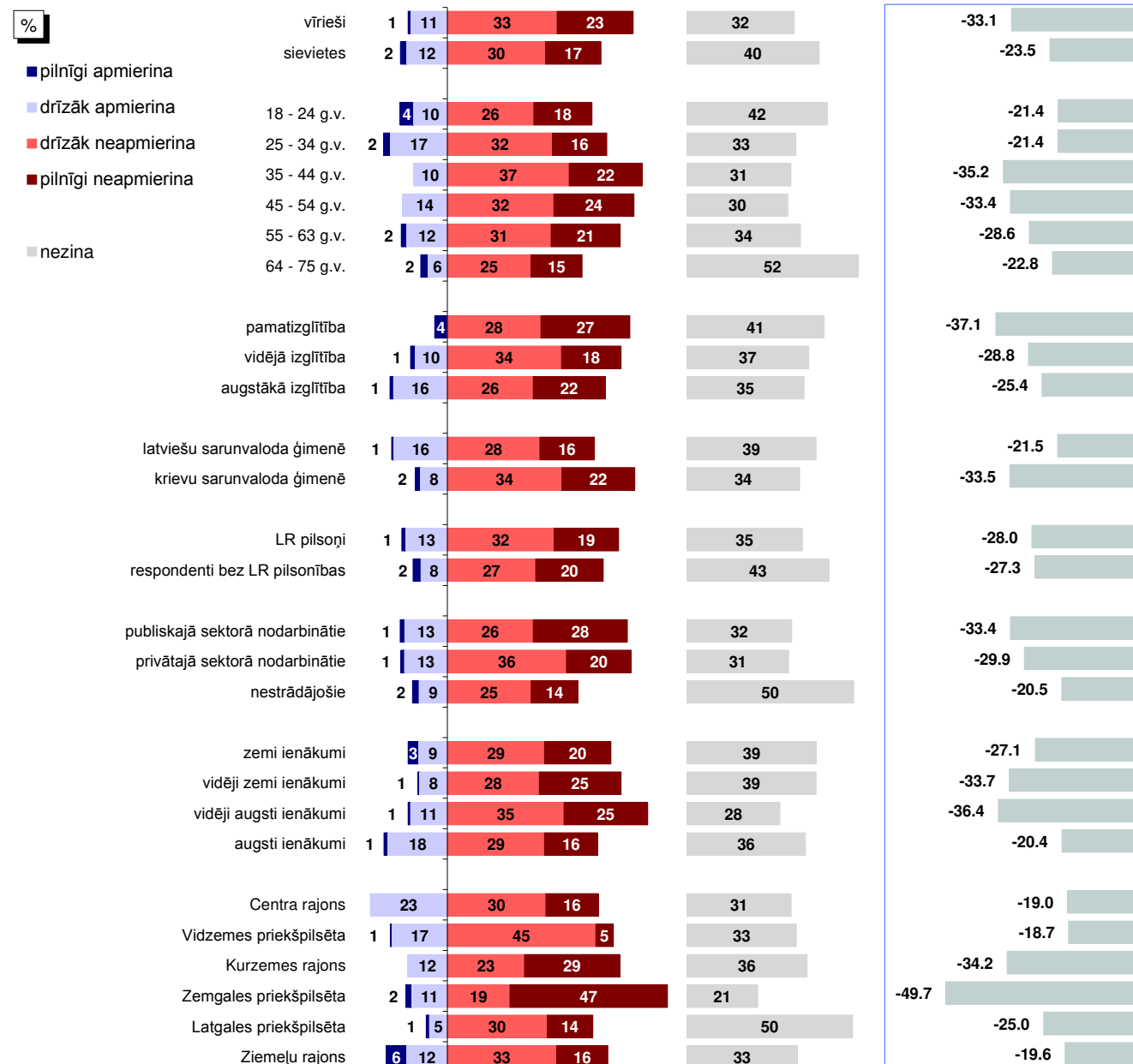
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=803

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



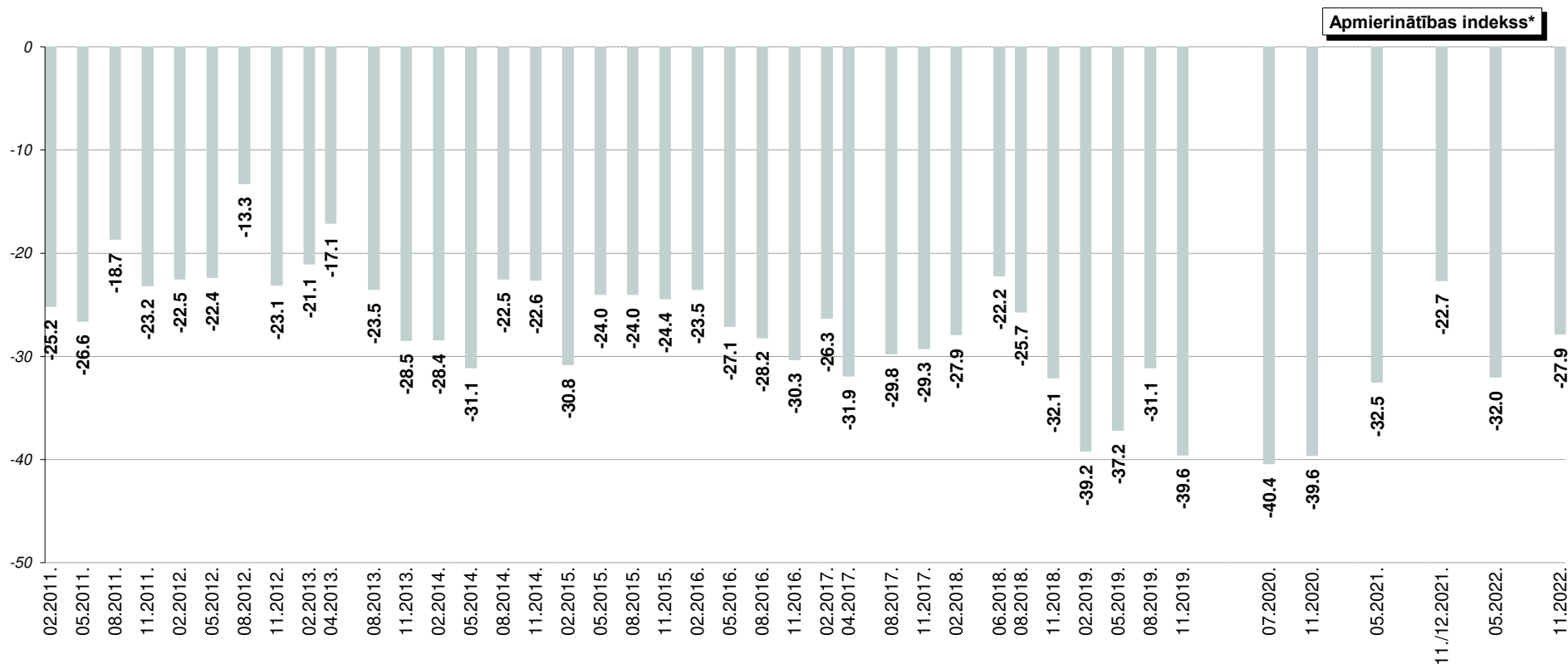
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

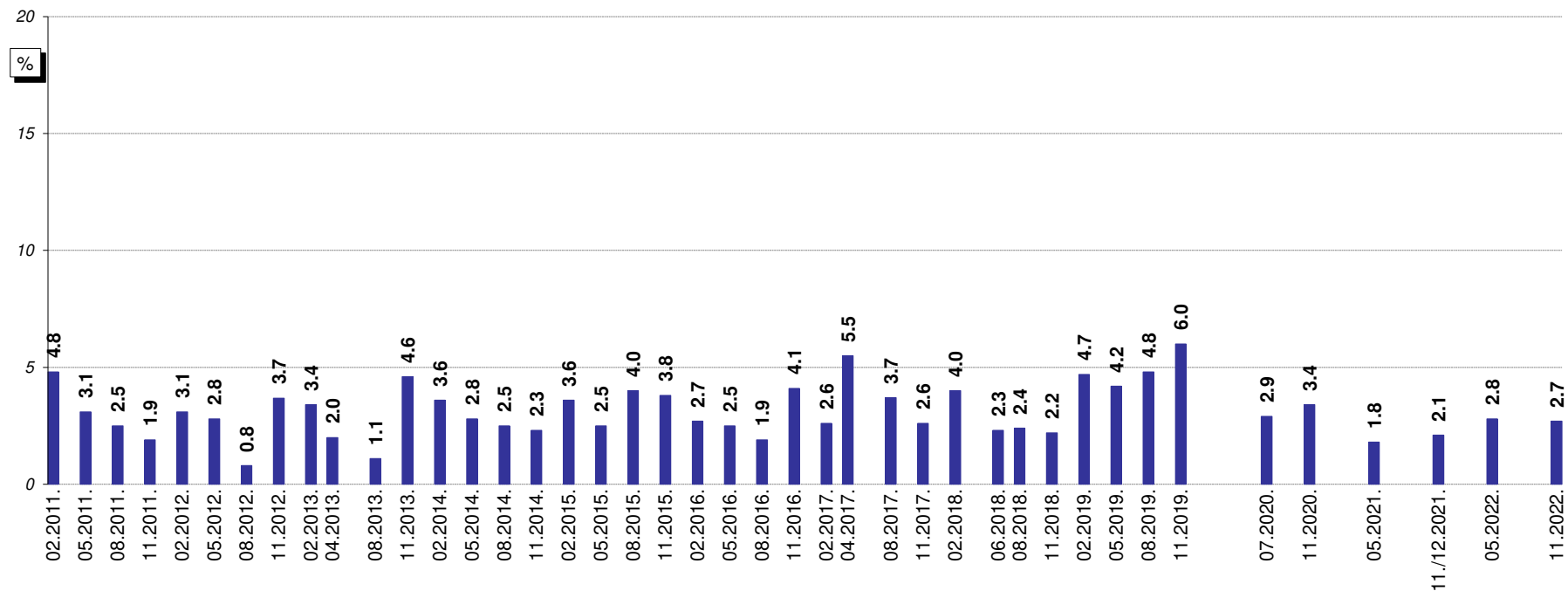


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	803 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	93 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 04.11.2022. līdz 16.11.2022.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

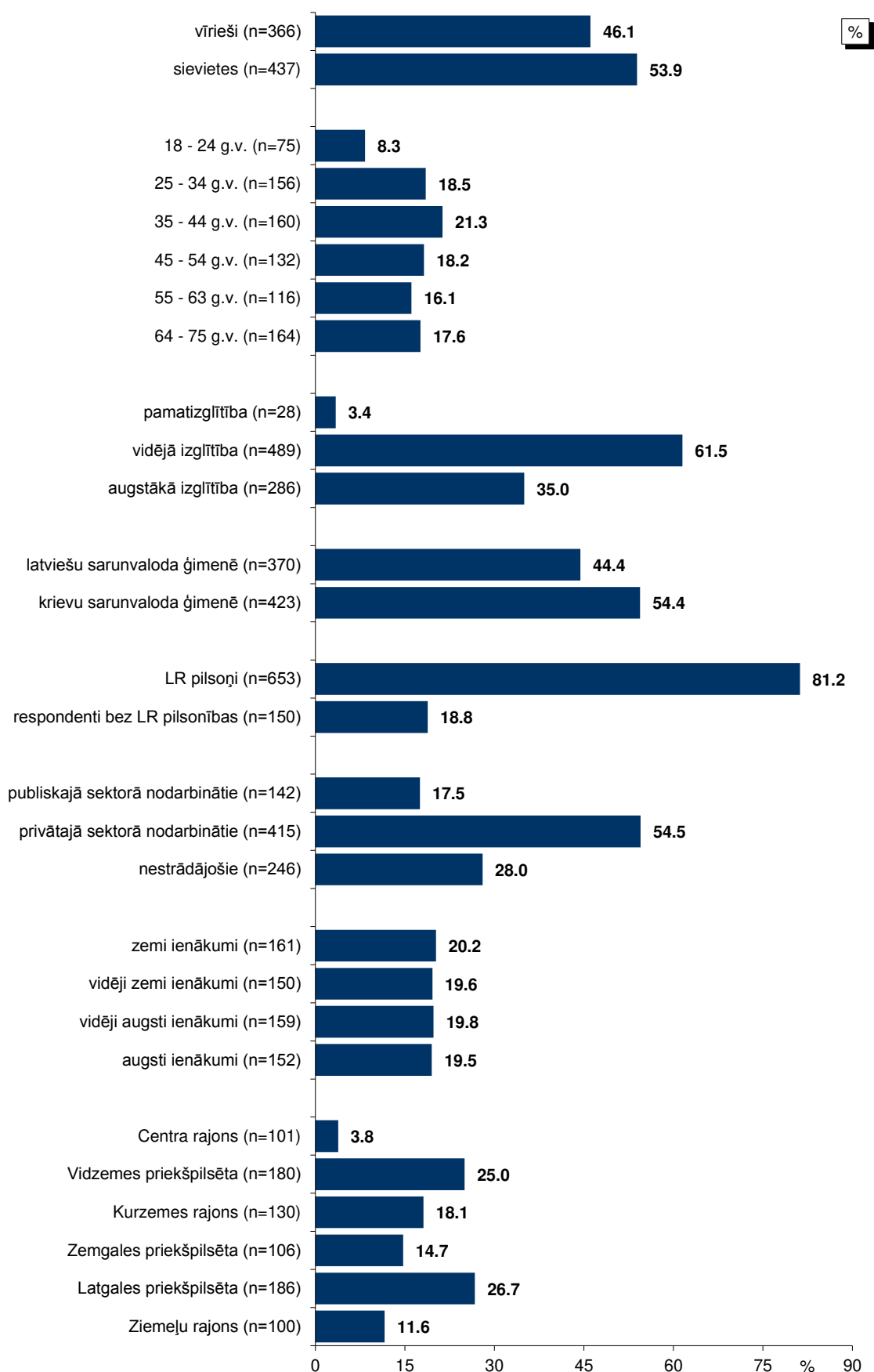
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR leM PMLP ledz. reģ. dati uz 08.02.2022.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.6	3.8	3.8
Vidzemes priekšpilsēta	22.4	25.0	25.0
Kurzemes rajons	16.2	18.1	18.1
Zemgales priekšpilsēta	13.2	14.7	14.7
Latgales priekšpilsēta	23.2	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	12.5	11.6	11.6
DZIMUMS			
Vīrieši	45.6	46.1	46.1
Sievietes	54.4	53.9	53.9
TAUTĪBA			
Latvieši	45.2	43.7	43.7
Citi	54.8	56.3	56.3
VECUMS			
18 - 24 g.v.	9.3	8.3	8.3
25 - 34 g.v.	19.4	18.5	18.5
35 - 44 g.v.	19.9	21.3	21.3
45 - 54 g.v.	16.4	18.2	18.2
55 - 63 g.v.	14.4	16.1	16.1
64 - 75 g.v.	20.4	17.6	17.6
STATUSS			
Strādājošie	69.4	72.0	
Nestrādājošie	30.6	28.0	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.5	3.4	
Vidējā, vidējā profesionālā	60.9	61.5	
Augstākā	35.6	35.0	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	81.3	81.2	
Respondenti bez LR pilsonības	18.7	18.8	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Ponomarjova, Sabīne Ozola, Megija Pērkone, Andra Sietinsone-Kozlova
Aptauju vadīja	Santa Tiona, Karīna Šterna
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimeieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimeiece/-ks – persona, kas ir mājsaimeieks vai mājsaimeiece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimeiecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €409

Vidēji zemi – no €410 līdz €519

Vidēji augsti – no €520 līdz €719

Augsti – €720 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=803) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildi anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina / NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!

(INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Viena atbilde!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv