

Anotācija pētījumam Noslēguma izvērtējums “Eiropas Savienības fondu ieguldījumu izvērtēšana uzņēmējdarbības atbalstam 2007. – 2013. gada plānošanas periodā un šo ieguldījumu ietekmes noteikšana”

(pētījuma nosaukums)

<p>Pētījuma mērķis, uzdevumi un galvenie rezultāti latviešu valodā (brīvā tekstā, aptuveni 150 vārdus)</p>	<p>Pētījuma mērķis, uzdevumi un galvenie rezultāti angļu valodā (brīvā tekstā, aptuveni 150 vārdus)</p>
<p>Izvērtējuma mērķis ir izvērtēt ES fondu 2007. – 2013. gada plānošanas perioda atbalsta aktivitāšu ieguldījumu tautsaimniecības transformācijā uz augstāku pievienoto vērtību, produktivitāti, resursu izmantošanas lietderību un efektivitāti, kā arī novērtēt ieguldījumu ietekmi uz komersantu konkurētspēju un inovāciju veicināšanu.</p>	<p>Objective of the study was to assess the contribution of the EU funds during the 2007 – 2013 programming period to the transformation of the economy towards higher added value, productivity and efficiency of resources, as well as to assess the impact of investments on the competitiveness of enterprises and the promotion of innovations.</p>
<p>Izvērtējuma darba uzdevumi ir veikt ES fondu ieguldījumu uzņēmējdarbības un inovāciju atbalsta aktivitāšu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ieviešanas lietderības izvērtējumu un analizēt sasniegtos rezultātus; 2. Efektivitātes un ietekmes, t.sk. kontrafaktuālās ietekmes izvērtējumu. 	<p>Research tasks of the evaluation are:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. To evaluate the effectiveness of the EU funded entrepreneurship and innovation support activities and to analyse the results; 2. To carry out the effectiveness and impact assessment, incl. the counterfactual impact assessment.
<p>Noslēguma izvērtējuma galvenie secinājumi ir:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Iepriekšējā ES fondu plānošanas periodā efektīvi ir risināta zemā uzņēmējdarbības aktivitātes problēma, kā arī Stratēģijas “Eiropas 2020” mērķis veicināt jaunu darba vietu izveidi. Taču ierobežota bija tādu politikas mērķu kā investīcijas P&A sasniegšana. 2. Nacionāli vadīto finanšu instrumentu līdzekļi bija nozīmīgs atbalsts uzņēmējdarbības kredīšanai, īpaši ekonomiskās krīzes un tai sekojošos gados. Finanšu instrumentu atbalsts uzskatāms par ilgtspējīgāku uzņēmējdarbības konkurētspējas veicināšanai vidējā termiņā. 3. Inovāciju un augstas pievienotās vērtības aktivitātēs atbalsts nebija mērķtiecīgi vērsts uz uzņēmumiem augsto tehnoloģiju nozarēs un nozarēs ar augstu pievienoto vērtību. 4. Uz uzņēmējdarbības attīstību reģionos vērsto aktivitāšu ietekme ir vērtējama kā nepietiekama reģionālo attīstības problēmu risināšanā. 5. 2007. – 2013. gada plānošanas periodā konstatēta nepietiekami savlaicīga publiskās informācijas par atbalstu pieejamība, kas apgrūtināja uzņēmējdarbības plānošanu attiecībā uz ES fondu atbalsta piesaisti, īpaši vidējā termiņā. 	<p>The main conclusions of the evaluation are:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. During the previous programming period, the problem of low entrepreneurial activity, as well as the goal of the Strategy “Europe 2020” to promote job creation has been effectively addressed. However, the achievement of other important policy objectives such as investments in R&D were limited. 2. Nationally managed financial instruments was a significant support to businesses, especially in the years of the economic crisis and subsequent years. Financial instruments can be considered as most sustainable form of the support to foster business competitiveness in the medium term. 3. The support for innovations and high value-added activities in the previous programming period was not well targeted towards entrepreneurs in high-technology sectors and high value-added industries. 4. The impact of activities focused on business development in the regions is considered to be insufficient to solve the regional development problems. 5. There was a lack of timely available public information on planned funding, which limited the ability of enterprises to plan their operations by considering the availability of EU funds, especially in the medium term.
<p>Galvenās pētījumā aplūkotās tēmas</p>	<p>1. Cik lielā mērā ES fondu atbalsts ļāvis risināt</p>

	<p>nozares galvenās problēmas un attīstības šķēršļus? Vai izvēlētais ES fondu atbalsta instruments bijis atbilstošs nozares galveno problēmu un attīstības šķēršļu risināšanai? Kā ES fondu ieguldījumi veicināja Latvijas virzību uz stratēģijas “Eiropas 2020” mērķa R&D jomā sasniegšanu? Kurš atbalsta veids un kuras aktivitātes to ļāvušas darīt vislietderīgāk? Sniegt atbalsta instrumentu ilgtspējas izvērtējumu.</p> <p>2. Kādi ir galvenie sasniegtie rezultāti gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi katrā no atbalsta aktivitātēm, dalījumā pa atbalsta veidiem, uzņēmumu darbības jomām pēc NACE2, OECD klasifikācijas un RIS3 specializācijas jomām un kopā? Vai ES fondu atbalsta aktivitātes papildinājušas viena otru un citus finansējuma avotus?</p> <p>3. Vai ieviešanas mehānisms nodrošinājis aktivitāšu mērķu un iznākuma un rezultāta rādītāju sasniegšanu? Kādas ir ieviešanas mehānisma stiprās un vājās puses un nepieciešamie uzlabojumi 2014. – 2020. gada plānošanas perioda atbalsta pasākumiem, salīdzinājumā ar 2007. – 2013. gada plānošanas periodu?</p> <p>4. Kādi ir galvenie aktivitāšu un realizēto projektu veiksmes un neveiksmes cēloņi katrā no aktivitātēm un dalījumā granti un finanšu atbalsts, kas nav granti?</p> <p>Kāda ir ES fondu atbalsta ietekme uz komersantu konkurētspējas pieaugumu (analizējot vismaz šādus uzņēmumu darbību raksturojošos rādītājus – uzņēmuma apgrozījums, darbinieku skaits, peļņa, produktivitāte, nomaksāto nodokļu apjoms, kā arī citus manīgos, kas atbilst konkrētas aktivitātes mērķim)? Kādas ir atšķirības starp jaunuzņēmumiem un esošajiem komersantiem, kas saņēmuši ES fondu atbalstu?</p> <p>6. Cik lielā apmērā finanšu instrumenti spējuši piesaistīt privāto finansējumu (noteikt sviras efektu) finanšu instrumenta un finansējuma saņēmēju līmenī (ALTUM, LGA, riska kapitāla fondu pārvaldnieki)?</p> <p>7. Kāda ir ES fondu atbalsta ietekme uz jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādes un ražošanas veicināšanu atbalstītajos komersantos, kā arī sadarbības veicināšanu starp pētniecības un uzņēmējdarbības sektoriem? Kas raksturo šo sadarbību un vai tā ir ilgtspējīga?</p> <p>8. Cik lielā mērā ES fondu atbalsts veicinājis jaunu komersantu veidošanos? Kāds ir jaunuzņēmumu dzīves cikls un vai tas ir atšķirīgs no vispārējiem komersantu darbības rādītājiem dalījumā pa nozarēm un reģioniem?</p> <p>9. Cik efektīvs ir bijis ES fondu ieguldījums (aprēķinot finansiālo ieguldījumu apjomu pret novērojamajām izmaiņām 5. punktā norādītajiem uzņēmumu darbības rādītājiem)?</p>
Pētījuma pasūtītājs	Latvijas Republikas Finanšu ministrija
Pētījuma īstenotājs	SIA “Ernst&Young Baltic”

Pētījuma īstenošanas gads	2017 – 2018	
Pētījuma finansēšanas summa un finansēšanas avots	48 890,00 EUR Eiropas Sociālais fonds	
Pētījuma klasifikācija*	Padziļinātas ekspertīzes pētījums politikas vai tiesiskā regulējuma izstrādei, politikas analīzei un ietekmes novērtēšanai	
Politikas joma, nozare**	Uzņēmējdarbības politika, konkurētspējas attīstība	
Pētījuma ģeogrāfiskais aptvērums (visa Latvija vai noteikts reģions/novads)	Visa Latvija	
Pētījuma mērķa grupa/-as (piemēram, Latvijas iedzīvotāji darbības vecumā)	ES fondu vadošā iestāde, Ekonomikas ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, sadarbības partneri, citas ieinteresētās puses un sabiedrība kopumā.	
Pētījumā izmantotās metodes pēc informācijas ieguves veida:		
1) tiesību aktu vai politikas plānošanas dokumentu analīze	x	
2) statistikas datu analīze	x	
3) esošo pētījumu datu sekundārā analīze	x	
4) padziļināto/ekspertu interviju veikšana un analīze	x	
5) fokusa grupu diskusiju veikšana un analīze		
6) gadījumu izpēte	x	
7) kvantitatīvās aptaujas veikšana un datu analīze	x	
8) citas metodes (norādīt, kādas)		
Kvantitatīvās pētījuma metodes (ja attiecināms):		
1) aptaujas izlases metode		
2) aptaujāto/anketēto respondentu/vienību skaits		
Kvalitatīvās pētījuma metodes (ja attiecināms):		
1) padziļināto/ekspertu interviju skaits (ja attiecināms)	3	
2) fokusa grupu diskusiju skaits (ja attiecināms)		
Izmantotās analīzes grupas (griezumi)		
NACE klasifikācija	Uzņēmumi, kuru pamatdarbība ir kodēta kā A (lauksaimniecība, mežsaimniecība) vai B (ieguves rūpniecība)	
	Uzņēmumi, kuru pamatdarbība ir kodēta C (apstrādes rūpniecība) vai F (būvniecība)	
	Citi uzņēmumi	
OECD klasifikācija par nozaru zināšanu ietilpību	Augsto tehnoloģiju industrijas	
	Vidēji augsto tehnoloģiju industrijas	
	Vidēji zemo tehnoloģiju industrijas	

		Zemo tehnoloģiju industrijas
Statistiskais reģions (NUTS3)	Rīga	
	Pierīga	
	Kurzeme	
	Zemgale	
	Vidzeme	
	Latgale	
Nacionālā līmeņa attīstības centrs vai novads	Rīga, Liepāja, Daugavpils, Jelgava, Ventspils, Jēkabpils, Rēzekne, Jūrmala, Valmiera	
	Novads	
Uzņēmuma lielums	Lieli uzņēmumi ar apgrozījumu virs 2 miljoniem EUR pirmajā references gadā	
	Nelieli uzņēmumi	
Uzņēmumu darbības ilgums	Jauni uzņēmumi, kas ir reģistrēti UR kopš 2007. gada 1. janvāra	
	Senāk reģistrēti uzņēmumi	
Pētījuma pasūtītāja kontaktinformācija	Normunds Strautmanis tālr. 67083840, e-pasts: Normunds.Strautmanis@fm.gov.lv	
Pētījuma autori*** (autortiesību subjekti)	SIA "Ernst&Young Baltic"	

Piezīmes.

1. Pielikumā norādītā informācija Word formātā jānosūta uz elektroniskā pasta adresi pkc@pkc.mk.gov.lv.

2. * Pētījuma klasifikācijas grupa atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 3.janvāra noteikumu Nr.1 "Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus" II nodaļai.

3. ** Politikas joma un nozare atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 3.pielikumam.

4. *** Atbilstoši pētījuma īstenotāja sniegtajai informācijai.