Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2023.gada jūnijs

SKDS
PĒTĪJUMU CENTRS

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums 4
    1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā 6
    1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām 10
2. Sabiedrības dienaskārtība 13
3. Sociālie jautājumi 19
    3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana 21
        3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana 21
        3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā 23
        3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu 24
    3.2. Bezdarba problēmu risināšana 26
        3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība 26
        3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu 28
        3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā 30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana 31
    4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu 33
        4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti 33
        4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu 35
        4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu 37
    4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā 39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana 40
    5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu 41
    5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu) 43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana 45
    6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana 47
    6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana 49
    6.3. Ielu un ietvju uzturēšana 51
        6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu 51
        6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā 53
    6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana 54
        6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu 54
        6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā 56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana 57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana 60
    8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu 61
    8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā 63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana 65
    9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana 67
    9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu 69
    9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā 71

10. Bērnu problēmu risināšana 72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana 74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana 75
10.1.2. Skolu apmeklēšana 76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana 77
10.3. Skolu ēku uzturēšana 79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā 81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā 82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana 83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā 86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana 89
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana 90
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu 92
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā 94
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā 95
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs 98
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā 101
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā 102
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā 104
Pielikumi 105
1. Aptaujas tehniskā informācija 106
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils 107
3. Terminu skaidrojums 108
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula 109
5. Aptaujā izmantotā anketa 110

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2023.gada jūnijā notika Rīgas iedzīvotāju aptauja, kuras ietvaros respondentiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Kopumā 42% respondentu Rīgas domes darbību vērtēja atzinīgi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, līdzīgi kā iepriekš, visbiežāk 2023.gada jūnijā respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (76%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (75%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

2023.gada jūnijā aptuveni 2/5 (42%) rīdzinieku pauda apmierinātību (atbildes *„ļoti pozitīvi”* un *„drīzāk pozitīvi”*) ar **Rīgas domes darbu**. Kritiski noskaņoti (atbildes *„ļoti negatīvi”* un *„drīzāk negatīvi”*) pret Domes darbu bija 46% respondentu.

2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka Rīgas iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbu ir pasliktinājusies (11.2022.: -1.7, 06.2023.: -4.8).

Analizējot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, var secināt, ka LR pilsoņi Domes darbu vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi attiecīgi +1.1 un -28.5).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Domes sniegumu bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes darbu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2023.gada jūnijā veiktās Rīgas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**. Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (76%) un pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (75%).

Puse un vairāk respondenti 2023.gada jūnijā norādīja, ka pozitīvi vērtē Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā (71%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā (71%), Domes darbu, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (69%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā (66%), siltumapgādes nodrošināšanā (65%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (64%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) (63%), iedzīvotāju

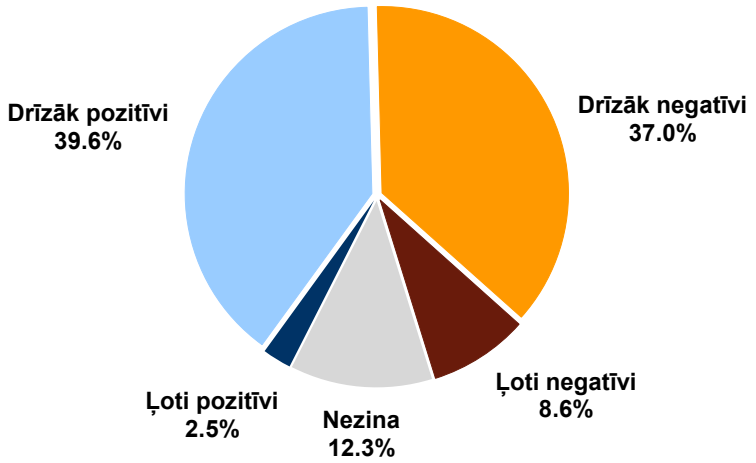
veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā (57%), skolu ēku uzturēšanā (56%), bērnudārzu uzturēšanā (53%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (52%).

Retāk respondenti pauda apmierinātību ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs (41%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (39%), sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (26%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (20%), bezdarba mazināšanu (19%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (19%), korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (17%), kā arī palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) (16%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

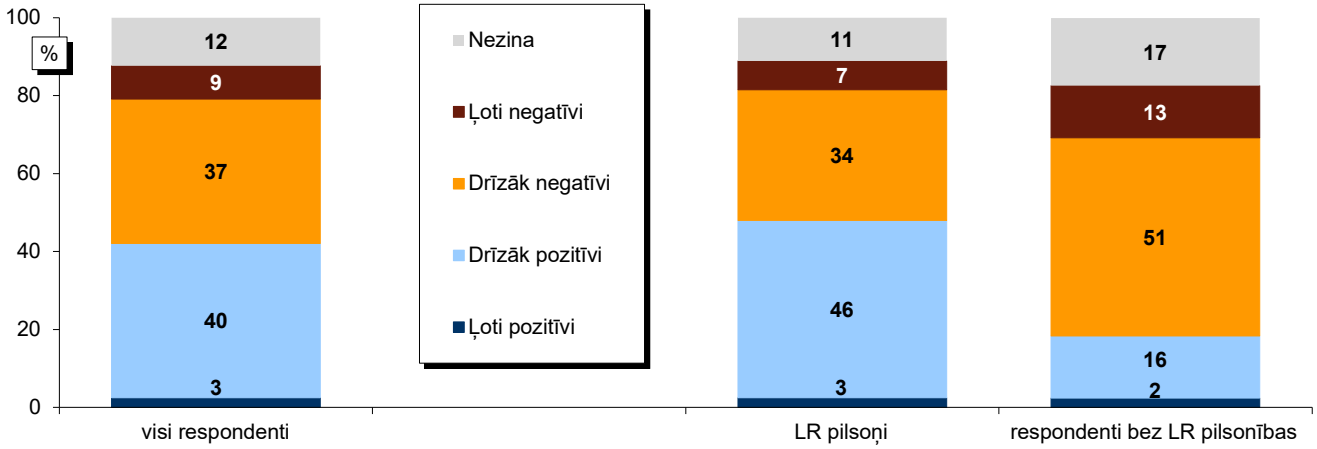
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



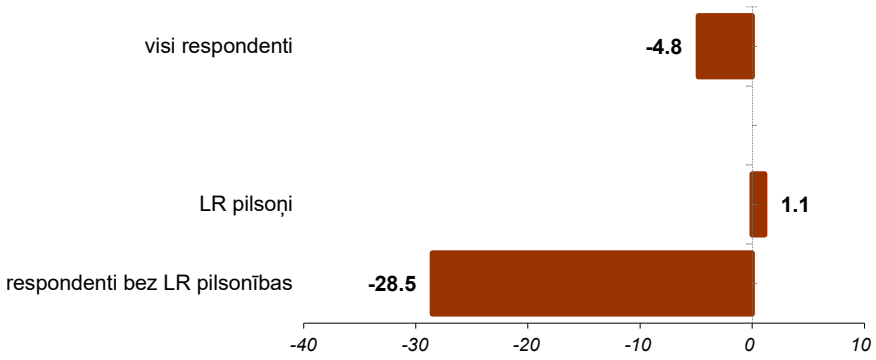
Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



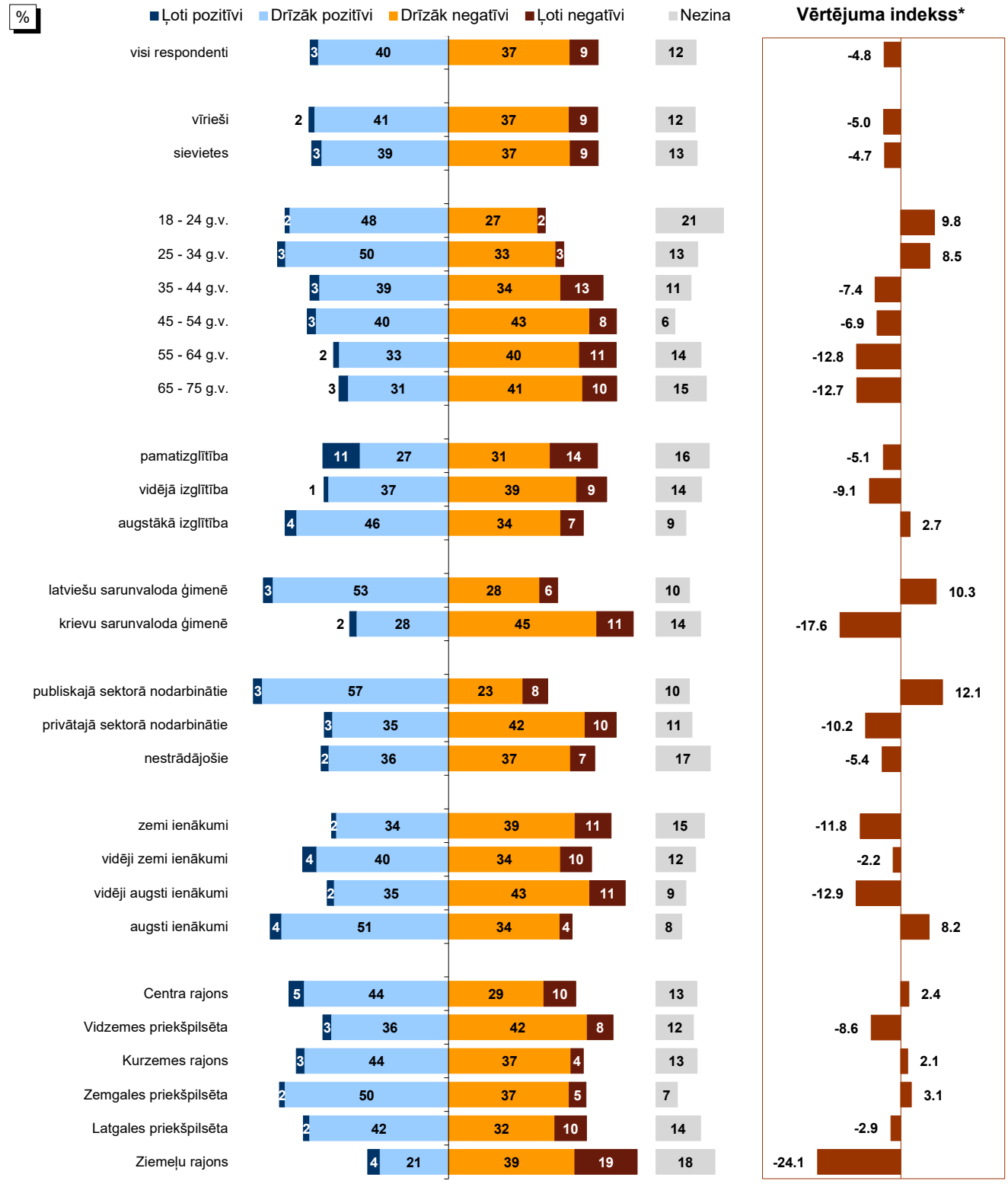
**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

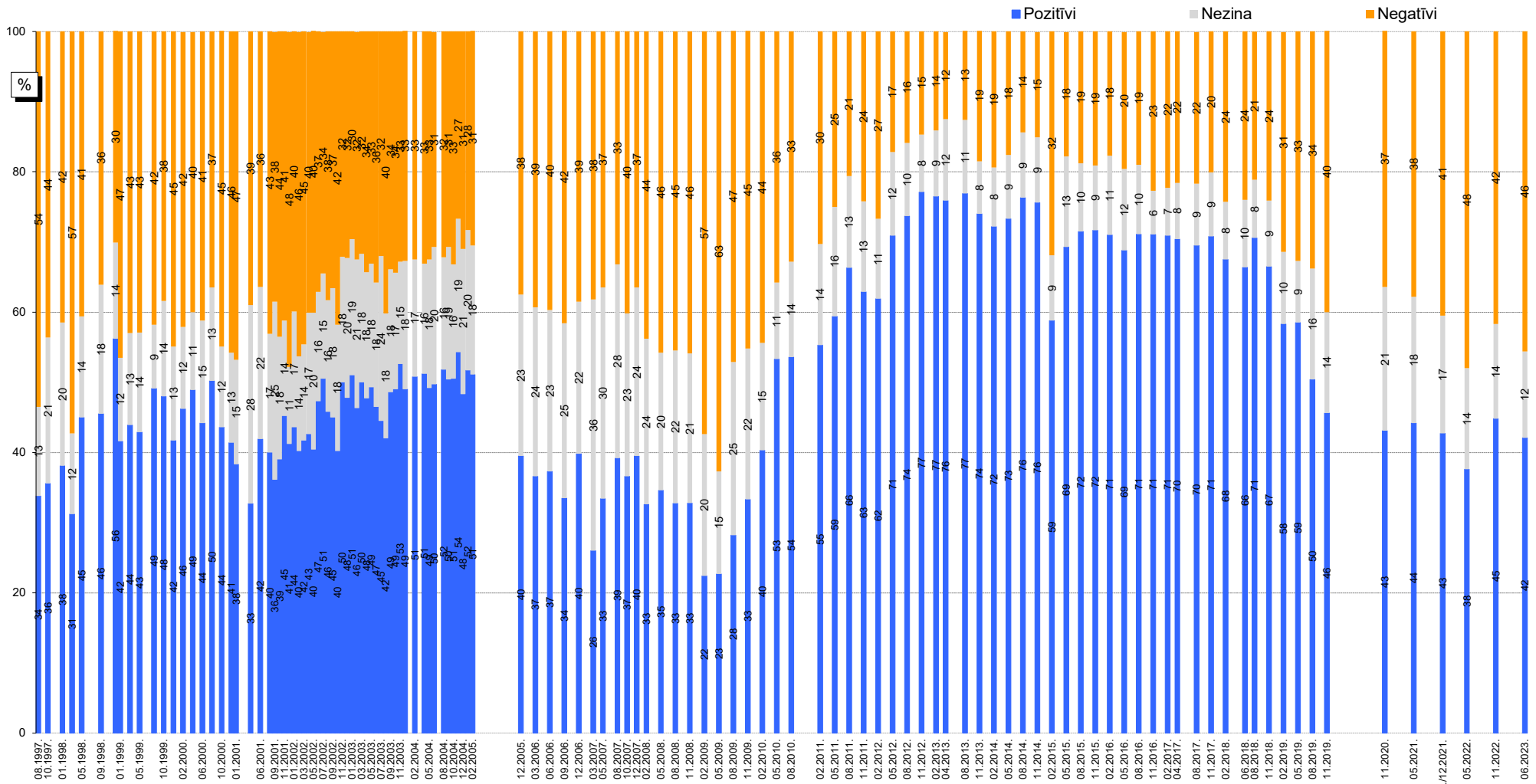
**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



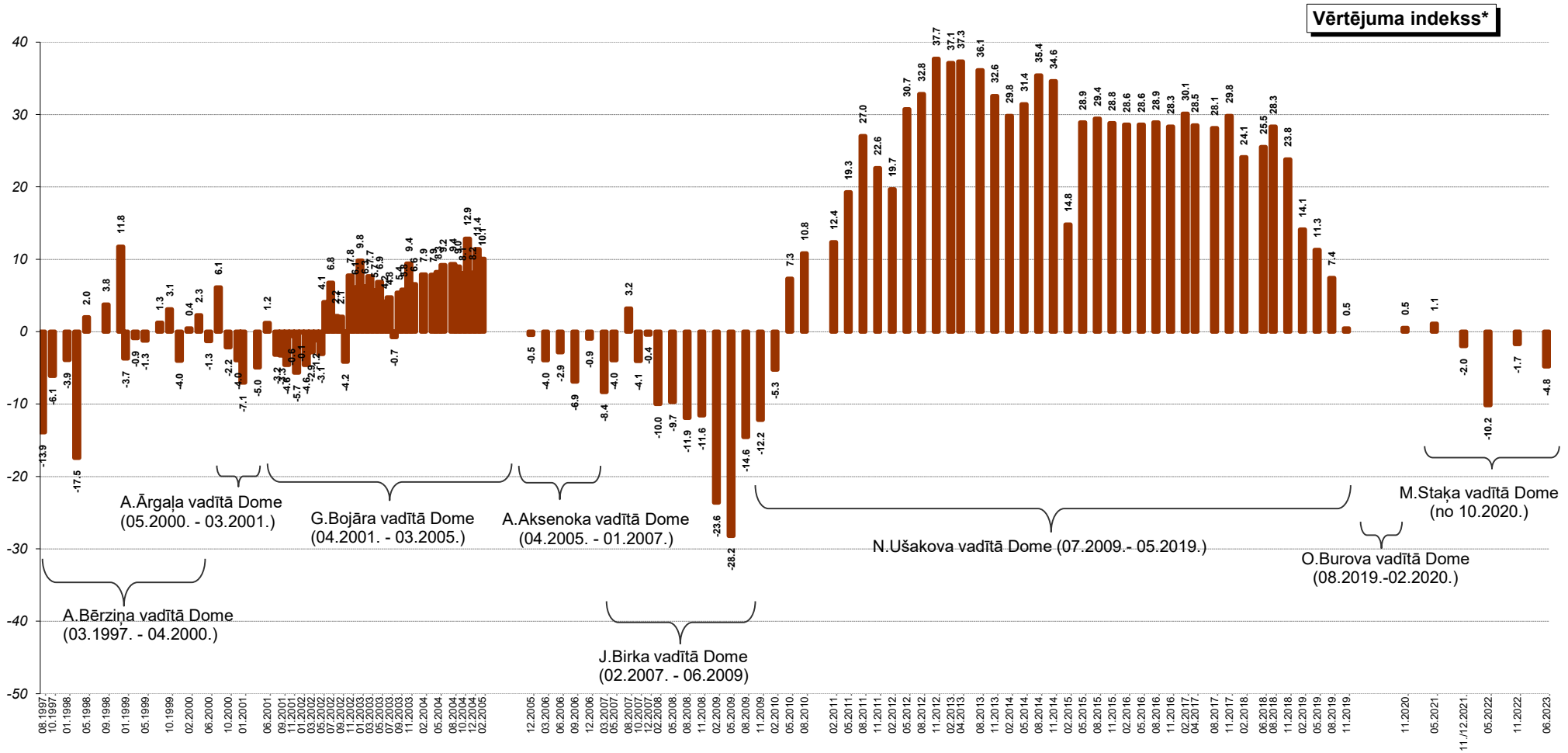
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

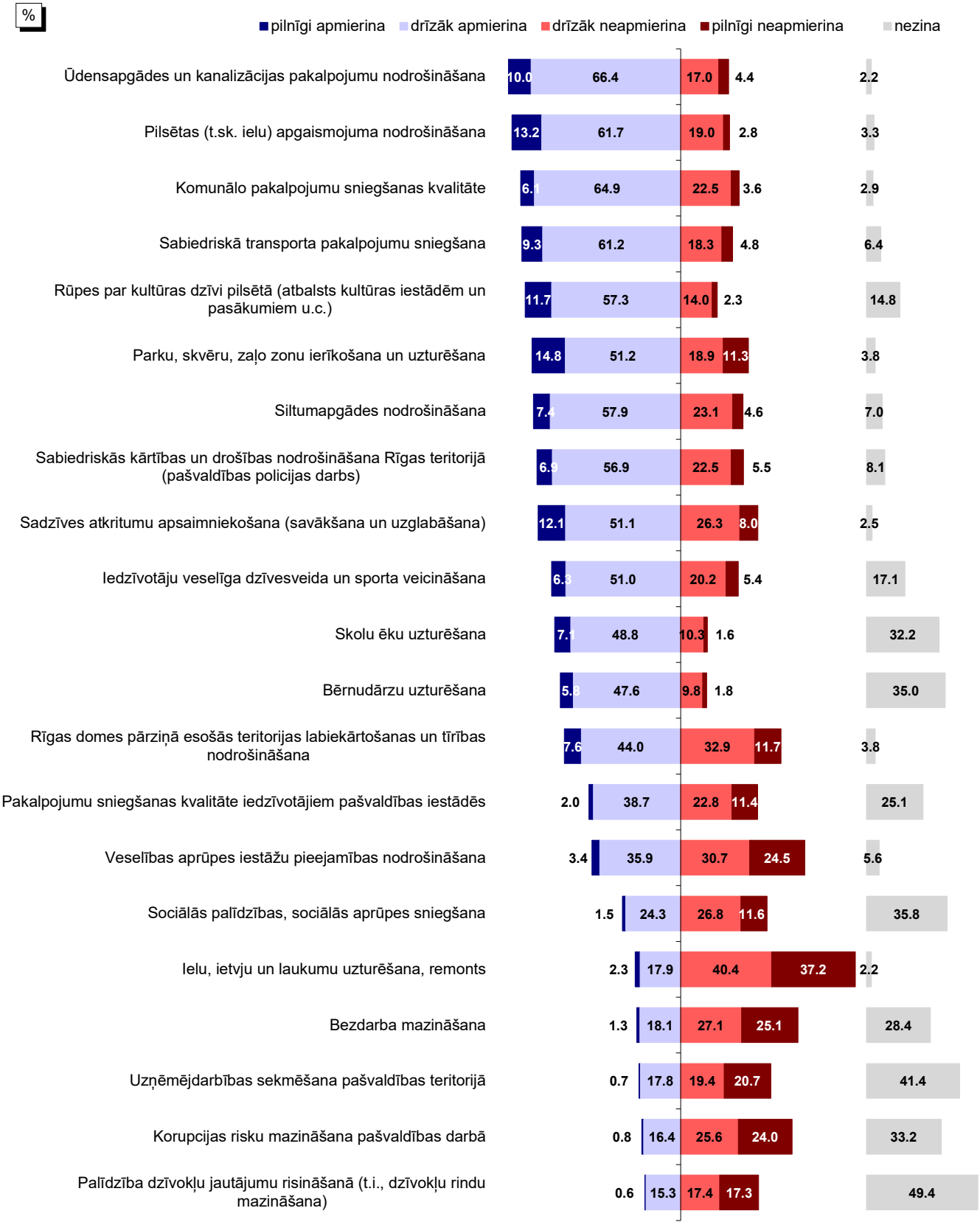


**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



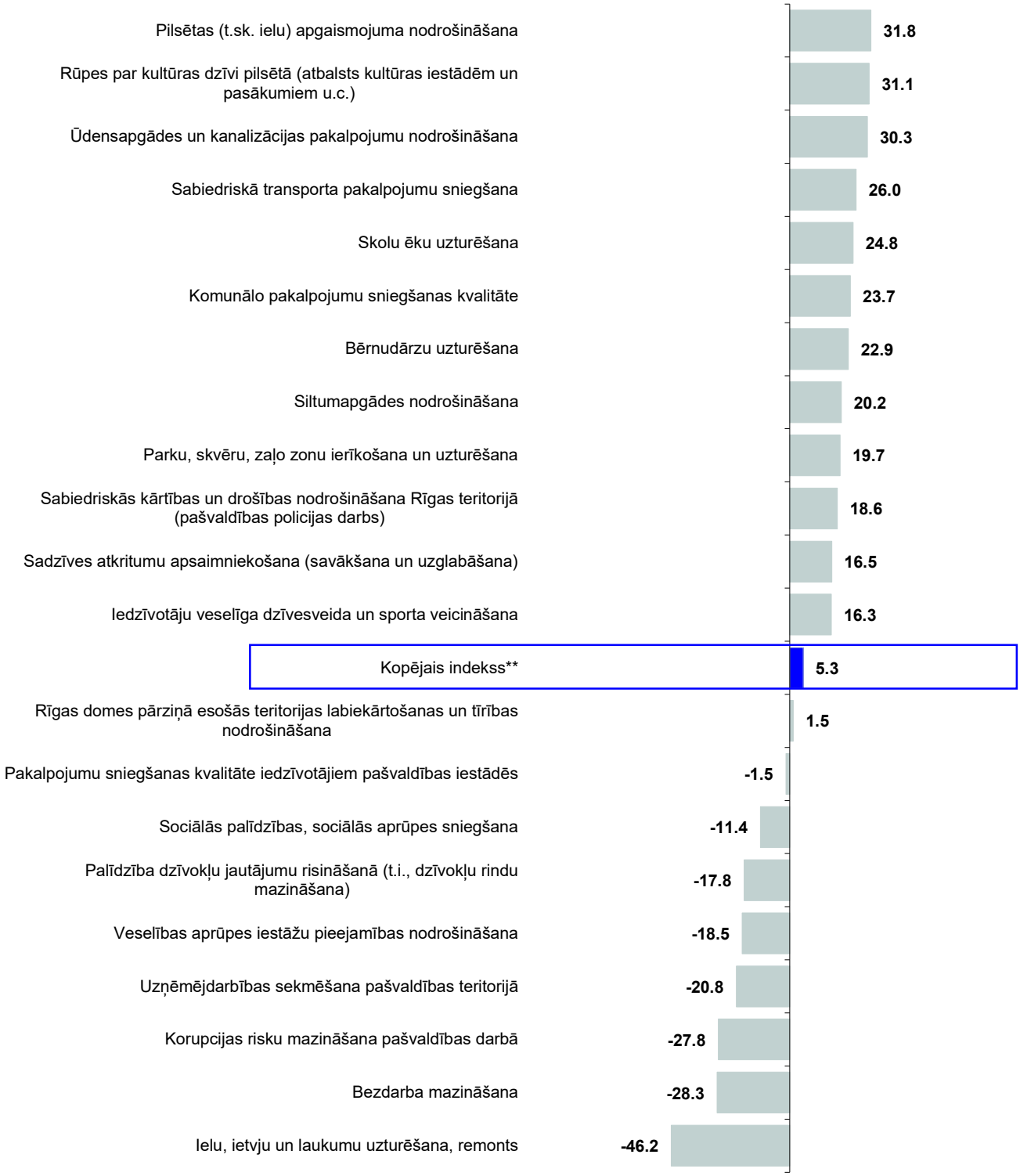
Bāze: visi respondenti, n=813

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

***Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.*

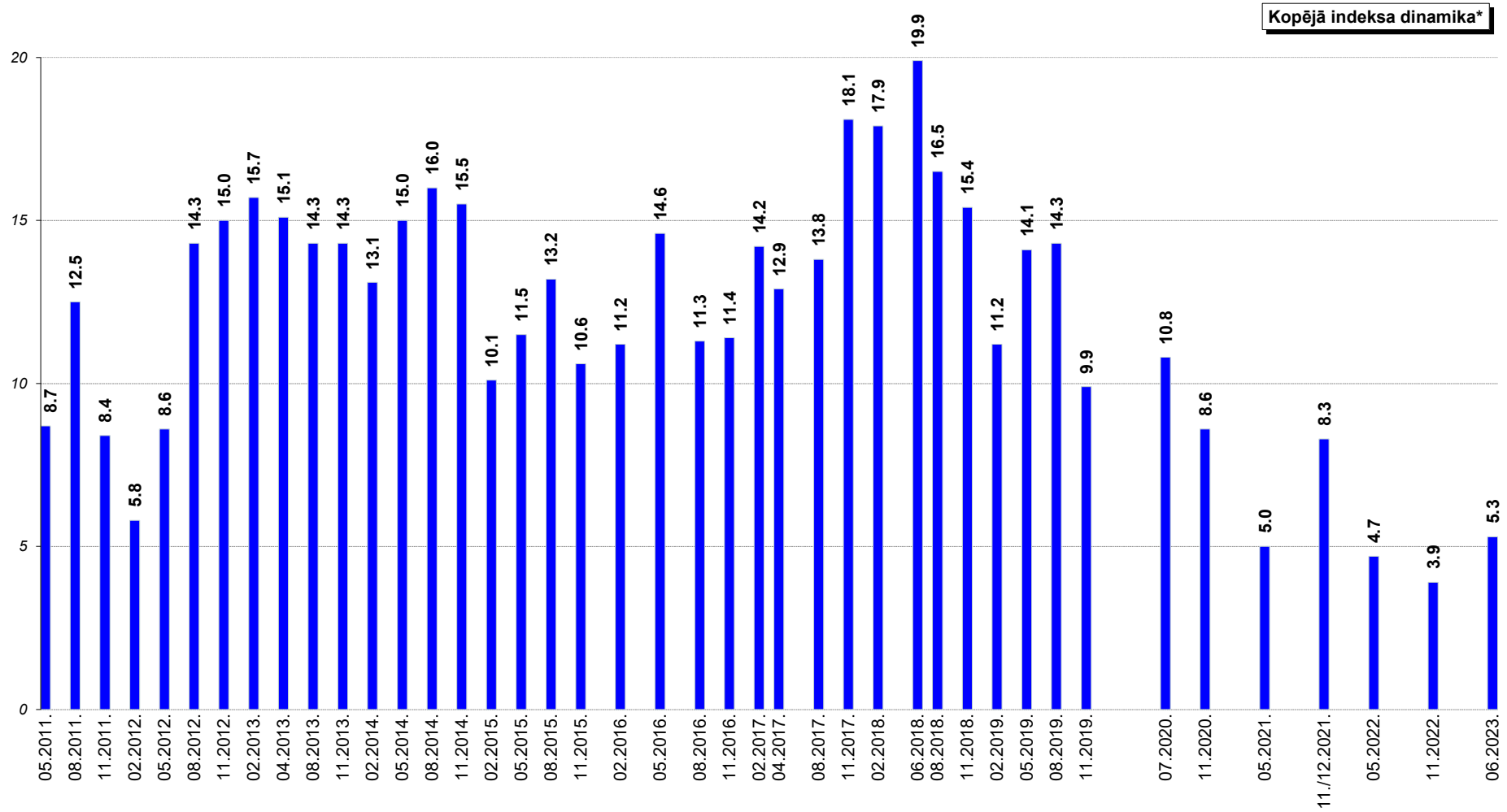
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.*

2. Sabiedrības dienaskārtība

2023.gada jūnijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais" jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem visbiežāk 2023.gada jūnijā aptaujātie Rīgas iedzīvotāji aicināja risināt problēmas ar pilsētas **labiekārtošanu** (61%). Pētījuma dalībnieki norādījuši uz ielu un ceļu stāvokli (45%) (t.sk. ceļu, ietvju uzturēšana un remonts (34%), mazās ielas, pagalmi u.c. (10%)). Vēl pētījuma dalībnieki minējuši problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu (6%), zaļās zonas uzturēšanu (6%), bērnu rotaļlaukumiem (4%), veloceliņiem, velonovietnēm (4%), dzīvnieku turēšanas problēmas (3%) un problēmas ar soliņiem, to trūkumu vai stāvokli (3%).

Nedaudz vairāk kā 1/4 (27%) respondentu nosauca problēmas ar **satiksmi**. Rīdzinieki pauda neapmierinātību ar sabiedrisko transportu (t.sk. cenām) (11%), minēja problēmas ar autostāvvietām (8%), sastrēgumiem (4%) un satiksmes drošību (3%).

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību starp pirmām kārtām risināmām problēmām nosauca 13% respondentu. Tika minētas sociālās problēmas (4%), cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošanas nepieciešamība (4%), bezdarba mazināšanas nepieciešamība (t.sk. jaunu darbavietu radīšana) (3%), invalīdu problēmas (3%), pašvaldības atbalsta trūkums pensionāriem (2%), kā arī nepieciešamība palīdzēt ģimenēm ar bērniem (1%).

Nākamā biežāk minētā problēmu grupa bija **dzīvojamā fonda problēmas** (11%). Pētījuma dalībnieki bija neapmierināti ar namu uzturēšanu (9%), dzīvokļu problēmām (dzīvokļu trūkumu, cenām) (3%) u.c.

Problēmas ar **sabiedrisko drošību un kārtību** 2023.gada jūnijā nosauca 9% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Visbiežāk respondenti minēja dažādus sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanas aspektus (5%).

7% pētījuma dalībnieku starp aktuālākajām Rīgas problēmām minēja **izglītības un bērnu** problēmas. Jāatzīmē, ka problēmas ar bērnudārziem 2023.gada vasarā nosauca 3% respondentu.

Rīgas domes iekšējā darba problēmas starp svarīgākajām 2023.gada jūnijā kopumā minēja 6% pētījuma dalībnieku, t.sk. 3% norādīja uz problēmām ar korupciju.

Problēmas **veselības aprūpē** par pirmām kārtām risināmām 2023.gada jūnijā atzina 5% respondentu. Galvenokārt respondenti sūdzējušies par garām rindām pie ārstiem.

5% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju nosauca problēmas ar **komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenām**. Respondenti minējuši gan pakalpojumu dārdzību, gan problēmas ar pakalpojumu kvalitāti (piem., bija neapmierināti ar ūdens kvalitāti u.c.).

Citas problēmas rīdzinieki 2023.gada jūnijā minēja retāk: **ekonomikas** problēmas nosauca 4%, **kultūras, izklaides** problēmas minēja 4%, **sporta dzīves** problēmas – 3%, **nacionālās un etniskās problēmas** – 1%, problēmas ar **algām pašvaldības iestādēs** – 1%, **iedzīvotāju informēšanas** jautājumus – 1%, problēmas ar **ekoloģiju** – 1% u.c.

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka 2023.gada jūnijā visos rajonos dzīvojošie rīdzinieki visbiežāk nosauca problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (48%–71%). Visbiežāk labiekārtošanas jautājumi satrauca Ziemeļu rajonā dzīvojošos (71%), bet visretāk – Zemgales priekšpilsētas iedzīvotājus (48%).

Raksturojot detalizētāk, jāsecina, ka Centrā dzīvojošie rīdzinieki biežāk nekā caurmērā nosauca pilsētas labiekārtošanas jautājumus, satiksmes problēmas, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus.

Satiksmes problēmas un Rīgas domes iekšējā darba problēmas biežāk nekā caurmērā satraukušas Kurzemes rajonā dzīvojošos rīdziniekus.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā nosauca pilsētas labiekārtošanas problēmas un satiksmes problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmēra minēja pilsētas labiekārtošanas problēmas, sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, dzīvojamā fonda problēmas, izglītības un bērnu problēmas, ekonomiskās problēmas, kā arī veselības aizsardzības problēmas.

Jāmin, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji nevienu no aktuālajām pilsētas problēmām neminēja biezāk nekā caurmērā. Šajos rajonos dzīvojošie biežāk atturējušies atbildēt uz jautājumu.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Pilsētas labiekārtošana	**60.6**
Ielu un ceļu stāvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	44.7
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	33.9
Mazās ielas, pagalmi	10.4
Ceļu, ietvju tīrīšana	6.7
Tiltu būve, remonts	2.0
Lietus ūdens kanalizācija	0.2
Atkritumu apsaimniekošana	6.2
Zaļās zonas uzturēšana	6.1
Bērnu rotaļlaukumi	3.9
Veloceliņi, velonovietnes	3.5
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.8
Soliņi	2.7
Pilsētas apgaismojums	1.8
Publiskās tualetes	1.6
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3
Satiksmes problēmas	**26.5**
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.4
Transporta problēmas, autostāvvietas	7.8
Sastrēgumu likvidēšana	4.4
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.2
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	**13.3**
Sociālās problēmas	4.2
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.5
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.9
Invalīdu problēmas	2.5
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.1
Dzīvojamā fonda problēmas	**11.4**
Namu uzturēšana	8.6
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.9
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2
Denacioalizēto namu problēmas	0.1
Sabiedriskā drošība un kārtība	**8.5**
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.5
Policijas darba uzlabošana	1.4
Azartspēļu ierobežošana	0.1
Izglītības un bērnu problēmas	**7.2**
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	6.4
Problēmas ar bērnudārziem	2.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.9
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	**5.8**
Korupcijas mazināšana	2.6
Veselības aizsardzības problēmas	**5.3**
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	**4.7**

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

	Minēšanas biežums (%)
Ekonomiskās problēmas	**3.9**
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.2
Nodokļi	0.7
Tūrisma attīstība	0.5
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.2
Kultūras, izklaides problēmas	**3.5**
Sporta dzīves problēmas	**2.5**
Nacionālās un etniskās problēmas	**1.4**
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	**0.8**
Iedzīvotāju informēšana	**0.7**
Ekoloģiskā situācija	**0.6**
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	**0.3**
Pilsētas attīstība kopumā	**0.1**
Citas problēmas**	**2.8**
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	**3.6**
Nav problēmu	**0.6**
Nav atbildes	**11.2**

Bāze: visi respondenti, n=813

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorijā "*Citas problēmas*" ietilpst: *"domāt/ rūpēties par iedzīvotājiem"* (minēts 3 reizes); *"problēmu ļoti daudz, taču tās netiek risinātas"* (minēts 3 reizes) *"sniegt lielāku atbalstu Ukrainai (t.sk. bēgļiem Rīgā)"* (minēts 3 reizes); ; "*aizliegt geju parādes*" (minēts 1 reizi); "*aizliegt praida rīkošanu Rīgas centrā*" (minēts 1 reizi); "*aizvākt Ukrainas karogus no publiskām vietām*" (minēts 1 reizi); *"dzīvīgums jāiedod Rīgai"* (minēts 1 reizi); *"iedzīvotājiem jāpiešķir nomā zemes gabali vasarnīcu būvei"* (minēts 1 reizi); *"jābeidz brāļoties ar visu veidu gejiem un jāaizliedz homo propaganda"* (minēts 1 reizi); *"liels skaits emigrantu"* (minēts 1 reizi); *"lombardus vajag likvidēt kā spēļu zāles, par daudz to visā pilsētā"* (minēts 1 reizi); *"par daudz un pārāk dārgas nodevas par apbedīšanu Rīgā"* (minēts 1 reizi); *"rīdzinieka kartes nozīmi palielināt, lielākas atlaides ar to un informāciju par iespējām"* (minēts 1 reizi); *"stāvēt tuvāk tautai, jautāt viņiem, ko viņi vēlas"* (minēts 1 reizi); *"uzstādīt ēkām energoefektivitātes iekārtas - saules baterijas"* (minēts 1 reizi); *"vajag strādāt"* (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=813)	Centra rajons (n=95)	Vidzemes priekšp. (n=196)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=187)	Ziemeļu rajons (n=102)
Pilsētas labiekārtošana	**60.6**	**65.4**	**56.6**	**63.3**	**47.6**	**64.5**	**70.6**
Ielu un ceļu stāvoklis	44.7	39.1	42.2	50.6	38.6	41.4	58.3
Atkritumu apsaimniekošana	6.2	6.2	6.7	3.1	2.5	8.9	8.7
Zaļās zonas uzturēšana	6.1	11.9	6.0	8.3	3.7	6.4	3.0
Bērnu rotaļlaukumi	3.9	6.7	5.0	5.0	-	3.3	4.9
Veloceliņi, velonovietnes	3.5	5.8	3.7	4.5	1.9	4.0	1.9
Dzīvnieku turēšanas problēmas	2.8	1.9	2.0	1.5	-	3.6	8.6
Soliņi	2.7	2.1	4.0	1.0	3.1	3.4	1.1
Pilsētas apgaismojums	1.8	1.2	1.4	-	4.2	0.9	4.0
Publiskās tualetes	1.6	-	1.1	-	1.1	3.3	2.5
Apbūves likumība, saprātīgums	0.7	0.9	0.8	0.8	1.0	0.5	-
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.5	1.1	1.1	0.9	-	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3	-	0.5	-	-	0.5	-
Satiksmes problēmas	**26.5**	**31.7**	**23.4**	**29.9**	**16.0**	**31.7**	**27.4**
Sabiedriskā transporta problēmas	11.4	11.4	7.9	12.5	8.9	14.0	14.1
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.4	11.8	13.0	14.6	3.9	12.3	10.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	3.2	4.0	1.6	2.3	1.2	5.2	5.8
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	**13.3**	**16.9**	**13.5**	**13.5**	**11.6**	**10.3**	**20.7**
Sociālās problēmas	4.2	6.9	4.9	6.7	2.9	2.0	5.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	3.5	7.0	3.8	3.0	4.5	2.6	3.3
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	2.9	1.0	3.2	1.7	3.3	2.0	6.2
Invalīdu problēmas	2.5	3.1	3.5	1.5	1.0	1.7	5.3
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	2.4	0.9	2.0	4.9	-	2.0	4.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.1	2.1	2.4	-	-	0.6	2.2
Dzīvojamā fonda problēmas	**11.4**	**11.9**	**9.5**	**13.9**	**10.1**	**10.7**	**14.9**
Namu uzturēšana	8.6	5.4	5.6	12.3	7.1	10.7	7.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.9	6.5	2.9	1.6	3.0	0.4	9.2
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.2	-	0.5	-	0.8	-	-
Denacionalizēto namu problēmas	0.1	0.4	-	-	-	-	-
Sabiedriskā drošība un kārtība	**8.5**	**15.9**	**9.4**	**8.5**	**4.1**	**8.2**	**10.4**
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.7	13.6	5.8	4.5	3.1	1.7	8.4
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	2.0	1.1	3.5	0.7	-	2.7	2.1
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	1.5	-	0.5	1.7	-	3.2	2.0
Policijas darba uzlabošana	1.4	3.1	2.8	0.8	1.0	1.1	-
Azartspēļu ierobežošana	0.1	-	-	-	-	-	1.1
Izglītības un bērnu problēmas	**7.2**	**9.4**	**8.2**	**6.3**	**7.6**	**5.0**	**10.3**
Izglītības problēmas	6.4	8.5	8.2	5.7	7.6	3.4	8.3
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	0.9	0.9	-	1.6	-	1.6	1.1
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	**5.8**	**4.9**	**3.8**	**9.2**	**5.9**	**5.0**	**6.8**
Korupcijas mazināšana	2.6	4.9	1.1	6.0	0.9	1.8	4.0
Veselības aizsardzības problēmas	**5.3**	**7.8**	**5.1**	**5.7**	**2.5**	**3.6**	**11.5**
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	**4.7**	**3.3**	**2.9**	**5.6**	**4.6**	**5.5**	**5.6**

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=813)	Centra rajons (n=95)	Vidzemes priekšp. (n=196)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=187)	Ziemeļu rajons (n=102)
Ekonomiskās problēmas	**3.9**	**3.2**	**3.5**	**4.9**	**3.1**	**2.1**	**8.6**
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	2.2	-	1.9	4.9	2.2	0.6	2.6
Nodokļi	0.7	-	-	-	-	0.4	4.8
Tūrisma attīstība	0.5	2.1	1.0	-	-	-	1.0
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	0.2	1.0	-	-	0.9	-	-
Kultūras, izklaides problēmas	**3.5**	**1.0**	**4.3**	**1.4**	**3.7**	**4.4**	**3.1**
Sporta dzīves problēmas	**2.5**	**5.1**	**1.6**	**3.2**	**2.0**	**3.5**	**0.9**
Nacionālās un etniskās problēmas	**1.4**	**-**	**1.8**	**0.9**	**1.7**	**1.9**	**-**
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības	**0.8**	**1.2**	**0.6**	**0.7**	**1.0**	**1.0**	**1.0**
Iedzīvotāju informēšana	**0.7**	**1.2**	**0.9**	**0.8**	**-**	**0.5**	**1.1**
Ekoloģiskā situācija	**0.6**	**0.9**	**1.1**	**0.8**	**-**	**-**	**1.1**
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	**0.3**	**1.2**	**-**	**-**	**-**	**-**	**-**
Pilsētas attīstība kopumā	**0.1**	**-**	**-**	**0.8**	**-**	**0.5**	**-**
Citas problēmas	**2.8**	**3.3**	**3.9**	**5.0**	**0.8**	**2.7**	**-**
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	**3.6**	**4.1**	**4.6**	**2.8**	**1.9**	**2.8**	**6.4**
Nav problēmu	**0.6**	**4.6**	**-**	**-**	**1.1**	**-**	**2.1**
Nav atbildes	**11.2**	**3.6**	**17.3**	**7.3**	**22.8**	**6.2**	**3.7**

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

2023.gada jūnijā 26% respondentu bija apmierināti ar Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā, bet Domes sniegumu bezdarba mazināšanā atzinīgi vērtēja 19% aptaujāto Rīga iedzīvotāju.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

18% pētījuma dalībnieku 2023.gada jūnijā atbildēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: 12% respondentu to norādīja par sevi, un vēl 8% - par saviem ģimenes locekļiem.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā minēja aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatizglītību, publiskajā sektorā strādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2023.gada jūnijā starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 13% respondentu (t.sk. sociālās problēmas minēja 4%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"* sniedza 26% respondentu, bet atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"* – 38% aptaujāto rīdzinieku.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 38%, bet negatīvi – 50%.

Salīdzinājumā ar 2022.gada novembri, 2023.gada jūnijā respondentu viedoklis par Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā ir nedaudz uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no -12.9 līdz -11.4.

Ja analizē sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā Domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā atzinīgi vērtēja sievietes, respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Savukārt kritisku vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecuma no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 17% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (10% - paši, 7% - kāds ģimenes loceklis). Šis rādītājs kopš 2022.gada novembra nav

mainījies (11.2022.: 17%, 07.2023.: 17%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti vecuma no 35 līdz 44 un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Vērtējot Domes darbu **bezdarba mazināšanā**, apmierināti ar to 2023.gada jūnijā kopumā bija 19% respondentu, bet neapmierinātību ar šo jomu pauda 52%.

Ja salīdzina 2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datus, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums Domes sniegumam 2023.gada vasarā ir uzlabojies (indekss ir paaugstinājies no -31.0 līdz -28.3).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu šajā jomā pauda respondenti vecuma grupās 18-24, 35-44 un 55-64 gadi, aptaujātie ar vidējo izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā izteica respondenti vecuma grupās 25-34 un 45-54 gadi, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, publiskajā sektora nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētu iedzīvotāji.

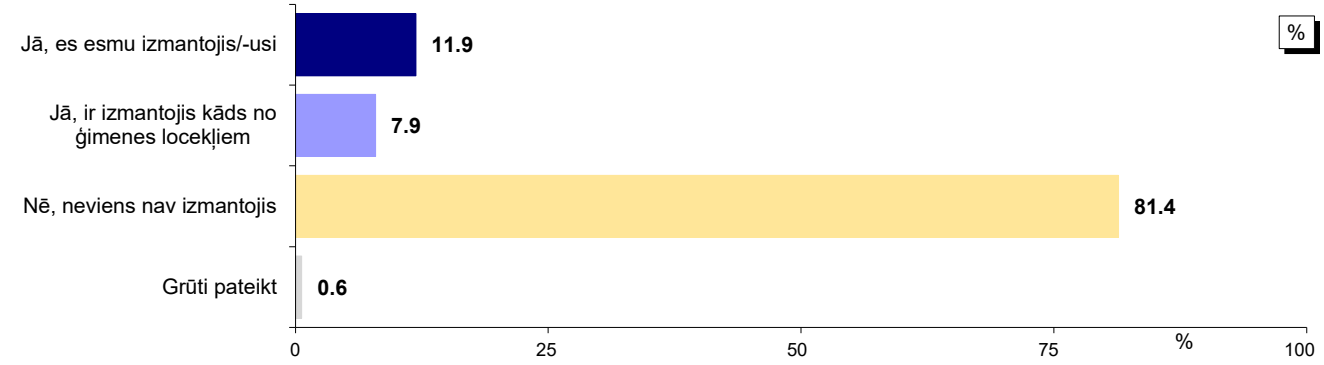
No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes sniegumu bezdarba mazināšanā 2023.gada jūnijā bija 22%, bet neapmierināti – 67%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

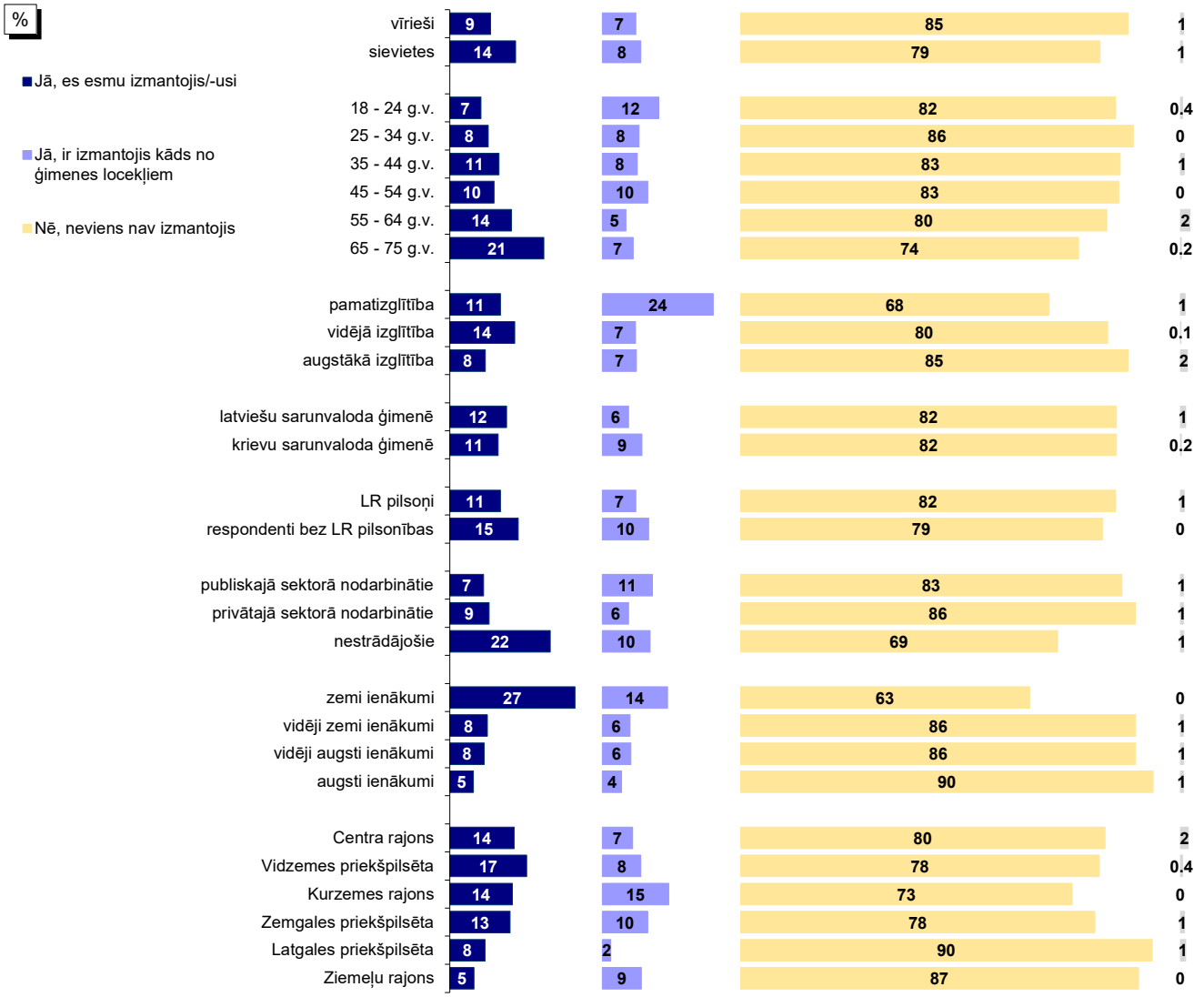
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=813

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

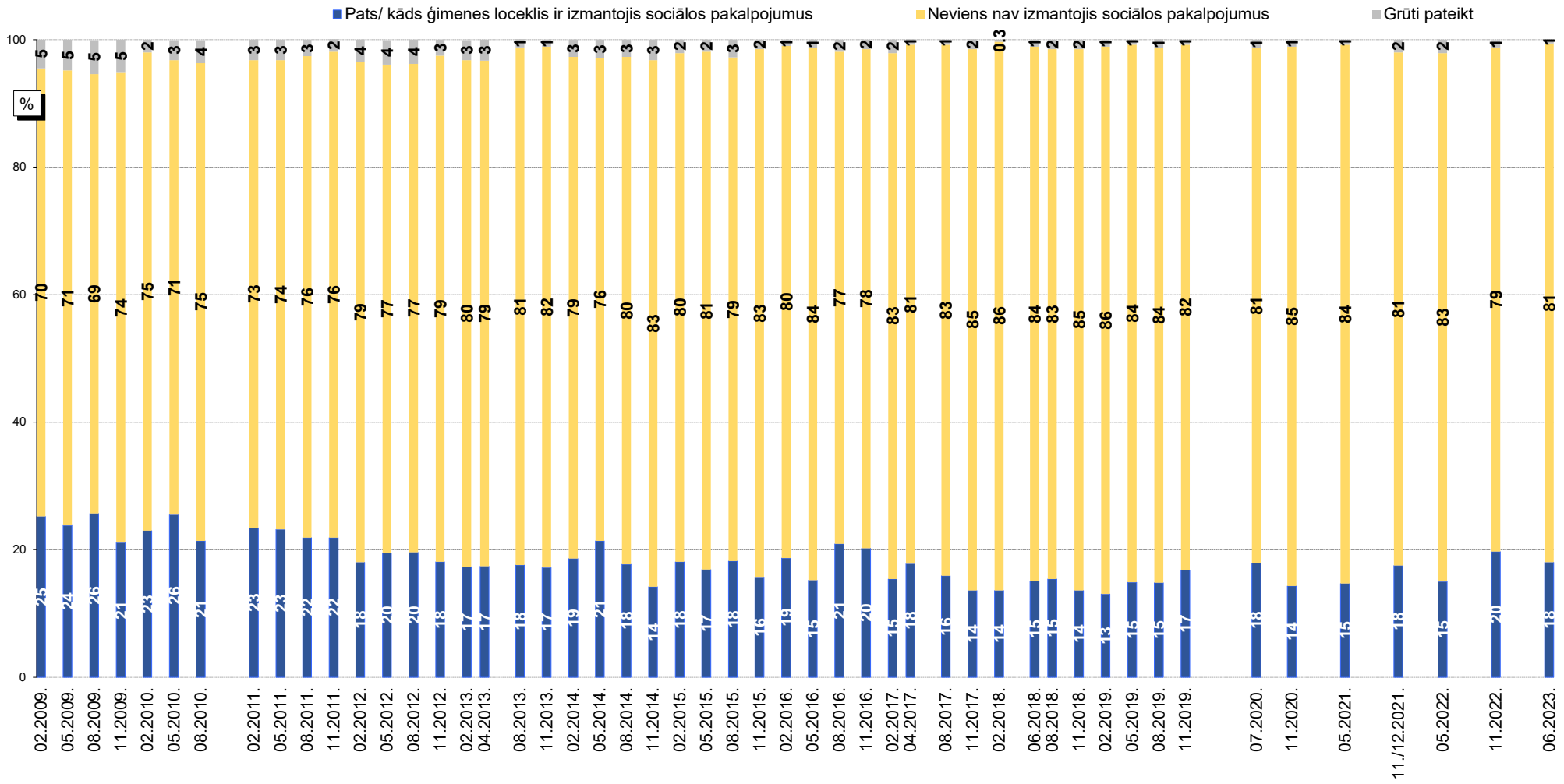
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

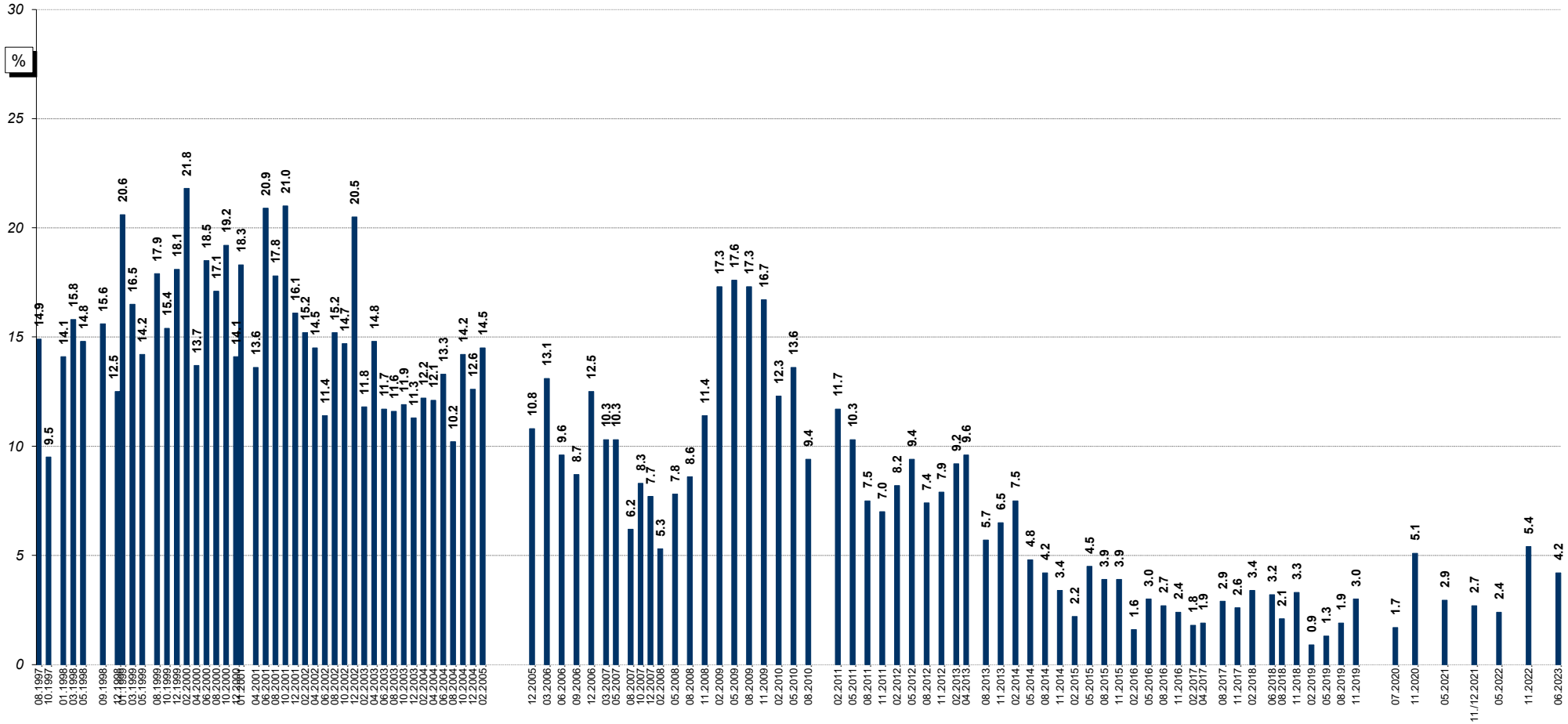
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



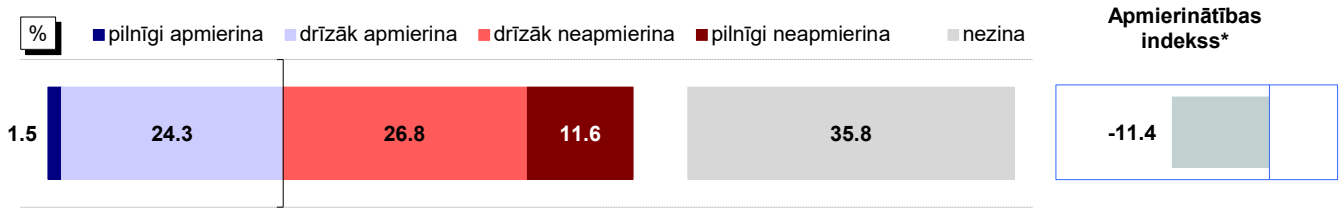
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

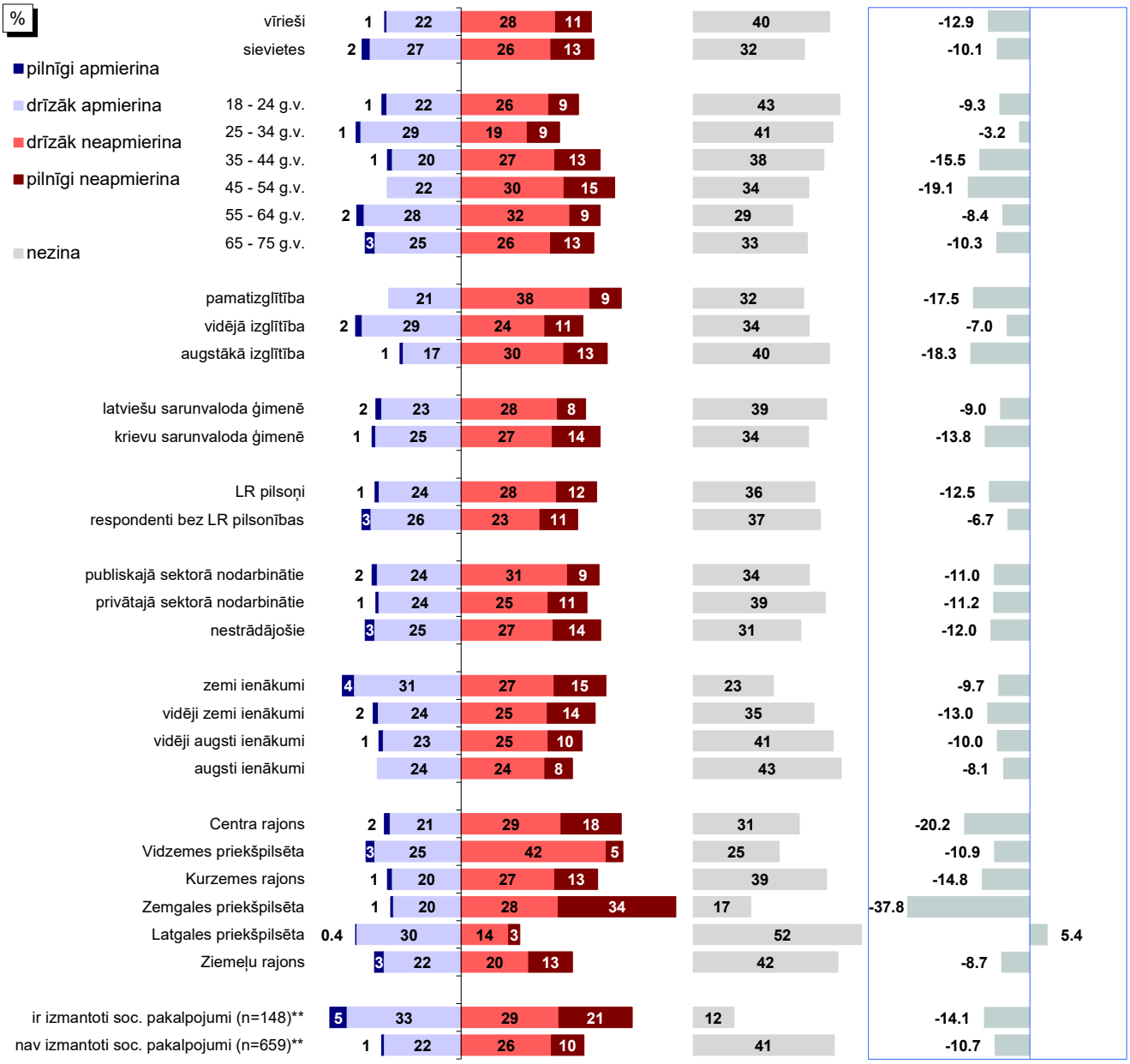
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

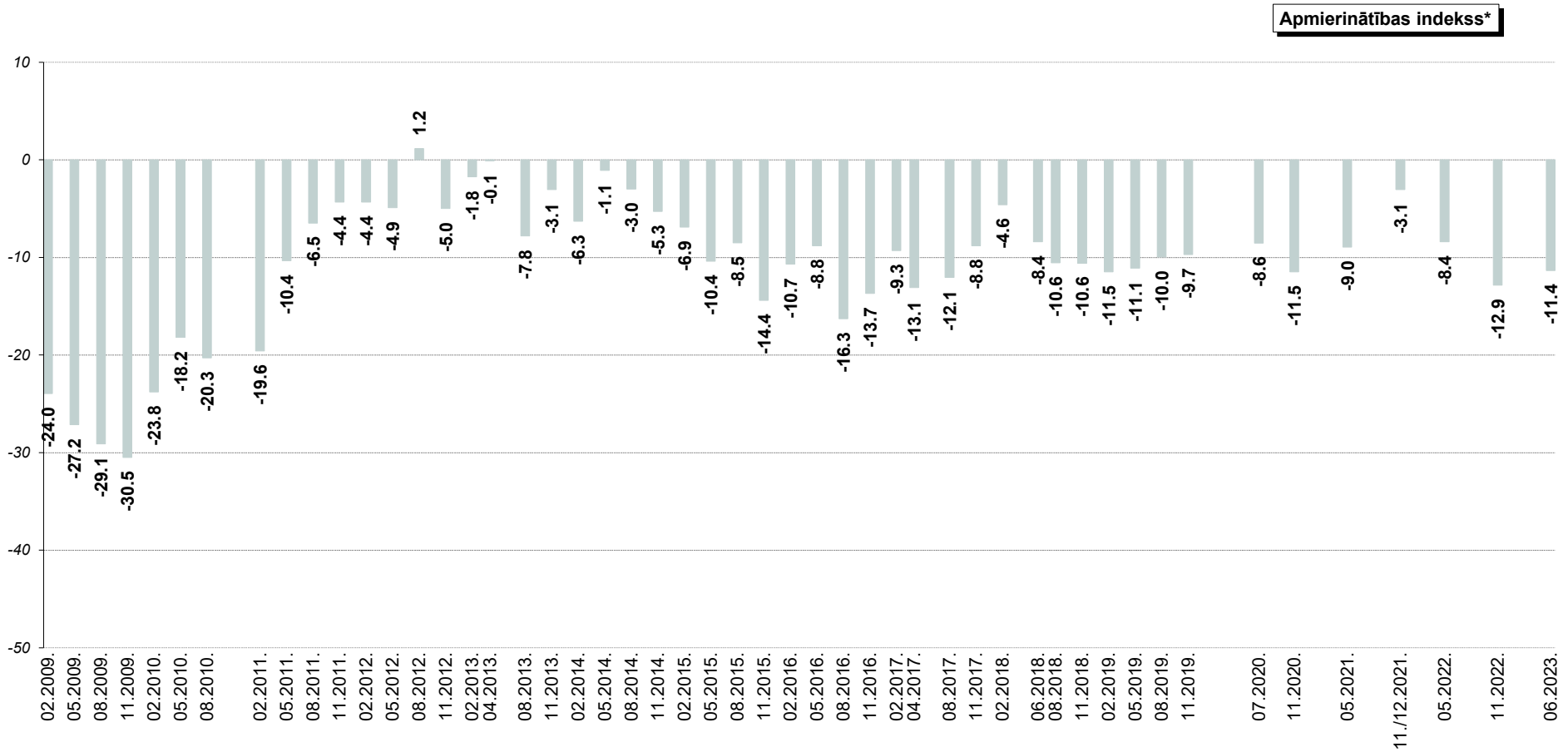
**Atbildes uz jautājumu *"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"*

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

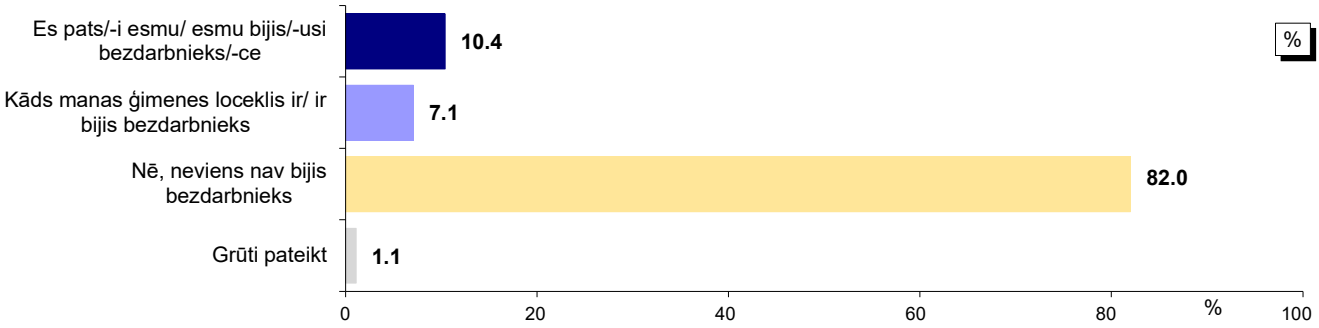


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

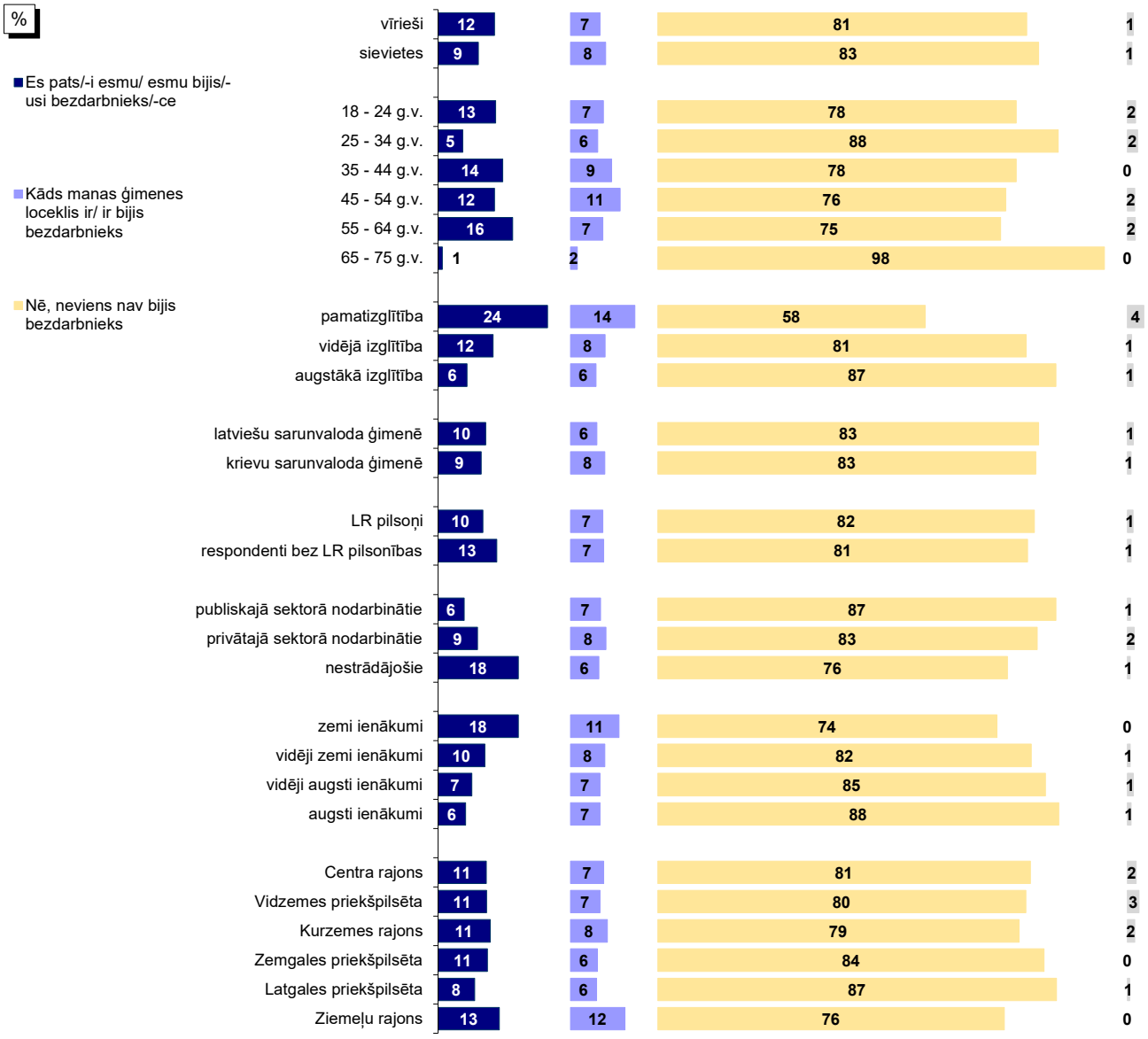
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=813

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

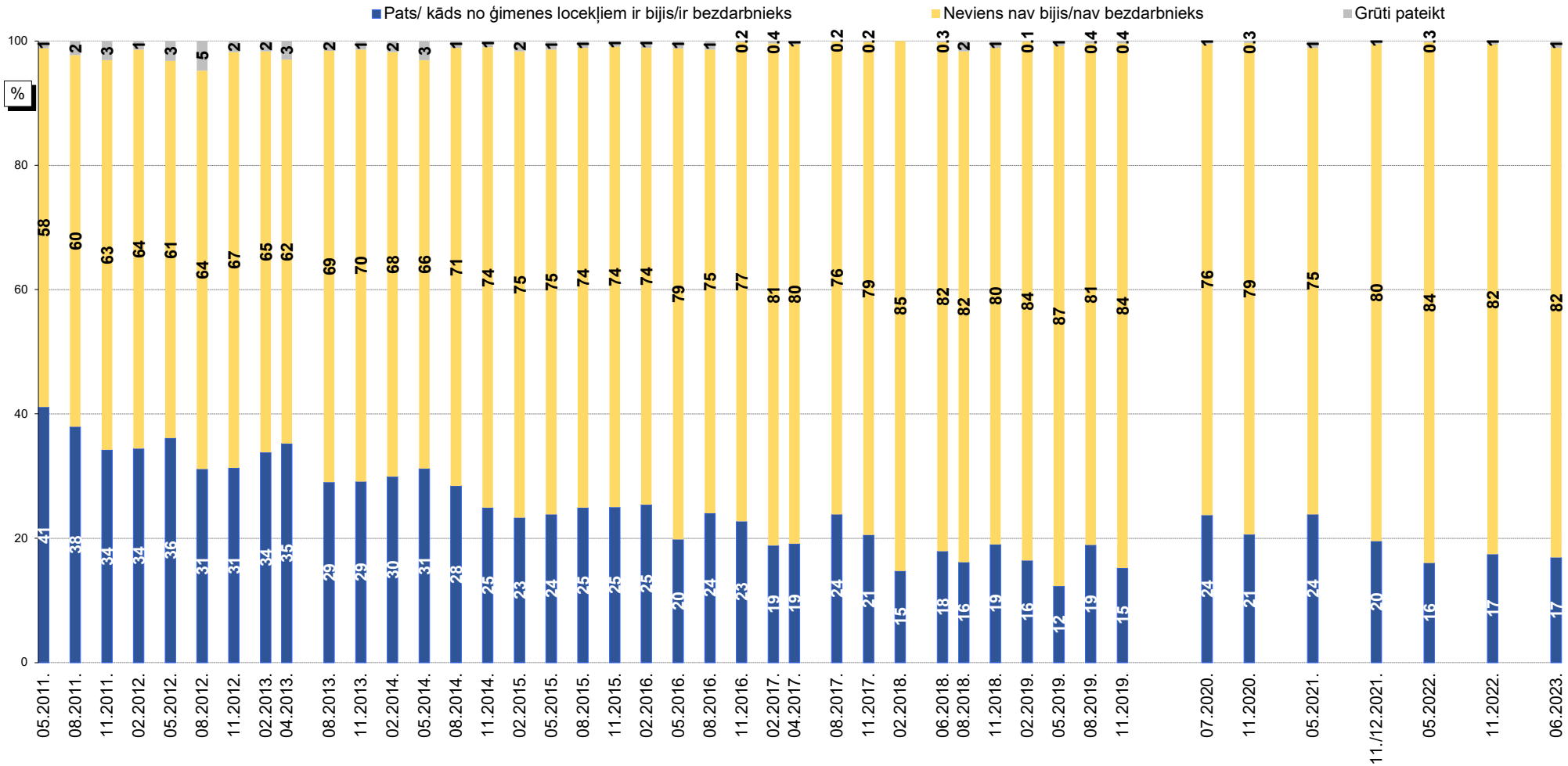
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.

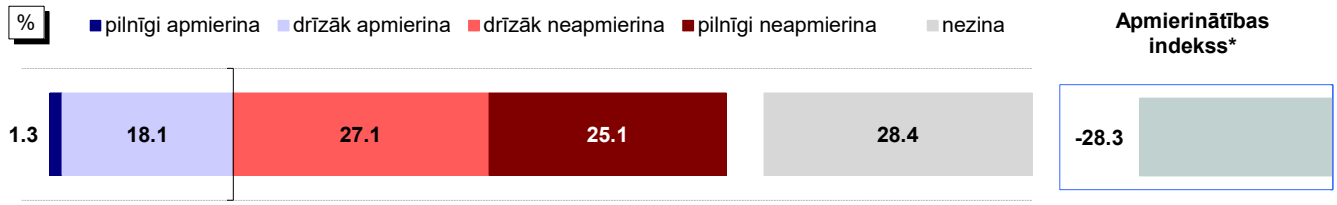


Bāzes: visi respondenti

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

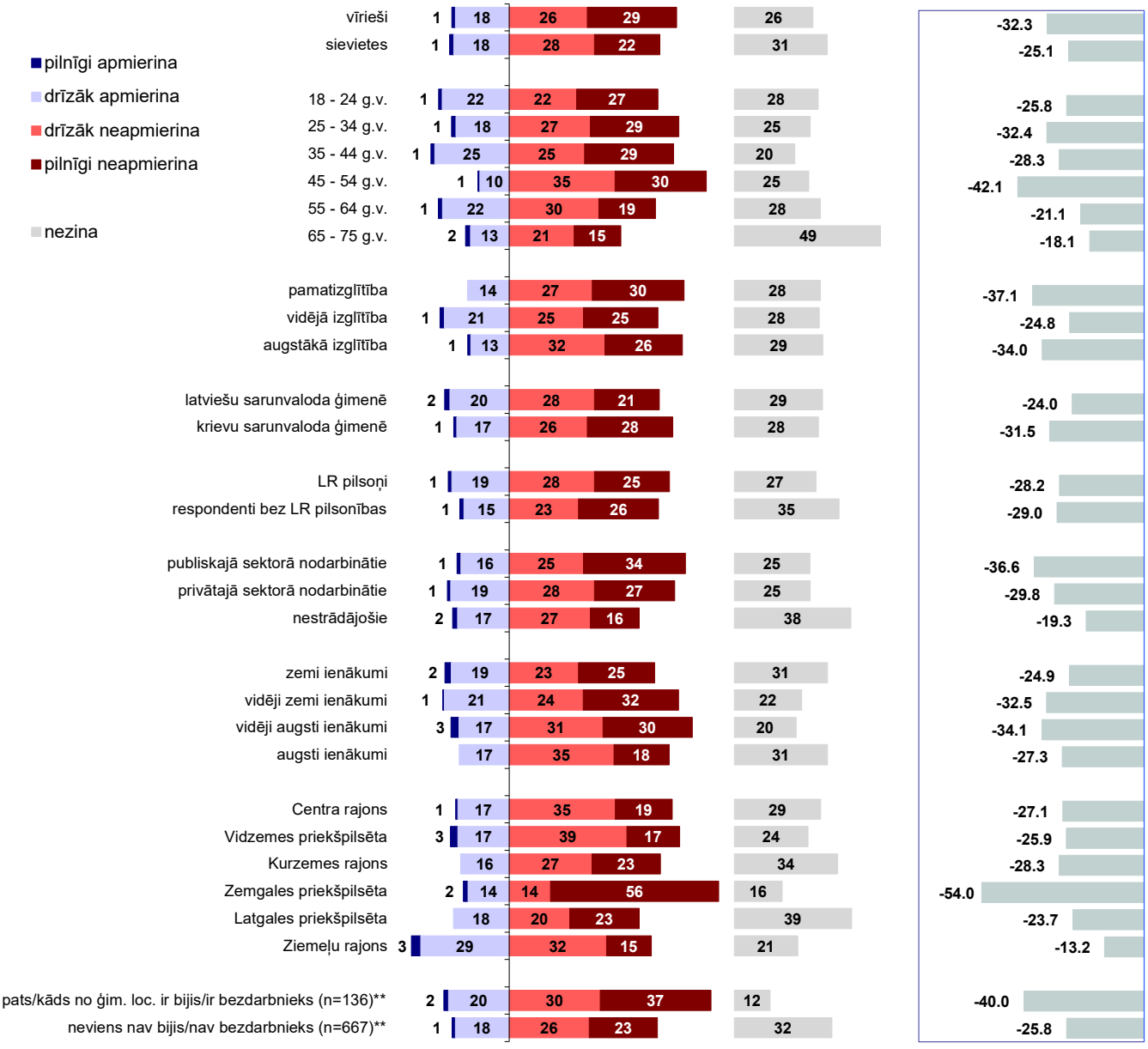
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



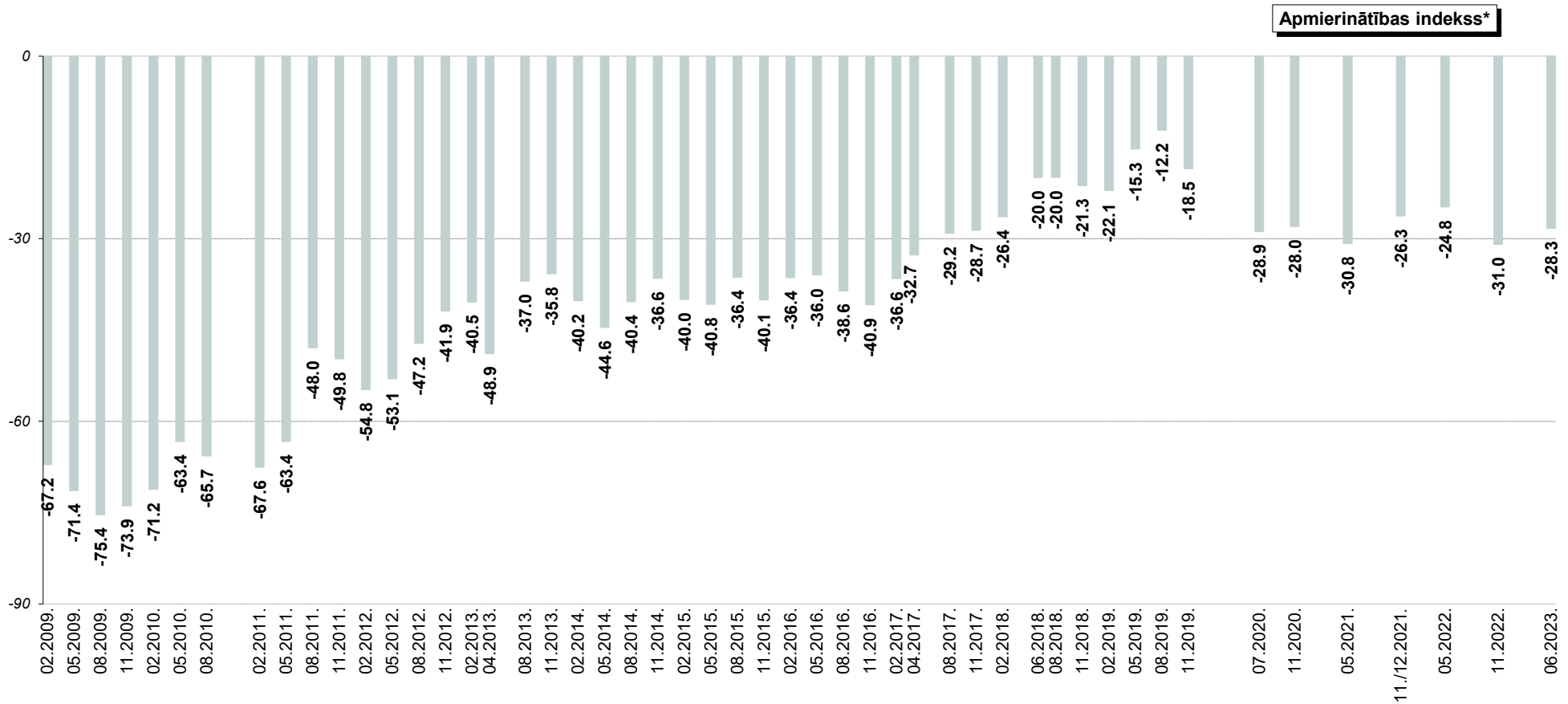
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*
**Atbildes uz jautājumu *"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"*

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

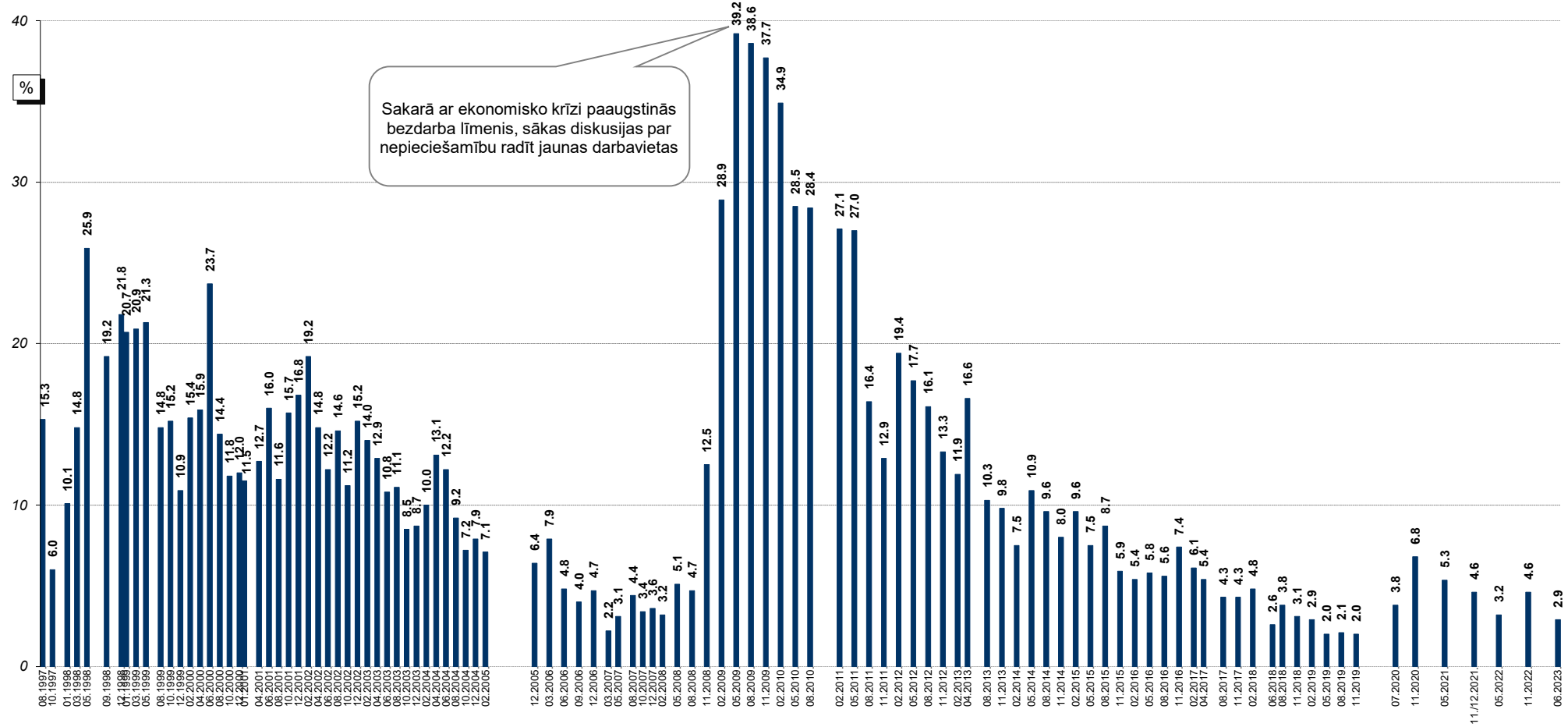
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Vērtējot Domes darbu, sniedzot dažādus komunālos pakalpojumus, 76% respondentu 2023.gada jūnijā bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu, 71% - ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu, bet 65% - ar siltumapgādes nodrošināšanu.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2023.gada jūnijā bija apmierināti (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā. Negatīvu vērtējumu (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) Domes darbam šajā jomā sniedza 26% rīdzinieku.

2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2023.gada jūnijā iedzīvotāju vērtējums Domes darba komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā būtiski nav mainījies (11.2022.: +23.3, 07.2023.: +23.7).

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā visbiežāk bija Centra rajona (75%) un Latgales priekšpilsētas (79%) iedzīvotāji. Citos rajonos pozitīvi vērtējumi sniegti retāk (64%-71%).

Vērtējot Rīgas domes darbu **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā, atzinīgu attieksmi (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) kopumā pauda 76% respondentu. Kritiski noskaņoti (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 21% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina 2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāju attieksme pret ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu 2023.gada jūnijā ir nedaudz pasliktinājusies (11.2022.: +31.1, 07.2023.: +30.3).

Visbiežāk Rīgas domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā pozitīvi vērtēja Centra rajona (82%) un Ziemeļu rajona (80%) iedzīvotāji Citos rajonos atzinīgu vērtējumu īpatsvars bija robežās no 73% līdz 78%.

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **siltumapgādes nodrošināšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) pauda 65% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet negatīvu (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) – 28% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot ar 2022.gada novembri, 2023.gada jūnijā, apmierinātības indekss ir samazinājies, bet pavisam nebūtiski (11.2022.: +20.9, 07.2023.: +20.2).

Salīdzinoši biežāk apmierināti ar Domes darbu siltumapgādes nodrošināšanā bija Centra rajonā (70%), Latgales priekšpilsētā (72%) un Ziemeļu rajonā (72%) dzīvojošie, bet retāk apmierinātību pauda Kurzemes rajona (57%), Zemgales priekšpilsētas (61%) un Vidzemes priekšpilsētas (63%) iedzīvotāji.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

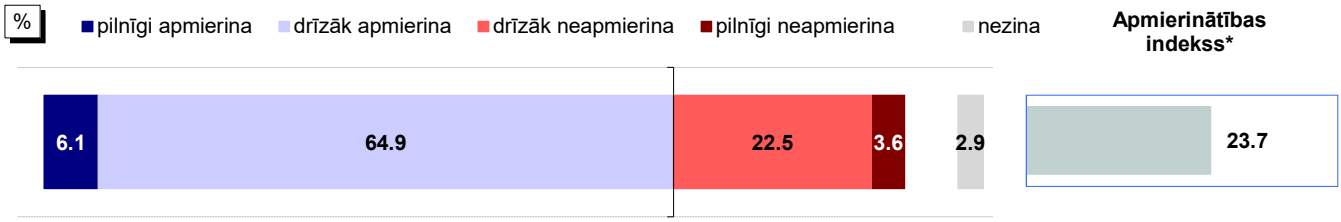
2023.gada jūnijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām pilsētā 5% pētījuma dalībnieku spontāni minēja dažādas komunālo pakalpojumu problēmas. Pētījuma dalībnieki norādījuši uz problēmām ar ūdens kvalitāti un patēriņa aprēķinu u.c. problēmām. Jāmin, ka, salīdzinot ar 2022.gada novembri, komunālo problēmu aktualitāte ir mazinājusies (11.2022.: 10%, 07.2023.: 5%), kas varētu būt saistīts ar apkures sezonas beigām.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

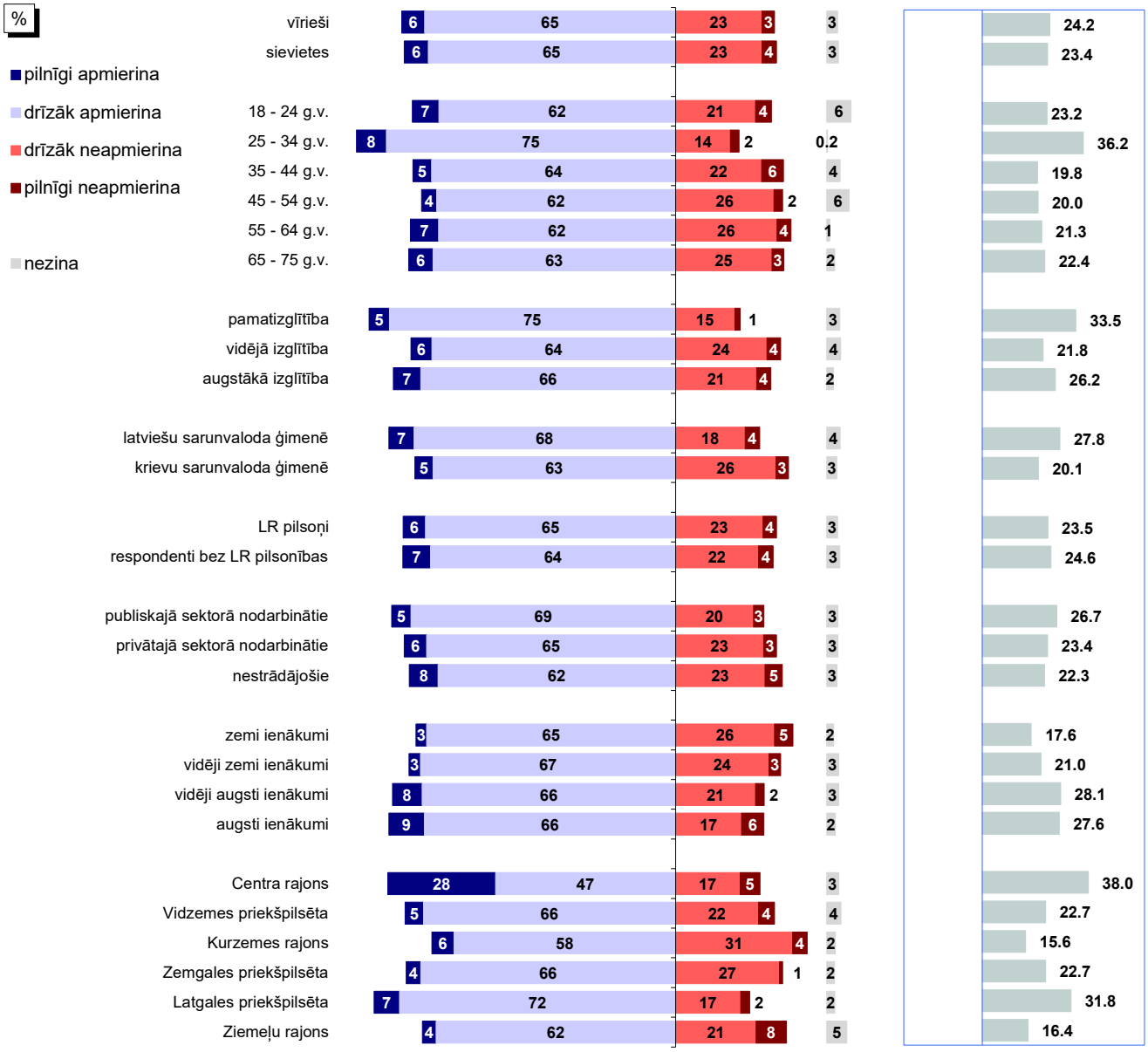
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

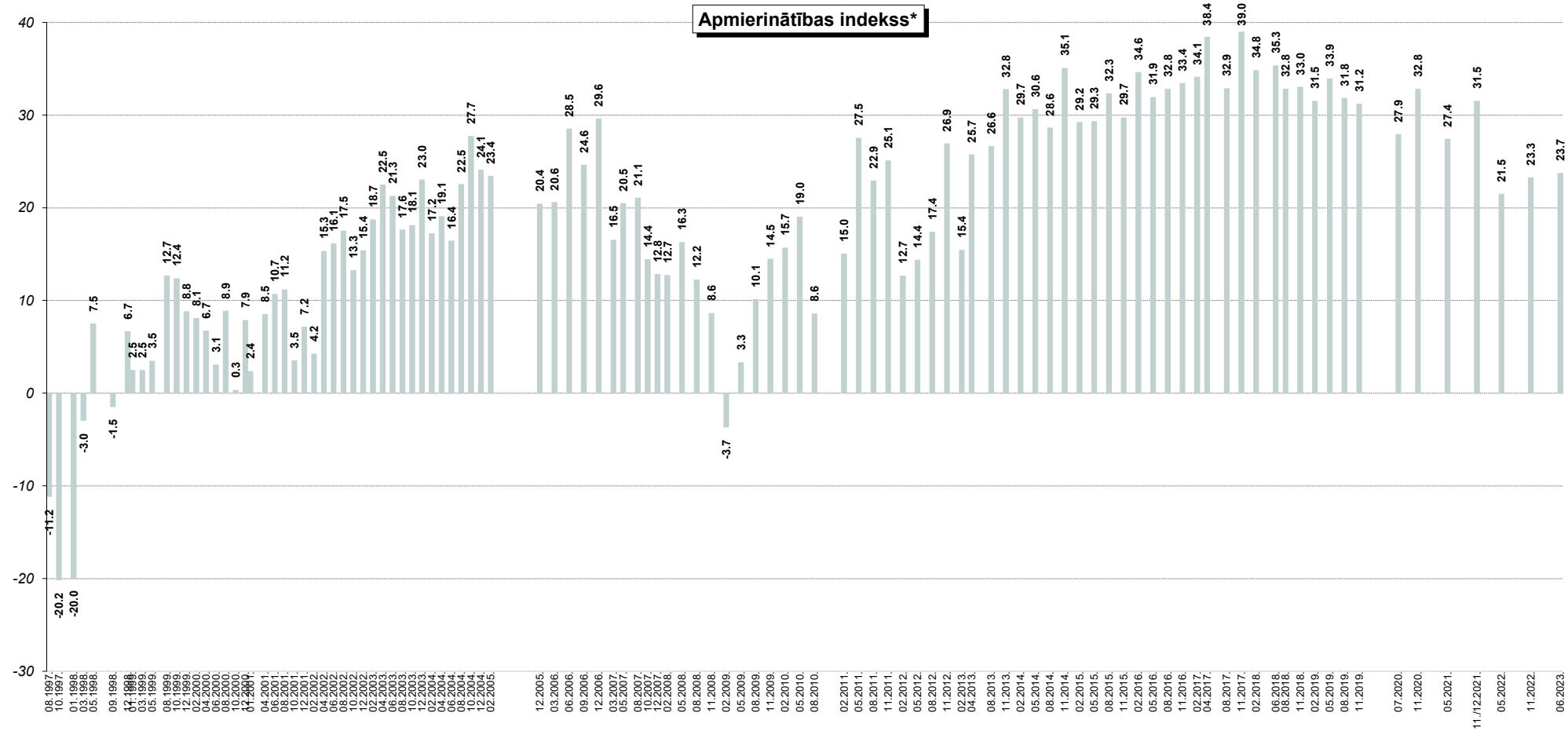
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

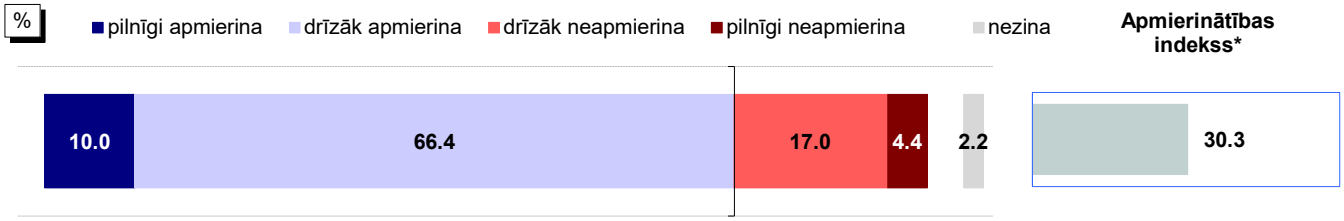


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

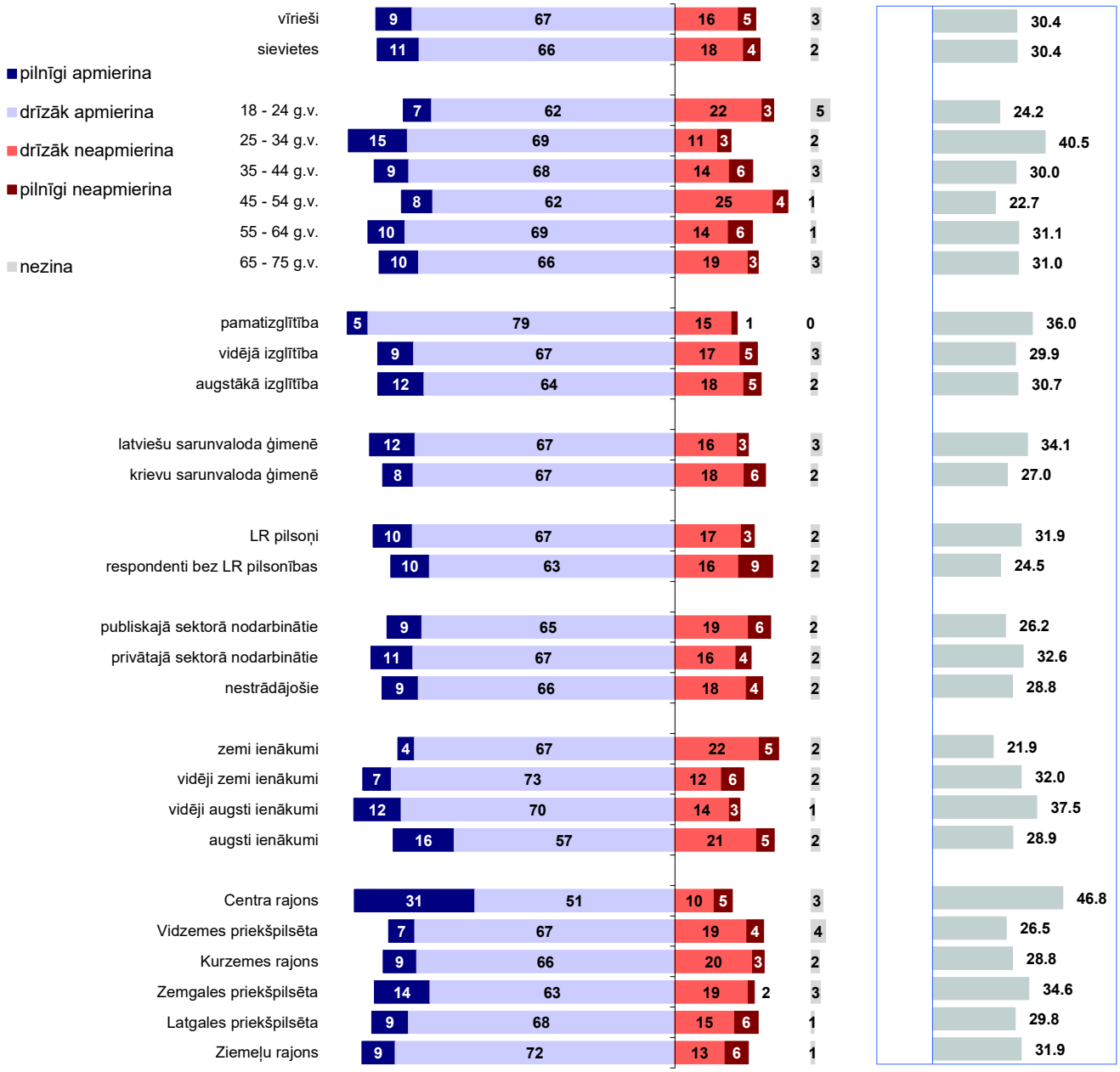
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

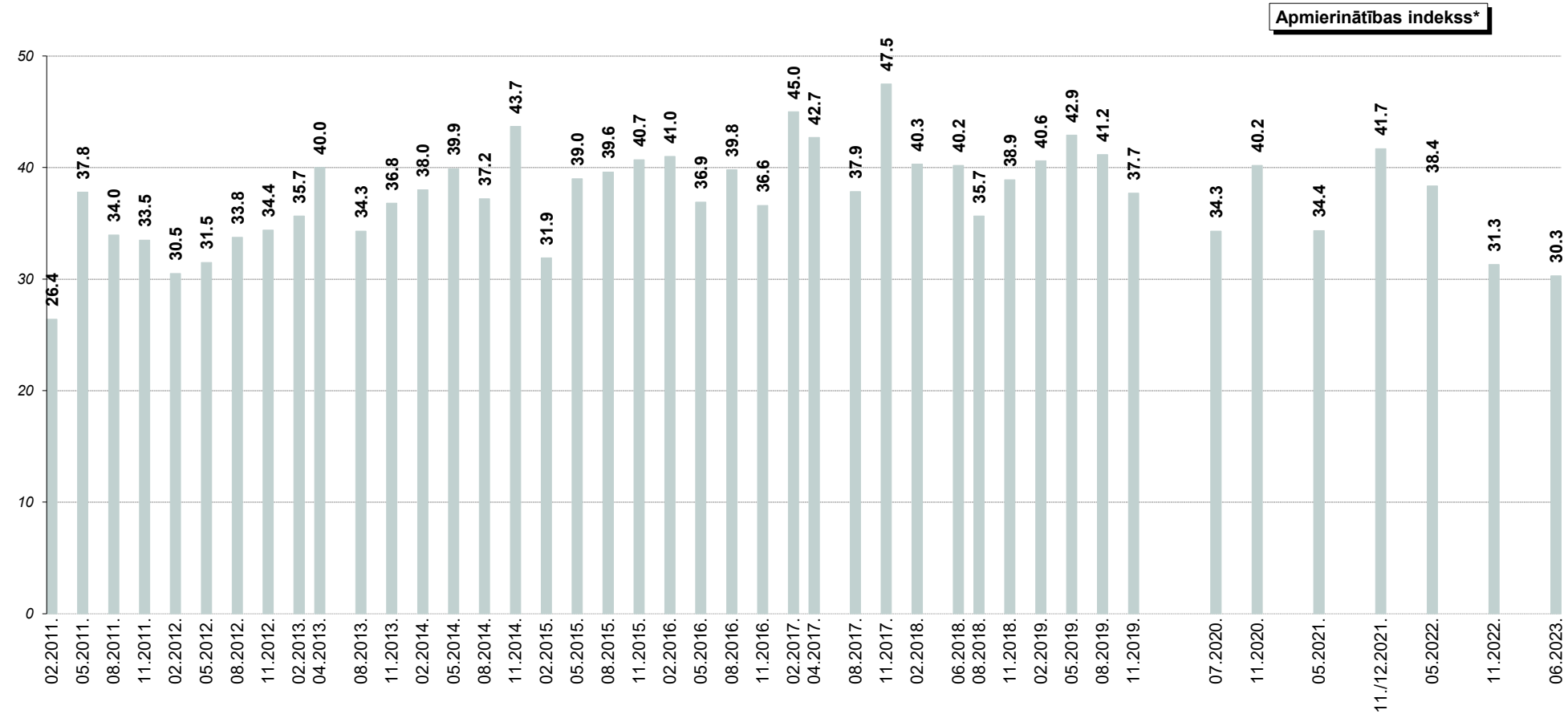
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

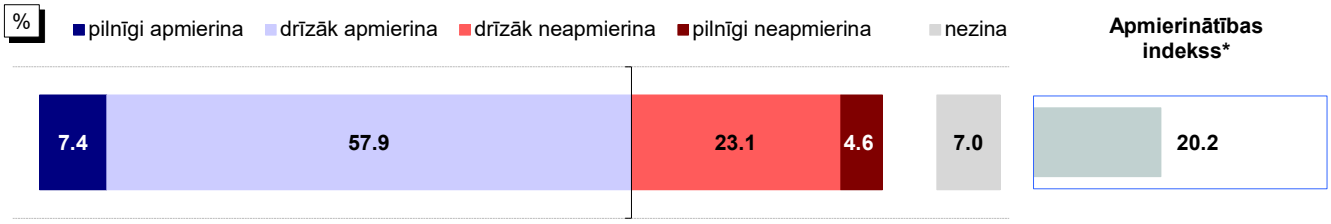


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

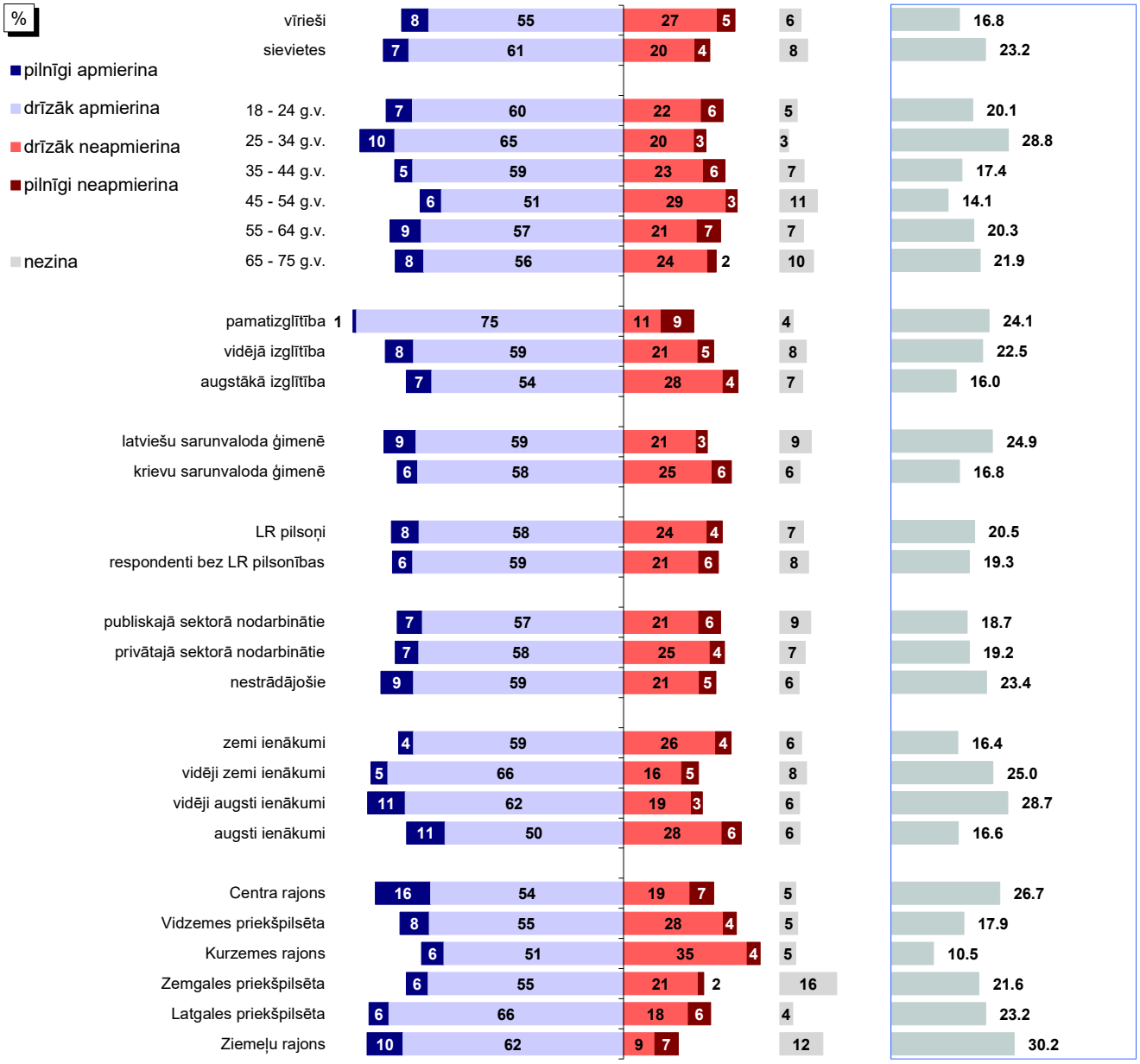
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

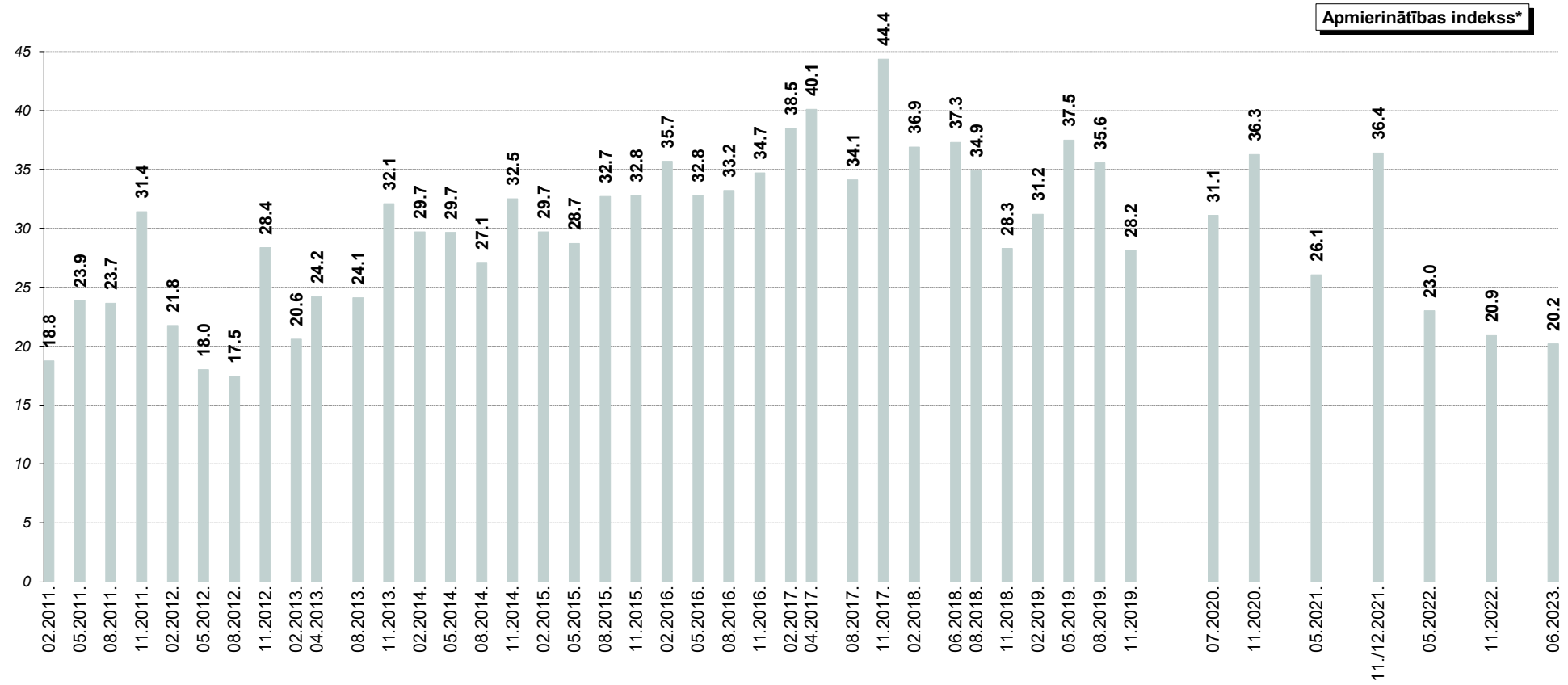
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

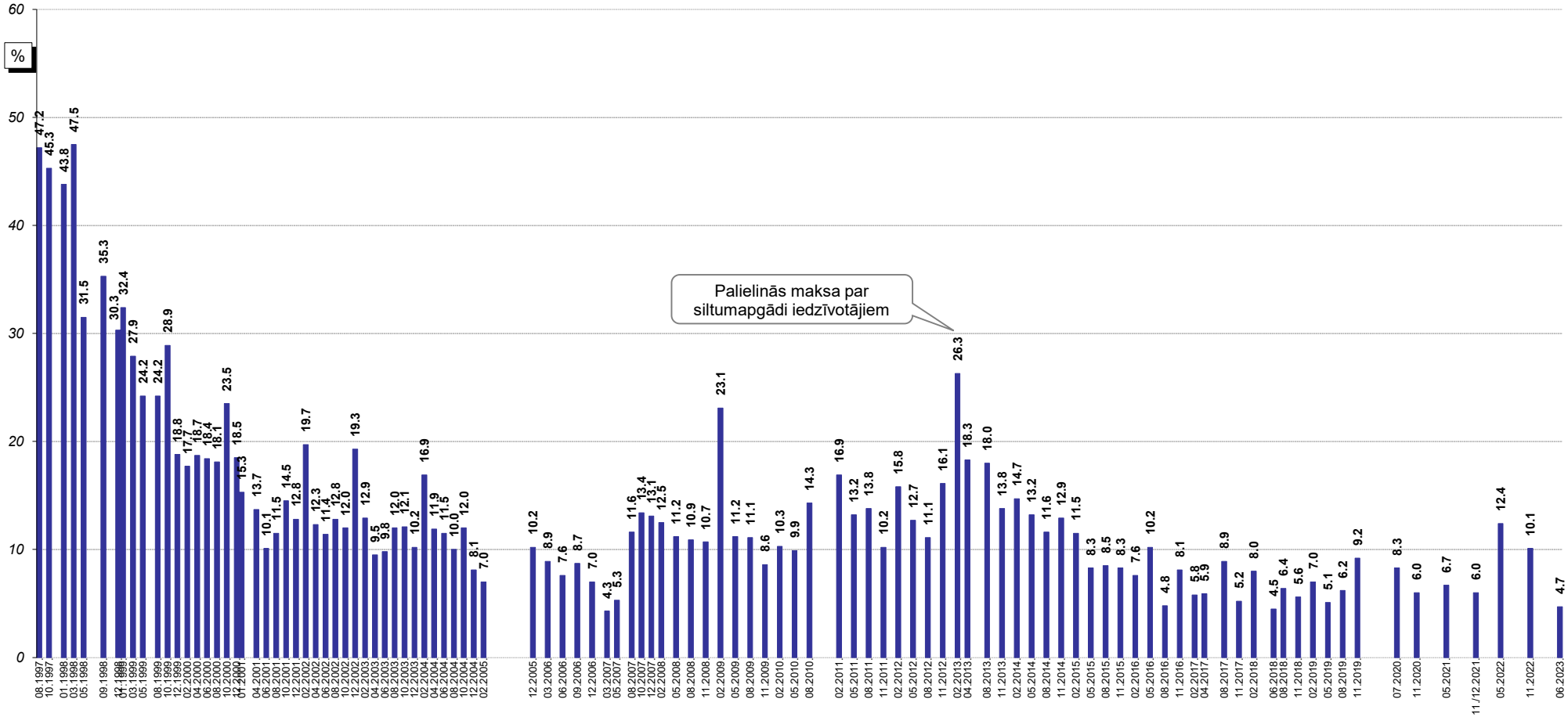


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes <u>"komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"</u>* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Pētījuma dati liecina, ka 2023.gada jūnijā 1% respondentu atbildēja, ka paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Pozitīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija 16% pētījuma dalībnieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

Kā jau tika minēts, 1% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju norādīja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 0.3% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem. Iepriekšējā pētījumā (11.2022.) to bija atzinuši 2%.

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Kopumā 16% aptaujāto rīdzinieku noradīja, ka ir apmierināti (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) ar Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, bet neapmierinātību ar Domes sniegumu šajā jomā pauda 35% pētījuma dalībnieku.

Apmierinātības indekss 2023.gada jūnijā, salīdzinot ar 2022.gada novembri, ir pasliktinājies no -15.6 līdz -17.8.

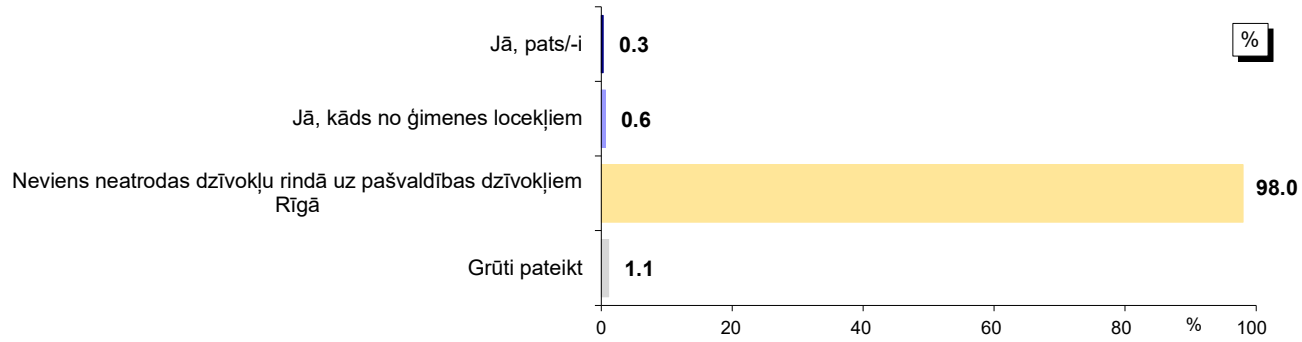
Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, vērojams, ka Vidzemes priekšpilsētas (22%) iedzīvotāji visbiežāk pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti atzinīgi. Retāk pozitīvus vērtējumus sniedza Centra rajonā (15%), Kurzemes rajonā (13%), Zemgales priekšpilsētā (14%), Latgales priekšpilsētā (17%) un Ziemeļu rajonā (7%) dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 17% respondentu, bet negatīvu – 56% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

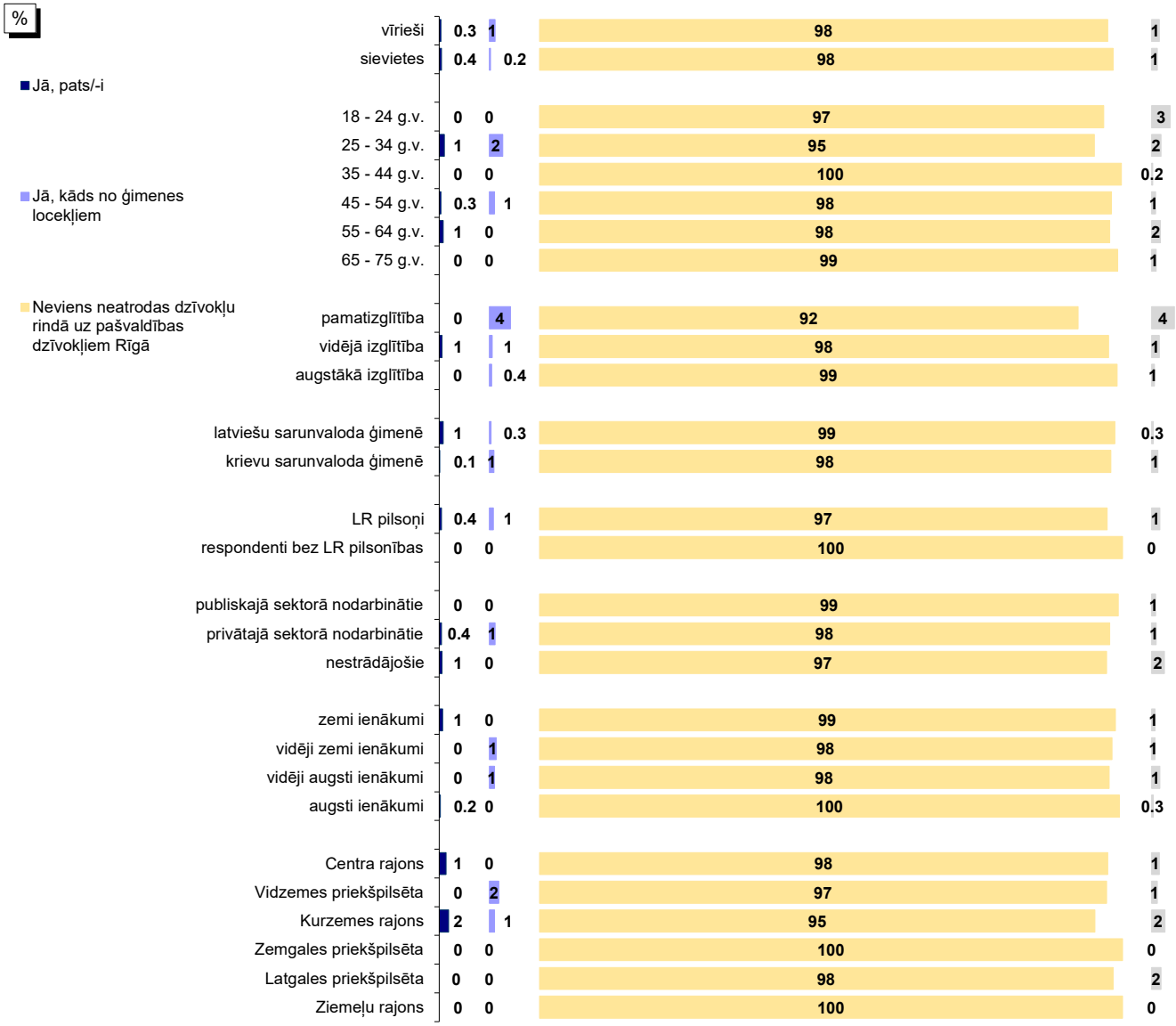
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=813

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

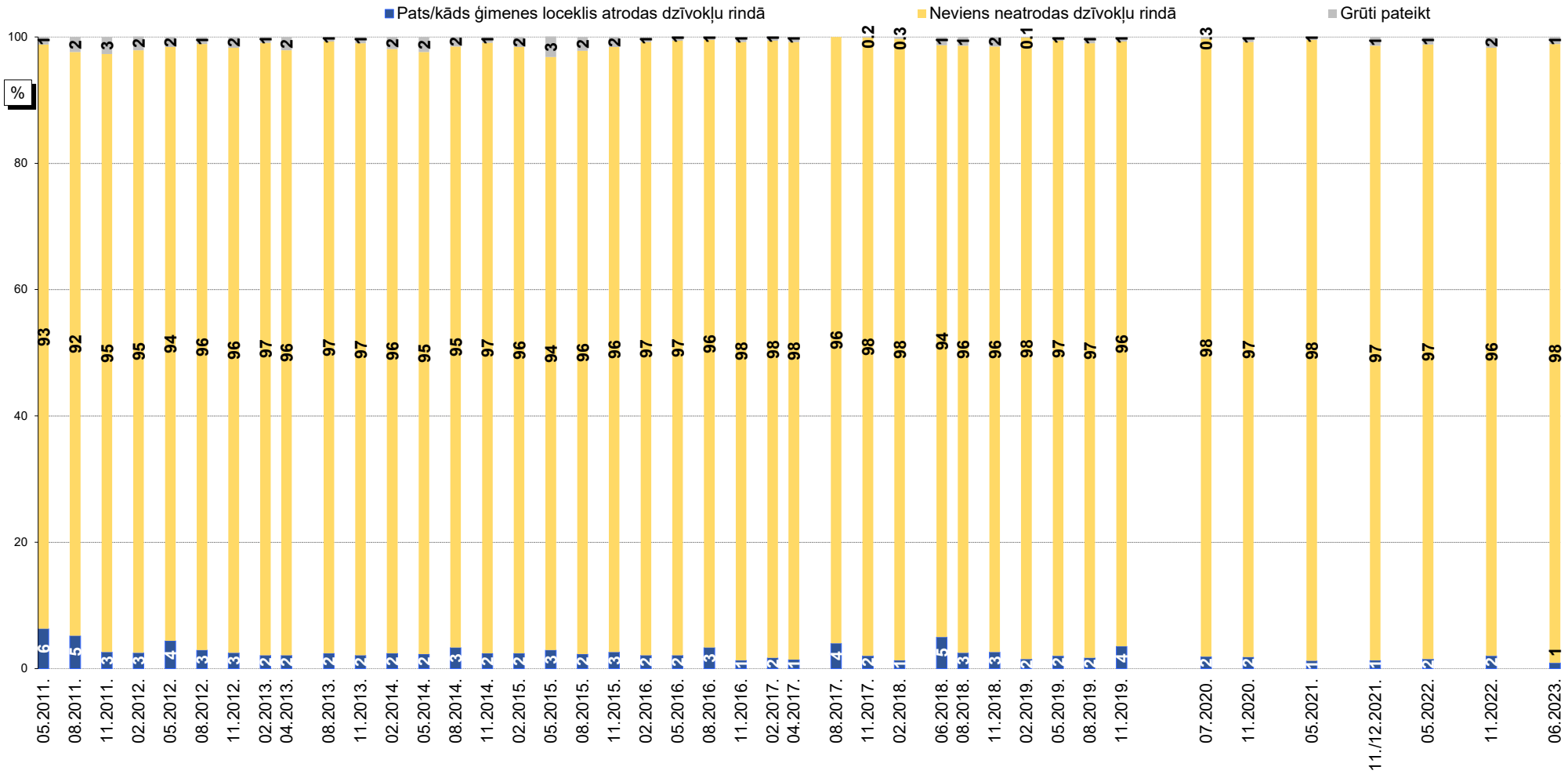
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

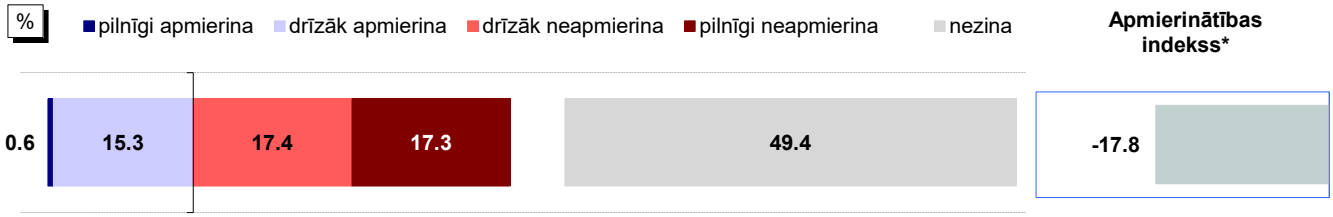
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

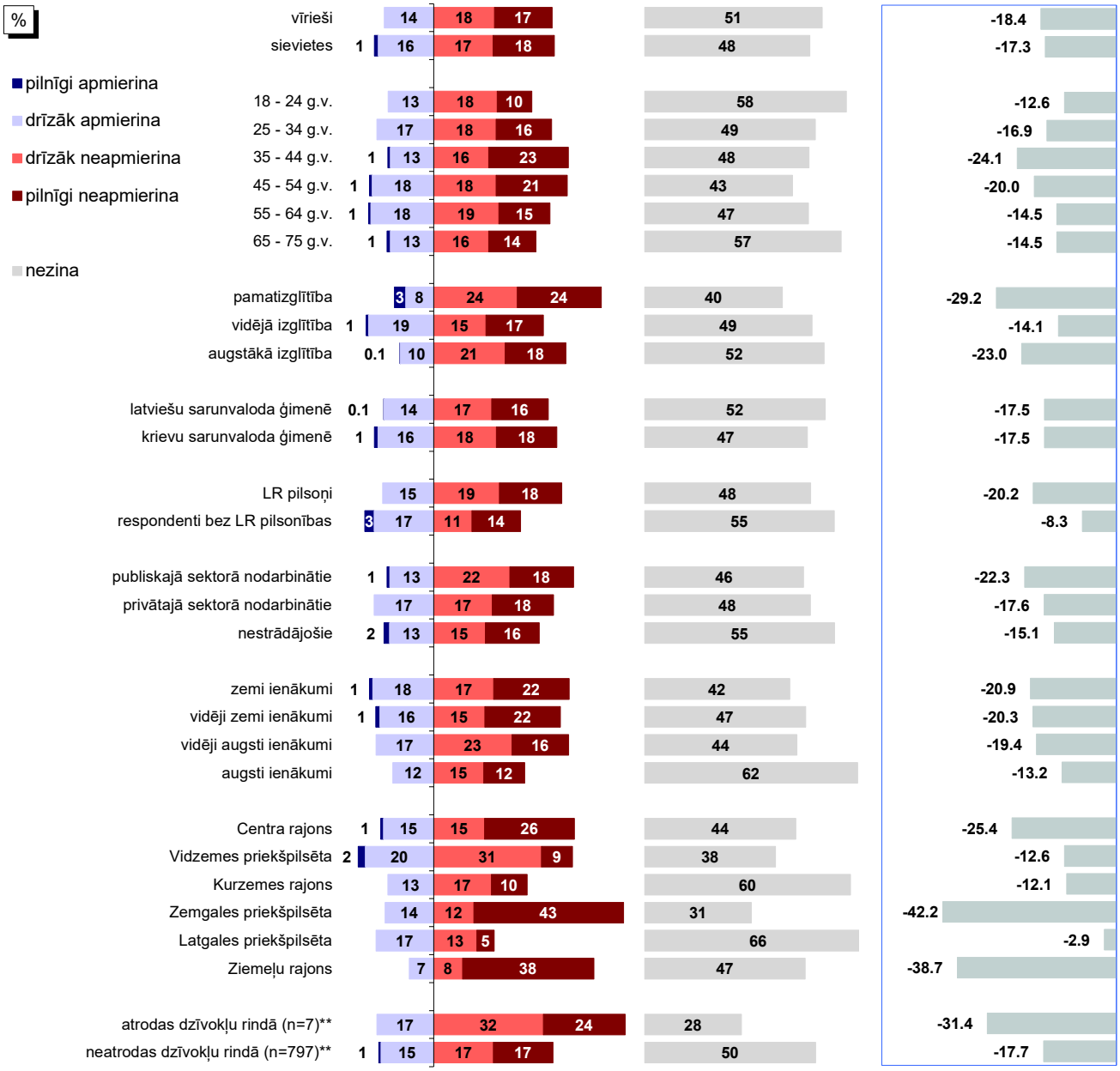
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. :"Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

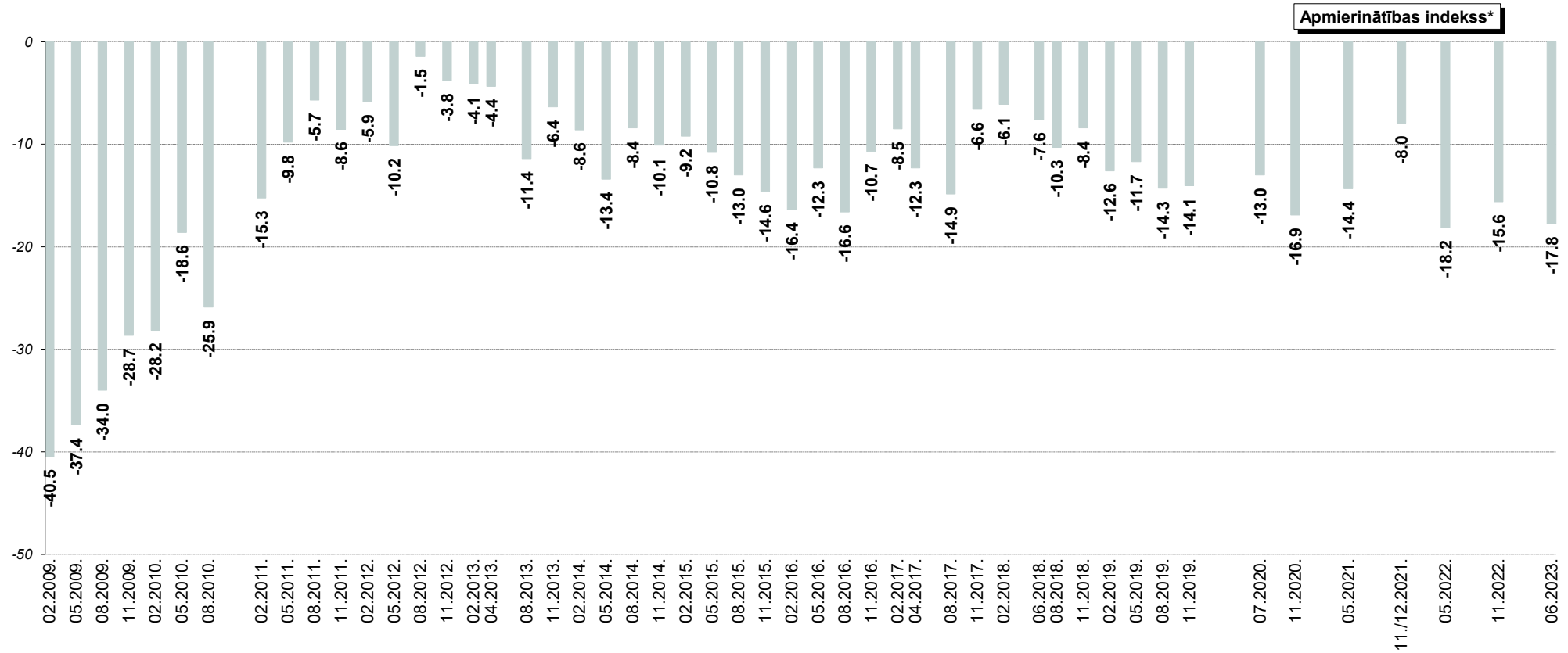
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Atbildes uz jautājumu *"Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"*

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. :"Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt *"dzīvokļu jautājumu risināšanu"*. Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma *"palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)"*.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Lūgti sniegt vērtējumu pašvaldības teritorijas uzturēšanai, 52% respondentu atzinīgi vērtēja pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 75% - pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, 20% - ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, bet 66% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

2023.gada jūnijā 52% pētījuma dalībnieku pauda atzinīgu attieksmi (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) pret Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) Domes darbam šajā jomā sniedza 45% respondentu.

2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums jomai ir uzlabojies (indekss ir pakāpies no -0.4 līdz +1.5).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka vairāk nekā puse Centra rajona (61%), Vidzemes priekšpilsētas (55%), Kurzemes rajona (58%) un Ziemeļu rajona (51%) iedzīvotāju pašvaldības teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu vērtēja atzinīgi, bet mazāk kā puse apmierināto ar šo jomu bija Latgales priekšpilsētā (49%) un Zemgales priekšpilsētā (42%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Kopumā 75% aptaujāto rīdzinieku bija apmierināti ar Rīgas domes sniegumu **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**. Neapmierinātību ar šo jomu kopumā pauda 22% respondentu.

Salīdzinot ar 2022.gada novembri, 2023.gada jūnijā ir redzams ievērojams vērtējuma kāpums: indekss no +10.1 (kas ir bijis kritiskākais vērtējums pēdējo desmit gadu laikā) ir pakāpies līdz +31.8.

Jāmin, ka Latgales priekšpilsētas (82%), Kurzemes rajona (80%) un Centra rajona (79%) iedzīvotāji bija biežāk apmierināti ar pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu nekā Zemgales priekšpilsētā (70%), Vidzemes priekšpilsētā (70%) un Ziemeļu rajonā (65%) dzīvojošie.

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem viskritiskāk vērtētā joma pilsētās labiekārtošanā ir **ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts**: to atzinīgi 2023.gada jūnijā vērtēja 20% respondentu, bet kritisku vērtējumu sniedza 78% pētījuma dalībnieku.

Tiesa, salīdzinot ar 2022.gada novembri, 2023.gada jūnijā respondenti nedaudz retāk pauda kritisku attieksmi pret šo jomu (apmierinātības indekss ir paaugstinājies no -50.5 līdz -46.2).

Jāatzīmē, ka ievērojami retāk nekā citos rajonos dzīvojošie pozitīvu vērtējumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanai un remontam sniedza Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie - 6% (citos rajonos: 15%-27%).

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

2/3 (66%) aptaujāto rīdzinieku pauda atzinīgu attieksmi (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) pret Domes sniegumu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. 30% respondentu pret šo jomu bija noskaņoti kritiski (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*).

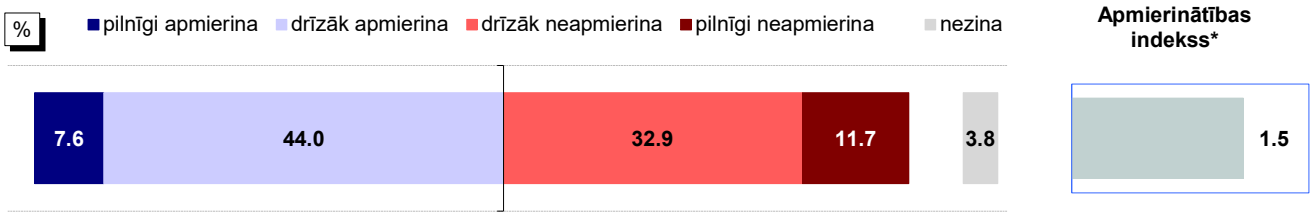
2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka kopš novembra iedzīvotāji ir kļuvuši nedaudz apmierinātāki ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu (11.2022.: +18.9, 07.2023.: +19.7).

Ir ievērojamas atšķirības iedzīvotāju vērtējumā atkarība no tā, kurā rajonā viņi dzīvo: ja Ziemeļu rajonā (87%), Kurzemes rajonā (76%), Centra rajonā (73%) un Latgales priekšpilsētā (72%) apmierināto īpatsvars bija salīdzinoši liels, tad Vidzemes priekšpilsētā (58%) un Zemgales priekšpilsētā (40%) tas bija ievērojami mazāks.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

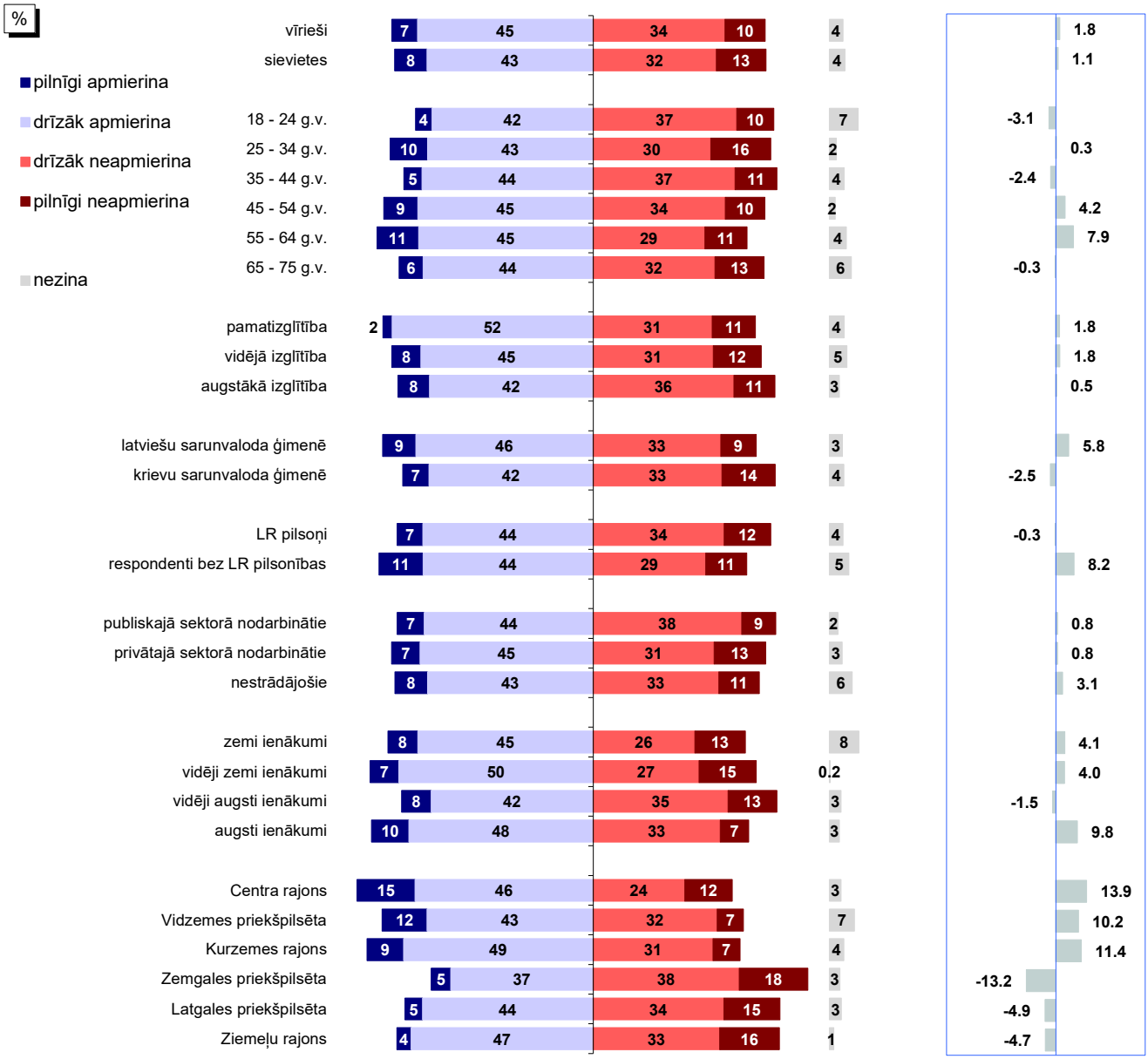
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

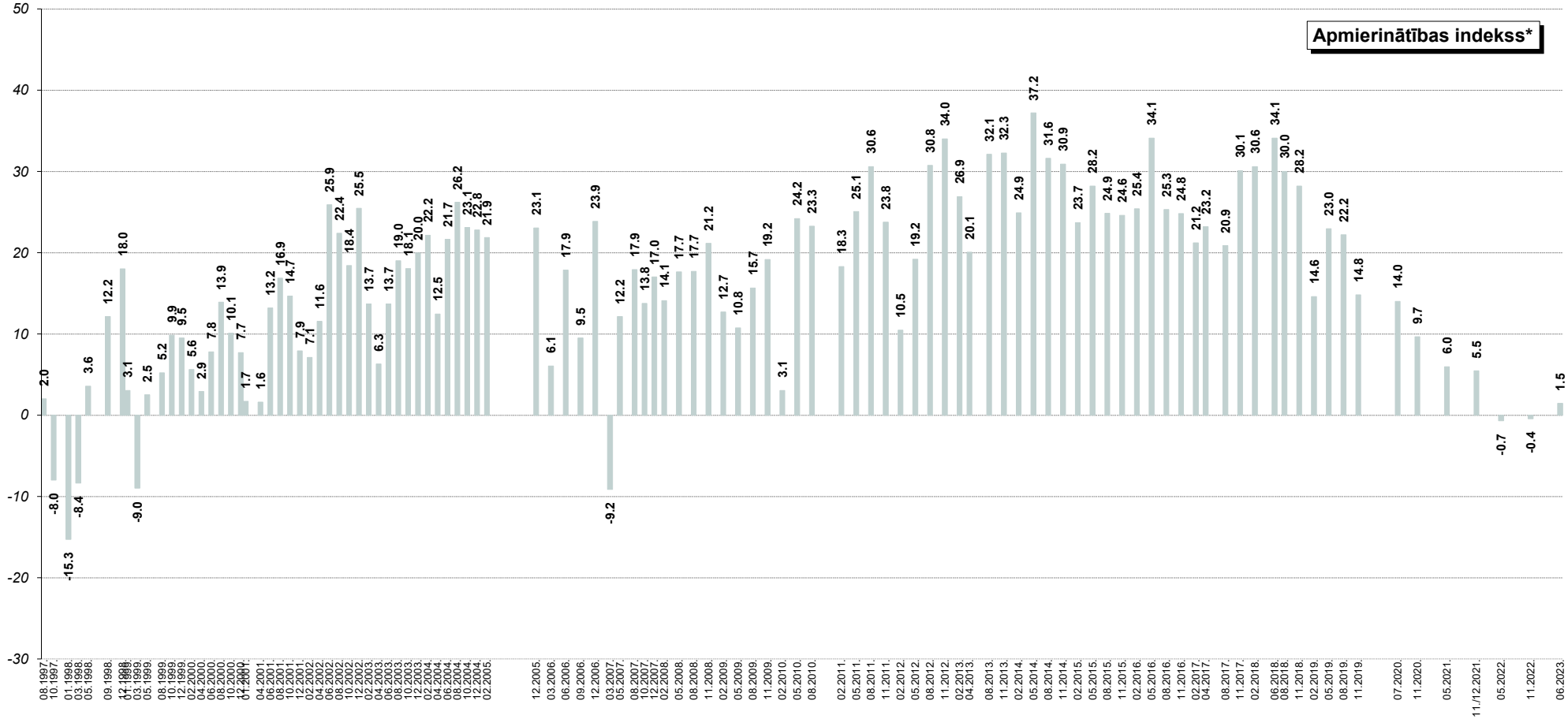
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

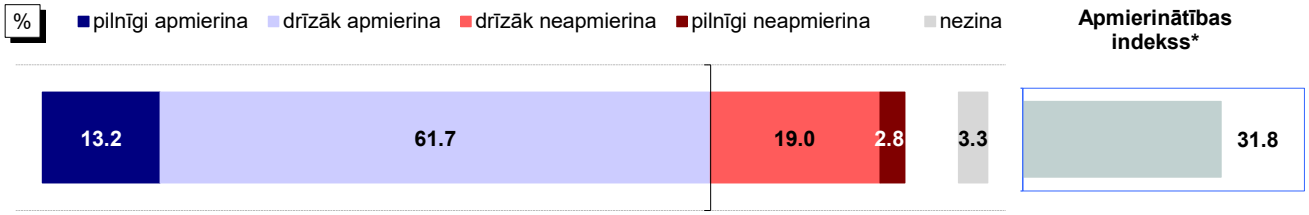
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

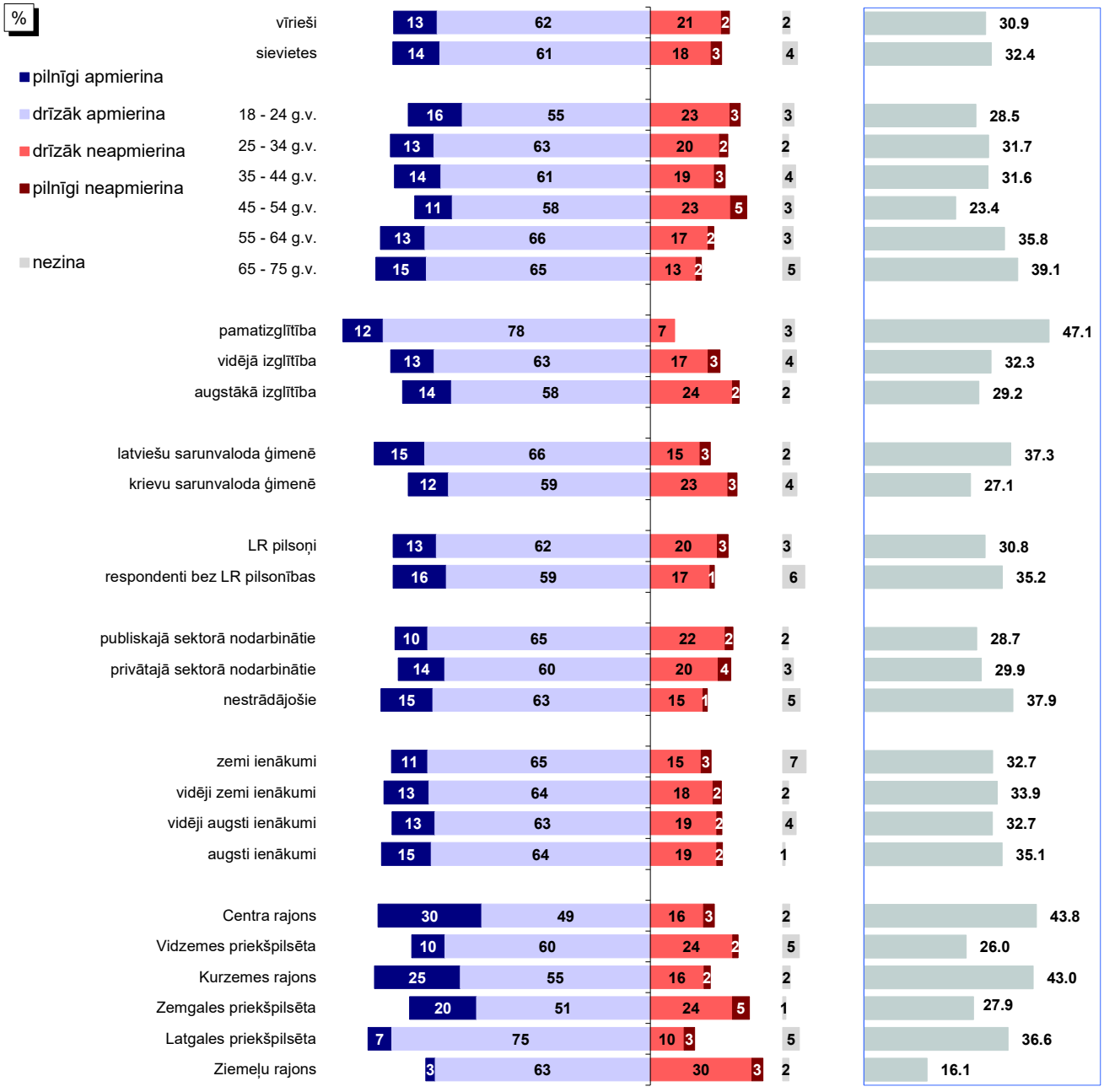
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



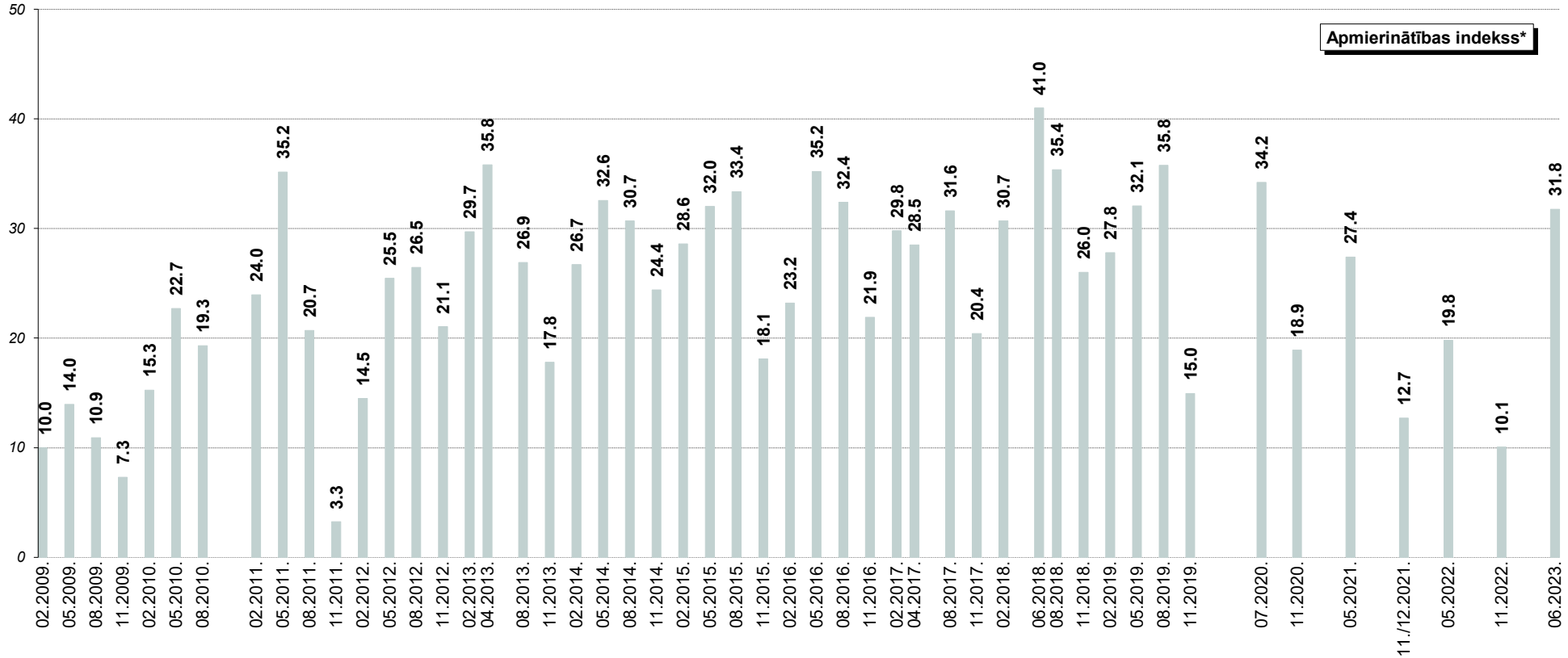
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



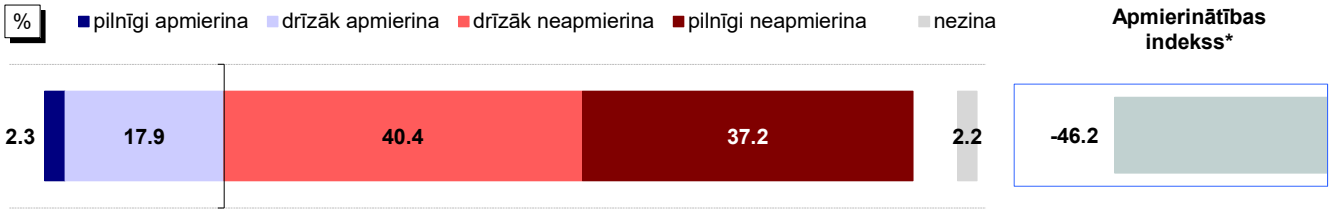
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt *"ielu apgaismojuma nodrošināšanu".* Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma *"pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".*

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

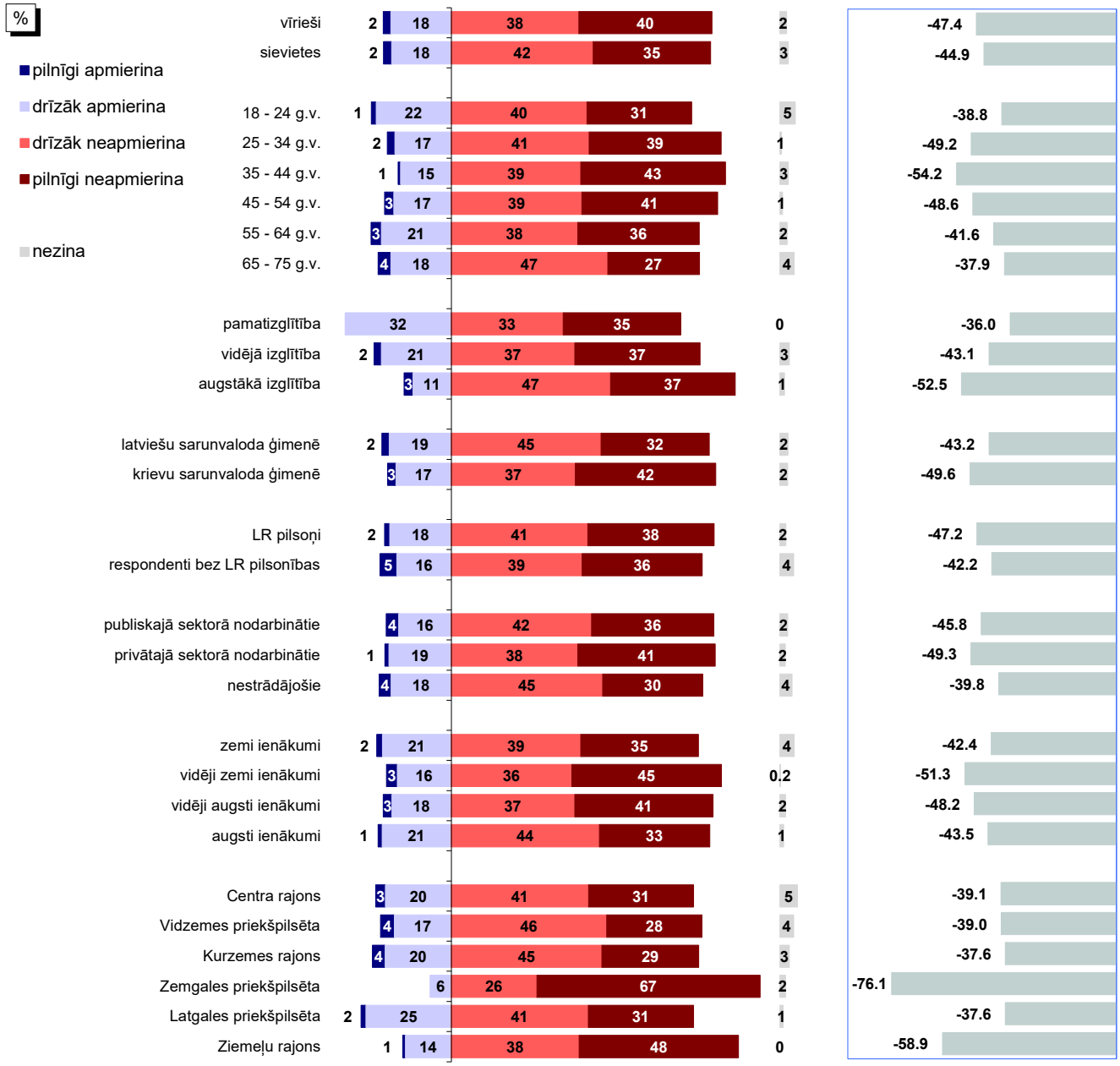
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

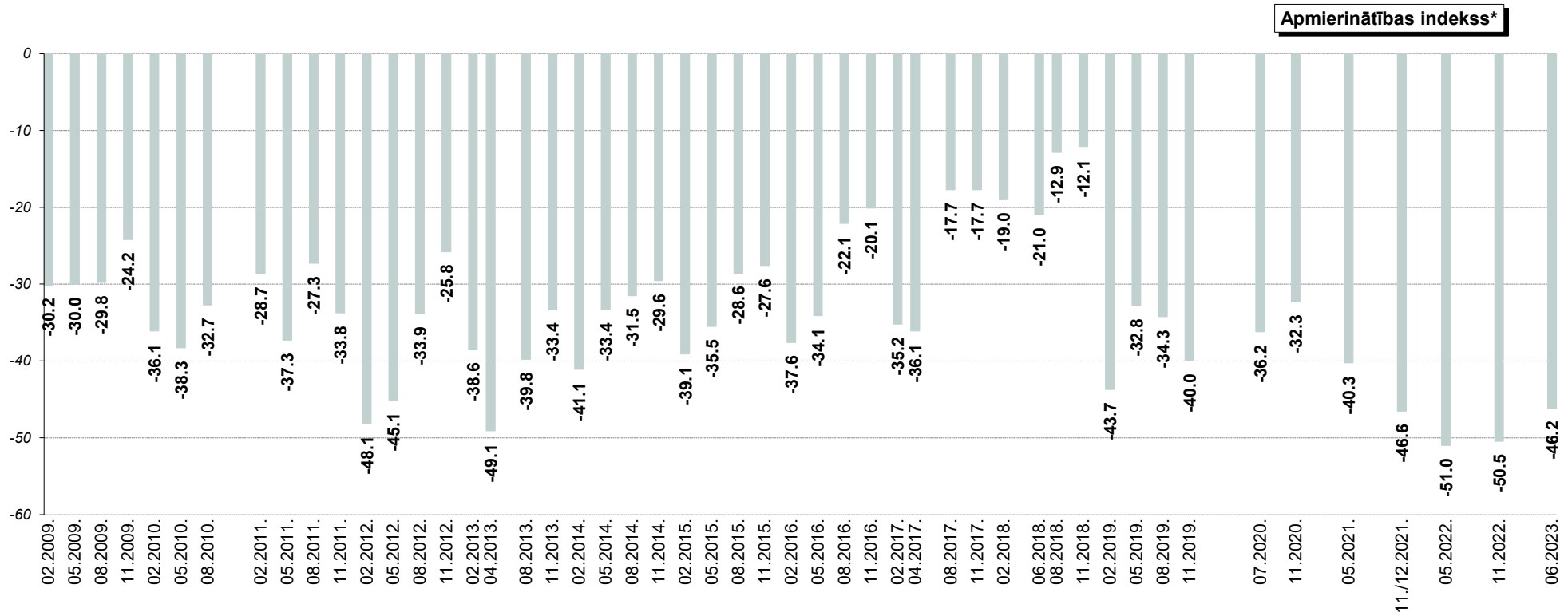
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

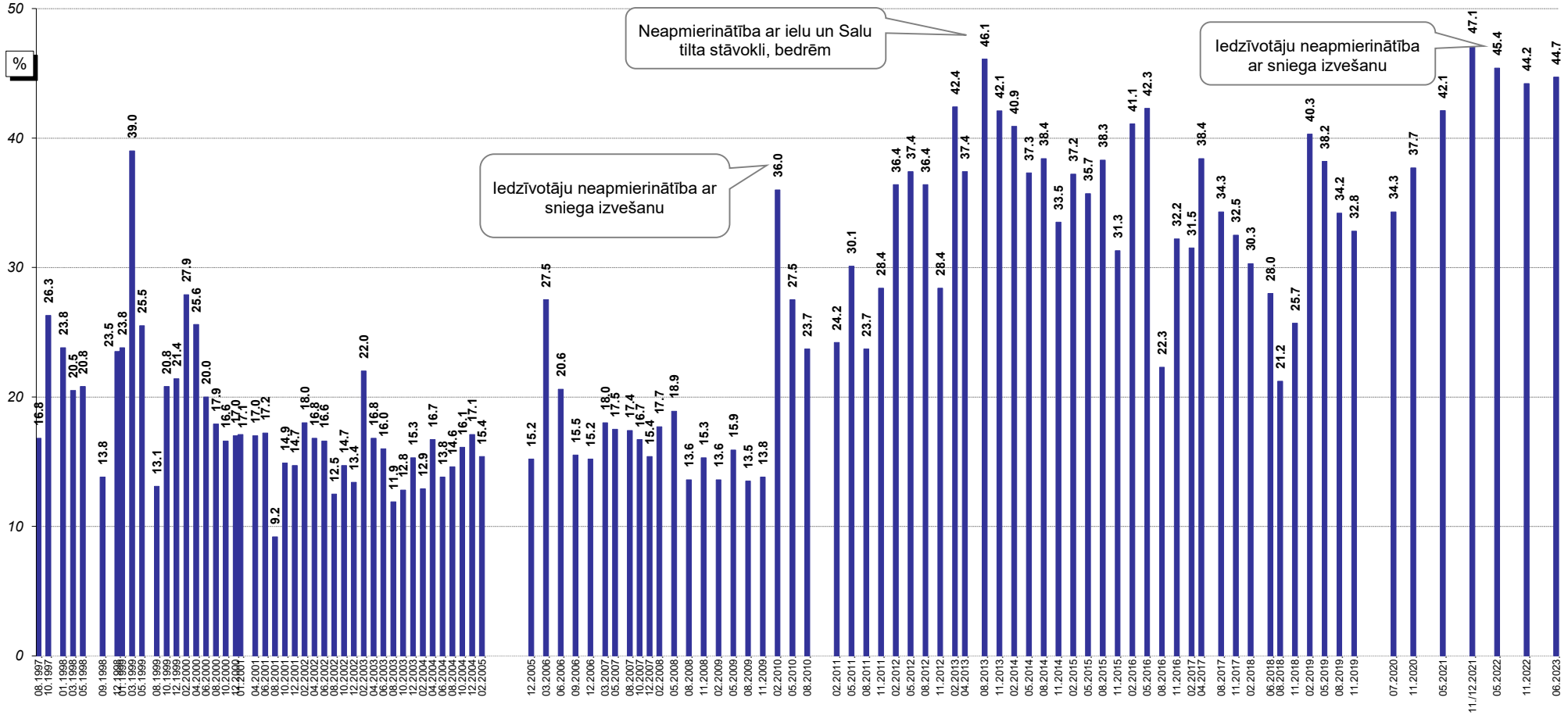
**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt *"ielu, ietvju uzturēšanu, remontu".* Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma *"ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".*

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



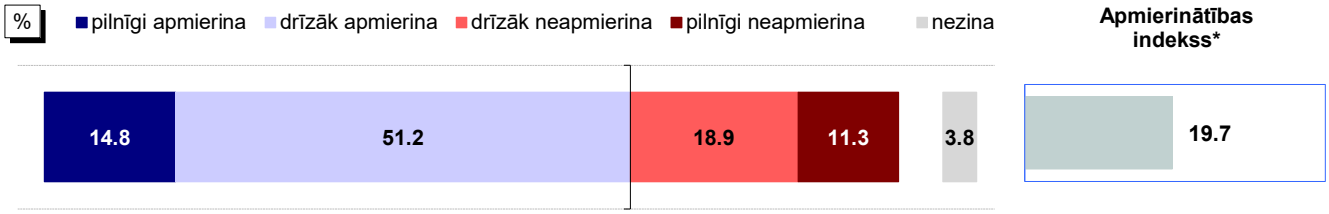
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

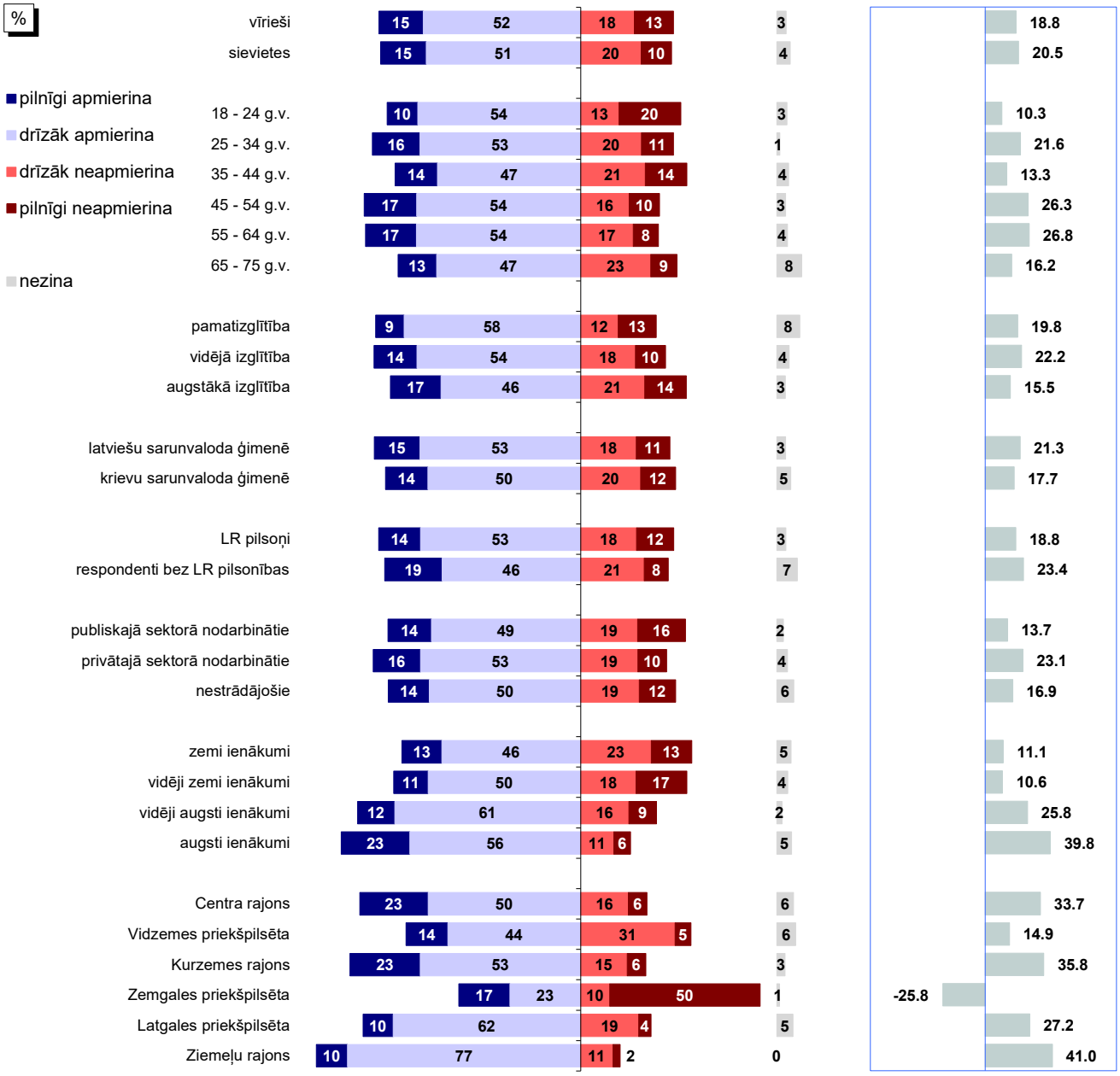
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

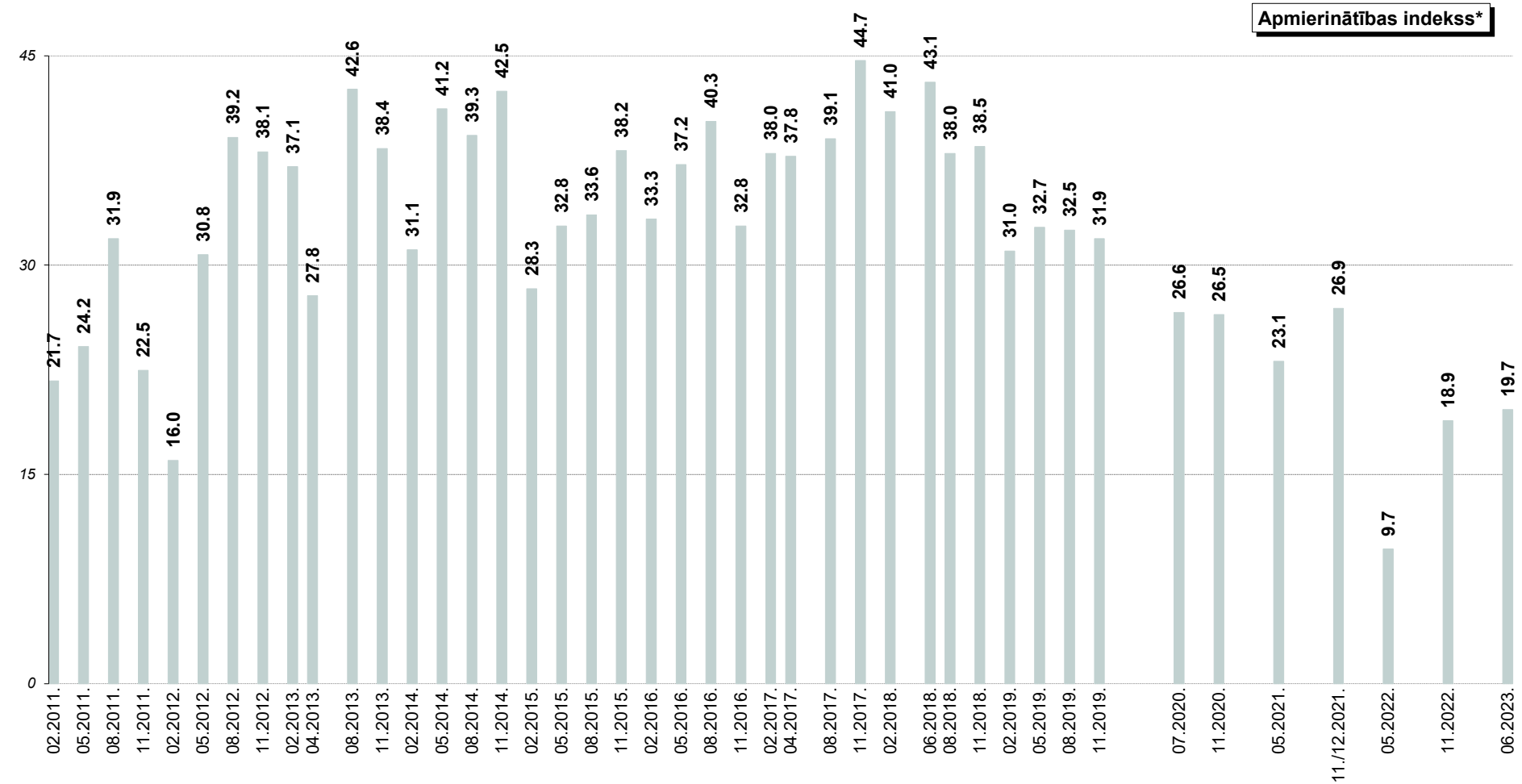
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



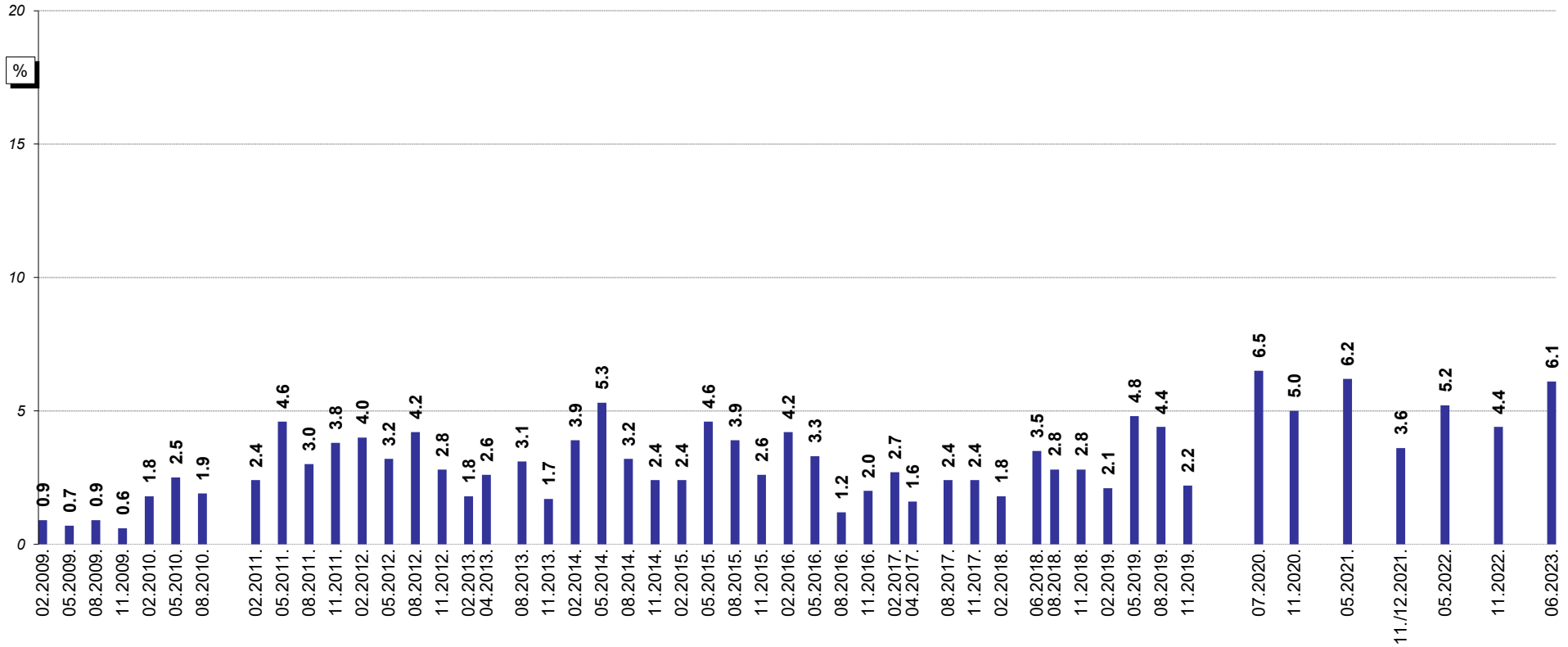
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Aptaujas ietvaros tika noskaidrota iedzīvotāju attieksme pret Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**. Dati liecina, ka 63% respondentu 2023.gada jūnijā pozitīvi (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) vērtēja Domes darbu šajā jomā. Negatīvi noskaņoti (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) pret sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Rīgā bija 34% rīdzinieku.

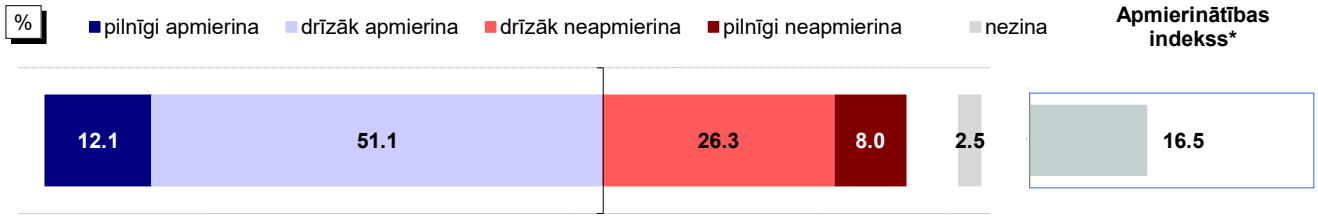
Pēc vērtējuma kāpuma 2022.gada novembrī (indekss: +25.6) 2023.gada jūnijā apmierinātība ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ir ievērojami samazinājusies (indekss: +16.5).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka visbiežāk apmierinātību ar Domes darbu šajā jomā pauda Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (86%). Citos administratīvajos rajonos apmierināto iedzīvotāju īpatsvars ir bijis zemāks (52%-67%). Jāpiebilst, ka vismazāk apmierināti bija Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie (52%).

Jāatzīmē, ka starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus 2023.gada jūnijā spontāni minēja 6%, kas ir tikpat bieži kā 2022.gada novembrī (6%).

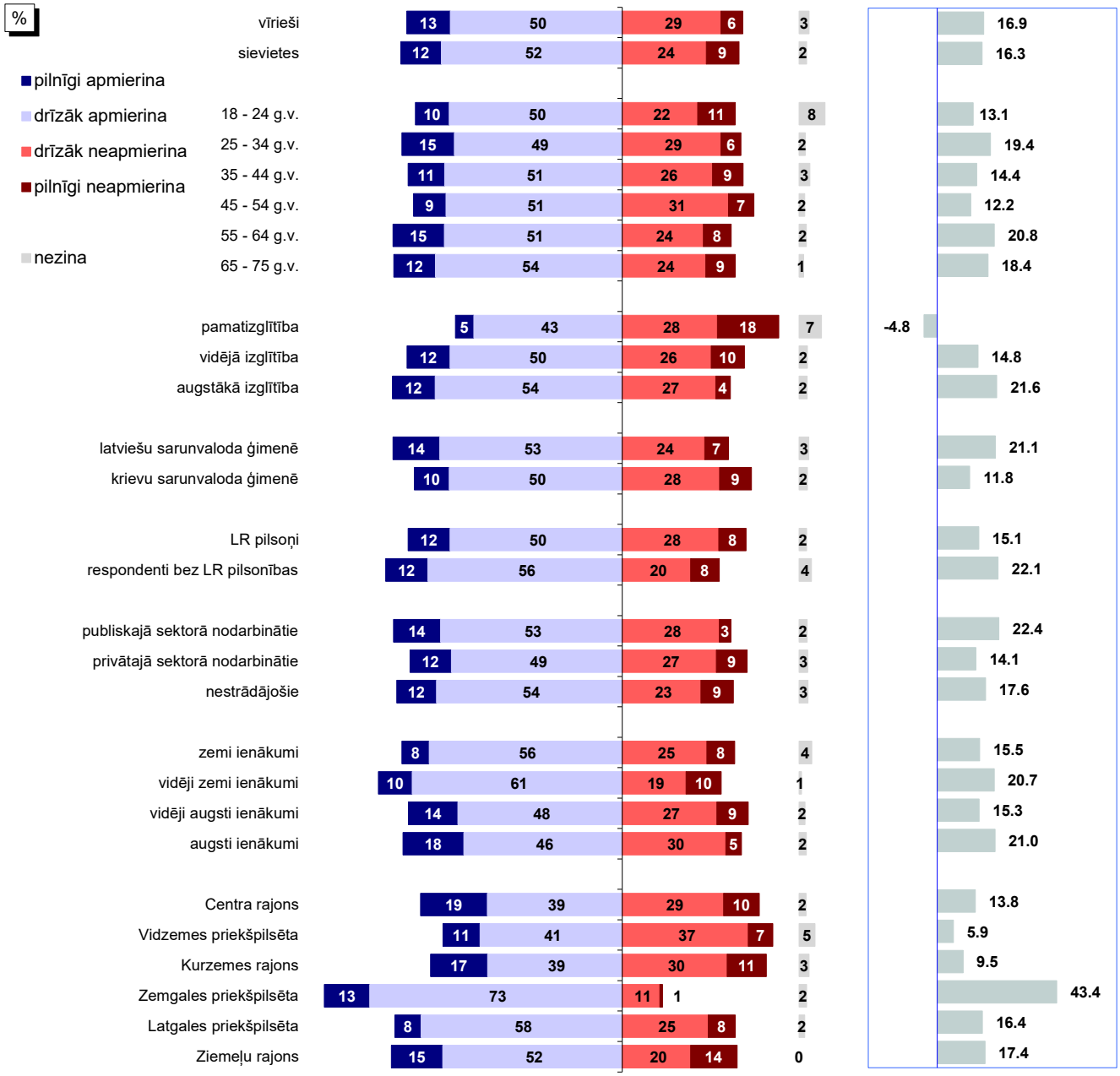
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



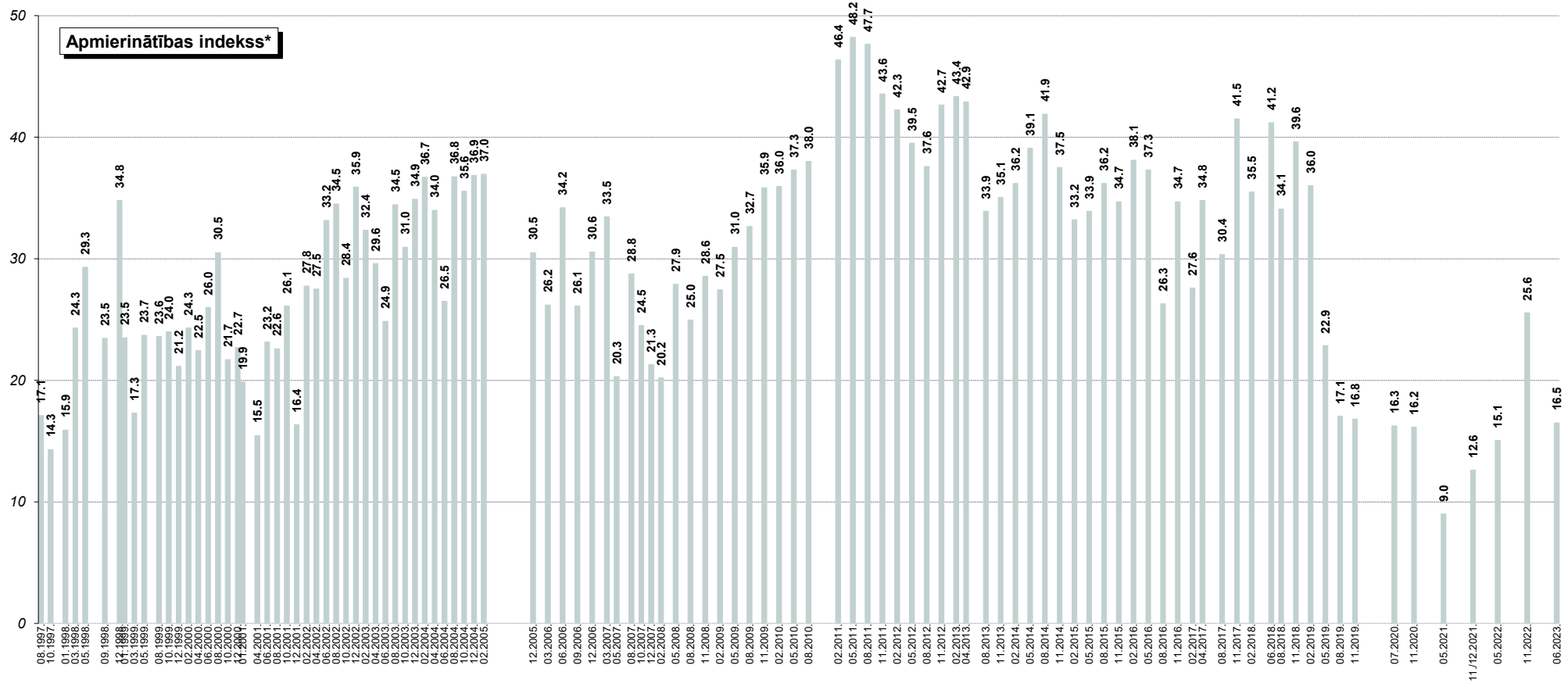
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt *"sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu"*. Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma *"sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)"*.

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

Kopumā 64% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2023.gada jūnijā pozitīvi vērtēja Domes darbu kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu).

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau tika minēts, 64% respondentu 2023.gada jūnijā bija apmierināti (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) ar Rīgas domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) pret Domes sniegumu šajā jomā pauda 28% pētījuma dalībnieku.

2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2023.gada jūnijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā - indekss ir paaugstinājies no +13.8 līdz +18.6.

Analizējot respondentu vērtējumu atkarībā no tā, kurā rajonā respondenti dzīvo, jāsecina, ka salīdzinoši retāk apmierinātību ar šo jomu pauda Ziemeļu rajona (69%), Kurzemes rajona (61%), Latgales priekšpilsētas (59%), Vidzemes priekšpilsētas (59%) un Centra rajona (58%) iedzīvotāji. Savukārt ievērojami apmierinātāki bija Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (82%).

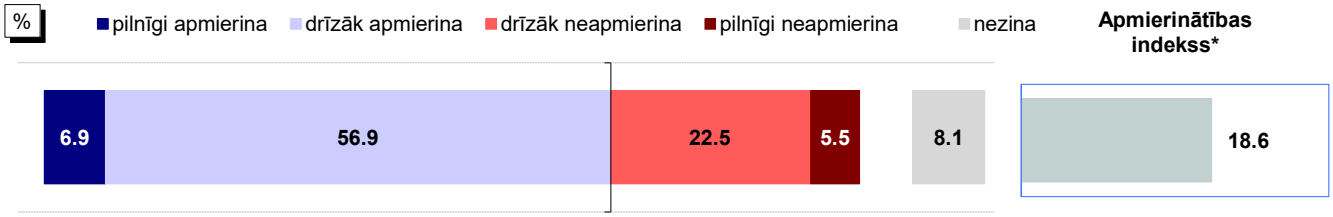
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

2023.gada jūnijā, lūgti minēt 3 pirmām kārtām risināmās problēmas pilsētā, problēmas ar **sabiedrisko drošību un kārtību** spontāni nosauca 9% aptaujāto rīdzinieku (t.sk. noziedzības problēmas minēja 2%). Vērojams, ka 2023.gada jūnijā, salīdzinot ar 2022.gada novembri, sabiedriskās kārtības un drošības jautājumi iedzīvotājiem ir kļuvuši aktuālāki (11.2022.: 5%, 07.2023.: 9%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

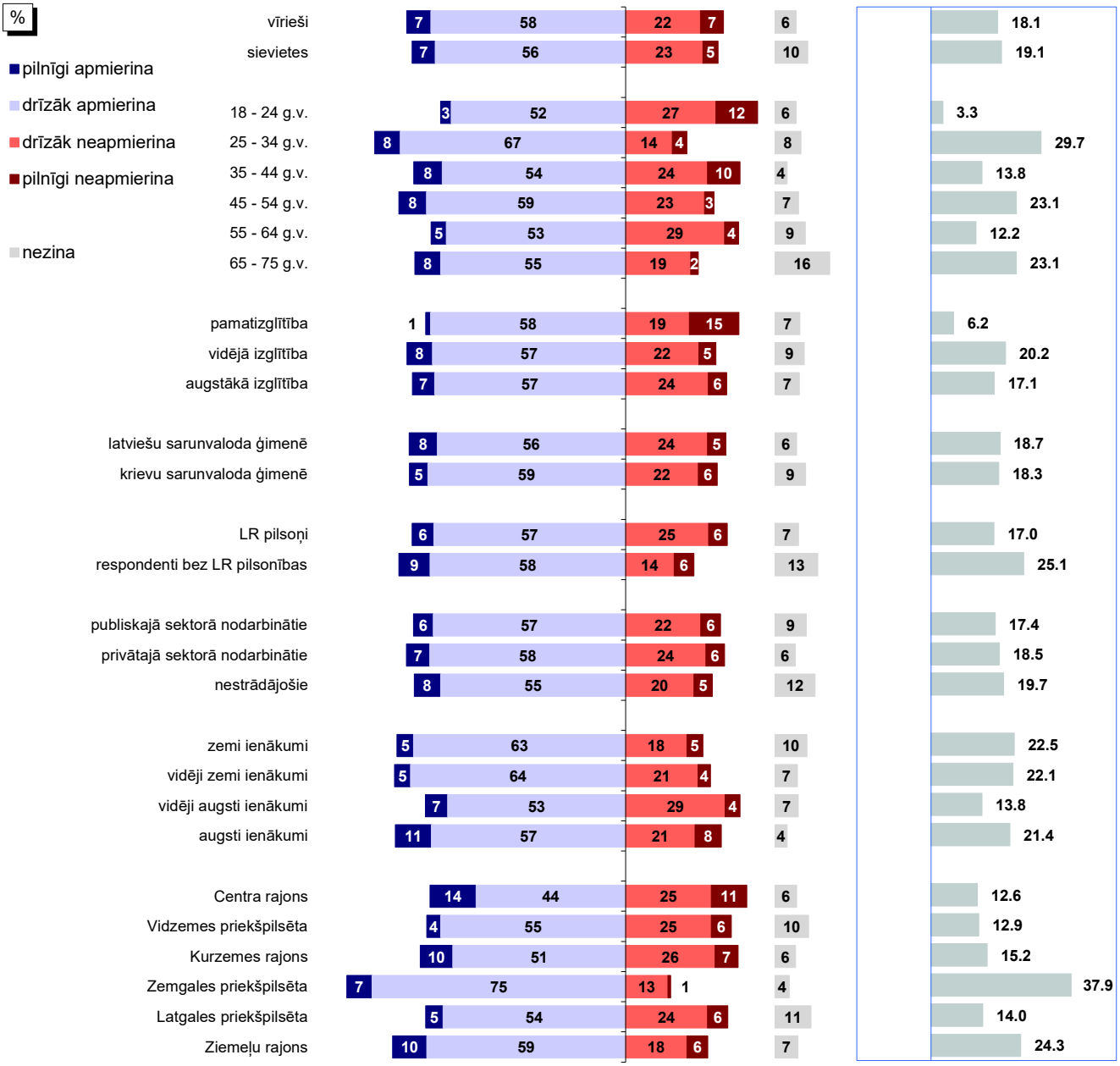
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



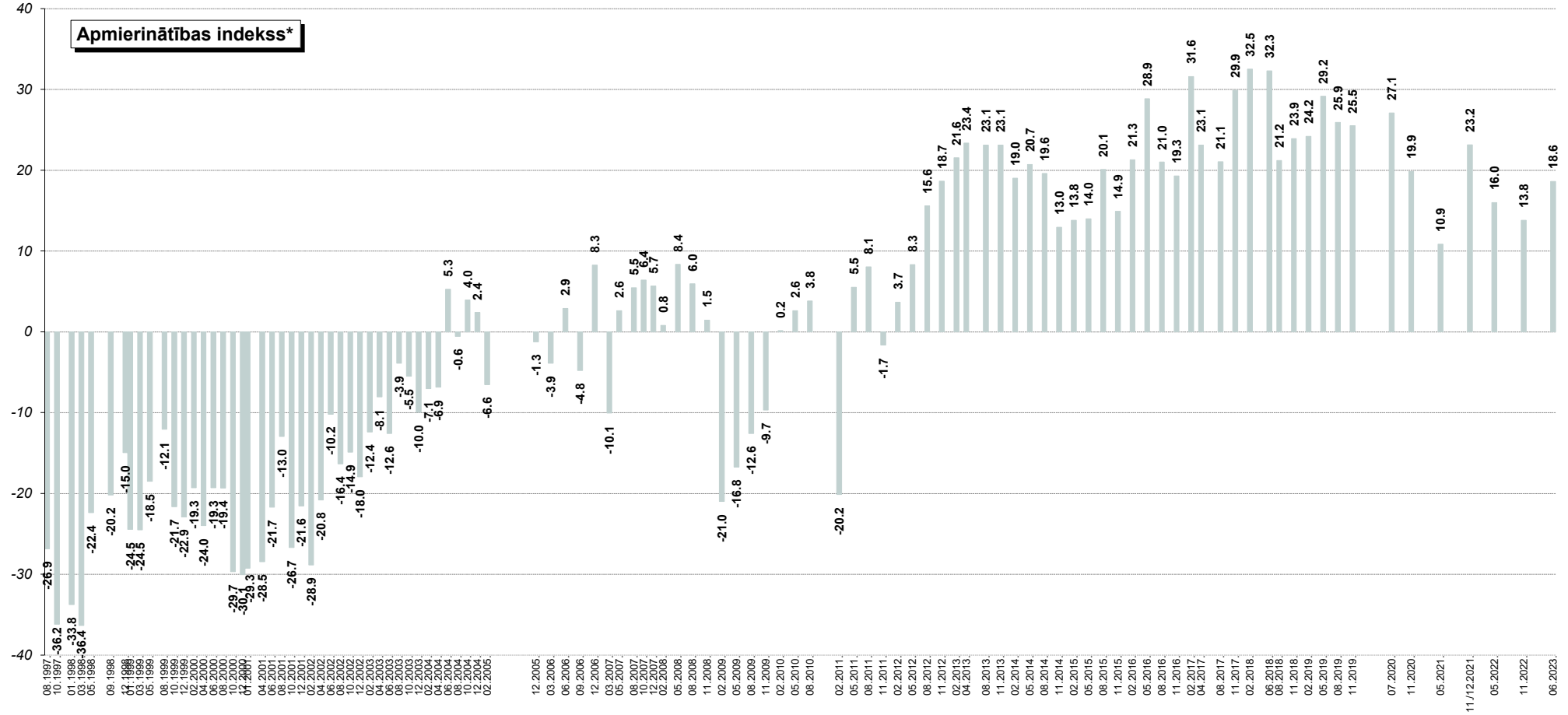
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



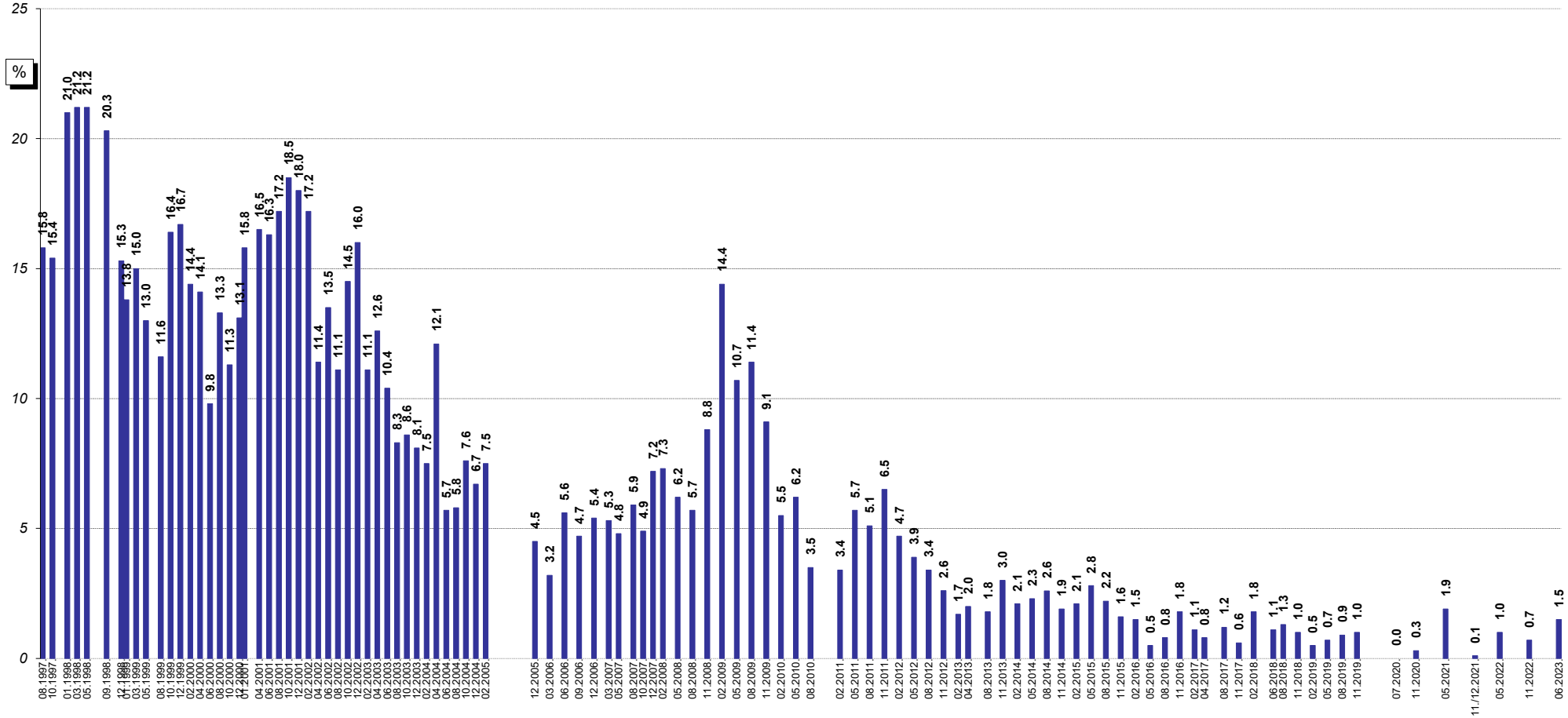
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt *"sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā"*. Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma *"sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)"*.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



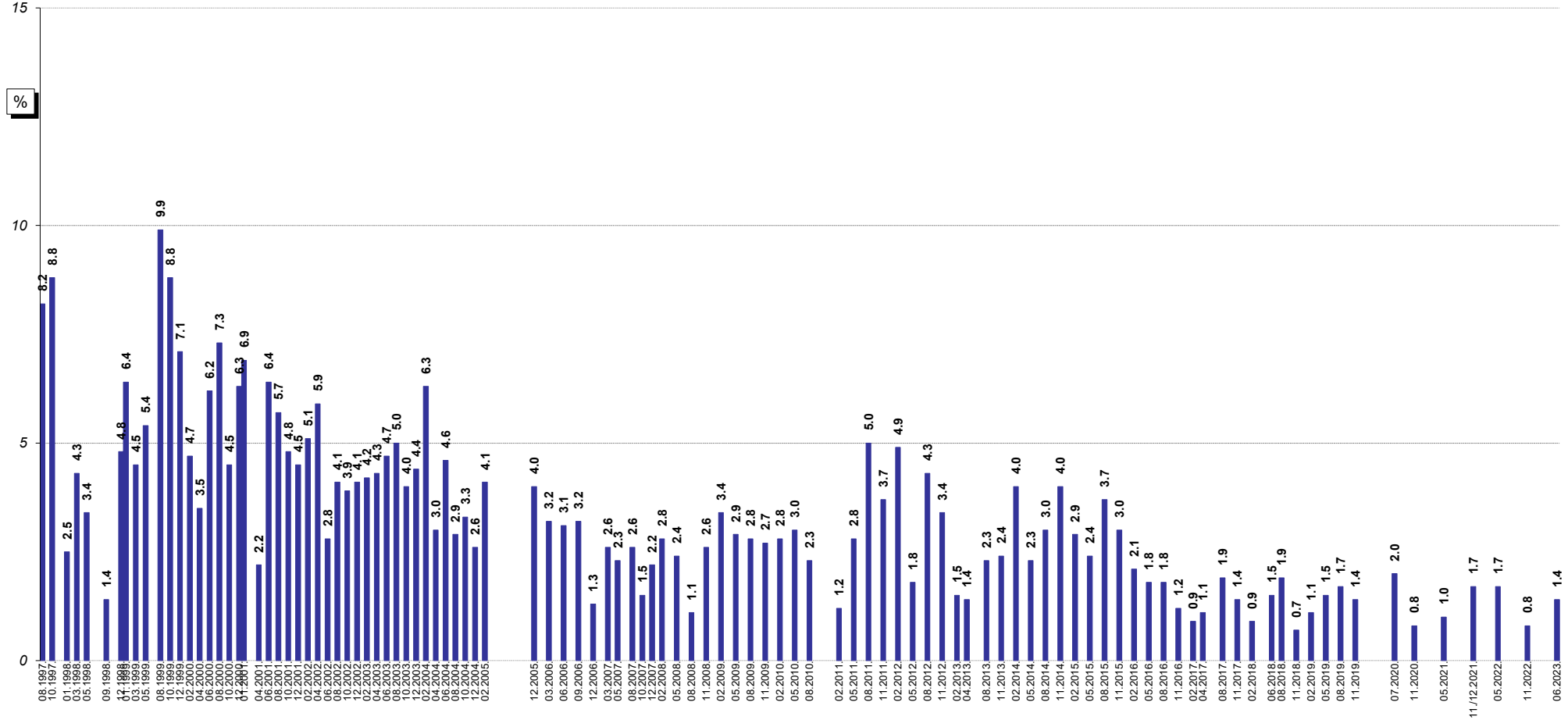
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 80% respondentu pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā. Vērtējot aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu, atzinīgu attieksmi pret to pauda 39% pētījuma dalībnieku.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2023.gada jūnijā norādīja 80% respondentu: 58% atbildēja, ka ir ārstējušies paši, un 54% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, nestrādājošie, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Pozitīvu vērtējumu (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*) Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā** 2023.gada jūnijā sniedza 39% respondentu, bet kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) bija 55% rīdzinieku.

Jāatzīmē, ka pēc kāpuma 2021.gadā (līdz -4.4), pašlaik apmierinātības indekss turpina pasliktināties: 2022.gada novembrī tas bija pazeminājies līdz -17.6, bet 2023.gada jūnijā – līdz -18.5.

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu Domes darbam veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmēra noskaņoti bija respondenti, kuriem ir 65 gadi un vairāk, sievietes, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, grupas ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona vai Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 36% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 59% - negatīvi.

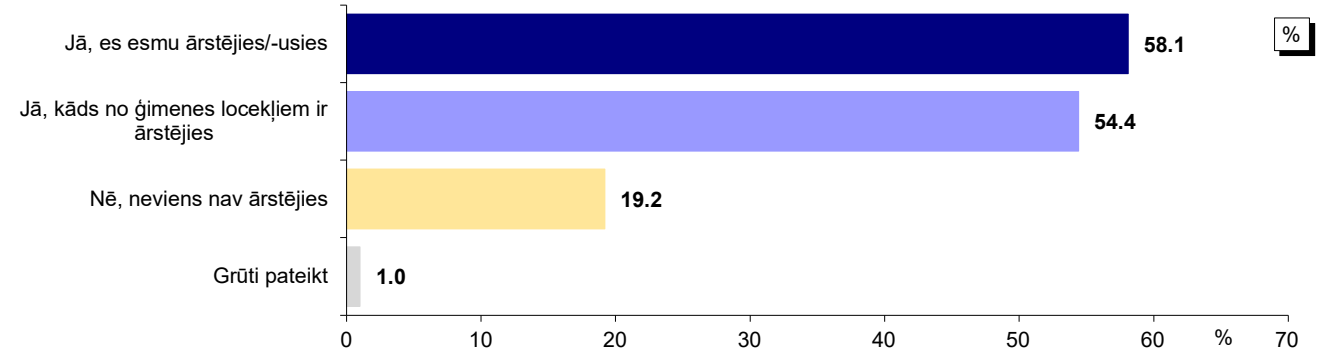
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs svarīgākās problēmas Rīga, **veselības aizsardzības** jautājumus spontāni nosauca 5% respondentu, kas ir retāk nekā 2022.gada novembrī, kad problēmas ar veselības aprūpi minēja 8%. Joprojām galvenā problēma ir garās rindas pie veselības aprūpes speciālistiem.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

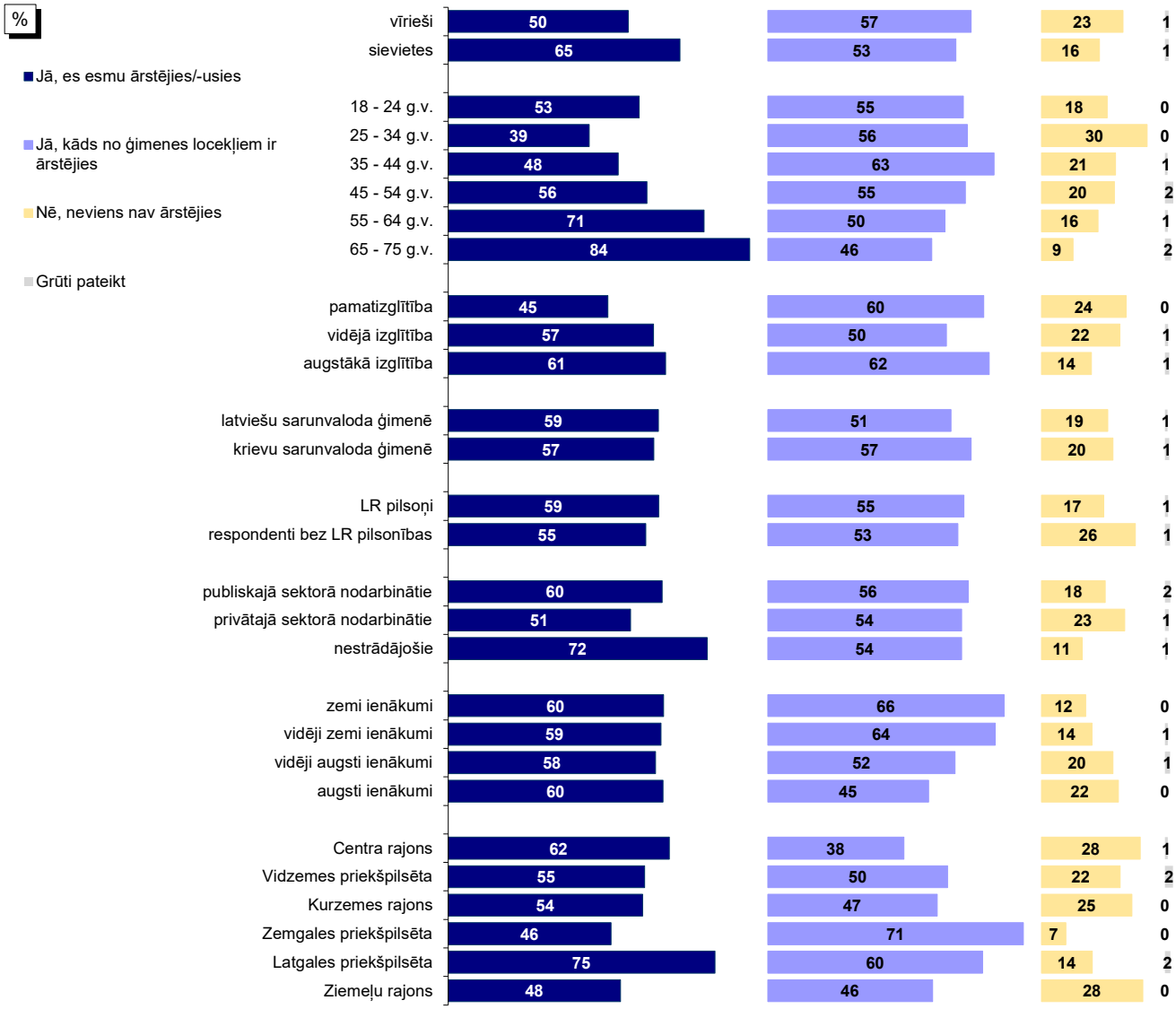
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

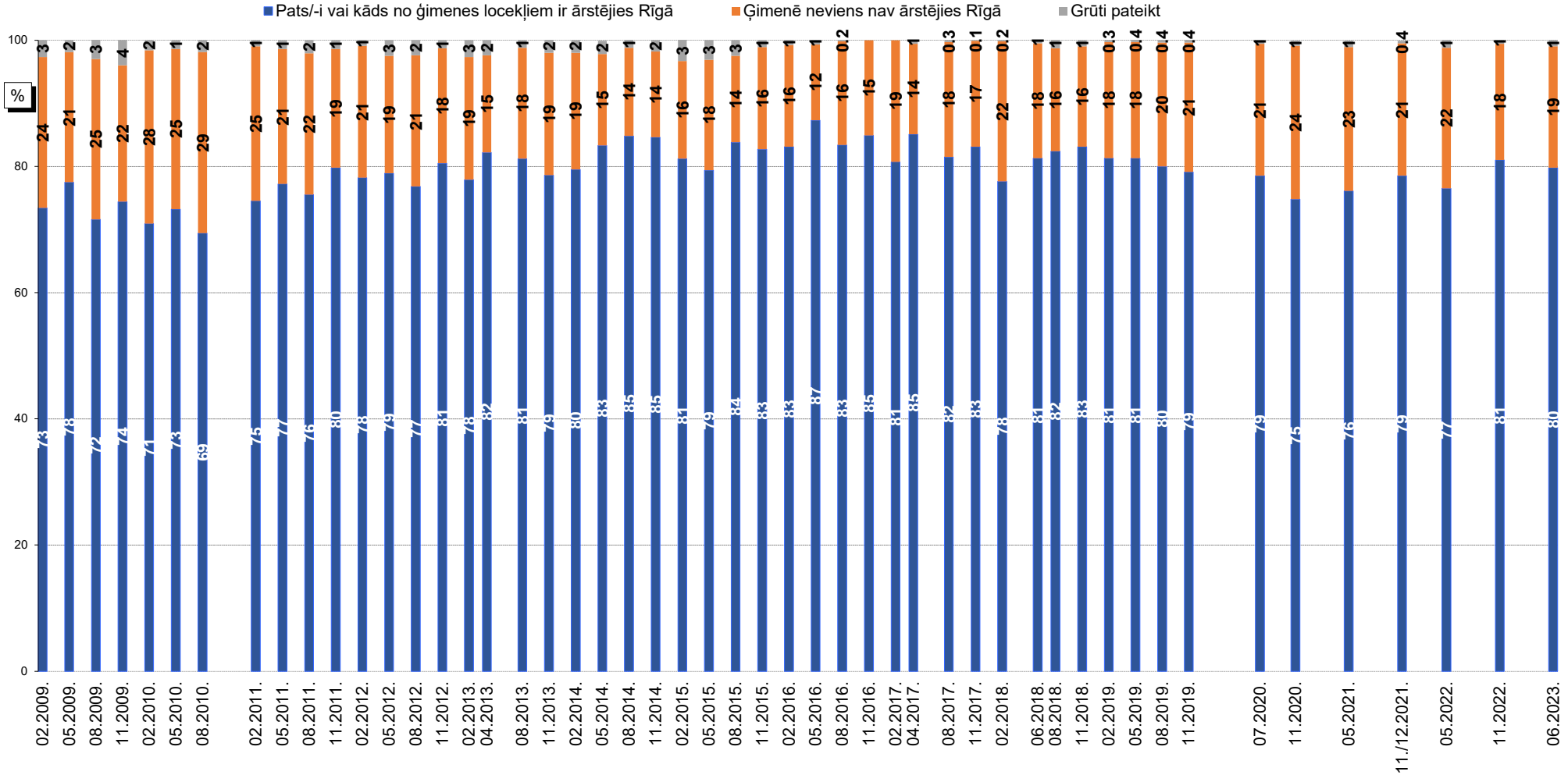
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

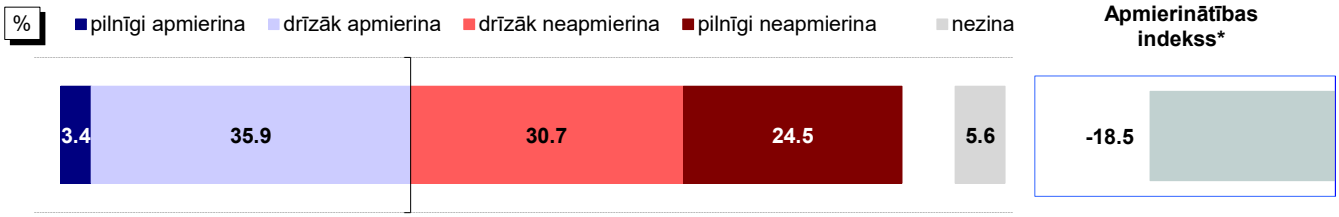
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

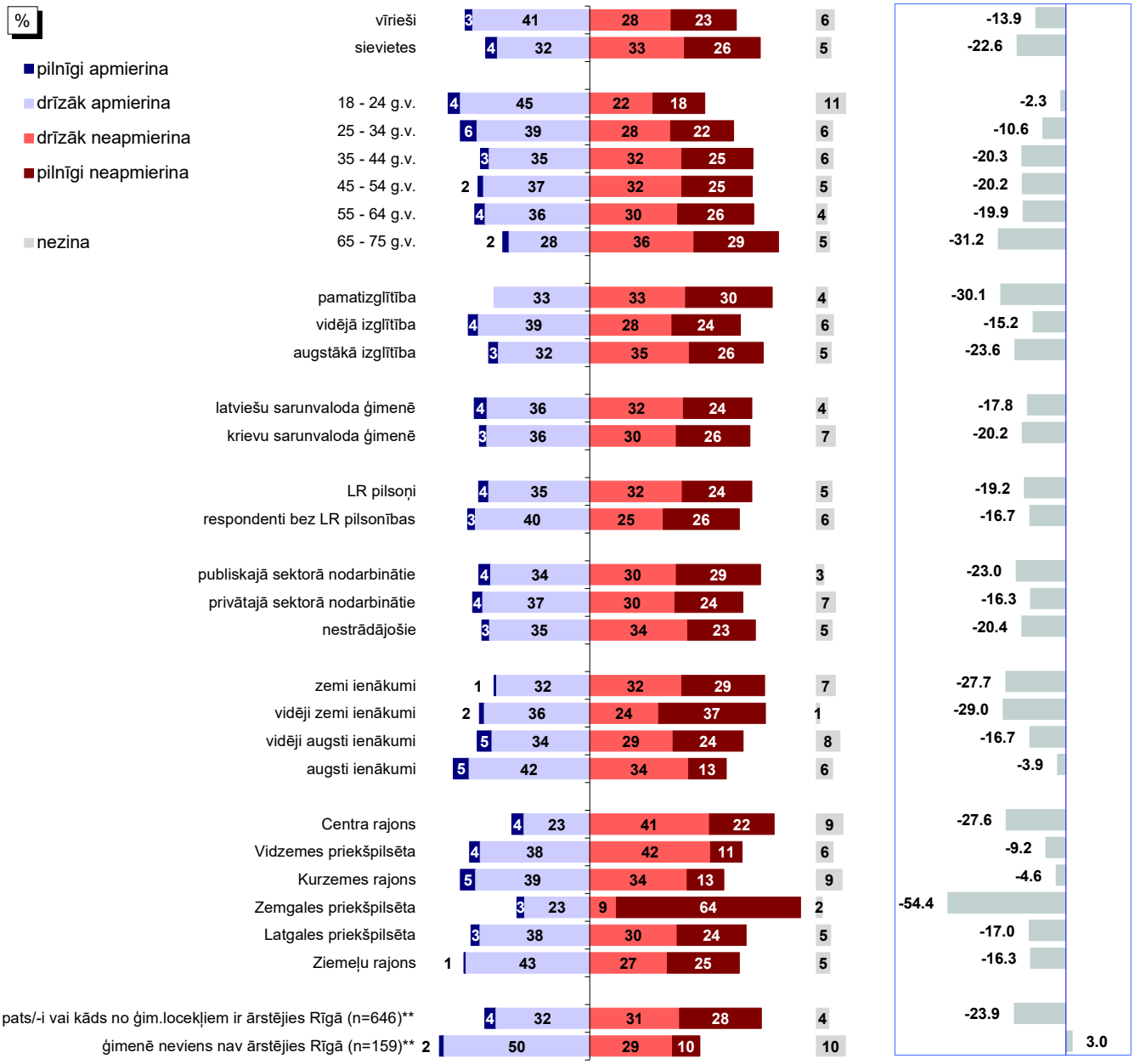
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

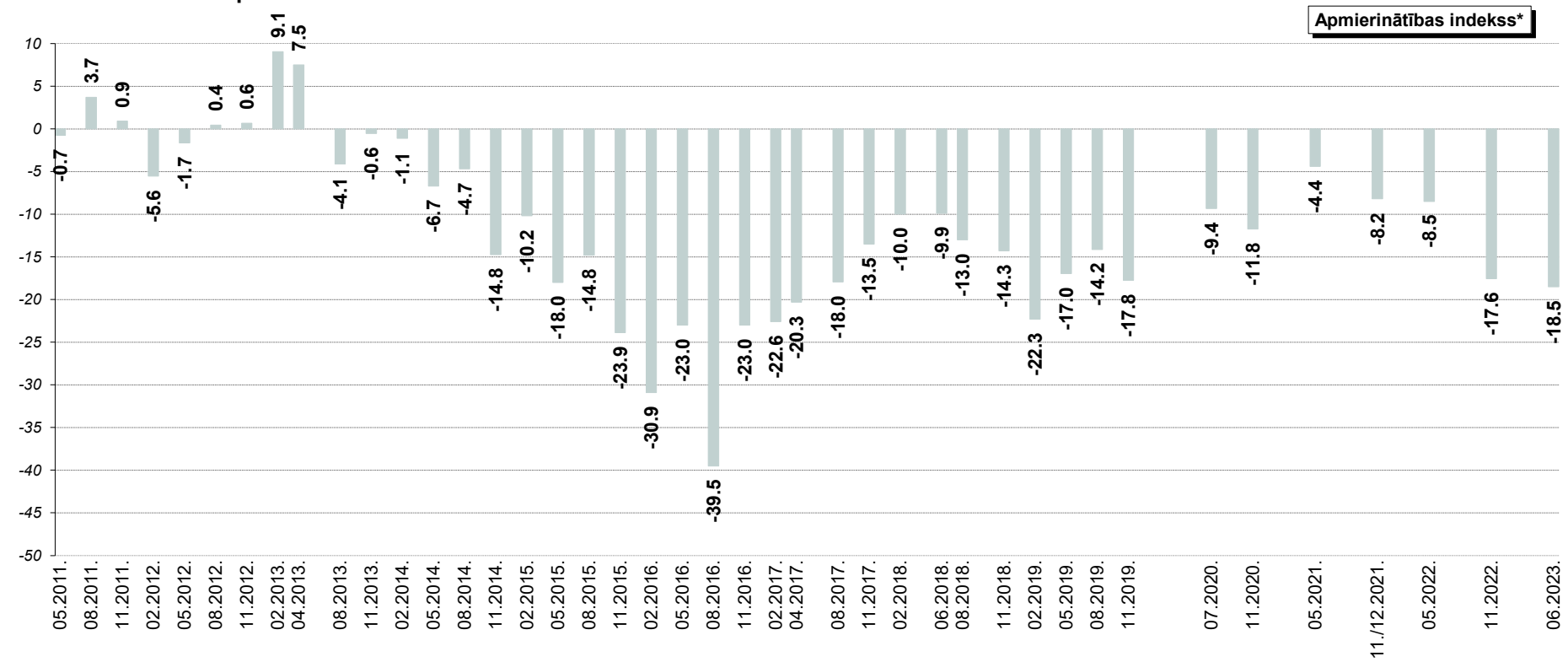
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

***Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"*

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



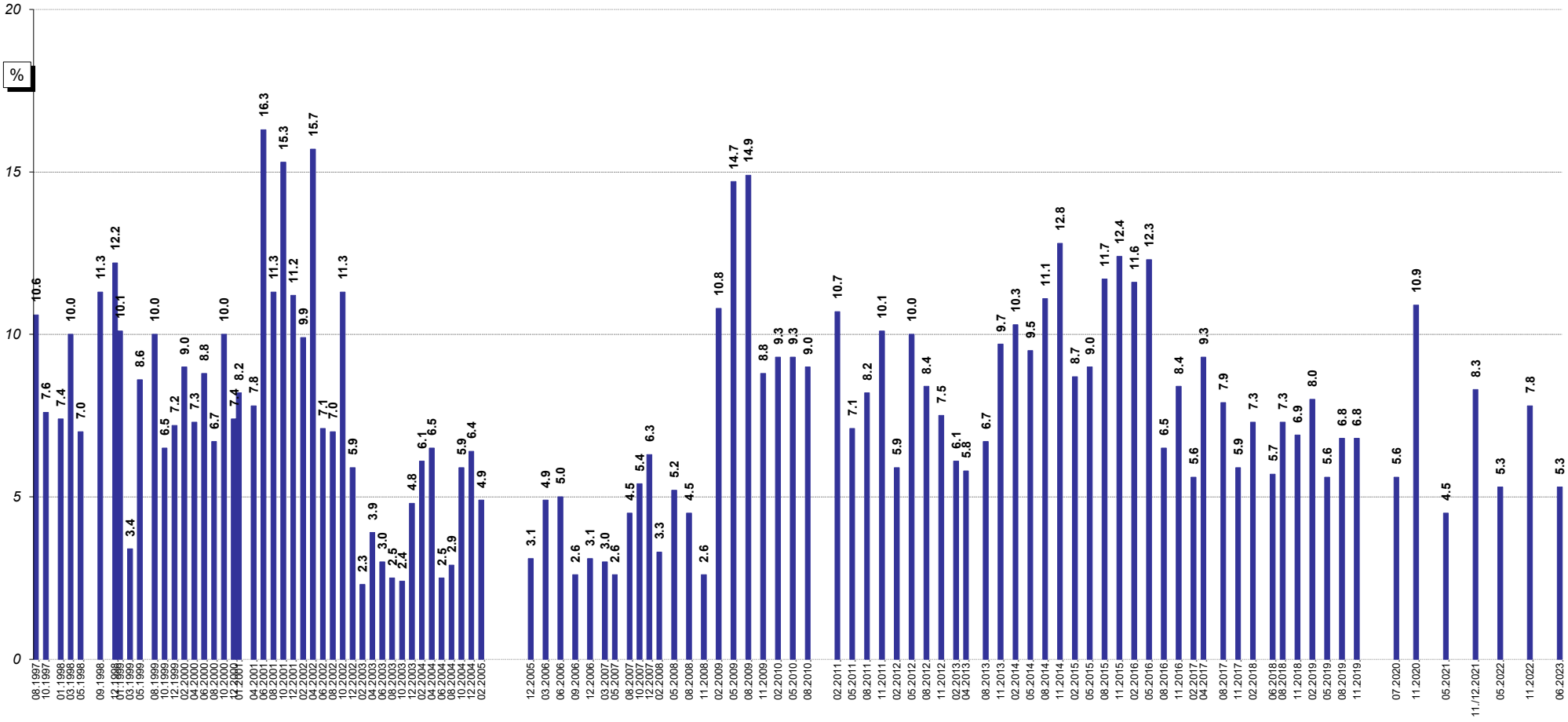
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

2023.gada jūnijā, vērtējot Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā, apmierināti ar to bija 53% respondentu, bet skolu ēku uzturēšanu pozitīvi vērtēja 56% respondentu.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 29% respondentu 2023.gada jūnijā atzīmēja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 15% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnudārzu, bet 20% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 53% respondentu atzinīgi vērtēja (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) Domes darbu **bērnudārzu uzturēšanā**. Negatīvu attieksmi (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) pret Domes darbu šajā jomā pauda 12% rīdzinieku. Jāmin, ka 35% pētījuma dalībnieku atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Jāatzīmē, ka kopš 2022.gada novembra apmierinātības indekss ir nedaudz samazinājies, bet ne būtiski (11.2022.: +23.5, 07.2023.: +22.9).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar bērnudārzu uzturēšanu bija respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritisku attieksmi pret šo jomu biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnudārzus Rīgā, ar Domes darbu bērnudārzu uzturēšanā apmierināti bija 64%, bet neapmierināti – 24%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Dati liecina, ka 56% respondentu 2023.gada jūnijā bija apmierināti (*"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) ar Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Neapmierinātību (*"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) ar Domes sniegumu šajā jomā pauda 12% aptaujāto rīdzinieku.

Ja salīdzina ar 2022.gada novembri, vērojams, ka 2023.gada jūnijā respondentu apmierinātība skolu ēku uzturēšanā ir palielinājusies (indekss ir pakāpies no +22.7 līdz +24.8), tiesa indekss joprojām ir salīdzinoši zems (iepriekš indekss bija robežās no +27.3 līdz +41.6).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu attieksmi pret Domes darbu skolu ēku uzturēšanā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24

gadiem un no 35 līdz 44 gadiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāmin, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Rīgas domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 68%, bet negatīvi – 20%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

2023.gada jūnijā **izglītības** jautājumus starp trīs aktuālākajām problēmām Rīgā spontāni nosauca 6% respondentu, kas ir retāk nekā 2022.gada novembrī (11%). Jāmin, ka problēmas ar bērnudārziem minēja 3% pētījuma dalībnieku.

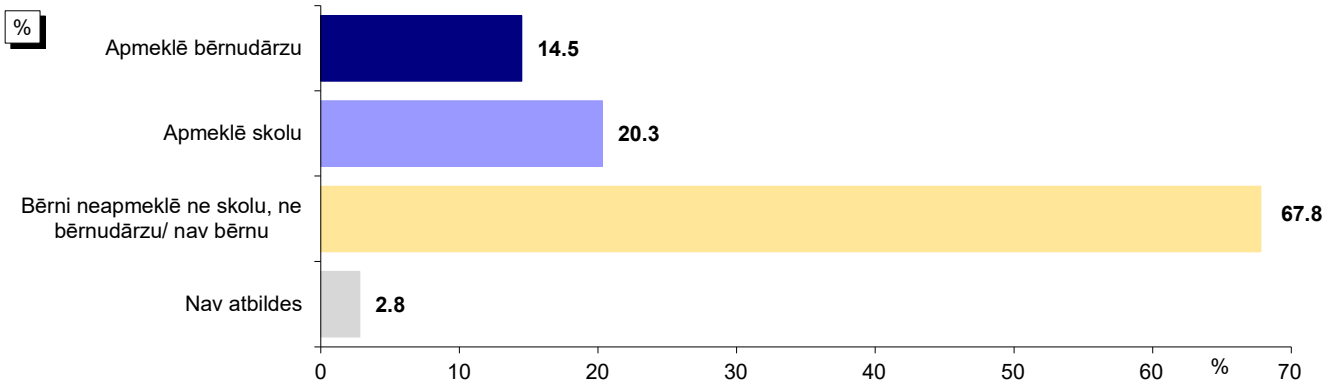
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka **bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** problēmas par pirmām kārtām risināmām pilsētā 2023.gada jūnijā uzskatīja 1% aptaujāto rīdzinieku, kas ir nedaudz mazāk nekā 2022.gada novembrī (2%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

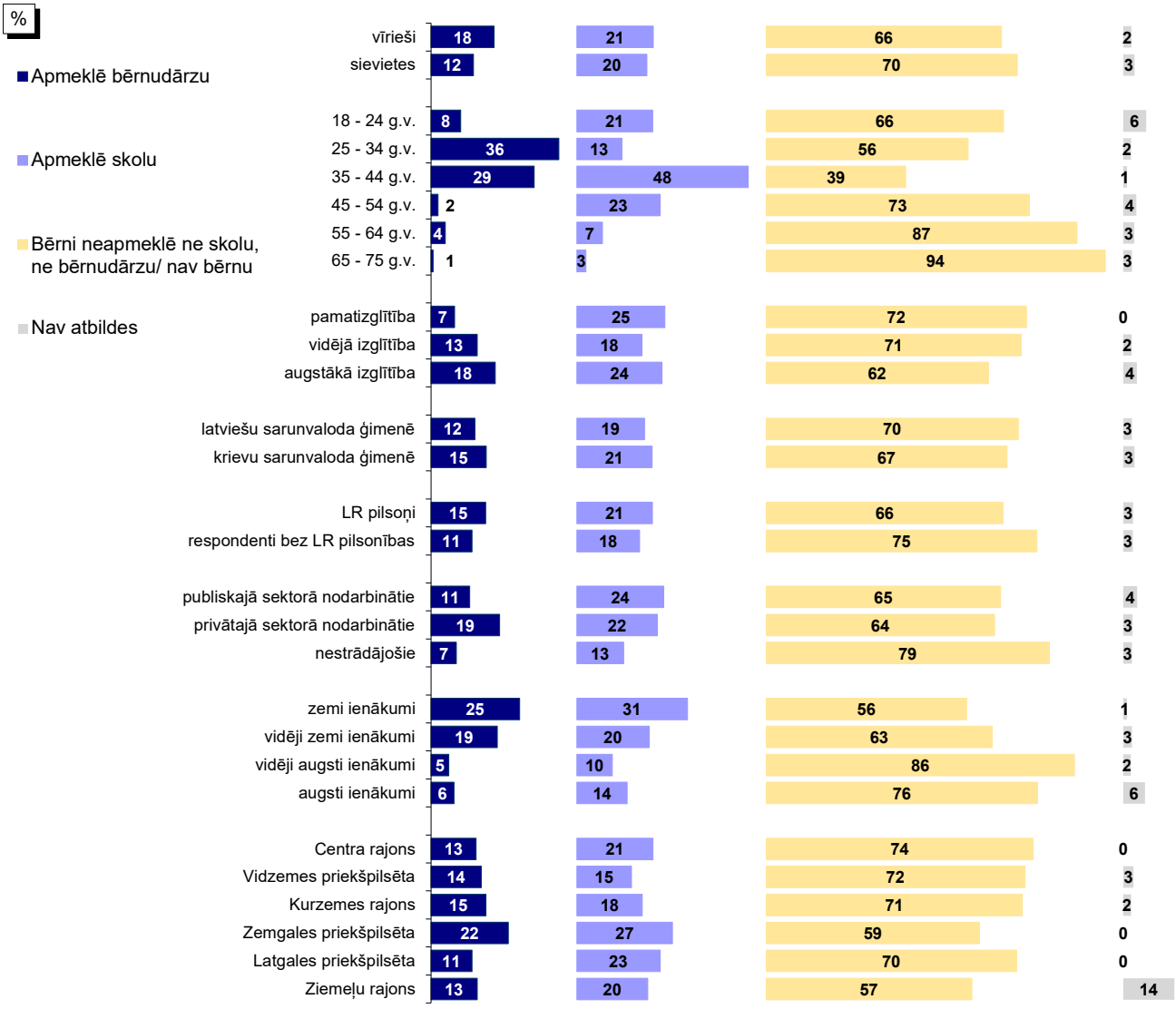
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=813

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

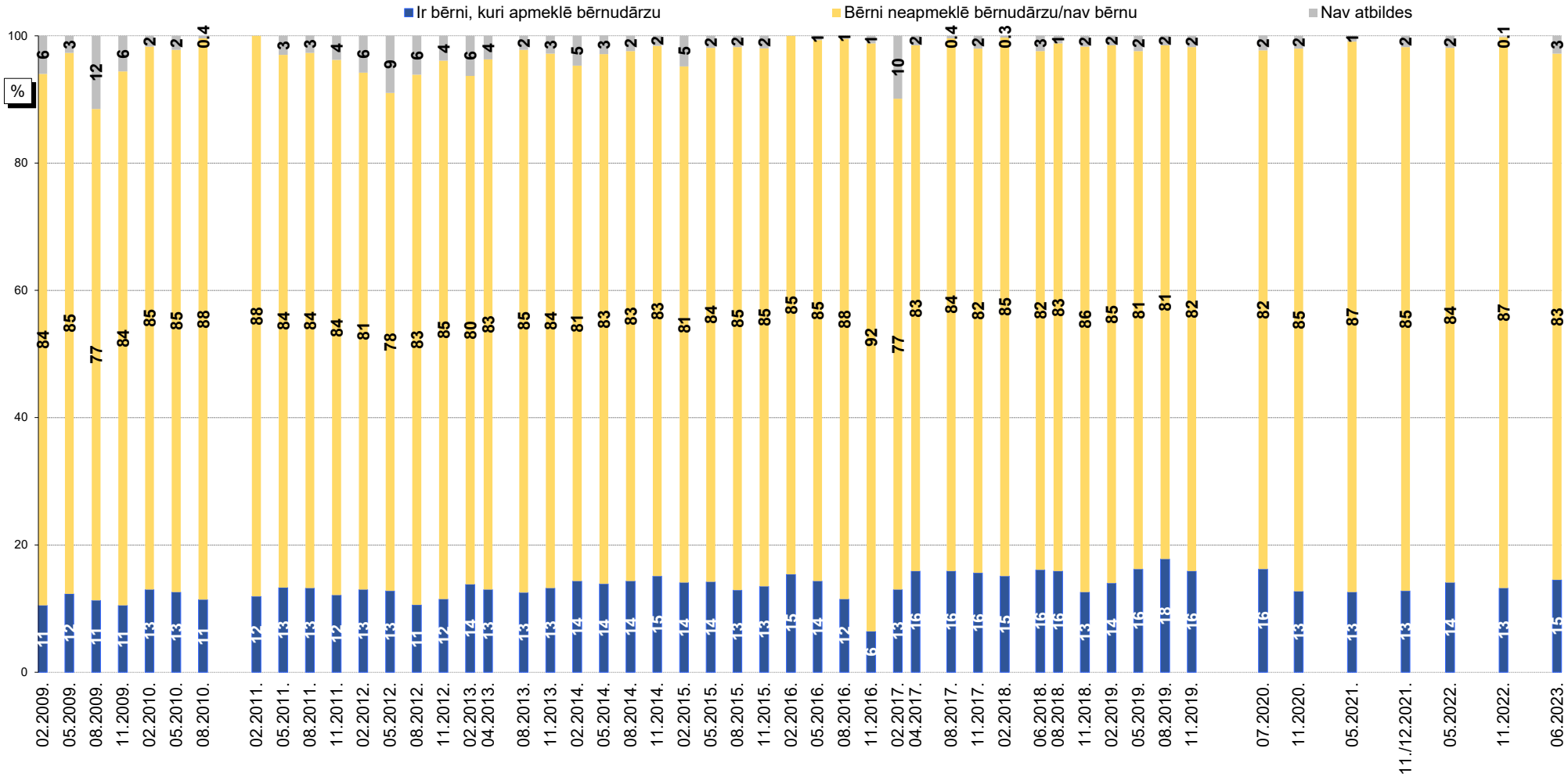
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

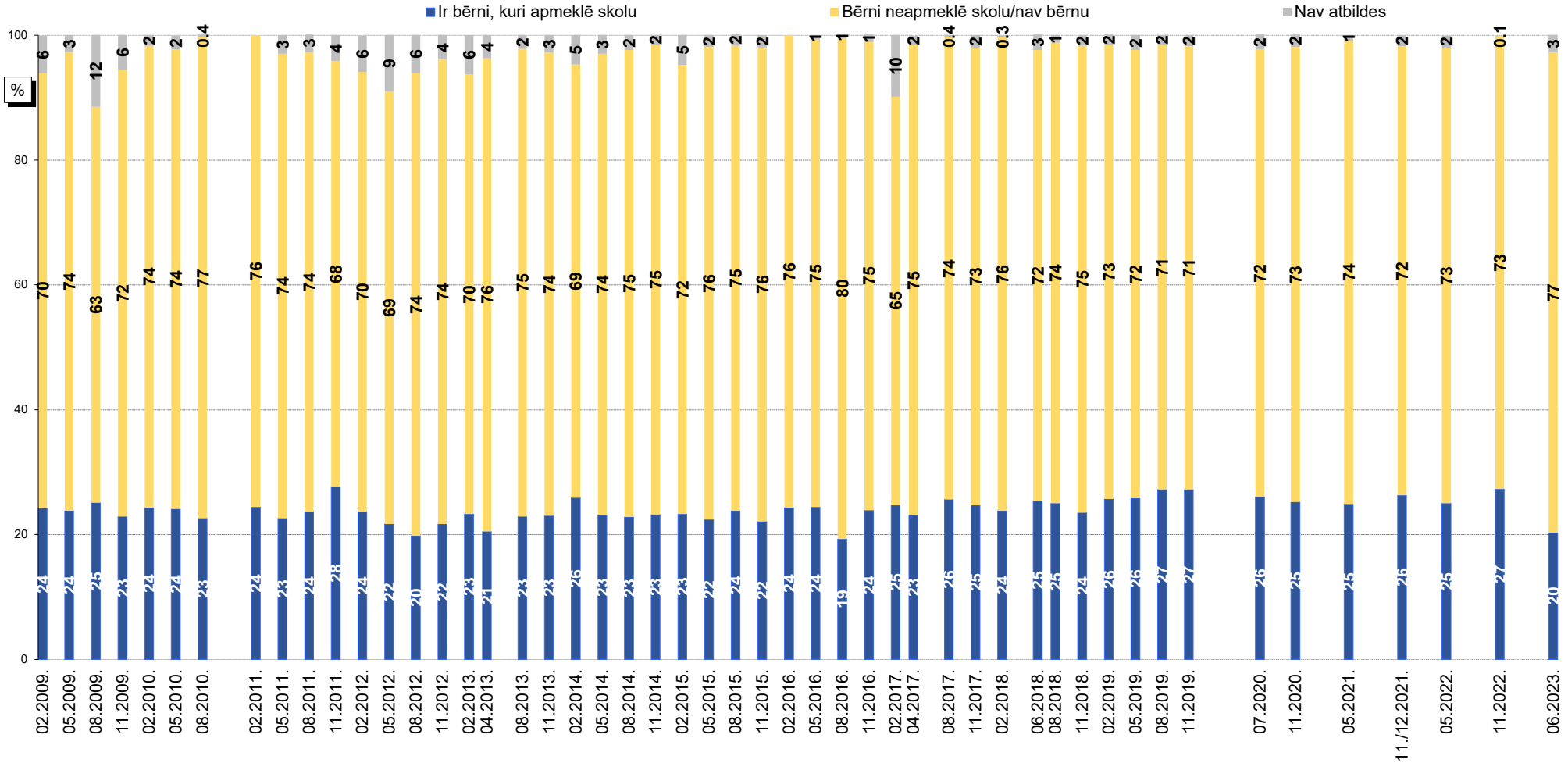
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

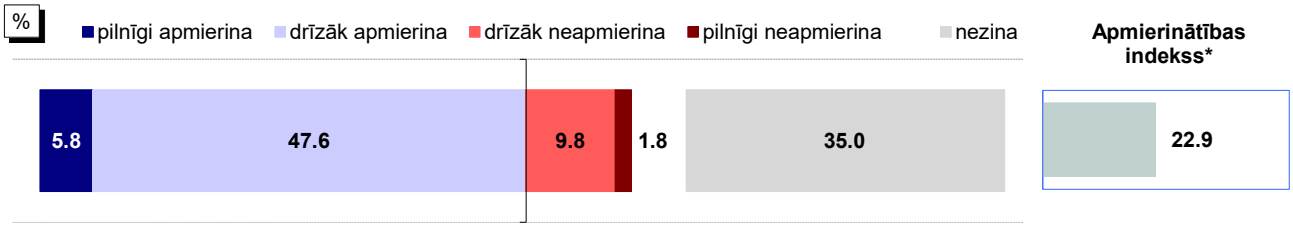


Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

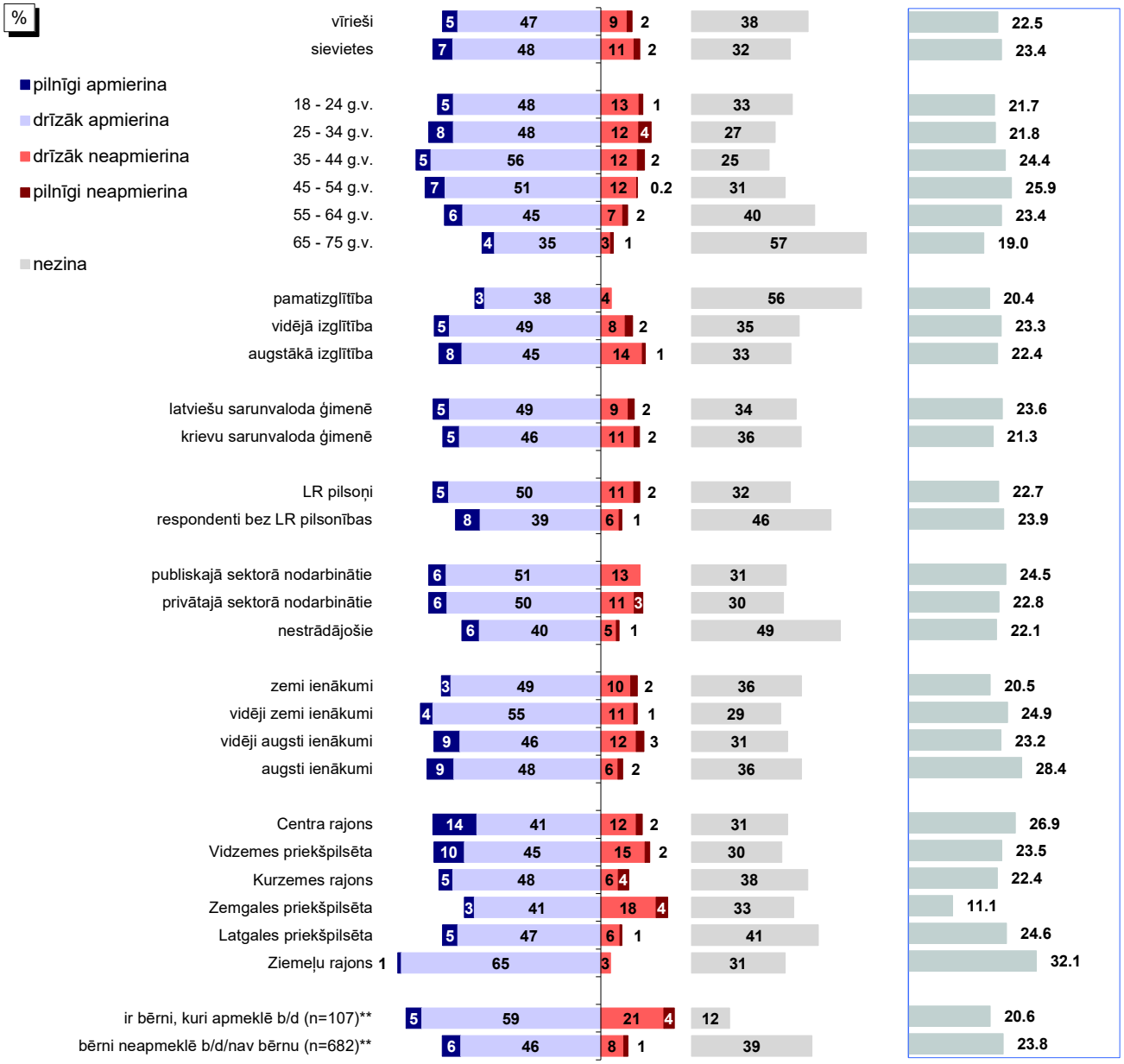
10.2. Bērnudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



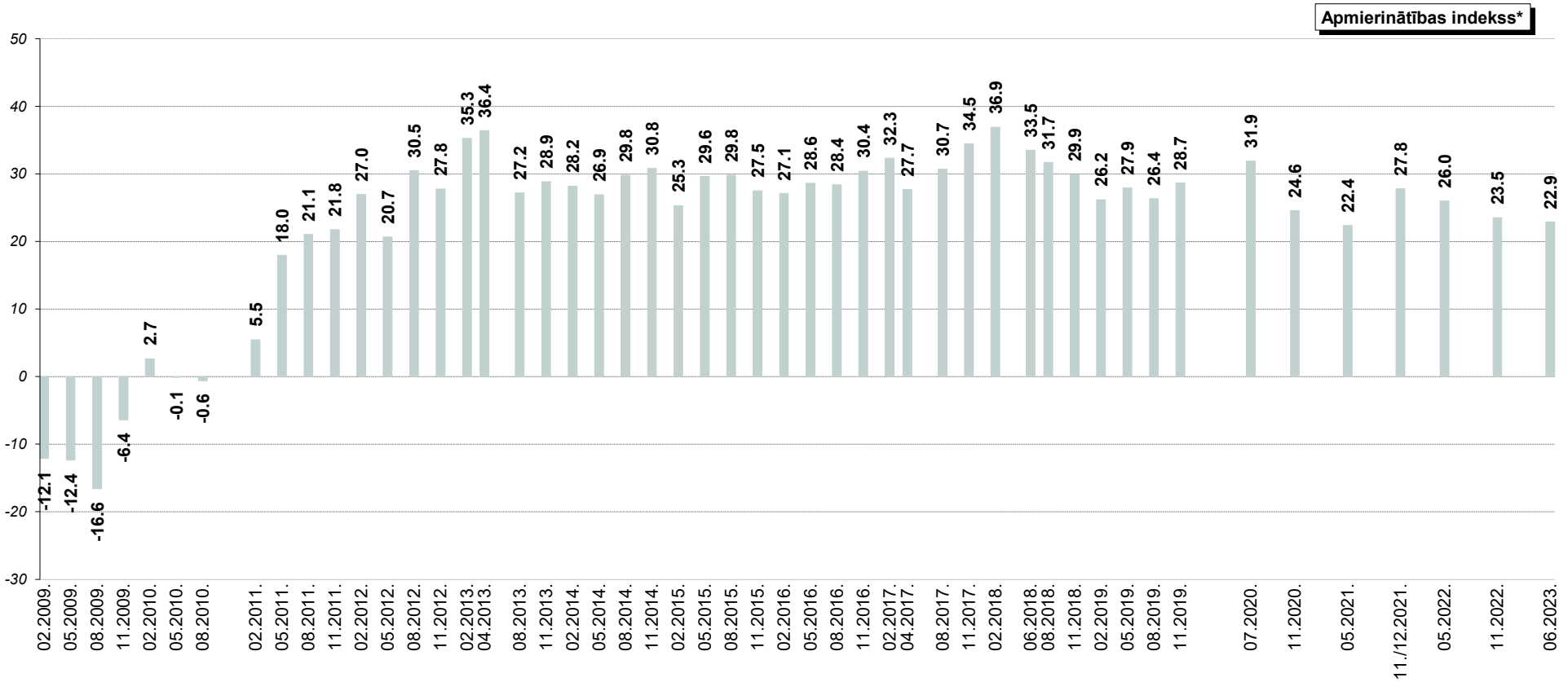
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

***Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"*

10.2. Bērnudārzu uzturēšana

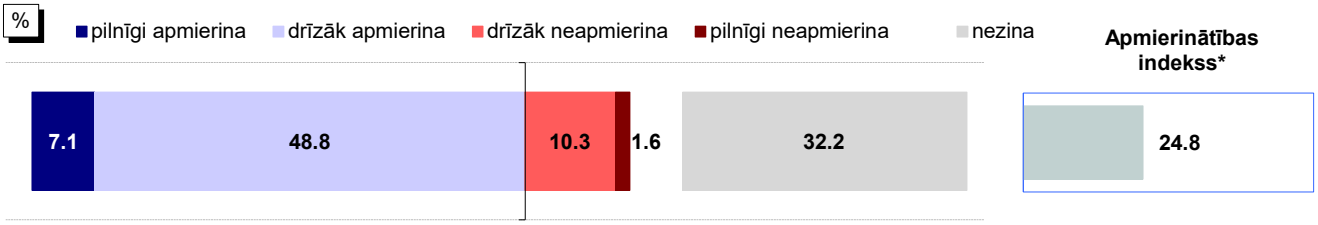
J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnudārzu uzturēšana?"
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

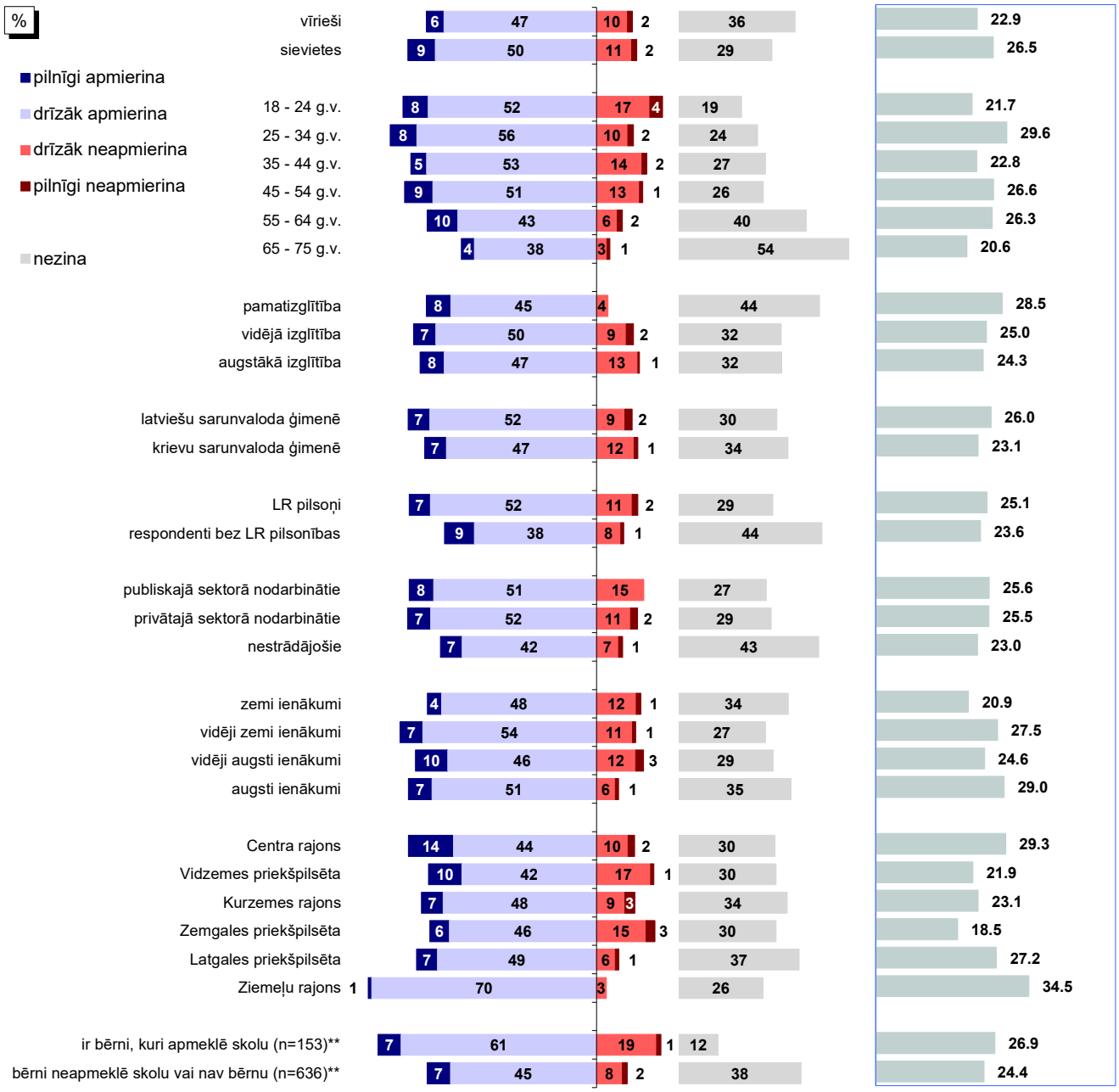
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

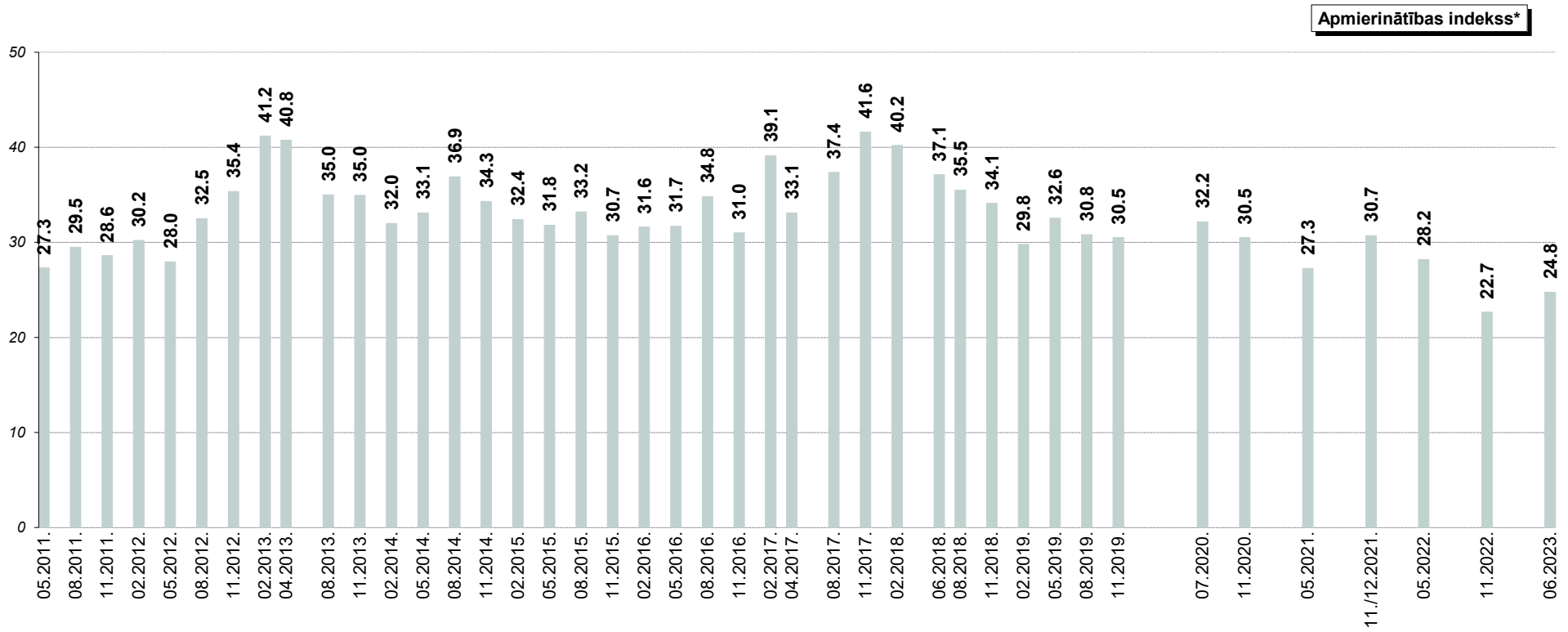
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

***Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"*

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.

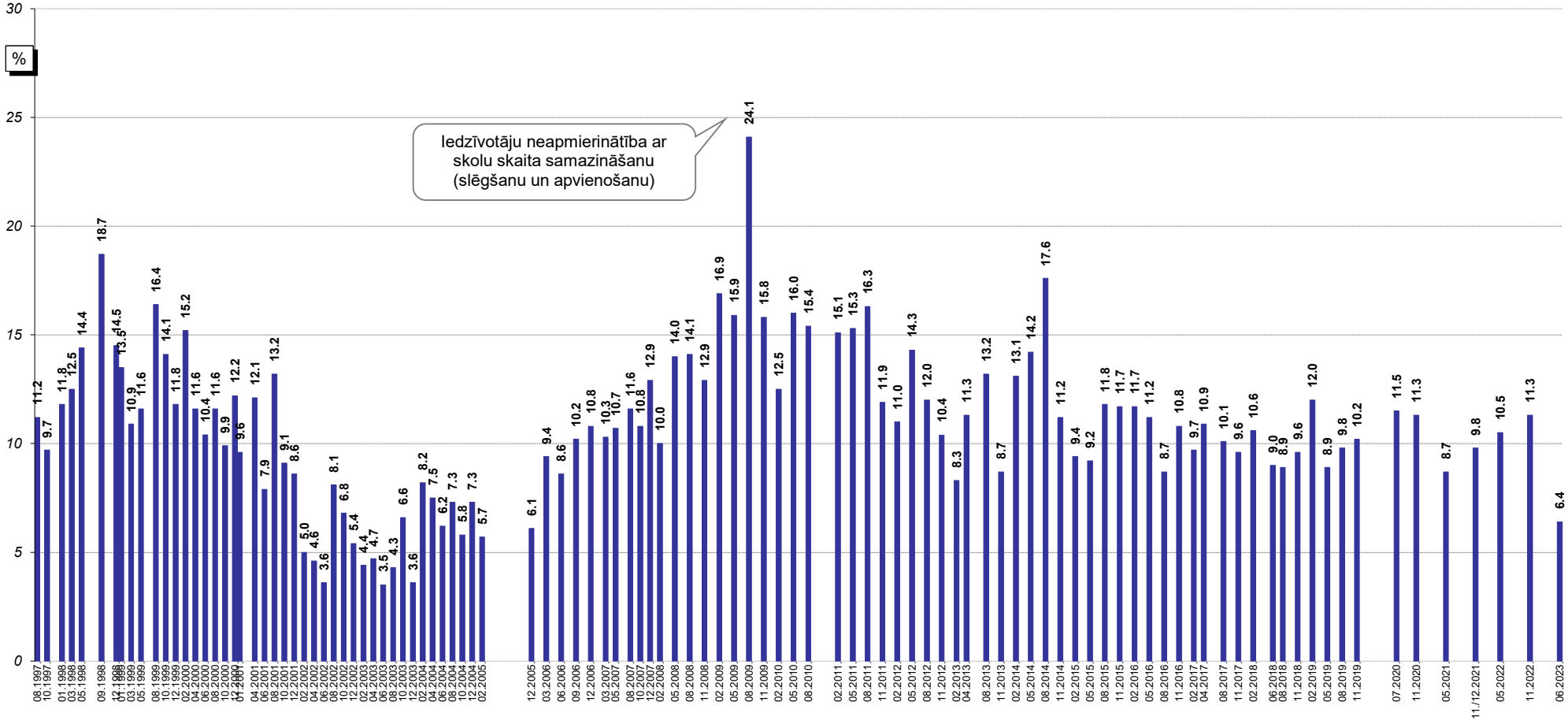


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



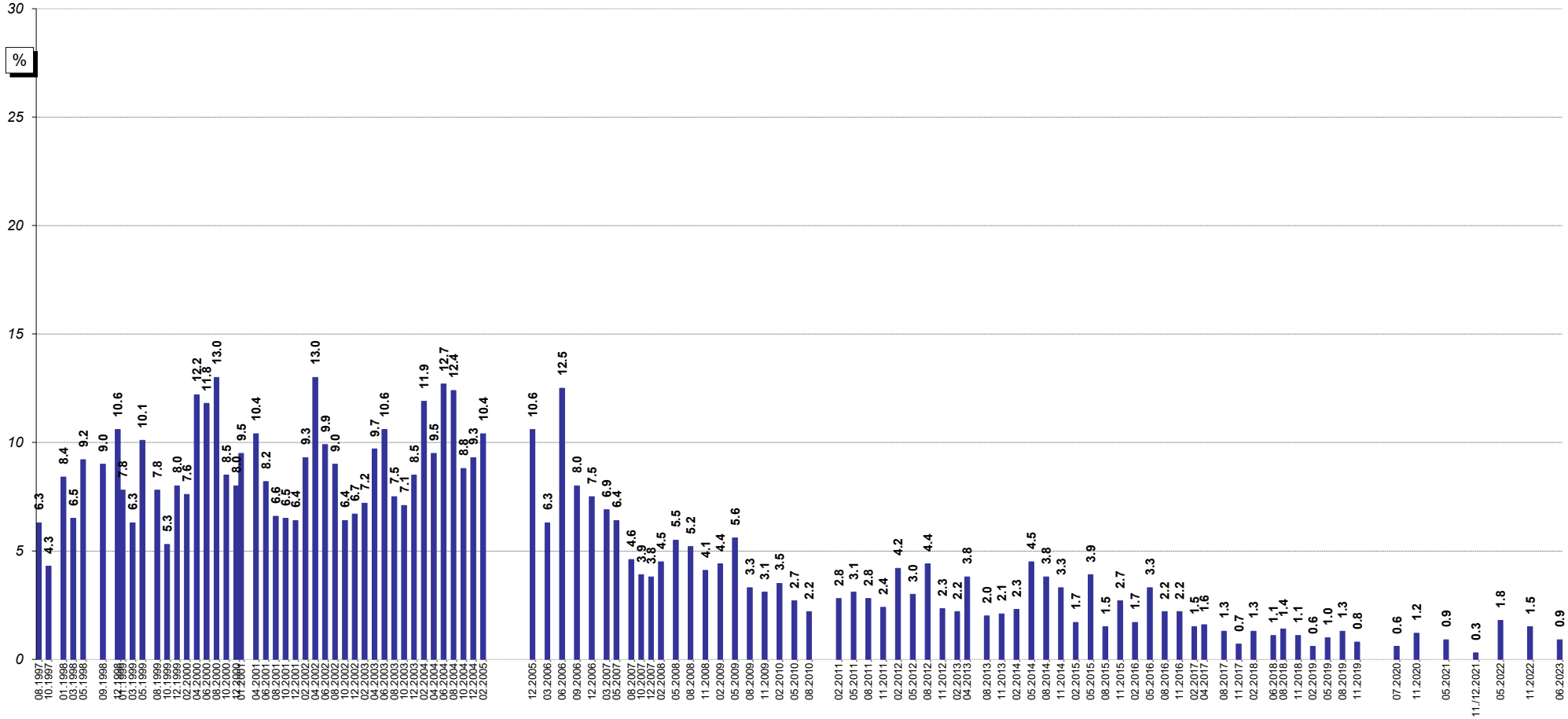
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā**, 57% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju bija ar to apmierināti (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*), bet neapmierinātību (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) pauda 26% pētījuma dalībnieku.

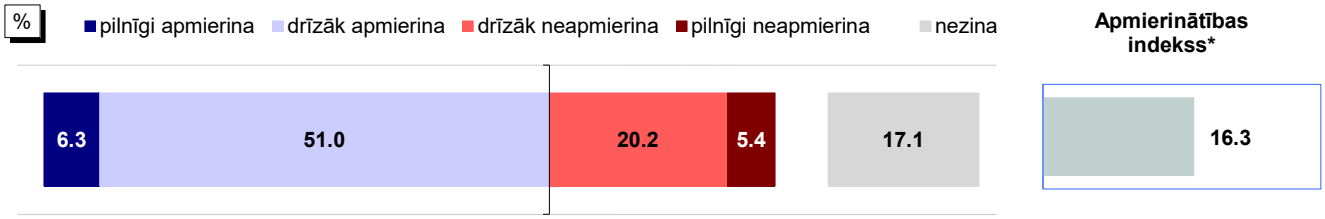
Ja salīdzina ar 2022.gada novembra aptaujas datiem, var secināt, ka 2023.gada jūnijā iedzīvotāji bija kritiskāk noskaņoti, vērtējot Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā (11.2022.: +18.2, 07.2023.: +16.3).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pret Domes darbu šajā jomā bija noskaņoti respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

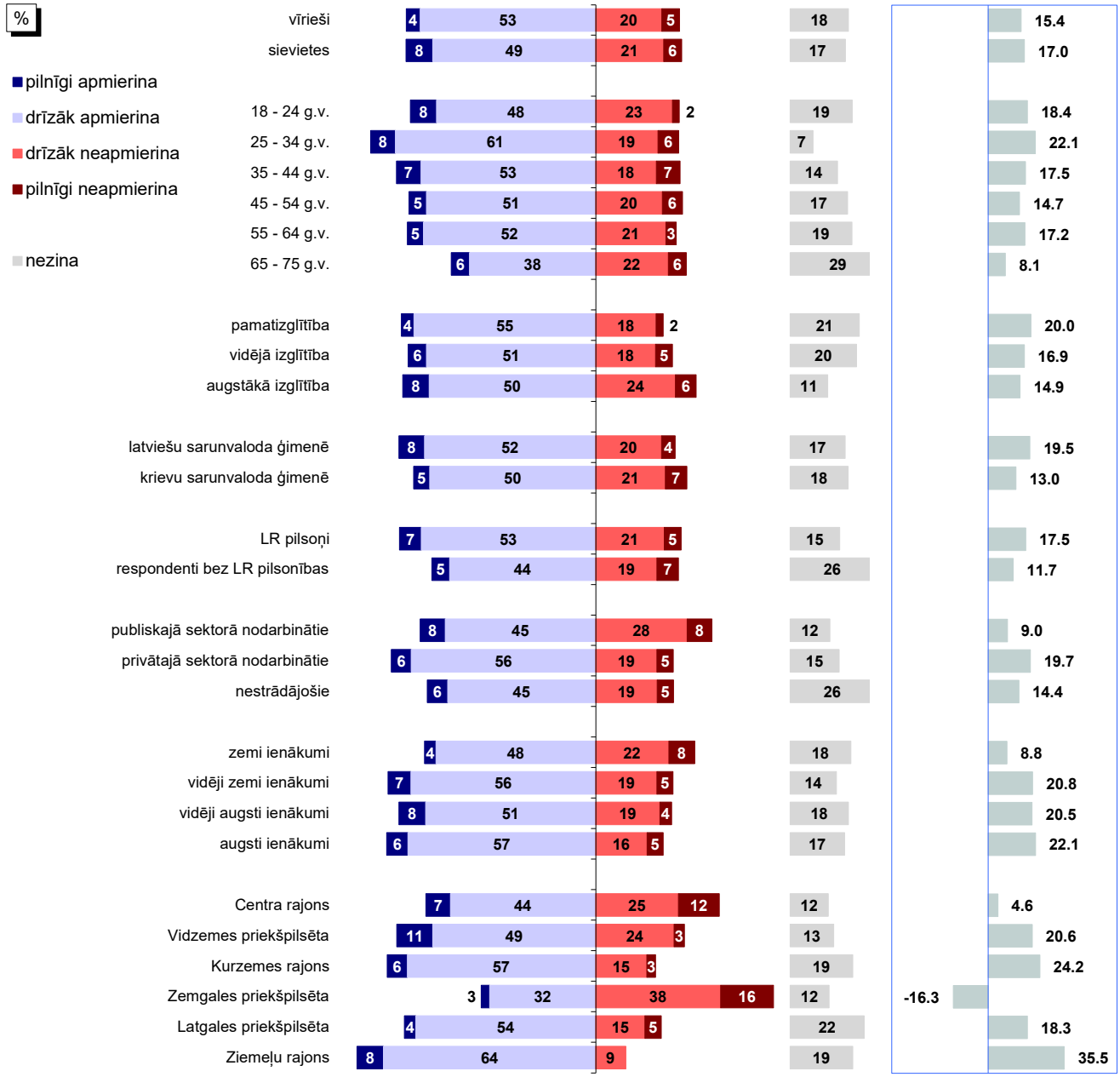
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



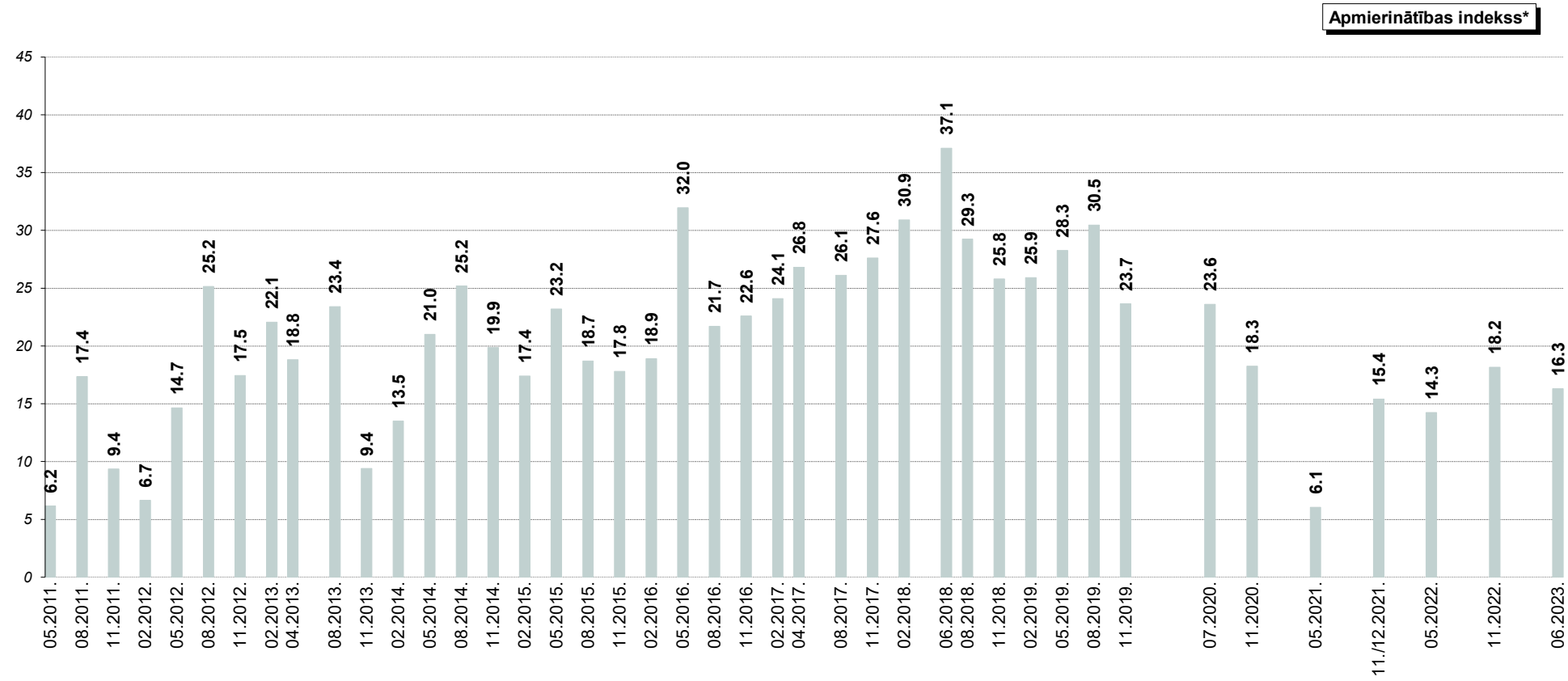
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

2023.gada jūnijā 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes *"pilnīgi apmierina"* un *"drīzāk apmierina"*) Domes darbam, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā 2023.gada vasarā pauda (atbildes *"pilnīgi neapmierina"* un *"drīzāk neapmierina"*) 16% aptaujas dalībnieku.

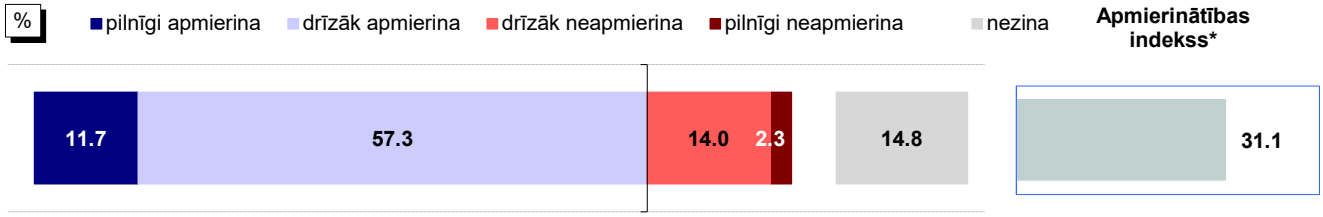
2023.gada jūnijā, salīdzinot ar 2022.gada novembri, turpinās apmierinātības indeksa pieaugums (indekss 05.2021.: +12.5; 11./12.2021.: +18.8; 05.2022.: +27.4; 11.2022.: +29.2, 07.2023.: +31.1).

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt neapmierinātību biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, ka arī Centra rajona iedzīvotāji.

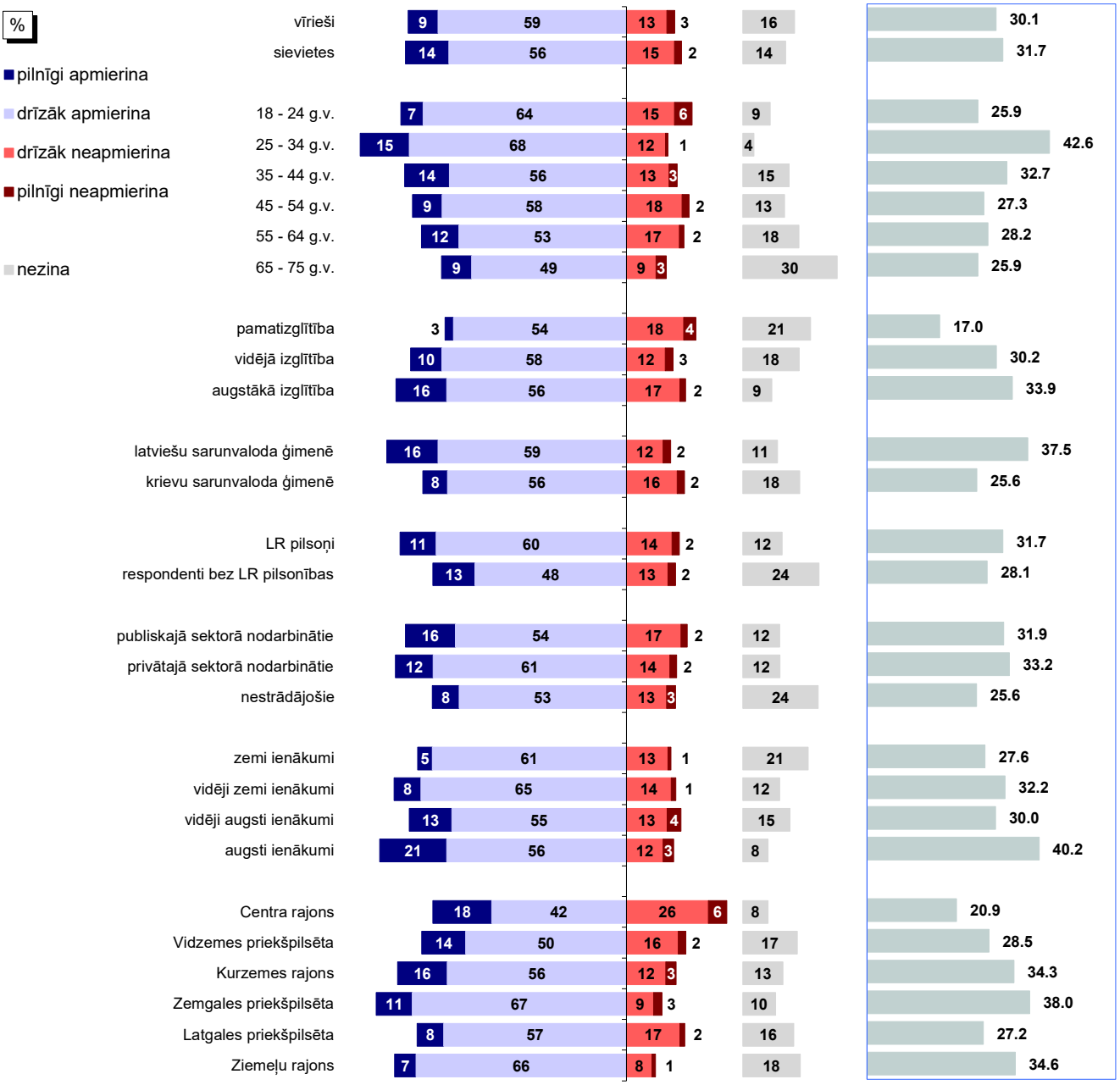
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



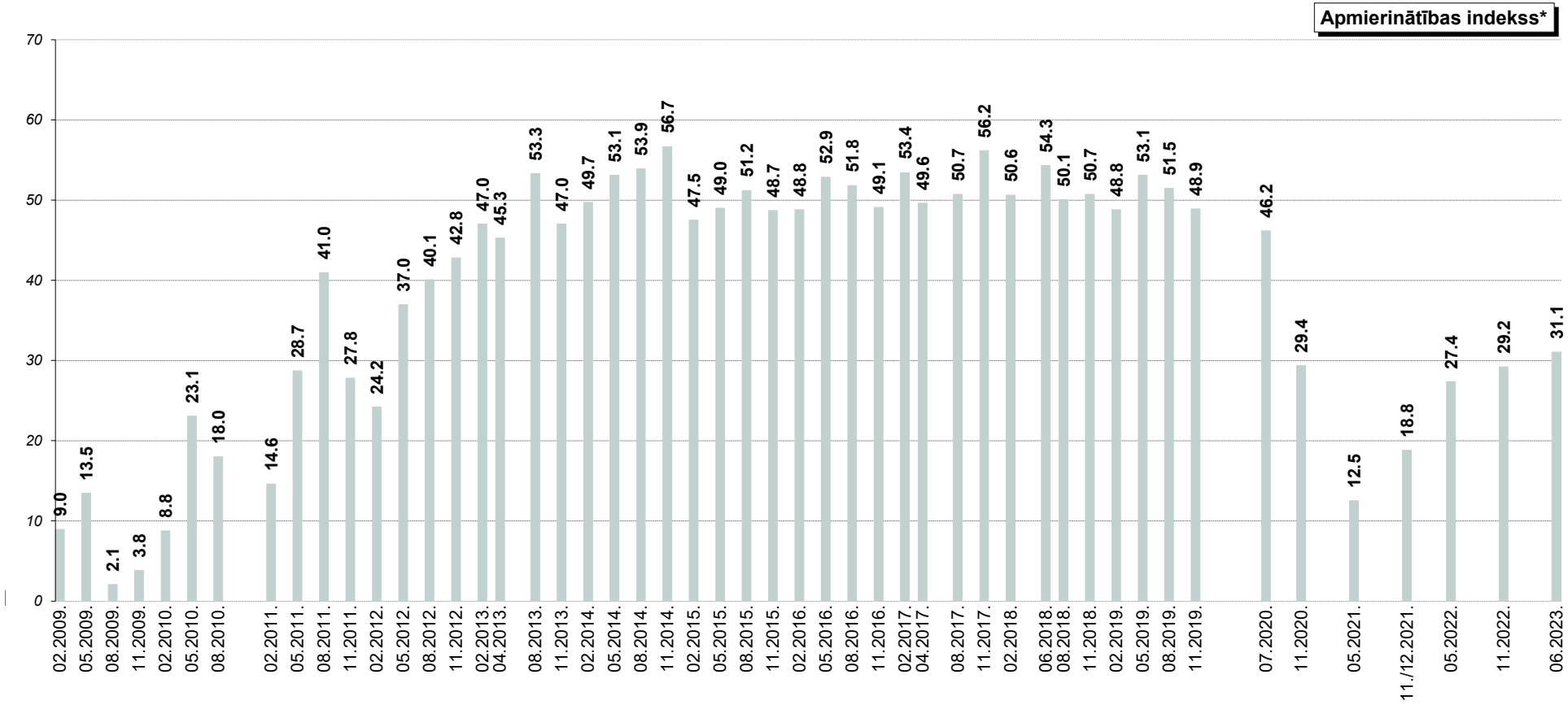
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma *"Kultūras problēmu risināšana"*. Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma *"Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.).*

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar aptaujas datiem 2023.gada jūnijā 85% respondentu atzina, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu. Atzinīgi noskaņoti pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija 71% rīdzinieku.

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

85% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2023.gada vasarā atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 42% norādīja, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 24% - to darījuši vismaz reizi nedēļā, bet 19% - retāk nekā reizi nedēļā.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka katru vai gandrīz katru dienu biežāk nekā caurmērā sabiedrisko transportu ir izmantojuši respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 64 gadiem, sievietes, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Ar Rīgas domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā apmierināti 2023.gada jūnijā bija 71% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija 23% respondentu.

2023.gada jūnijā, salīdzinot ar 2022.gada novembri, apmierinātības indekss ir pakāpies no +23.3 līdz +26.0, tomēr tas joprojām ir nedaudz zemāks nekā 2022.gada maijā (+26.8).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanā biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem un no 65 līdz 75 gadiem, rīdzinieki ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu šai jomai biežāk nekā caurmērā izteica respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka no Rīgas iedzīvotājiem, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, apmierināti ar Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija 71%, bet neapmierināti – 26%.

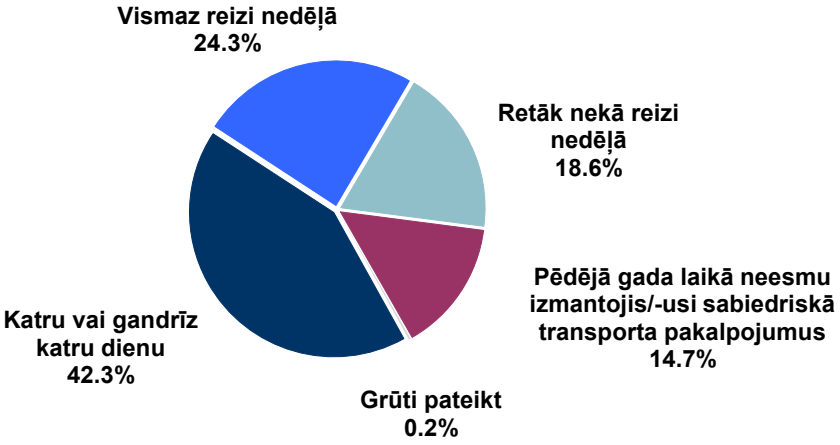
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Sabiedriskā transporta jautājumus 2023.gada jūnijā starp pirmām kārtam risināmām problēmām spontāni nosauca 11% respondentu. Jāmin, ka kopš 2022.gada novembra sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte ir mazinājusies (11.2022.: 15%, 07.2023.: 11%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

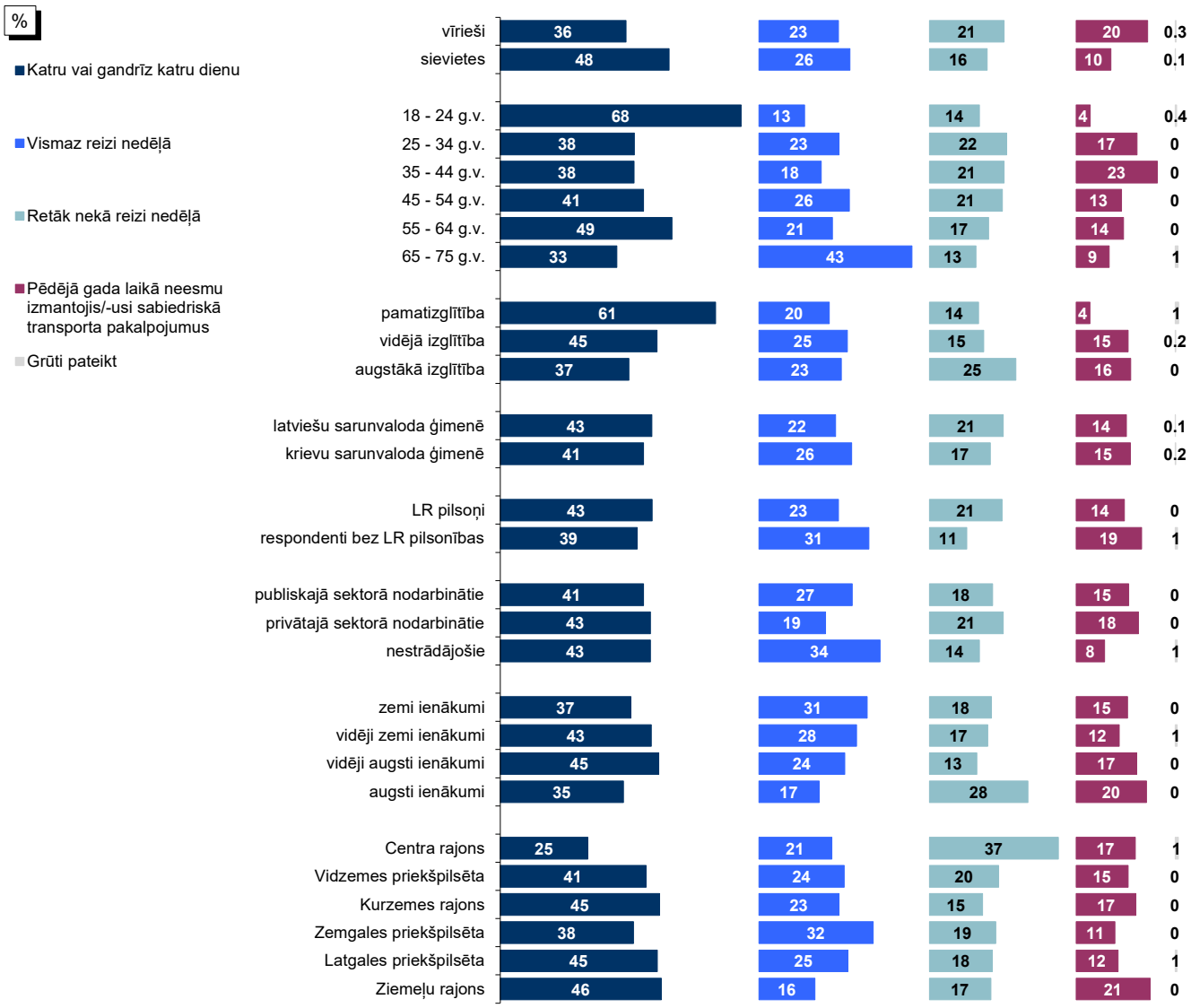
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



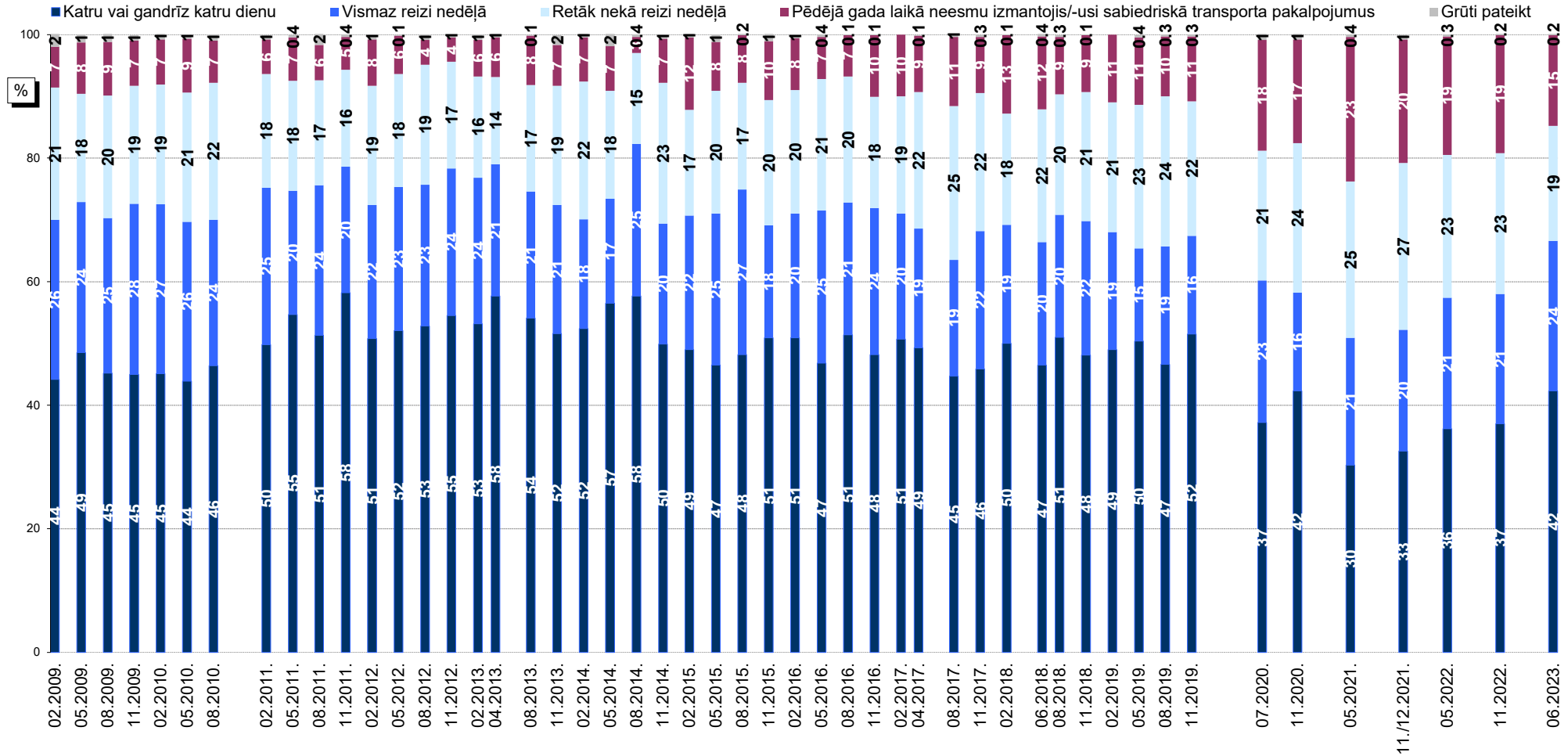
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

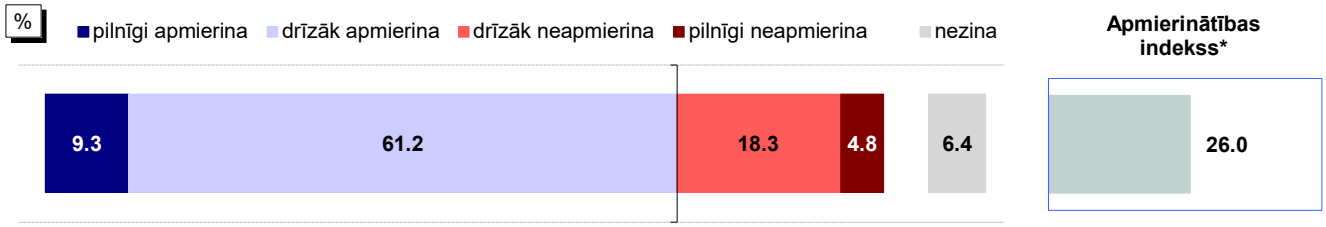
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

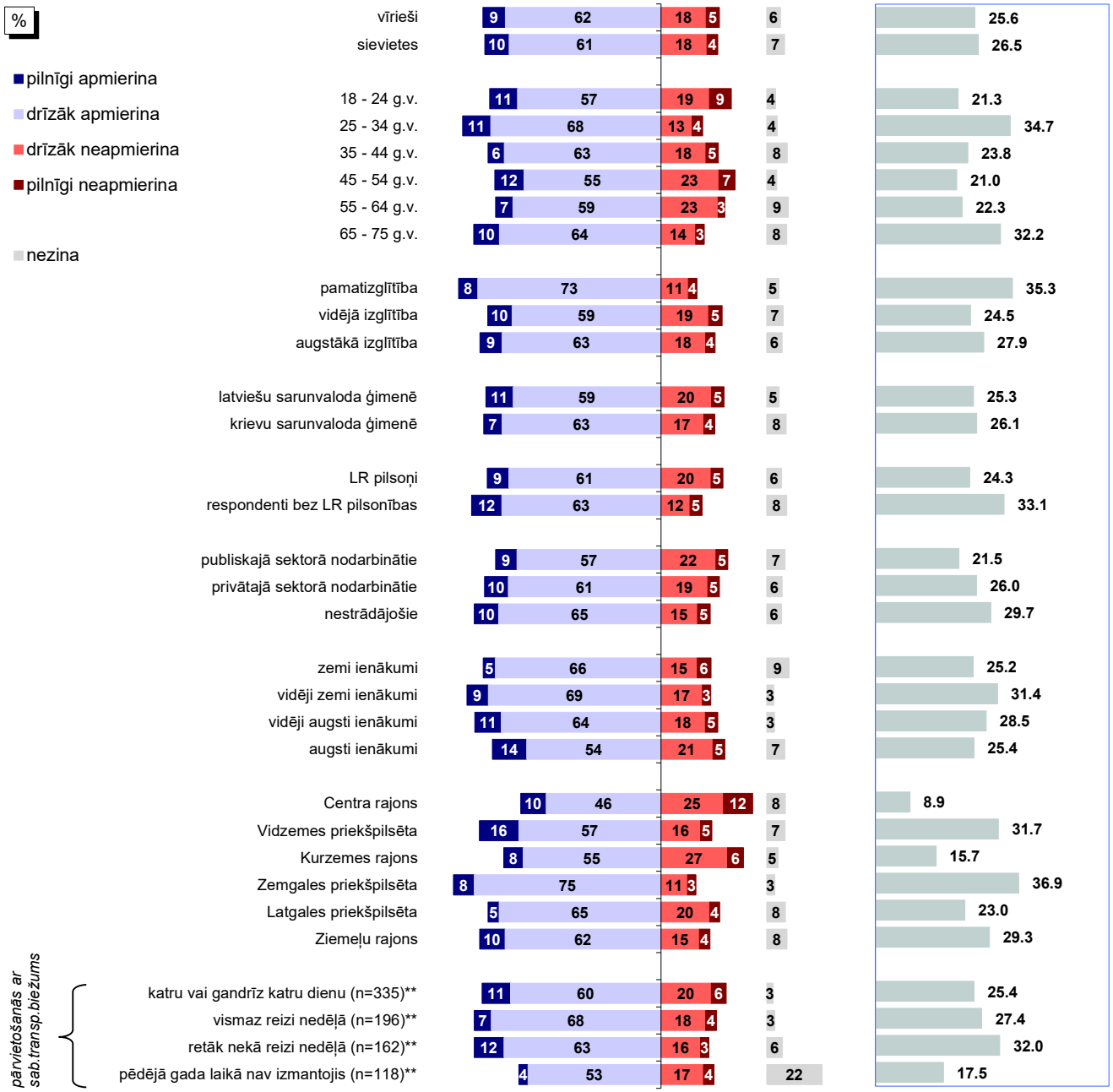
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

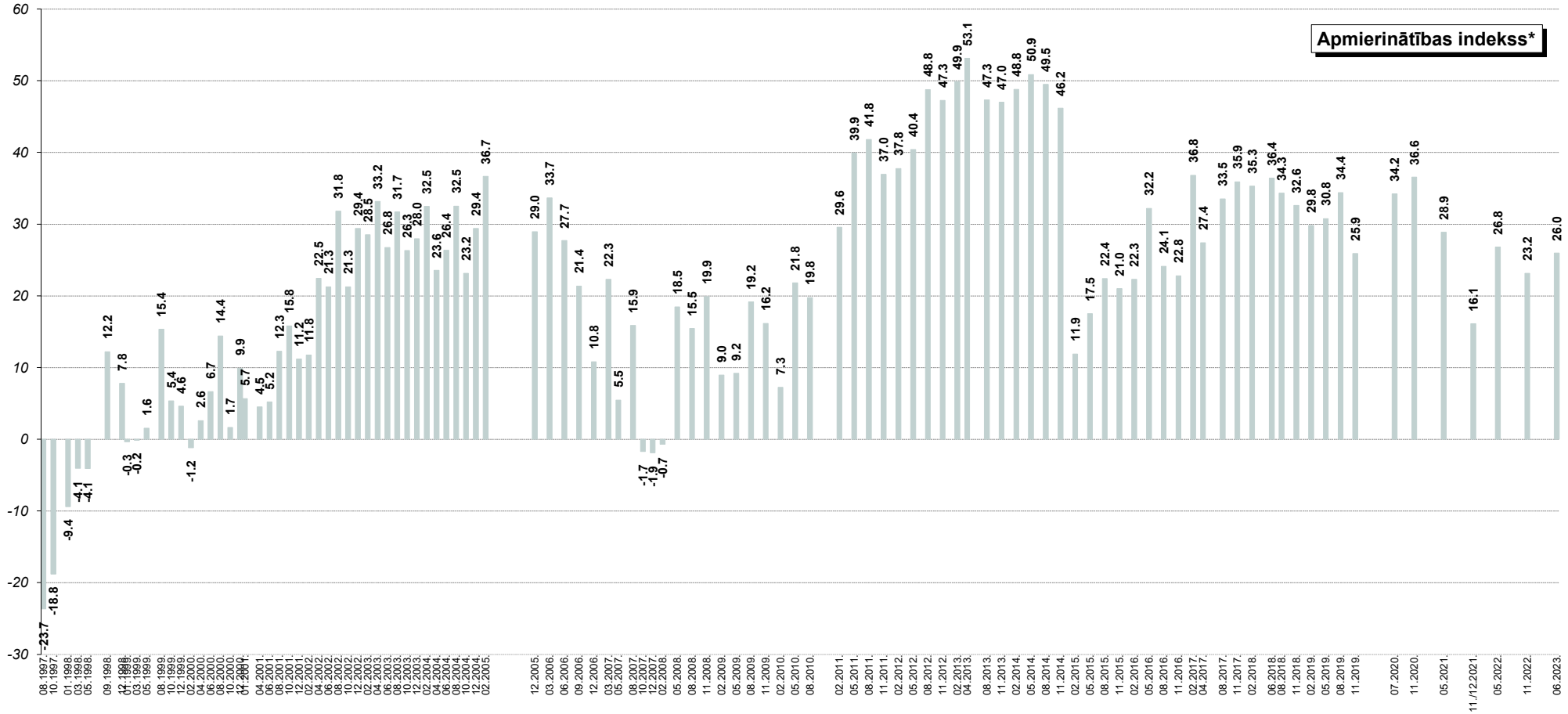
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*
***Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

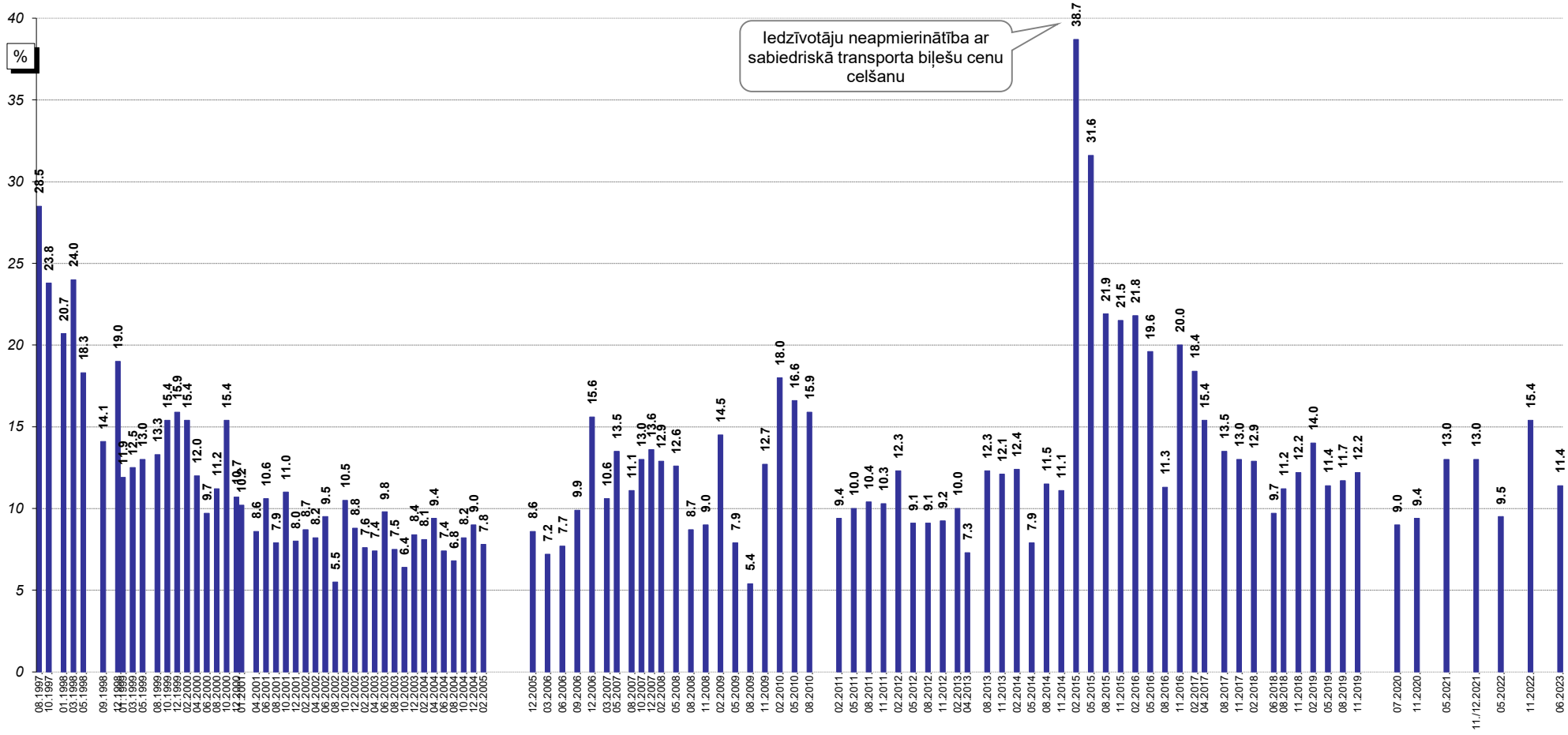


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 19% respondentu 2023.gada jūnijā sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes *„pilnīgi apmierina”* un *„drīzāk apmierina”*) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Kritiski vērtējumi (atbildes *„pilnīgi neapmierina”* un *„drīzāk neapmierina”*) Domes darbam šajā jomā sniegti ievērojami biežāk (40%).

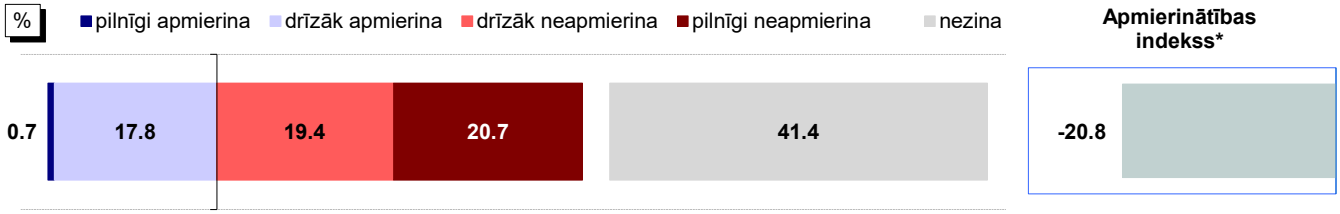
2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2023.gada jūnijā iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā ir nedaudz uzlabojies (11.2022.: -22.5, 07.2023.: -20.8).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsēta dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmēra bija vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar vidēji zemiem, vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie

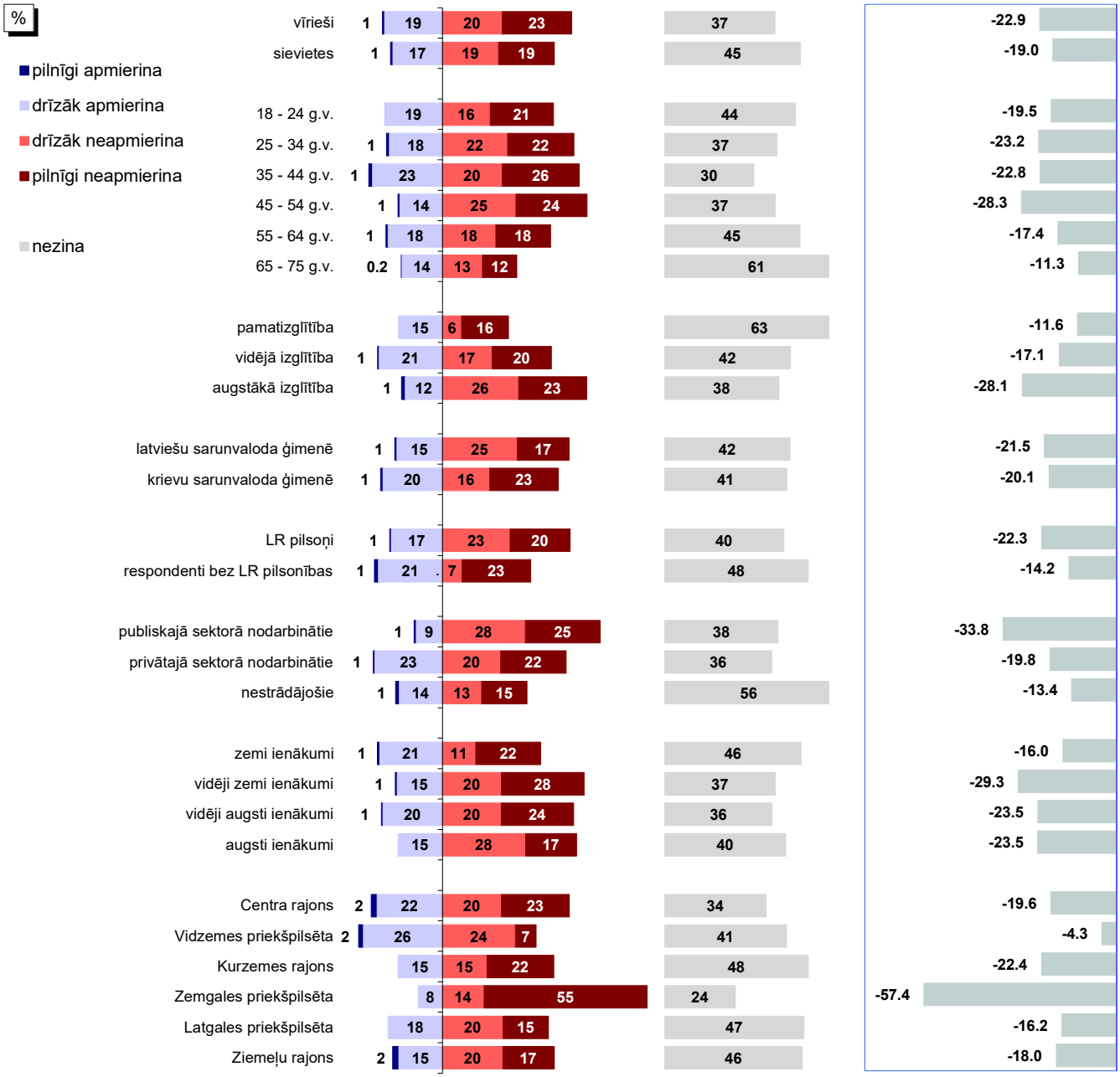
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

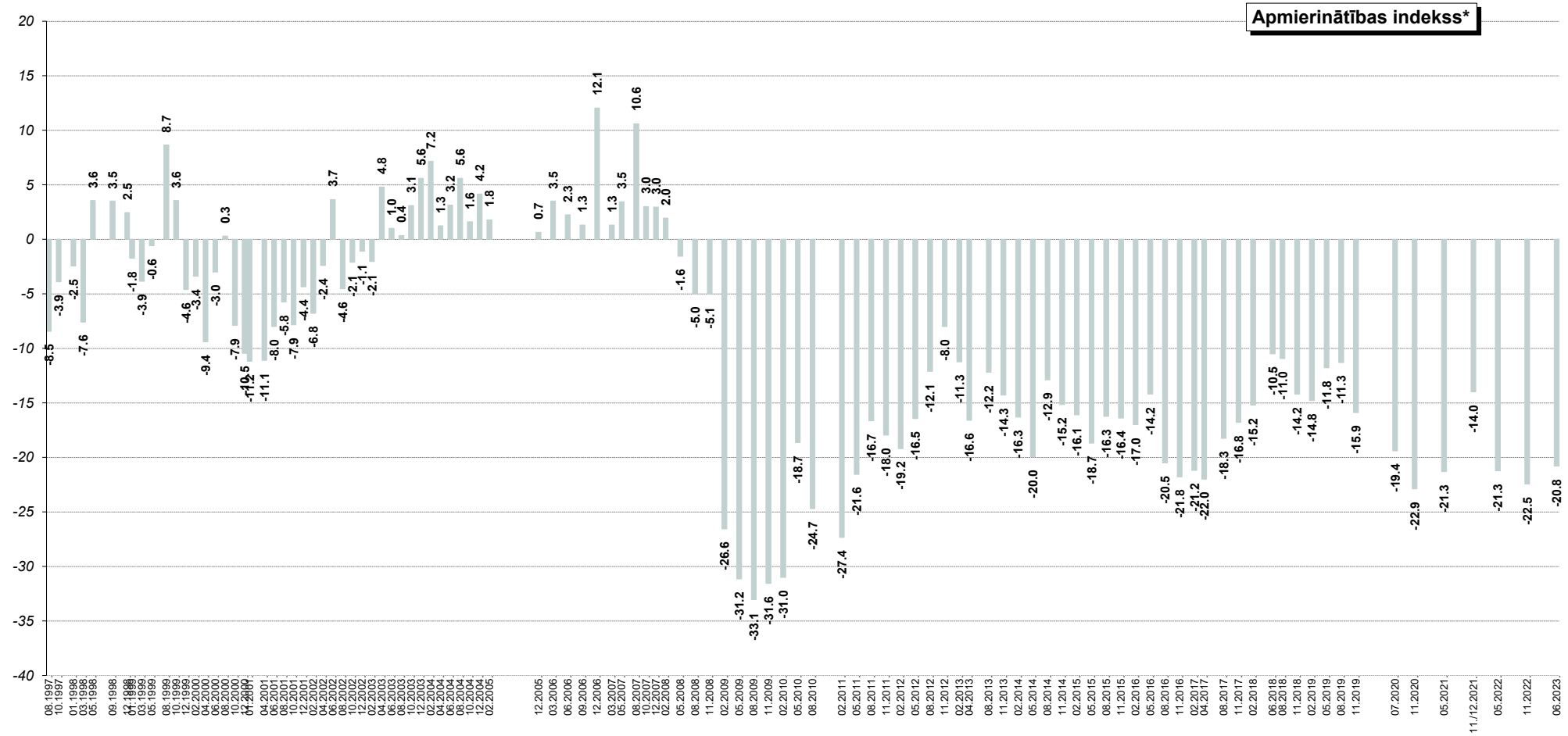
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

Vērtējot Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā**, pozitīvu vērtējumu (atbildes *„pilnīgi apmierina”* un *„drīzāk apmierina”*) 2023.gada jūnijā sniedza 41% respondentu, bet negatīvu (atbildes *„pilnīgi neapmierina”* un *„drīzāk neapmierina”*) – 34% aptaujāto rīdzinieku.

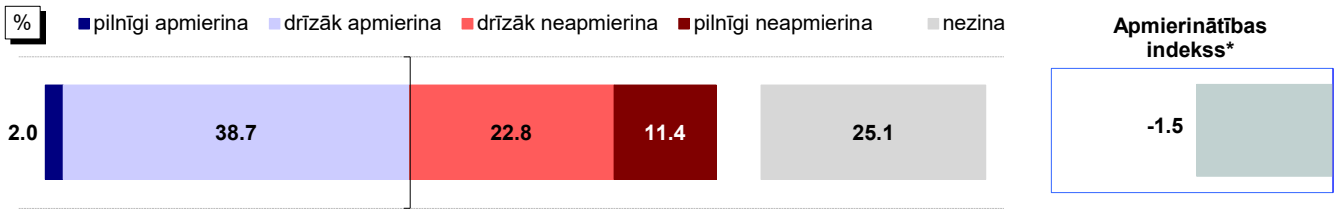
Analizējot vērtējuma izmaiņas, var secināt, ka būtiski iedzīvotāju viedoklis par Domes darbu šajā jomā nav mainījies (11.2022.: -1.3, 07.2023.: -1.5).

Biežāk nekā caurmērā apmierināti ar Domes darbu pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā bija respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas krievu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

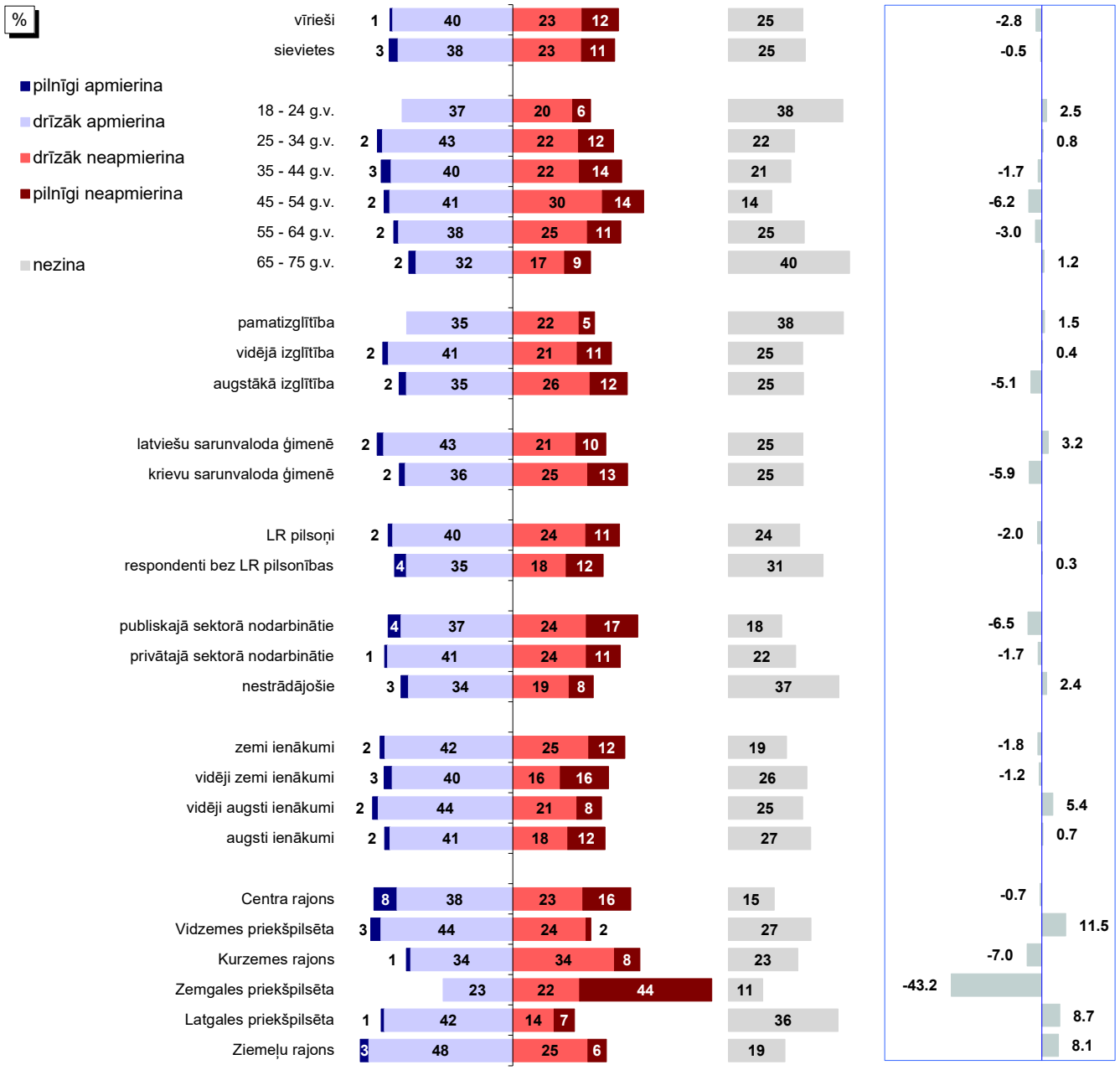
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



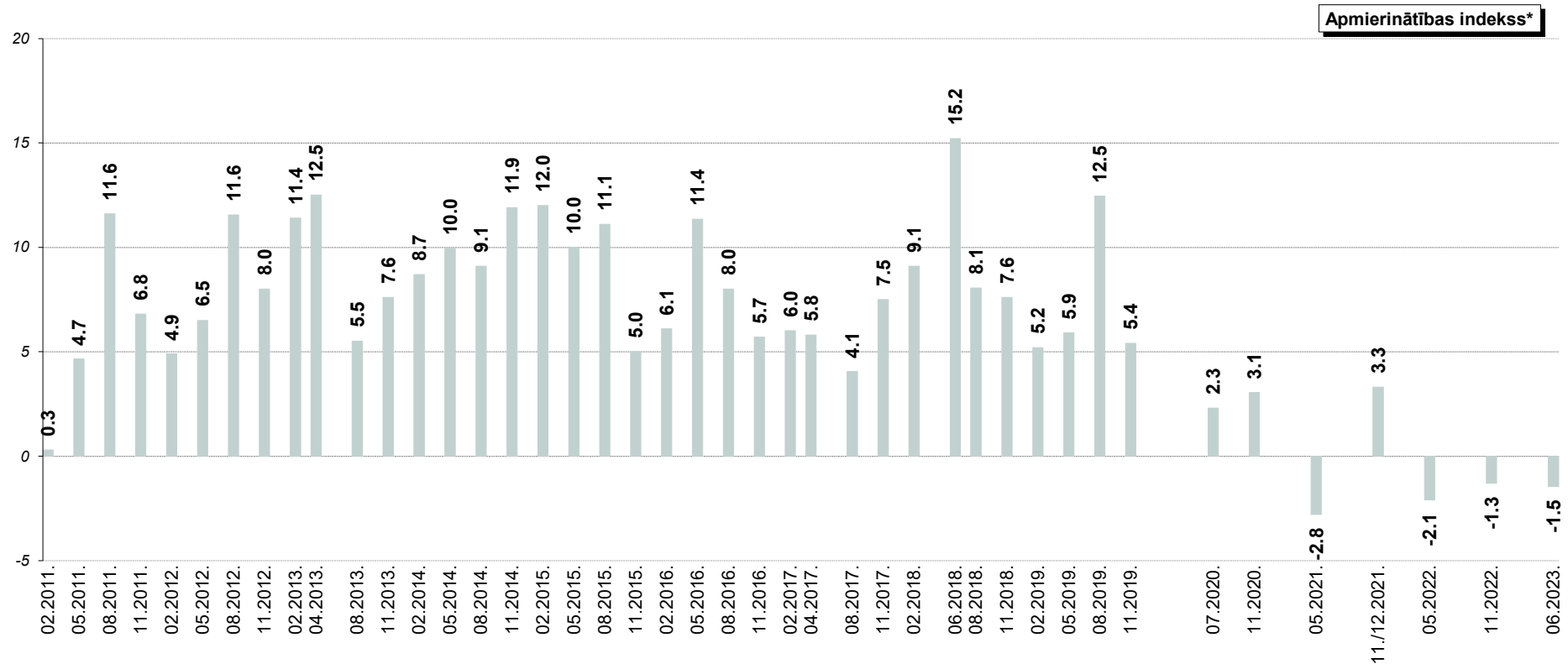
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Aptaujas dati liecina, ka 17% respondentu 2023.gada jūnijā bija apmierināti ar Rīgas domes darbu korupcijas risku mazināšanā. Starp problēmām, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām korupcijas jautājumus nosauca 3% rīdzinieku.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Kopumā 17% aptaujas dalībnieku 2023.gada vasarā sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes *„pilnīgi apmierina”* un *„drīzāk apmierina”*) Domes darbam **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**. Kritiski (atbildes *„pilnīgi neapmierina”* un *„drīzāk neapmierina”*) par šo jomu izteikušies 50% rīdzinieku.

2022.gada novembra un 2023.gada jūnija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam šajā jomā nav būtiski mainījies (11.2022.: -27.9, 07.2023.: -27.8).

Raksturojot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā sniedza respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, grupa ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi biežāk nekā caurmērā pauda respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji, kuriem galvenā sarunvaloda ģimenē ir krievu, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

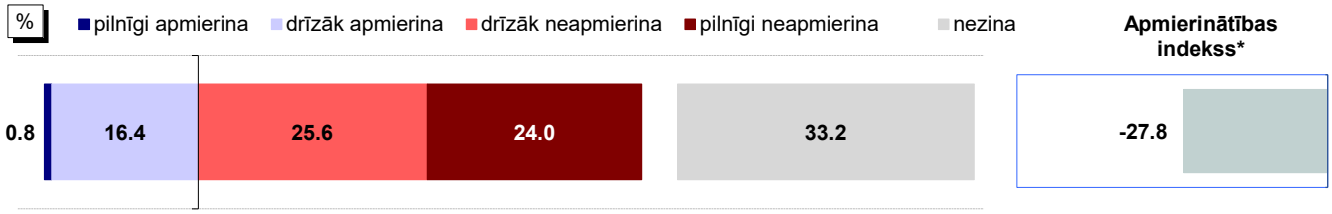
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas pašvaldībā, 3% aptaujas dalībnieku 2023.gada jūnijā par tādām atzina korupcijas mazināšanu pašvaldības darbā (11.2022. tās minēja 3%).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

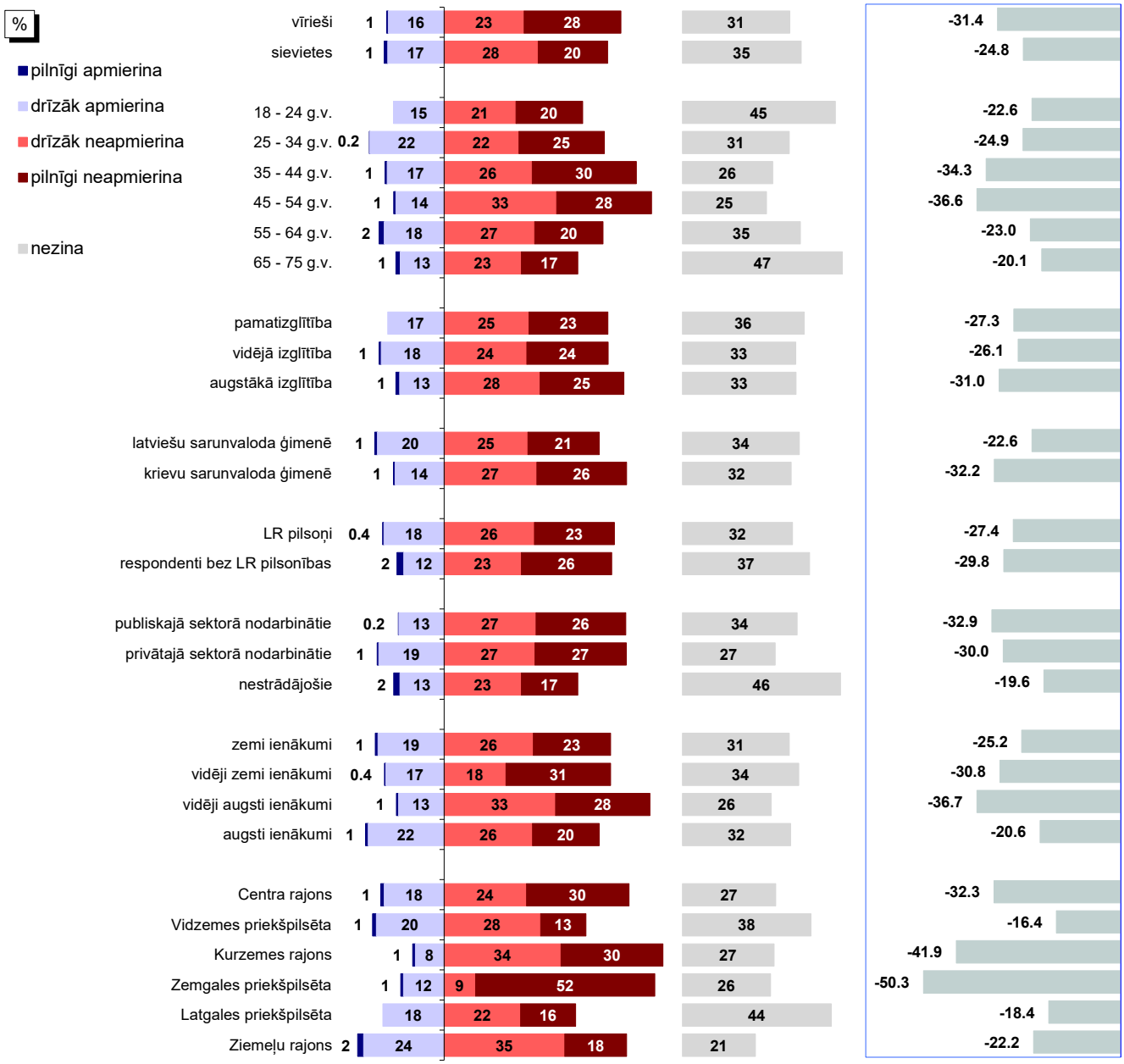
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=813

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



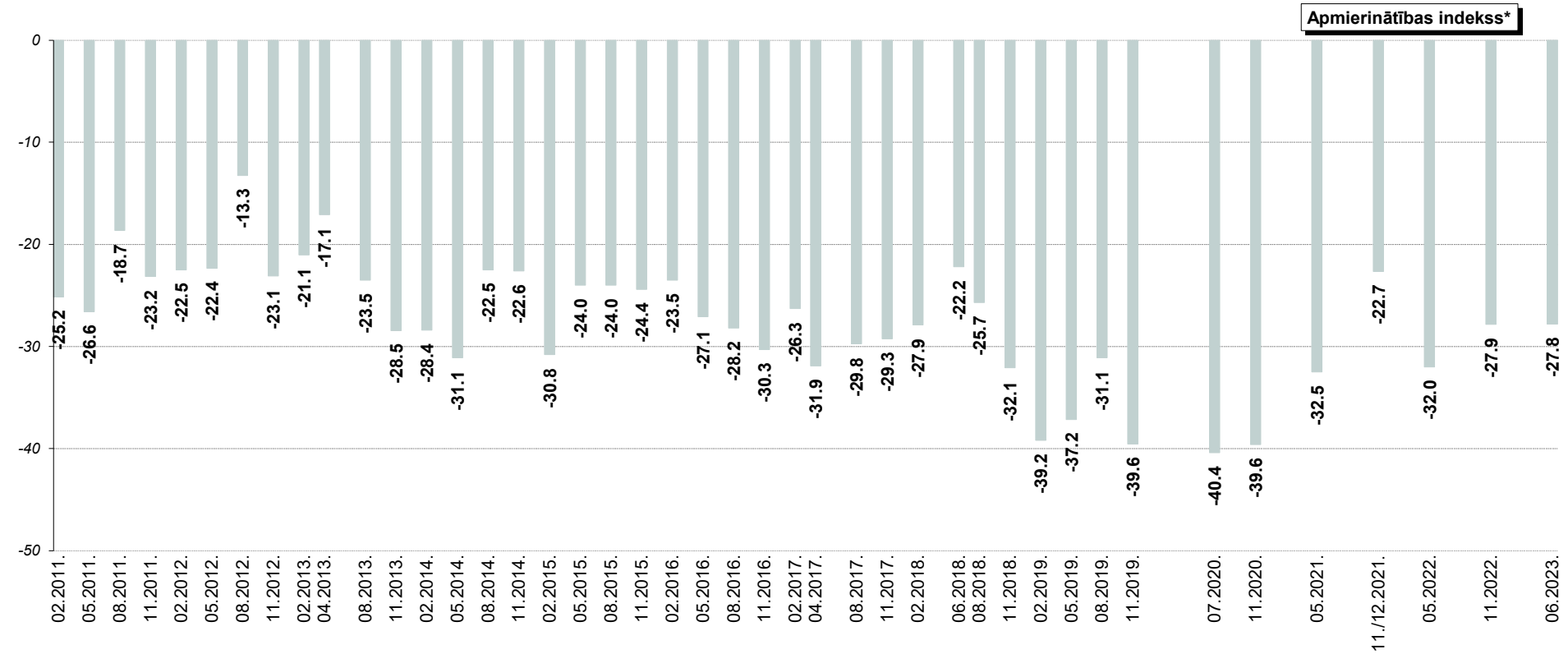
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

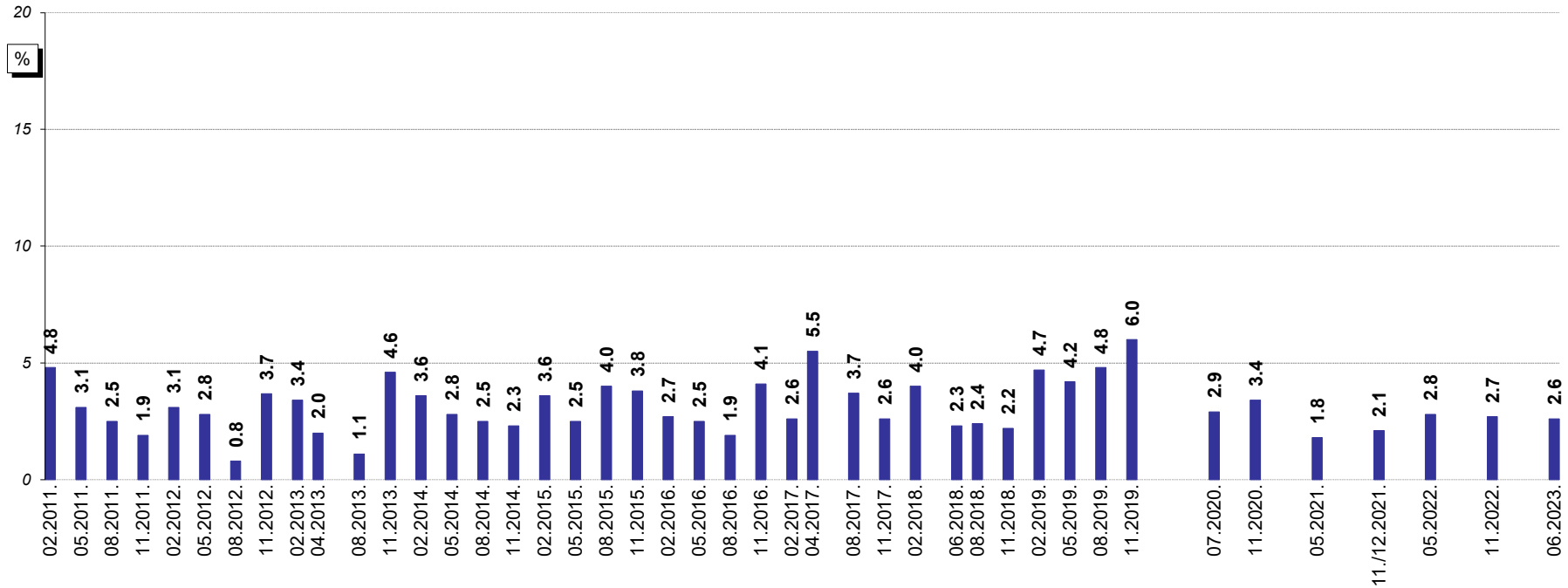


**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.*

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	813 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	93 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 13.06.2023. līdz 30.06.2023.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 24.01.2023
KOPĀ	**100.0**	**100.0**	**100.0**
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	11.7	3.9	3.9
Vidzemes priekšpilsēta	24.1	25.0	25.0
Kurzemes rajons	15.7	18.0	18.0
Zemgales priekšpilsēta	12.9	14.7	14.7
Latgales priekšpilsēta	23.0	26.7	26.7
Ziemeļu rajons	12.5	11.7	11.7
DZIMUMS			
Vīrieši	43.4	46.0	46.0
Sievietes	56.6	54.0	54.0
TAUTĪBA			
Latvieši	47.4	43.2	43.2
Citi	52.6	56.8	56.8
VECUMS			
18 - 24 g.v.	9.3	8.7	8.7
25 - 34 g.v.	17.2	17.7	17.7
35 - 44 g.v.	19.3	21.8	21.8
45 - 54 g.v.	17.0	18.2	18.2
55 - 64 g.v.	19.2	17.6	17.6
65 - 75 g.v.	18.0	16.0	16.0
STATUSS			
Strādājošie	72.2	74.1	
Nestrādājošie	27.8	25.9	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	3.8	3.5	
Vidējā, vidējā profesionālā	60.0	61.2	
Augstākā	36.2	35.3	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	80.6	79.9	
Respondenti bez LR pilsonības	19.4	20.1	

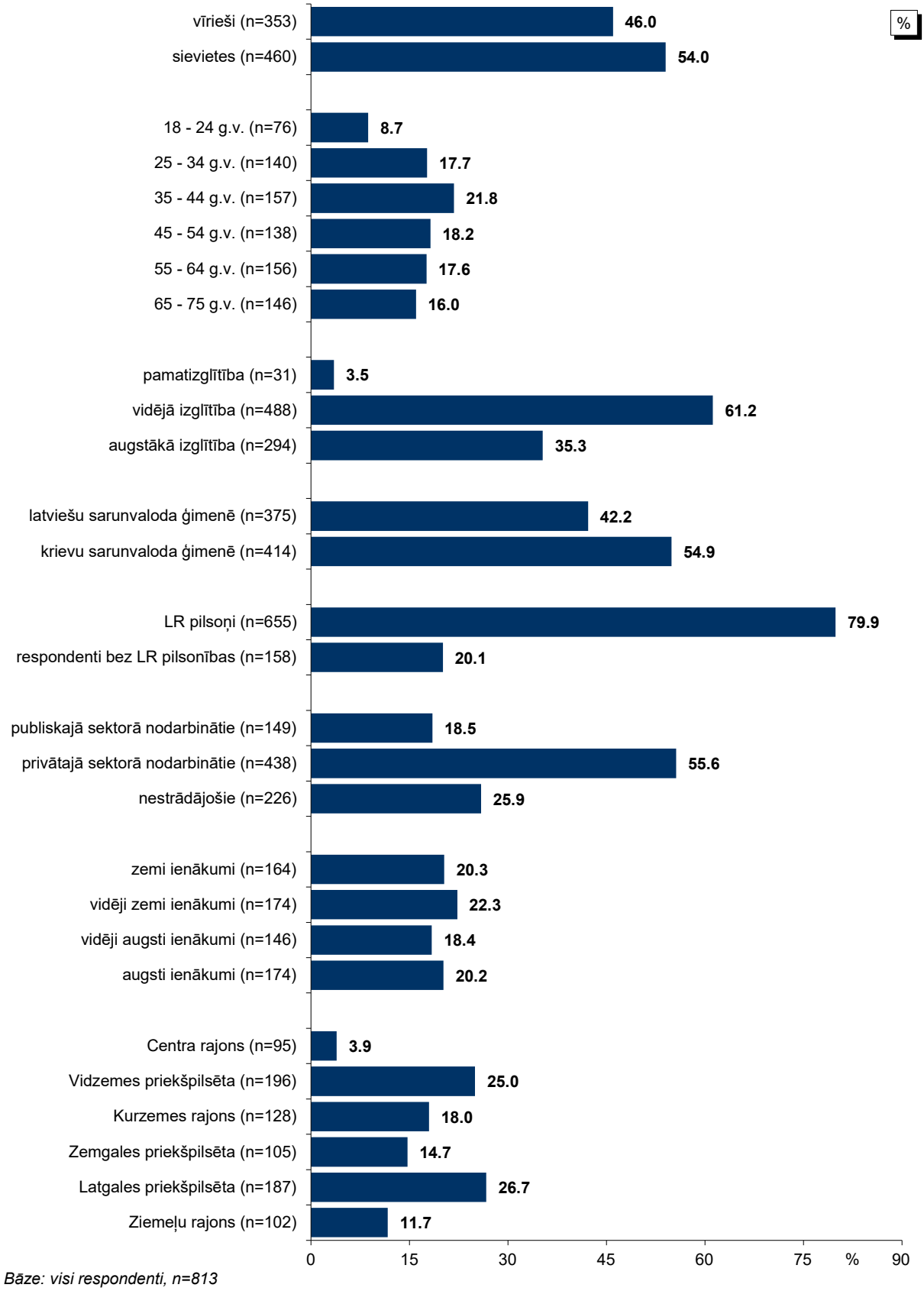
*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Zencova, Megija Pērkone, Signe Valentīna Jejsa
Aptauju vadīja	Karīna Šterna, Inta Baņķe
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

SKDS, 2023.gada jūnijs

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=813

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece/-ks – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu mājsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.
Zemi – līdz €469
Vidēji zemi – no €470 līdz €619
Vidēji augsti – no €620 līdz €819
Augsti – €820 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām.*

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	**Respondentu skaits [N] =**															
	50	**75**	**100**	**200**	**300**	**400**	**500**	**600**	**700**	**800**	**900**	**1000**	**1100**	**1200**	**1500**	**2000**
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	**2.0**	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=813) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu “X“, tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu “X“, ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti! Intervijas sākšanas laiks: plkst. .....

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (*INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)*

1. _____

2. _____

3. _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Viena atbilde!

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS
sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010
Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874
E-mail: skds@skds.lv
www.skds.lv