

# **Iedzīvotāju attieksme pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju**

**Latvijas iedzīvotāju aptauja**

2007.gada janvāris

## Saturs

Aptaujas tehniskā informācija .....	3
Terminu skaidrojums .....	4
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums .....	5
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula .....	6
1. Uzticēšanās KNAB .....	7
2. Uzskati par KNAB darbību pēdējā gada laikā.....	11
Aptaujā izmantotā anketa .....	20

## Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 74 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	1000 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	1001 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā un nacionālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Visi Latvijas reģioni (110 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 10.01.2007. līdz 22.01.2007.

### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 01.01.06.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

#### REĢIONS

Rīga	31.5	32.5	32.5
Pierīga	16.5	16.1	16.2
Vidzeme	10.6	10.3	10.3
Kurzeme	13.0	13.2	13.2
Zemgale	13.2	12.3	12.3
Latgale	15.3	15.6	15.6

#### DZIMUMS

Vīrieši	46.4	46.6	46.6
Sievietes	53.6	53.4	53.4

#### TAUTĪBA

Latvieši	57.7	56.7	56.7
Citi	42.3	43.3	43.3

#### VECUMS

18 - 24 g.v.	11.5	15.0	15.0
25 - 34 g.v.	15.2	18.8	18.8
35 - 44 g.v.	19.4	19.0	19.0
45 - 54 g.v.	20.4	18.8	18.8
55 – 74 g.v.	33.6	28.5	28.5

#### STATUSS

Strādājošie	63.5	65.7
Nestrādājošie	36.5	34.3
<b>IZGLĪTĪBA</b>		
Pamata	14.2	13.7
Vidējā, vidējā speciālā	66.3	67.0
Augstākā	19.5	19.3
<b>PILSONĪBA</b>		
LR pilsoņi	81.5	81.6
Respondenti bez LR pilsonības	18.5	18.4

Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

**Pētījums:** ledzīvotāju attieksme pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju

## Terminu skaidrojums

IZLASE

Latvijas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

REĢIONI

*Rīga - Rīgas pilsēta*

*Pierīga* – Jūrmala, Limbaži un Limbažu rajons, Ogre un Ogres rajons, Rīgas rajons, Tukums un Tukuma rajons.

*Vidzeme* – Alūksne un Alūksnes rajons, Cēsis un Cēsu rajons, Gulbene un Gulbenes rajons, Madona un Madonas rajons, Valka un Valkas rajons, Valmiera un Valmieras rajons.

*Kurzeme* – Kuldīga un Kuldīgas rajons, Liepāja un Liepājas rajons, Saldus un Saldus rajons, Talsi un Talsu rajons, Ventspils un Ventspils rajons.

*Zemgale* – Aizkraukle un Aizkraukles rajons, Bauska un Bauskas rajons, Dobeles un Dobeles rajons, Jelgava un Jelgavas rajons, Jēkabpils un Jēkabpils rajons.

*Latgale* – Balvi un Balvu rajons, Daugavpils un Daugavpils rajons, Krāslava un Krāslavas rajons, Ludza un Ludzas rajons, Preiļi un Preiļu rajons, Rēzekne un Rēzeknes rajons.

APDZĪVOTĀS VIETAS TIPS

*Rīga* – Rīgas pilsēta.

*Cita pilsēta* – Daugavpils, Liepāja, Jelgava, Ventspils, Rēzekne, Jūrmala, rajonu centri, citas pilsētas.

*Lauki* – pagasti, lauku viensētas.

IZGLĪTĪBA

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā speciālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību, vidējo speciālo izglītību vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

*Valsts sektors* – respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

PAMATNODARBOŠANĀS

*Vadītājs* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

*Speciālists, ierēdnis* – ierēdnis vai darbinieks valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

*Strādnieks* – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

*Zemnieks* – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

*Individuālais darbs* – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

*Pensionārs* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

*Skolnieks, students* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

*Mājsaimniece* – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

*Bezdarbnieks* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli mēnesī, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

*Zemi* – līdz Ls70

*Vidēji zemi* – no Ls71 līdz Ls99

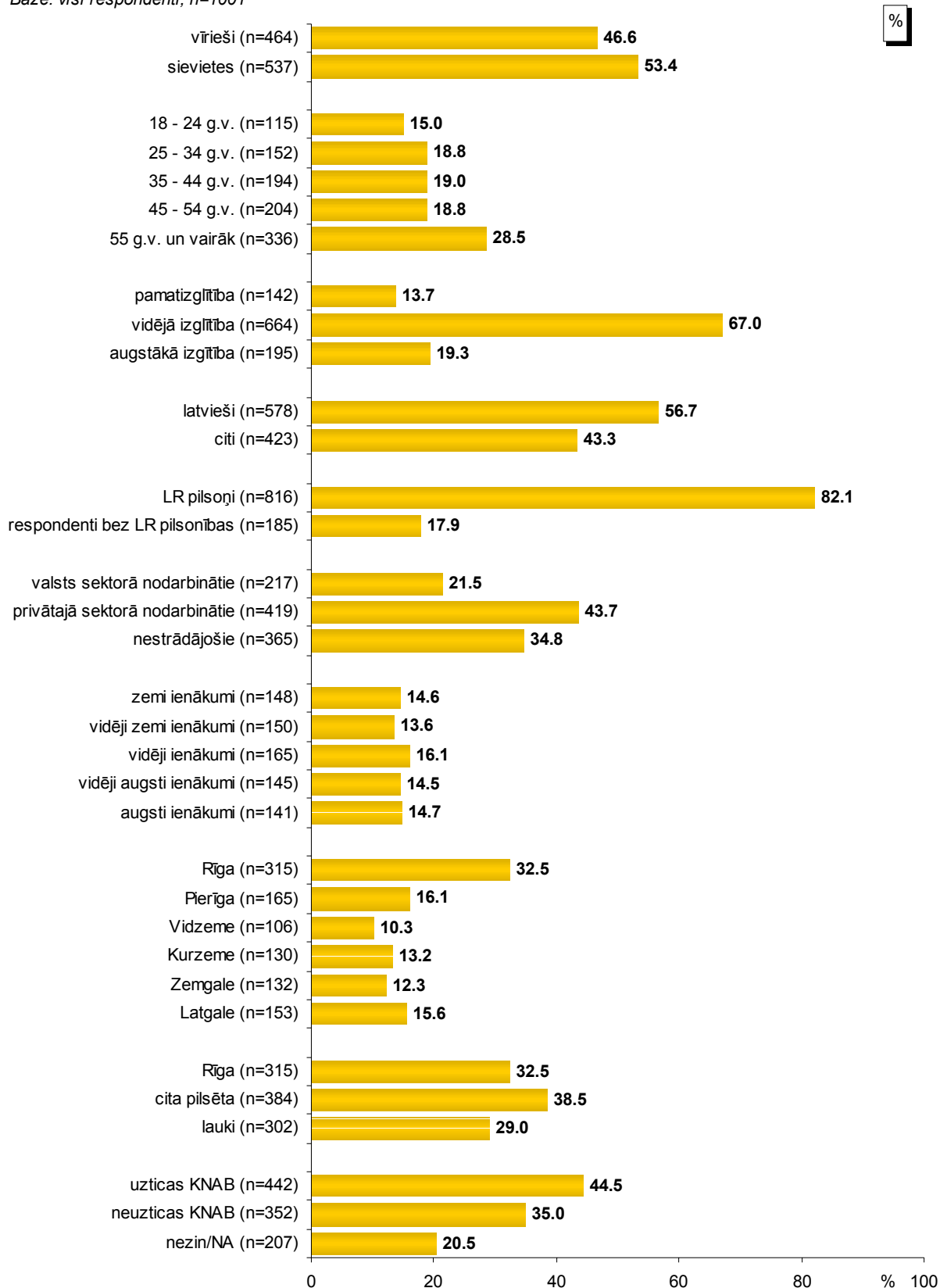
*Vidēji* – no Ls100 līdz Ls125

*Vidēji augsti* – no Ls126 līdz Ls189

*Augsti* – Ls190 un vairāk

## Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums

Bāze: visi respondenti, n=1001



## Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistikā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

### PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
<b>1 vai 99</b>	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
<b>2 vai 98</b>	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
<b>4 vai 96</b>	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
<b>6 vai 94</b>	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
<b>8 vai 92</b>	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
<b>10 vai 90</b>	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
<b>12 vai 88</b>	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
<b>15 vai 85</b>	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
<b>18 vai 82</b>	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
<b>20 vai 80</b>	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
<b>22 vai 78</b>	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
<b>25 vai 75</b>	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
<b>28 vai 72</b>	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
<b>30 vai 70</b>	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
<b>32 vai 68</b>	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
<b>35 vai 65</b>	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
<b>40 vai 60</b>	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>45 vai 55</b>	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
<b>50 vai 50</b>	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Latvijas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 1000) tiek iegūta mērķa grupa 12.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X" ir no 10.0% līdz 14.0%.

## 1. Uzticēšanās KNAB

2007.gada janvārī veiktās aptaujas ietvaros Latvijas iedzīvotājiem lūdza raksturot, cik lielā mērā viņi uzticas Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB), kā arī paskaidrot savu nostāju – kāpēc viņi uzticas vai neuzticas šai institūcijai.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem iedzīvotāji to, ka KNAB kopumā uzticas (*“pilnībā uzticos”* un *“drīzāk uzticos”*) ir norādījuši biežāk (45%) nekā to, ka neuzticas (*“pilnīgi neuzticos”* un *“drīzāk neuzticos”*) šai institūcijai (35%). Aptuveni 1/5 aptaujāto (21%) atturējās sniegt konkrētu atbildi (*“nezin”*).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā KNAB uzticas respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un no 45 līdz 54 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latvieši, LR pilsoņi, valsts sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Pierīgā un Kurzemē dzīvojošie.

Savukārt to, ka neuzticas KNAB, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, citu tautību pārstāvji, respondenti bez LR pilsonības, iedzīvotāji ar zemiem vai vidējiem ienākumiem un Zemgalē dzīvojošie.

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī norādīt iemeslus, kāpēc viņi uzticas vai neuzticas KNAB.

Raksturojot iemeslus, kāpēc **uzticas KNAB**, iedzīvotāji aptuveni vienlīdz bieži norādījuši gan to, ka KNAB ir atklājis daudzus nozīmīgus korupcijas gadījumus (45%), gan arī to, ka KNAB efektīvi cīnās ar korupciju (45%). Vairāk nekā 1/4 respondentu (27%) atbildēja, ka uzticas KNAB, jo šīs institūcijas darbība liecina par neatkarību un politisko neietekmējamību, un vēl 20% norādīja, ka KNAB efektīvi kontrolē politisko partiju finansēšanu. To, ka pozitīvā personiskā pieredze veicinājusi uzticēšanos KNAB, minēja 3% iedzīvotāju.

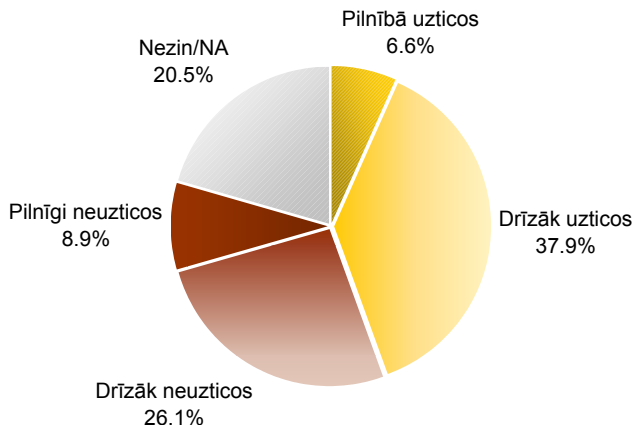
Pētījuma dati liecina, ka respondenti, kuri *“pilnībā uzticas”* KNAB, biežāk nekā tie, kuri *“drīzāk uzticas”*, atzīmēja atbilstošus variantus *“uzskatu, ka KNAB efektīvi cīnās pret korupciju”* (attiecīgi: 58% un 43%), *“KNAB darbība liecina par neatkarību un politisko neietekmējamību”* (attiecīgi: 32% un 26%) un *“esmu kontaktējies/-usies ar KNAB darbiniekiem, un saskarsme bija pozitīva”* (attiecīgi: 9% un 2%).

Aptuveni puse (51%) no iedzīvotājiem, kuri norādīja, ka **neuzticas KNAB**, atzina, ka *“neredz nozīmīgus KNAB darbības rezultātus”*. Tikai nedaudz retāk pausts viedoklis, ka KNAB nedarbojas pietiekoši efektīvi (48%) un ka KNAB ir politiski ietekmējams (47%). To, ka neuzticas KNAB, jo bijusi negatīva saskarsmes pieredze, minēja 2% aptaujāto.

Salīdzinot respondentu, kuri *“pilnīgi neuzticas”* KNAB, un to, kuri *“drīzāk neuzticas”*, atbildes, var secināt, ka iedzīvotāji, kuri *“pilnīgi neuzticas”* šai institūcijai, biežāk atzīmēja, ka neredz nozīmīgus KNAB darbības rezultātus (attiecīgi: 61% un 47%) un ka viņiem bijusi negatīva saskarsmes pieredze ar KNAB (attiecīgi: 4% un 1%).

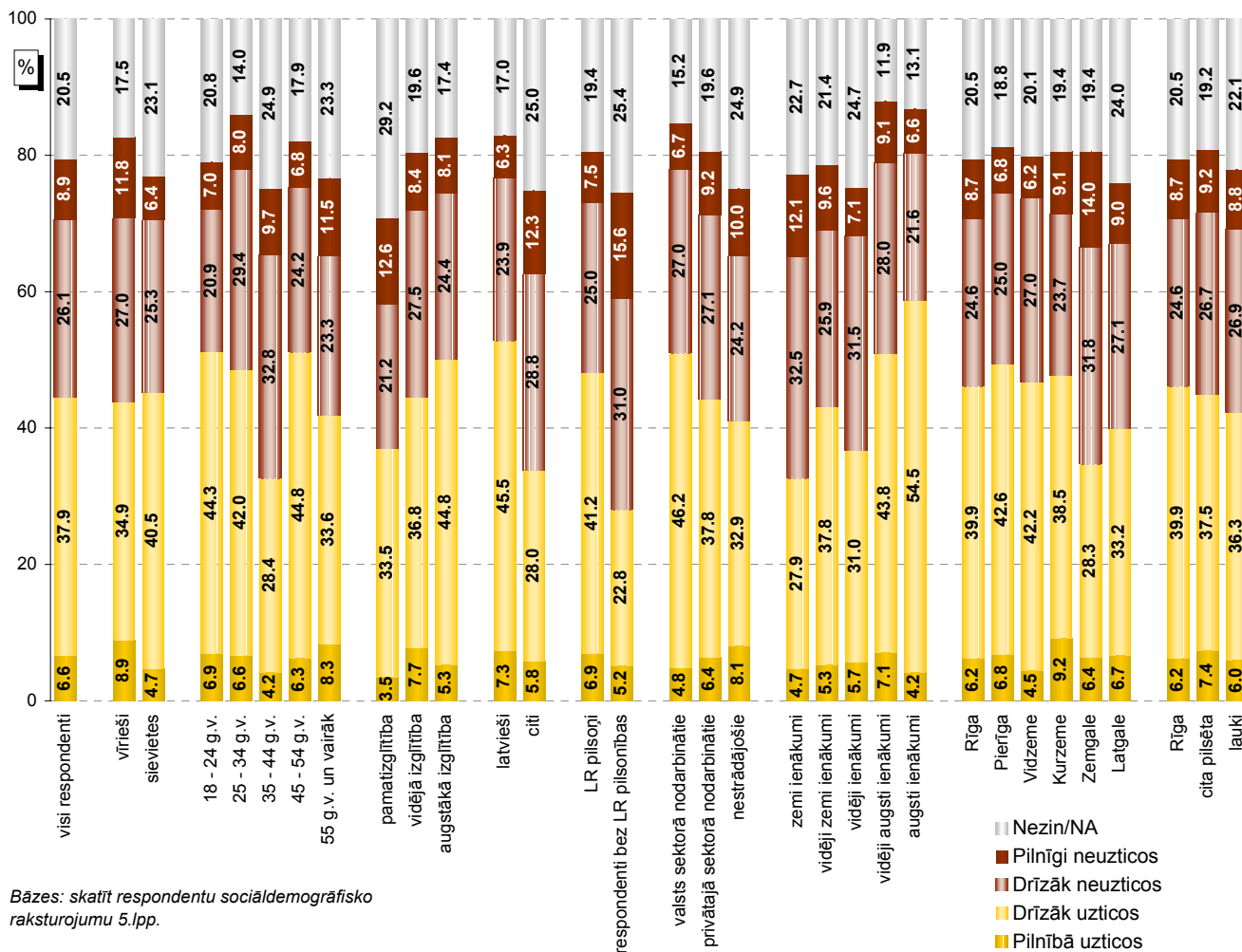
## 1. Uzticēšanās KNAB

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs uzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)!"



Bāze: visi respondenti, n=1001

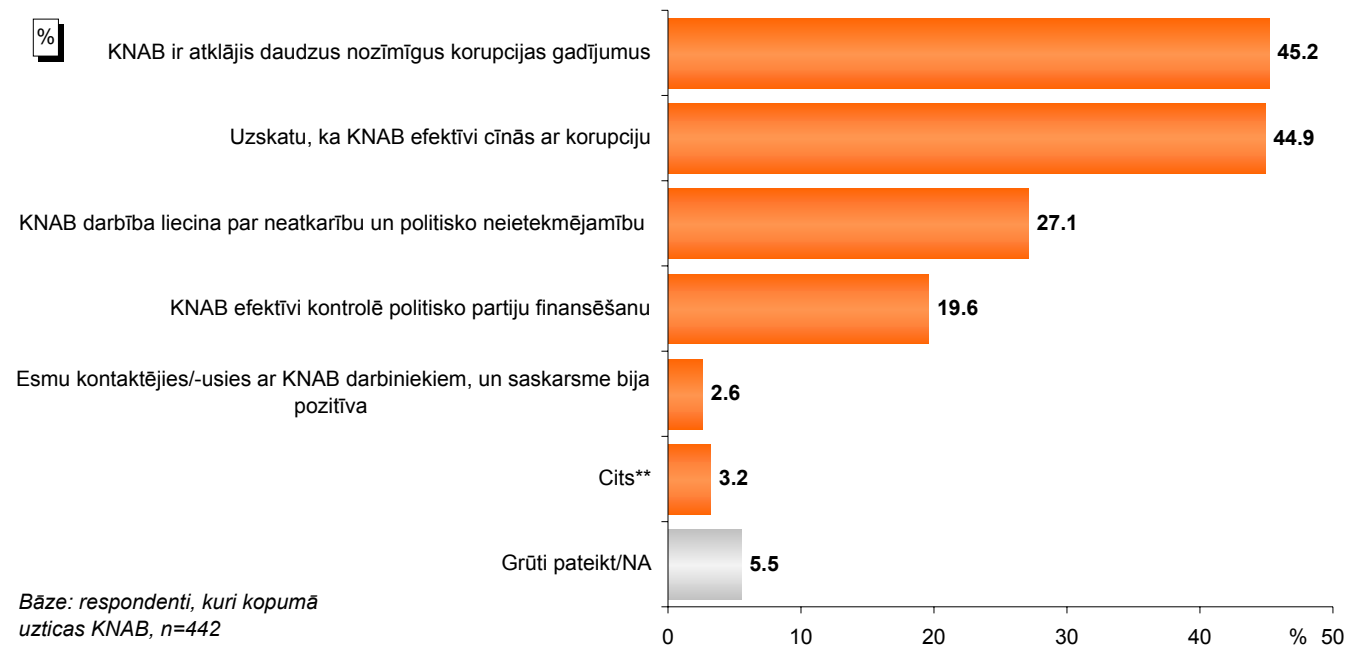
### Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.



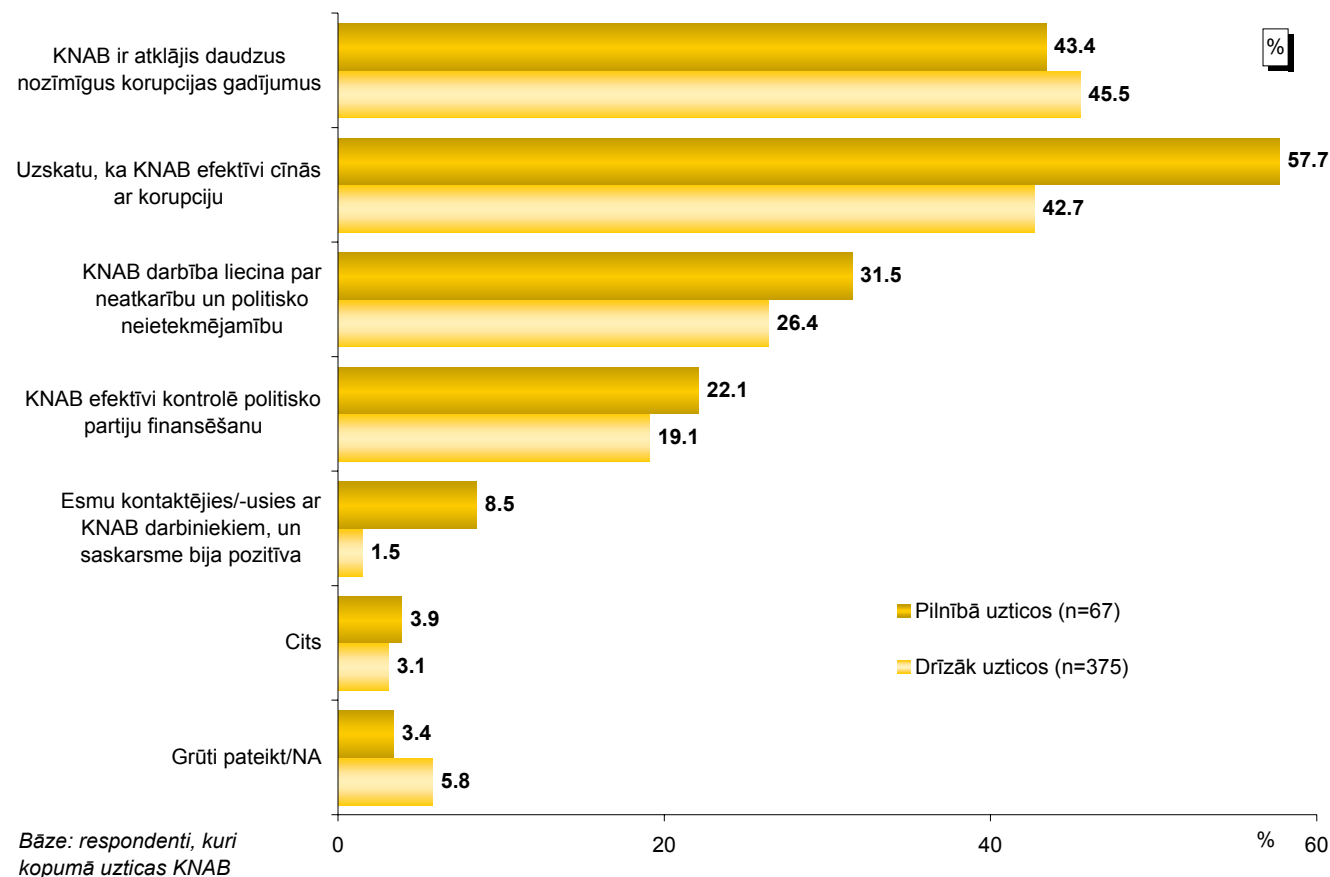
**"Lūdzu, raksturojiet iemeslus, kāpēc Jūs uzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam!"**



\*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

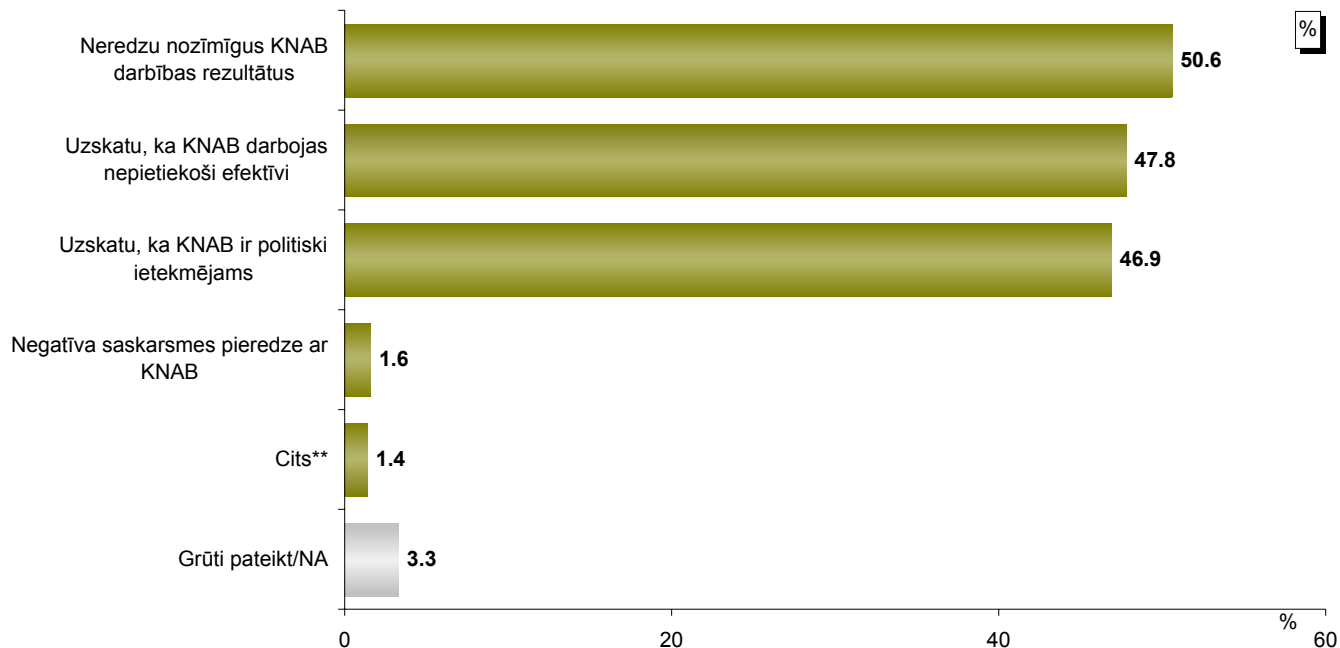
\*\*Kategorijā "cits" respondenti minējuši: "cenšas strādāt un kaut ko darīt" (minēts 7 reizes); "uzticas J. Strīķei" (minēts 3 reizes); "mēģina strādāt savu iespēju, pilnvaru robežās" (minēts 2 reizes); "ja tāds ir izveidots, tad es viņam uzticos" (minēts 1 reizi); "labi cilvēki" (minēts 1 reizi); "pozitīvas publikācijas masu medijos" (minēts 1 reizi).

**Atbilžu salīdzinājums grupās, kas "pilnībā uzticas" vai "drīzāk uzticas" KNAB**



\*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**"Lūdzu, raksturojiet iemeslus, kāpēc Jūs neuzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam!"**

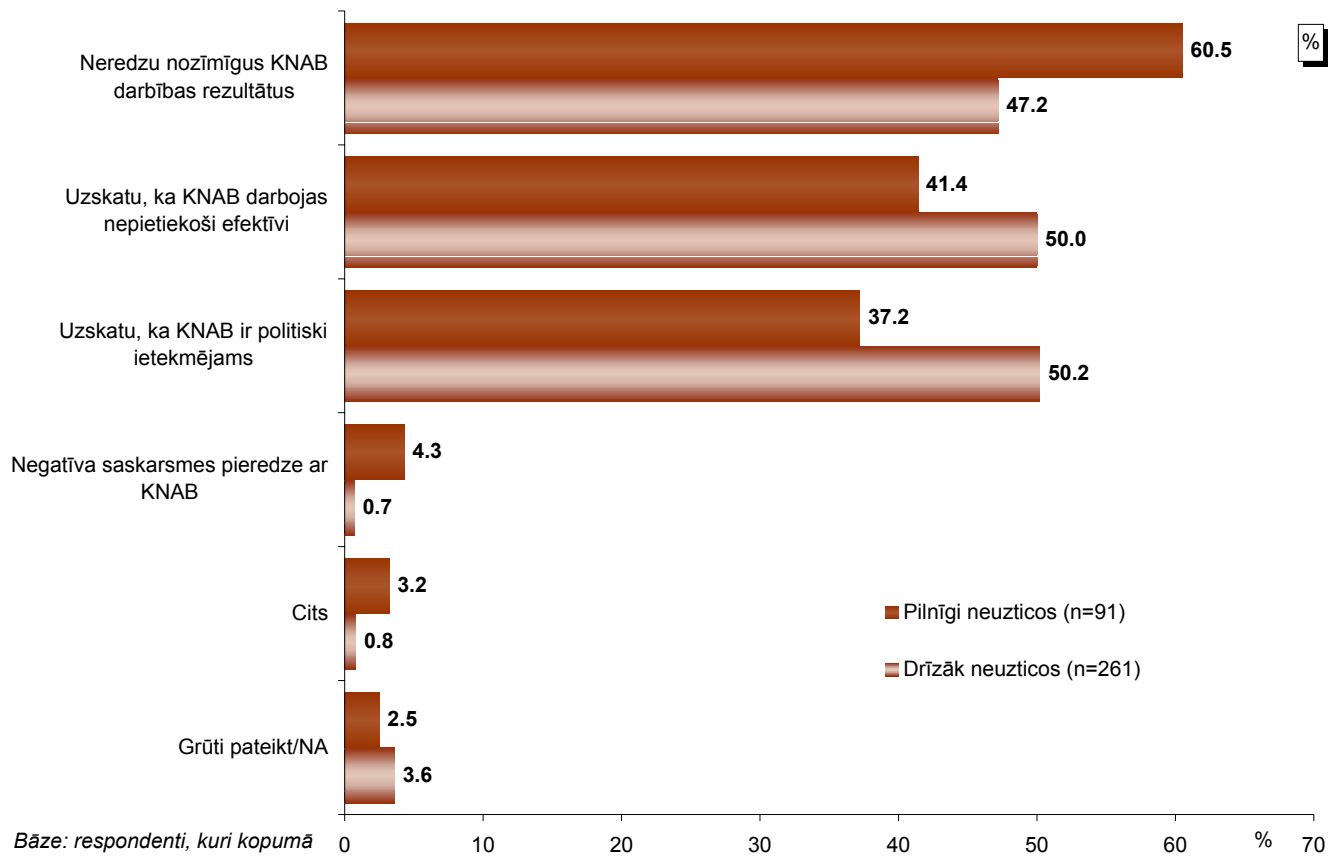


Bāze: respondenti, kuri kopumā neuzticas KNAB, n=352

\*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

\*\*Kategorijā "Cits" respondenti minējuši: "jādod lielākas iespējas strādāt" (minēts 1 reizi); "nezina, kā pareizi veikt uzticēto" (minēts 1 reizi); "KNAB rīcība neskaidra" (minēts 1 reizi); "KNAB korumpēti" (minēts 1 reizi); "viņiem nav iespējams novērst korupciju" (minēts 1 reizi).

**Atbilžu salīdzinājum grupās, kas "pilnīgi neuzticas" vai "drīzāk neuzticas" KNAB**



Bāze: respondenti, kuri kopumā neuzticas KNAB

\*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

## 2. Uzskati par KNAB darbību pēdējā gada laikā

Lai detalizētāk analizētu sabiedrības uzskatus par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) darbību, viņiem tika lūgts paust savu attieksmi pret vairākiem apgalvojumiem par šīs institūcijas darbību pēdējā gada laikā.

Pētījuma rezultāti liecina, ka iedzīvotāji biežāk piekrituši nekā nepiekrituši izteikumiem *“KNAB ir atklājis daudz nozīmīgu korupcijas gadījumu”* (attiecīgi: 43% un 37%) un *“KNAB ir godprātīgi pildījis savas funkcijas”* (attiecīgi: 40% un 24%).

Tiesa, arī viedoklis, ka *“KNAB pārāk daudz ir nodarbojies ar sīkas un maznozīmīgas korupcijas apkarošanu”*, ir atbalstīts biežāk (49%) nekā noraidīts (22%). Interesanti atzīmēt, ka arī no respondentiem, kuri piekrita, ka KNAB ir atklājis daudz nozīmīgu korupcijas gadījumu, 50% norādīja, ka šī institūcija pārāk daudz nodarbojas ar sīkas un maznozīmīgas korupcijas apkarošanu.

Vairāk nekā 1/3 aptaujāto piekrita izteikumiem *“KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies korupcija Latvijā”* (38%) un *“KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies valsts amatpersonu visatļautības sajūta”* (37%), bet tiem nepiekrita attiecīgi 45% un 42% respondentu. Biežāk noraidīti nekā atbalstīti tika arī apgalvojumi *“KNAB ir attaisnojis uz to liktās sabiedrības cerības”* (tam piekrita 32%, nepiekrita 42%) un *“KNAB ir bijis neatkarīgs no politiskās ietekmes”* (tam piekrita 30%, nepiekrita 39%).

Salīdzinot iedzīvotāju atbildes atkarībā no tā, vai viņi kopumā uzticas vai neuzticas KNAB, jāsecina, ka mazākās atšķirības šo grupu atbildēs vērojamas attieksmē pret apgalvojumu *“KNAB pārāk daudz ir nodarbojies ar sīkas un maznozīmīgas korupcijas apkarošanu”*: tam piekrita 49% no respondentiem, kuri uzticas KNAB, un 59% no tiem, kuri birojam neuzticas.

Citu izteikumu vērtējums par KNAB darbību atšķiras daudz būtiskāk: apgalvojumiem piekrita lielākā daļa (54%-75%) no respondentiem, kuri šai institūcijai uzticas, bet vairākums no aptaujātajiem, kuri KNAB neuzticas, apgalvojumus noraidīja (51%-81%).

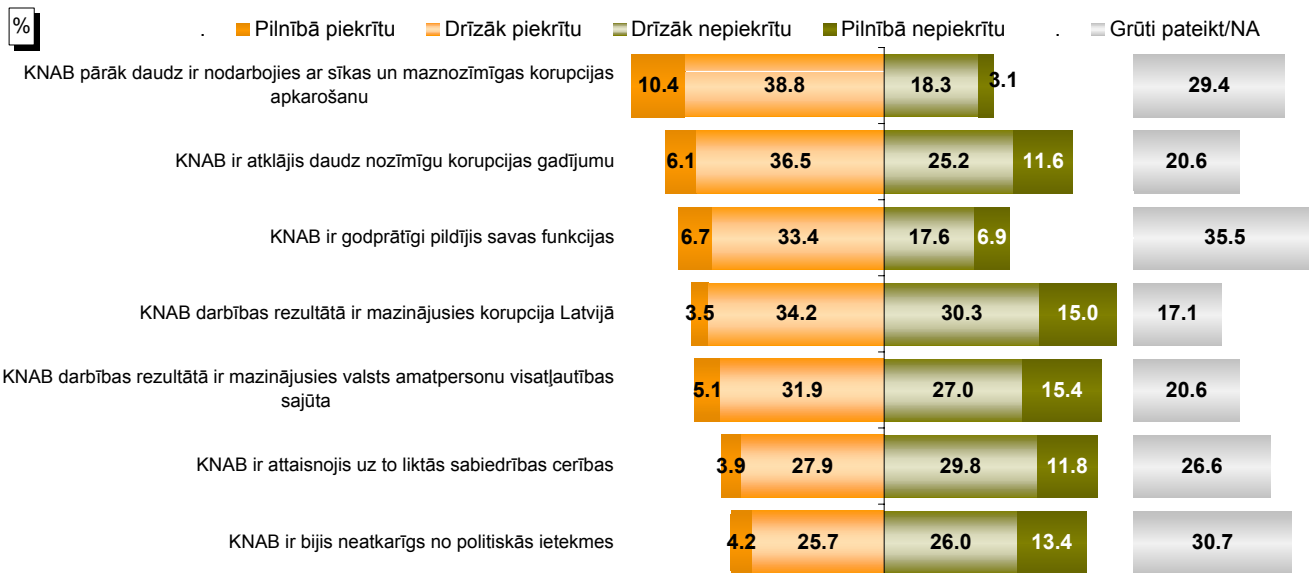
Analizējot sociāldemogrāfisko grupu uzskatus par KNAB darbību, jāatzīmē, ka visiem uzskaitītajiem apgalvojumiem biežāk nekā caurmērā piekrituši latvieši un iedzīvotāji ar augstiem ienākumiem. Arī jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem gandrīz visiem izteikumiem piekrituši biežāk nekā caurmērā.

Respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Zemgalē dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādījuši, ka nepiekrīt KNAB darbību pozitīvi raksturojošajiem apgalvojumiem.

Jāpiebilst, ka iedzīvotājiem ar pamatizglītību, cittautiešiem, respondentiem bez LR pilsonības, nestrādājošajiem un aptaujas dalībniekiem ar vidēji zemiem ienākumiem bijis salīdzinoši grūtāk sniegt vērtējumu KNAB darbībai (šajās grupās, paužot attieksmi pret uzskaitītajiem izteikumiem, biežāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde *“grūti pateikt”*).

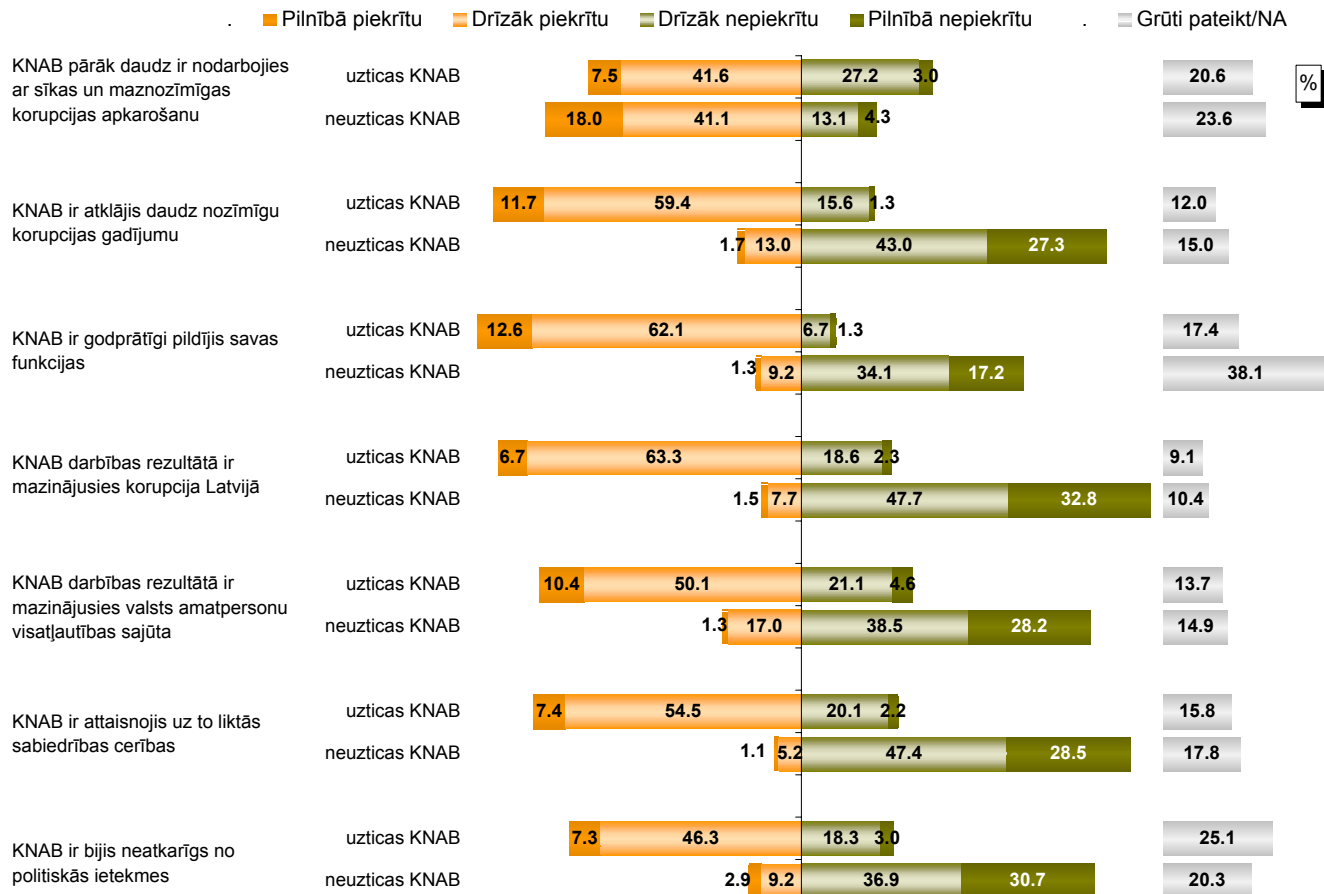
## 2. Uzskati par KNAB darbību pēdējā gada laikā

**"Raksturojot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) darbību pēdējā gada laikā, ir izteikti dažādi apgalvojumi. Lūdzu, novērtējiet katru no šiem apgalvojumiem un atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs tam piekrītat!"**



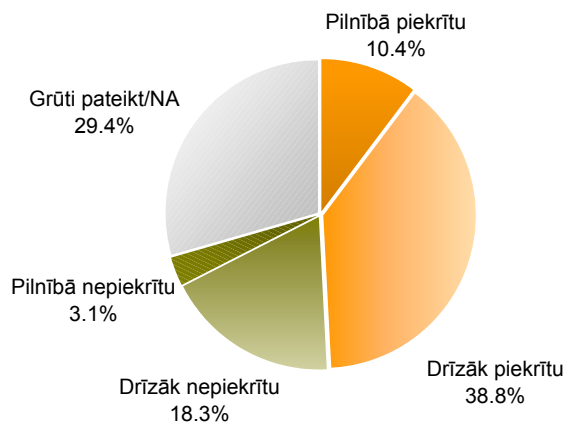
Bāze: visi respondenti, n=1001

### Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



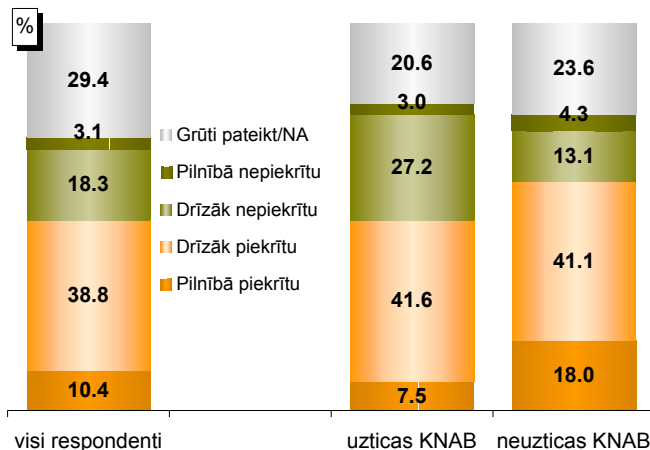
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

**Attieksme pret apgalvojumu "KNAB pārāk daudz ir nodarbojies ar sīkas un maznozīmīgas korupcijas apkarošanu"**



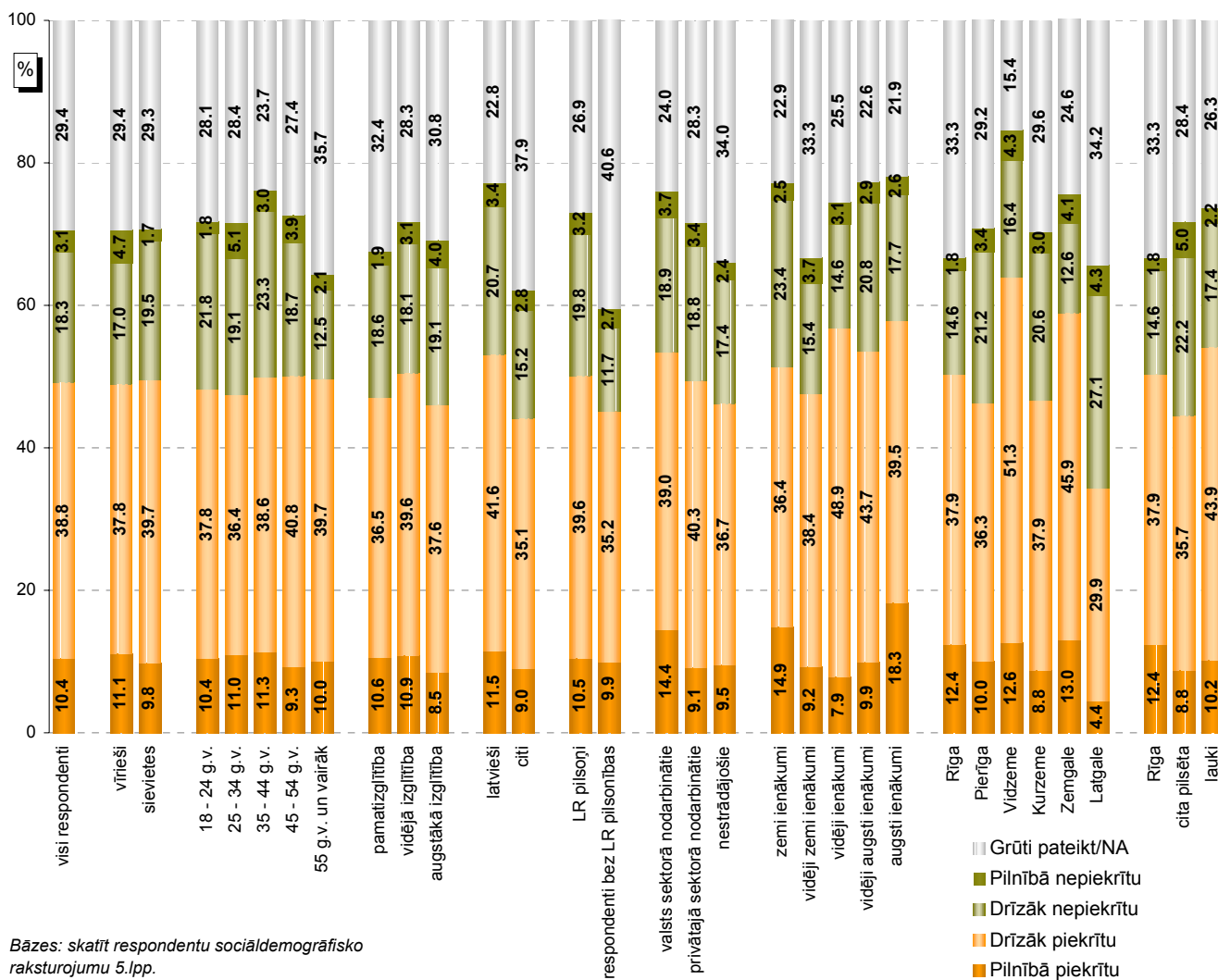
Bāze: visi respondenti, n=1001

**Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB**



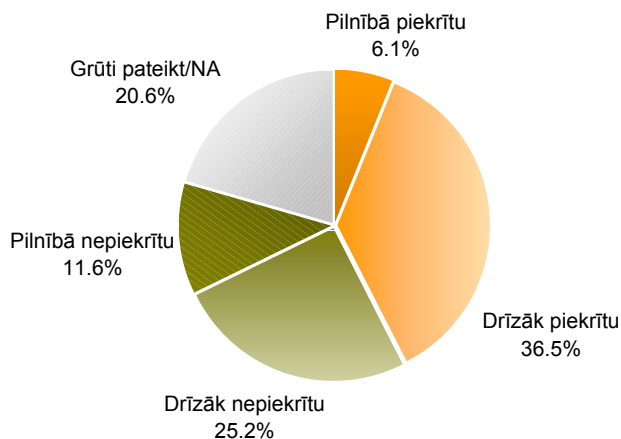
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

**Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums**



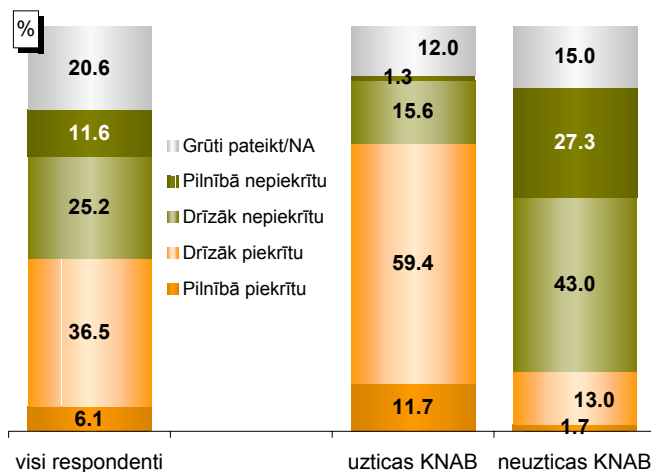
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Attieksme pret apgalvojumu "KNAB ir atklājis daudz nozīmīgu korupcijas gadījumu"



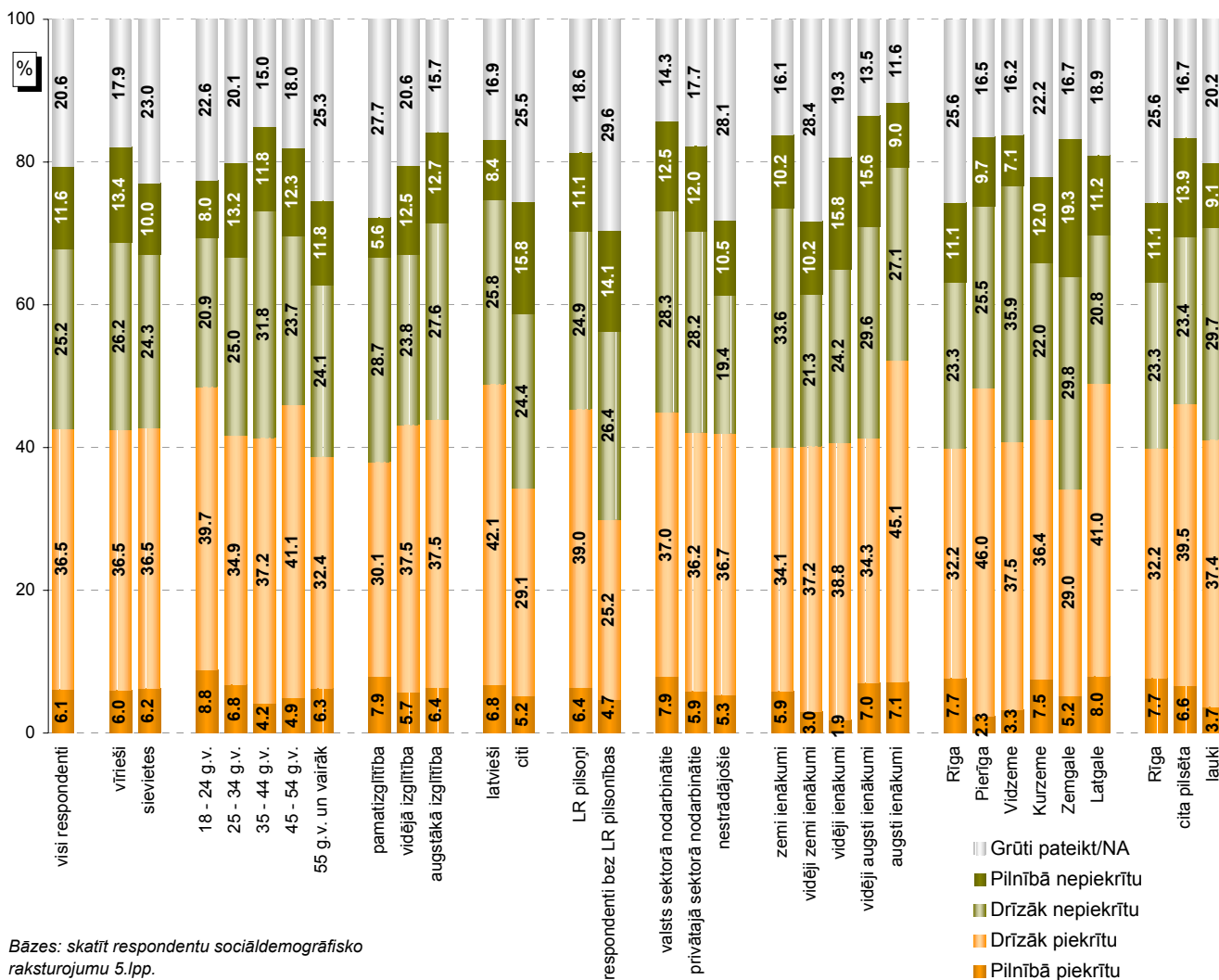
Bāze: visi respondenti, n=1001

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



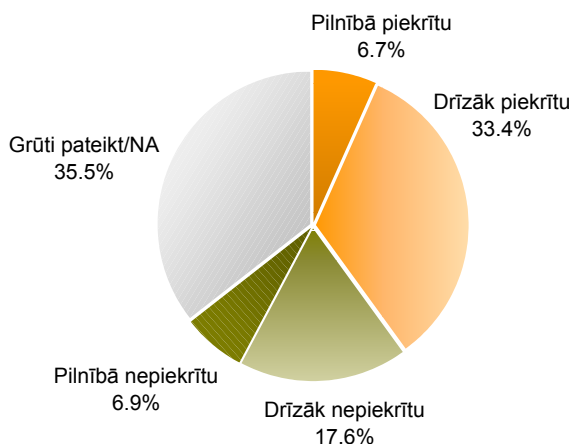
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



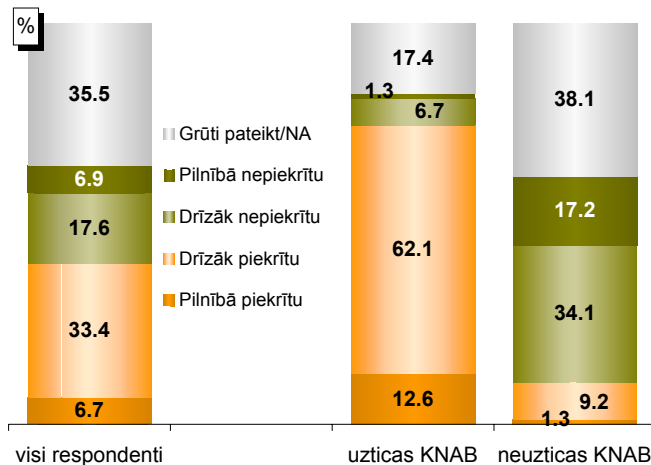
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

### Attieksme pret apgalvojumu "KNAB ir godprātīgi pildījis savas funkcijas"



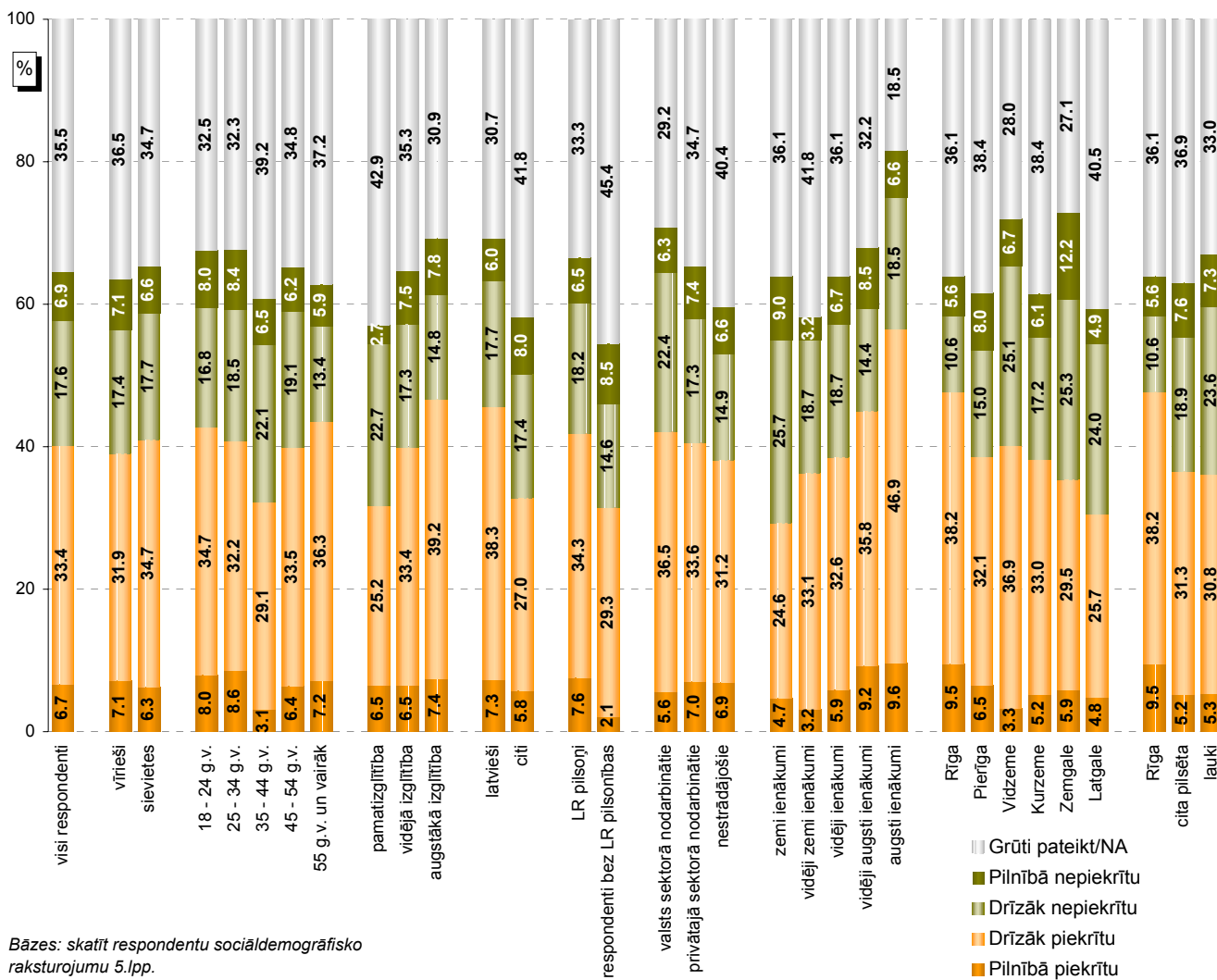
Bāze: visi respondenti, n=1001

### Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



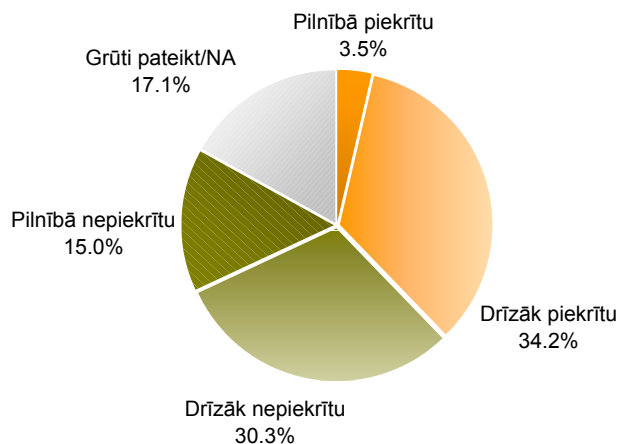
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



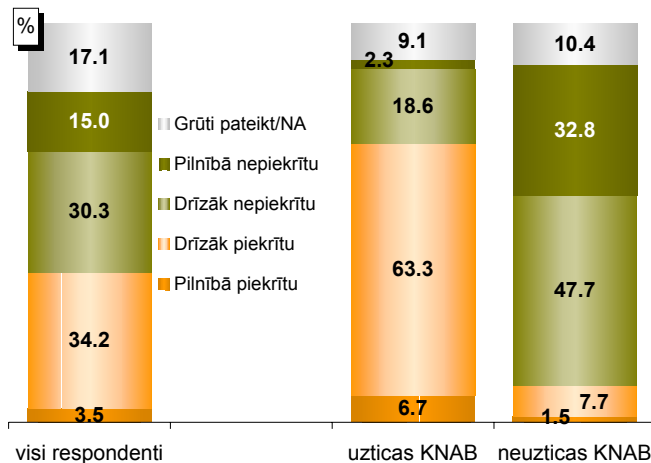
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Attieksme pret apgalvojumu "KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies korupcija Latvijā"



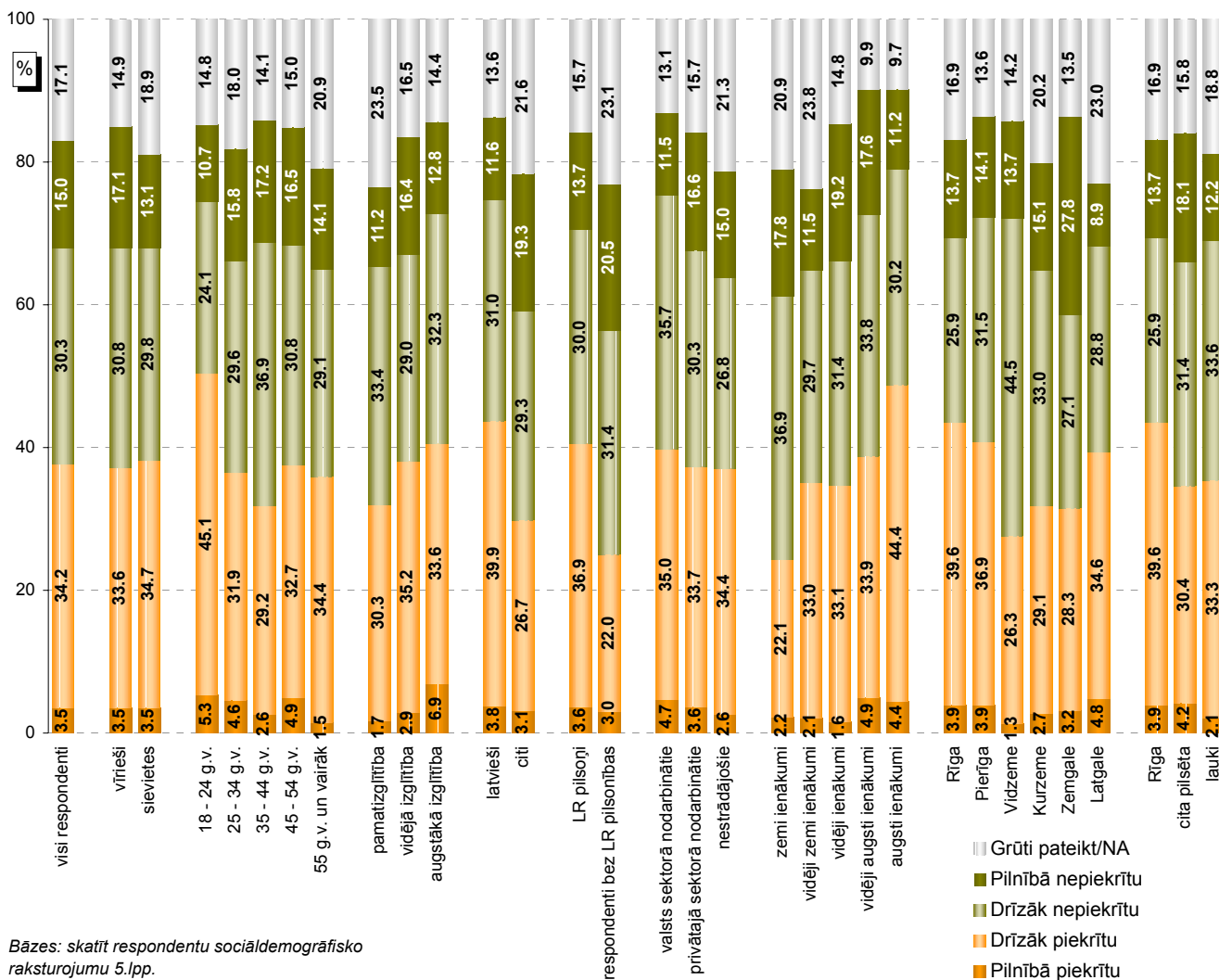
Bāze: visi respondenti, n=1001

Atbilstu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

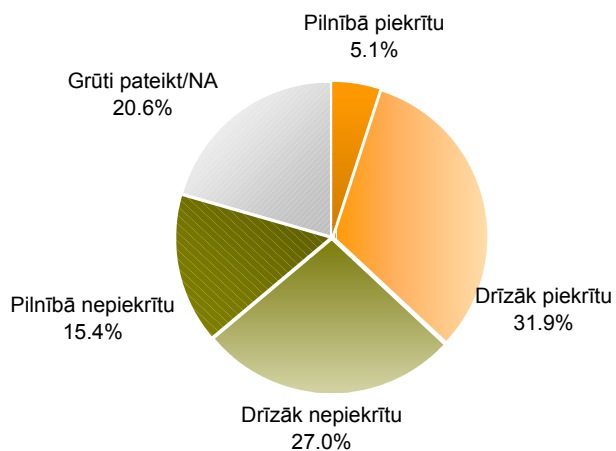
Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

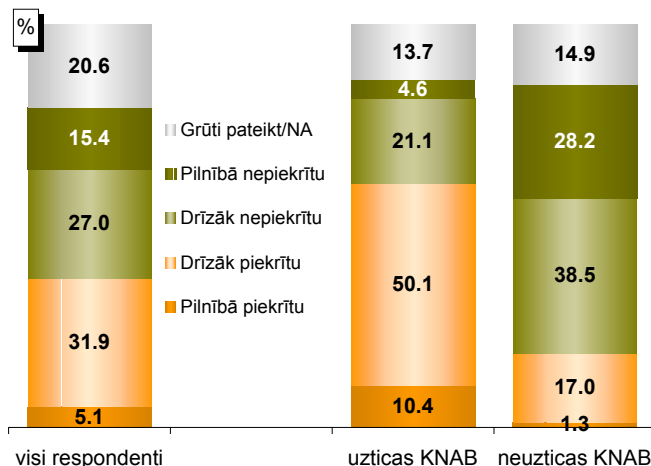


**Attieksme pret apgalvojumu "KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies valsts amatpersonu visatļautības sajūta"**



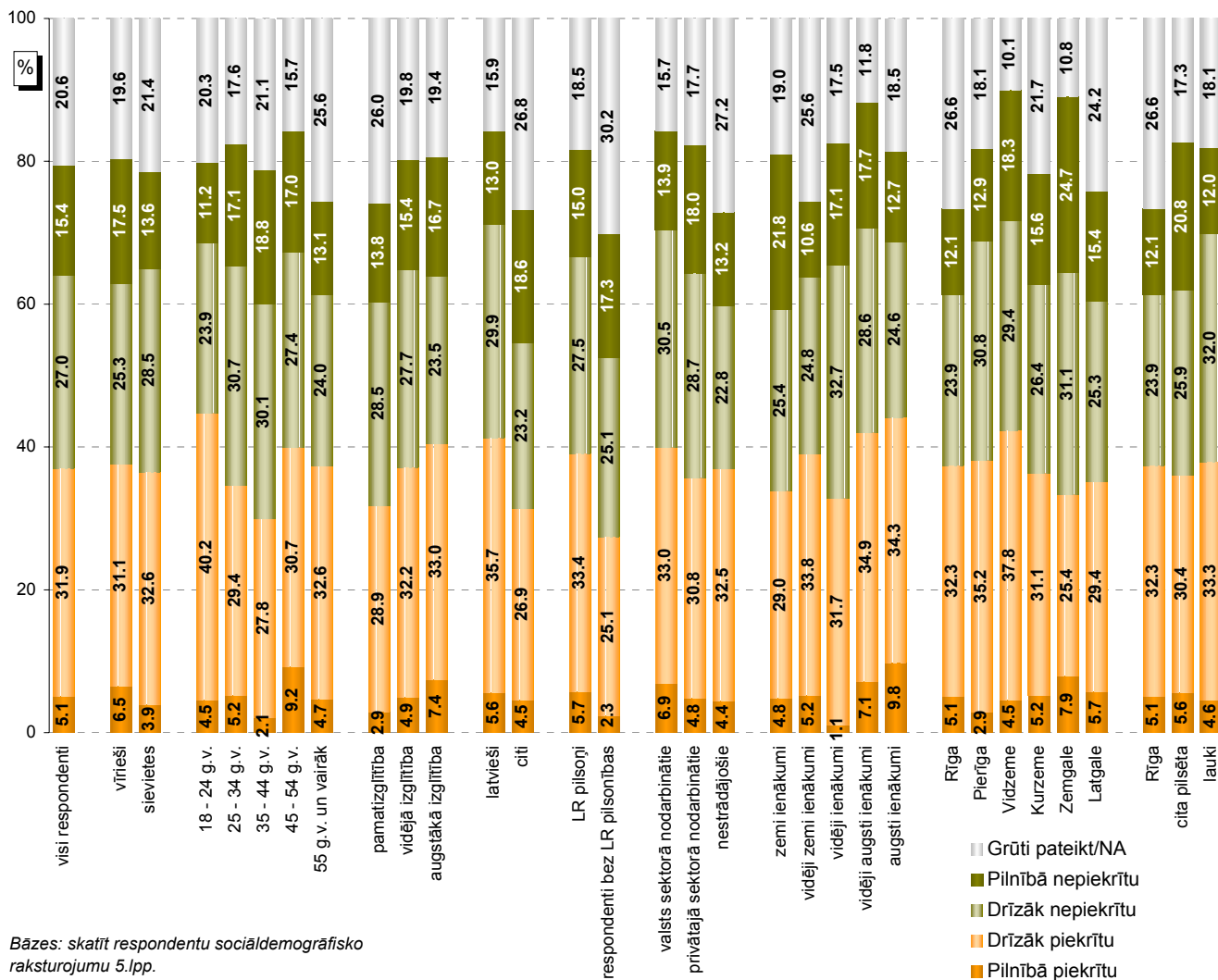
Bāze: visi respondenti, n=1001

**Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB**



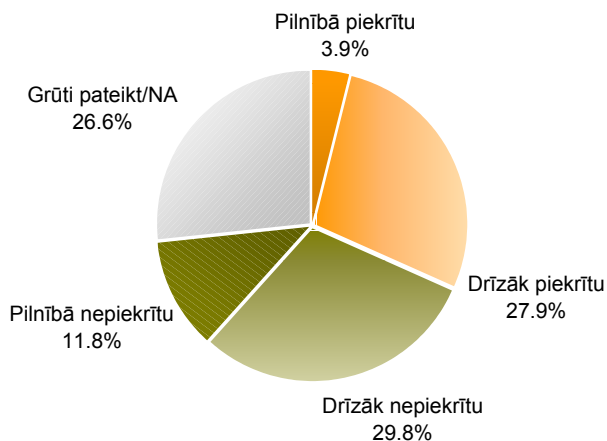
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

**Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums**



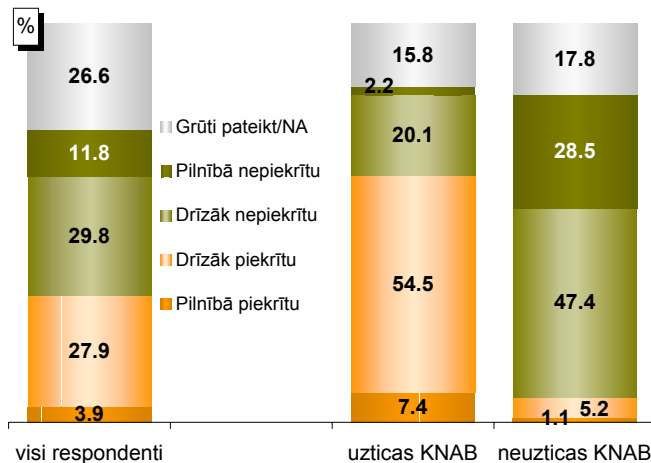
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Attieksme pret apgalvojumu "KNAB ir attaisnojais uz to liktās sabiedrības cerības"



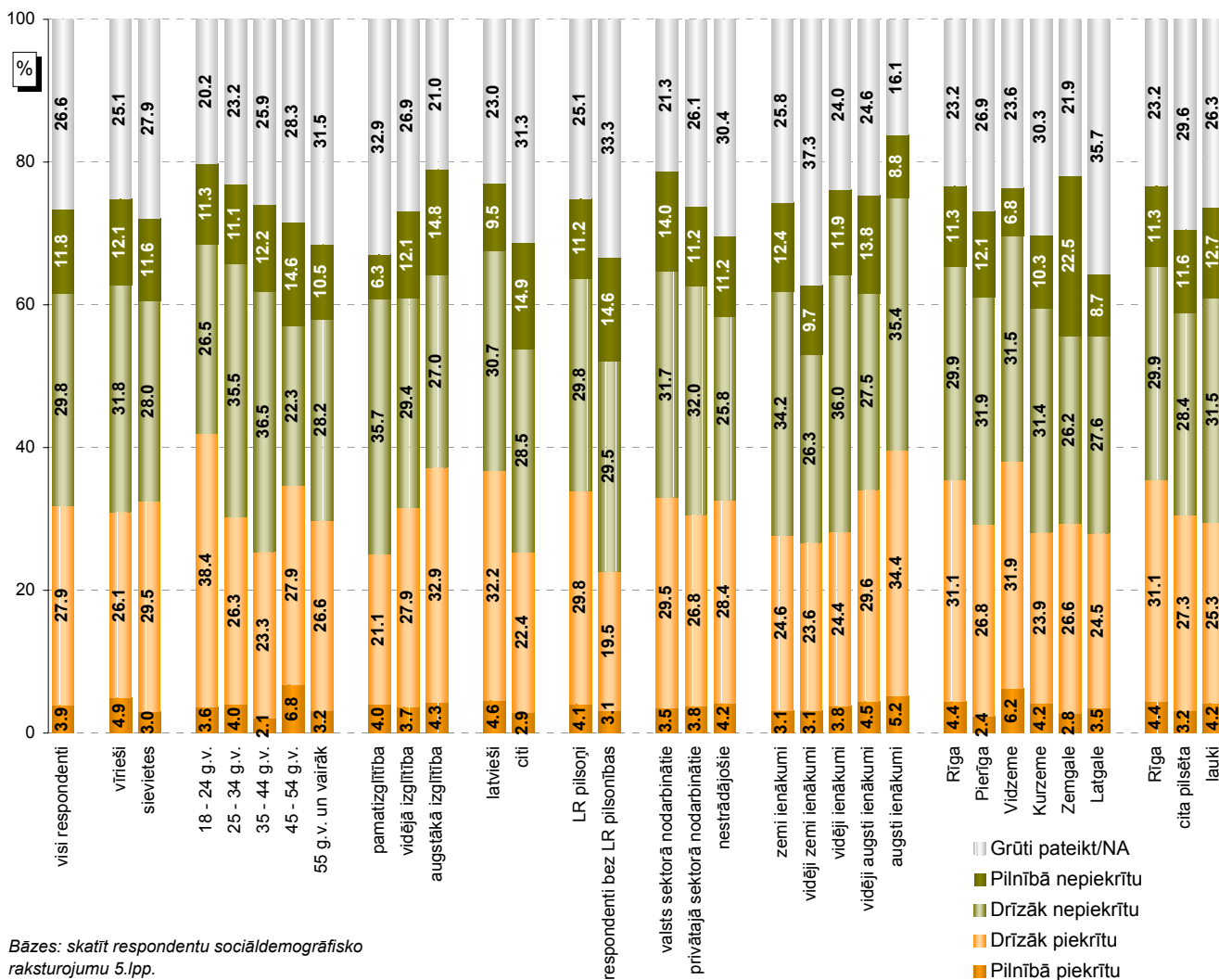
Bāze: visi respondenti, n=1001

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



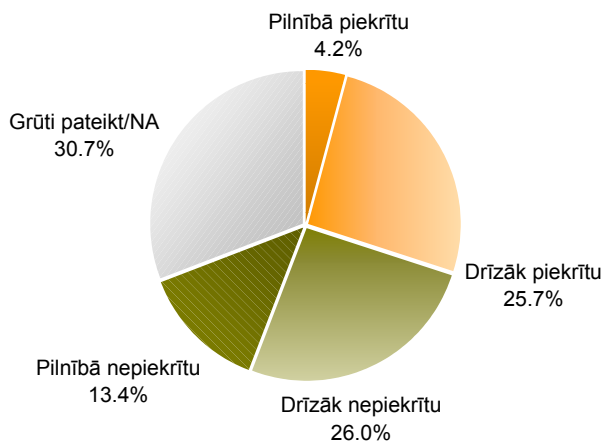
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



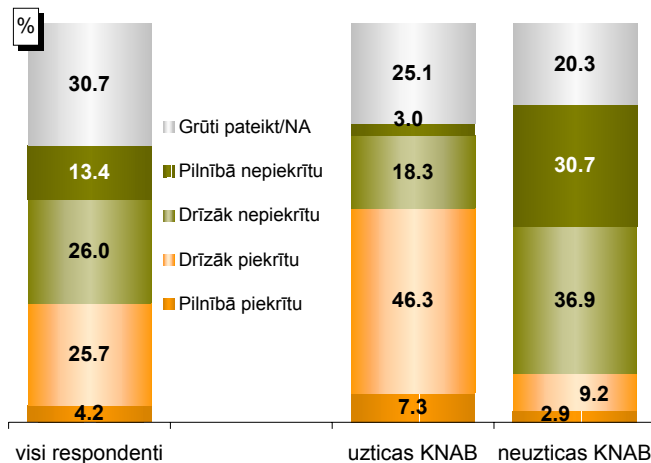
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

### Attieksme pret apgalvojumu "KNAB ir bijis neatkarīgs no politiskās ietekmes"



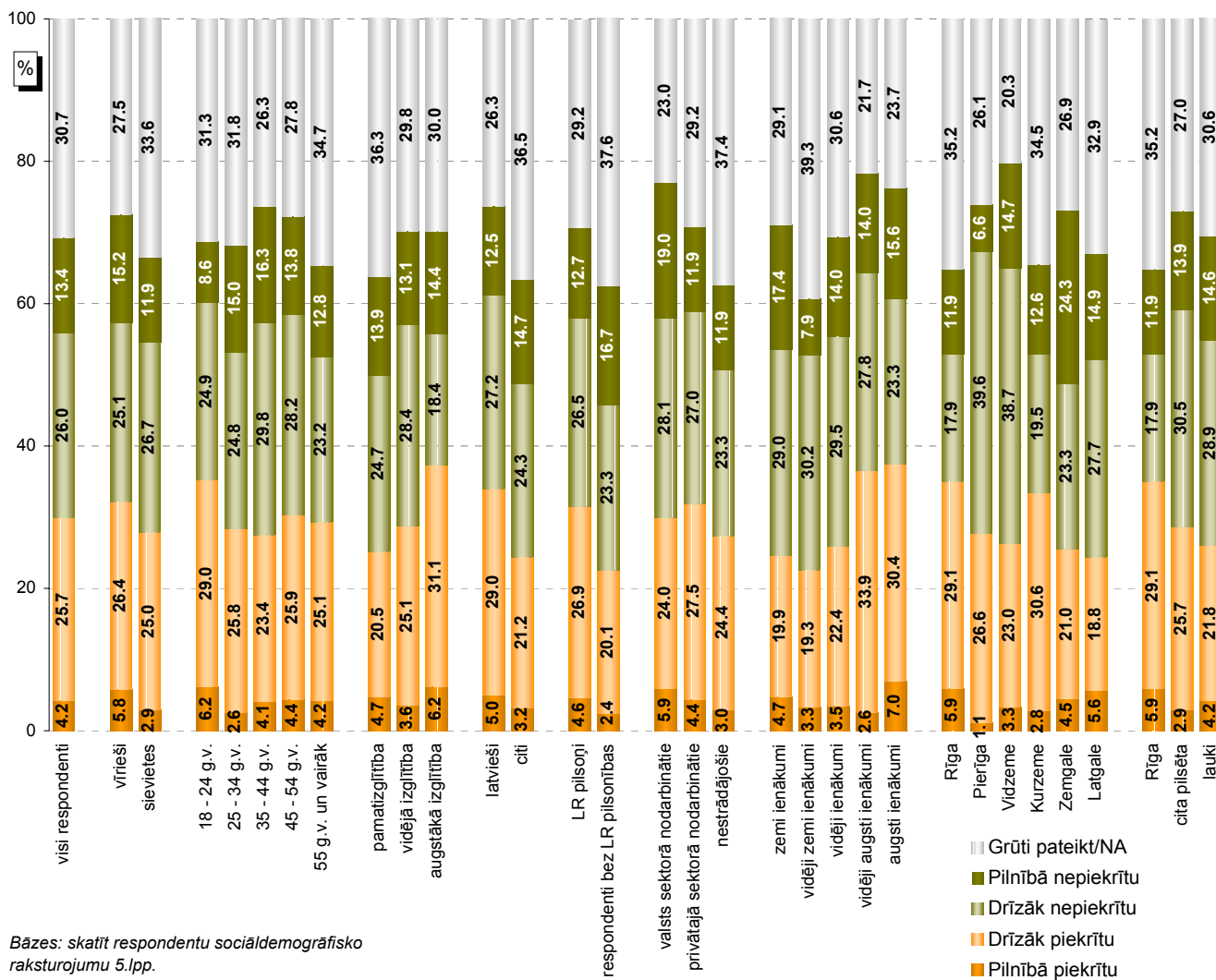
Bāze: visi respondenti, n=1001

### Atbilžu salīdzinājums atkarībā no uzticēšanās KNAB



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

### Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

## **Aptaujā izmantotā anketa**

## Aptaujā izmantotā anketa

**1. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs uzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB)!**

Pilnībā uzticos	1	<i>Pāriet pie jautājuma 2</i>
Drīzāk uzticos	2	
Drīzāk neuzticos	3	<i>Pāriet pie jautājuma 3</i>
Pilnīgi neuzticos	4	
Nezin/NA	8	<i>Pāriet pie jautājuma 4</i>

**2. Lūdzu, raksturojiet iemeslus, kāpēc Jūs uzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam! Izsniegt kartīti 2! Var atzīmēt vairākas atbildes!**

Esmu kontaktējies/-usies ar KNAB darbiniekiem, un saskarsme bija pozitīva	1	<i>Pāriet pie jautājuma 4</i>
Uzskatu, ka KNAB efektīvi cīnās ar korupciju	2	
KNAB darbība liecina par neatkarību un politisko neietekmējamību	3	
KNAB ir atklājis daudzus nozīmīgus korupcijas gadījumus	4	
KNAB efektīvi kontrolē politisko partiju finansēšanu	5	
Cits ( <i>pierakstīt</i> )	6	
Grūti pateikt/NA	8	

**3. Lūdzu, raksturojiet iemeslus, kāpēc Jūs neuzticaties Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam! Izsniegt kartīti 3! Var atzīmēt vairākas atbildes!**

Negatīva saskarsmes pieredze ar KNAB	1
Uzskatu, ka KNAB darbojas nepietiekoši efektīvi	2
Uzskatu, ka KNAB ir politiski ietekmējams	3
Neredzu nozīmīgus KNAB darbības rezultātus	4
Cits ( <i>pierakstīt</i> )	5
Grūti pateikt/NA	8

**4. Raksturojot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) darbību pēdējā gada laikā, ir izteikti dažādi apgalvojumi. Lūdzu, novērtējiet katru no šiem apgalvojumiem un atzīmējiet, vai Jūs tam pilnībā piekrītat, drīzāk piekrītat, drīzāk nepiekrītat, pilnībā nepiekrītat.**

		Pilnībā piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnībā nepiekrītu	Grūti pateikt/NA
1.	KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies korupcija Latvijā	1	2	3	4	8
2.	KNAB ir atklājis daudz nozīmīgu korupcijas gadījumu	1	2	3	4	8
3.	KNAB darbības rezultātā ir mazinājusies valsts amatpersonu visatļautības sajūta	1	2	3	4	8
4.	KNAB ir bijis neatkarīgs no politiskās ietekmes	1	2	3	4	8
5.	KNAB pārāk daudz ir nodarbojies ar sīkas un maznozīmīgas korupcijas apkarošanu	1	2	3	4	8
6.	KNAB ir attaisnojis uz to liktās sabiedrības cerības	1	2	3	4	8
7.	KNAB ir godprātīgi pildījis savas funkcijas	1	2	3	4	8

**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 7 312 876, fakss: 7 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)