

Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju aptauja

2013.gada aprīlis

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	3
Terminu skaidrojums	4
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums	5
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	6
Kopsavilkums	7
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	9
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	11
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	13
1.3. Informācijas saņemšanas veidi	15
1.3.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	15
1.3.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	18
2. Jūrmalas domes darbības vērtējums	22
2.1. Jūrmalas domes labie darbi	28
2.2. Jūrmalas domes neveiksmīgie darbi	31
2.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām	34
2.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās	37
2.4.1. Attieksme pret izglītību	39
2.4.2. Attieksme pret veselības aprūpi	41
2.4.3. Attieksme pret sociālo palīdzību	43
2.4.4. Attieksme pret bezdarbu	45
2.4.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem	47
2.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	50
2.6. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā	53
3. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem	54
3.1. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji	56
3.2. Uzskati par prioritārajām jomām	59
3.3. Uzskati par prioritārajiem objektiem	61
4. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas devīzi	63
Aptaujā izmantotā anketa	65

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	600 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	603 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā, nacionālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (73 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 3.04.2013. līdz 22.04.2013.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 21.01.13.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0

DZIMUMS

Vīrieši	44.1	46.5	46.5
Sievietes	55.9	53.5	53.5

TAUTĪBA

Latvieši	52.1	48.3	48.3
Citi	47.9	51.7	51.7

VECUMS

17 - 24 g.v.	10.1	11.6	11.6
25 - 34 g.v.	15.6	18.6	18.6
35 - 44 g.v.	21.6	19.2	19.2
45 - 54 g.v.	18.9	19.1	19.1
55 – 75 g.v.	33.8	31.4	31.4

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

Ķemeri, Kūdra	5.1	5.2	5.2
Sloka (no dzelzceļa līdz upei)	8.8	8.6	8.6
Kauguri, Kaugurciems	43.1	43.1	43.1
Vaivari-Jaundubulti un t.s. „Pentagons” Dubultos	17.1	17.2	17.2
Dubulti- Bulduri (neskaitot t.s. „Pentagonu”)	20.7	20.7	20.7
Lielupe – Priedaine	5.1	5.2	5.2

Jūrmalas domes
dati

STATUSS

Strādājošie	64.8	65.9
Nestrādājošie	35.2	34.1

IZGLĪTĪBA

Pamata	9.3	9.5
Vidējā, profesionālā vidējā	56.4	56.6
Augstākā	34.3	33.9

PILSONĪBA

LR pilsoņi	78.1	77.0
Respondenti bez LR pilsonības	21.9	23.0

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Zanda Rutkovska
Materiālu sagatavoja	Ieva Strode, Inese Ilmere, Jūlija Ponomarjova, Kristina Požaricka, Anna Sovina
Aptauju vadīja	Iveta Briška, Alma Grīniece
Datu masīvu sagatavoja	Liene Līvmane

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu

Nestrādā – respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki

NODARBOŠANĀS

Vadītājs – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs, vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē.

Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē – ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

Ierindas darbinieks privātā sektorā – darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu

Strādnieks – ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Zemnieks – persona, kas strādā sev piederošā lauku saimniecībā.

Individuālais darbs – pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks.

Pensionārs – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

Skolnieks, students – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Mājsaimniece – persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.)

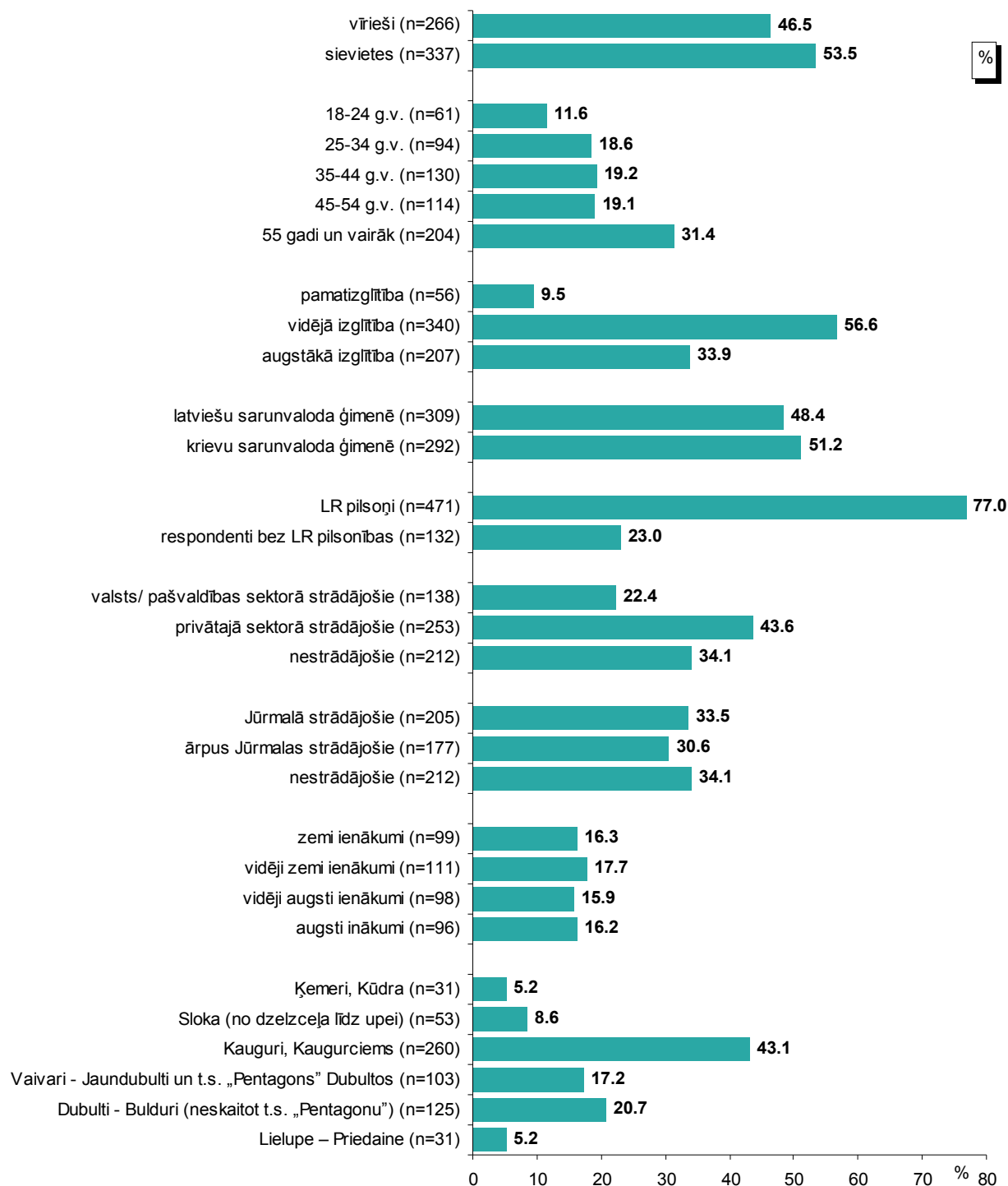
Zemi – līdz Ls109

Vidēji zemi – no Ls110 līdz Ls182

Vidēji augsti – no Ls183 līdz Ls250

Augsti – Ls251 un vairāk

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=603

Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistikā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem (respondentu skaits n = 603) 29.2% norādīja, ka viņi kopumā pozitīvi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtē Jūrmalas domes darbību, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 3.7% robežās. No tā izriet, ka Domes darbību kopumā pozitīvi vērtē no 25.5% līdz 32.9% jūrmalnieku.

KOPSAVILKUMS

2013.gada aprīlī pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, sniegt vērtējumu Jūrmalas domes darbam kopumā un atsevišķās jomās, paust savu attieksmi pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem un pilsētas devīzi.

Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas pašvaldības darbība **interesē** lielāko daļu (62%) Jūrmalas iedzīvotāju, bet kopumā labi **informēti** par to jūtas 35% aptaujāto. Salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, jāatzīmē, ka 2013.gadā sevi par kopumā labi informētiem iedzīvotāji atzina biežāk (35%) nekā 2007.gadā (27%) un 2009.gadā (27%).

Galvenie informācijas avoti par Jūrmalas domes darbu ir avīzes „Jūrmalas ziņas” (57%), „Jūrmala” (53%), „Jūrmalas Vārds” (38%), „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” (33%), kā arī Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa (www.jurmala.lv) (27%).

Jūrmalas domes **darbību** kopumā pozitīvi **vērtē** 29%, bet kopumā negatīvi – 55% respondentu. Salīdzinot ar iepriekš veikto pētījumu rezultātiem, jāsecina, ka šogad Domes darbība vērtēta atzinīgāk nekā 2009.gadā (tad bija 14% pozitīvu vērtējumu un 63% negatīvu vērtējumu), bet kritiskāk nekā laika posmā no 2003. līdz 2007.gadam (tad bija 32%-41% pozitīvu vērtējumu un 31%-50% negatīvu vērtējumu).

Kā Jūrmalas domes labos darbus iedzīvotāji visbiežāk nosaukuši darbus, kas saistīti ar sociālo problēmu risināšanu (t.sk. visbiežāk minēts bezmaksas sabiedriskais transports pensionāriem un bērniem, kā arī brīvpusdienas bērniem) (46%), ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. visbiežāk minēta bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana) (41%), kā arī nekustamā īpašuma nodokļa atlaides piešķiršanu Jūrmalas iedzīvotājiem (23%).

Kā neveiksmīgus vai nepadarītus darbus iedzīvotāji visbiežāk minējuši neizdarīto pilsētas labiekārtošanas jomā (t.sk. neremontētas ielas, problēmas ar meliorāciju, plūdiem u.c.) (42%) un problēmas Domes darbā (t.sk. nesaskaņas Domē starp deputātiem, biežu pilsētas mēru maiņu u.c.) (27%).

Atbildot uz jautājumu par aktuālākajām problēmām savā pilsētas rajonā, iedzīvotāji visbiežāk minējuši labiekārtošanas problēmas (galvenokārt ielu, ceļu remontus, gājēju celiņu, ietvju remontus, pludmaļu labiekārtošanu u.c.) (70%) un komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu uzlabošanu, apkures tarifu samazināšanu u.c.) (25%).

Novērtējot Jūrmalas domes darbu dažādās jomās, jāatzīmē, ka visatzinīgāk vērtētas tādas jomas kā sadzīves atkritumu apsaimniekošana, skolu un bērnudārzu uzturēšana, izglītības kvalitātes nodrošināšana, sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana un pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (šīm jomām vērtējumu indeksi ir robežās no +21 punkta līdz +47 punktiem), bet kritiskākos vērtējumus saņēmušas tādas jomas kā ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts, uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā,

iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā un bezdarba mazināšana (šo jomu vērtējumu indeksi ir izteikti negatīvi: no -60 līdz -21).

Pētījuma ietvaros tika noskaidroti arī **attīstības** procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji. Aptaujas dati liecina, ka aptuveni 4/5 jūrmalnieku ir apmierināti ar iespējām iegūt pamatzglītību un vidējo izglītību Jūrmalā (81%) un ar atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem (81%). Vairāk nekā 3/5 pauduši arī apmierinātību ar sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību (70%), iepirkšanās iespējām (63%) un sabiedrisko kārtību un drošību (61%).

Visretāk apmierinātība pausta, vērtējot iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību (17%), ceļu un ielu kvalitāti (12%), iespējām atrast darbu (8%) vai atrast labi atalgotu darbu (2%) Jūrmalā.

Kopumā 84% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā plāno turpināt dzīvot Jūrmalā, bet aptuveni katrs desmitais (10%) atbildēja, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā.

Raksturojot iedzīvotāju attieksmi pret Jūrmalas pilsētas domes investīciju plānu, jāatzīmē, ka par svarīgākajiem uzdevumiem iedzīvotāji atzinuši pašvaldības teritoriju un mājokļu apsaimniekošanu (51%), ekonomiskās darbības veicināšanu, tajā skaitā atbalstu uzņēmējiem un publiskās infrastruktūras uzlabošanu (47%) un vides aizsardzības pasākumu īstenošanu (45%). Citas atbildes minētas retāk (14%-26%).

Novērtējot konkrētu darbu un projektu aktualitāti, vairāk nekā puse jūrmalnieku par steidzamāk realizējamiem atzinuši tādus darbus kā stacionāro tualetu izbūvi Jūrmalas pilsētā (64%), pludmales infrastruktūras attīstība (59%) un Ķemeru parka rekonstrukcija (58%). Aptuveni puse aptaujāto norādīja arī uz nepieciešamību attīstīt veloceļu tīklu (49%), aptuveni katrs trešais minēja, ka jāattīsta Slokas sporta kompleksa infrastruktūra (34%) un autostāvvietu izbūve pilsētā (33%). Citi darbi minēti retāk (10%-28%).

Jūrmalas **pilsētas devīzi** „*Pilsēta uz viļņa!*” lielākā daļa iedzīvotāju (68%) atzina par kopumā piemērotu pilsētai, bet 23% uzskatīja, ka tā nav piemērota Jūrmalai, jo pilsētā neesot attīstības, devīze neatbilstot reālajai situācijai, tā nav sakopta u.c.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2013.gada aprīlī veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas domes darbība, raksturot savu informētību par Domes darbību kopumā, kā arī atzīmēt informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Domes darbību.

Atbildot uz jautājumu „Vai Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?”, 62% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja apstiprinoši (atbildes „*joti interesē*” un „*zināmā mērā*”), tajā skaitā 16% atzīmēja atbildi „*joti interesē*”. Savukārt 36% respondentu pauda viedokli, ka viņus pašvaldības darbs kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”), tajā skaitā 9% tas „*nemaz neinteresē*”.

Salīdzinot 2013.gadā un iepriekš veikto pētījumu rezultātus, var konstatēt, ka laika posmā no 2000.gada līdz 2013.gadam to respondentu īpatsvars, kurus interesē pašvaldības darbība, ir svārstījies robežās no 60% (šāds rādītājs bija 2007.gadā) līdz 70% (2000.gadā).

Analizējot aptaujas datus par atbildēm dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā interesi par Jūrmalas pašvaldības darbību izrādīja (atbildes „*joti interesē*” un „*zināmā mērā*”) sievietes, respondenti, kuriem ir 35 gadi vai vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts, pašvaldību sektorā nodarbinātie, respondenti, kuru pamatdarbavieta ir Jūrmalā, pētījuma dalībnieki ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Kūdrā, rajonā no Dubultiem līdz Bulduriem (neskaitot t.s. „Pentagonu”) un no Lielupes līdz Priedainei dzīvojošie.

Savukārt vīrieši, aptaujātie vecumā no 17 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, Kauguros, Kaugurciemā un rajonā no Vaivariem līdz Jaundubultiem un t.s. „Pentagonā” Dubultos dzīvojošie biežāk nekā caurmērā norādīja, ka Domes darbība viņus kopumā neinteresē (atbildes „*maz interesē*” un „*nemaz neinteresē*”).

Kopumā labi informēti („*joti labi*” un „*diezgan labi*”) par Jūrmalas pašvaldības darbību jūtas 35% aptaujāto jūrmalnieku, bet 61% atzina, ka jūtas kopumā slikti informēti („*diezgan slikti*” un „*joti slikti*”), tajā skaitā 16% sniedza vērtējumu „*joti slikti*”.

Laika posmā no 2000.gada līdz 2013.gadam veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka tikai 2004.gadā kopumā informēto Jūrmalas iedzīvotāju īpatsvars bija aptuveni tikpat augsts (35%) kā šogad (35%), bet citos pētījumos tas ir bijis zemāks (laika posmā no 2000.gada līdz 2003.gadam tas bija 27% - 29%, un gan 2007.gadā, gan 2009.gadā tas bija 27%).

Raksturojot datus par atbildēm sociāldemogrāfiskajās grupās, jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā to, ka jūtas kopumā labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību, norādījuši respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuri vecāki par 55 gadiem, grupa ar augstāko izglītību, latviešu valodā runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Kūdrā,

un rajonos no Vaivariem līdz Jaundubultiem, no Dubultiem līdz Bulduriem un no Lielupes līdz Priedainei dzīvojošie.

To, ka jūtas kopumā slikti informēti par Domes darbu, biežāk nekā caurmērā norādīja iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 34 gadiem, respondenti ar pamatizglītību vai vidējo izglītību, krievu valodā runājošie, pētījuma dalībnieki bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, Slokā, Kauguros un Kaugurciemā dzīvojošie.

Atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!*”, visbiežāk respondenti minēja laikrakstus – „Jūrmalas ziņas” (57%), „Jūrmala” (53%) un „Jūrmalas Vārds” (38%), kā arī „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetenu” (33%).

Vairāk nekā 1/4 pilsētas iedzīvotāju minēja arī interneta mājas lapu „www.jurmala.lv” (27%), bet citi informācijas avoti nosaukti ievērojami retāk (3%-9%).

Analizējot datus par informācijas avotu popularitāti dažādās vecuma grupās, jāsecina, ka laikrakstus biežāk minējuši iedzīvotāji, kuriem ir 55 gadi vai vairāk, savukārt iedzīvotāji vecumā no 17 līdz 44 gadiem biežāk nekā vecāki respondenti atzīmējuši interneta portālus.

Jāpiebilst, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā krievvalodīgie norādīja, ka informāciju saņem no avīzes „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” un no interneta portāliem www.jurmala.lv un www.jurmalnieki.lv, bet lielāko daļu no citiem uzskaitītajiem informācijas avotiem biežāk nosaukuši krievvalodīgie.

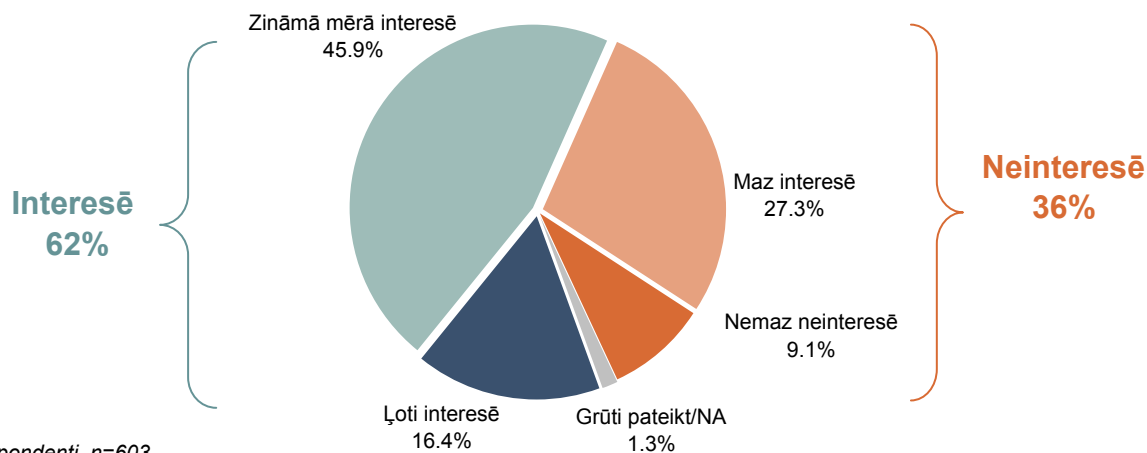
Pētījuma dalībniekiem bija arī jānorāda, kādā veidā viņi vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās. Visbiežāk starp vēlamajiem informācijas avotiem ir minēti laikraksti: 39% atzīmēja „Jūrmalas ziņas”, 37% – laikrakstu „Jūrmala”, 27% – „Jūrmalas Vārdu”, 25% – „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetenu”. Jāpiebilst, ka 25% arī atbildēja, ka informāciju vislabprātāk saņemtu Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapā www.jurmala.lv.

Arī šajā gadījumā vērojama sakarība, ka gados jaunāki iedzīvotāji priekšroku dotu informācijai internetā, bet gados vecāki cilvēki – informācijai laikrakstos.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

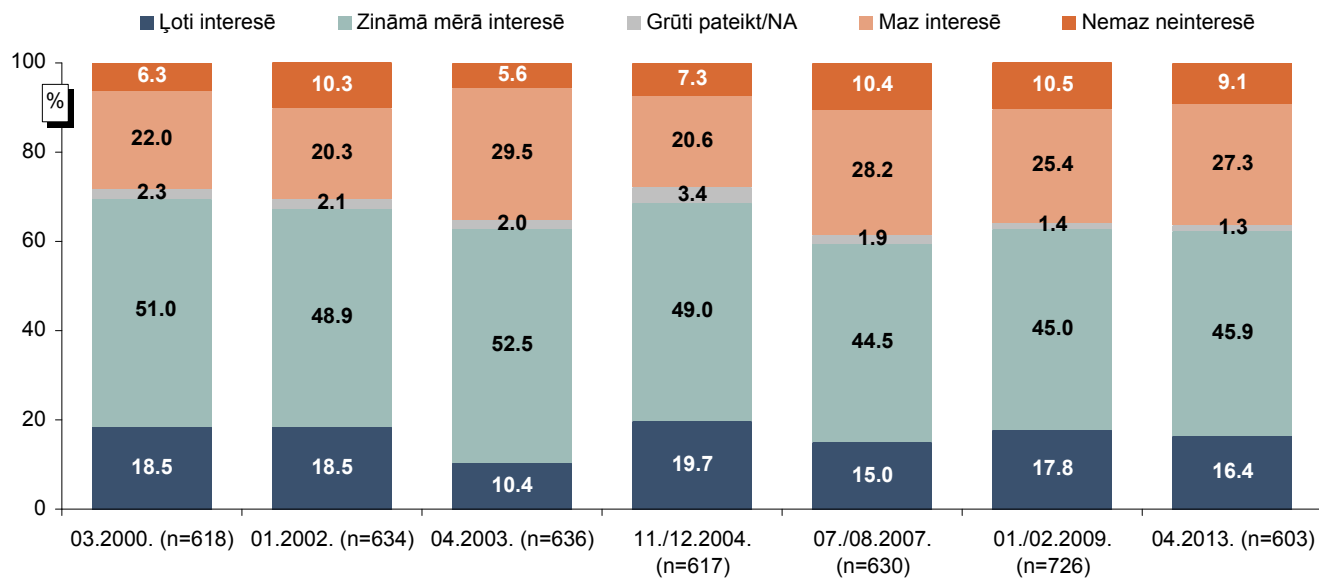
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāze: visi respondenti, n=603

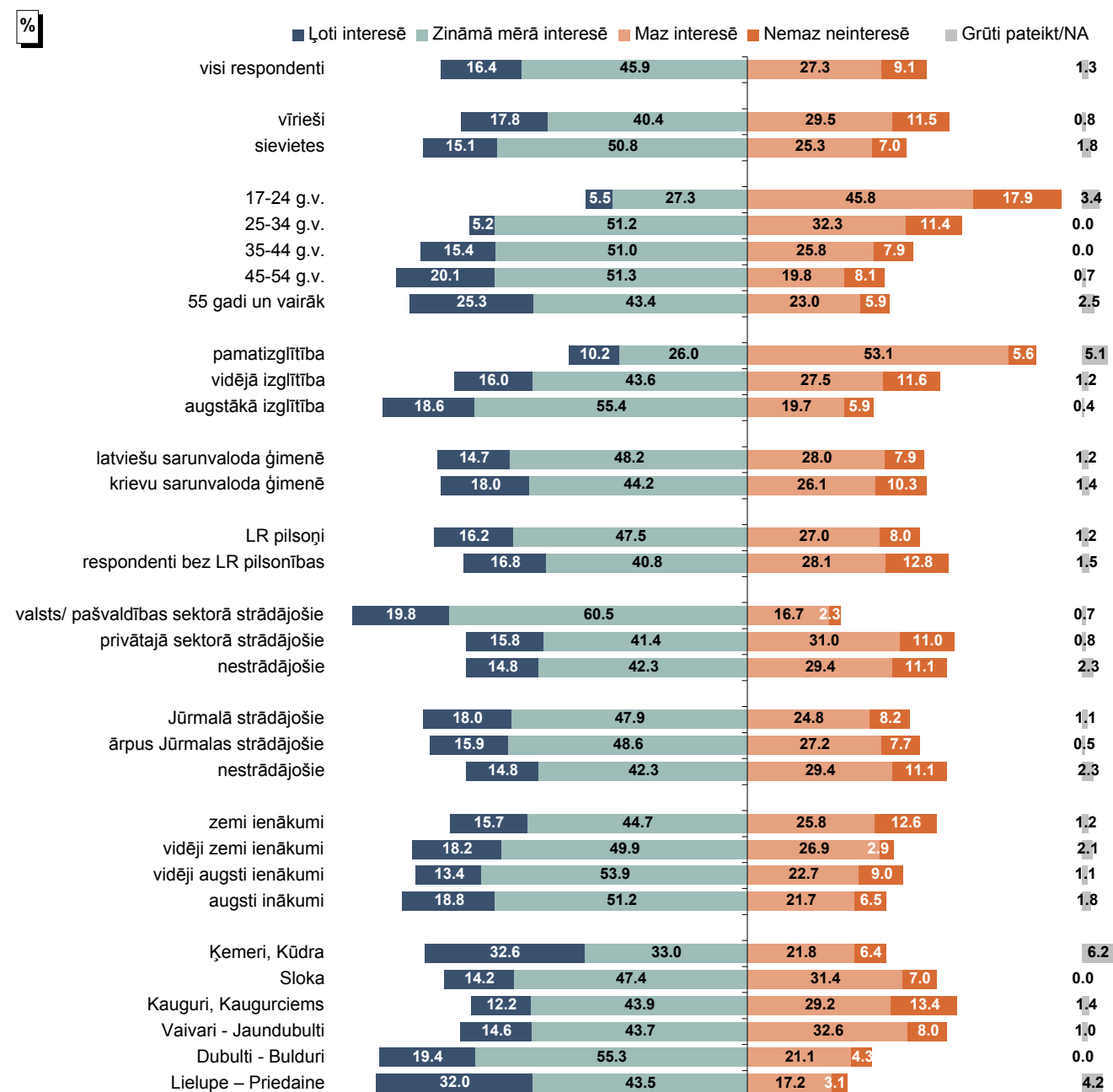
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009. un 2013.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

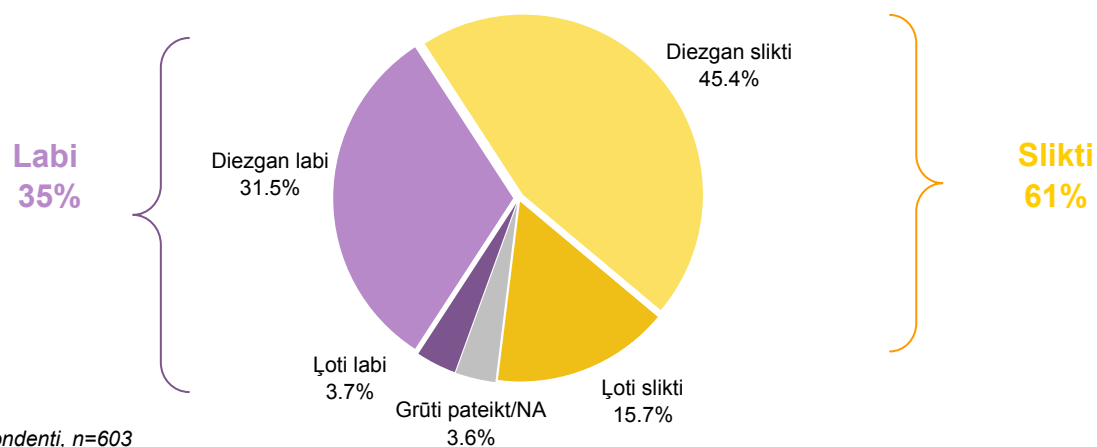
"Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

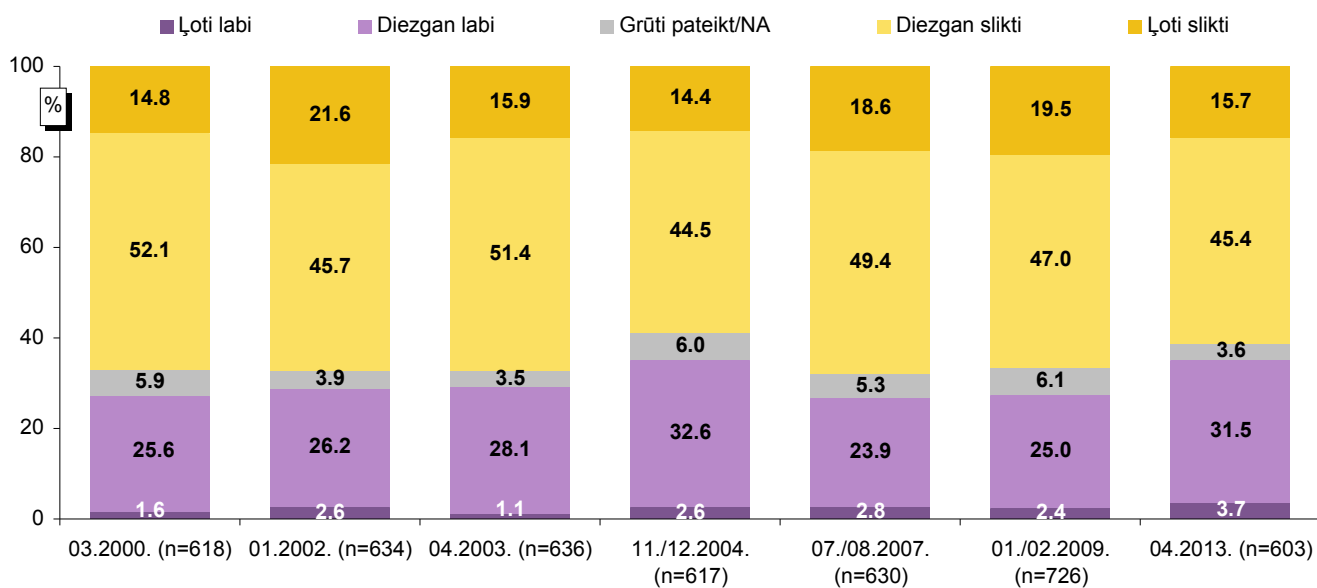
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=603

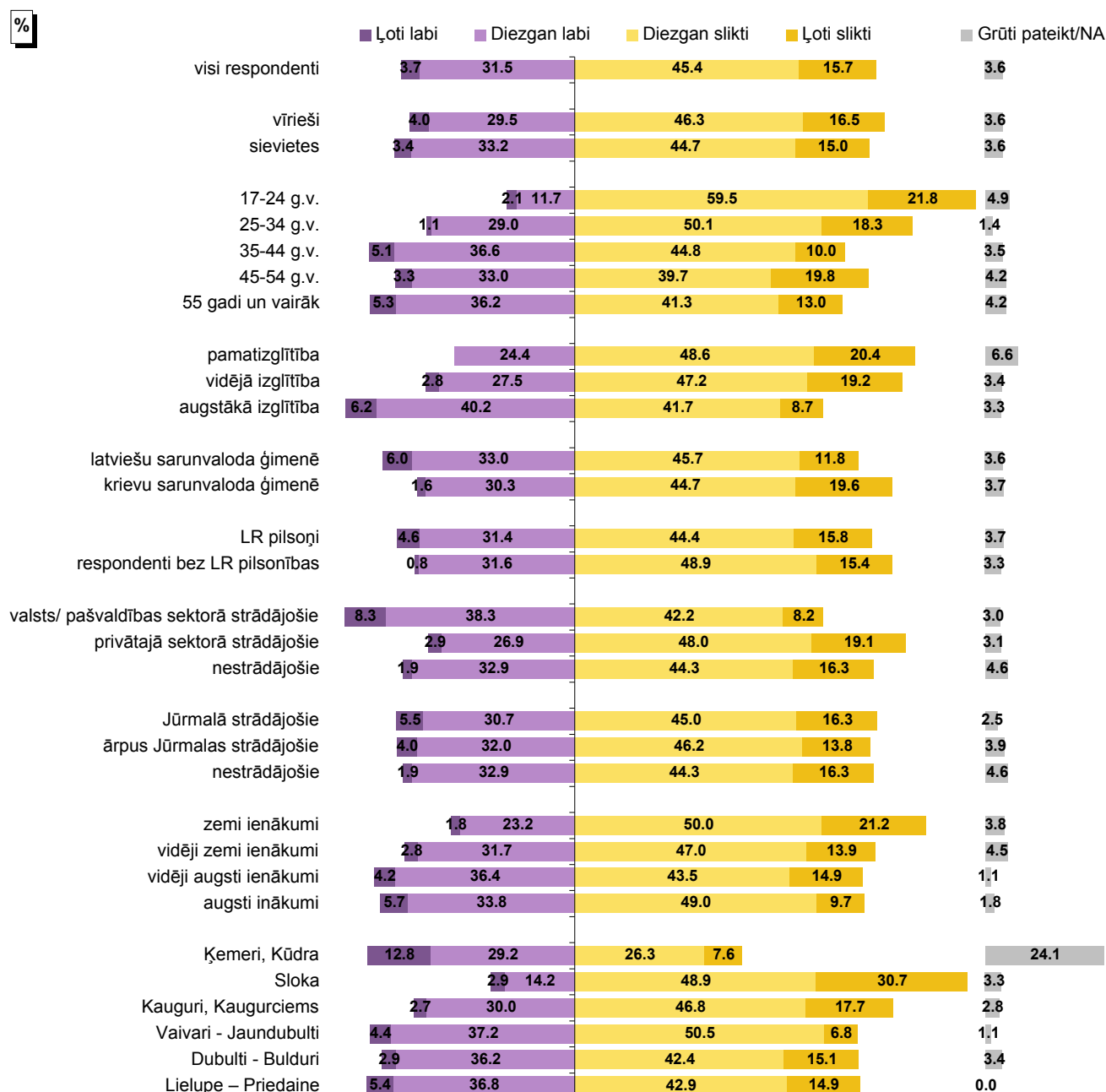
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009. un 2013.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

"Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?"

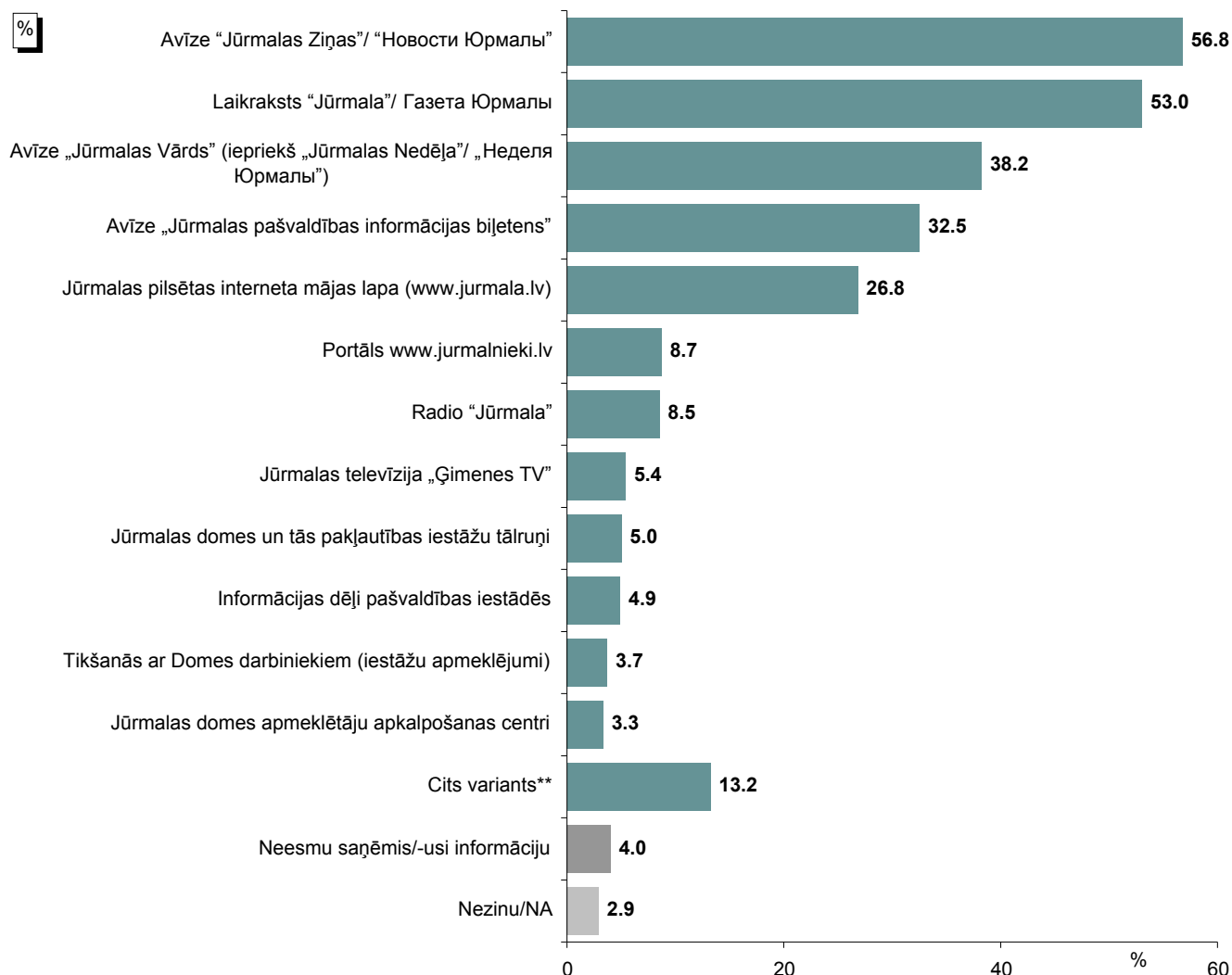


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

1.3. Informācijas saņemšanas veidi

1.3.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=603

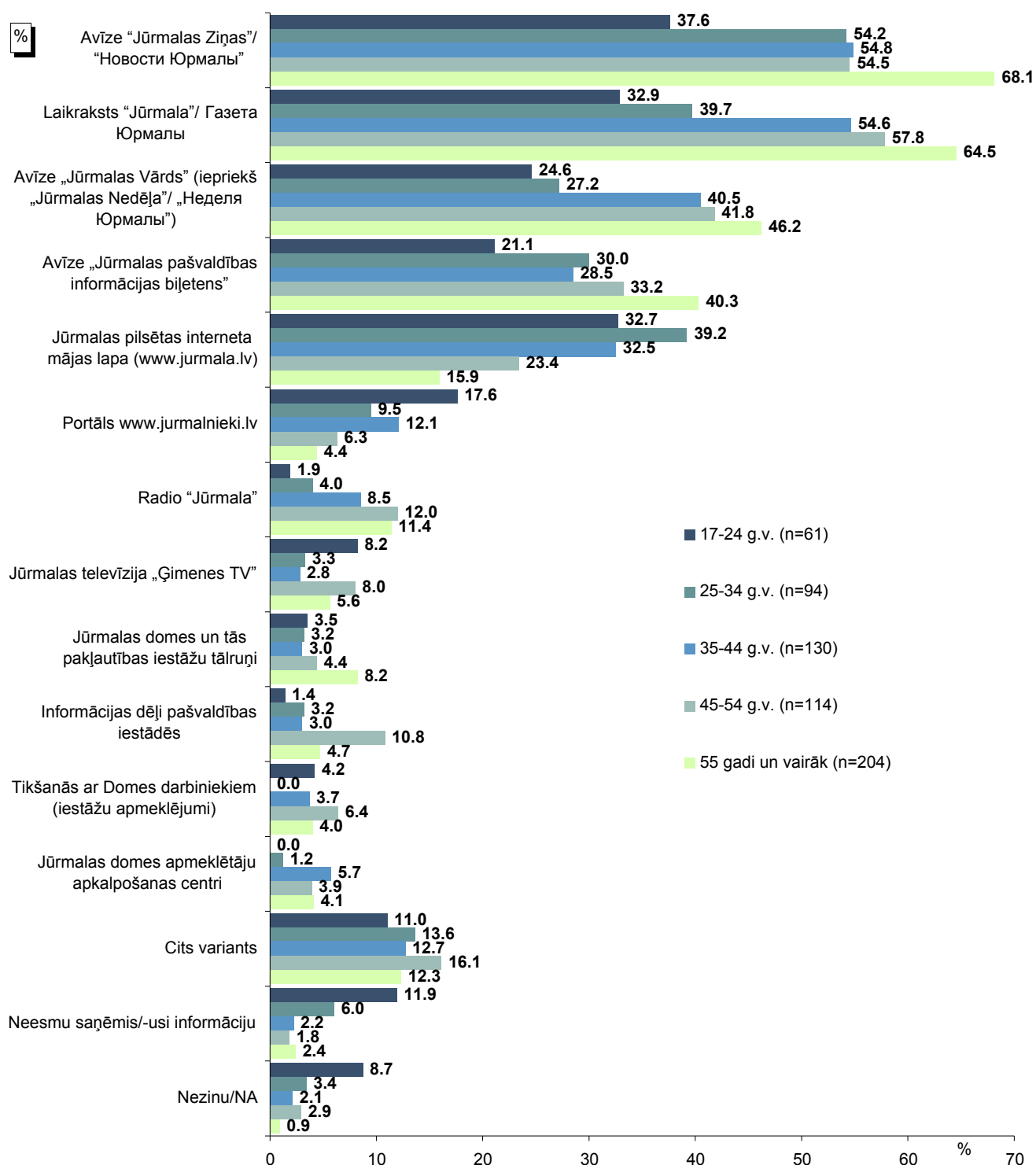
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "no citiem cilvēkiem (draugiem, radiem, kolēģiem, paziņām, kaimiņiem)" (minēts 20 reizes); "televīzijā (neprecizēts)" (minēts 20 reizes); "www.delfi.lv" (minēts 9 reizes); "internetā (neprecizēts)" (minēts 8 reizes); "Pirmajā Baltijas kanālā" (minēts 6 reizes); "avīzē "Jaunā Jūrmala"" (minēts 5 reizes); "radio (neprecizēts)" (minēts 5 reizes); "LNT" (minēts 4 reizes); "citos laikrakstos, citā Latvijas presē (neprecizēts)" (minēts 2 reizes); ""Panorāmā"" (minēts 2 reizes); "tas, ko pats redzu, ka izdarīts" (minēts 2 reizes); "TV5" (minēts 2 reizes); "www.apollo.lv" (minēts 2 reizes); "avīzē "Subbota"" (minēts 1 reizi); "avīzē "Telegraf"" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas jauniešu domē" (minēts 1 reizi); "LTV7" (minēts 1 reizi); "Priedaines veikālā" (minēts 1 reizi); "skolā" (minēts 1 reizi); "TV ziņās" (minēts 1 reizi); "TV3" (minēts 1 reizi); "www.jab.lv" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



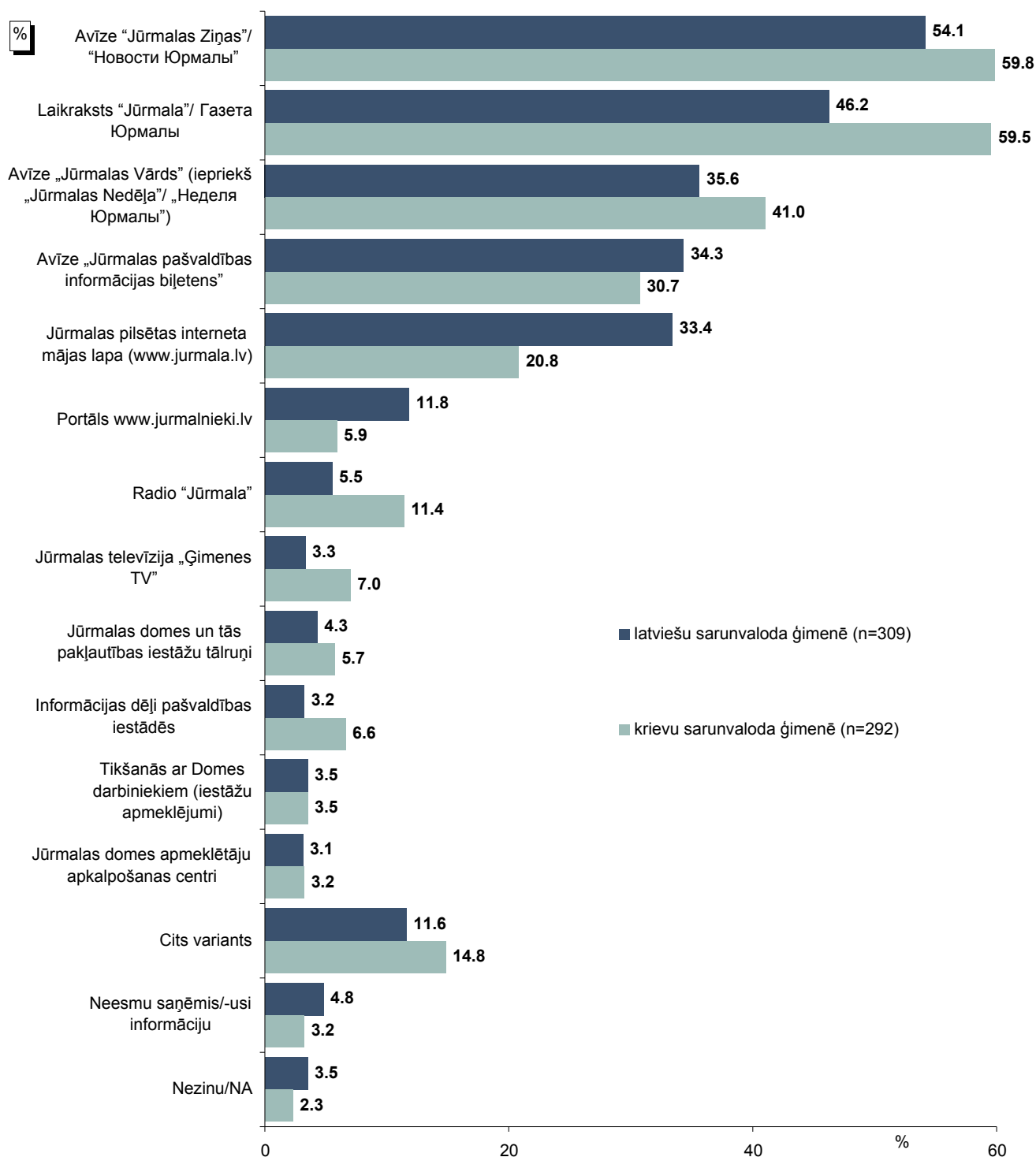
Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

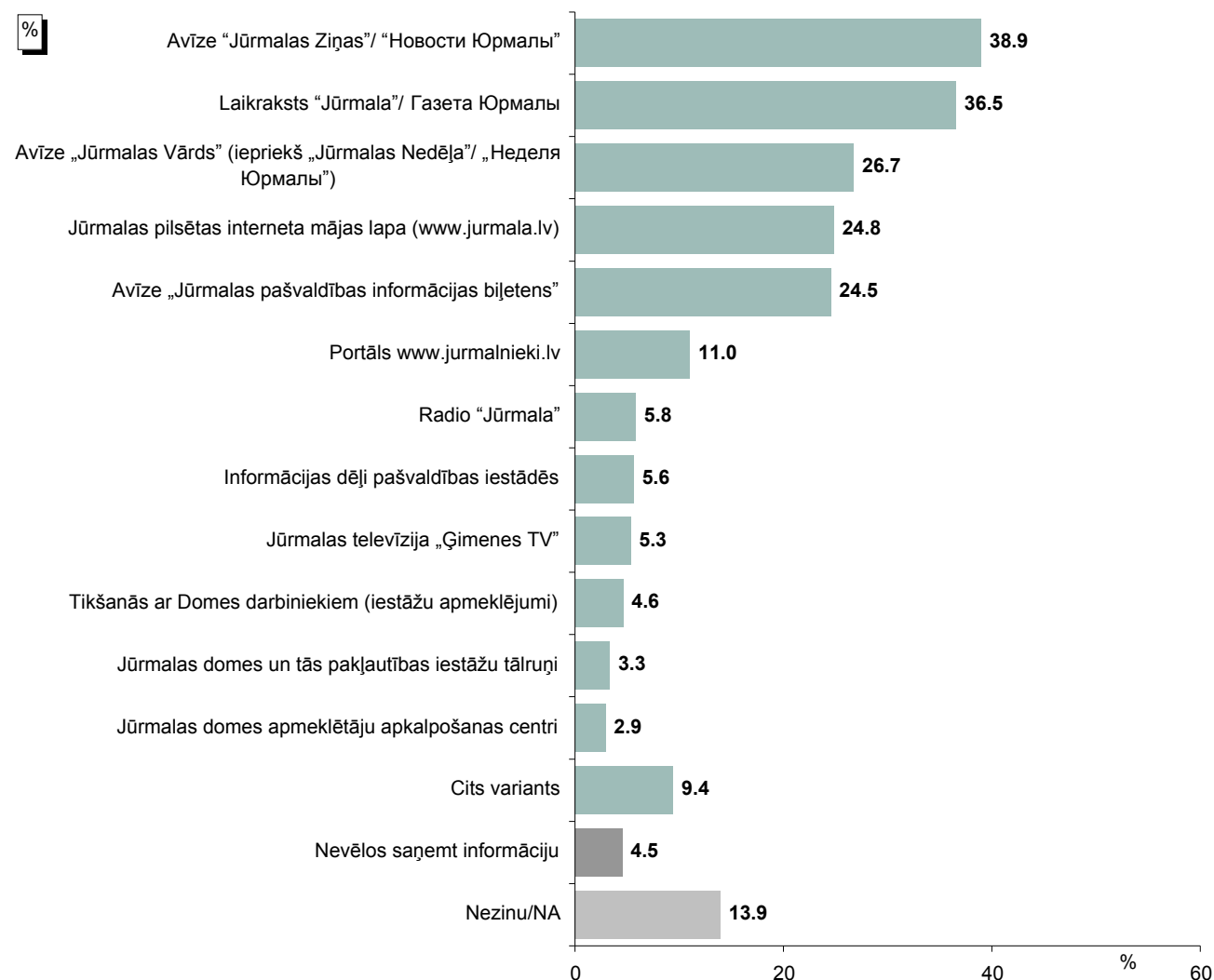


Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.3.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=603

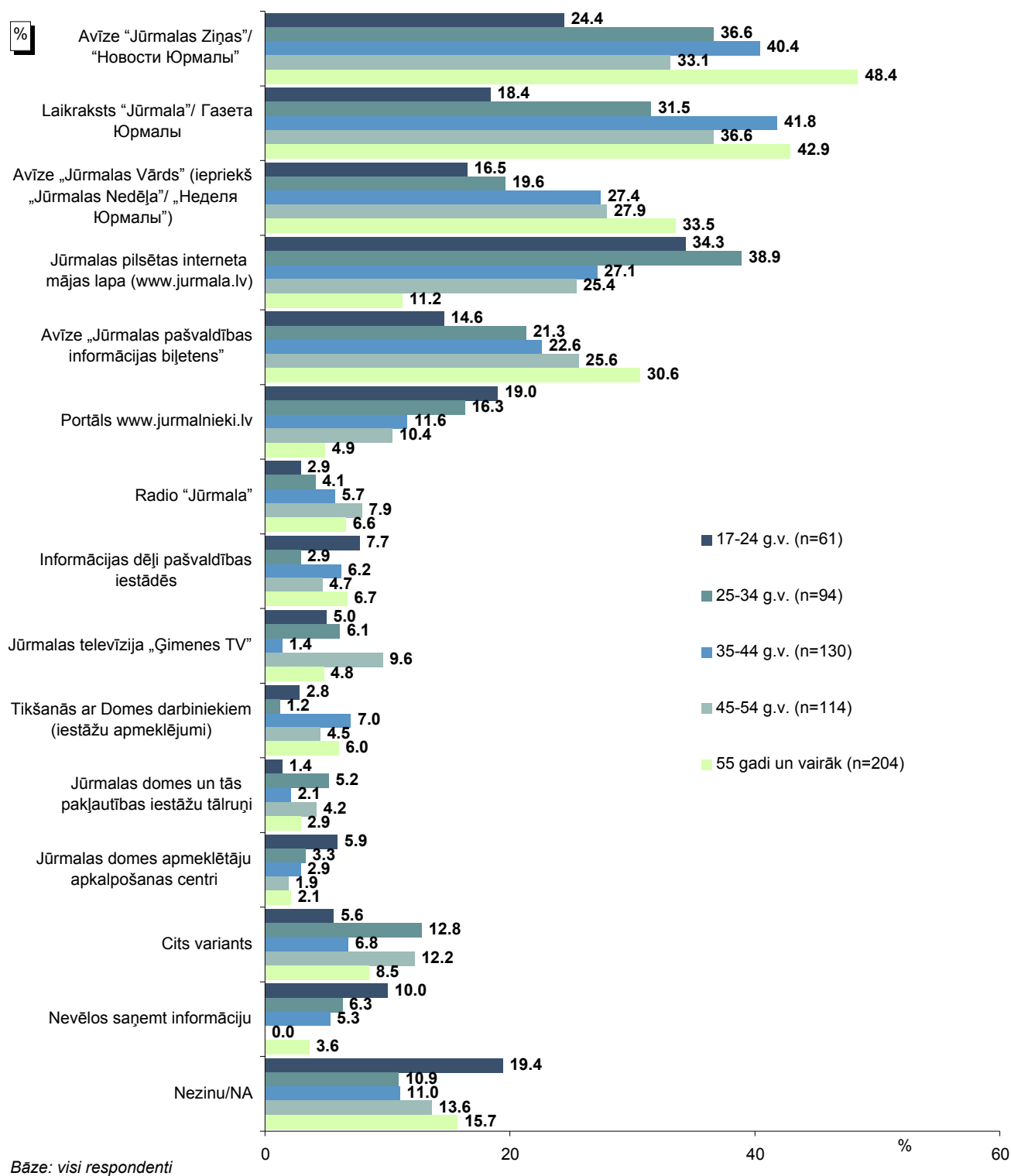
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "savā pastkastē (piem., ik mēnesi izsūtīt atskaiti par padarīto, par plānoto, bezmaksas avīzi u.c.)" (minēts 14 reizes); "e-pastā" (minēts 9 reizes); "televīzijā (neprecizēts)" (minēts 9 reizes); "internetā (neprecizēts)" (minēts 6 reizes); "vienu objektīvu laikrakstu, neatkarīgu Jūrmalas avīzi" (minēts 6 reizes); "radio (neprecizēts)" (minēts 4 reizes); "LNT" (minēts 2 reizes); "vēlos avīzi krievu valodā, vairāk informācijas krievu valodā" (minēts 2 reizes); "www.delfi.lv" (minēts 2 reizes); "citā Latvijas presē" (minēts 1 reizi); "informācijas dēļi pie veikaliem" (minēts 1 reizi); "no citiem cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "Pirmajā Baltijas kanālā" (minēts 1 reizi); "sabiedriskās vietās pieejamu informāciju" (minēts 1 reizi); "stacijā informācijas dēļi" (minēts 1 reizi); "TV3" (minēts 1 reizi); "TV5" (minēts 1 reizi); "www.apollo.lv" (minēts 1 reizi); "www.draugiem.lv" (minēts 1 reizi); "www.facebook.lv" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



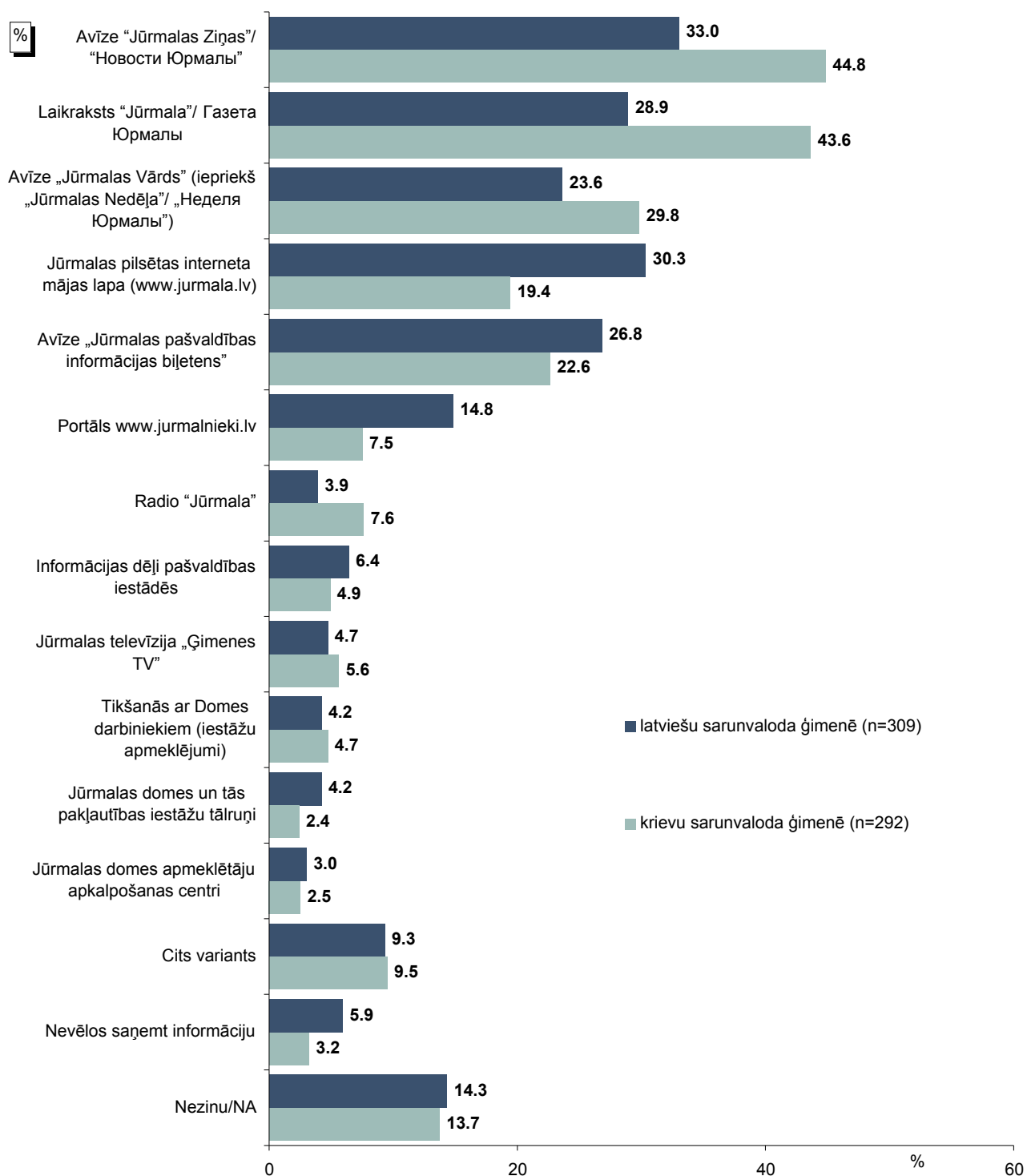
Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



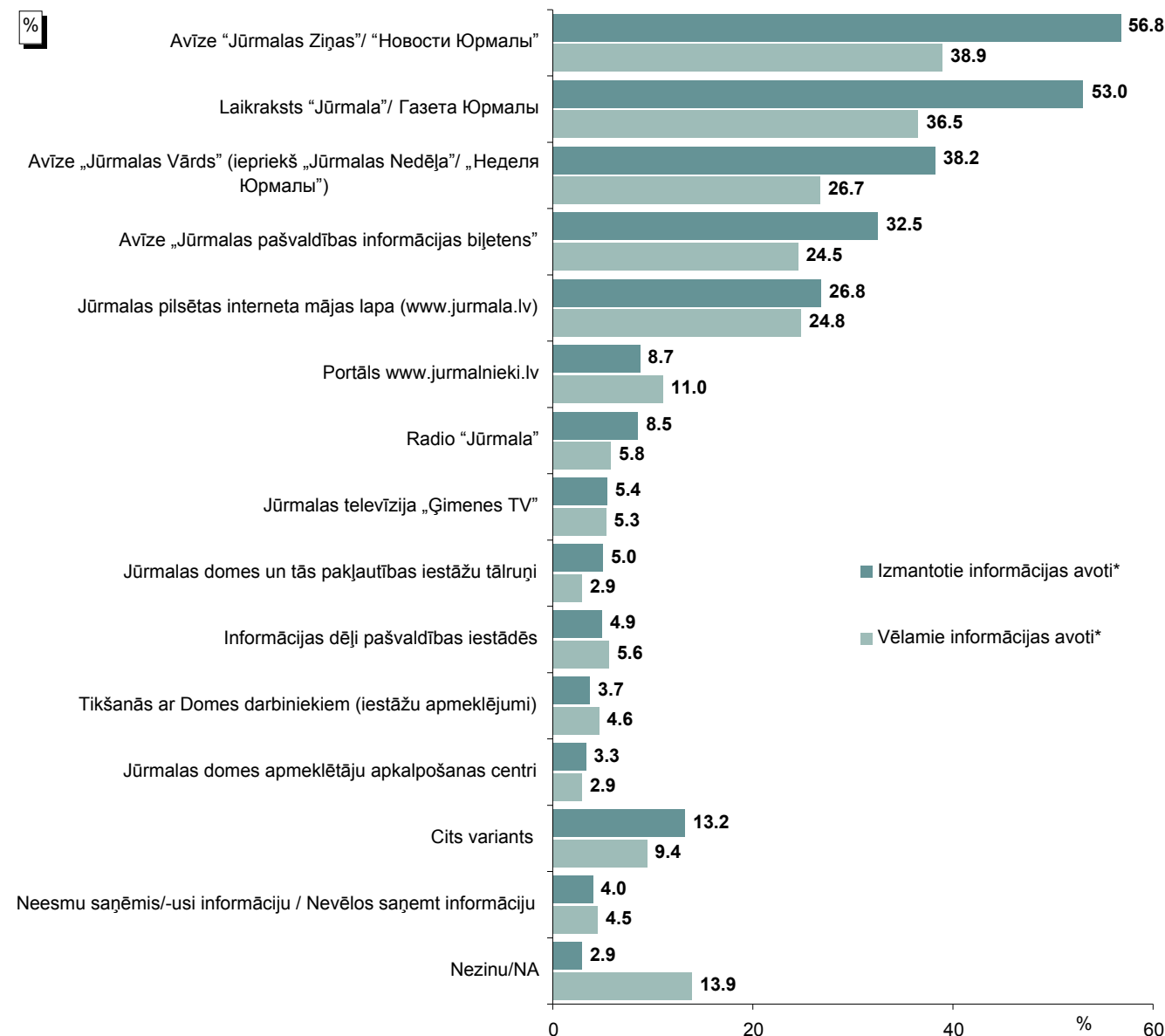
Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"

"Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=603

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

2. Jūrmalas domes darbības vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika arī lūgts norādīt, kā viņi vērtē Jūrmalas domes darbību kopumā un tās darbību dažādās jomās, nosaukt, viņuprāt, labākos un neveiksmīgākos Domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, kā arī novērtēt peldvietu, pludmaļu labiekārtošanu un sporta dzīvi Jūrmalā.

Jūrmalas domes darbību kopumā pozitīvi („*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja 29% aptaujāto iedzīvotāju, bet 55% to vērtēja kritiski („*drīzāk negatīvi*” un „*loti negatīvi*”).

Raksturojot izmaiņas laika posmā no 2000.gada līdz 2013.gadam, jāatzīmē, ka kopš 2004.gada Domes darbības vērtējums kļuva arvien kritiskāks, zemāko vērtējumu sasniedzot 2009.gadā, bet šogad pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir palielinājies (pozitīvo vērtējumu īpatsvars pa gadiem – 2000.: 22%, 2002.: 26%, 2003.: 41%, 2004.: 40%, 2007.: 32%, 2009.: 14%, 2013.: 29%).

Salīdzinot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var konstatēt, ka biežāk nekā caurmērā Jūrmalas domes darbību atzinīgi vērtēja valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Kūdrā un rajonā no Vaivariem līdz Jaundubultiem un t.s. „Pentagonā” Dubultos dzīvojošie.

Kritisku viedokli par pašvaldības darbību biežāk nekā caurmērā puda aptaujātie vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā nodarbinātie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Slokā un Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie.

Aptaujas ietvaros Jūrmalas iedzīvotāji tika lūgti arī nosaukt, viņuprāt, trīs labākos un trīs neveiksmīgākos vai nepadarītos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, un raksturot savus priekšstatus par pilsētas dienaskārtību, norādot problēmas, kuras pirmām kārtām būtu jārisina tieši viņu dzīvesvietā. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Lūgti nosaukt trīs Jūrmalas domes **labākos darbus** pēdējo trīs gadu laikā, iedzīvotāji visbiežāk (46%) nosaukuši ar sociālo jomu saistītus jautājumus, tajā skaitā vairāk nekā 1/5 pilsētas iedzīvotāju kā labos darbus minēja to, ka tiek sniegta palīdzība ģimenēm ar bērniem, nodrošinot bērniem bezmaksas sabiedrisko transportu un brīvpusdienas u.c. (27%) un tiek atbalstīti arī vecie cilvēki, pensionāri (ar iespēju braukt sabiedriskajā transportā bez maksas u.c.) (22%).

Kopumā aptuveni 2/5 iedzīvotāju (41%) nosauca arī darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā minēta bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana (19%), pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.) (6%), Raiņa ielas rekonstrukcija (6%) un ielu sakārtošana, remonts kopumā (5%), meliorācijas darbi (4%) u.c.

Vairāk nekā 1/5 aptaujāto kā vienu no Jūrmalas domes labajiem darbiem nosauca arī nekustamā īpašuma nodokļa atlaides piešķiršanu Jūrmalas iedzīvotājiem (23%). Vairāk nekā 1/10 respondentu minēja arī darbus, kas saistīti ar atbalstu kultūrai (16%, t.sk.

Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija, pilsētas svētku, kultūras pasākumu rīkošana u.c.) un atbalstu izglītībai (13%, t.sk. bērnudārzu celtniecība, remonts, skolu labiekārtošana u.c.).

Atbildot uz jautājumu par Jūrmalas domes **neveiksmīgākajiem vai nepadarītajiem darbiem**, kopumā 42% iedzīvotāju nosauca darbus, kas saistīti ar pilsētas labiekārtošanu, tajā skaitā tika norādīts, ka nepietiekami remontētas ielas, ceļi (20%), nav novērstas problēmas, kas saistītas ar meliorāciju, notekgrāvjiem, plūdiem (5%), pilsētā daudz graustu, nesakoptas ēkas (4%), nepietiekami remontētas ietves, gājēju celiņi (4%) u.c.

Otrs biežāk (27%) nosaukto problēmu loks saistīts ar Jūrmalas domes darbības jautājumiem, tajā skaitā iedzīvotāji minējuši nesaskaņas Domē, biežo mēru maiņu (13%), nesaimnieciskumu, īpašumu izsaimniekošanu (3%) u.c. jautājumus.

Vairāk nekā 1/10 Jūrmalas iedzīvotāju minējuši arī problēmas, kas saistītas ar komunālajiem pakalpojumiem (20%, tajā skaitā norādīts uz augstajiem apkures tarifiem, komunālo pakalpojumu dārdzību, problēmām ar ūdensapgādi un kanalizāciju u.c.) un ar tūrismu jomu saistītus darbus (15%, t.sk. minētas problēmas ar Ķemeru sanatoriju, norādīts, ka nepietiekami tiek darīts, lai attīstītu Jūrmalu kā kūrortpilsētu u.c.).

Raksturojot iedzīvotāju komunālo **dienaskārtību**, jāatzīmē, ka, atbildot uz jautājumu „*Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piemēram, Ķemeru, Dubultu u.c.)!*”, jūrmalnieki visbiežāk minējuši problēmas, kas saistītas ar pilsētas labiekārtošanu (70%). Tajā skaitā respondenti galvenokārt aicinājuši labiekārtot, asfaltēt, remontēt ceļus, ielas (36%) un remontēt ietves, gājēju celiņus, uzlabot iespējas gājējiem šķērsot dzelzceļu (10%). Ne mazāk kā 5% kā aktuālas problēmas minēja arī pludmales, peldvietu labiekārtošanu (10%), iekšpagalmu sakārtošanu (7%), pilsētas sakopšanu, tīrīšanu, t.sk. ielu tīrīšanu ziemā (7%), zaļās zonas (parku, mežu, kāpu zonas) labiekārtošanu (6%), meliorācijas problēmu risināšanu, plūdu novēršanu (6%) un apgaismojuma uzlabošanu (5%).

Otra biežāk (25%) minētā aktuālo problēmu grupa saistīta ar komunālo pakalpojumu jomu – Jūrmalas iedzīvotāji aicinājuši uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu (12%), samazināt apkures tarifus, cenas (7%) u.c.

Ne mazāk kā 5% aptaujāto arī norādīja, ka pirmām kārtām jārisina problēmas tādās jomās kā sabiedriskā kārtība un drošība (10%), sabiedriskais transports (9%), bezdarbs (8%), pakalpojumu, iepirkšanās iespējas iedzīvotājiem (7%), kultūras un izklaides joma (7%), sports (6%) un Domes darba problēmas (5%).

Aptaujas dalībniekiem lūdza arī novērtēt **Jūrmalas domes darbību** detalizētāk, izvērtējot paveikto **dažādās jomās**.

Pētījuma dati liecina, ka vairāk nekā 3/5 respondentu ir kopumā apmierināti (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar Domes paveikto tādās jomās kā sadzīves

atkritumu apsaimniekošana (apmierināti 81%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana (68%), pilsētas apgaismojuma nodrošināšana (65%), veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana (63%) un skolu uzturēšana (61%).

Pētījuma rezultāti liecina, ka vairāk nekā puse aptaujāto jūrmalnieku ir neapmierināti (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) ar Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā, remontā (neapmierināti 83%), bezdarba mazināšanā (75%) un pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā (53%).

Raksturojot datus par atsevišķām jomām detalizētāk, saistībā ar attieksmi pret izglītības jomu jāatzīmē, ka no visiem respondentiem 23% ir bērni, kuri apmeklē skolu Jūrmalā, un 12% ir bērni, kuri apmeklē bērnudārzu Jūrmalā (skolu Rīgā apmeklē bērni 4% un bērnudārzu Rīgā apmeklē bērni nepilnam procentam jūrmalnieku).

Pētījuma dati liecina, ka respondenti, kuru bērni apmeklē skolu Jūrmalā, Domes darbu skolu uzturēšanā un izglītības kvalitātes nodrošināšanā skolās vērtē atzinīgāk nekā aptaujātie, kuriem bērni nav vai kuru bērni neapmeklē skolu Jūrmalā. Līdzīgi arī Domes paveikto bērnudārzu uzturēšanā atzinīgāk nekā caurmērā vērtējuši iedzīvotāji, kuru bērni apmeklē bērnudārzu Jūrmalā.

Saskaņā ar aptaujas datiem, pēdējā gada laikā Jūrmalā ārstējušies 65% aptaujāto, un vēl 50% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas domes darbu veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ārstējušies Jūrmalā, vērtē atzinīgāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā nav ārstējušies Jūrmalā.

Katrs desmitais respondents atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus (10%), un vēl 9% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Jāatzīmē, ka ar pašvaldības paveikto sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā iedzīvotāji, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir izmantojuši šos pakalpojumus, biežāk nekā caurmērā bijuši gan apmierināti, gan arī biežāk nekā caurmērā pauduši neapmierinātību (šajā respondentu grupā retāk nekā caurmērā atzīmēta atbilde „*nezinu*”).

To, ka šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, norādīja 21% respondentu, un 16% to atzīmēja par kādu no ģimenes locekļiem. Aptaujātie, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi bijuši bezdarbnieki, pauduši lielāku neapmierinātību (biežāk atzīmēta atbilde „*pilnīgi neapmierina*”) ar pašvaldības paveikto bezdarba mazināšanā nekā tie, kuri nav saskārušies ar bezdarbu.

Aptaujas rezultāti liecina, ka pēdējā gada laikā Jūrmalā ar sabiedrisko transportu ir pārvietojušies 83% (t.sk. „*katru vai gandrīz katru dienu*” 29%), bet ar vieglo automašīnu – 77% (t.sk. „*katru vai gandrīz katru dienu*” 37%) jūrmalnieku. Interesanti atzīmēt, ka aptaujātie, kuri sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu, bijuši mazāk apmierināti ar Domes paveikto sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās nekā iedzīvotāji, kuri sabiedriskā transporta pakalpojumus izmanto retāk.

Novērtējot **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, kopumā 63% aptaujāto bija apmierināti ar labiekārtojumu jūras pludmalē pilsētas centrā (posmā no Bulduriem līdz Dubultiem), bet neapmierinātību ar to puda 22% respondentu.

Savukārt ar jūras pludmales posmā no Kauguriem līdz Jaundubultiem labiekārtojumu apmierināti bija 42%, bet neapmierināti – 38% aptaujāto.

Atbildot uz jautājumu par to, kas vēl nepieciešams pludmalēs, peldvietās, iedzīvotāji visbiežāk minējuši sabiedrisko tualetu skaita palielināšanu (65%). Vairāk nekā 1/4 respondentu atzīmēja arī tādus uzlabojumus kā bērnu rotaļlaukumu ierīkošana (40%), sporta laukumu ierīkošana pludmales volejbolam, futbolam (34%), brīvdabas treniņzāļu uzstādīšana (31%), mierīgās atpūtas zonu ierīkošana (27%) un pludmales pielāgošana personām ar īpašām vajadzībām (26%). Citi ierosinājumi atbalstīti retāk.

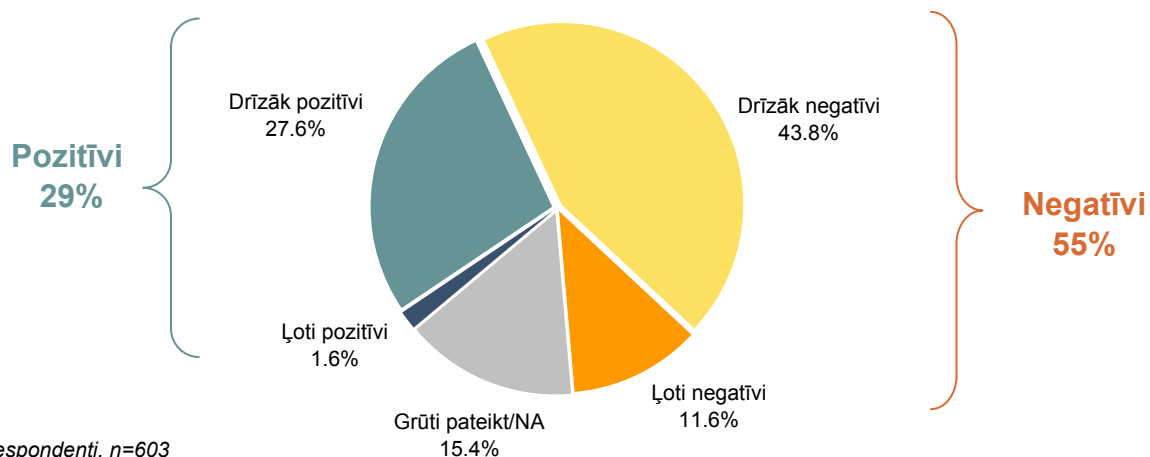
Pētījuma rezultāti liecina, ka Jūrmalas iedzīvotāji ir kopumā apmierināti ar **sporta dzīvi** Jūrmalā – lielākā daļa aptaujāto puda apmierinātību ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā (73%), ar iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam (69%), iespējām sportot pašiem (66%), iespējām sportot bērniem (62%) un sporta infrastruktūru Jūrmalā (52%).

Lūgti nosaukt ierosinājumus sporta dzīves un sporta infrastruktūras uzlabošanai, pilnveidošanai, ne mazāk kā 5% aptaujāto norādīja, ka jānodrošina iedzīvotājiem vairāk iespējas sportot bez maksas vai darīt to lētāk (8%), nepieciešams, lai būtu vairāk, pieejamāki sporta laukumi (8%) un lai būtu vairāk sporta kompleksi, sporta centri, klubi (6%), jāorganizē vairāk bezmaksas vai lētākas sporta nodarbības bērniem (6%) un vispār jānodrošina vairāk iespējas bērniem sportot (5%).

Jāpiebilst, ka 5% aptaujāto norādīja, ka nekas nav nepieciešams, viņus viss apmierina, un vēl 43% neminēja ierosinājumus, atbildot, ka viņiem sports neinteresē, viņi nesporto vai arī nezina, kas būtu jāuzlabo.

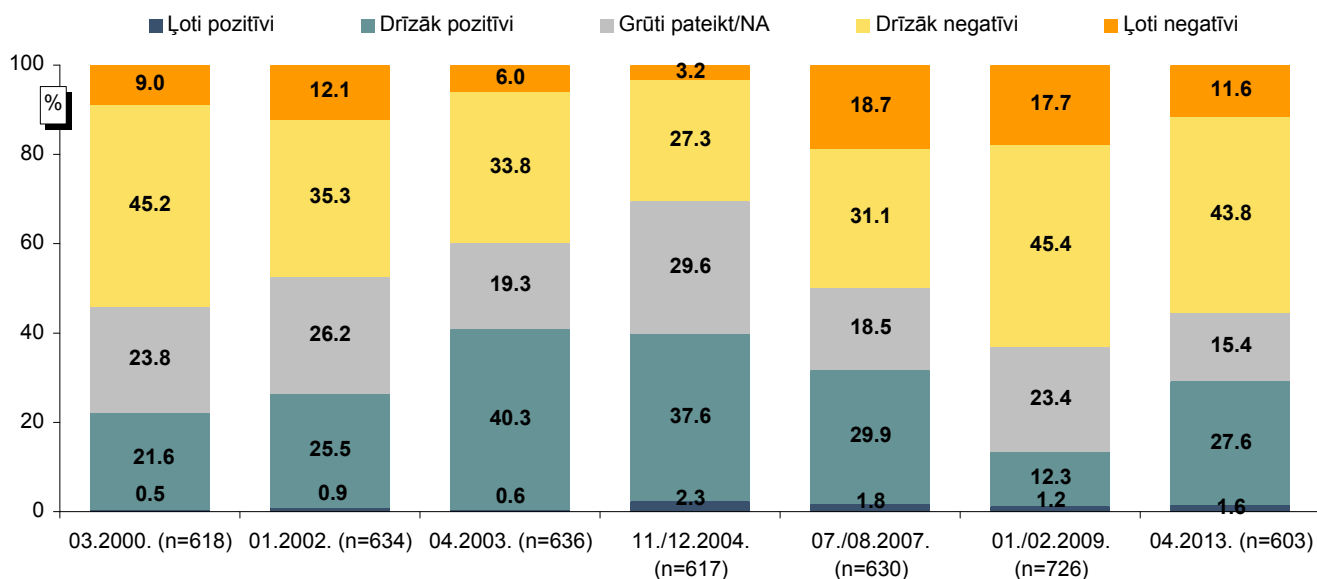
2. Jūrmalas domes darbības vērtējums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbību?"



Bāze: visi respondenti, n=603

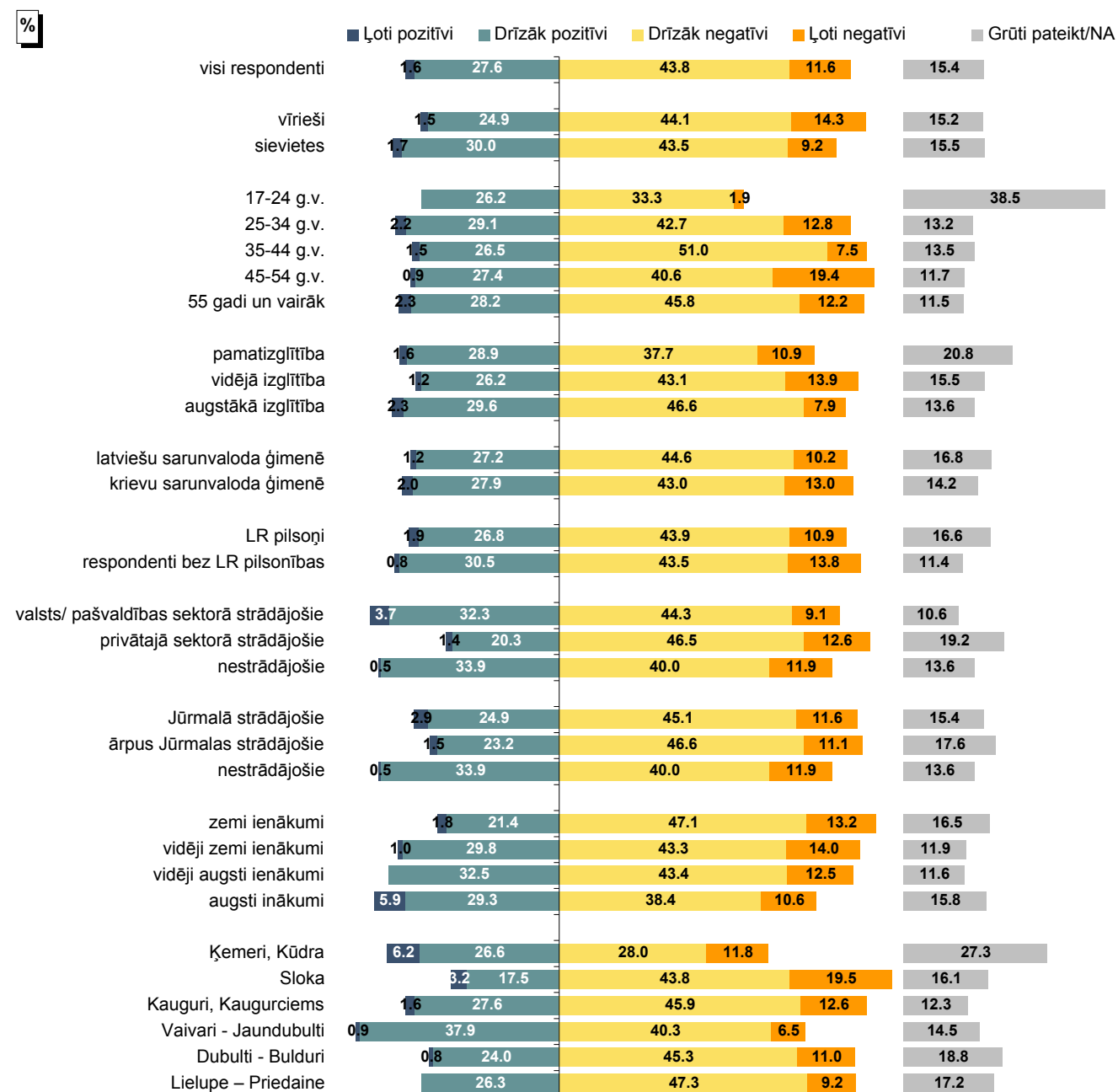
2000., 2002., 2003., 2004., 2007., 2009. un 2013.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbību?"



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

2.1. Jūrmalas domes labie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas
biežums (%)

Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	46.4
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk. bezmaksas transports, brīvpusdienas)	26.8
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk. bezmaksas sabiedriskais transports)	21.9
Sociālās mājas	7.5
Bezmaksas sabiedriskais transports (dažādām grupām)	3.2
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	2.3
Atbalsts invalīdiem (t.sk. bezmaksas sabiedriskais transports)	2.2
Palīdzība maznodrošinātajiem	1.4
Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	41.1
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	19.0
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	6.2
Raiņa ielas rekonstrukcija	5.8
Ielu sakārtošana, remonts	4.9
Meliorācijas darbi (t.sk. notekas, grāvji u.tml.)	4.3
Tērbatas ielas remonts	2.1
Atbalsts reliģiskām organizācijām (t.sk. baznīcas atjaunošana)	0.9
Gājēju celiņu, gājēju ielu remonts	0.8
Infrastruktūras uzlabošana	0.7
Pilsētas apzaļumošana	0.7
Ierīkoti soliņi	0.7
Pilsētas dekorēšana svētkos	0.6
Jomas ielas remonts, sakārtošana	0.6
Veloceliņi	0.5
Tirgus ielas remonts	0.5
Valteru prospekta remonts	0.3
Iekšpagalmu sakārtošana	0.3
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	23.0
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	15.6
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	5.4
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	5.3
Kultūras pasākumi	3.3
Jaunais vilnis	1.6
Mellužu estrādes atjaunošana	0.6
Dažādi koncerti	0.6
Aspazijas mājas rekonstrukcija	0.3
Atbalsts izglītībai (t.sk. zemāk minētās grupas)	12.8
Bērnodārzu celtniecība, renovācija	9.5
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	6.4
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.5
Atjaunots Dzintaru mežaparks	5.9
Pludmales sakopšana	2.2
Atjaunots Mellužu parks	0.4
Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	7.6
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	4.4
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.9
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	2.3
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	1.4
"Jūrmalas Siltuma" neprivatizēšana	1.0
Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.7
Māju remonts, labiekārtošana	2.8
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.5
Atvērta aptieka (Kēmeros)	3.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Minēšanas biežums (%)	
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	1.7
Atbalsts veselības aizsardzībai	1.6
Transporta problēmu risināšana	1.4
Domes darba uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.1
Budžets bez deficīta	0.6
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.9
Cita atbilde**	2.1
Nav labu darbu	4.8
Grūti pateikt/NA	11.0

Bāze: visi respondenti, n=603

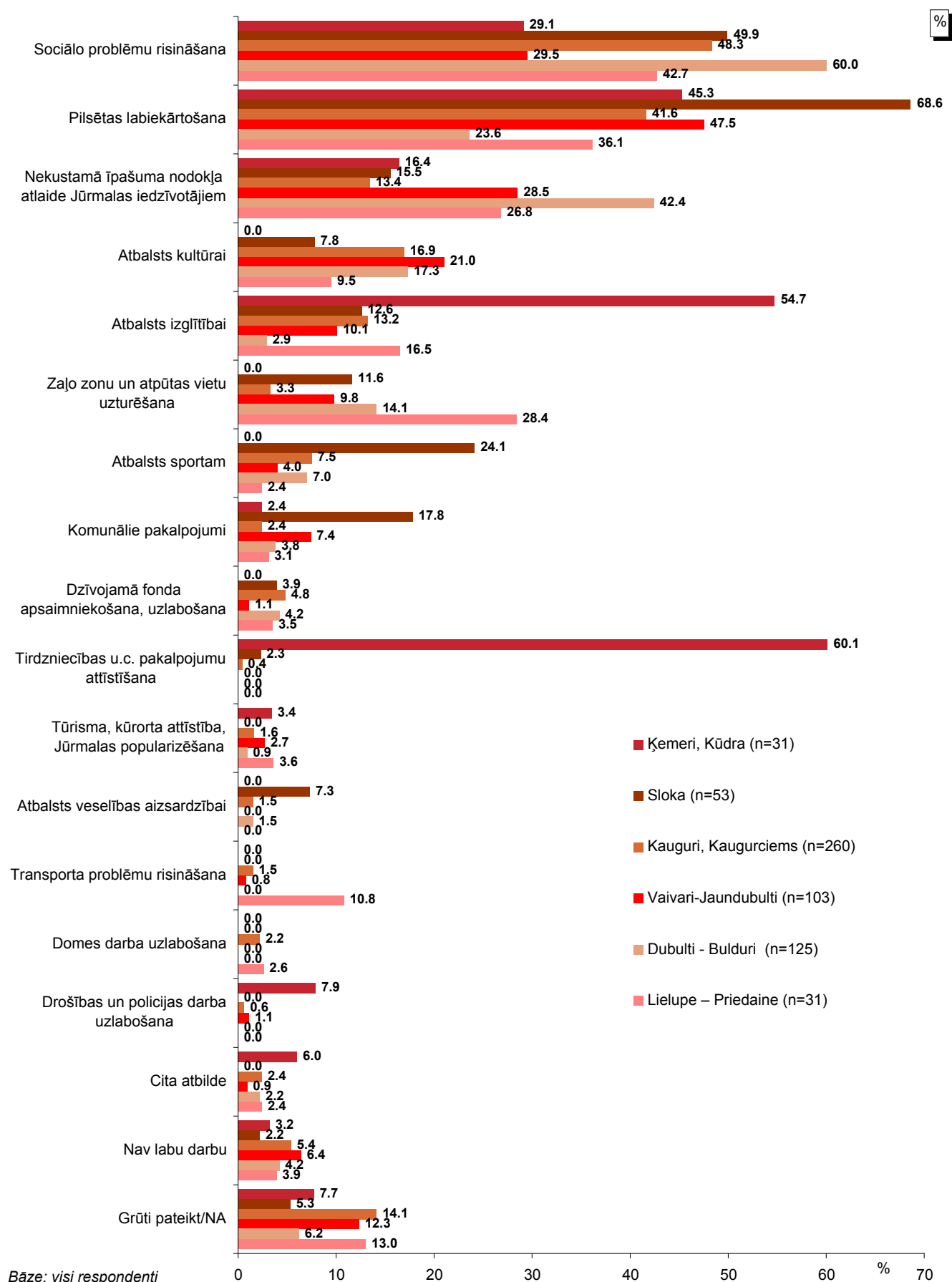
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "atļāva mūsu mājai atdalīties no "Jūrmalas namsaimnieka", "Jūrmalas siltuma"" (minēts 2 reizes); "Ķemeru pasta ēkas atgūšana" (minēts 2 reizes); "aicinājums deklarēties Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "atļauj pārdot nekustamos īpašumus ārzemniekiem" (minēts 1 reizi); "bezmaksas avīzes" (minēts 1 reizi); "budžeta iestādēs pacelta alga par 10%" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas Jauniešu domes organizēšana" (minēts 1 reizi); "kapu izveide Slokā" (minēts 1 reizi); "Ķemeru sanatorijas atgūšana" (minēts 1 reizi); "nelikumīgas būvniecības ierobežošana" (minēts 1 reizi); "paldies, ka Jūrmalas iedzīvotājiem ir bezmaksas avīze krievu un latviešu valodā" (minēts 1 reizi); "Trukšņa plakāti patīk, deputāta paškritika" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2.2. Jūrmalas domes neveiksmīgie darbi

"Lūdzu, nosauciet 3, Jūsaprāt, neveiksmīgākos (sliktākos) vai nepadarītos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā!"

		Minēšanas biežums (%)
Problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (t.sk. zemāk minētās grupas)		41.8
Neremontētas ielas, ceļi		20.2
Problēmas ar meliorāciju, notekgrāvjiem, notekūdeņiem, plūdiem		5.1
Grausti, nesakoptas ēkas pilsētā		4.2
Neremontētas ietves, trotuāri, gājēju celiņi		3.7
Slikti tīra pilsētu (t.sk. slikti tīra ielas ziemā)		2.8
Nav labiekārtoti, nolaisti Ķemeru		2.4
Nesakopta pludmale		2.4
Slikts mazo ielu/ ārpus centra esošo ielu stāvoklis		2.0
Trūkst, nav sakoptas sabiedriskās tualetes		1.8
Nesakopts Ķemeru parks, Ķemeru nacionālais parks		1.7
Problēmas ar zaļās zonas sakārtošanu, apzaļumošanu		1.6
Problēmas ar ielu remontiem (t.sk. remontu kvalitāte)		1.5
Problēmas ar bērnu laukumiem (nekvalitatīvi, par maz u.c.)		1.5
Slikts iekšpagalmu stāvoklis		1.3
Problēmas ar velosceļiem		1.3
Sliktā stāvoklī, nesakoptas dzelzceļa stacijas		1.3
Trūkst soliņu		0.7
Dzīvnieku turēšana, pastaigu laukumi		0.7
Trūkst stāvvietu automašīnām		0.6
Nesakopta meža zona		0.5
Slikts apgaismojums		0.3
Jāierīko luksofori		0.1
Problēmas ar Domes darbu (t.sk. zemāk minētās grupas)		27.0
Nesaskaņas Domē, bieža mēru maiņa		12.5
Nesaimnieciskums, lapašumu izsaimniekošana, izpārdošana		3.2
Korupcija, negodīgums, zagšana Domē		1.9
Neko nedara, maz dara		1.5
Problēmas ar nodokļiem		1.5
Problēmas ar būvniecību (t.sk. kāpu zonā u.c.)		1.4
Nepietiekami komunicē ar iedzīvotājiem, neuzklausa iedzīvotājus		1.3
Nerūpēšanās par bērnu un jauniešu interesēm		0.9
Priekšvēlēšanu aktivitātes		0.8
Problēmas ar pilsētas attīstību, attīstības plānu		0.8
Pilsētas izpārdošana ārzemniekiem		0.6
Daudz krievu pasākumu, "Jaunais vilnis"		0.5
Problēmas ar caurlaižu sistēmu		0.5
Nespēj pabeigt iesāktos projektus		0.3
Nepilda solījumus		0.3
Problēmas ar Jūrmalas tēlu		0.3
Problēmas ar komunālajiem pakalpojumiem (t.sk. zemāk minētās grupas)		20.1
Apkures tarifi		8.2
Komunālo pakalpojumu (neprecizēts) dārdzība		4.6
Problēmas ar kanalizāciju		4.3
Problēmas ar ūdensapgādi, dzeramā ūdens kvalitāti		3.7
Atkritumu saimniecības jautājumi (t.sk. kvalitāte, cena)		2.2
Augsts ūdens tarifs		1.4
Problēmas ar "Jūrmalas siltumu", lēmums par tā privatizēšanu		1.2
Problēmas ar apkures kvalitāti		0.3
Tūrisma attīstība (t.sk. nesezonā) (t.sk. zemāk minētās grupas)		14.8
Problēmas ar Ķemeru sanatoriju		7.9
Netiek attīstīta Jūrmala kā kūrortpilsēta		5.7

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet 3, Jūsaprāt, neveiksmīgākos (sliktākos) vai nepadarītos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā!"

	Minēšanas biežums (%)
Dzīvojamā fonda problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.6
Netiek veikta māju renovācija, remonts, siltināšana	2.8
Problēmas ar "Jūrmalas namsaimnieku"	1.3
Dzīvojamās mājas netiek celtas	0.7
Problēmas ar māju pārvaldīšanu/ pārņemšanu	0.7
Uzbūvētas dzīvokļu mājas, kas stāv neapdzīvotas	0.6
Bezdarbs, nav darbavietu	3.9
Problēmas ar kultūru (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.9
Problēmas ar atpūtas, izklaides pasākumiem	1.6
Problēmas ar Dzintaru koncertzāli	1.2
Problēmas ar caurlaižu sistēmu	0.5
Problēmas ar sociālo palīdzību, pabalstiem (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.4
Nerūpējas par cilvēkiem	1.0
Problēmas ar sociālām mājām	0.7
Nepietiekams atbalsts invalīdiem	0.5
Problēmas ar sabiedrisko transportu (t.sk. zemāk minētā grupa)	3.1
Problēmas ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem	1.4
Slikta drošības situācija, policijas darbs (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.7
Slēdza policijas iecirkni	0.7
Nenodrošina pakalpojumu pieejamību, iepirkšanās iespējas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.6
Slēgts pasts	1.6
Slikta iepirkšanās iespējas	0.7
Kauguru tirgus labiekārtošana	0.3
Problēmas veselības aprūpē (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.5
Problēmas ar poliklīnikām	0.8
Nepietiekams atbalsts uzņēmējdarbībai (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.5
Netiek atvērtas jaunas rūpnīcas, uzņēmumi	0.4
Slokas papīrfabrikas ēkas, teritorija neizmantota	0.4
Problēmas izglītības jomā	1.3
Problēmas ar sporta laukumiem, sportošanas iespējām	1.2
Dārdzība	1.1
Cita atbilde**	1.8
Nav slikto darbu	3.2
Visi darbi ir slikti	0.2
Grūti pateikt/NA	21.3

Bāze: visi respondenti, n=603

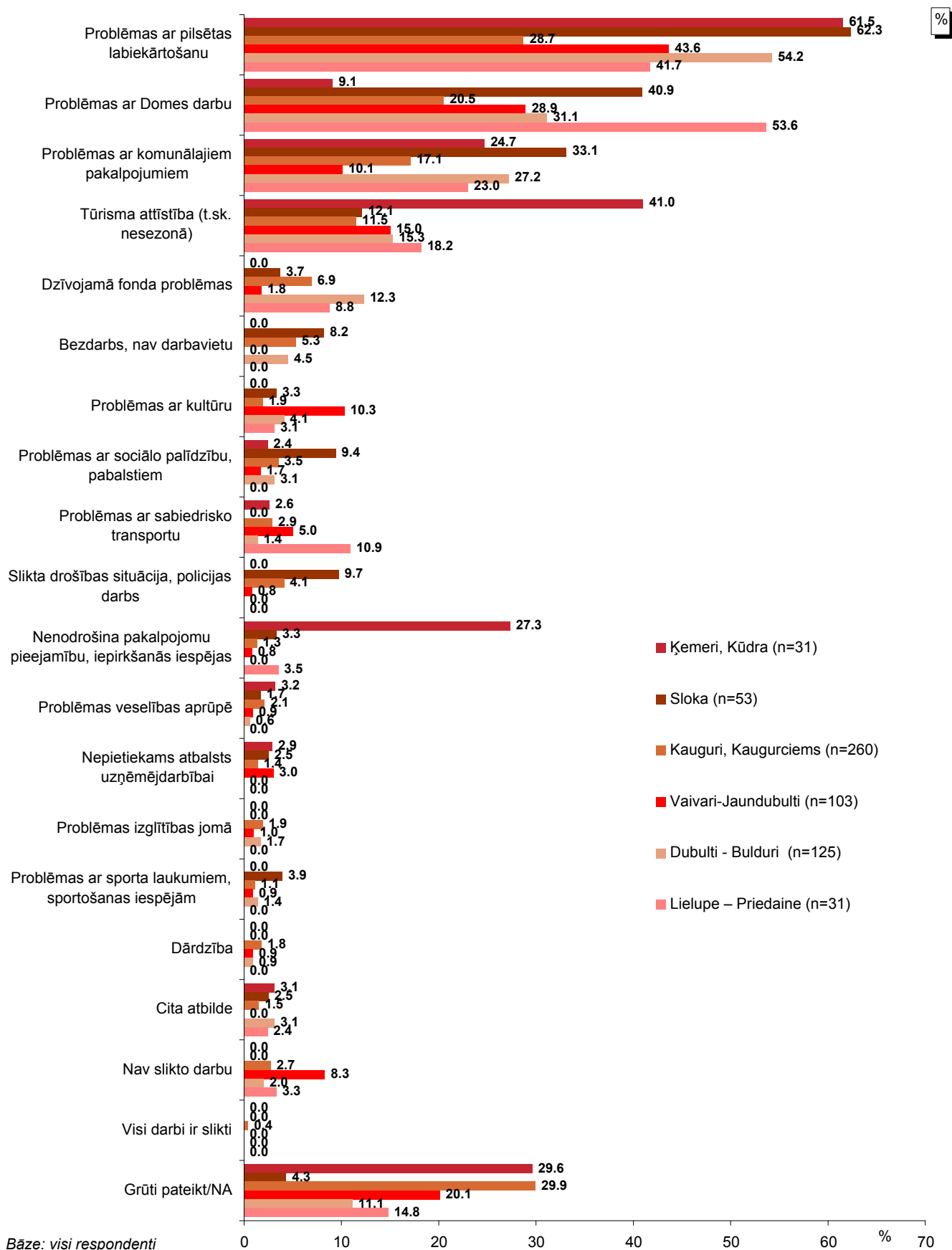
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "algas nesamaksāja, kādas vajag" (minēts 1 reizi); "cilvēki aizbrauc no pilsētas, atstājot tukšas mājas un dzīvokļus" (minēts 1 reizi); "daudz jauniešu pēc skolas beigšanas brauc uz ārzemēm" (minēts 1 reizi); "grib atņemt garāžas Lielupes malā" (minēts 1 reizi); "neizremontēja bērnodārzus" (minēts 1 reizi); "nepatīk bērnodārza celtniecība" (minēts 1 reizi); "nepatīk, ka Dzintaros būvēs krievu baznīcu" (minēts 1 reizi); "parādu piedzišanas inspektoru nekorekta uzvedība" (minēts 1 reizi); "neveiksmīgs projekts "Sniegavīru pilsēta"" (minēts 1 reizi); "pensionāru un skolēnu braucienu skaits būtu jālimitē - kādā laika periodā - mēnesi vai gadā, lai nenotiek bezmērķīga vizināšanās" (minēts 1 reizi); "satiksmes plūsma no rītiem uz Rīgu caur Jūrmalu ir lēna un noslogota" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet 3, Jūsaprāt, neveiksmīgākos (sliktākos) vai nepadarītos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2.3. Uzskati par aktuālākajām problēmām

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeros, Dubultos u.c.)!"

Minēšanas
biežums (%)

Labiekārtošanas problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	69.5
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	35.7
Ietvju, gājēju celiņu remonts, dzelzceļa pārejas	10.0
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	9.5
Iekšpagalmu sakārtošana	6.7
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	6.6
Zaļās zonas (parku, mežu, kāpu zonas) labiekārtošana	6.1
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	5.9
Uzlabot apgaismojumu	5.3
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	4.7
Sakārtot teritoriju pie upes (pieeja upei, pļavas u.c.)	3.9
Pilsētas labiekārtošana	3.5
Bērnu laukumu ierīkošana	3.4
Kauguru labiekārtošana	3.1
Sabiedriskās tualetes	3.0
Iekārtot vairāk autostāvvietas	2.7
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	2.3
Ierīkot vairāk soliņus	2.1
Ķemeru labiekārtošana	1.7
Veloceliņi, velonovietnes	1.7
Pilsētas apzaļumošana	0.5
Sakārtot autoostu, tās apkārtni	0.5
Komunālo pakalpojumu problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	24.6
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	12.3
Samazināt apkures tarifus, cenas	6.7
Komunālie maksājumi (neprecizēts)	4.8
Samazināt maksu par ūdeni, kanalizāciju	2.0
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	1.2
Sabiedriskās drošības un kārtības problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.3
Sabiedriskā drošība un kārtība	5.1
Klaiņojošie dzīvnieki	2.5
Policijas darbs	2.3
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	2.0
Cīņa pret metāllūžņu zagļiem	1.1
Problēmas ar transportu (t.sk. zemāk minētās grupas)	8.9
Kursēšanas biežums/grafiks	3.6
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	3.1
Sabiedriskā transporta tehniskais stāvoklis	0.6
Mikroautobusu šoferu darbs	0.3
Bezdarba problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	7.8
Radīt jaunas darbavietas	6.4
Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.1
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	3.6
Atvērt atjaunot pasta darbību Ķemeros	2.1
Vairāk kafejnīcas, ēdināšanas iestādes	0.7
Kauguru tirgus labiekārtošana	0.6
Kultūras un izklaides problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.9
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	5.2
Atbalsts kultūrai	2.1
Sporta problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.5
Sporta objektu uzbūve	3.7
Iespējas nodarboties ar sportu	1.6
Pabeigt Slokas stadiona būvniecību	0.7

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

Tabulas turpinājums.

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultu u.c.)!"

	Minēšanas biežums (%)
Domes darba problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.2
Uzlabot Domes darbu	4.7
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	1.2
Nepieļaut "Jūrmalas siltuma" privatizāciju	0.5
Sociālās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.9
Atbalsts invalīdiem	1.3
Sociālais atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	1.2
Sociālā palīdzība	1.0
Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	0.6
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	0.5
Sociālās mājas	0.5
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	4.8
Dzīvojamā fonda problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.7
Māju renovēšana, siltināšana	2.7
Uzlabot namu apsaimniekošanu	1.0
Tūrisma, kūrorta attīstība	4.1
Izglītības problēmas (bērnudārzi, skolas, mūžizglītība)	3.1
Problēmas ar sanatoriju "Ķemeri"	2.4
Veselības aprūpes problēmas	2.0
Ar nodokļiem saistītās problēmas	1.2
Ekonomiskās problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.1
Atbalstīt uzņēmējdarbību	0.6
Attīstīt ražošanu	0.5
Uzlabot pilsētas tēlu	0.1
Cita atbilde**	2.2
Nav problēmu	0.4
Grūti pateikt/NA	4.4

Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "atļaut neierobežoti piedalīties Jūrmalas domes darbā" (minēts 1 reizi); "atbalstīt pareizticīgo baznīcas celtniecību Dzintaros" (minēts 1 reizi); "būtu nepieciešami informācijas stendi pie veikaliem vai degvielas stacijās par pasākumiem pilsētā, svarīgiem notikumiem utt." (minēts 1 reizi); "cilvēku attieksme, neskatoties uz tautību, jo cilvēks ir cilvēks, lai būtu draudzība, cilvēki viens otram palīdzētu" (minēts 1 reizi); "daudz vārnu pilsētā un Bulluciemā, kaut kas jādara" (minēts 1 reizi); "esmu pret baznīcas celtniecību Turaidas ielā pie koncertzāles" (minēts 1 reizi); "jānojauc bagātniekiem saceltie žogi pie mājām" (minēts 1 reizi); "nav Ģimenes TV, kur palicis?" (minēts 1 reizi); "nepilsoņu naturalizāciju" (minēts 1 reizi); "nevajag nekādu jahtklubu būvēt" (minēts 1 reizi); "palīdzēt privatizēt zemi zem mājas biedrībai "Bulduru priedes"" (minēts 1 reizi); "savlaicīgi informēt iedzīvotājus par paredzamo projektu īstenošanu" (minēts 1 reizi); "sētniekiem bez maksas braukšana" (minēts 1 reizi); "Wi-Fi interneta ierīkošana publiskais pieejamībai" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeru, Dubultu u.c.)!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

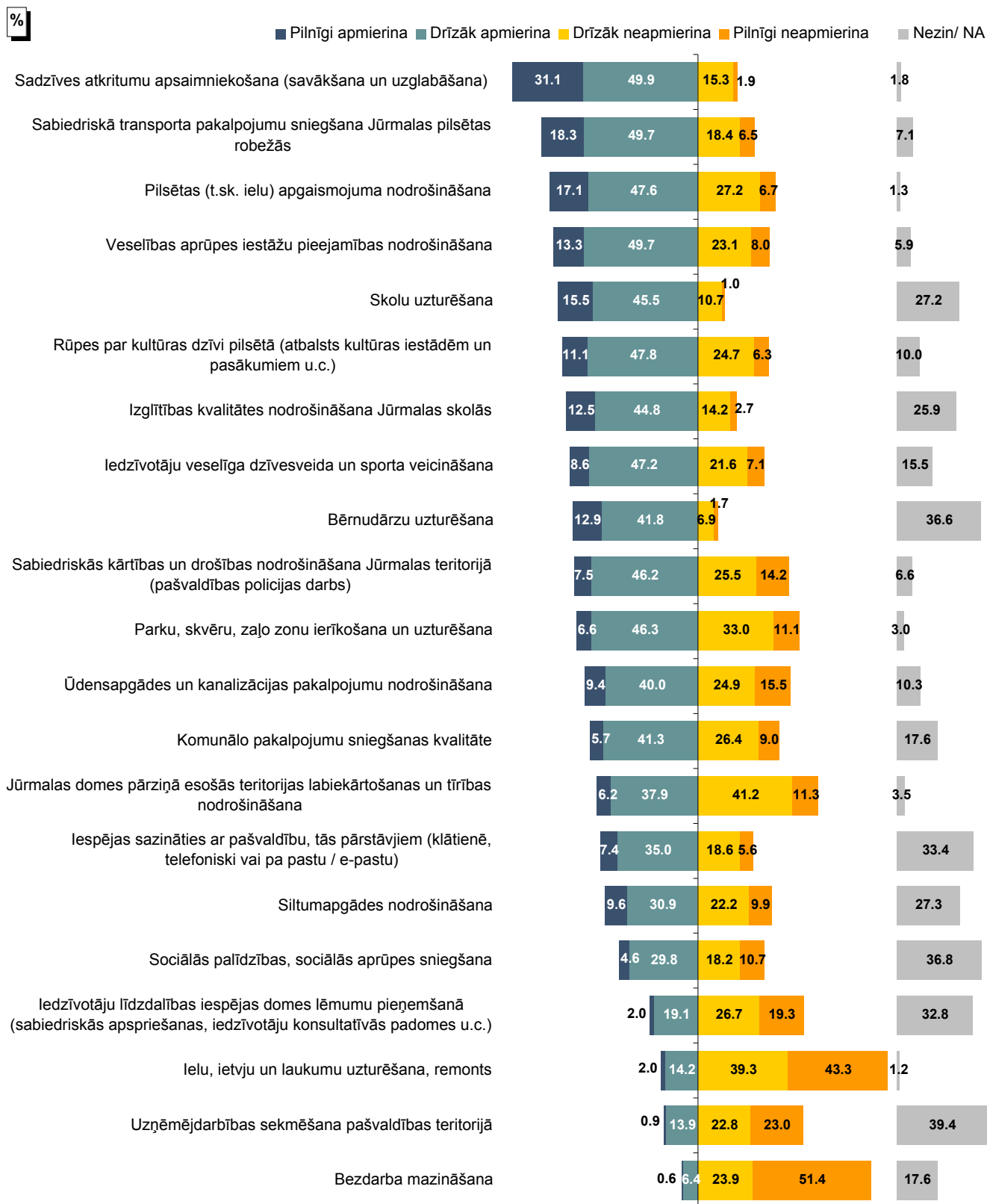


Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2.4. Apmierinātība ar Jūrmalas domes darbu dažādās jomās

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

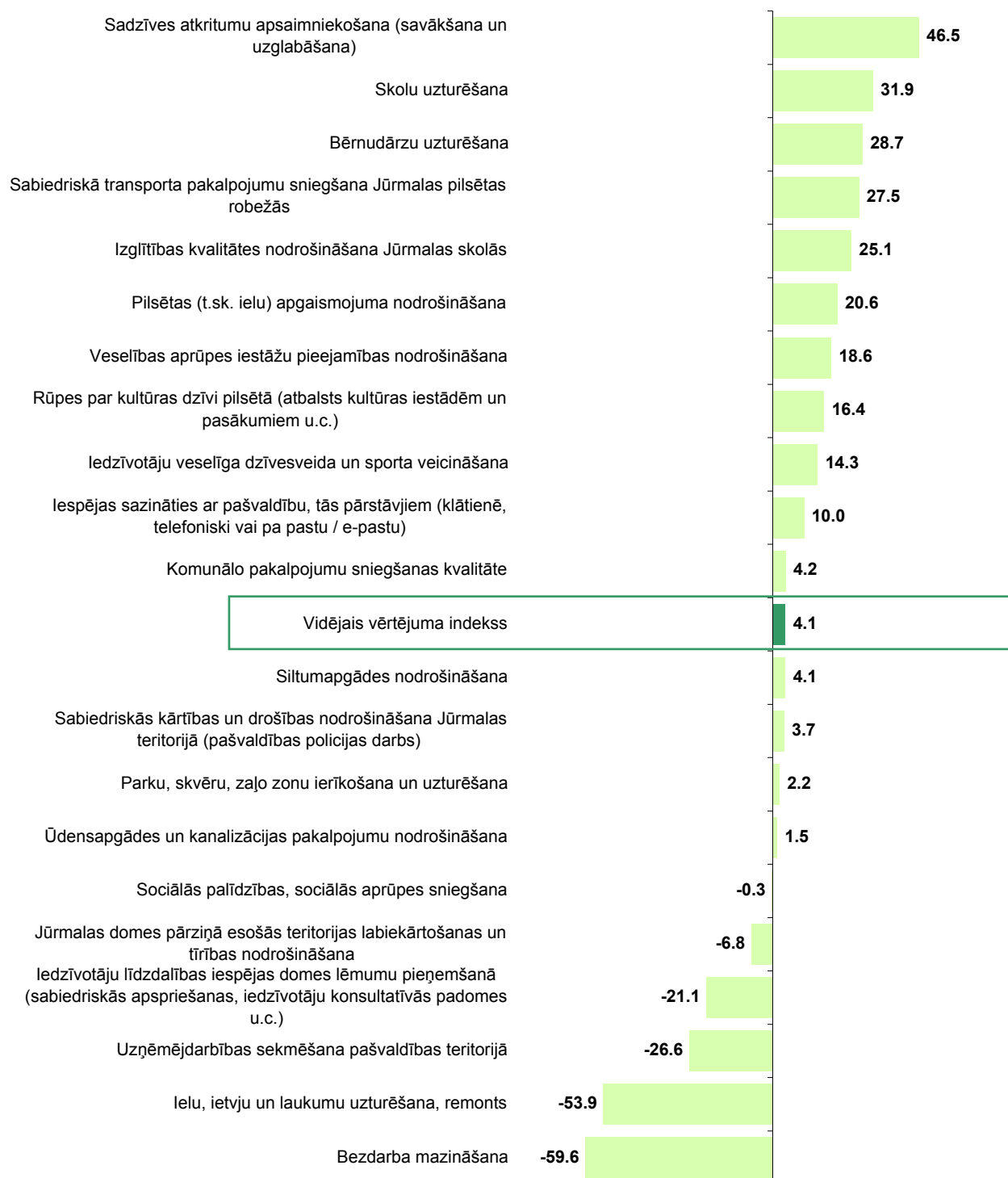


Bāze: visi respondenti, n=603

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Vērtējuma indekss*

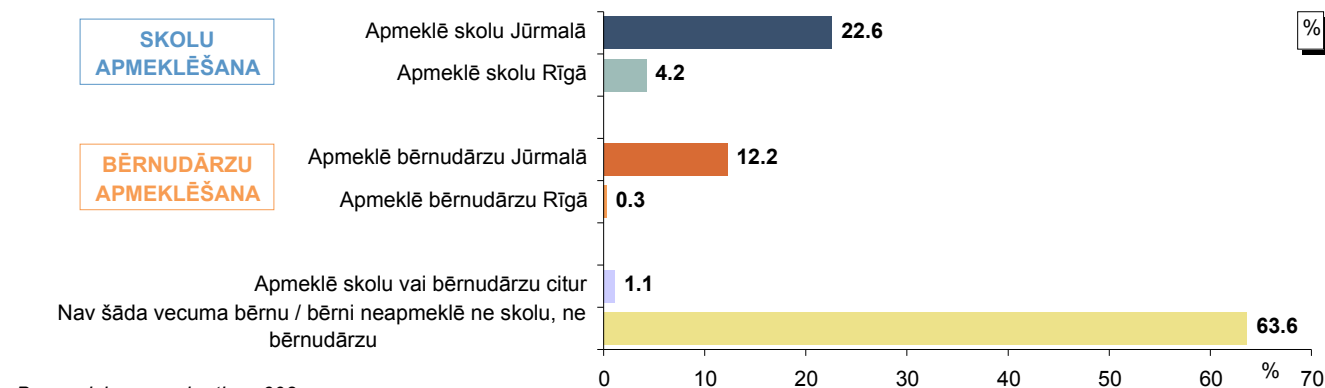


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

2.4.1. Attieksme pret izglītību

Vispārizglītojošo skolu un bērnudārzu apmeklēšana

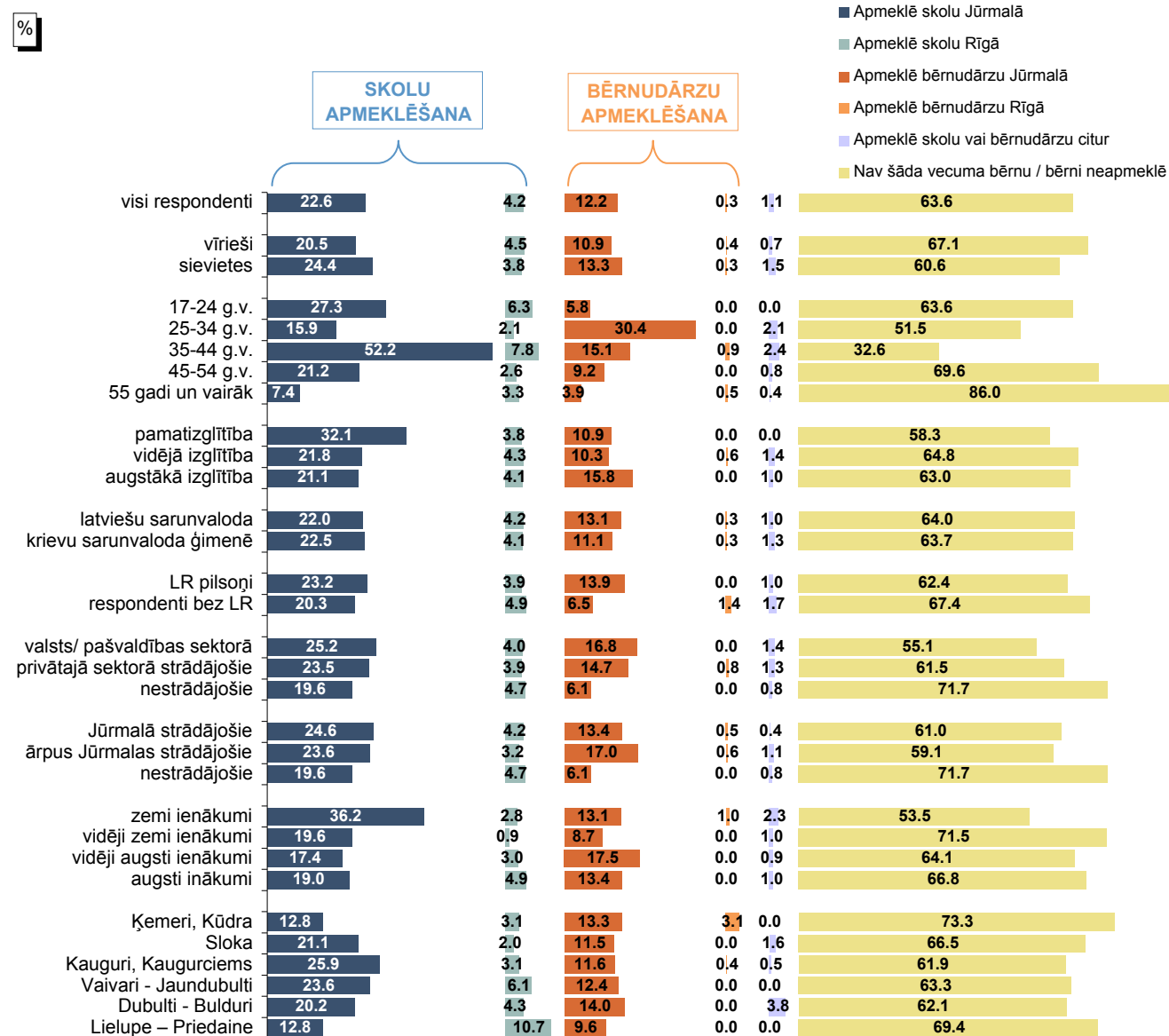
"Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Jūrmalā, Rīgā vai citur?"



Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

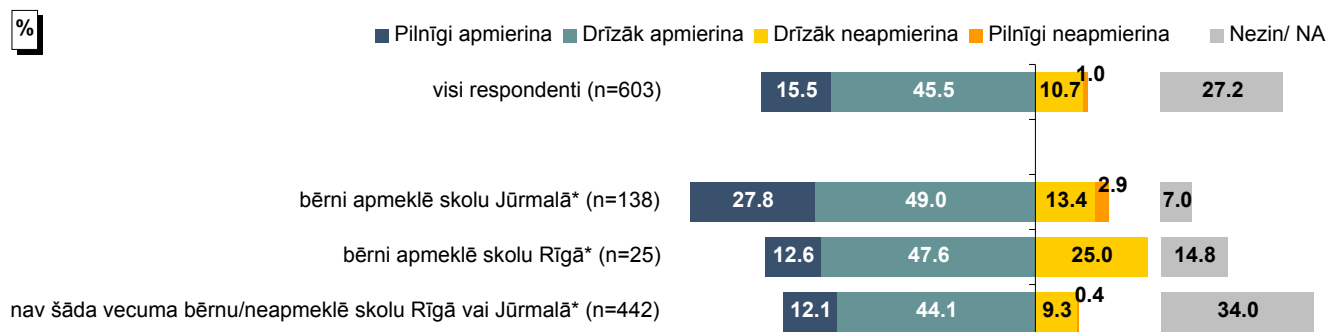
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Skolu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni apmeklē skolu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Skolu uzturēšana"

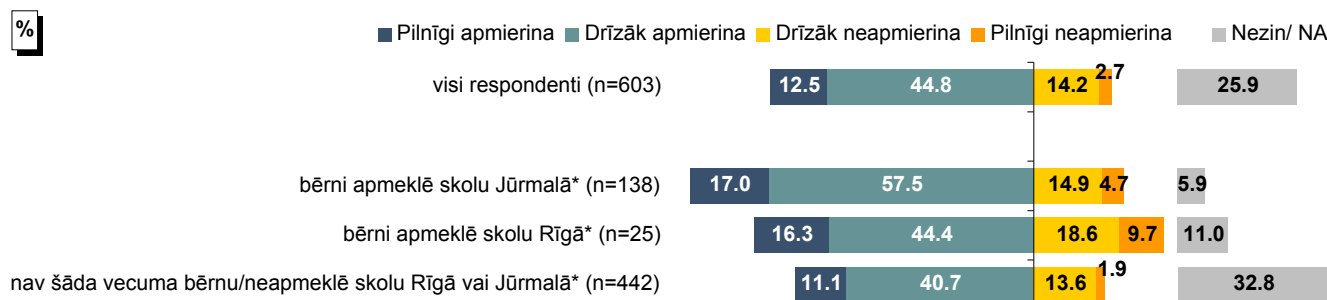


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Jūrmalā, Rīgā vai citur?"

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Izglītības kvalitātes nodrošināšanā Jūrmalas skolās" atkarībā no tā, vai bērni apmeklē skolu

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Izglītības kvalitātes nodrošināšanā Jūrmalas skolās"

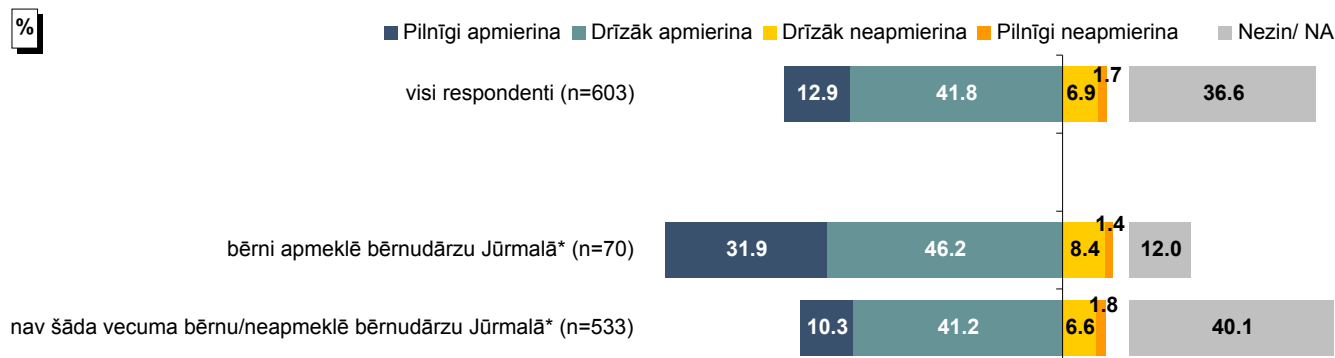


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Jūrmalā, Rīgā vai citur?"

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bērnudārzu uzturēšanā" atkarībā no tā, vai bērni apmeklē bērnudārzus Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bērnudārzu uzturēšanā"



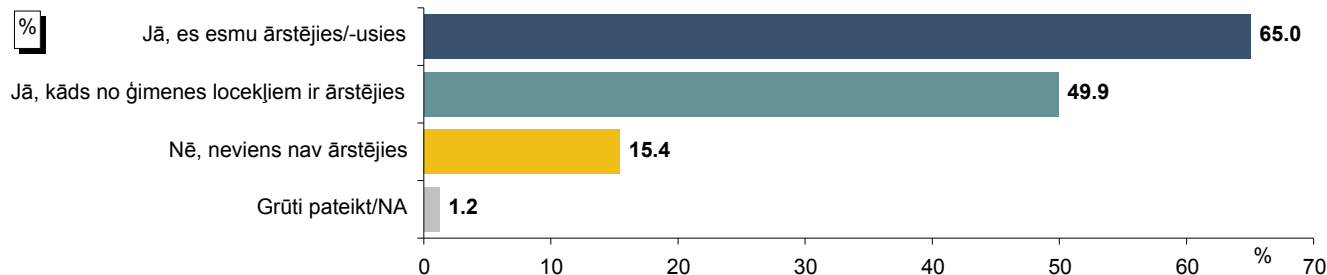
Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Jūrmalā, Rīgā vai citur?"

2.4.2. Attieksme pret veselības aprūpi

Ārstēšanās Jūrmalā

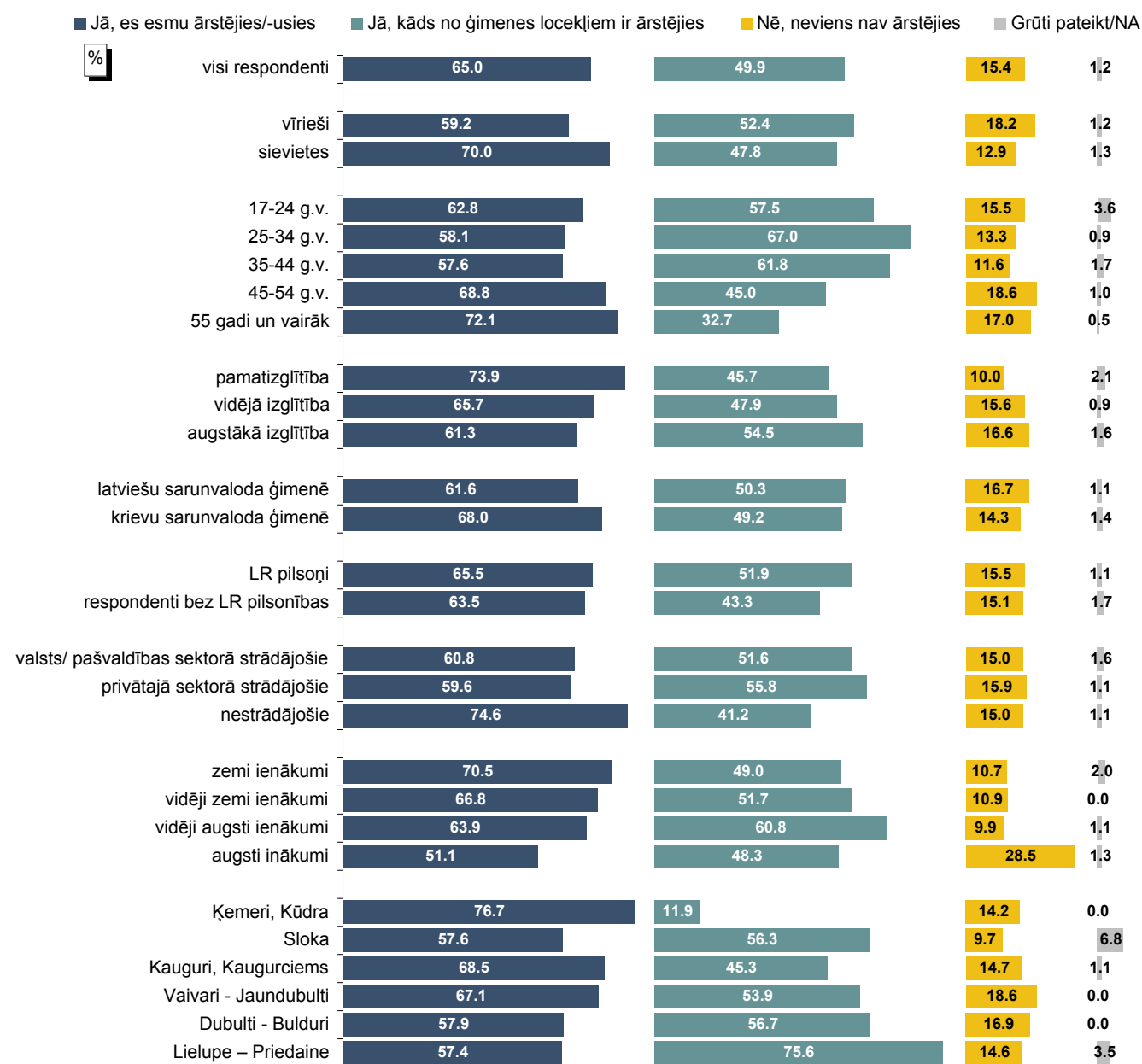
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

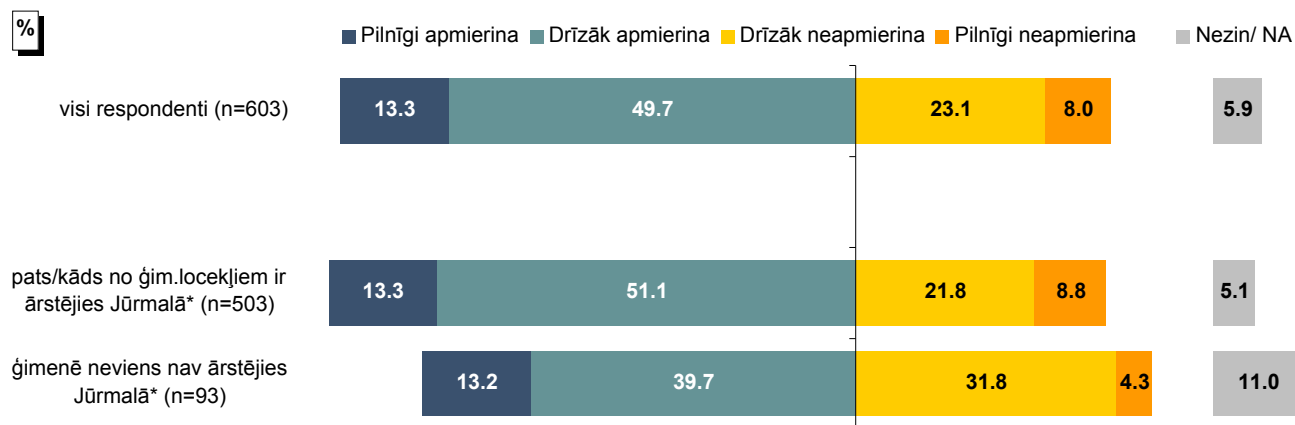


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana "



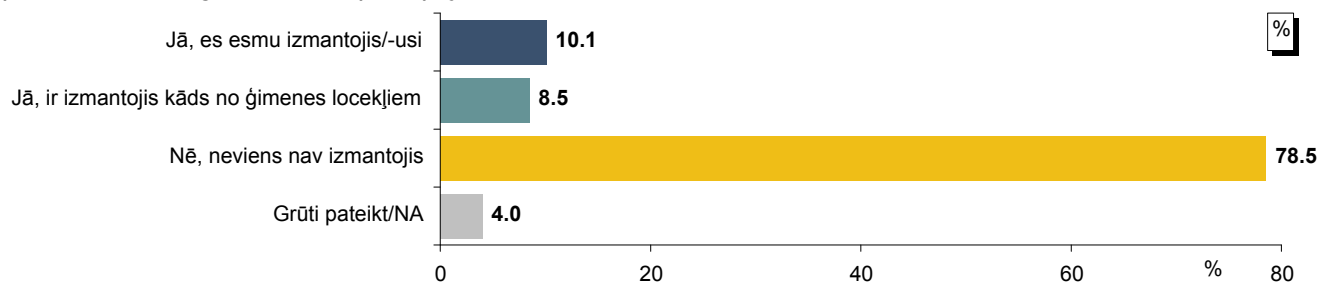
Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

2.4.3. Attieksme pret sociālo palīdzību

Sociālo pakalpojumu izmantošana

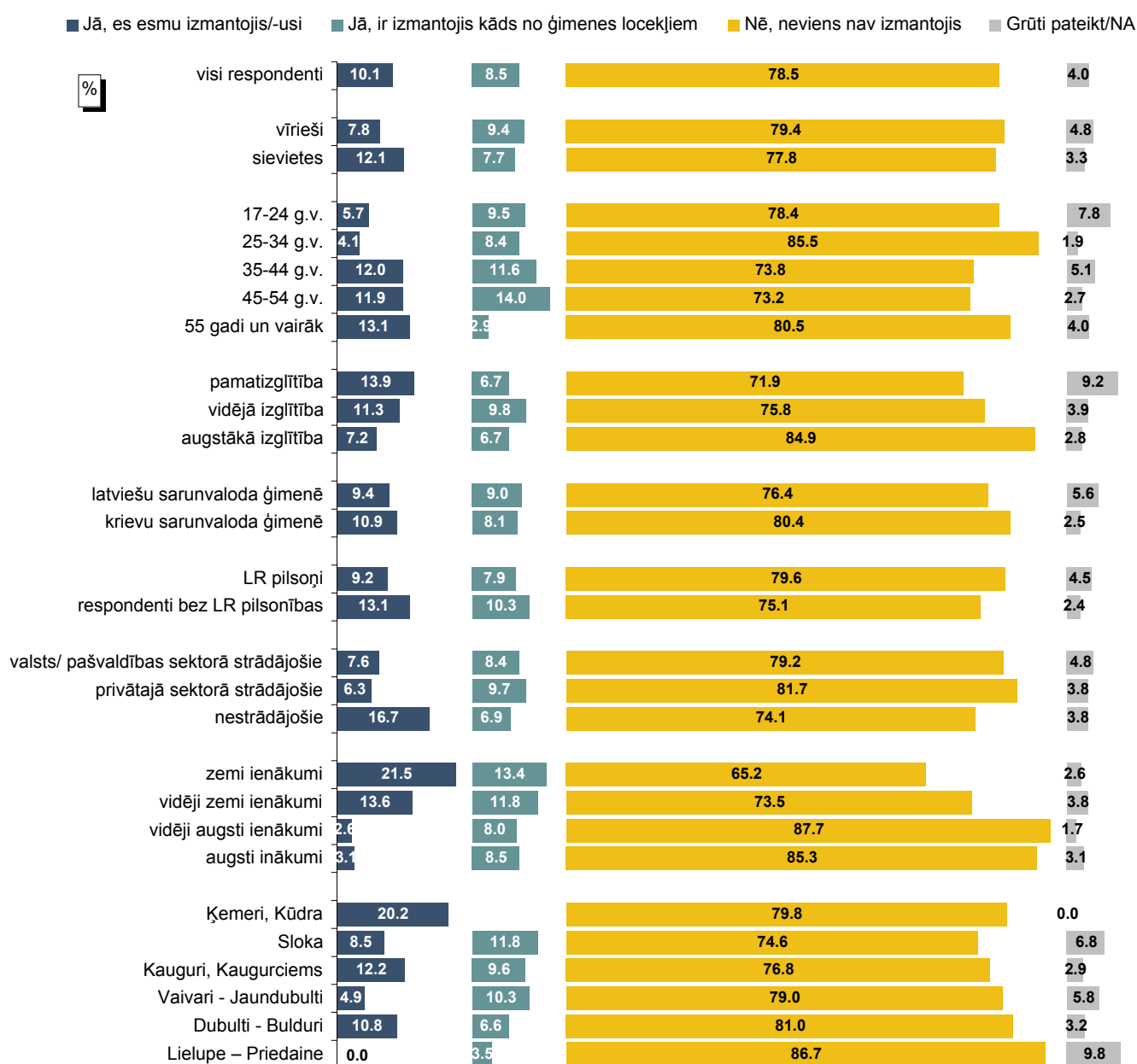
"Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

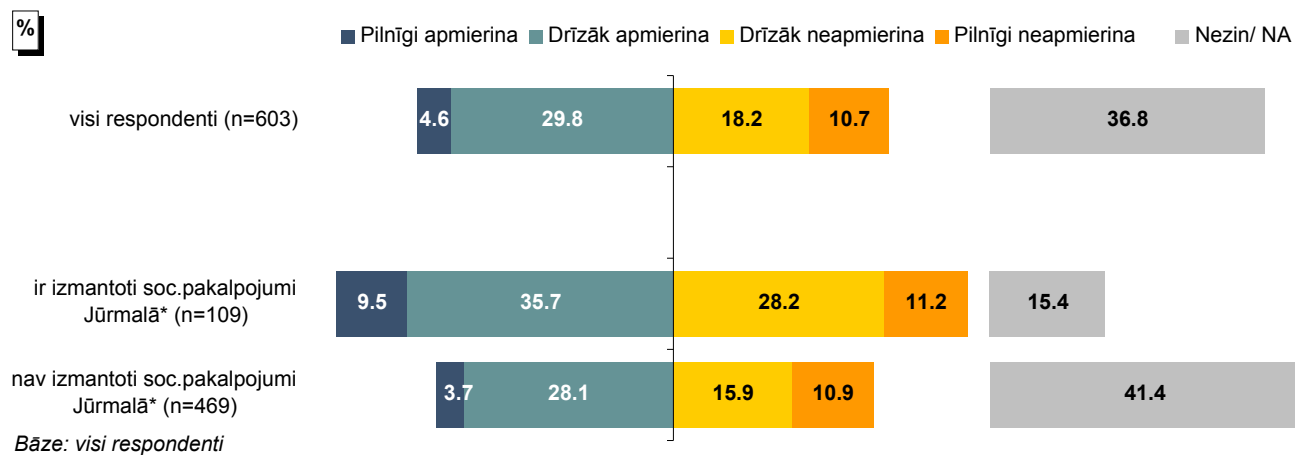


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana "

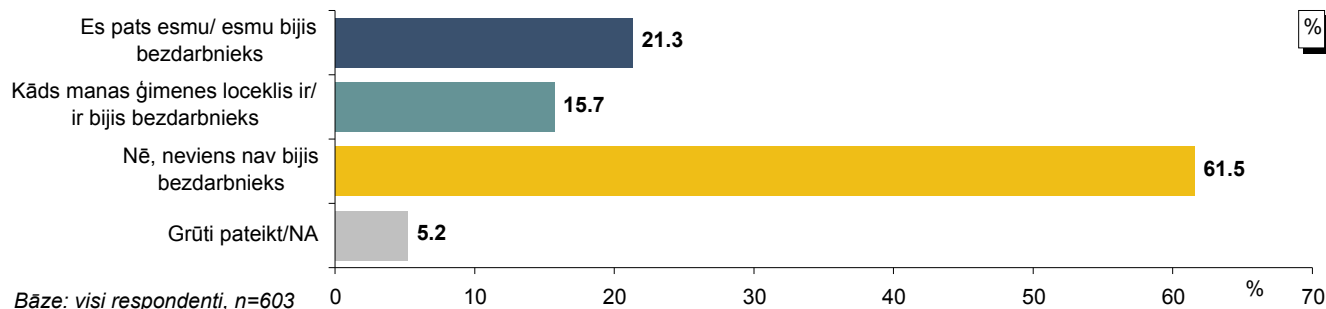


*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

2.4.4. Attieksme pret bezdarbu

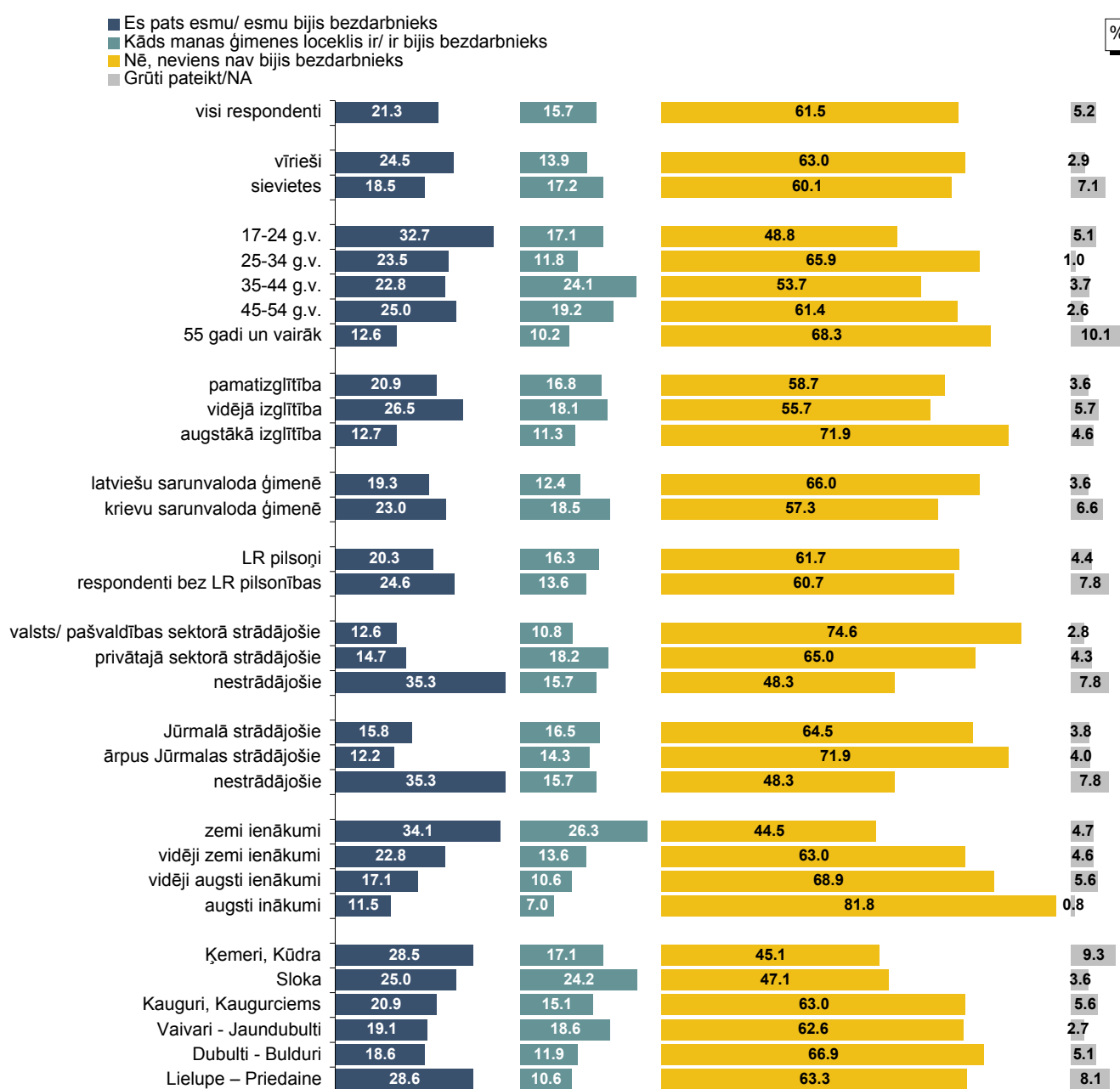
Bezdarba situācija Jūrmalā

"Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

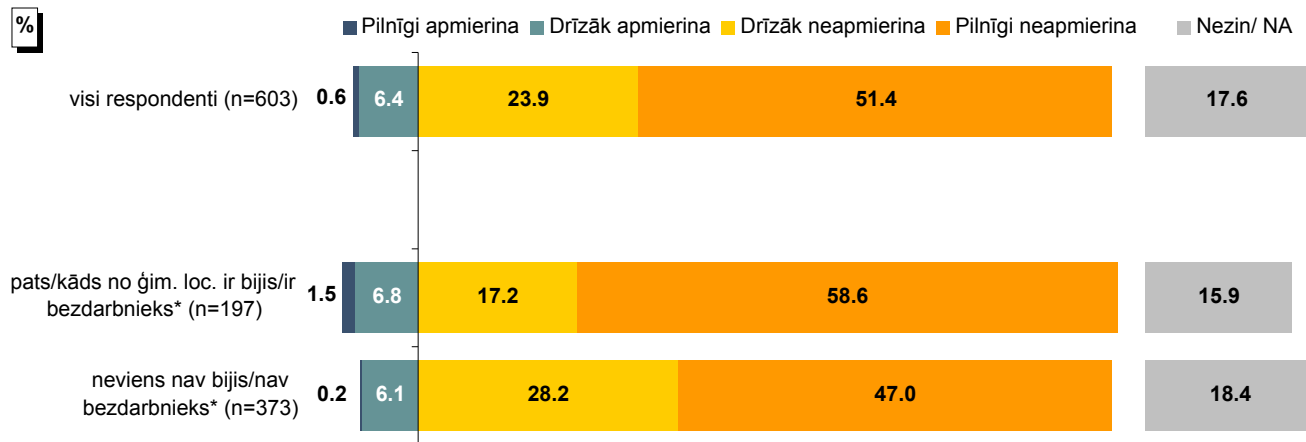


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko raksturojumu 5.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Bezdarba mazināšanā" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks

"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Bezdarba mazināšana"



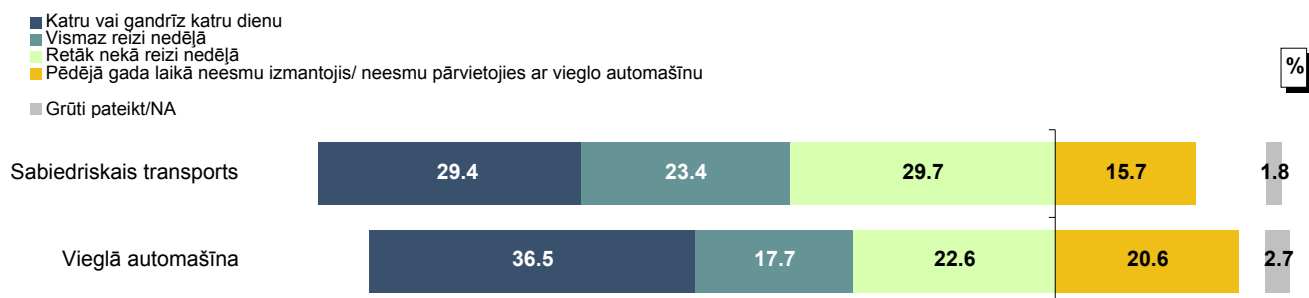
Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

2.4.5. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?" / "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

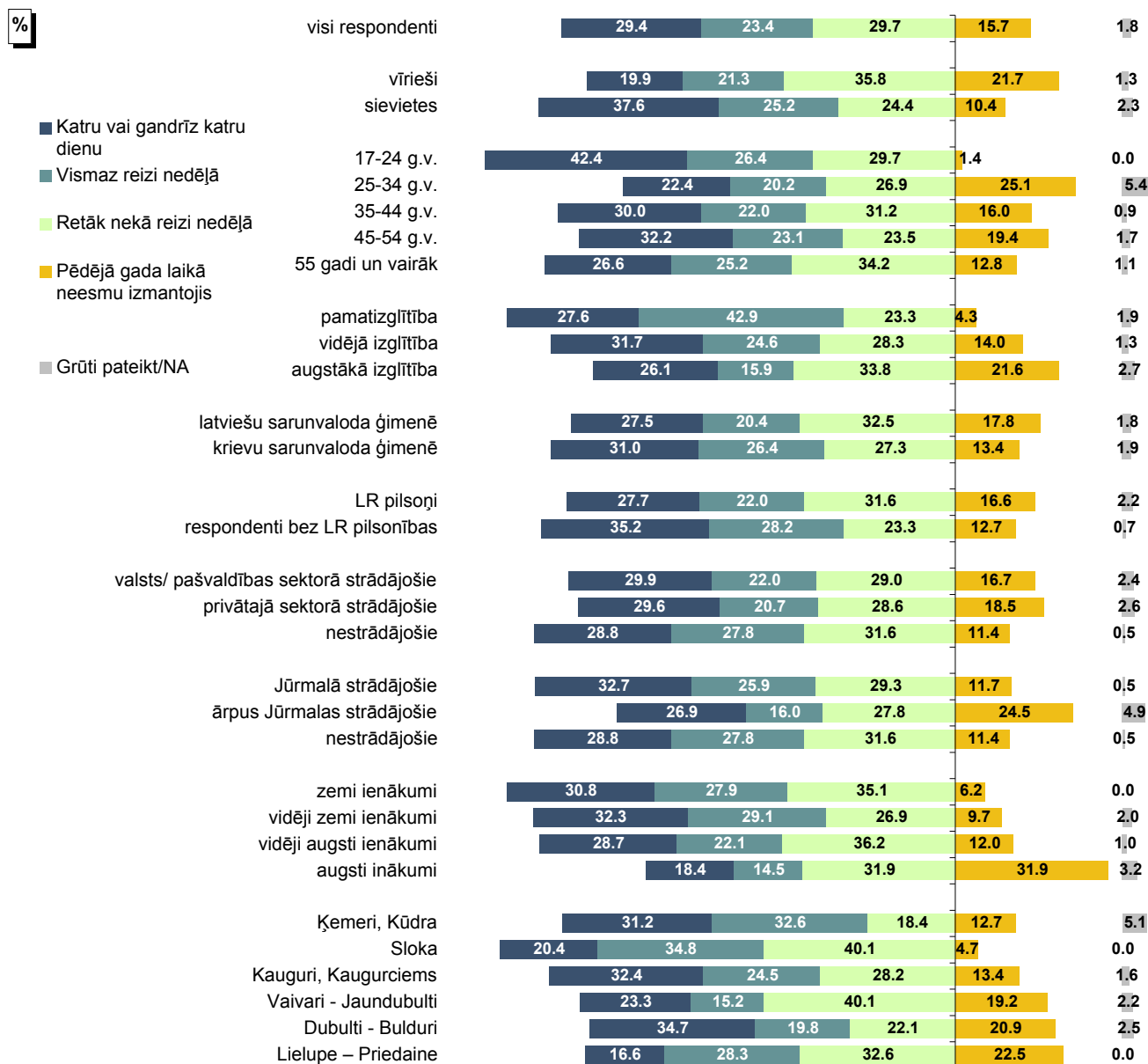
Sabiedriskā transporta un vieglo automašīnu izmantošanas biežums



Bāze: visi respondenti, n=603

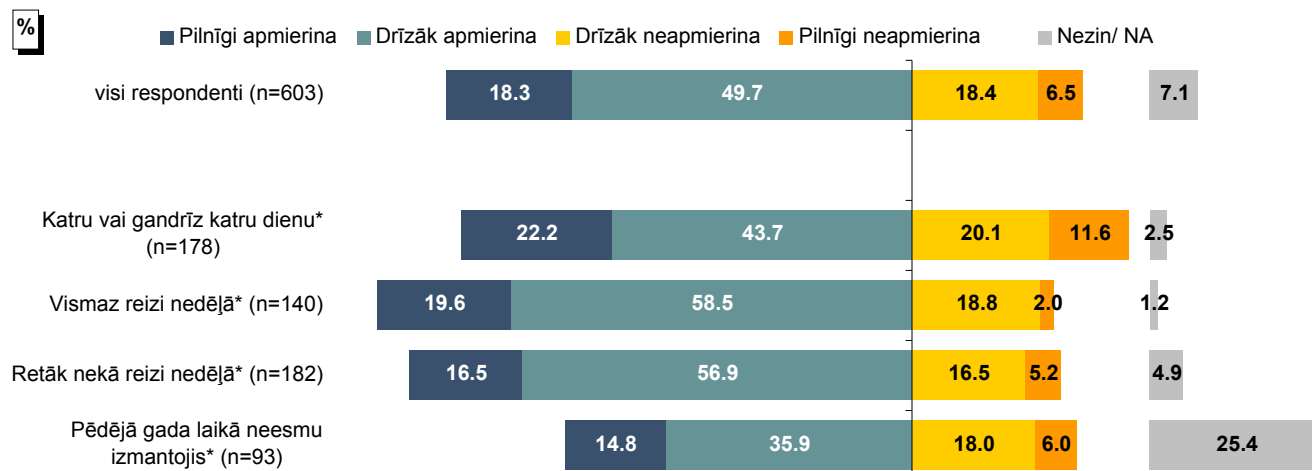
"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana: sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

Respondentu vērtējums Jūrmalas domes darbam "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma
"Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina: Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās"

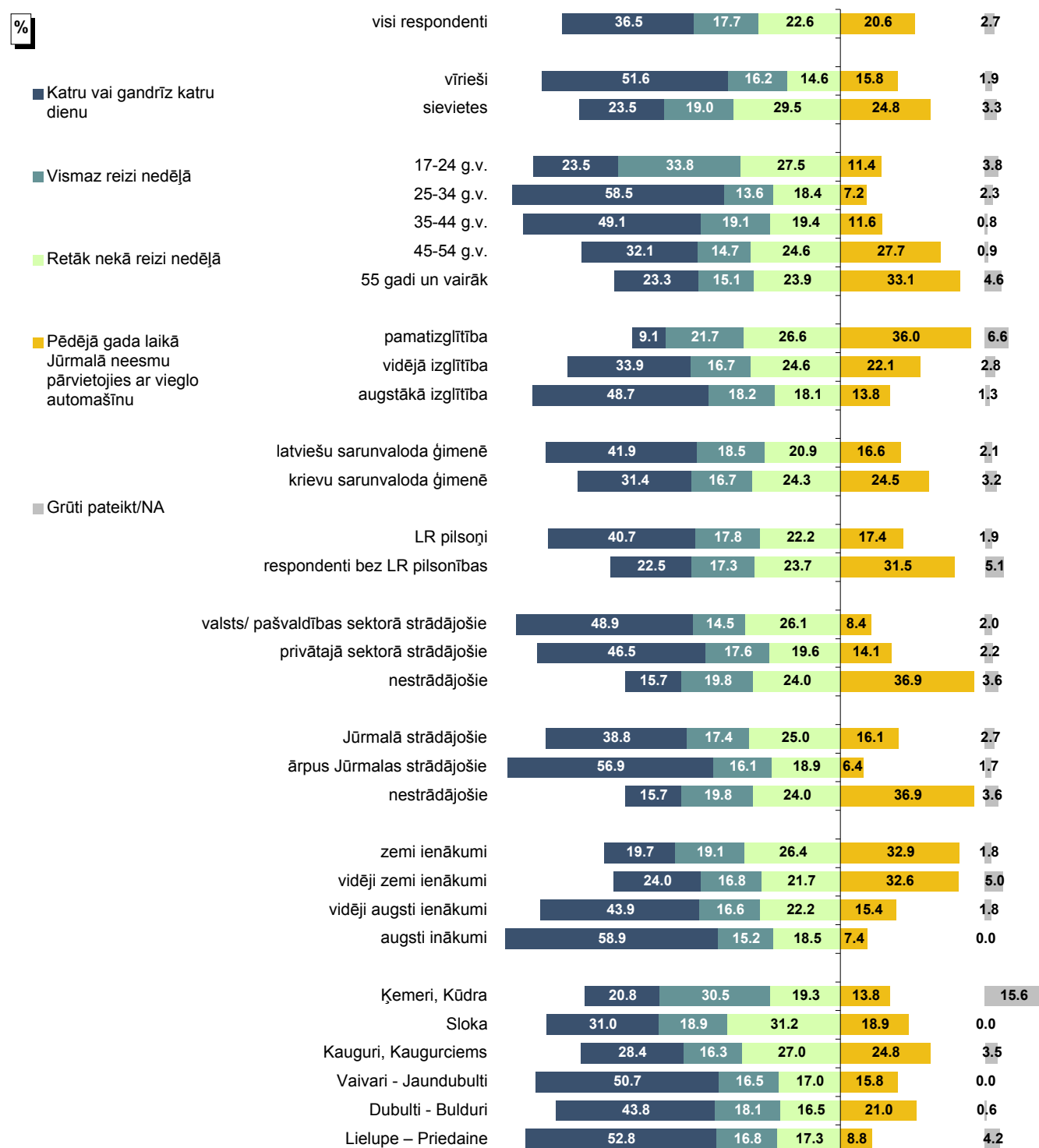


Bāze: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

"Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?"

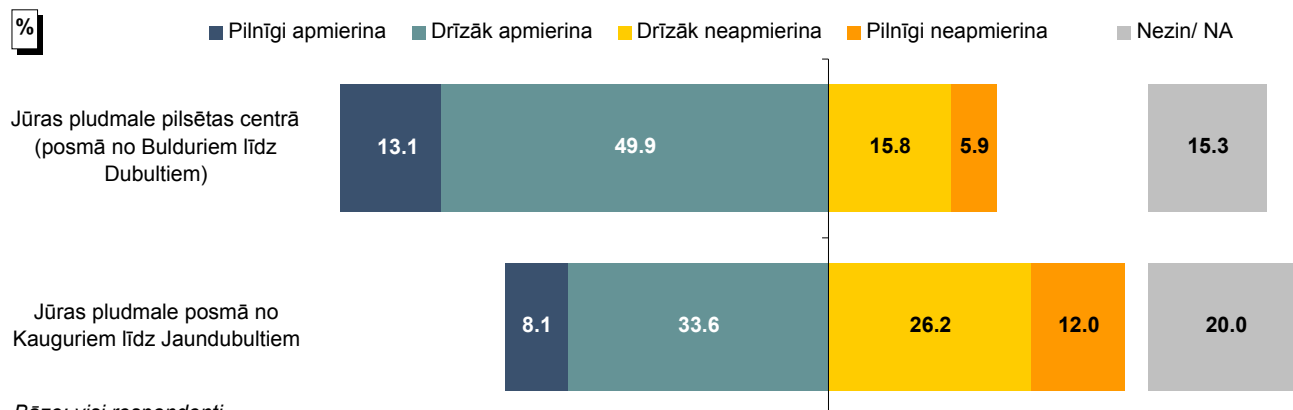
Pārvietošanās ar vieglo automašīnu: sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

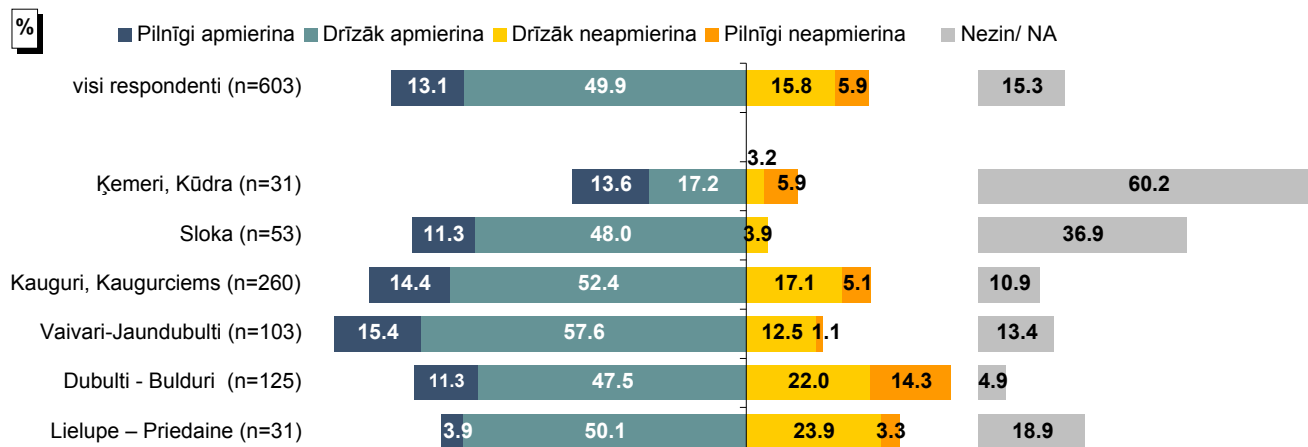
2.5. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādu peldvietu/ pludmaļu labiekārtojums, tajā skaitā pārgērbšanās kabīņu, atkritumu urnu, soliņu un tualesu daudzums un stāvoklis, pludmaļu tīrība, atpūtas iespējas u.tml."



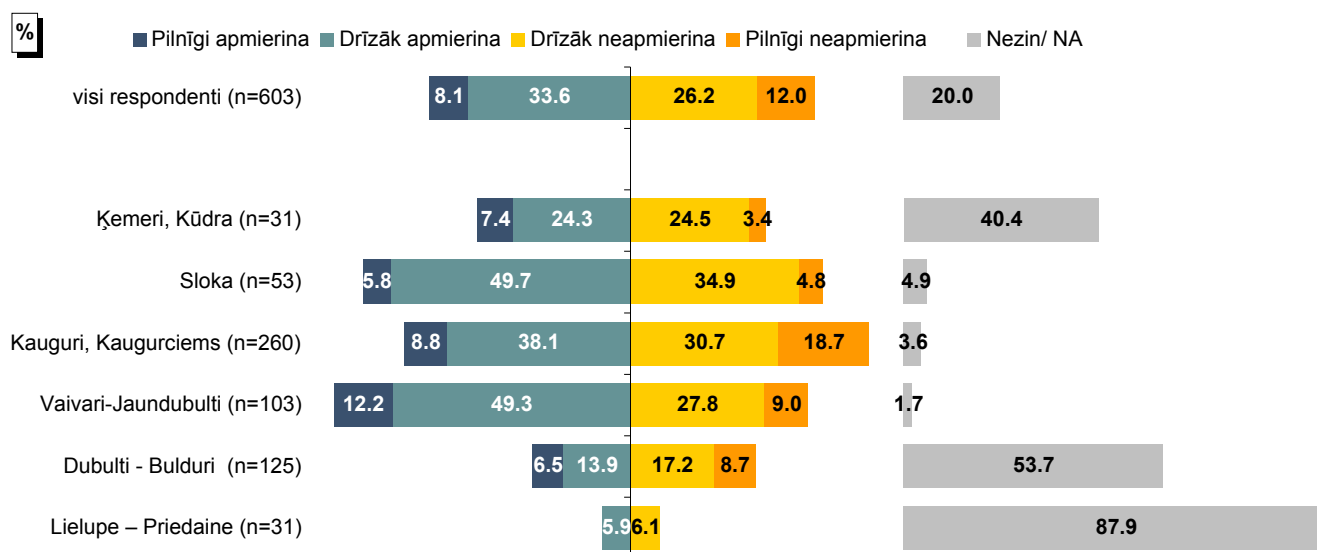
Bāze: visi respondenti

Respondentu apmierinātība ar "Jūras pludmales pilsētas centrā (posmā no Bulduriem līdz Dubultiem)" labiekārtojumu: atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



Bāze: visi respondenti

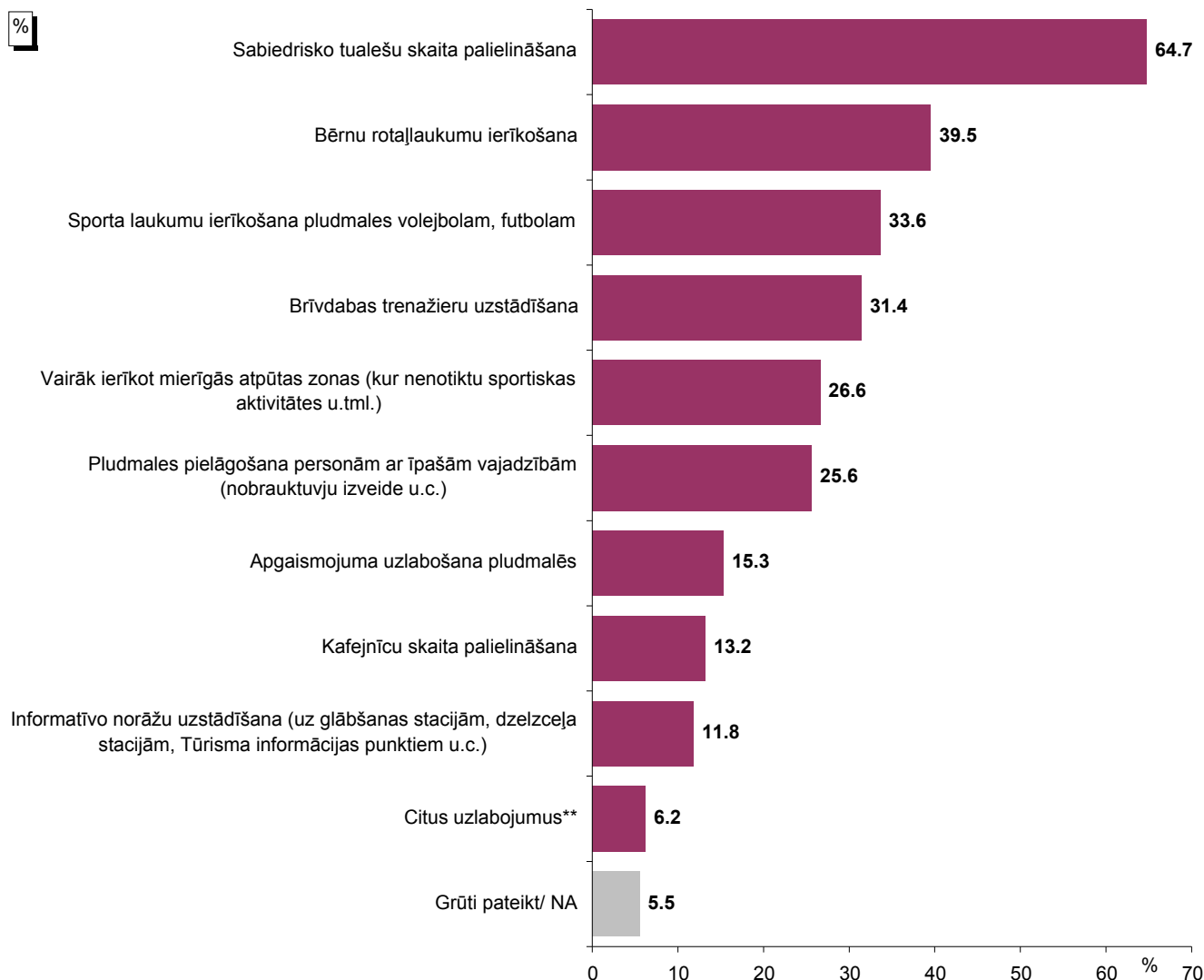
Respondentu apmierinātība ar "Jūras pludmales posmā no Kauguriem līdz Jaundubultiem" labiekārtojumu: atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



Bāze: visi respondenti

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kas, pēc Jūsu domām, vēl būtu nepieciešams pludmalēs/ peldvietās – lūdzu, atzīmējiet trīs uzlabojumus, kurus Jūs visvairāk vēlētos redzēt pludmalēs!"



Bāze: visi respondenti, n=603

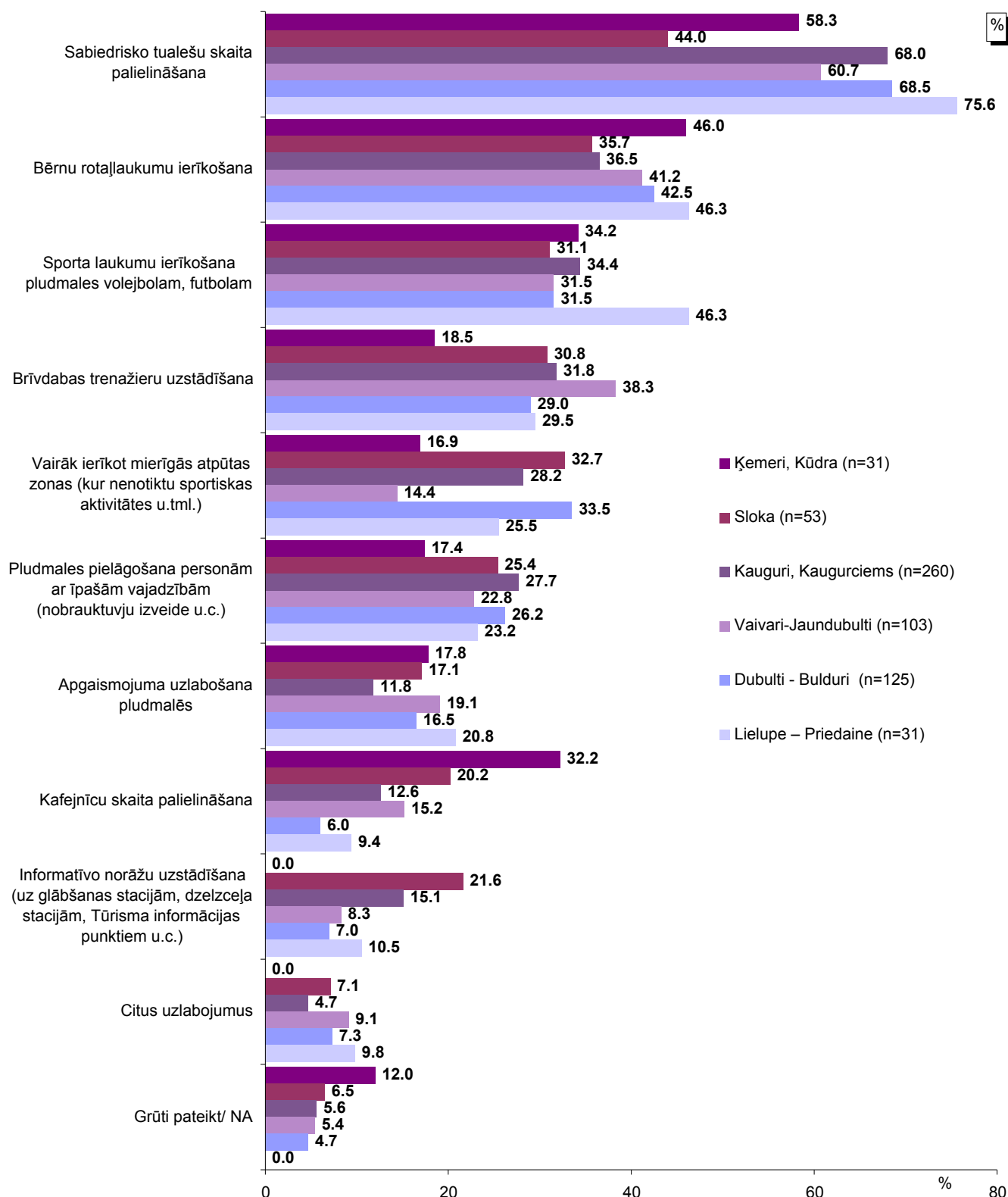
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz trīs atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Citus uzlabojumus" ietilpst: "vairāk tīrīt pludmali, jūru, savākt aļģes" (minēts 9 reizes); "ierīkot vairāk gērbtuvēs, ērtāku ieeju gērbtuvēs" (minēts 5 reizes); "ierīkot dušas, ūdenskrānus" (minēts 4 reizes); "uzstādīt vairāk atkritumu urnu" (minēts 4 reizes); "uzstādīt vairāk soliņu" (minēts 4 reizes); "novākt kafejnīcas, disko no pludmales, samazināt to skaitu" (minēts 3 reizes); "aizvērt, pārvietot nūdistu pludmali" (minēts 2 reizes); "ierīkot autostāvvietas pie pludmales" (minēts 1 reizi); "ierīkot īpašu vietu suņiem" (minēts 1 reizi); "ierīkot vairāk koka celiņus uz jūras krastu" (minēts 1 reizi); "iznīcināt blusas pludmalē" (minēts 1 reizi); "nēlaist kanalizāciju jūrā, kur peldas cilvēki un staigā mazi bērni (pie glābšanas stacijas)" (minēts 1 reizi); "nejauc suņiem staigāt pludmalē, sodīt saimniekus" (minēts 1 reizi); "piedāvāt saulesargus vecākiem cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "piedāvāt ūdens sportu" (minēts 1 reizi); "rīkot pasākumus, sporta sacensības" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Kas, pēc Jūsu domām, vēl būtu nepieciešams pludmalēs/ peldvietās – lūdzu, atzīmējiet trīs uzlabojumus, kurus Jūs visvairāk vēlētos redzēt pludmalēs!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

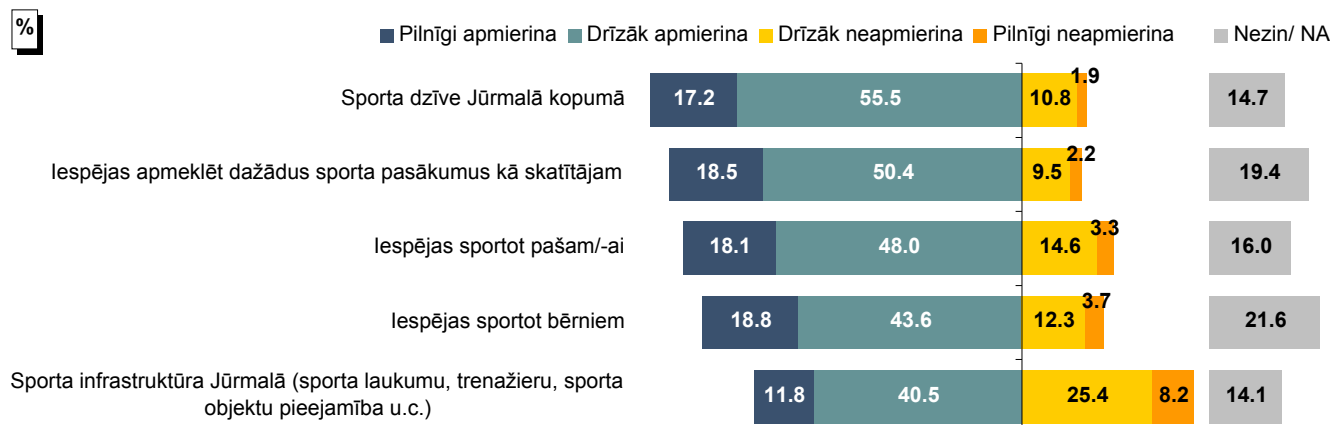


Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz trīs atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

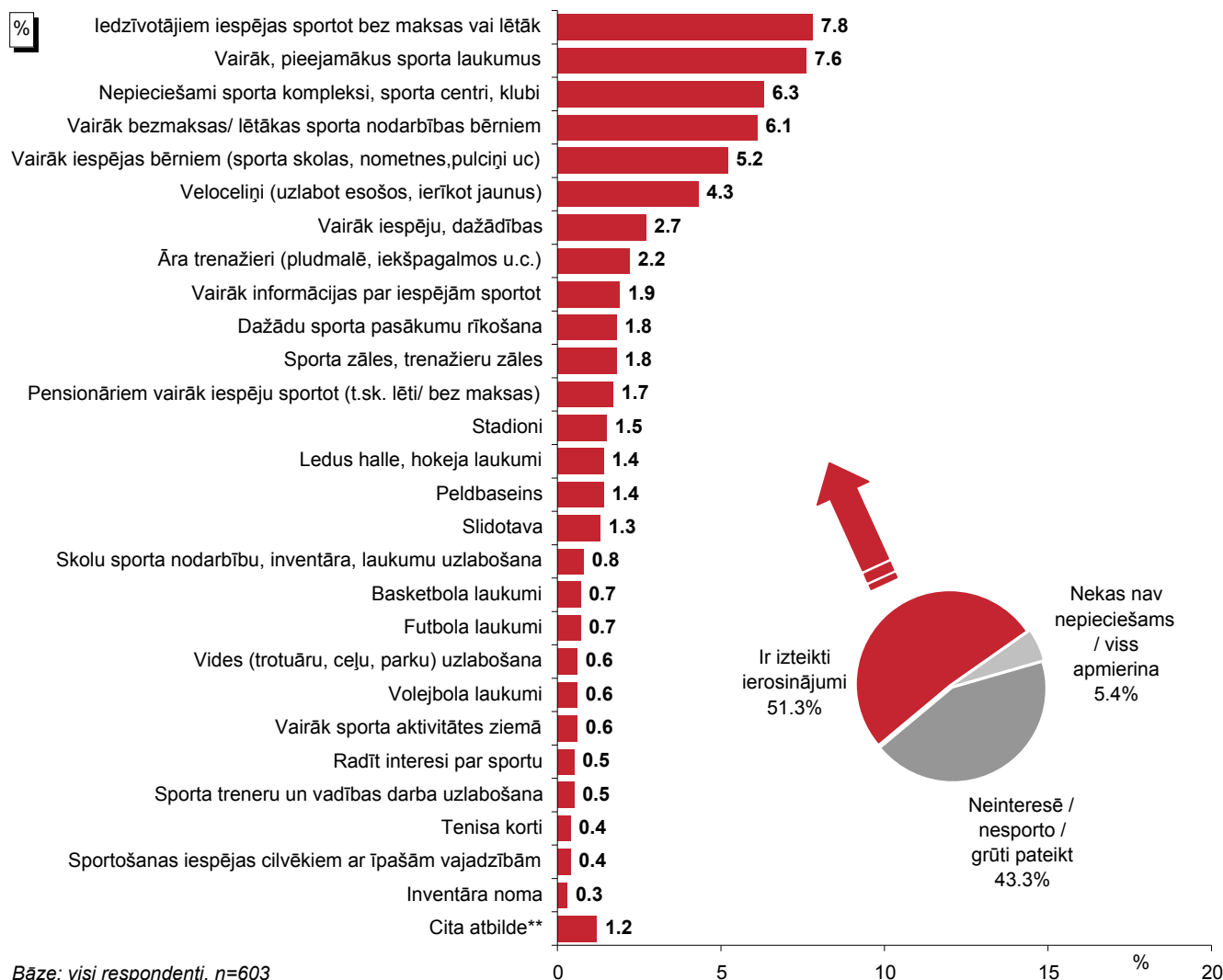
2.6. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

"Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=603

"Lūdzu, atzīmējiet, kas, pēc Jūsu domām, vēl būtu nepieciešams Jūrmalas sporta infrastruktūras un sporta dzīves uzlabošanai un pilnveidošanai!"



Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "F1 trasi uzbūvēt" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas tūrisma kluba darbības atjaunošana" (minēts 1 reizi); "iespējas nodarboties ar BMX" (minēts 1 reizi); "nerīkot vairākas stundas ilgstošus maratonus pa galveno ielu, kas rada sastrēgumus" (minēts 1 reizi); "samazināt treneriem ienākuma nodokli un telpas īri" (minēts 1 reizi); "Slokas karjerā piedāvāt aktīvā ūdens sporta veidus" (minēts 1 reizi); "sporta būvju kvalitāte varētu būt augstāka" (minēts 1 reizi); "viss ir, tikai vajag naudu tālākai attīstībai" (minēts 1 reizi).

3. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem

Pētījuma ietvaros tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem – tika novērtēti attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji, kā arī lūgts paust viedokli par svarīgākajām investīciju jomām un aktuālākajiem investīciju projektiem tuvākajā nākotnē.

Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji (politikas rezultātu rādītāji) tiek aprēķināti, ņemot vērā iedzīvotāju apmierinātību ar dažādām jomām.

Pētījuma rezultāti liecina, ka aptuveni 4/5 iedzīvotāju bija kopumā apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) ar situāciju Jūrmalas pilsētā tādās jomās kā iespējas iegūt pamatzglītību un vidējo izglītību (81%) un atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi (81%).

Vairāk nekā puse aptaujāto bijuši apmierināti arī ar sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību (70%), iepirkšanās iespējām (63%), sabiedrisko kārtību un drošību (61%), kultūru un izklaides iespējām (59%), viesnīcu un konferenču tūrisma attīstību (57%), centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (54%) un tūrisma attīstību pilsētā (51%).

Savukārt visretāk apmierinātība pausta ar tādām jomām kā iespējas atrast darbu (8%) vai labi atalgotu darbu (2%) Jūrmalā, ceļu, ielu kvalitāte (12%) un iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā (17%).

Kopumā 84% Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” plāno turpināt dzīvot Jūrmalā, bet aptuveni katrs desmitais (10%) atbildēja, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā.

To, ka tuvāko piecu gadu laikā neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā minējuši jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem un iedzīvotāji vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar vidējo izglītību, respondenti ar zemiem ienākumiem un Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie.

Atbildot uz jautājumu „Jūrmalas pilsētas domē ik gadu tiek aktualizēts **investīciju plāns**, kurā iekļauti šobrīd īstenojamie un tuvākajā nākotnē plānotie pašvaldības investīciju projekti. Investīciju plāns ir sagrupēts 9 lielākos blokos – kuri trīs no tiem, Jūsaprāt, ir vissvarīgākie”, par svarīgākajiem uzdevumiem iedzīvotāji atzinuši pašvaldības teritoriju un mājokļu apsaimniekošanu (51%), ekonomiskās darbības veicināšanu, tajā skaitā atbalstu uzņēmējiem un publiskās infrastruktūras uzlabošanu (47%) un vides aizsardzības pasākumu īstenošanu (45%).

Aptuveni katrs ceturtais jūrmalnieks kā vienu no svarīgākajiem atzīmēja arī veselības infrastruktūras attīstību (26%) un sabiedriskās kārtības nodrošināšanu (25%), bet citas jomas nosauktas retāk (14%-22%).

Raksturojot iedzīvotāju attieksmi pret **konkrētu darbu un projektu aktualitāti**, jāatzīmē, ka vairāk nekā puse jūrmalnieku par steidzamāk realizējamiem atzinuši tādos darbus kā stacionāro tualetu izbūve Jūrmalas pilsētā (64%), pludmales infrastruktūras attīstība (59%) un Ķemeru parka rekonstrukcija (58%).

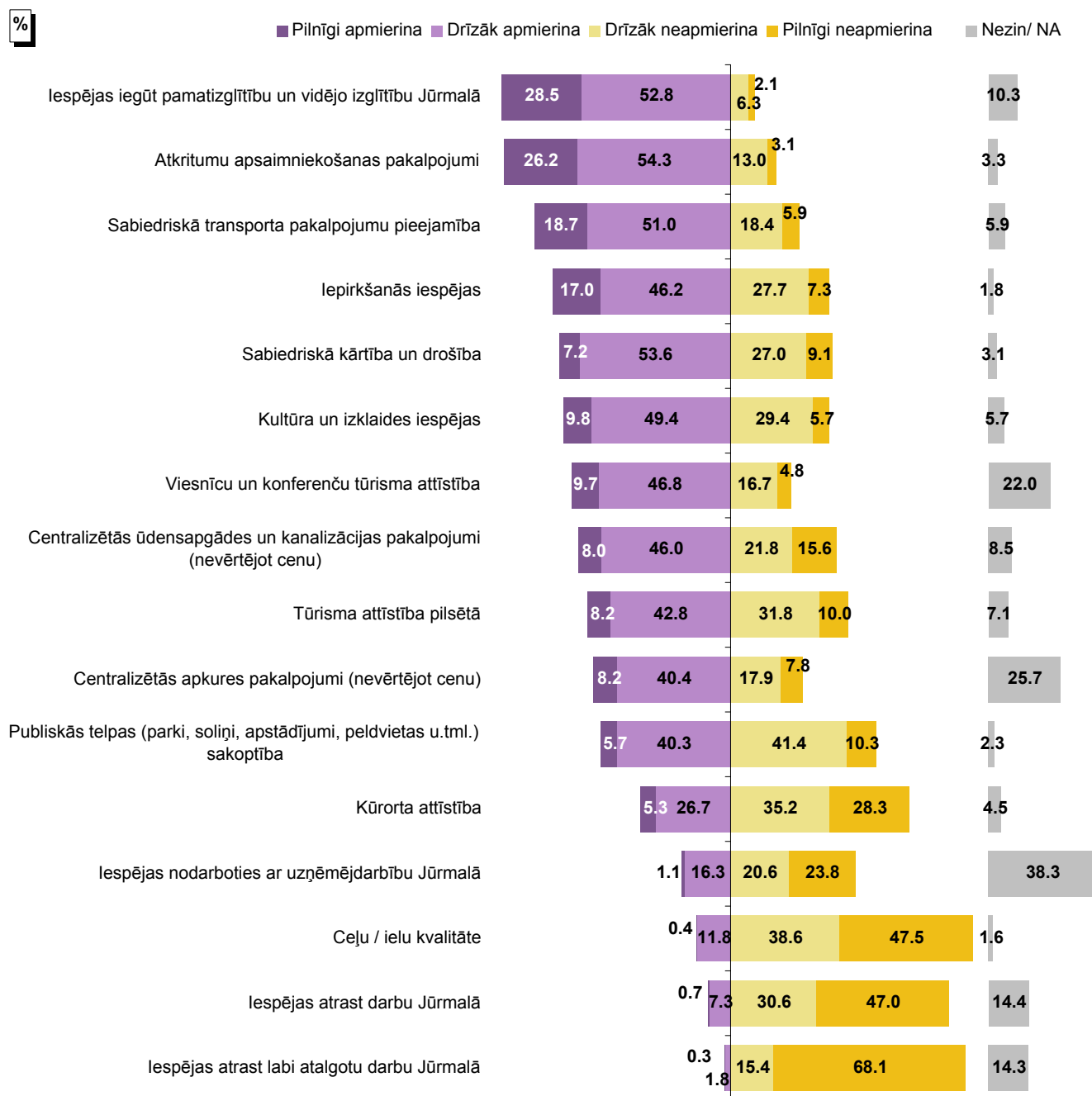
Aptuveni puse aptaujāto norādīja arī uz nepieciešamību attīstīt veloceļu tīklu (49%), aptuveni katrs trešais minēja, ka jāattīsta Slokas sporta kompleksa infrastruktūra (34%) un autostāvvietu izbūve pilsētā (33%).

Retāk kā vieni no aktuālākajiem darbiem, projektiem atzīmēti ūdenstūrisma attīstība Lielupes upē (28%), ielu apgaismojuma infrastruktūras attīstība (26%), multifunkcionāla kultūras, izklaides un konferenču centra būvniecība (23%), Dubultu satiksmes mezgla rekonstrukcija (18%), Majoru muižas kompleksa attīstība (13%) un aizsargbarjeras – viļņlauža (mola) būvniecība pie Lielupes ietekas jūrā (10%).

3. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas attīstības jautājumiem

3.1. Attīstības procesa uzraudzības rezultatīvie rādītāji: politikas rezultātu rādītāji

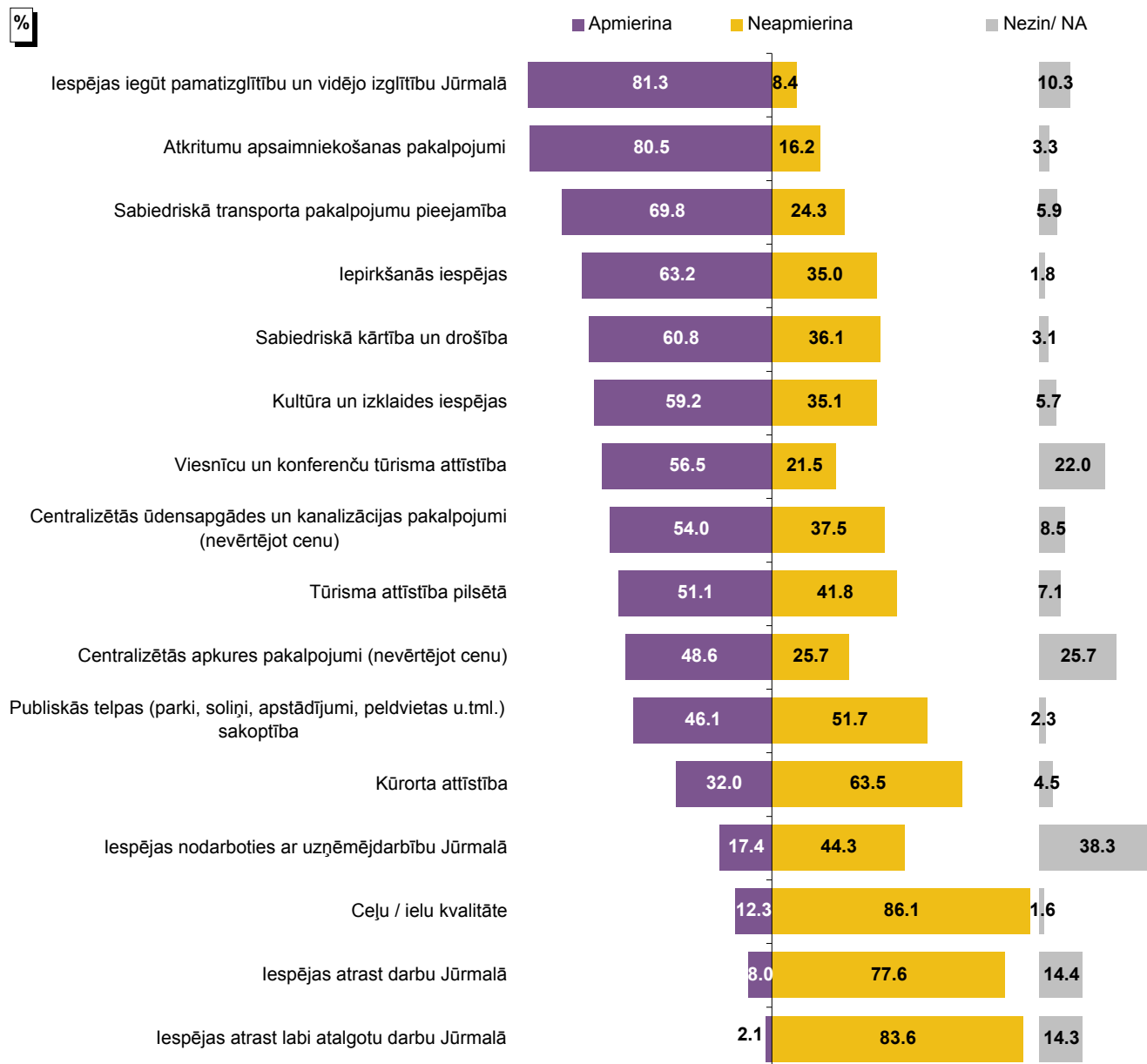
"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=603

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās:
SAVILKTĀ SKALA**"

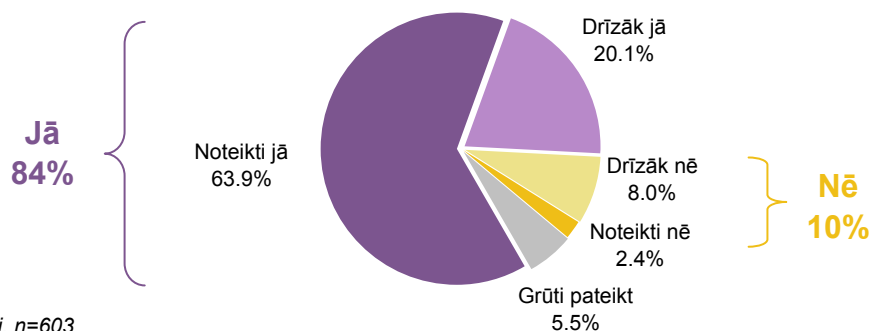


Bāze: visi respondenti, n=603

*Atbilžu grupā "apmierina" summētas atbildes "pilnīgi apmierina" un "drīzāk apmierina", atbilžu grupā "neapmierina" summētas atbildes "pilnīgi neapmierina" un "drīzāk neapmierina".

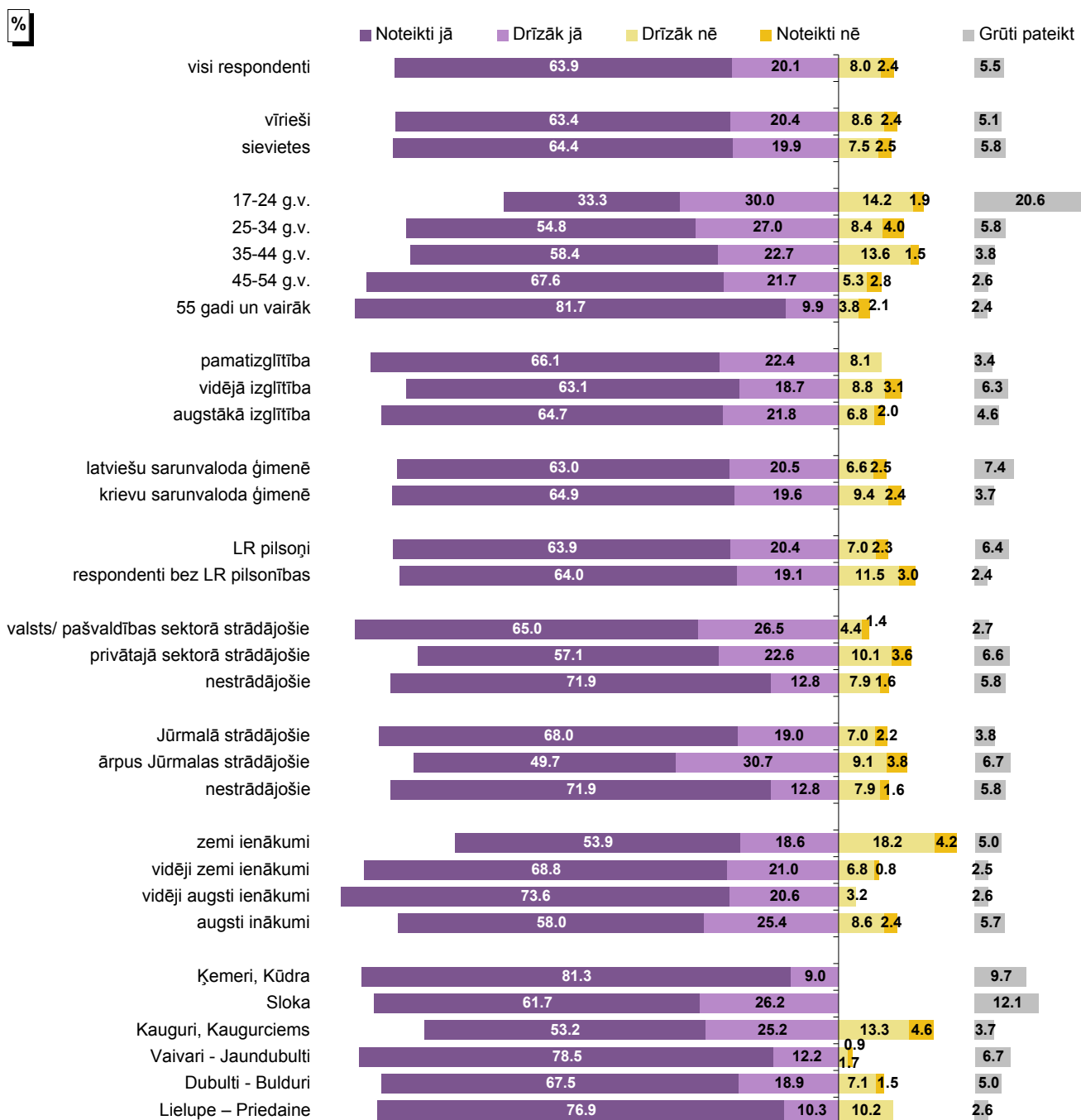
Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

"Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=603

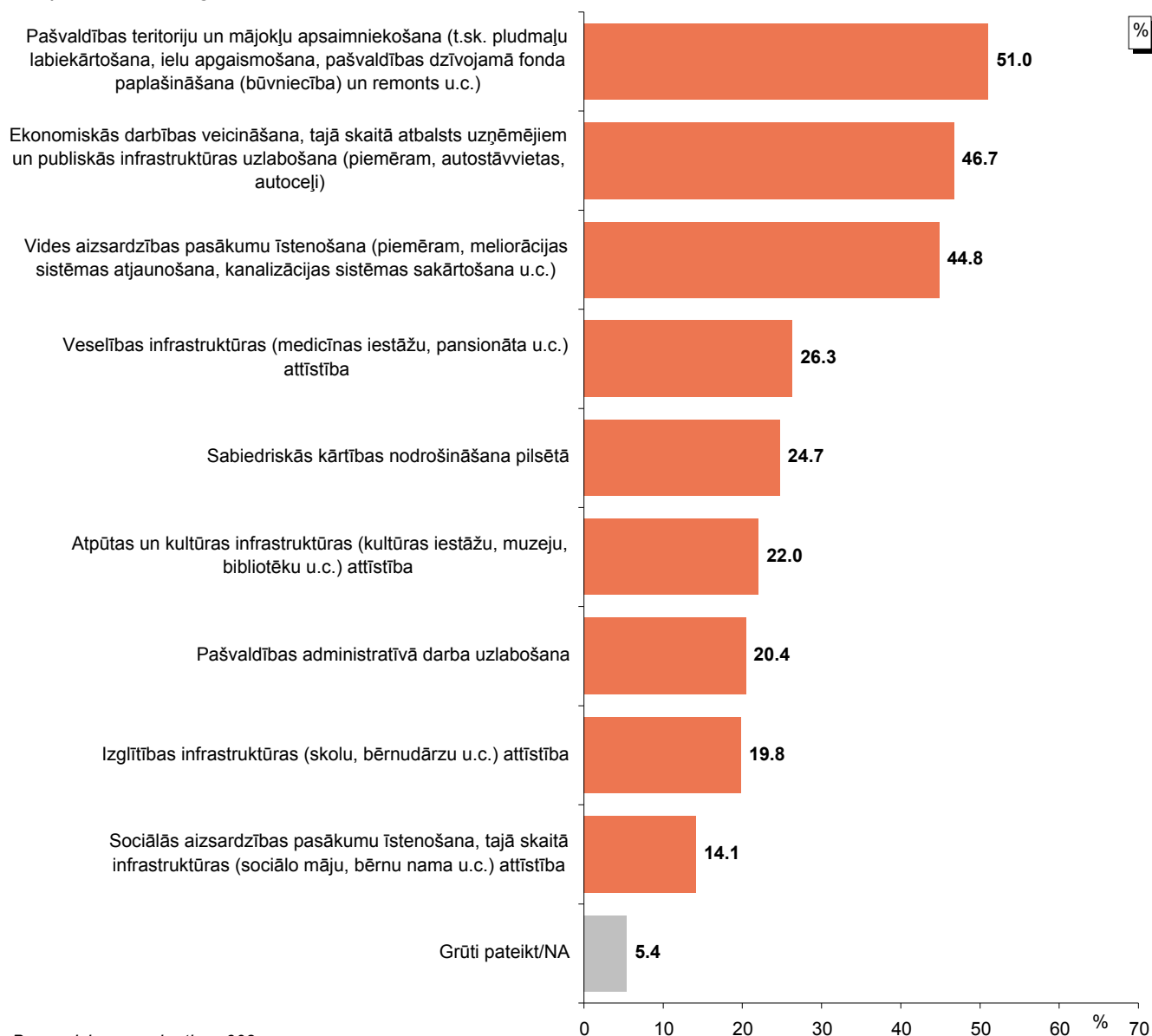
Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 5.lpp.

3.2. Uzskati par prioritārajām jomām

"Jūrmalas pilsētas domē ik gadu tiek aktualizēts investīciju plāns, kurā iekļauti šobrīd īstenojamie un tuvākajā nākotnē plānotie pašvaldības investīciju projekti. Investīciju plāns ir sagrupēts 9 lielākos blokos – kuri trīs no tiem, Jūsaprāt, ir vissvarīgākie?"

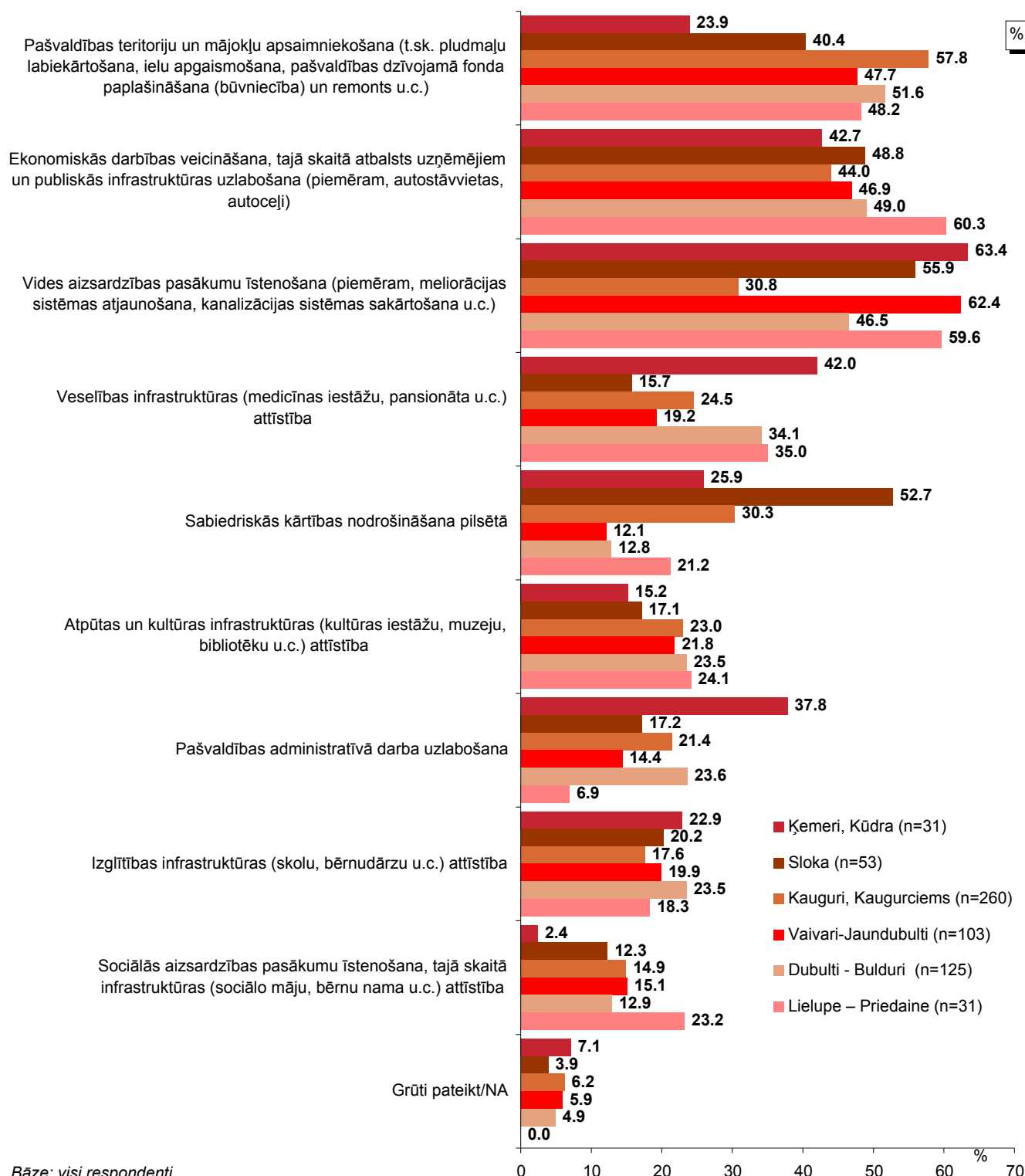


Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz trīs atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondentu dzīvesvietas

"Jūrmalas pilsētas domē ik gadu tiek aktualizēts investīciju plāns, kurā iekļauti šobrīd īstenojamie un tuvākajā nākotnē plānotie pašvaldības investīciju projekti. Investīciju plāns ir sagrupēts 9 lielākos blokos – kuri trīs no tiem, Jūsaprāt, ir vissvarīgākie?"

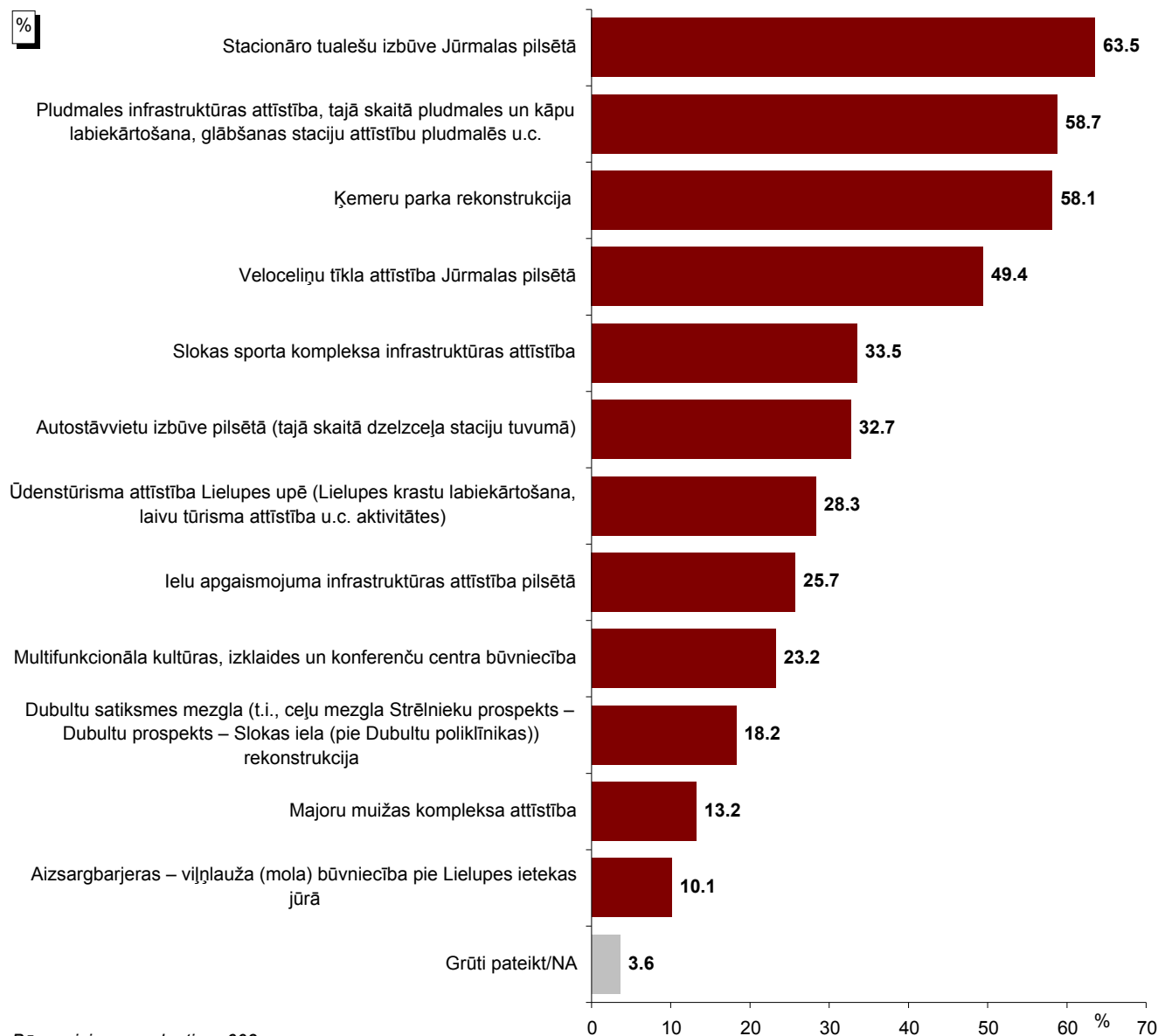


Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz trīs atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par prioritārājiem objektiem

"Nākamajā kartītē ir uzskaitīti konkrēti darbi un projekti, kurus plānots Jūrmalā īstenot tuvākajā nākotnē. Lūdzu, uzmanīgi izlasiet šos projektus un izvēlieties 5 (piecus), kurus, Jūsaprāt, būtu jārealizē vispirms!"

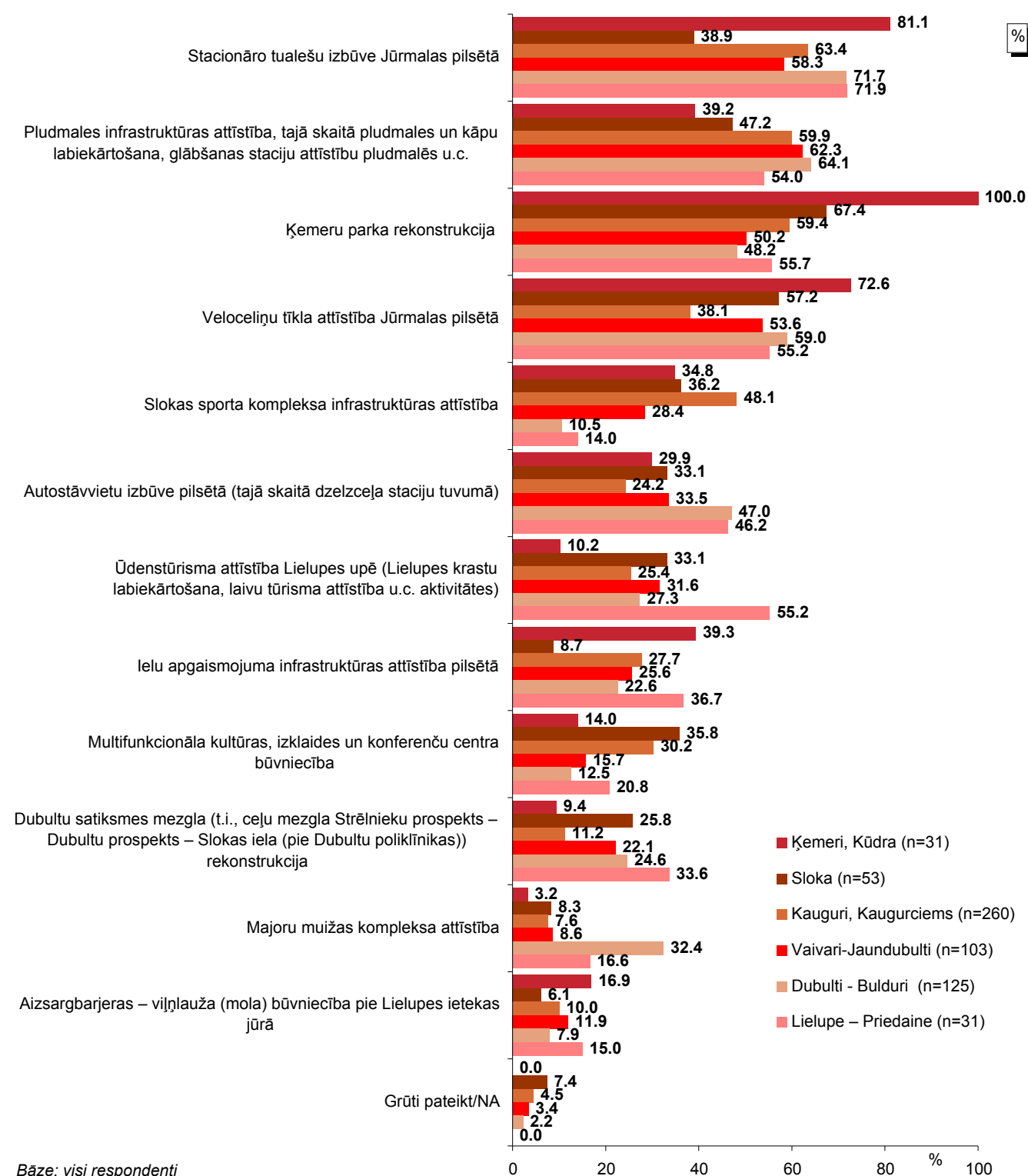


Bāze: visi respondenti, n=603

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondentu dzīvesvietas

"Nākamajā kartītē ir uzskaitīti konkrēti darbi un projekti, kurus plānots Jūrmalā īstenot tuvākajā nākotnē. Lūdzu, uzmanīgi izlasiet šos projektus un izvēlieties 5 (piecus), kurus, Jūsaprāt, būtu jārealizē vispirms!"



Bāze: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

4. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas devīzi

Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem arī tika lūgts novērtēt Jūrmalas devīzes „Pilsēta uz viļņa!” piemērotību pilsētai, kā arī paust savu viedokli par to, kāpēc devīze nav piemērota.

Lielākā daļa iedzīvotāju (68%) Jūrmalas **pilsētas devīzi** „*Pilsēta uz viļņa!*” atzina par pilsētai kopumā piemērotu (atbildes „*loti piemērota*” un „*drīzāk piemērota*”), bet 23% uzskatīja, ka tā nav piemērota Jūrmalai (atbildes „*loti nepiemērota*” un „*drīzāk nepiemērota*”).

Viedokli, ka devīze ir piemērota, biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 17 līdz 24 gadiem, krievu valodā runājošie, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie un aptaujātie ar vidēji augstiem ienākumiem.

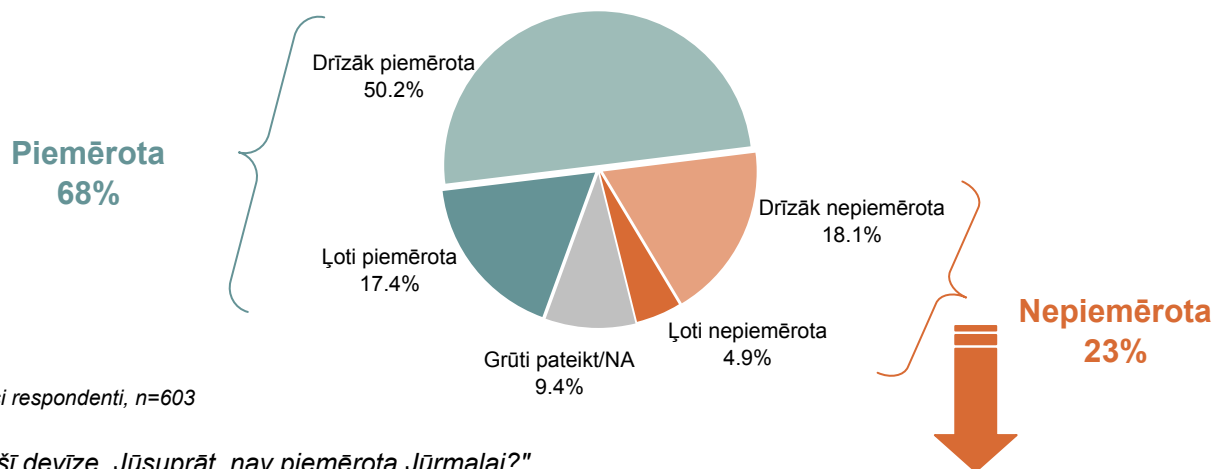
Savukārt to, ka devīze nav piemērota Jūrmalai, biežāk nekā caurmērā minējuši iedzīvotāji vecumā no 45 līdz 54 gadiem, respondenti, kuru pamatdarbavieta atrodas ārpus Jūrmalas, aptaujātie ar zemiem ienākumiem un Slokā dzīvojošie.

Respondentiem, kuri atbildēja, ka devīze „*Pilsēta uz viļņa!*” nav pilsētai piemērota (n=142), tika lūgts argumentēt savu viedokli – atbildēt uz jautājumu „Kāpēc šī devīze, Jūsaprāt, nav piemērota Jūrmalai?” (jāpiebilst, ka respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās).

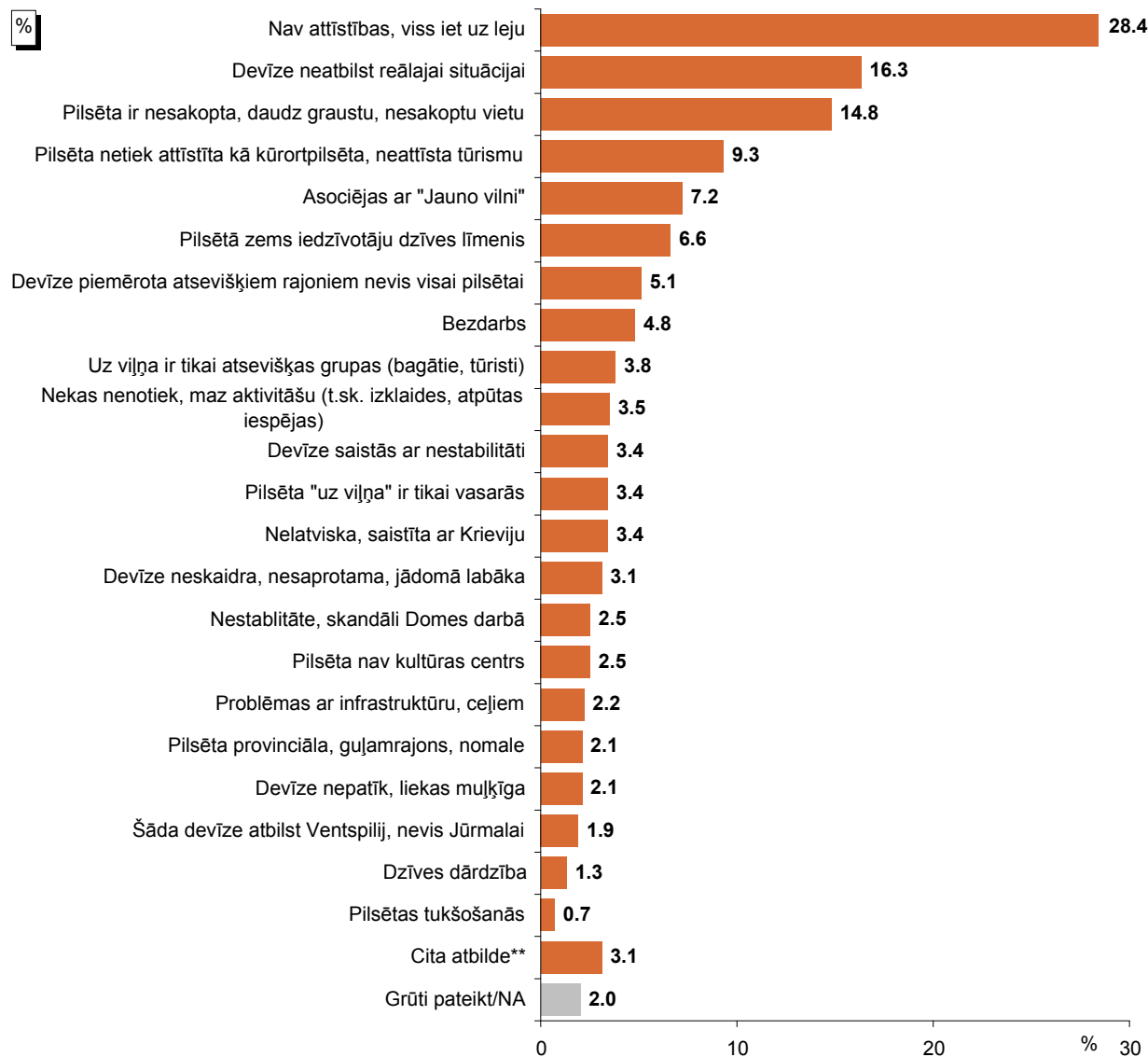
Visbiežāk minētais arguments ir tas, ka respondentu skatījumā pilsētā nenotiek attīstība, viss iet uz leju, pasliktinās, tāpēc pilsētai šī devīze nav piemērota (28%). Vairāk nekā 1/10 no jūrmalniekiem, kuri devīzi atzina par nepiemērotu, norādīja arī, ka devīze neatbilst reālajai situācijai (16%) un pilsēta ir nesakopta, tajā ir daudz graustu, nesakoptu teritoriju (15%). Citi iemesli nosaukti retāk.

4. Attieksme pret Jūrmalas pilsētas devīzi

"Runājot par Jūrmalas pilsētas devīzi "Pilsēta uz viļņa!", kā Jūs domājat, cik lielā mērā tā ir piemērota pilsētai?"



"Kāpēc šī devīze, Jūsprāt, nav piemērota Jūrmalai?"



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "atgādina narkomānu saukli" (minēts 1 reizi); "iztirgota visa Jūrmala, kāds tur vilnis" (minēts 1 reizi); "Jūrmala varētu būt Raiņa uz Aspazijas pilsēta" (minēts 1 reizi); "ļoti muļķīga un ciniska attieksme pret pilsētu" (minēts 1 reizi); "pilsēta uz sava viļņa" (minēts 1 reizi).

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

SKDS, 2013.gada aprīlis

Tirgus un sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildžu anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks: pl.....

1. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbība?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

2. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbību?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

3. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbību?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

4. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūs domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

5. Lūdzu, nosauciet 3, Jūsuprāt, neveiksmīgākos (sliktākos) vai nepadarītos Jūrmalas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

6. Lūdzu, nosauciet, kādas 3 problēmas, pēc Jūsu domām, būtu pirmām kārtām jārisina pilsētas rajonā, kur Jūs dzīvojat (piem., Ķemeros, Dubultos u.c.)! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

1. _____
2. _____
3. _____

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

7. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Izsniegt kartīti 7!) (Atzīmēt visus piemērotos atbilde variantus!)

8. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas domes darbību dažādās jomās! (Atzīmēt līdz 5 atbilde variantiem!) (Izmantot kartīti 7!)

	7. Parasti saņem	8. Vislabprātāk saņemtu
Avīze „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”	1	1
Avīze „Jūrmalas Vārds” (iepriekš „Jūrmalas Nedēļā”/ „Неделя Юрмалы”)	2	2
Avīze “Jūrmalas Ziņas”/ “Новости Юрмалы”	3	3
Laikraksts “Jūrmala”/ Газета Юрмалы	4	4
Jūrmalas pilsētas interneta mājas lapa (www.jurmala.lv)	5	5
Portāls www.jurmalnieki.lv	6	6
Radio “Jūrmala”	7	7
Jūrmalas televīzija „Ģimenes TV”	8	8
Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni	9	9
Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri	10	10
Tikšanās ar Domes darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	11	11
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	12	12
Cits variants (pierakstīt).....	13	
Cits variants (pierakstīt).....		13
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	14	
Nevēlos saņemt informāciju		14
Nezinu/NA	98	98

9. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: vai tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin / NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Jūrmalas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Izglītības kvalitātes nodrošināšana Jūrmalas skolās	1	2	3	4	8
11	Bērnu dārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
12	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
13	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
14	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Jūrmalas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Jūrmalas pilsētas robežās	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu / e-pastu)	1	2	3	4	8
21	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas, iedzīvotāju konsultatīvās padomes u.c.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādu peldvietu/ pludmaļu labiekārtojums, tajā skaitā pārgērbšanās kabīņu, atkritumu urnu, soliņu un tualesu daudzums un stāvoklis, pludmaļu tīrība, atpūtas iespējas u.tml.

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezin/ NA
1	Jūras pludmale pilsētas centrā (posmā no Bulduriem līdz Dubultiem)	1	2	3	4	8
2	Jūras pludmale posmā no Kauguriem līdz Jaundubultiem	1	2	3	4	8

11. Kas, pēc Jūsu domām, vēl būtu nepieciešams pludmalēs/ peldvietās – lūdzu, atzīmējiet trīs uzlabojumus, kurus Jūs visvairāk vēlētos redzēt pludmalēs! (Izsniegt kartīti 11, ne vairāk kā 3 atbildes!)

Brīvdabas treniņu uzstādīšana	1
Sporta laukumu ierīkošana pludmales volejbolam, futbolam	2
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana	3
Vairāk ierīkot mierīgās atpūtas zonas (kur nenotiktu sportiskas aktivitātes u.tml.)	4
Apgaismojuma uzlabošana pludmalēs	5
Kafejnīcu skaita palielināšana	6
Sabiedrisko tualesu skaita palielināšana	7
Informatīvo norāžu uzstādīšana (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	8
Pludmales pielāgošana personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuvju izveide u.c.)	9
Citus uzlabojumus (ierakstiet, kādus!)	10
Grūti pateikt/ NA	98

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

12. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-ai	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8
5	Sporta infrastruktūra Jūrmalā (sporta laukumu, treniņu, sporta objektu pieejamība u.c.)	1	2	3	4	8

13. Lūdzu, atzīmējiet, kas, pēc Jūsu domām, vēl būtu nepieciešams Jūrmalas sporta infrastruktūras un sporta dzīves uzlabošanai un pilnveidošanai! (Tikai 1 atbilde, precīzi, pēc iespējas detalizēti pierakstīt atbildi!)

Nākamie jautājumi būs par dažādu pakalpojumu izmantošanu Jūrmalā

14. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis	4
Grūti pateikt/NA	8

15. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Jūrmalā pārvietojaties ar vieglo automašīnu?

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā Jūrmalā neesmu pārvietojies ar vieglo automašīnu	4
Grūti pateikt/NA	8

16. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Jūrmalā, Rīgā vai citur? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Nav šāda vecuma bērnu / bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzus	1
Apmeklē bērnudārzus Jūrmalā	2
Apmeklē bērnudārzus Rīgā	3
Apmeklē skolu Jūrmalā	4
Apmeklē skolu Rīgā	5
Apmeklē skolu vai bērnudārzus citur	6
NA	8

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

17. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Jūrmalas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus? (Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

18. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

19. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Es pats esmu/ esmu bijis bezdarbnieks	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks	3
Grūti pateikt/NA	8

20. Jūrmalas pilsētas domē ik gadu tiek aktualizēts investīciju plāns, kurā iekļauti šobrīd īstenojamie un tuvākajā nākotnē plānotie pašvaldības investīciju projekti. Investīciju plāns ir sagrupēts 9 lielākos blokos – kuri trīs no tiem, Jūsaprāt, ir vissvarīgākie? (Intervētāji! Izsniegt kartīti 20, nolasīt priekšā visas atbildes, atzīmēt ne vairāk kā 3 jomas!)

Pašvaldības administratīvā darba uzlabošana	1
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana pilsētā	2
Ekonomiskās darbības veicināšana, tajā skaitā atbalsts uzņēmējiem un publiskās infrastruktūras uzlabošana (piemēram, autostāvvietas, autoceļi)	3
Vides aizsardzības pasākumu īstenošana (piemēram, meliorācijas sistēmas atjaunošana, kanalizācijas sistēmas sakārtošana u.c.)	4
Pašvaldības teritoriju un mājokļu apsaimniekošana (t.sk. pludmaļu labiekārtošana, ielu apgaismošana, pašvaldības dzīvojamā fonda paplašināšana (būvniecība) un remonts u.c.)	5
Veselības infrastruktūras (medicīnas iestāžu, pansionāta u.c.) attīstība	6
Atpūtas un kultūras infrastruktūras (kultūras iestāžu, muzeju, bibliotēku u.c.) attīstība	7
Izglītības infrastruktūras (skolu, bērnudārzu u.c.) attīstība	8
Sociālās aizsardzības pasākumu īstenošana, tajā skaitā infrastruktūras (sociālo māju, bērnu nama u.c.) attīstība	9
Grūti pateikt/NA	98

21. Nākamajā kartītē ir uzskaitīti konkrēti darbi un projekti, kurus plānots Jūrmalā īstenot tuvākajā nākotnē. Lūdzu, uzmanīgi izlasiet šos projektus un izvēlieties 5 (piecus), kurus, Jūsaprāt, būtu jārealizē vispirms! (Intervētāji! Izsniegt kartīti 21, nolasīt priekšā visas atbildes, atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes)

Pludmales infrastruktūras attīstība, tajā skaitā pludmales un kāpu labiekārtošana, glābšanas staciju attīstību pludmalēs u.c.	1
Dubultu satiksmes mezgla (t.i., ceļu mezgla Strēlnieku prospekts – Dubultu prospekts – Slokas iela (pie Dubultu poliklīnikas)) rekonstrukcija	2
Ūdenstūrisma attīstība Lielupes upē (Lielupes krastu labiekārtošana, laivu tūrisma attīstība u.c. aktivitātes)	3
Autostāvvietu izbūve pilsētā (tajā skaitā dzelzceļa staciju tuvumā)	4
Veloceliņu tīkla attīstība Jūrmalas pilsētā	5
Aizsargbarjeras – viļņlauža (mola) būvniecība pie Lielupes ietekas jūrā	6
Stacionāro tuaļu izbūve Jūrmalas pilsētā	7
Ielu apgaismojuma infrastruktūras attīstība pilsētā	8
Majoru muižas kompleksa attīstība	9
Multifunkcionāla kultūras, izklaides un konferenču centra būvniecība	10
Ķemeru parka rekonstrukcija	11
Slokas sporta kompleksa infrastruktūras attīstība	12
Grūti pateikt/NA	98

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

22. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija Jūrmalas pilsētā šādās jomās!

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnībā neapmierina	Nezin / NA
1	Tūrisma attīstība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Viesnīcu un konferenču tūrisma attīstība	1	2	3	4	8
3	Kūrorta attīstība	1	2	3	4	8
4	Ceļu / ielu kvalitāte	1	2	3	4	8
5	Sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība	1	2	3	4	8
6	Centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
7	Centralizētās apkures pakalpojumi (nevērtējot cenu)	1	2	3	4	8
8	Atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumi	1	2	3	4	8
9	Publiskās telpas (parki, soliņi, apstādījumi, peldvietas u.tml.) sakoptība	1	2	3	4	8
10	Iespējas atrast darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
11	Iespējas atrast labi atalgotu darbu Jūrmalā	1	2	3	4	8
12	Iespējas iegūt pamatzglītību un vidējo izglītību Jūrmalā	1	2	3	4	8
13	Kultūra un izklaides iespējas	1	2	3	4	8
14	Iepirkšanās iespējas	1	2	3	4	8
15	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
16	Iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību Jūrmalā	1	2	3	4	8

23. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

24. Runājot par Jūrmalas pilsētas devīzi "Pilsēta uz viļņa!", kā Jūs domājat, cik lielā mērā tā ir piemērota pilsētai?

Ļoti piemērota	1	<i>Pāriet pie demogrāfijas jautājumiem (D1)</i>
Drīzāk piemērota	2	
Drīzāk nepiemērota	3	<i>Uzdot 25.jautājumu</i>
Ļoti nepiemērota	4	
Grūti pateikt/NA	8	<i>Pāriet pie demogrāfijas jautājumiem (D1)</i>

25. Kāpēc šī devīze, Jūsprāt, nav piemērota Jūrmalai?

Intervijas nobeigumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu māsaimniecībā, ieskaitot Jūs:.....

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatzglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

Pētījums: Attieksme pret Jūrmalas domes darbu

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta).....	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē?
(Tikai 1 atbilde!)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta).....	3

D.6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc ienākuma nodokļu nomaksas)? Ar ģimenes ienākumiem es domāju kopējos ienākumus (piem., algas, pensijas, pabalsti u.t.t.), ko visi Jūsu ģimenes locekļi saņem pēc nodokļu nomaksas.

(PIERAKSTIET LATOS) _____
Nezin/NA.....9801

D8. Vai Jūsu ģimenē ir skolas vecuma bērni?

Ir	1	pāriet pie jautājuma D9
Nav	2	pāriet pie jautājuma D10

D9. Lūdzu, raksturojiet, kurā klasē viņi mācās? (Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!)

1. – 4. klase	1
5. – 9. klase	2
10. – 12. klase (vispārizglītojošās skolas)	3
Vidējās profesionālās izglītības iestādes	4

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie	Vadītājs, vadošais speciālists	1
	Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē	2
	Ierindas darbinieks privātā sektorā (nestrādā fizisku darbu)	3
	Strādnieks	4
	Zemnieks (ir sava zemnieku saimniecība)	5
	Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	6
Nestrādājošie	Pensionārs (-e)	7
	Skolnieks, students	8
	Mājsaimniece (-ks)	9
	Bezdarbnieks	10

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta

Kēmeri, Kūdra	1
Sloka (no dzelzceļa līdz upei)	2
Kauguri, Kaugurciems	3
Vaivari-Jaundubulti un t.s. „Pentagons” Dubultos	4
Dubulti- Bulduri (neskaitot t.s. „Pentagonu”)	5
Lielupe – Priedaine	6

D14. Intervijas laiks: 2013. gada..... *Intervijas beigšanas laiks: pl*

Lūdzu, aplieciniet ar savu parakstu, ka interviju veicāt ar tiešās intervijas metodi un saskaņā ar visām respondentu atlases un intervēšanas instrukcijām.

Intervētāja uzvārds:.....

Paraksts:.....

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv