



Novembris –
decembris 2023



Kvantitatīva informācijas sistēmas lietotāju aptauja

REZULTĀTU ATSKAITE

<u>Metodoloģija</u>	<u>3</u>
<u>Kopsavilkums</u>	<u>4</u>
<u>GALVENIE REZULTĀTI</u>	<u>8</u>
<u>TAP publiskās vides iespējas un informētība</u>	<u>14</u>
<u>TAP darba vides iespējas</u>	<u>33</u>
<u>Apgalvojumi par TAP portālu</u>	<u>37</u>
<u>TAP portālā veicamo darbību vērtējums</u>	<u>47</u>
<u>Palīdzības veidi</u>	<u>64</u>
<u>Informācija un apmācības</u>	<u>70</u>
<u>Atbalsta materiāli un uzlabojumi</u>	<u>79</u>
<u>PIELIKUMS</u>	<u>121</u>

Metodoloģija

Pētījuma mērķis

Noskaidrot lietošanas pieredzi un informētību ar Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla (TAP portāls) sniegtajām iespējām.

Pētījuma norise

30.11. – 08.12.2023.

Mērķa grupa

Informācijas sistēmas publiskās un privātās vides lietotāji (Mediju, NVO, Pašvaldību pārstāvji, Valsts pārvaldē ministrijās un neatkarīgās iestādēs nodarbinātie).

Respondentu skaits

684 TAP portāla lietotāji.

Metode

Tiešsaistes aptauja (CAWI)

Izmantotie apzīmējumi

* Izlases apjoms ($30 < n < 50$ respondenti) ir pārāk mazs, lai izdarītu statistiski nozīmīgus secinājumus

** Izlases apjoms ($n < 30$ respondenti) ir ļoti mazs, datiem ir ilustratīva nozīme

Rādītājs struktūrvienībās un citos griezumos ir statistiski nozīmīgi

↑ augstāks ↓ zemāks kā no visiem respondentiem (varbūtība 95%)
⬅ augstāks ➡ zemāks kā 2022.g. (varbūtība 95%)

Atvērta tipa komentāri

Respondentu atvērta tipa komentāri nav rediģēti; ir atspoguļoti to sākotnējā izskatā.

KOPSAVILKUMS

KOPSAVILKUMS (1)

2023. gadā tika veikta «Kvantitatīva informācijas sistēmas lietotāju aptauja», kurā piedalījās 684 portāla lietotāji. Lietotāji sniedza vērtējumu par Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portālu (turpmāk TAP portāls).

No visiem aptaujas dalībniekiem, kuri novērtēja TAP portāla publisko vai darba vidi, 306 TAP portāla lietotāji bija ministrijās strādājošie, 232 valsts pārvaldes padotības iestāžu darbinieki, 53 patstāvīgā iestādē nodarbinātie, 32 pašvaldību iestāžu darbinieki un 6 mediju, bet 55 NVO pārstāvji.

Aptaujas ietvaros TAP lietotāji novērtēja portāla lietošanas pieredzi un tā piedāvātās iespējas, kā arī informācijas meklēšanas ērtumu, funkcionalitāti, palīdzības un atbalsta materiālu pieejamību un izmantošanas pieredzi. Aptaujas dalībnieki dalījās arī savā pieredzē saistībā ar sadaļu «Jauninājumi» izmantošanu, kā arī sniedza ieteikumus par portāla attīstībai nepieciešamajiem uzlabojumiem un grūtībām, ar kurām saskārušies tajā strādājot.

Lielākā daļa portāla publiskās vides lietotāju novērtē iespēju sekot līdzi tiesību aktu projektu virzībai – šo iespēju izmantojuši 75% no portāla lietotājiem. Tāpat vairāk kā ½ jeb (63%) iepazīstas ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošiem tiesību aktu projektiem.

Portāla darba vides lietotāju vidū aktuālākās ir iespēja sagatavot atzinumus/saskaņot tajā tiesību aktu projektus (89%), kā arī iespēja sekot līdzi tiesību aktu projektu virzībai (69%), bet 67% izmanto iespēju iepazīties ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu.

TAP publiskās vides lietotāji kopumā savas zināšanas par portāla iespējām vērtē kā viduvējas – vidēji novērtējot ar 5.5 punktiem 10 punktu skalā. Sniedzot viedokli par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvji, tikai 65% lietotāju atzīst, ka zina, kur meklēt ierosinātā priekšlikuma statusu.

KOPSAVILKUMS (2)

Pieejamās informācijas meklēšanas vieglumu TAP portāla lietotāji vērtē atšķirīgi – visvieglāk ir atrast MK sēžu laikus un darba kārtību (vidēji 7.4 punkti 10 punktu skalā), tāpat virs 7 punktiem (7.2) ir vērtējams tas, cik ērti ir meklēt informāciju par pieņemtajiem MK noteikumiem un likumprojektiem, informatīvajiem ziņojumiem.

Visgrūtāk ir atrast informāciju par portālā izteiktu viedokli (vidēji 6.2 punkti) un identificēt konkrētā tiesību akta projekta izstrādātāju, pie kā var vēsties ar interesējošiem jautājumiem (6.3).

Vislielākā darba vides lietotāju daļa piekrīt, ka TAP portāls ļauj ikvienam jebkurā laikā, izmantojot arī mobilās ierīces, vienā platformā sekot līdzi tiesību aktu projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem (šī iespēja novērtēta ar 7.7 punktiem 10 punktu skalā). Tam seko «tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka» un «TAP portāls ļauj ietaupīt laiku», kas ir izvēlēti kā 2. un 3. atbilstošākais apgalvojums, novērtējot TAP portālu.

Kā visērtākās darbības TAP darba vidē tās lietotāji novērtē atzinumu sniegšanu tiesību aktos (7.6) un tiesību aktu saskaņošanu (saskaņošanas posms pirms izsludināšanas atzinumu sniegšanai) (7.6). Grozījumu veikšanas ērtums tiesību aktos šogad vidēji novērtēts ar 7.2 punktiem, savukārt par šobrīd salīdzinoši mazāk ērtu darbību TAP portālā uzskatāma «Jaunu tiesību aktu izstrādes ērtums» (7.0).

Konsultācija pa tālruni ir biežāk izmantotais palīdzības veids (41%), vienlaikus 23% portāla darba vides lietotāju izmantojuši e-pasta saraksti. 51% gadījumu TAP portāla atbalsta dienests ir spējis sniegt noderīgu palīdzību, kā arī aptaujas dalībnieki atzīst, ka konsultējoties ar atbalsta dienestu, ir kļuvuši zināšāki par pašu portālu un tā piedāvātajām iespējām.

KOPSAVILKUMS (3)

Sadaļai «Jauninājumi» ir plašs nākotnes potenciāls, jo 89% aptaujāto TAP portāla lietotāju, to vēl nav izmantojuši. Vienlaikus, tie, kuri ir izmantojuši, atzīst «Jauninājumi» par noderīgu palīgu, strādājot TAP portālā.

Likumsakarīgi, ka, jo biežāk TAP portāls tiek izmantots, jo augstāka ir informētība par tā piedāvātājām iespējām.

Valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās ir piedalījušies 39% aptaujas dalībnieku, praktiski tikpat (34%) nav piedalījušies un par tām nav bijuši informēti. Ir novērojama tendence, ka aptaujas dalībnieki, kuri retāk piedalījušies apmācībās, ir kritiski noskaņoti pret TAP portāla dažādām iespējām un portālu izmanto retāk.

Šī gada aptaujā 38% portāla lietotāju norāda, ka ir saskārušies ar grūtībām, TAP portāla izmantošanā, kas kopumā liecina par nepieciešamību turpināt informēt par portāla sniegtajām iespējām un piedāvāt papildus apmācības tā lietotājiem.

Portāla funkcionalitāti kopumā pozitīvi novērtē 77% TAP lietotāju, no tiem 12% piedāvātā funkcionalitāte pilnībā apmierina – mazāk pozitīvu atsauksmju par TAP portāla funkcionalitāti ir aptaujas dalībniekiem, kuri portālu izmanto reti – tikai 4% no tiem, kuri izmanto retāk kā reizi mēnesī, norāda, ka ar to ir apmierināti.

Vienlaikus vairāk kā puse aptaujāto norāda, ka nākotnē būtu nepieciešami uzlabojumi TAP portāla attīstībā (63%) un 81% TAP portāla lietotāju kā noderīga būtu iespēja izsekot informācijai par likumprojekta tālāko virzību.

68% aptaujas dalībnieku norāda, ka portāls veicina valdības lēmumu caurskatāmību – no tiem 17% ir pilnīgi pārliecināti (izvēloties atbildi «jā»), bet 51% izvēlas atbildi «drīzāk jā». Arī šajā jautājumā augstāks pozitīvo vērtējumu īpatsvars ir regulāru lietotāju vidū (78% aptaujāto, kuri portālu izmanto vairākas reizes dienā, pozitīvi vērtē TAP portāla ietekmi uz valdības lēmumu caurskatāmību), un attiecīgi pozitīvo vērtējumu īpatsvars samazinās, mazinoties lietošanas biežumam, kā arī palielinās «grūti pateikt» atbilžu īpatsvars (34% no tiem, kuri lieto retāk kā reizi mēnesī, nevar sniegt atbildi uz šo jautājumu).

Kopumā var teikt, ka nākotnē ir ieteicams paaugstināt TAP portāla lietotāju zināšanas par tā sniegtajām iespējām un veicināt biežāku tā lietošanu.

GALVENIE REZULTĀTI

TAP portāla izmantošana

No visiem aptaujas dalībniekiem, 76% ir izmantojuši TAP portāla darba vidi, bet vēl 24% portāla publisko vidi.

Mediju pārstāvjiem – tāpat kā 2022. gadā – pieejama TAP portāla publiskā vide, savukārt NVO gadījumā 2023. gadā portāla publiskās vides izmantošanas rādītājs ir 60%, vienlaikus 40% aptaujāto NVO norāda, ka izmantojuši TAP darba vidi.

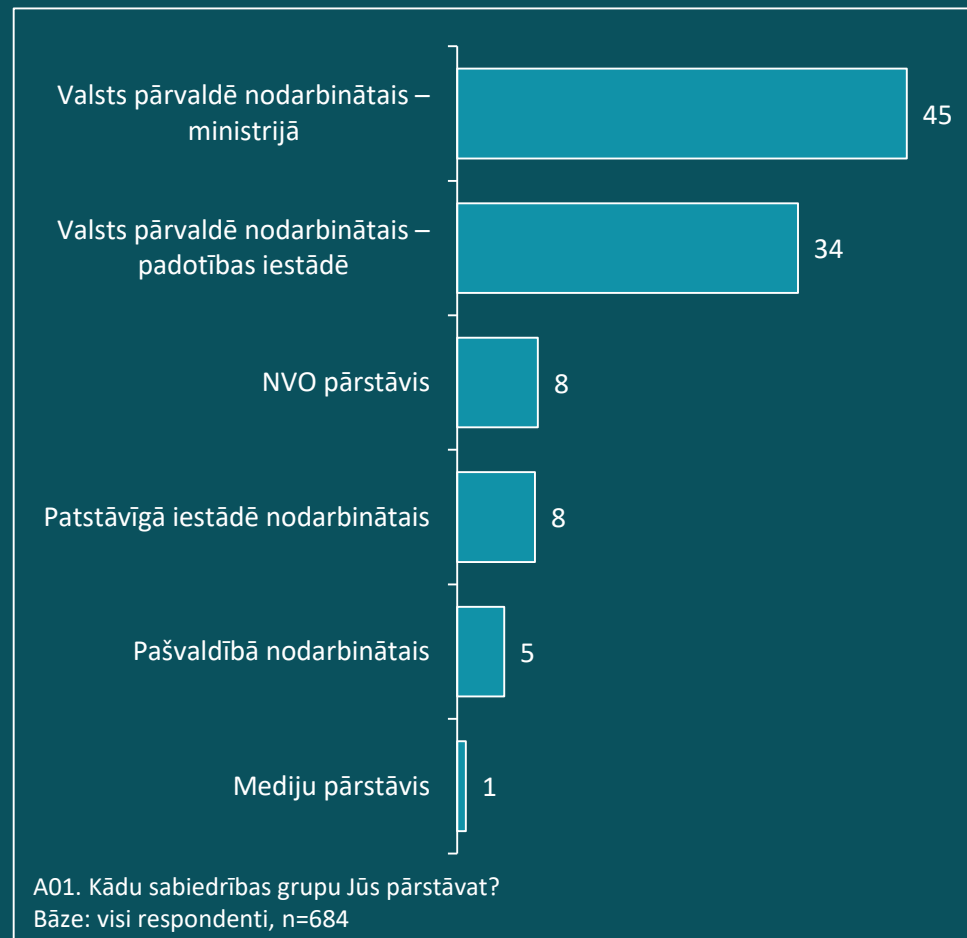
2022. gadā 52% no aptaujātajiem NVO izmantoja portāla publisko vidi, bet 36% - darba vidi.

Valsts pārvaldē strādājošo aptaujas dalībnieku vidū ir augstāks portāla darba vides izmantošanas īpatsvars (portālu izmantojuši 96% no ministrijās nodarbinātajiem, un 74% padotības iestādēs strādājošo). Portāla darba vidi retāk izmantojuši pašvaldību darbinieki – tikai 6%.

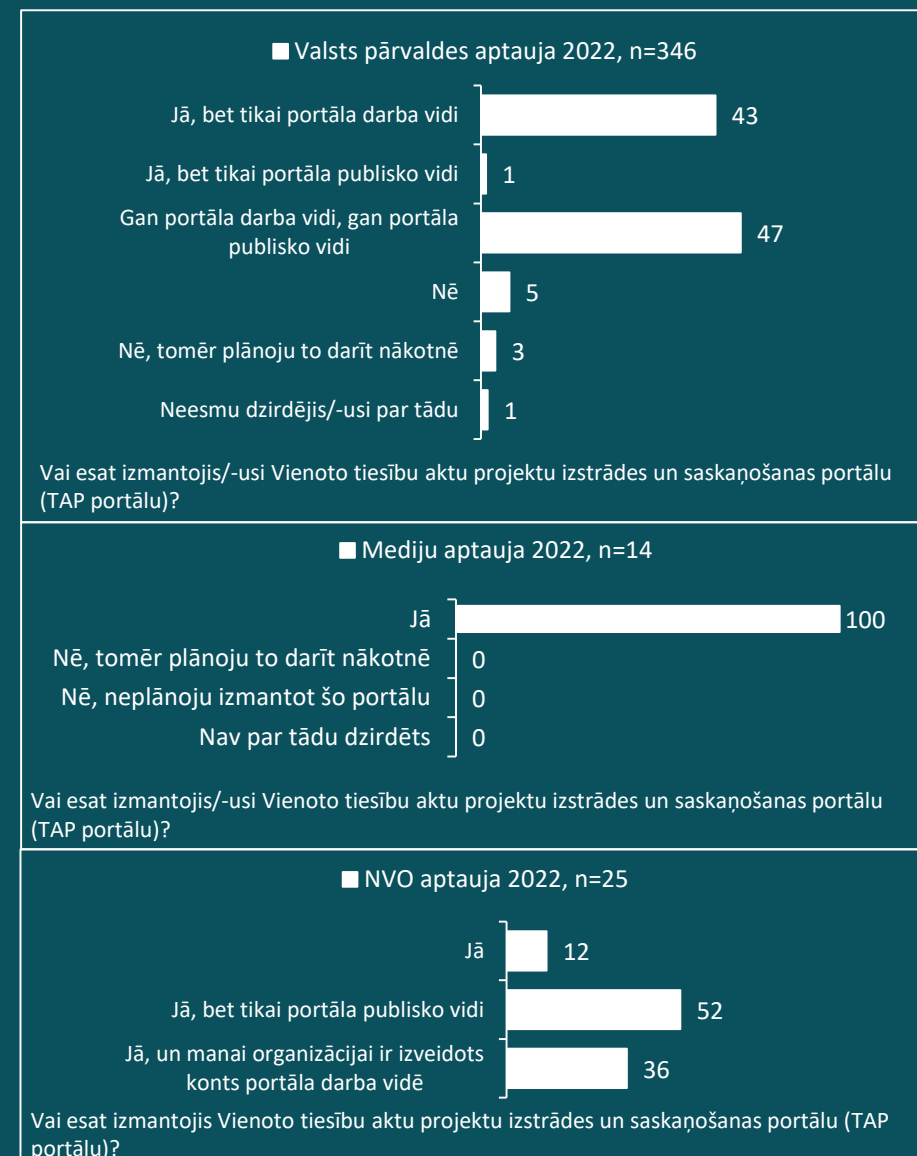
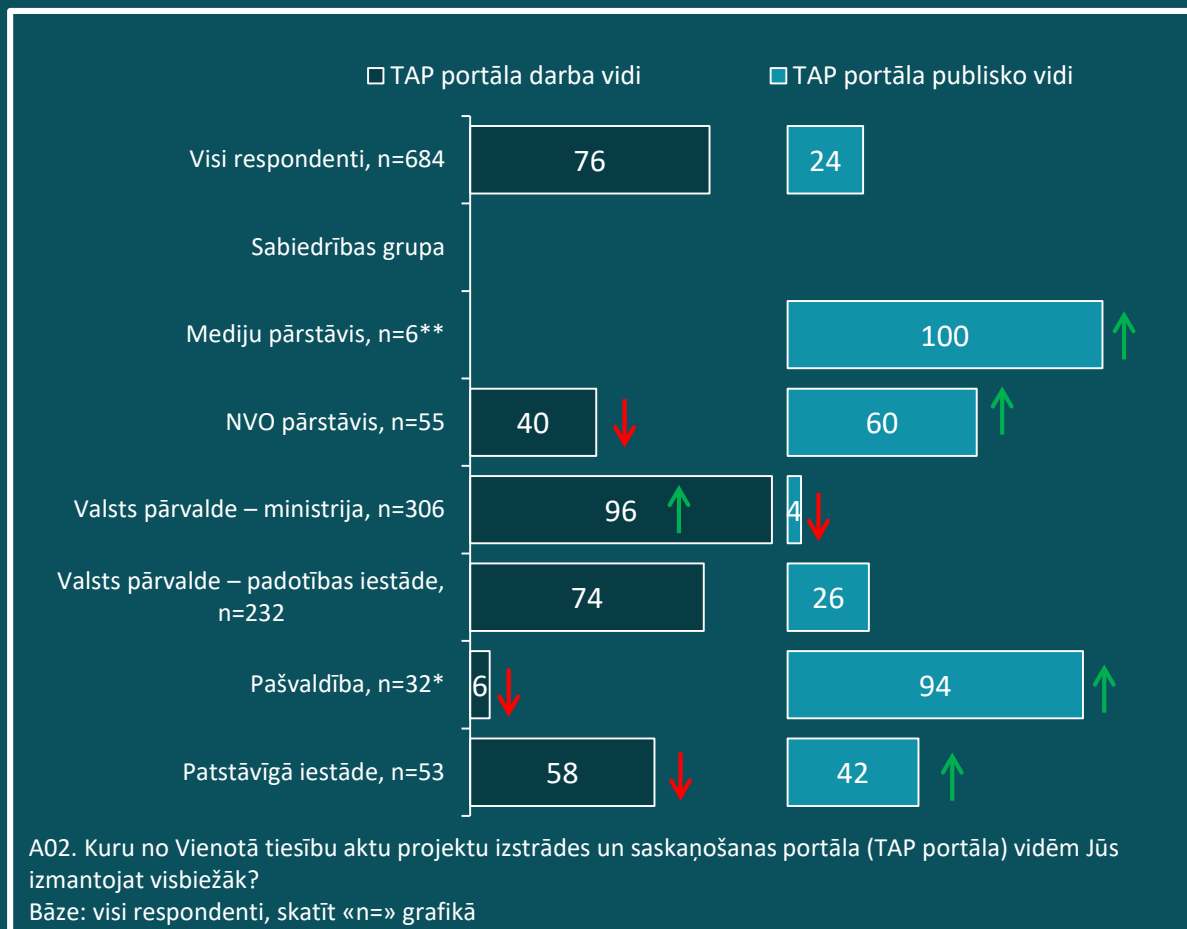
Skatoties uz TAP portāla lietošanas biežumu, vairākas reizes dienā to lieto 32% aptaujas dalībnieku, vēl 14% izmanto reizi dienā. Aptuveni 1/3 aptaujāto TAP portālu ikdienā izmanto salīdzinoši reti – reiz mēnesī vai retāk (reizi mēnesī to izmanto 15%, bet 13% retāk kā reizi mēnesī). Savukārt vēl 1/4 jeb 25% aptaujāto TAP portālā strādā reizi nedēļā.

- Augstākais izmantošanas biežums ir TAP portāla darba videi (38% aptaujāto to izmanto vairākas reizes dienā, savukārt 13% vienu reizi dienā), salīdzinoši publisko vidi vairākas reizes dienā izmanto vien 14%, bet vienu reizi dienā – 19% aptaujas dalībnieku.
- Valsts pārvaldes padotības iestāžu vidū ir augstākais to darbinieku īpatsvars, kas TAP portālu izmanto reti (gandrīz puse aptaujāto šajā grupā to lietojuši vienu reizi mēnesī (24%), bet 23% – retāk kā reizi mēnesī).

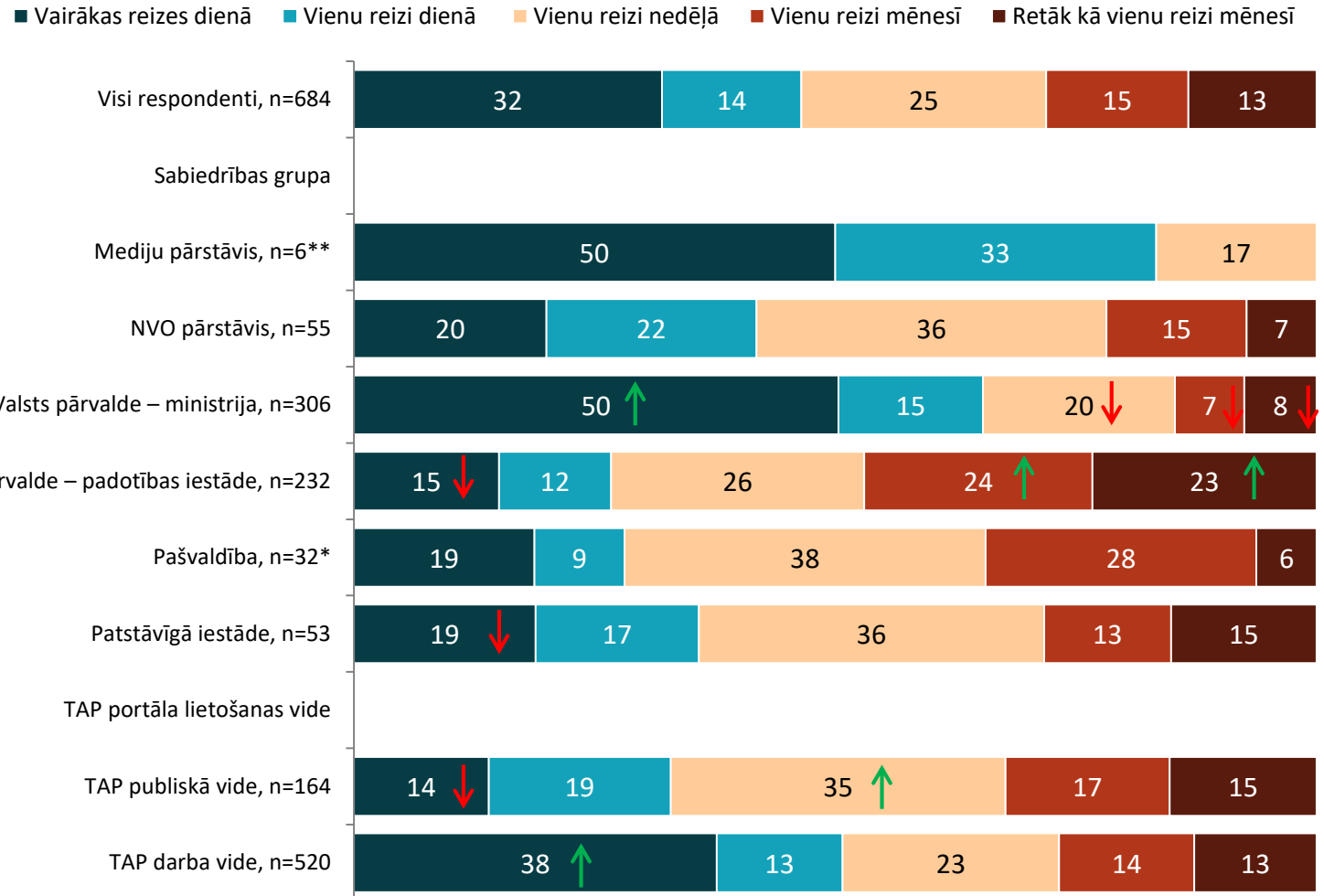
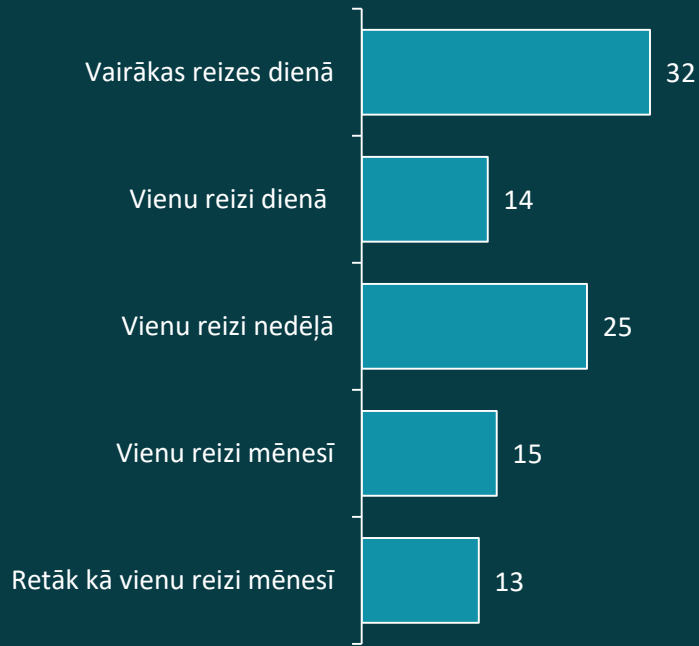
Sabiedrības grupa (%)



TAP portāla vide (%)



TAP portāla izmantošanas biežums (%)



A03. Cik bieži Jūs izmantojat TAP portālu?
 Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā

Jautājumi TAP portāla publiskās vides lietotājiem

TAP publiskās vides iespējas un informētība

KOPSAVILKUMS: Publiskās vides iespējas un informētība (1)

TAP publiskās vides iespēju izmantošana

- Vērtējot TAP portāla publisko vidi, aptaujas dalībnieki kā biežāko lietošanas iemeslu norādījuši «sekoju līdzī tiesību aktu projektu virzībai» (šo iespēju izmanto 75%).
- Otrs biežāk minētais iemesls – 63% gadījumu – ir iepazīšanās ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu.
- Trešais biežāk minētais lietošanas iemesls ir «uzzinu par precīzu MK sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem». 2022. gada aptaujā, vērtējot publisko vides izmantošanu, šis aspekts bija visbiežāk minētais lietošanas iemesls – to norādīja 22% aptaujāto (būtiski, ka atbilžu skaits šajā grupā ir mazāks par 50, tāpēc iespējama lielāka rezultātu svārstība).

Iespēju «Uzzināt par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem» izmantojuši 34%, vēl 31% noskaidrojuši interesējošo tiesību aktu projektu autorus un saskaņotājus, bet 29% ir izmantojuši iespēju «pieteikties tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai».

Retāk izmanto iespēju «uzzinu par precīzu VSS sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem» – to izmantojuši 21% respondentu.

Mazāk kā 1/5 daļa aptaujāto – 17% ir izmantojuši iespēju iepazīties ar MK sēdē neskatāmajiem ziņojumiem, bet 16% «TAP portāla sadaļā «Sabiedrības līdzdalība» ir snieguši viedokli/atzinumu par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvji», savukārt 14% noskaidrojuši, kādi ir katrai ministrijai uzdotie aktuālie uzdevumi.

Katrs desmitais aptaujātais ir iepazinies ar deklasificētajiem dokumentiem (9%), bet 8% ir pieteikušies dalībai diskusijā/apspriedē par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvji.

- NVO pārstāvji biežāk interesējas par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem, ir pieteikušies tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai vai snieguši viedokli kā sabiedrības pārstāvji, kā arī komentējuši un snieguši atzinumus.

KOPSAVILKUMS: Publiskās vides iespējas un informētība (2)

- Ministrijās ir augstāks darbinieku īpatsvars, kuri izmantojuši iespēju uzzināt MK sēdes norises laiku un dienas kārtību, kā arī iepazīstas ar sniegtajiem komentāriem, atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu.

No tiem, kuri izmantojuši iespēju sniegt viedokli par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvji, puse šo iespēju izmanto retāk kā vienu reizi mēnesī (50%), vēl 35% sniedz viedokli vienu reizi mēnesī. No tiem 11% sniedz viedokli vienu reizi nedēļā, bet 4% šo iespēju izmanto vairākas reizes dienā.

Vienlaikus tikai 65% norāda, ka zina, kur meklēt informāciju par ierosinātā priekšlikuma statusu, 12% atzīmē, ka nezina, kur meklēt šādu informāciju, savukārt vēl 23% izvēlas atbilžu variantu «grūti pateikt».

Informētība par TAP portāla iespējām

Informētību par portāla iespējām lietotāji novērtējuši salīdzinoši zemu – 5.5 punkti vidēji 10 punktu skalā.

- Vērojama tendence, ka zemāk savas zināšanas par portāla iespējām vērtē tie, kuri portālu izmanto reizi mēnesī (4.5 punkti 10 punktu skalā) vai retāk kā reizi mēnesī (4.8 punkti), jāņem vērā, ka šajās grupās atbilžu skaits ir zem 50 respondentiem.
- Vienlaikus arī valsts pārvaldes padotības iestādēs strādājošie savu informētību par TAP portāla iespējām nevērtē visnotaļ augstu – 54% savas zināšanas novērtējuši ar atzīmi 1-5 desmit punktu skalā (vidējais vērtējums šajā grupā sasniedzot 5.3 punkti).

Informācijas meklēšanas vieglums

TAP portāla publiskās vides lietotājiem visvieglāk bija atrast MK sēdes darba kārtību (meklēšanas vieglumu novērtējot ar 7.4 punktiem 10 punktu skalā).

KOPSAVILKUMS: Publiskās vides iespējas un informētība (3)

Kā otru vieglāk atrodamo informāciju aptaujas dalībnieki minējuši informāciju par pieņemtajiem MK noteikumiem un likumprojektiem, informatīvajiem ziņojumiem (vidēji 7.2 punkti).

Ar nedaudz zemāku vidējo vērtējumu (6 - 7 punkti 10 punktu skalā) novērtētas sekojošas TAP portāla piedāvātās iespējas:

- «Atrast man interesējošos tiesību aktus» (6.9 punkti);
- «Vienviet apskatīt iestāžu un organizāciju atzinumus par tiesību aktu projektiem, kas palīdz labāk izprast iesaistīto pušu pozīciju (6.9).
- «Informācija, kurā virzības stadijā ir interesējošais projekts» (6.7).

Lietotāji norāda, ka visgrūtāk ir atrast «izteiktu viedokli» (šo funkciju novērtē ar 6.2 punktiem).

Vienlaikus «Konkrētā tiesību akta projekta izstrādātāju, pie kā var vērsties ar interesējošiem jautājumiem», kā arī «TAP lietošanas apmācību materiālu» meklēšanas aptaujas dalībnieki novērtējuši ar 6.3 punktiem katru.

! Būtiski, ka aptaujas dalībnieku skaits dažādās lietotāju grupās nepārsniedz 50 personas, tāpēc, skatoties sīkākos griezumos, par informācijas meklēšanu iespējams komentēt kā par tendenci, nevis salīdzinošu faktu.

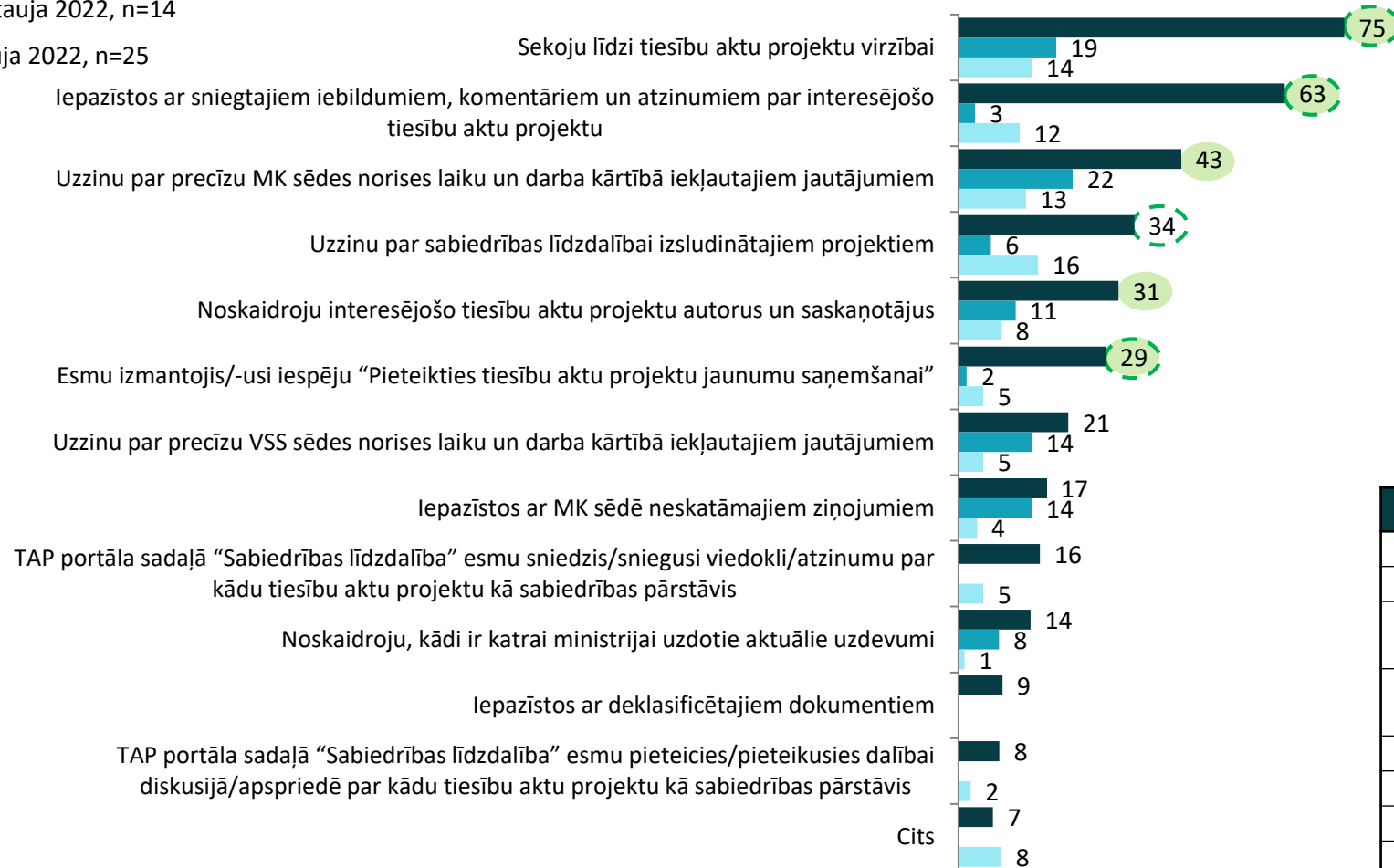
Datos vērojama sakritība, jo biežāk dažādu iestāžu vai organizāciju darbinieki izmanto TAP portālu, jo pozitīvāk tiek novērtēta informācijas meklēšanas vieglums, savukārt, tie, kuri portālu izmanto reizi mēnesī vai retāk, arī dažāda veida informācijas meklēšanu vērtē zemāk.

TAP portāla iespēju izmantošana (%)

■ 2023, n=164

■ Mediju aptauja 2022, n=14

■ NVO aptauja 2022, n=25



Rādītājs ir statistiski nozīmīgi augstāks kā Mediju aptaujā 2022. gadā (varbūtība 95%)

Rādītājs ir statistiski nozīmīgi augstāks kā NVO aptaujā 2022. gadā (varbūtība 95%)

Komentāri zem "Cits"

Komentāri zem "Cits"
Anotācijas
Esmu sniedzis saskaņošanas procesā viedokli kā biedrības pārstāvis
Esmu sniedzis/sniegusi priekšlikumus/iebildumus par kādu tiesību aktu projektu kā valsts kapitālsabiedrības pārstāvis
MK p/l, links uz apstiprinātajiem MK not. vestnesis.lv (likumi.lv bieži meklētājs nestrādā)
Nesen sāku izmantot, vēl apgūstu iespējas
Noskaidroju paredzamas izmaiņas normatīvajos aktos
Pūlos uzzināt par normatīvo aktu apspriedi, to pieņemšanu
Saņemu uzdevumus atzinumu sniegšanai
Skatos, ar kuram NVO ministrijas ir skanējušas tiesību aktu projektus
3 reizes: ATBILDE "CITS" NAV PRECIZĒTA

A04. Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas esat izmantojis/-usi?

Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

TAP portāla iespēju izmantošana (%)

	Sekoju līdzī tiesību aktu projektu virzībai	Iepazīstos ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu	Uzzinu par precīzu MK sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	Uzzinu par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem	Noskaidroju interesējošo tiesību aktu projektu autorus un saskaņotājus	Esmu izmantojis/-usi iespēju "Pieteikties tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai"	Uzzinu par precīzu VSS sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	Iepazīstos ar MK sēdē neskatāmajiem ziņojumiem	TAP portāla sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" esmu sniedzis/-usi viedokli par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis	Noskaidroju, kādi ir katrai ministrijai uzdotie aktuālie uzdevumi
Visi TAP portāla publiskās vides lietotāji, n=164	75	63	43	34	31	29	21	17	16	14
Sabiedrības grupa										
Mediju pārstāvis, n=6**	100	67	100 ↑	83 ↑	67		67 ↑	50	17	33
NVO pārstāvis, n=33*	70	73	45	67 ↑	45	58 ↑	24	27	58 ↑	12
Valsts pārvalde – ministrija, n=13**	54	62	77 ↑	23	31	8	15	8	8	15
Valsts pārvalde – padotības iestāde, n=60	77	58	22 ↓	15 ↓	27	17 ↓	20	12	3 ↓	12
Pašvaldība, n=30*	80	57	37	33	20	40	13	13	3	13
Patstāvīgā iestāde, n=22**	77	73	73 ↑	32	27	23	23	18	9	18
Lietošanas biežums										
Vairākas reizes dienā, n=23**	83	70	83 ↑	48	57 ↑	48	65 ↑	26	13	13
Vienu reizi dienā, n=31*	90 ↑	77	55	48	42	39	26	23	26	26
Vienu reizi nedēļā, n=57	72	63	42	28	30	35	18	23	18	14
Vienu reizi mēnesī, n=28**	68	39 ↓	25	32	4 ↓	14	7		7	14
Retāk kā vienu reizi mēnesī, n=25**	64	68	16 ↓	20	28			8	12	

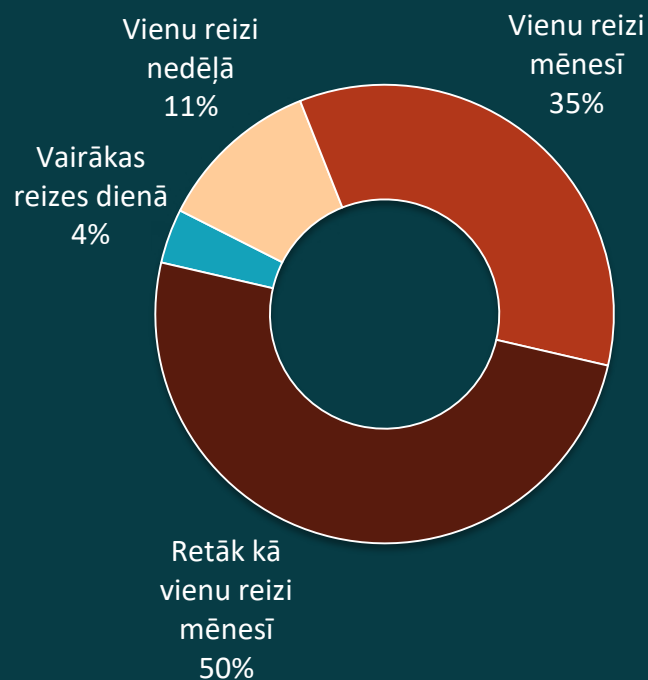
A04. Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas esat izmantojis/-usi? Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Piezīme: Grafikā attēlotas atbildes, kuras snieguši 10% vai vairāk respondentu

Viedokļa paušana (%)

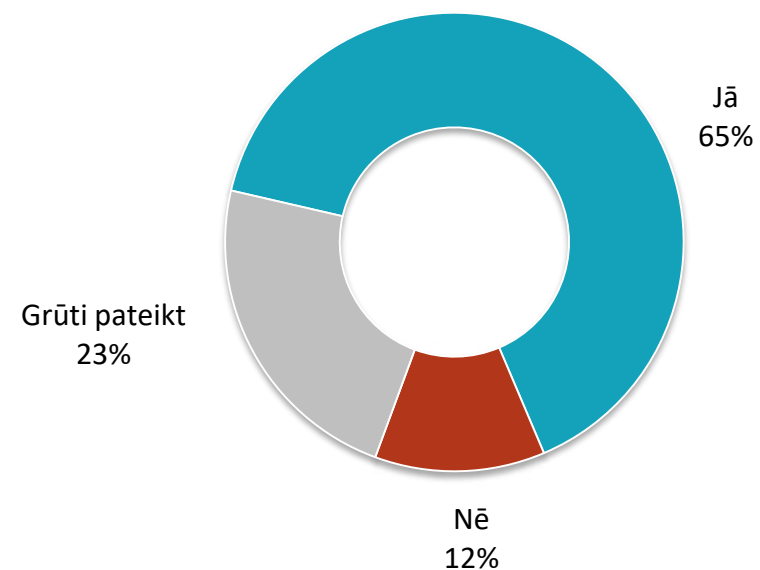
Cik bieži Jūs paužat savu viedokli TAP portālā?



A05. Cik bieži Jūs paužat savu viedokli TAP portālā?
Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, kas snieguši viedokli/atzinumu par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis, n=26**

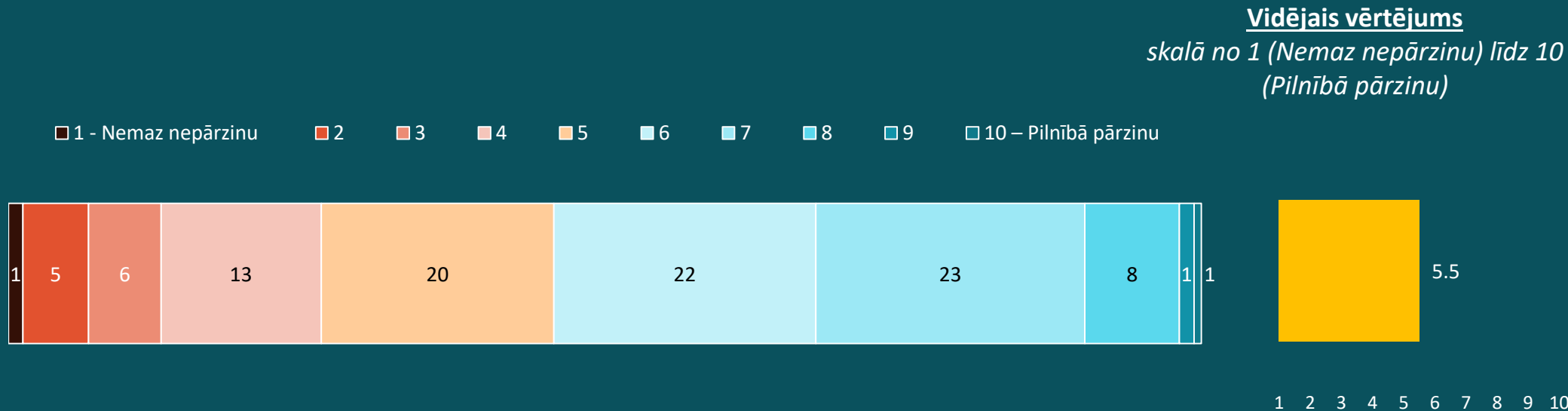
Priekšlikuma statusa informācijas meklēšana (%)

Vai Jūs zināt, kur meklēt informāciju par ierosinātā priekšlikuma statusu tiesību akta projektā?



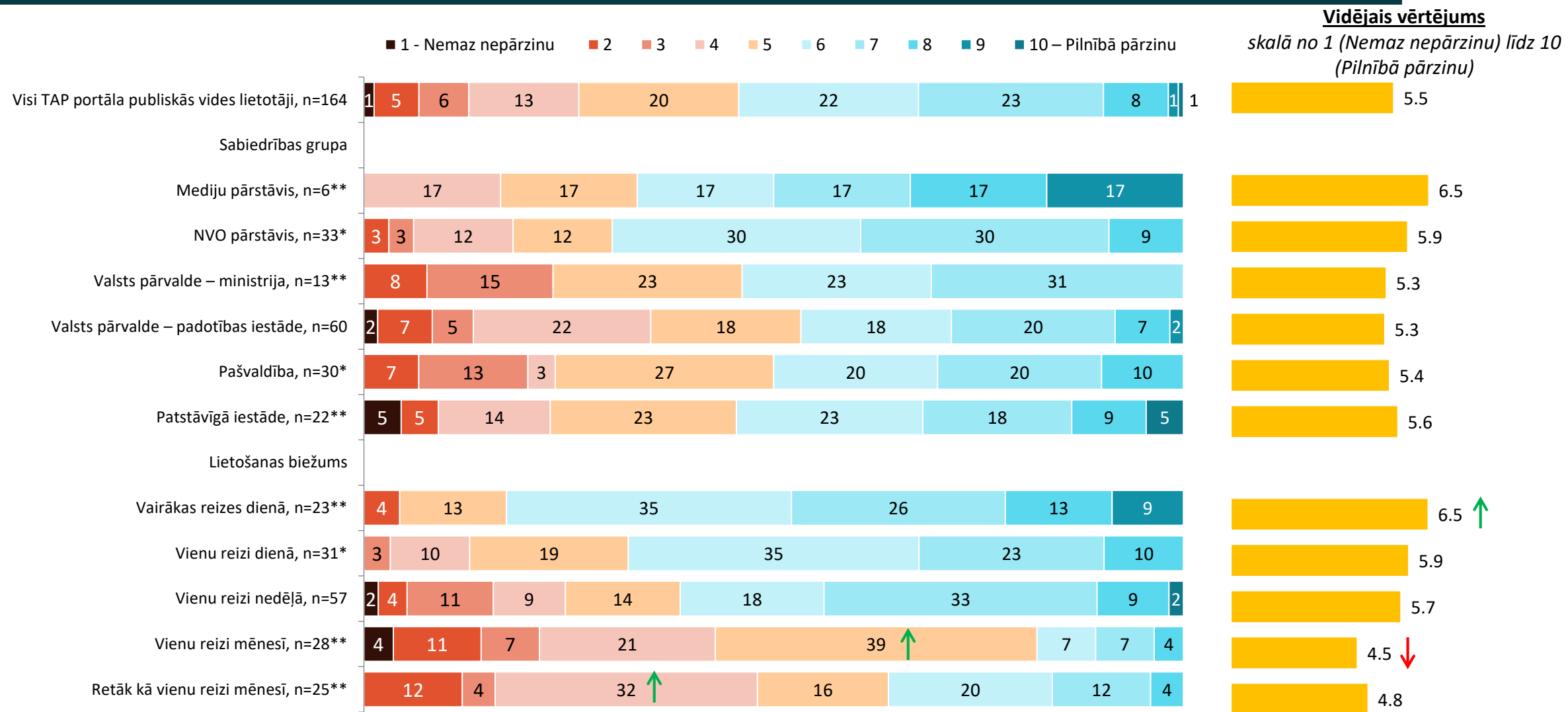
A06. Vai Jūs zināt, kur meklēt informāciju par ierosinātā priekšlikuma statusu tiesību akta projektā (informācija par to, vai ierosinātais priekšlikums ir ņemts vērā, vai ir noraidīts)?
Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, kas snieguši viedokli/atzinumu par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis, n=26**

TAP portāla piedāvāto iespēju novērtējums (%)



A07. Kā Jūs novērtētu, cik labi Jūs pārzināt TAP portāla piedāvātās iespējas?
Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, n=164

TAP portāla piedāvāto iespēju novērtējums (%)

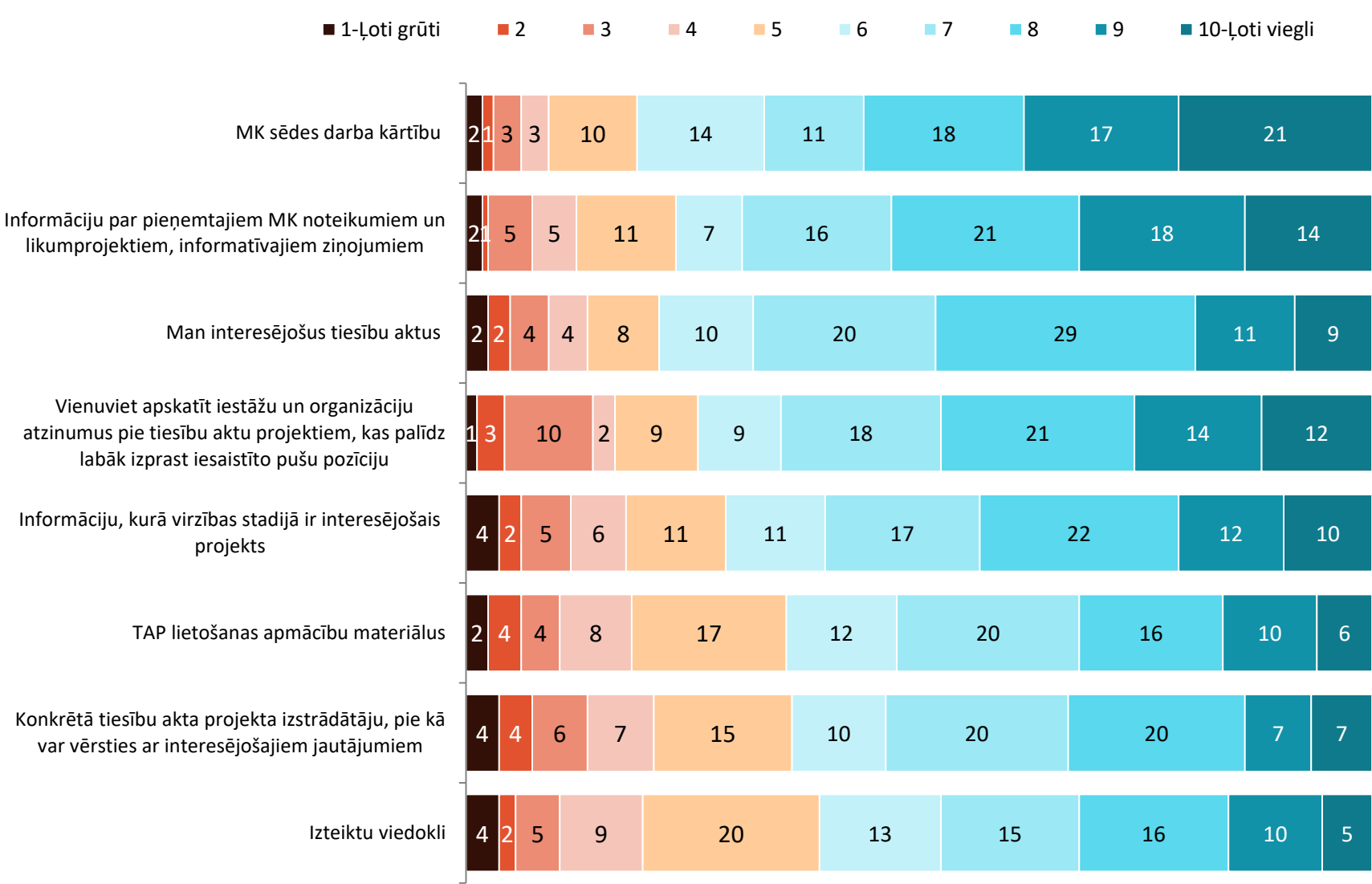


A07. Kā Jūs novērtētu, cik labi Jūs pārzināt TAP portāla piedāvātās iespējas?

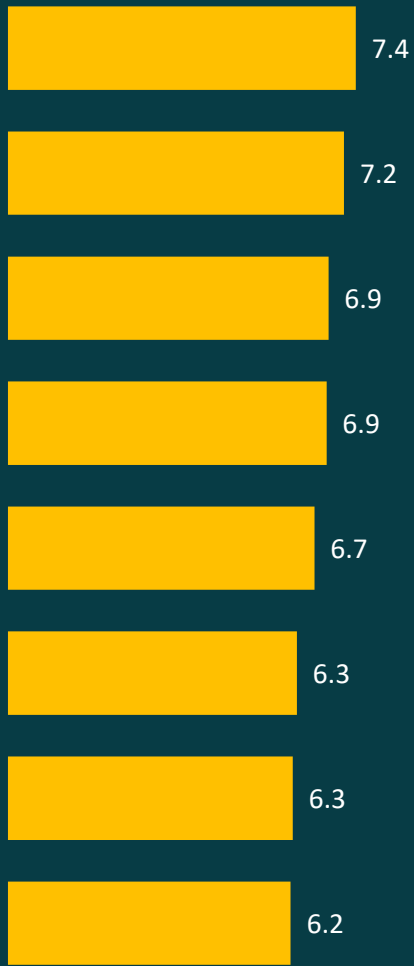
Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā



Vidējais vērtējums
skalā no 1 (Ļoti grūti) līdz 10 (Ļoti viegli)



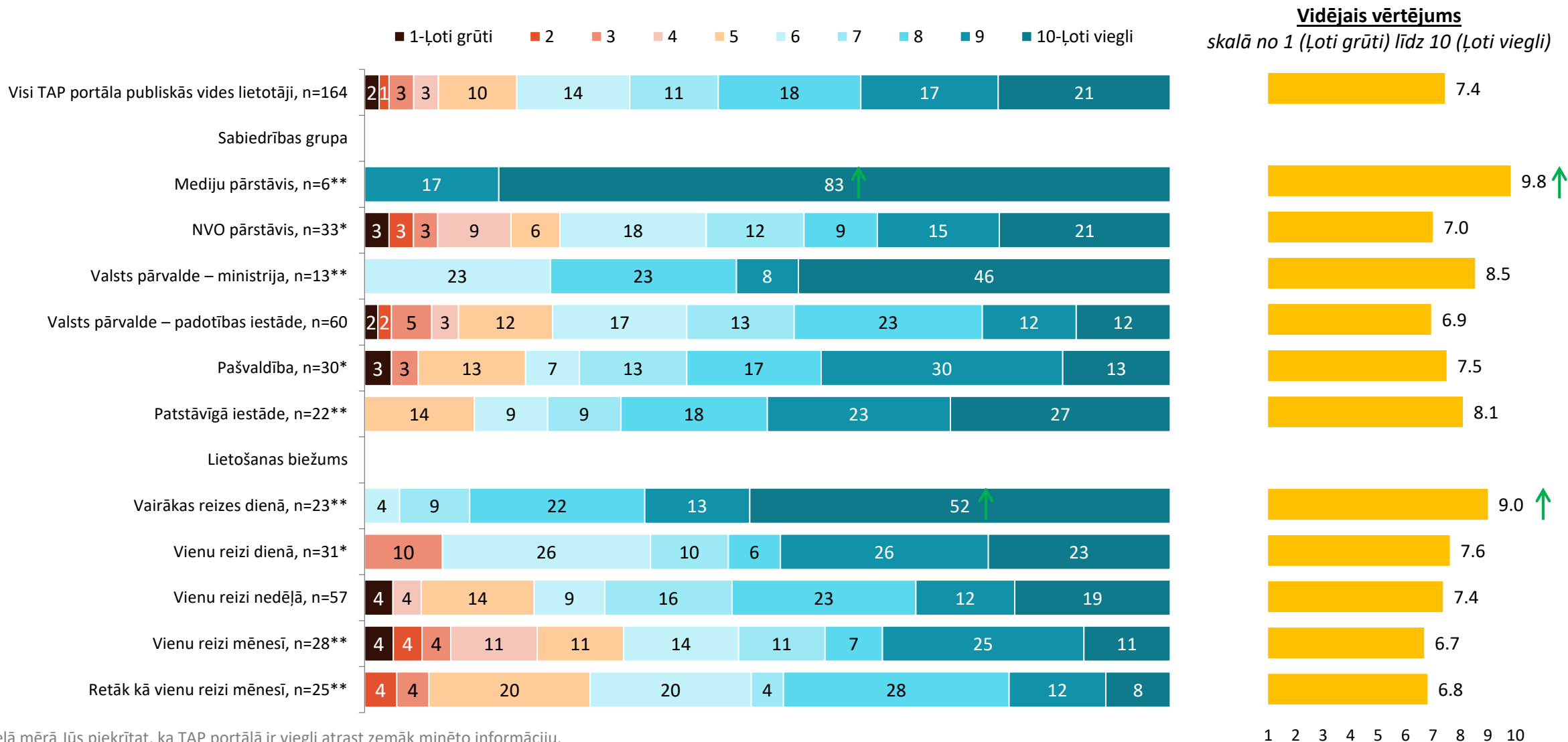
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, n=164

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

MK sēdes darba kārtību (%)

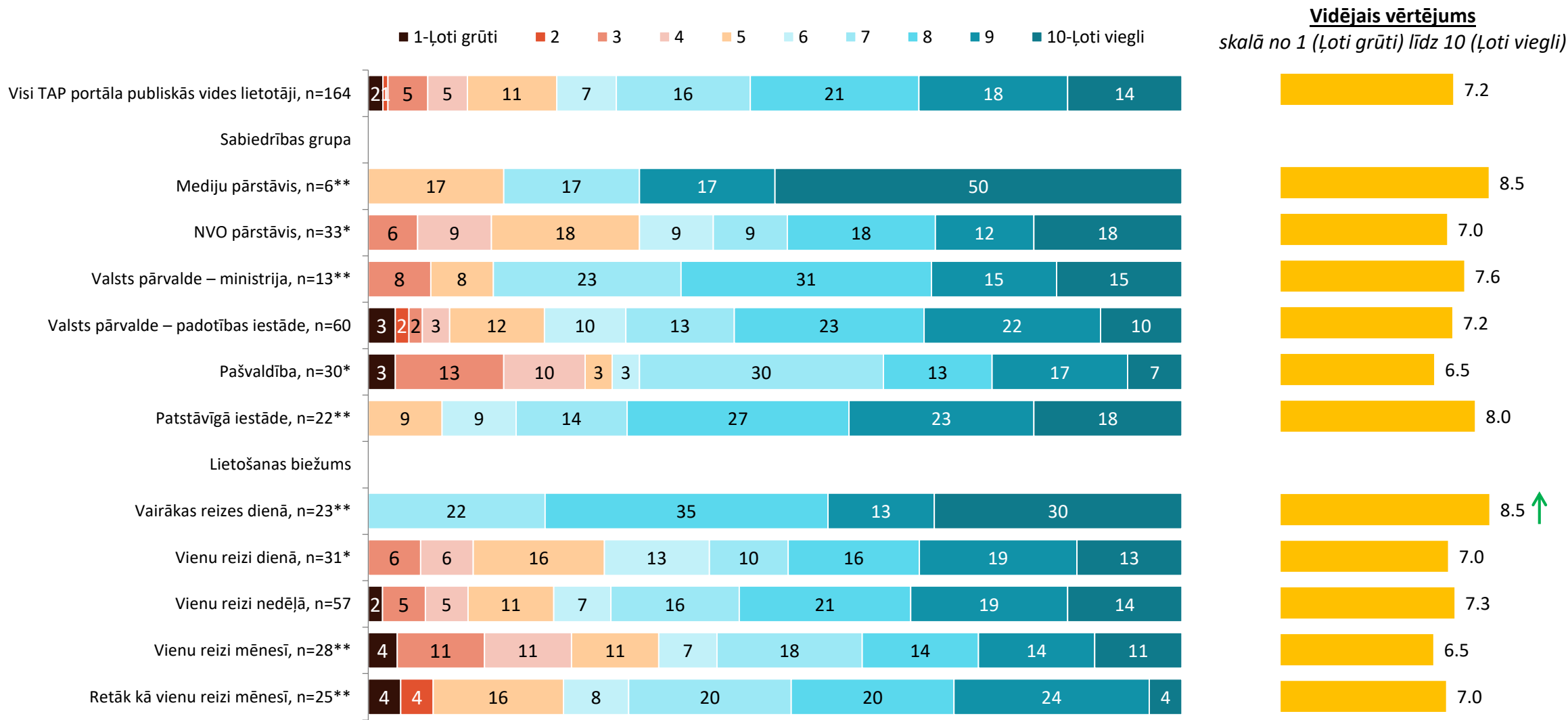


A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Informāciju par pieņemtajiem MK noteikumiem un likumprojektiem, informatīvajiem ziņojumiem (%)

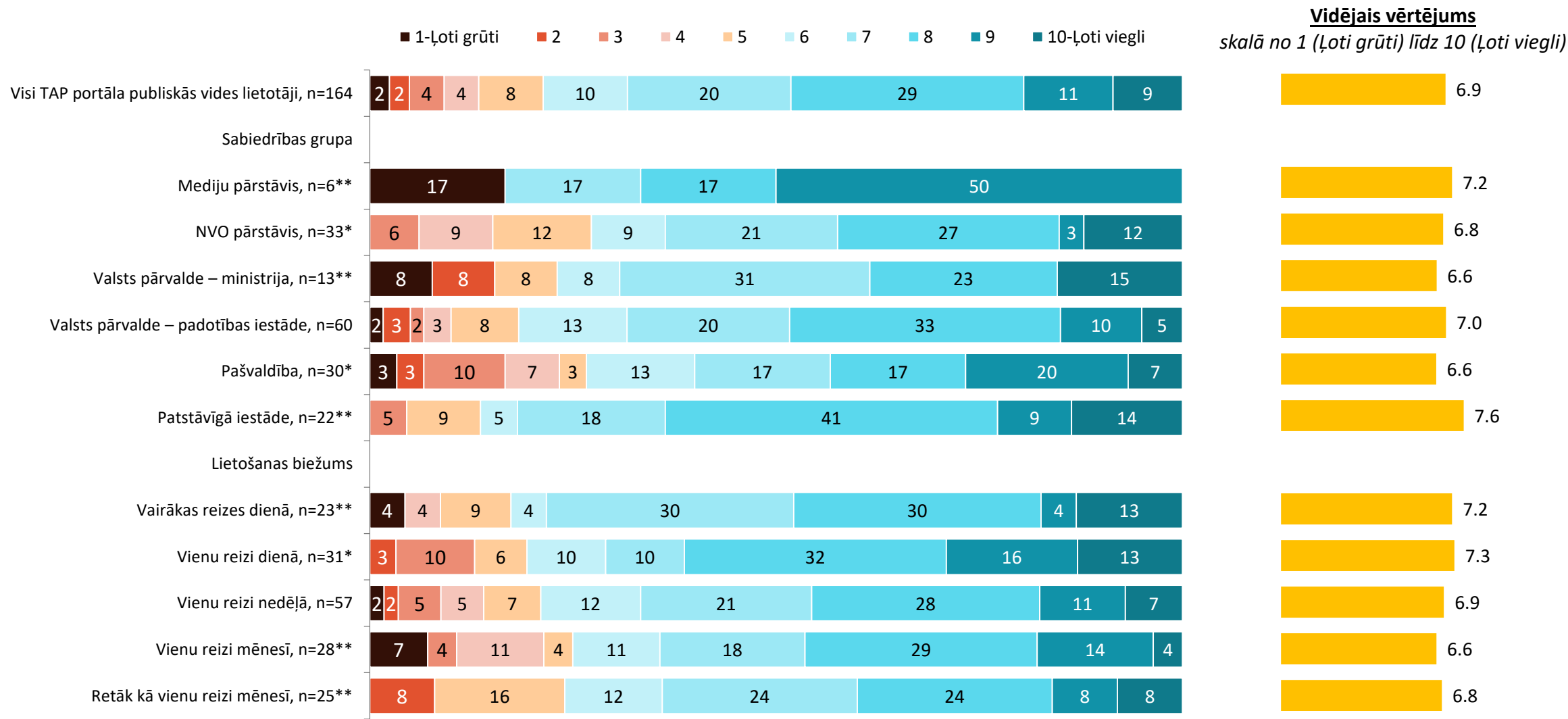


A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Man interesējošus tiesību aktus (%)



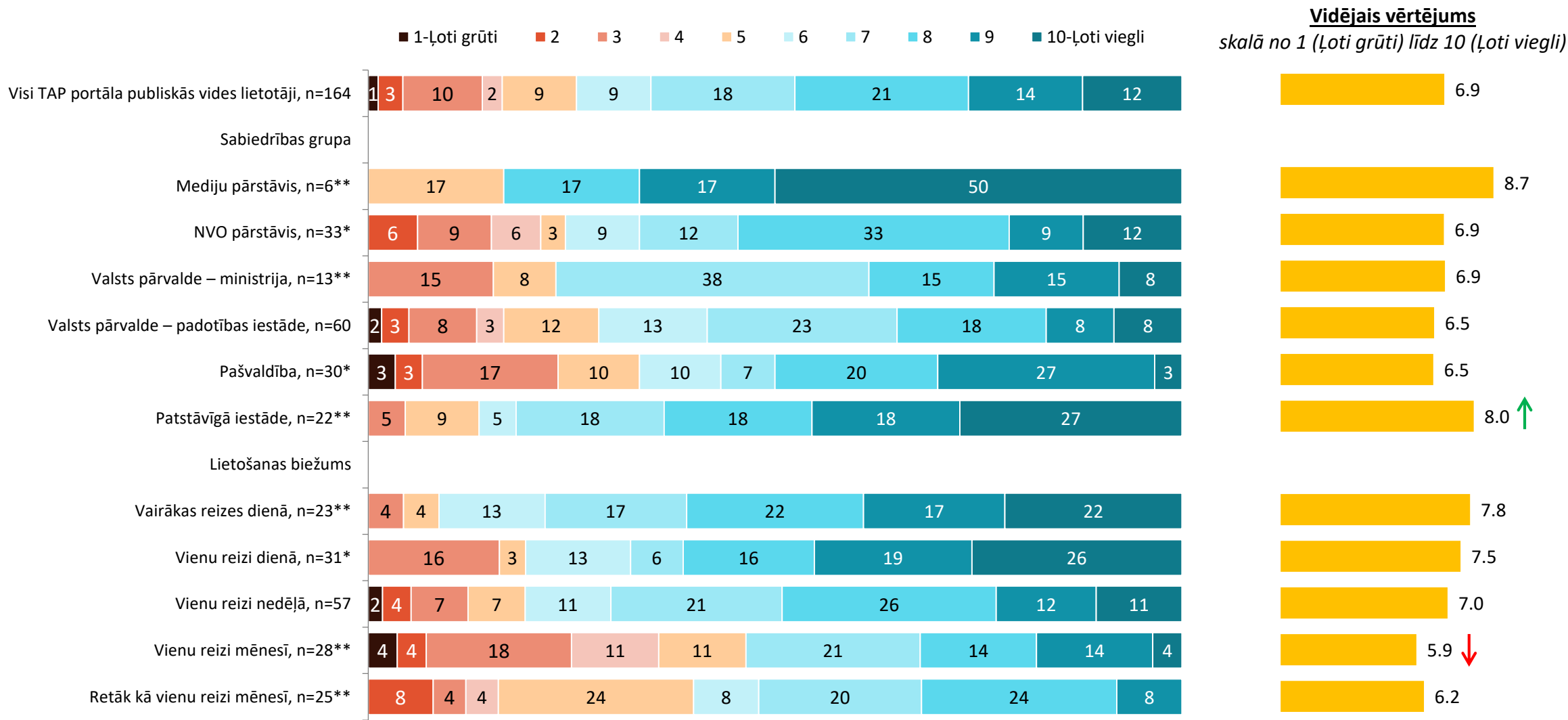
A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Vienuviet apskatīt iestāžu un organizāciju atzinumus pie tiesību aktu projektiem, kas palīdz labāk izprast iesaistīto pušu pozīciju (%)

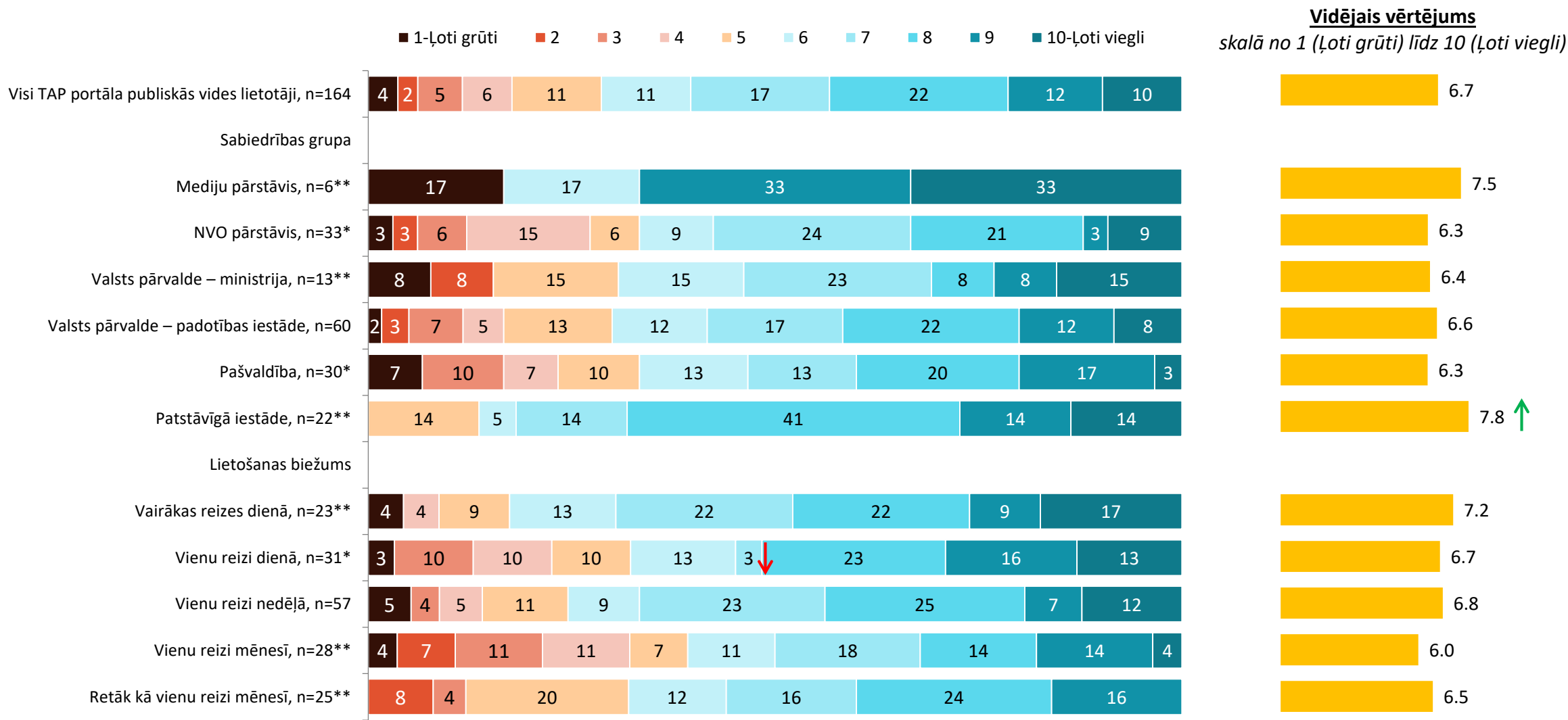


A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Informāciju, kurā virzības stadijā ir interesējošais projekts (%)

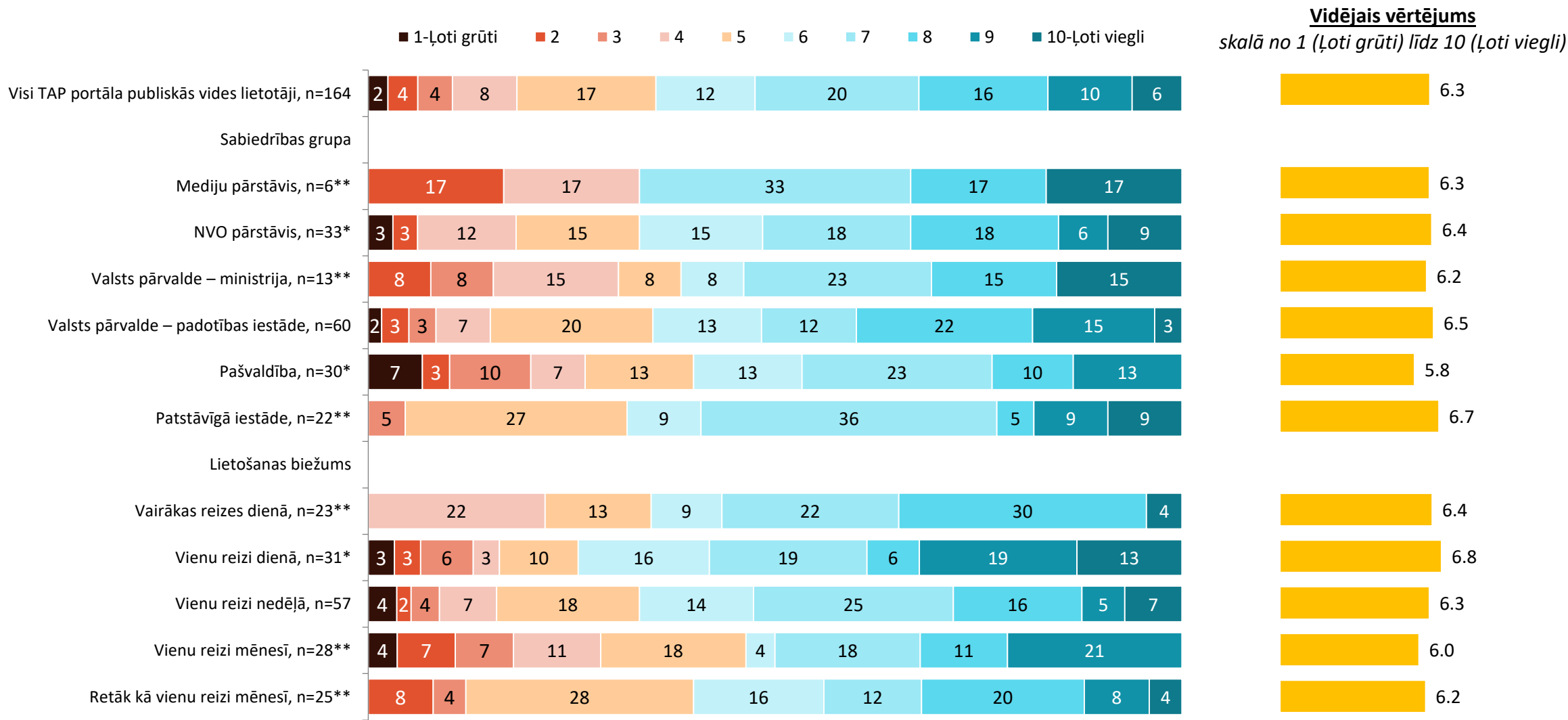


A08. Cik lielā mērā Jūs piekūrtat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

TAP lietošanas apmācību materiālus (%)



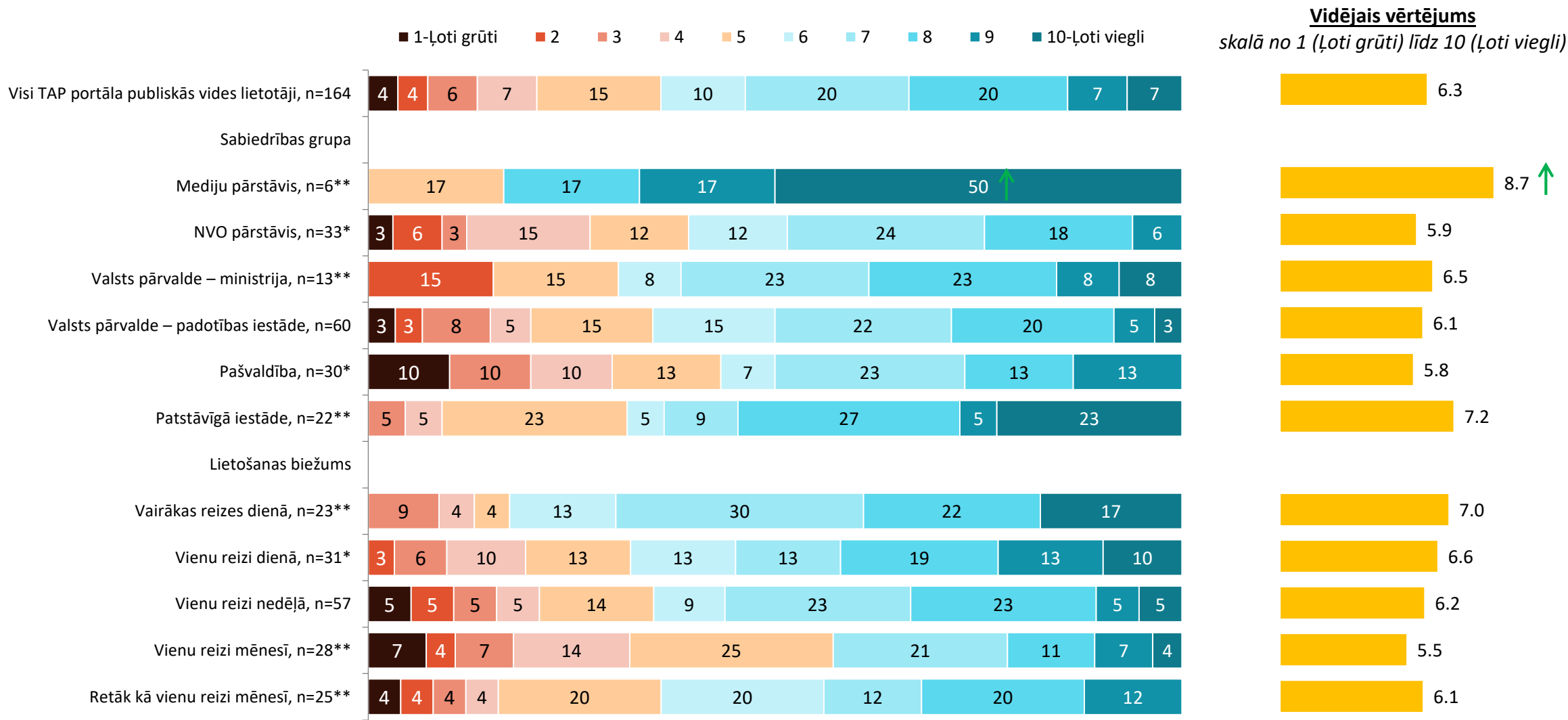
A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Konkrētā tiesību akta projekta izstrādātāju, pie kā var vērsties ar interesējošajiem jautājumiem (%)



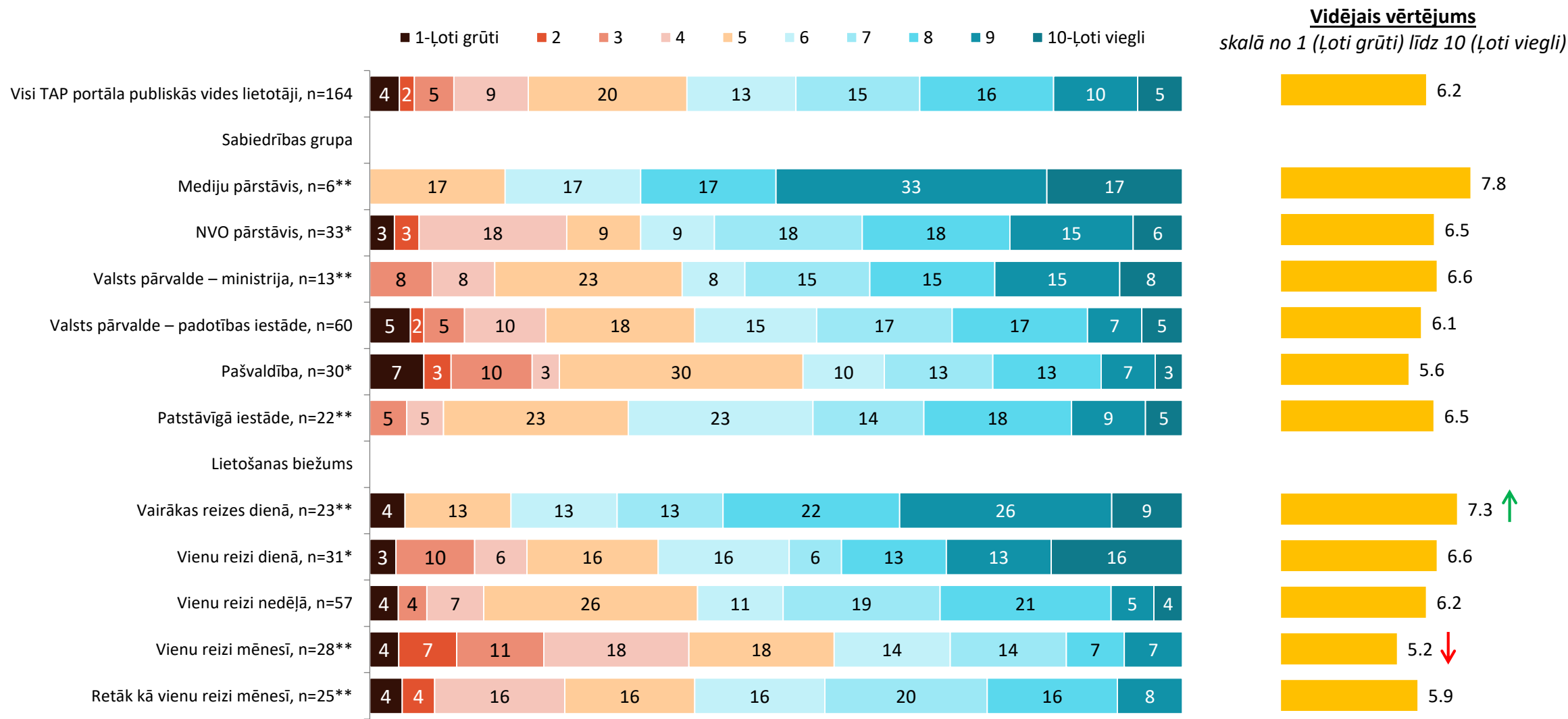
A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Informācijas meklēšanas vieglums TAP portālā

Izteiktu viedokli (%)



A08. Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

Bāze: visi portāla publiskās vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Jautājumi TAP portāla darba vides lietotājiem

A large, dark teal arrow points from the left edge of the slide towards the text. The arrow is solid and has a clean, modern design.

TAP darba vides iespējas

KOPSAVILKUMS: Darba vides iespējas

TAP darba vides iespēju izmantošana

Lielākā daļa TAP portāla darba vides lietotāju ir izmantojuši «atzinumu sagatavošanu un tiesību aktu projektu saskaņošanu» (2023. gadā izmantojuši 89%). Arī 2022. gadā šī ir visbiežāk izmantotā TAP portāla piedāvātā iespēja (to norādīja 20% respondentu).

Aktuāli ir «sekot līdzi tiesību aktu projektu virzībai» – to norādījuši 69% darba vides lietotāju,

- iespēju sekot līdzi tiesību aktu projektu virzībai biežāk izmanto ministrijās nodarbinātie (77%), vienlaikus valsts pārvaldes padotības iestāžu darbinieku vidū tā ir mazāk aktuāla (53%).

67% aptaujāto izmantojuši iespēju «iepazīties ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu» – iespēja ir aktuāla ministrijās nodarbinātajiem – 72% to ir izmantojuši 2023. gadā.

Aptuveni ½ TAP darba vides lietotāju ir izstrādājuši tiesību aktu projektus (53%), savukārt 46% noskaidrojuši tiesību aktu projektu autorus un saskaņotājus.

TAP darba vide kalpo arī kā informācijas avots par sēžu norises laikiem – par MK sēžu norises laikiem un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem interesējušies 39%, bet 22% noskaidro VSS sēdes norises laikus un darba kārtībā iekļautos jautājumus.

1/10 daļa lietotāju izmanto sekojošas iespējas: uzzinājuši par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem 12%. Nedaudz mazāk (10%) izmantojuši gan iespēju noskaidrot, kādi ir katrai ministrijai uzdotie aktuālie uzdevumi, gan arī iepazinušies ar MK sēdē neskatāmajiem ziņojumiem. Savukārt 9% aptaujāto TAP darba vides lietotāju izmanto iespēju «Pieteikties tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai».

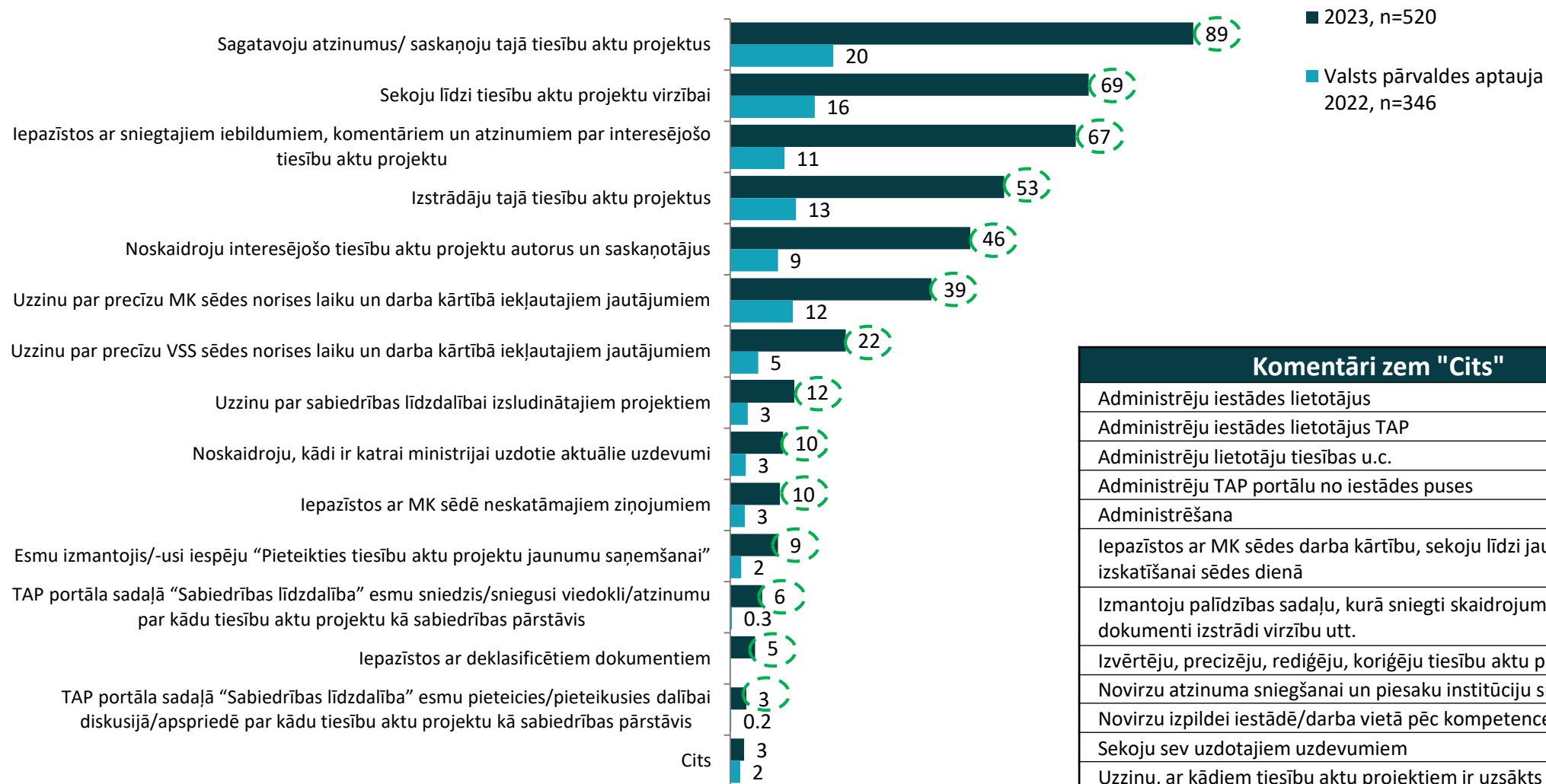
Savu atzinumu tiesību aktu projektā 2023. gadā sniedza 6% aptaujāto, vēl 5% iepazinās ar deklasificētiem dokumentiem, bet tikai 3% pieteicās dalībai diskusijā/apspriedē par kādu no tiesību aktu projektiem.

Skatoties pēc iestādes veida – valsts pārvaldes padotības iestādes bieži sagatavoja atzinumus/saskaņot tiesību aktu projektus (to norādīja 91% no aptaujātajiem šo iestāžu darbiniekiem), bet retāk izmantoja citas piedāvātās TAP portāla darba vides iespējas.

Arī šeit vērojama tendence, ka lietotāji, kuri TAP portālu izmanto bieži (reizi dienā vai biežāk), lielākā mērā kā citi izmanto portāla piedāvāto iespēju dažādību.

Lai arī «uzzināt par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem» norādījuši tikai 12% aptaujāto, NVO pārstāvju vidū ir īpaši augsta šīs iespējas aktualitāte (45% aptaujāto NVO pārstāvju to ir izmantojuši 2023. gadā).

TAP portāla iespēju izmantošana (%)



Komentāri zem "Cits"

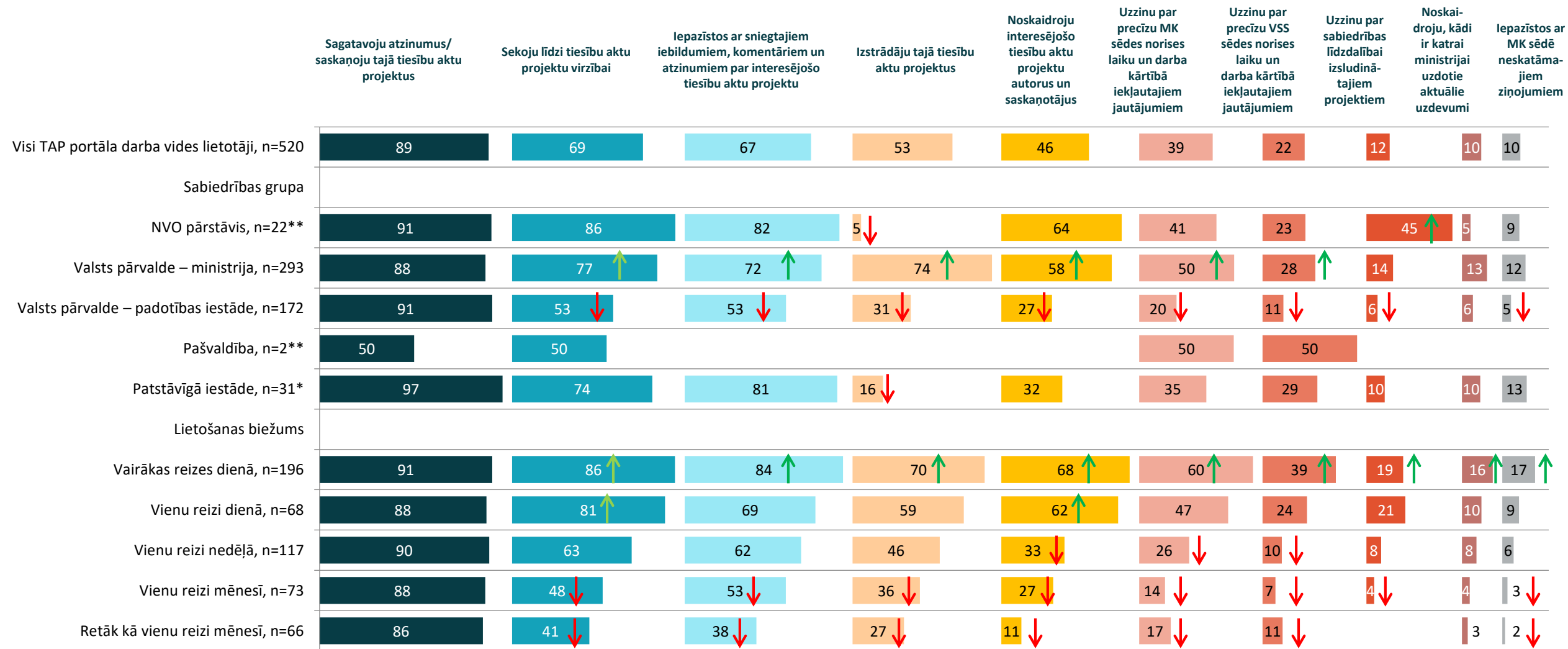
Administrēju iestādes lietotājus
Administrēju iestādes lietotājus TAP
Administrēju lietotāju tiesības u.c.
Administrēju TAP portālu no iestādes puses
Administrēšana
Iepazīstos ar MK sēdes darba kārtību, sekoju līdzi jautājumu izskatīšanai sēdes dienā
Izmantoju palīdzības sadaļu, kurā sniegti skaidrojumi par dokumenti izstrādi virzību utt.
Izvērtēju, precizēju, rediģēju, korigēju tiesību aktu projektus
Novirzu atzinuma sniegšanai un piesaku institūciju sniegt atzinumu
Novirzu izpildei iestādē/darba vietā pēc kompetences
Sekoju sev uzdotajiem uzdevumiem
Uzzinu, ar kādiem tiesību aktu projektiem ir uzsākts darbs
2 reizes ATBILDE "CITS" NAV PRECIZĒTA

A09. Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas Jūs esat izmantojis/-usi?

Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

TAP portāla iespēju izmantošana (%)



A09. Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas Jūs esat izmantojis/-usi? Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Piezīme: Grafikā attēlotas atbildes, kuras snieguši 10% vai vairāk respondentu

Apgalvojumi par TAP portālu

KOPSAVILKUMS: Apgalvojumi par TAP portālu (1)

2023. gada aptaujā darba vides lietotājiem lūdza novērtēt vairāku apgalvojumu atbilstību TAP portālam:

- Visaugtāko vērtējumu (vidējais vērtējums 7.7 desmit punktu skalā) portāla lietotāji ir snieguši par «TAP portāls ļauj ikvienam jebkurā laikā, izmantojot arī mobilās ierīces, vienā platformā sekot līdz tiesību akta projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem» – turklāt pilnīgi piekrīt šim apgalvojumam 23% aptaujāto.

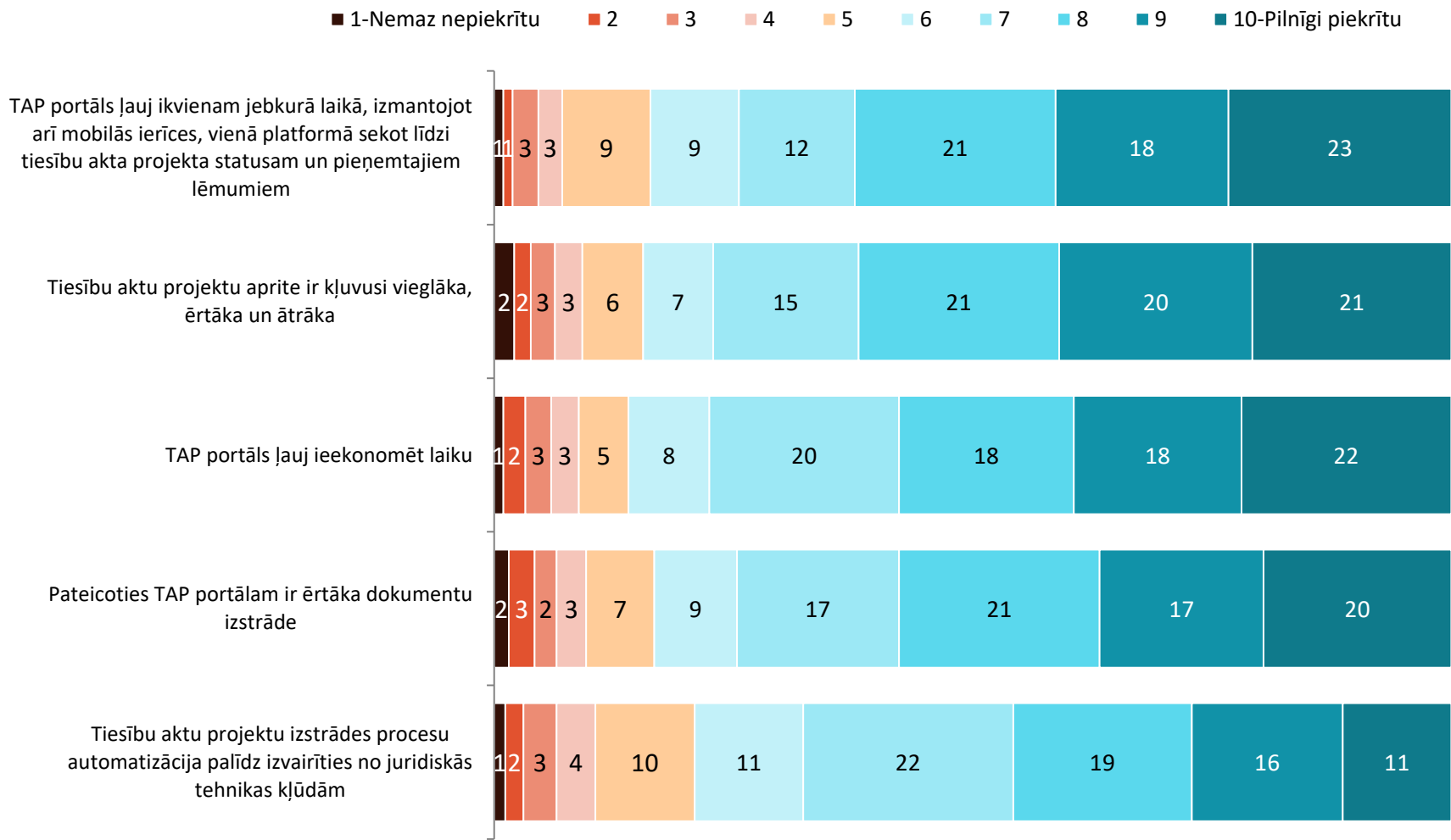
Ar 7.6 punktu vidējo vērtējumu saņēmuši apgalvojumi: «Tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka» un «TAP portāls ļauj iekonomēt laiku».

- 2023. gadā paaugstinājušies pozitīvie vērtējumi «Tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka» – šogad 21% respondentu sniedza vērtējumu «10-pilnīgi piekrītu», bet vēl 20% novērtēja ar atzīmi «9». 2022. gadā tie bija attiecīgi tikai 10% katrā no atbilžu variantiem.
 - Viskritiskāk noskaņotie par tiesību aktu projektu aprīti ir aptaujas dalībnieki, kuri portālu lieto retāk kā reizi mēnesī (vidējais vērtējums 7.0 punkti 10 punktu skalā).
 - Vērojama arī tendence, kur zemākus vērtējumus sniedz Patstāvīgās iestādēs nodarbinātie (vienlaikus nav iespējams precīzs salīdzinājums, jo šajā grupā ir mazāk par 50 atbildēm).
- 2023. gadā paaugstinājies lietotāju īpatsvars, kuri piekrīt, ka portāls sniedz iespēju sekot līdz tiesību aktu projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem jebkurā laikā un vienā platformā – šogad tie ir 23%, kas snieguši augstāko 10 punktu vērtējumu (2022. gadā tie bija 17%), šogad arī 18% novērtēja ar atzīmi «9» (2022.gadā - 16%).

KOPSAVILKUMS: Apgalvojumi par TAP portālu (2)

- Apgalvojums «Pateicoties TAP portālam ir ērtāka, ātrāka dokumentu izstrāde» saņēmis 7.5 punktu vidējo vērtējumu. Šim apgalvojumam visbiežāk piekrīt tie, kuri TAP portāla darba vidi izmanto vairākas reizes dienā (vidējais vērtējums šajā grupā 7.9).
- Lai arī apgalvojums: «Tiesību aktu projektu izstrādes procesu automatizācija palīdz izvairīties no juridiskās tehnikas kļūdām» visretāk tiek asociēts ar TAP portālu (tas novērtēts ar 7.1 punktiem vidēji 10 punktu skalā), šogad ir palielinājies pozitīvo vērtējumu īpatsvars.
 - Ir samazinājušies galēji negatīvie vērtējumi (pilnīgi nepiekrīt šim apgalvojumam tikai 1% 2023. gadā, salīdzinot ar 6% 2022. gadā). Arī novērtējumu 1-5 punktu robežās šogad snieguši vairs tikai 20% aptaujāto, kas ir teju par ½ mazāk kā 2022. gadā (36%).
 - Viskritiskāk noskaņotie portāla lietotāji ir patstāvīgā iestādē strādājošie (jāņem vērā, ka atbilžu skaits ir mazāks par 50) ar vidējo vērtējumu 6.1 punkti.

Apgalvojumi par TAP portālu



Vidējais vērtējums
skalā no 1 (Nemaz nepiekrītu) līdz 10 (Pilnīgi piekrītu)



A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, n=520

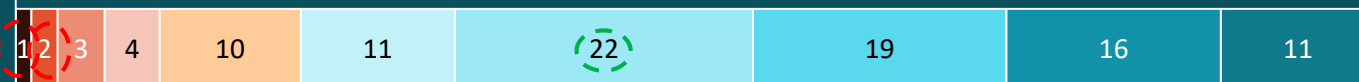
Apgalvojumi par TAP portālu (%)

Salīdzinājums ar 2022. gada Valsts pārvaldes aptauju

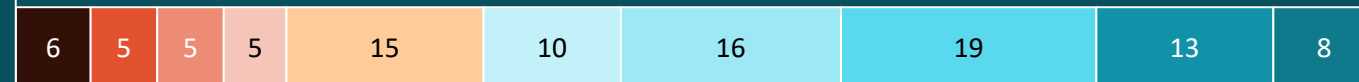
1-Nemaz nepiekrītu 2 3 4 5 6 7 8 9 10-Pilnīgi piekrītu

Tiesību aktu projektu izstrādes procesu automatizācija palīdz izvairīties no juridiskās tehnikas kļūdām

TAP portāla darba vides lietotāji 2023, n=520



Valsts pārvaldes aptauja 2022, n=346

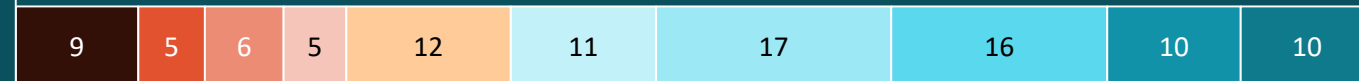


Tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka

TAP portāla darba vides lietotāji 2023, n=520



Valsts pārvaldes aptauja 2022, n=346



TAP portāls ļauj ikvienam jebkurā laikā, izmantojot arī mobilās ierīces, vienā platformā sekot līdzi tiesību akta projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem

TAP portāla darba vides lietotāji 2023, n=520



Valsts pārvaldes aptauja 2022, n=346

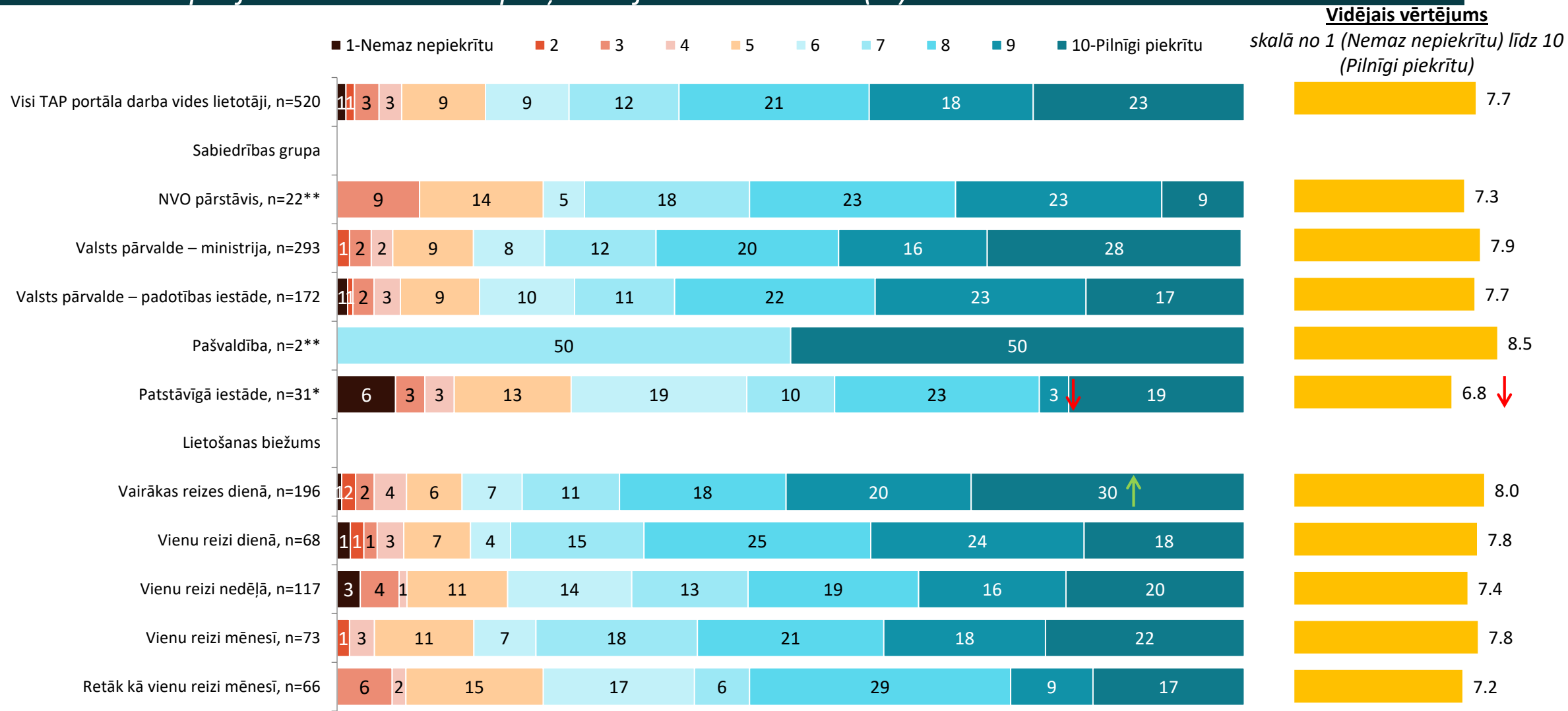


A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Apgalvojumi par TAP portālu

TAP portāls ļauj ikvienam jebkurā laikā, izmantojot arī mobilās ierīces, vienā platformā sekot līdzi tiesību akta projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem (%)



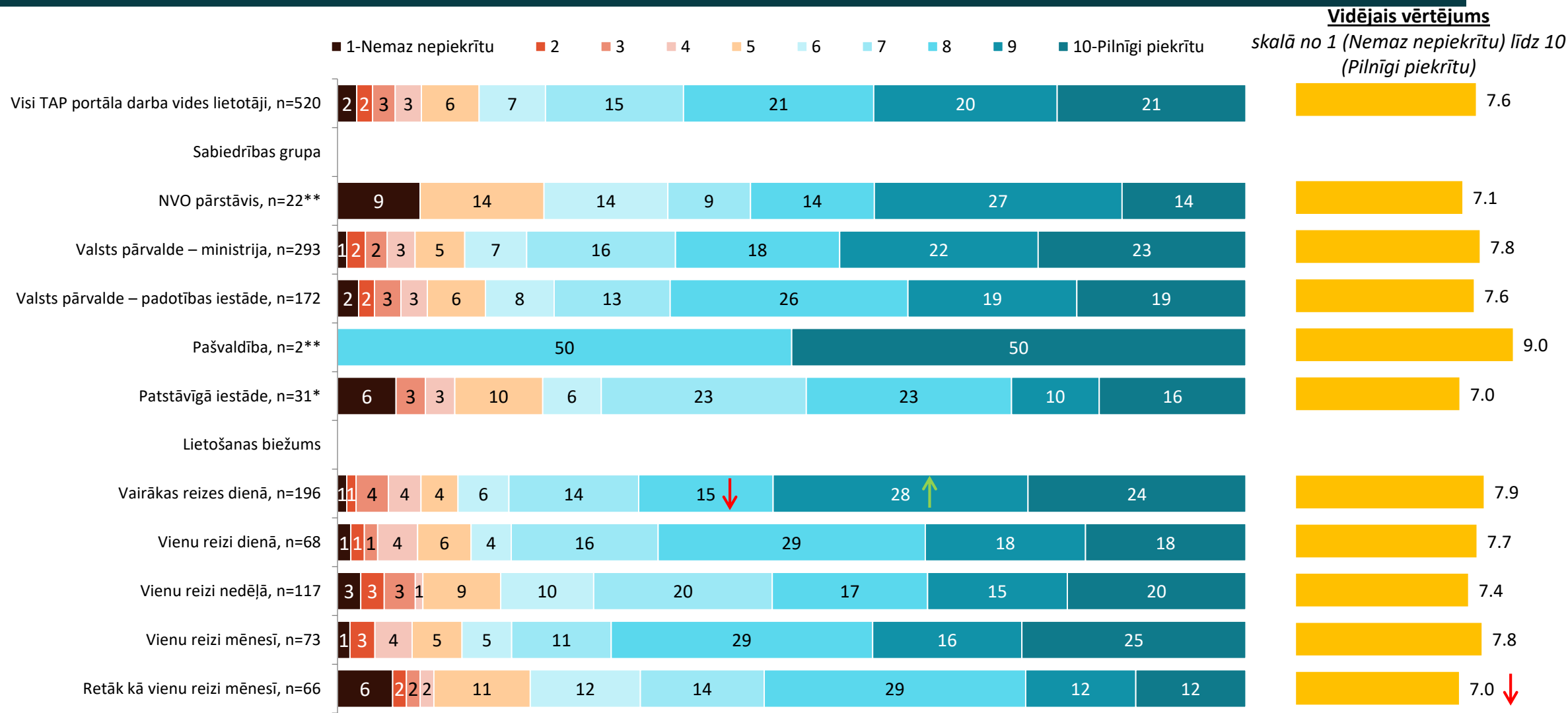
A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Apgalvojumi par TAP portālu

Tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka (%)



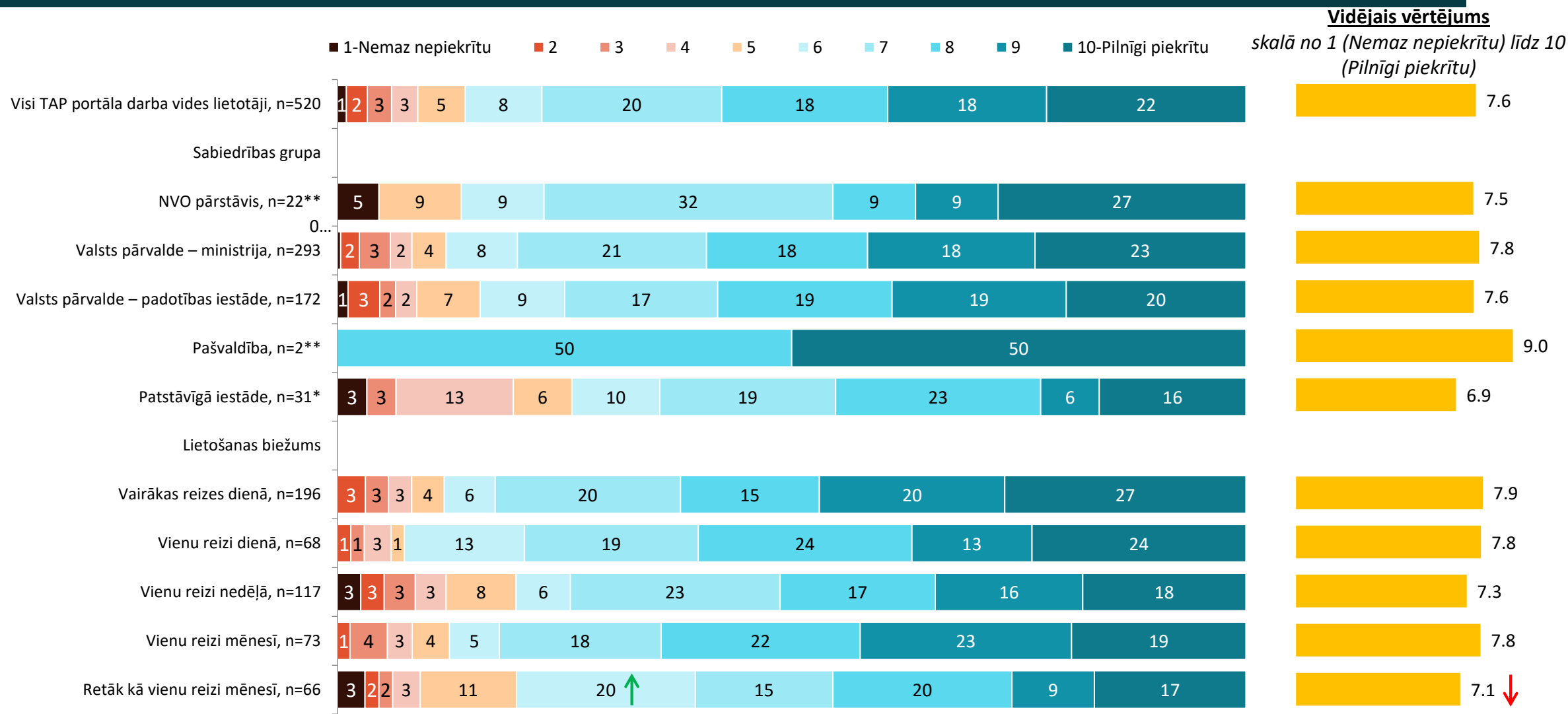
A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Apgalvojumi par TAP portālu

TAP portāls ļauj ietaupīt laiku (%)



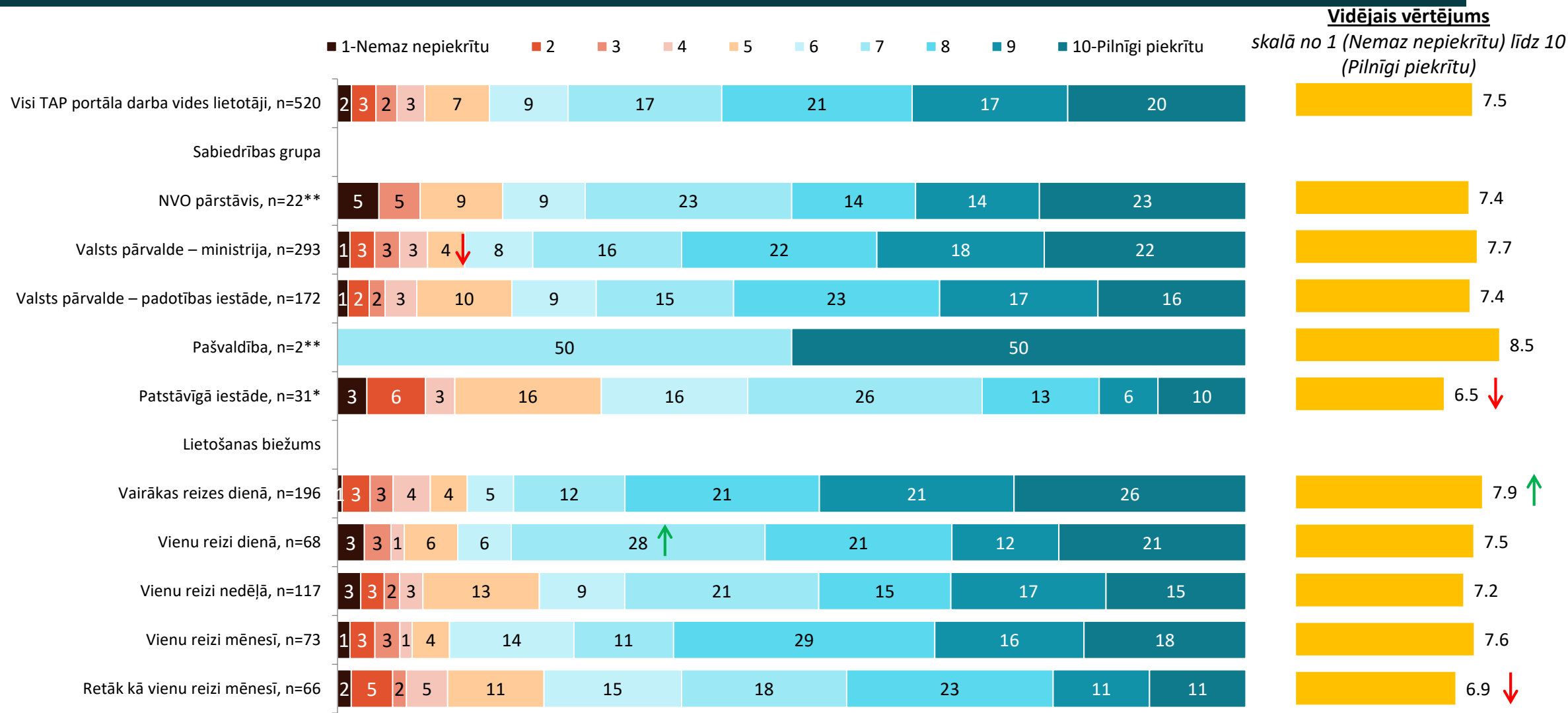
A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Apgalvojumi par TAP portālu

Pateicoties TAP portālam ir ērtāka dokumentu izstrāde (%)



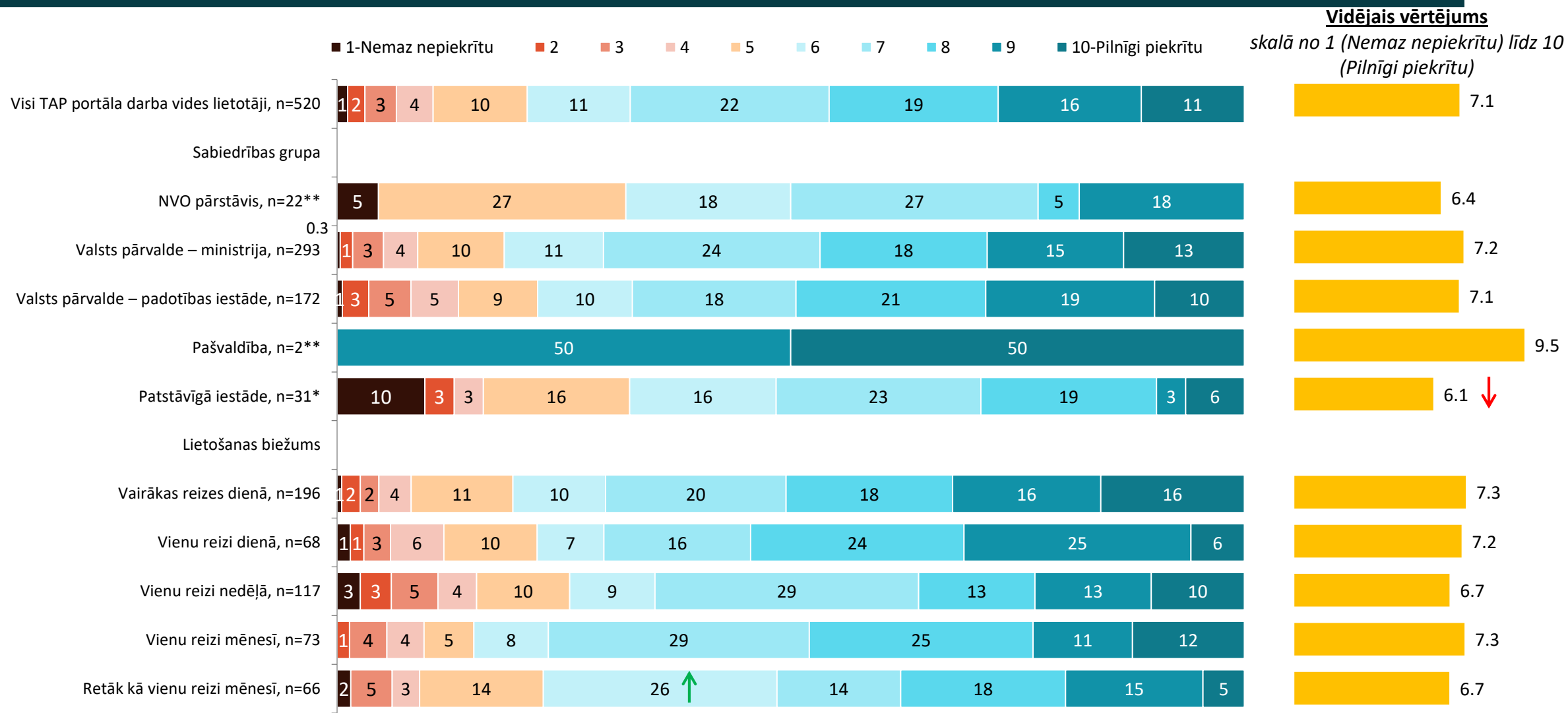
A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Apgalvojumi par TAP portālu

Tiesību aktu projektu izstrādes procesu automatizācija palīdz izvairīties no juridiskās tehnikas kļūdām (%)



1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

A10. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

TAP portālā veicamo darbību vērtējums

KOPSAVILKUMS: Portālā veicamo darbību vērtējums

Portālā veicamo darbību vērtējums

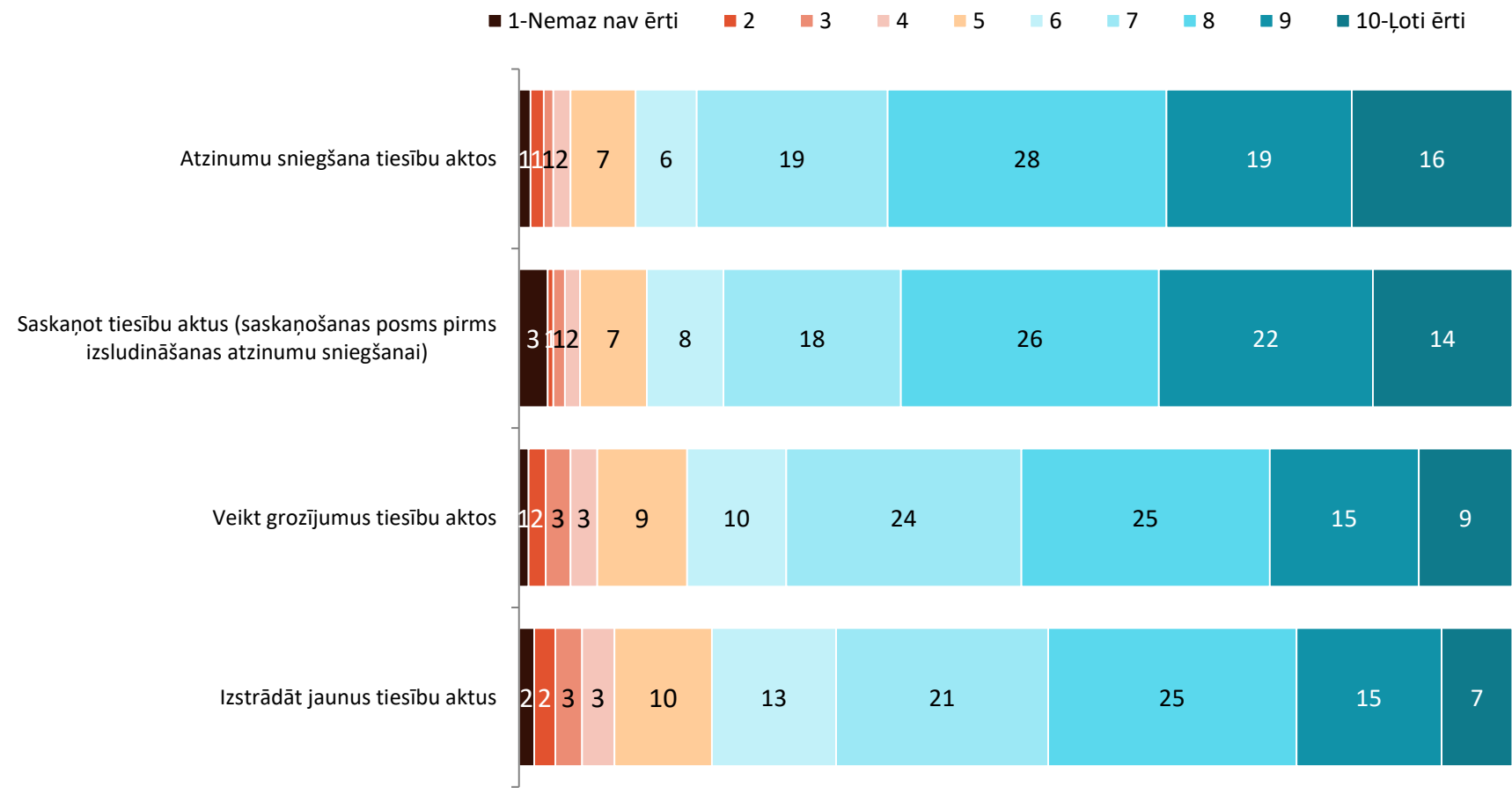
2023. gada aptaujas dalībniekiem lūdza novērtēt, cik ērti TAP darba vidē ir veikt dažādas darbības. No tām visaugstāko vērtējumu lietotāji snieguši par «atzinumu sniegšana tiesību aktos» (vidēji 7.7 punkti 10 punktu skalā). Kā otrā ērtākā novērtēta «saskaņot tiesību aktus (saskaņošanas posms pirms izsludināšanas atzinumu sniegšanai)» (7.6).

«Grozījumu veikšanas ērtumu tiesību aktos» TAP lietotāji vidēji novērtē ar 7.2 punktiem, augstāko vērtējumu sniedz tie, kas portālu izmanto vairākas reizes dienā (7.6 punkti), kā arī vērojama tendence, jo biežāk lietotājs izmanto TAP portāla darba vidi, jo augstāks vērtējums par portāla sniegtajām iespējām.

«Jaunu tiesību aktu izstrādes ērtums» saņēmis viszemāko novērtējumu (7.0 punktus), tostarp:

- 24% Valsts pārvaldes padotības iestādēs nodarbināto tiesību aktu izstrādes ērtumu vērtē ar tikai 1-5 punktiem 10 punktu skalā, un vidējais vērtējums sasniedz 6.8 punktus.
- Vērojama arī tendence, ka kritiskākd vērtējums ir Patstāvīgā iestādē strādājošajiem un NVO pārstāvjiem (šajās respondentu grupās tomēr jāņem vērā, ka atbilžu skaits ir zem 50).

Portālā veicamo darbību vērtējums (%)



Vidējais vērtējums
skalā no 1 (Nemaz nav ērti) līdz 10 (Ļoti ērti)



7.7



7.6



7.2

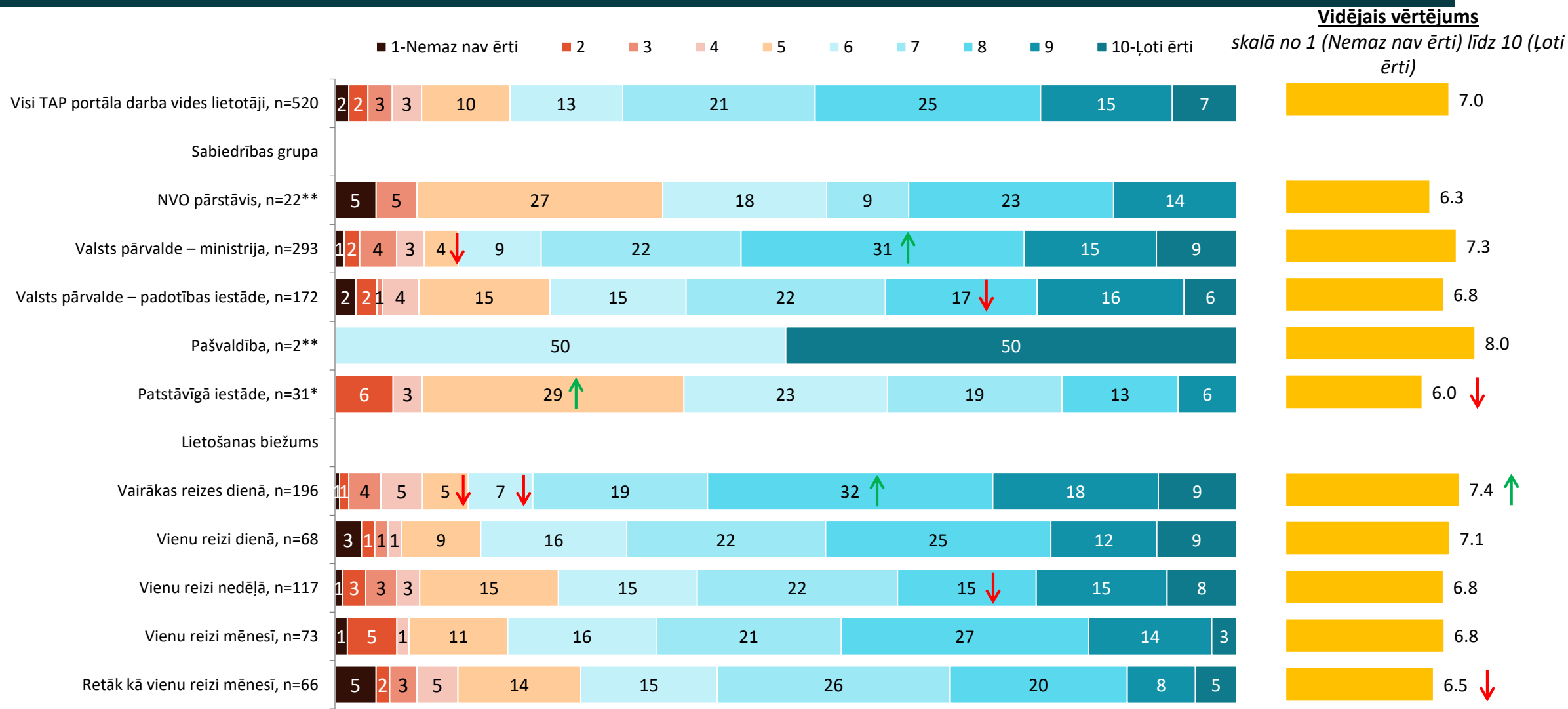


7.0

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

A11. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir izstrādāt jaunus tiesību aktus.
A12. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir veikt grozījumus tiesību aktos.
A13. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir saskaņot tiesību aktus (saskaņošanas posms pirms izsludināšanas atzinumu sniegšanai).
A14. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir atzinumu sniegšanā tiesību aktos.
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, n=520

Jaunu tiesību aktu izstrādes ērtums TAP portālā (%)

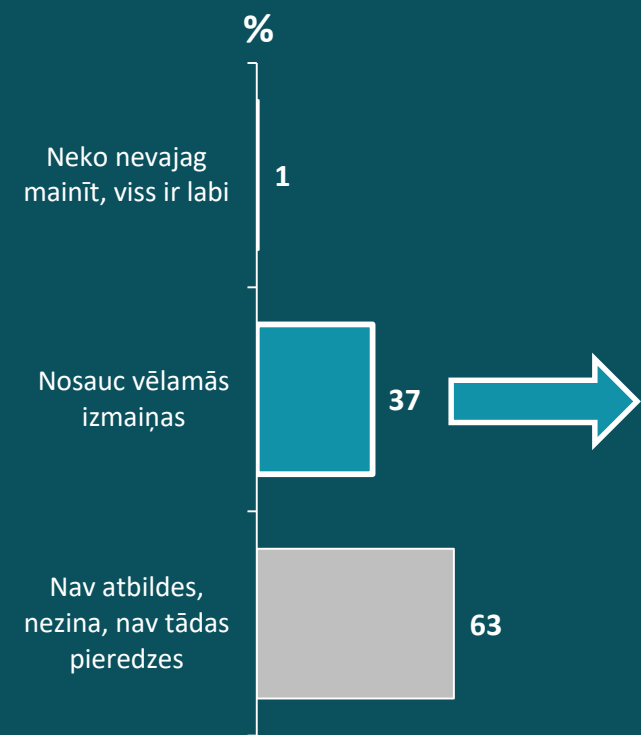


A11. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir izstrādāt jaunus tiesību aktus.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (1)



- 1) uz nākamo lauku pāriet ar Enter taustiņu, nevis caur trīspunkti;
 - 2) iespēju izgūt TA redakciju no likumi.lv un no tās gatavot jaunu TA;
 - 3) ērtāku pielikumu gatavošanu, īpaši tabulu izveidi;
 - 4) ātrāku tukšo lauku dzēšanu;
 - 5) ērtākas komentēšanas iespējas;
 - 6) ja dokuments ir nokopīgots ar kolēģiem, tad track change režīmā attēlot kolēģu veiktos labojumus.
- Anotāciju ievadīt pielikuma formātā.
- Anotāciju izstrāde ir palikusi daudz sarežģītāka, dēļ trūkstošām tabulu sadaļām TAP portāla veidlapās, kuras anotācijās ir jāsniedz obligāti un attiecīgi ļoti daudz manuālā papildus darba pārkopējot informāciju no sagatavotā dokumenta, tāpēc tās tiek gatavotas retāk, tā vietā izvēloties informatīvos ziņojumus.
- Atkārtotas izziņas sagatavošana ir neērta.
- Atsevišķos gadījumos būtu ērtāk pievienot dokumentu. Nevis iekopēt komentārus, jo teksts tiek pārveidots-sapludināts kopā.
- Atstāt iepriekšējo kārtību!
- Automātiskas atsauces uz citām projekta vienībām.
- Bezjēdzīgi dēļ maza grozījuma pārizdot visu pielikumu! Bieži nevar sameklēt sevis vizētus TA projektus.
- Detalizētākas situāciju instrukcijas īpaši jauniem darbiniekiem.
- Dokumenta projektam jābūt pārskatāmam. Struktūra ir pārāk fragmentēta. Faktiski akts jāizstrādā un pēc tam jāievieto TAP, tāpēc to nevajadzētu uzskatīt par rīku izstrādei. Tas vairāk ir rīks skaņošanai, atzinumu saņemšanai utt.
- Es nesastādu jaunus tiesību aktus, tāpēc uz šiem jautājumiem nespēju atbildēt. Pie iepriekšējiem jautājumiem par jaunu tiesību aktu sastādīšanu trūkst varianta 'nav viedokļa' un līdz ar to manas nekompetentās atbildes bojās datus.
- Es nesastādu tiesību aktus, kas tiktu virzīti TAP portālā.
- Grūti orientēties sistēmā.
- Iespēju izmantot info no iepriekšējiem saviem gatavotajiem dokumentiem.
- Iespēju pārkopēt jau esošas anotācijas. Iespēju redzēt redaktora un jurista labojumus kā reģistrētas izmaiņas. Iespēju no konsolidētās versijas izveidot Word dokumentu ar redzamām izmaiņām, lai sabiedrības pārstāvjiem un citiem iesaistītajiem nebūtu jāveido atsevišķi Word failā redzamas reģistrētas izmaiņas.
- Intuitīvāku vidi, kur nav jāskatās instrukcijas, ja tiesību aktus izstrādā dažas reizes gadā.
- Intuitīvu dizainu, saprotamu saskaņošanas secību.
- Ir dikti jāuzlabo anotācijas sadaļas funkcionalitāte.
- Jāuzlabo lietojamība, lai portāls būtu intuitīvi saprotams.
- Kopēšanas/ielīmēšanas funkcija būtu vienkāršāka jāizstrādā.

A11a. Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=166
TAP informācijas sistēmas lietotāju aptauja

Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (2)

Lai būtu piemērots karšu pievienošanai.
Lai ir vairāk strukturēto lauku un mazāk pievienojamo dokumentu iespēju.
Lai izteiktos iebildumus vai iestādes pašas sagatavoto saskaņojumu būtu iespējams redzēt dokumenta kartiņas lapā, nevis tas ir jāmeklē, verot vajā nākamās lapas.
Lai man pašam tam būtu pietiekams laiks.
Lai tomēr būt mazliet vienkāršākā, jo ir diezgan pinķerīgi un jābūt priekšzināšanām, lai visu ar pirmo reizi korekti izdarītu.
Man pašai nav nācies projektu veidot TAP portālā, tomēr esmu konstatējusi, ka TAP ģenerētie (piemēram, iekšējai saskaņošanai) īsti neatbilst klasiskajiem juridiskās tehnikas likumiem. Piemēram, nav iespēja izteikt tiesību normu jaunā redakcijā (teikumu pantā), bet jāgroza viss pants. Vismaz tāds iespāids radies, skatot citu gatavotos projektus.
Mazāk un ātrāk saskaņot.
MK noteikumu projektu grozījumus ģenerēt kā normālus grozījumus nevis katru punktu, kurā tiek aizstāti pāris vārdi, izteikt jaunā redakcijā.
Mulsinoša ir konsolidētās un jauna tiesību akta versijas esamība, kas dažkārt liek kļūdīties pareizā tiesību akta virzībā.
Mūsu iestāde TAP nesastāda jaunus tiesību aktus, tāpēc nav viedoklis par ar šī aspekta uzlabojumiem.
Nav bijusi nepieciešamība izstrādāt jaunus projektus no paša sākuma, bet jāiesaistās izstrādes procesā vēlāk. Darbu ļoti apgrūtina vairāki skata režīmi, kas ikdienas darbā ir pilnīgi lieki un traucējoši. Strādājot ar tiesību akta projektu un veicot tajā labojumus, darba (labošanas) režīmā ir pārāk sīks burtu izmērs, nav redzamas tehniskās zīmes, lai novērtētu, vai teksts noformēts korekti - vai nav liekas atstarpes starp vārdiem, vai ir ievietota saistītā atstarpe tur, kur tā nepieciešama, u.c. Nianses, kas bija pieejamas Word dokumentos. Ir ļoti neērti strādāt ar tiesību aktu projektiem, kuriem pievienoti pielikumi dažādos formātos - gan kā strukturētas datnes, gan kā Word vai Excel, vai cita datne. Tādas nav iespējams apstrādāt tieši TAP portālā, bet jā saglabā citur, jāstrādā citā vidē, tad labotā datne atkal jāpievieno Tapam. Tas ir ļoti laikietilpīgi un neparocīgi, turklāt liela apjoma pielikumus taps ļoti lēni 'sagremo'. Jābūt iespējai arī pielikumu tekstu strukturēt mazākos laukos pa punktiem vai rindkopām tāpat kā tiesību akta pamattekstu.
Nav iespējams sistēmā norādīt 5 darba dienu saskaņošanas termiņu, kas nepieciešams, izstrādājot nacionālo pozīciju saskaņā ministru kabineta noteikumiem nr.707!
Nedaudz mainīt saskaņošanas un virzības kārtību; izgūt ērti statistiku par manis sniegtajiem atzinumiem un cik reizes par katru projektu.
Neesmu ņēmusi galveno dalību TAP portālā jaunu tiesību aktu sastādīšana, tādēļ nevarēšu sniegt komentārus.
Nesastādu jaunus tiesību aktus, līdz ar ko iepriekšējo atbildi ieklikšķināju tikai, lai tiktu uz nākamo jautājumu - reālas pieredzes nav.
Novērst tehniskas problēmas, kuras traucē ātri un kvalitatīvi veikt darbu.
NVO neizstrādā tiesību aktus.
Pārāk daudz vienlaikus veicamo soļu un kādā brīdī var nojukt ar plašajām izvēles iespējām.
Portāla dizains un funkcionalitāte ir pretrunā 'radīts lietotājam' - nav nekādas loģikas pogu novietojumā, secībā, komandās un arī uztveramībā. Portālam ir jābūt - lieto un mācies, nevis - mācies un lieto!
Portāls pats par sevi ir ļoti nesaprotams (veidots neloģiski). Tajā ir grūti strādāt, grūti atrast nepieciešamo.
Projektu labošanas opcijas.
Redzēt veiktās izmaiņas TA projektā un to autoru TA saskaņošana/vīzēšanas plūsmā.

A11a. Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=166

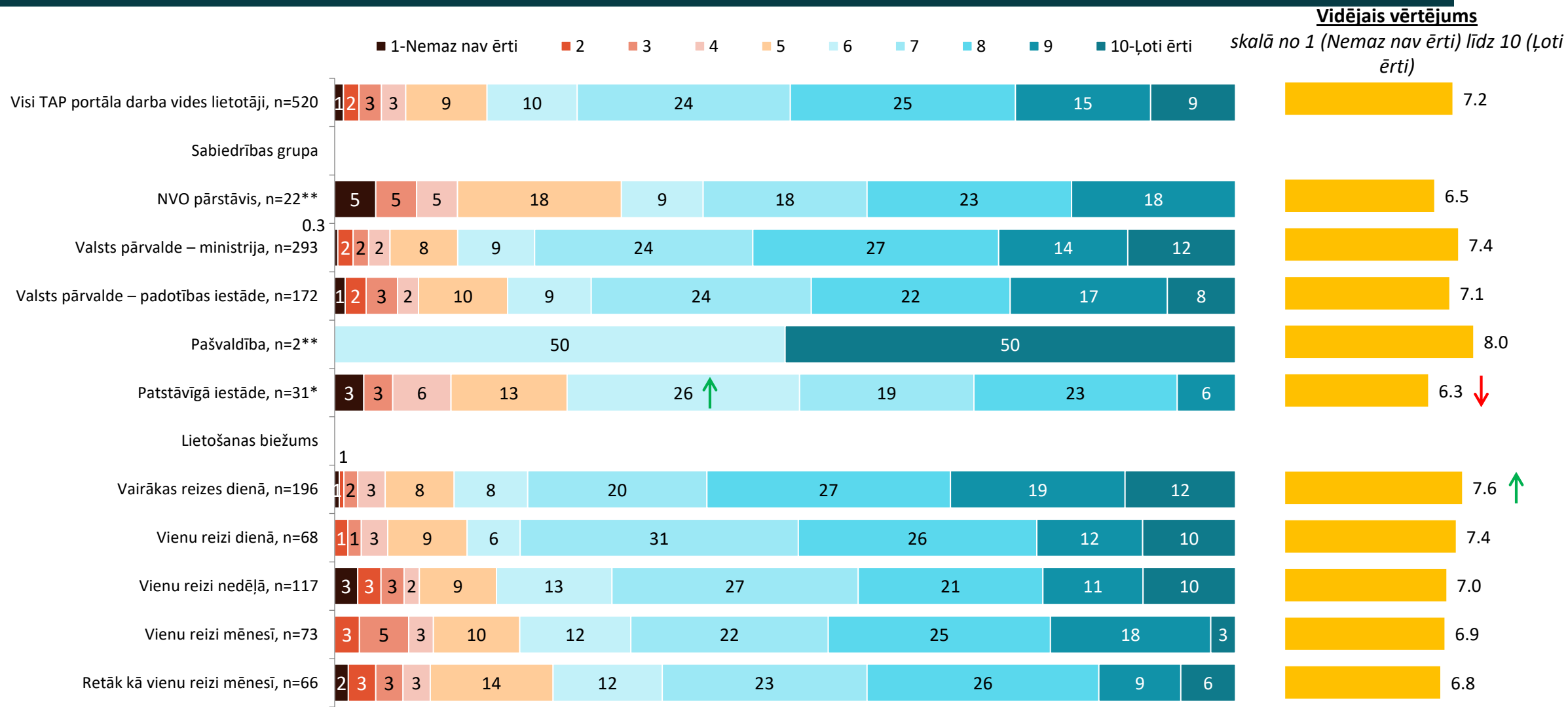
Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (3)

Regulējumu sabiedrības apspriešanā.
Sanācis izmantot tikai vienu reizi TAP ieviešanas sākumā/ pārejas mēnešos. Bija daudz neskaidrību. Nevar iekļaut formulas.
Saskaņošanu ar padotības iestādēm.
Saskaros ar izaicinājumu, ja MK noteikumu projektā apakšpunktiem vairāki līmeņi - līdz četriem, un laika gaitā jāprecizē šāda redakcija, pievienojot jaunu apakšpunktu, reizēm izjaucas esošā secība un par jaunu jāsakārto apakšpunkti. No TAP nevarēju izgūt Word formātā izziņu tikai par jauniem atkārtotā saskaņošanā iesniegtajiem iebildumiem, būtu noderējis.
Tajā ievietot tikai pilnībā pabeigtus tiesību aktus, kas virzīti starpministriju saskaņošanai. Iekšējo sagatavošanas darbu atstāt ārpus.
Tajā nesanāk darboties intuitīvi. Par daudzām veicamajām darbībām skaidrojums jāgūst no kāda cita cilvēka.
TAP portālam jābūt elastīgākam, vieglāk saprotamam un vieglāk veikt izmaiņas.
TAP portāls nav parocīgs nekam. Rezultātā laiks, kas tiek ieguldīts ir lielāks, nekā tam būtu vajadzīgs.
TAP portālu izmantoju tikai sniedzot atzinumu kā līdzpildītājs, tāpēc nav viedokļa par izmaiņu veikšanu jaunu tiesību aktu sastādīšanā.
Tas mainīsies pats no sevis, ja vairāk būs nepieciešams lietot TAP portālu.
Tā kā nav iespējama atbilde - uz manu pieredzi neattiecas, tad nevaru sniegt atbildi uz uzdoto jautājumu, jo pāris lappuses atpakaļ anketā norādīju, ka portālu pārsvarā izmantoju, lai sniegtu atzinumu par dokumentu vai iepazīstos ar jau izstrādātu dokumentu.
To nav iespējams izdarīt, ideāli būtu pārcelt visu tekstu no Word. Es uzskatu, ka izstrādes stadijā ir labi pārņemt elektronisko konsolidēto versiju, kurā strādāt, bet darbs pie redakcijas maiņas tomēr man notiek ārpus TAP. Jaunam TA strādāt TAP ir vieglāk sākumā, bet saskaņojot un mainot redakcijas darbs noris arī ārpus TAP.
Uzlabot lietojamību un dokumentu aprites izsekojamību. Svarīgi redzēt arī saskaņošanas tabulu.
Vairāk noderētu video pamācības konkrētu darbību veikšanai, jo kaut ko darot reti, tas nepaliek prātā.
Veicot labojumus noteikumu projekta anotācijas 5.4. 1. Tabulā 'tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem', ja nepieciešams pievienojot jaunu ailīti tabulas vidū, tas nav iespējams. Jauna aile parādās tabulas apakšā un jāievelk vietā kur nepieciešams, kas var radīt kļūdas dokumentā un prasa ilgāku laiku tā izstrādē. Tagad katru aili ir iespējams izdzēst, ir nepieciešams izstrādāt, lai var, ne tikai izdzēst, bet arī pievienot jaunu aili, kur tā ir nepieciešama.
Vēlos, lai pats portāls ir ātrāks. Jo! Dzēšot kādu rindu, dažreiz jāgaida līdz 60 sekundēm. Nākamais, pievienojot apakšpunktus, bieži nojūk secība/ numerācija. Ja sāku pārvietot pievienoto rindu man vajadzīgajā vietā, reti trāpās tur, kur vajag. Nepatīk, ka nodalīta saskaņošana iekšēja, starpinstitūciju un ar VK. Katrs process apskatāms citā vietā.
Vienkāršāku normatīvo bāzi kopumā.
Vienveidīgu sistēmu visiem tiesību aktiem.
Visu.

A11a. Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=166

Grozījumu veikšanas ērtums TAP portālā (%)

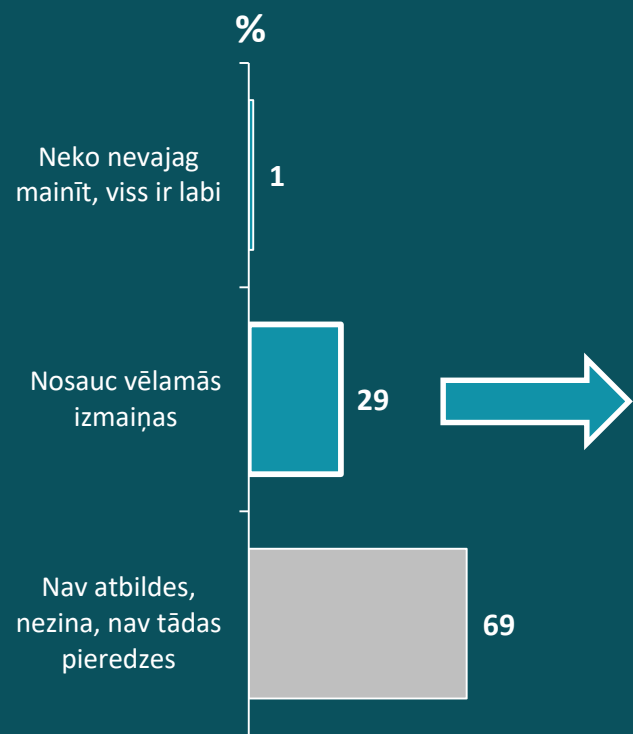


A12. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir veikt grozījumus tiesību aktos.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu grozījumu veikšanā, lai tos būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (1)



Anotācijā atkārtojas pēc būtības tās pašas lietas vairākās sadaļās, nepārskatāmi un sadrumstaloti. Drukas versija ir vēl bezjēdzīgāka - tur ir tikai TA numurs, nevis nosaukums - projekta pilnam nosaukumam ir jābūt kopā ar TA numuru datnes nosaukumā! Ja ne, tad zemsvītras iestatījumos katrā lapā izdrukas versijā.
Atstāt sadarbību ar ministriju bez portāla.
Attiecībā uz likumprojektiem būtu ieviešama tāda pati kārtībā kā uz MK noteikumiem - iespēja veikt grozījumus uzreiz tekstā, nevis vadīt manuāli.
Automātiskas atsauces uz citām projekta vai grozāmā normatīvā akta vienībām. Pat mainot vienu vārdu normā, visa norma tiek izteikta jaunā redakcijā - vai tas ir samērīgi?
Daudz dažādu izņēmumu nestandarta dokumentiem.
Dizainam ir jābūt - lieto un mācies, nevis MĀCIES un LIETO - visām pogām, darbībām un funkcijām ir jābūt pašuztveramām - bez nepieciešamības apgūt jaunas programmas lietošanu.
Ērtāka navigācija.
Ērti ir iesniegt priekšlikumus, nevis panākt grozījumus.
Grozījumu gala versijas no to izstrādātāja puses tikai likt un starpministriju atzinumus skaņošanas procesā.
Grūti orientēties sistēmā.
'Gudro darbavietu', kas ļauj vienā skatā iegūt visu nepieciešamo informāciju no dažādām datu bāzēm.
Ielādēt sadaļas no Word.
Iespēja redzēt labojumus ('track changes'); novērst to, ka punkti (apakšpunkti) reizēm automātiski pārlec tur, kur nevajag (vai arī ir viegli atjaunot iepriekšējo izkārtojumu). Dažās sadaļās paredzēt funkcijas, kuru tur nav, piemēram, anotācijas 5. Sadaļā nav iespējams izmatot slīprakstu.
Intuitīvāka vide.
Izgūt no TAP portāla konsolidētus noteikumus ar reģistrētām izmaiņām, lai būtu redzams, kādi grozījumi veikti.
Izmantota vienu reizi TAP sākumposmā. Trūkst pieredzes, lai atbildētu.
Izsekojamību.
Jābūt vieglāk saprotamam un ērtākam, elastīgākam.
Jāizsaka jaunā redakcijā viss teksts punktā, grūti izsekot izmaiņām.
Jāuzlabo lietojamība, lai portāls būtu intuitīvi saprotams
Kļūdas grozāmā tiesību akta ielādes procesā, galvenokārt pielikumiem. Kļūdas iekopējot Word sagatavotu tekstu.

A12a. Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu grozījumu veikšanā, lai tos būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=140

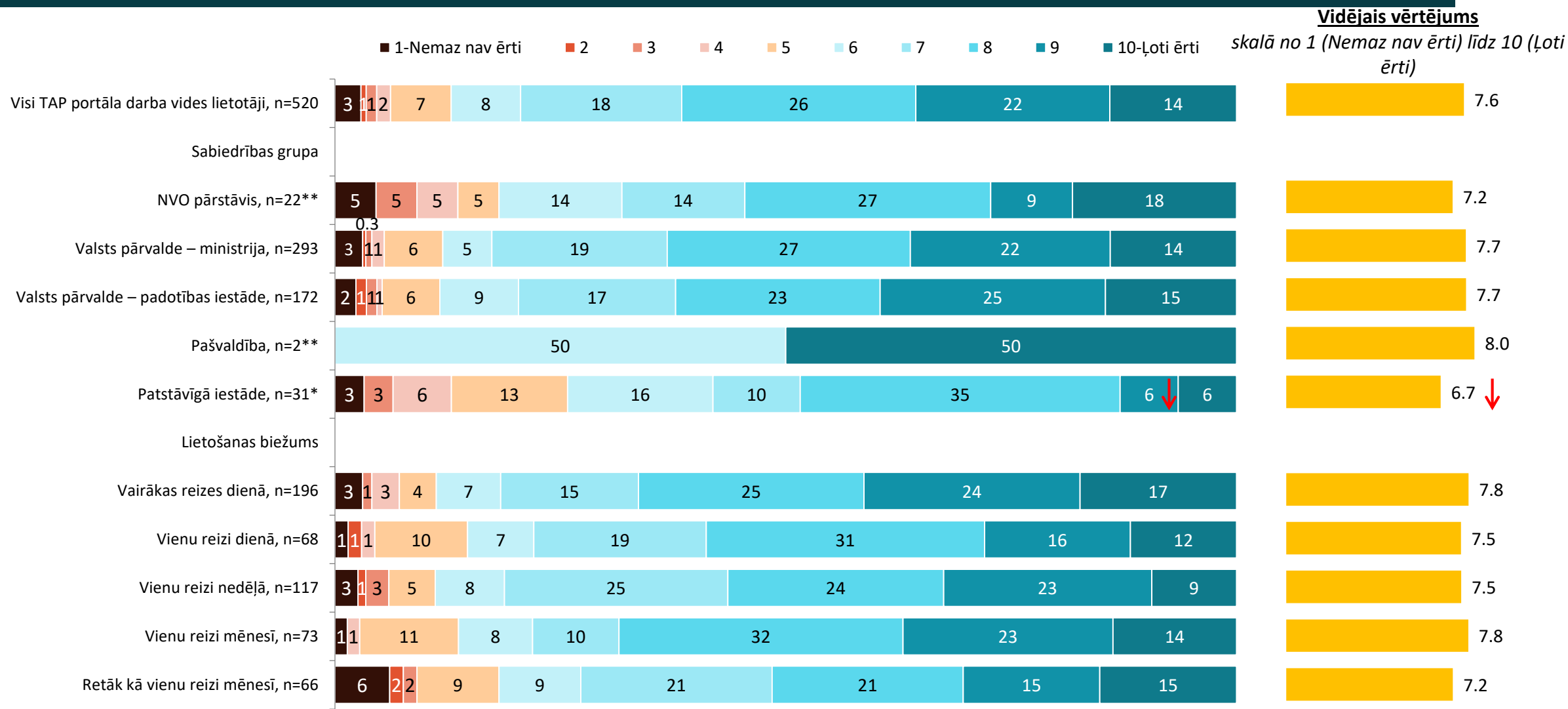
Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu grozījumu veikšanā, lai tos būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (2)

Komentārs pie iepr. jautājuma.
Lai izmaiņas varētu iestrādāt ne tikai atbildīgais par uzdevuma izstrādi, bet arī saskaņošanas procesā iesaistītie.
MK noteikumu projektu ģenerēt kā normālu grozījumu nevis katru punktu, kurā mainīti pāris vārdi, izteikt jaunā redakcijā.
Nav piemērots MK rīkojuma nr.297 (2010.G). Grozījumu izstrādei, jo šajā rīkojumā ir 18 tūkstoši zemes vienību. https://likumi.lv/ta/id/211268-par-zemes-vienibu-piederibu-vai-piekritibu-valstij-un-nostiprinasanu-zemesgramata-uz-valsts-varda-attiecigas-ministrijas
Nav skaidrs, kas tiek saprasts ar 'tiesību aktu grozījumu' veikšanu. Ja tas ir par komentēšanu un citas grozījumu redakcijas piedāvāšanu, tad ir jau ērti tagad.
Nevar saprast sistēmu nav intuitīvs dizains, nevar pieteikties atzinumu sniegšanai, ja iestāde nav iekļauta sākotnējo atzinumu sniedzēju lokā.
Pamatā saka citu iestāžu gatavotus grozījumus. Daru to bieži. Nav ērti.
Redzēt līdzpildītāju komentārus.
Reizēm gatavojot izziņu par atzinumos sniegtajiem projektiem, tiek nepareizi grozīts pats TA projekts - ja piemēram mainīta daļa vai pantu kārtība.
Sadarbības procesu.
Sk. iepriekšējais komentārs.
Skatīt komentāru pie iepriekšējā papildus jautājuma.
Šobrīd neesmu veikusi grozījumus līdz ar to nav bijusi prakse ar šo, līdz ar to nevaru sniegt priekšlikumus.
Tā kā to esmu darījusi tikai pāris reizes, tad tas nešķiet viegli.
Tehniskās funkcijas būtu jāpilnveido, lai vienkāršāk kopēt/ielīmēt informāciju, piemēram.
Tieši tas pats komentārs, kas pie iepriekšējā jautājuma.
Uzlabot funkcionalitāti, lai ar tiesību akta projektu vienlaicīgi varētu strādāt vairāki cilvēki, un viņu veiktās korekcijas būtu viegli uztveramas.
Veicot grozījumus tiesību aktā, vajag, lai varētu pievienot zem apakšpunktiem jaunu punktu.
Veidot jaunu sistēmu kopumā, jo esošā ir ne tikai neelastīga, bet arī neefektīva.
Video pamācību kā veikt likumu grozījumus.

A12a. Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu grozījumu veikšanā, lai tos būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=140

Tiesību aktu saskaņošanas ērtums TAP portālā (%)

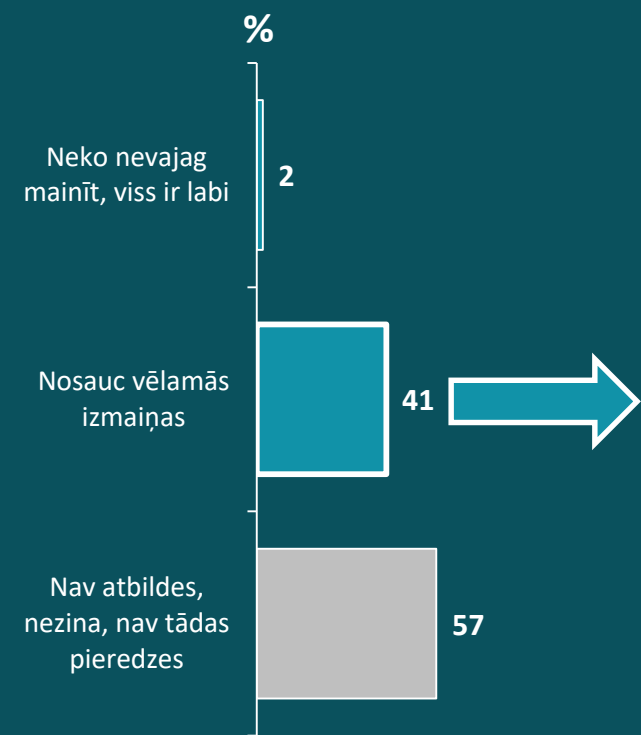


A13. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir saskaņot tiesību aktus (saskaņošanas posms pirms izsludināšanas atzinumu sniegšanai).

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (1)



A13a. Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=107

Bieži vien saskaņošana jāsāk no sākuma, ja kāds procesā grib ieviest izmaiņas, kas galīgi neuzlabo ātrumu vai ērtumu, jo atgriežas nulles pozīcijā un atkārtoti visiem viss jāaskaņo pa jaunam.
Būtu nepieciešama konkrētāka, precīzāka iebildumu formulēšana.
Es gribētu, lai arī anotācijā ir redzamas veiktās izmaiņas, kuras veikuši kolēģi ar ko kopīgota TA lieta.
Ērtāk nodot izpildei, saskaņo arī ar padotības iestāžu konkrētajiem darbiniekiem, kuri strādā pie šī projekta.
Ērtāks interfeiss.
Grūti komentēt šo jautājumu, ņemot vērā, ka šī funkcionalitāte nav izmantota.
Ilgstoši saskaņošanā esošo projektu caurskatāmība. Ilgstoši saskaņošanā esošo projektu virzības stadija (piemēram, kādā brīdī - ilgstoši klusums).
Ir vairāku skati un gadās pazaudēt savu atzinumu, nevar atrast vietu, kur atzinums sniedzams, piemēram pēc 'pieņemšanas izpildē' darbs ir pārtraukts un atsākšanai ir grūti atrast vietu tālākajām darbībām, īpaši, ka ir vairāki līdzatbildīgie par saskaņošanu.
Izziņas punkti mainās pie katras saskaņošanas. Nav iespējams normāli izsekot līdz pie atkārtotām saskaņošanām.
Ja TA izstrādē ir iesaistītas vairākas struktūrvienības, tad TAP sagatavoto TA iestādes iekšējā saskaņošanā starp departamentiem veicu WORD formātā, un gala variantu iekopēju tapā. Neapmierina, ka līdzatbildīgie var vienlaicīgi labot vienu dokumentu un saglabāt. Līdz ar to nav pārliedības, ka gala dokuments būs pareizais.
Jau iepriekš minēts.
Jāuzlabo lietojamība.
Komentārs pie iepr. jautājuma.
Lai būtu saprotamāka darbību veikšana.
Lai paralēli procesi notiktu, lai nebūtu iespēja tiesību aktu projektu izstrādes procesu kavēt dēļ pēc saskaņošanas termiņa iesniegtiem viedokļiem, lai būtu iespēja ērtāk un pārskatāmāk skatīt izziņu, tai skaitā salīdzināt redakcijas, lai būtu salīdzināma anotācijas versija.
Lai saskaņojamais tiesību akta projekts uzreiz pēc saskaņošanas uzdevuma saņemšanas būtu atverams nepieciešamo labojumu veikšanai vai komentāra pievienošanai tieši datnē, nevis tikai skatāmā formā. Ja redzu, ka ir labojama kāda burta kļūda, ieliekams vai izņemams komats, to ir ērtāk izdarīt uzreiz, nevis citā dokumentā aprakstīt, kur un kādas kļūdas pieļautas un kas jālabo, un kas to darīs. Un pēc šādiem aprakstiem kāds atsauc saskaņošanas plūsmu, labo projektu, atkal veido saskaņošanas plūsmu no jauna, atkal jāpārliedcinās, ka visi labojumi ir veikti... Tas ir nelietderīgs laika patēriņš, jo visi projekti lielākoties ir steidzami.
Lai var iedot skatīties vairākiem un uzreiz arī redzēt, kādas korekcijas ir veiktas.
Lielākā problēma, ka iekšēji saskaņojot, parasti citu ministriju izstrādātu tiesību akta projektu (tap): 1)mainās atzinumu sniedzēji vienas iestādes ietvaros, tādējādi TAP saskaņošanas process ieilgst; 2) TAP nemaz nenonāk līdz atzinuma sniedzējam vai atzinums netiek laicīgi saskaņots un apstiprināts (īpaši, ja ir īss atzinuma sniegšanas termiņš) un nostrādā noklusējuma saskaņojums, tādējādi radot risku, ka TAP būs nekvalitatīvs.

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (2)

Mainīt kopumā visu esošo sistēmu tiesību aktu saskaņošanas procesā. Tā ir neefektīva.
Ministrijā ir ieviesti paralēli procesi, jo saskaņošana notiek vispirms e-pastos un tikai tad jāliek tapā, līdz ar to saskaņošana ir formāla.
Nav skaidrs iemesls, kāpēc ir nepieciešams atsevišķs deleģējums, lai veiktu saskaņošanu. Proti, ar brīdi, kad persona tiek pilnvarota noteiktām darbībām, jau būtu jābūt skaidrs, ka attiecīgā persona to darīs. Kāpēc atsevišķi jāveic liekas darbības?
Nav šāda iespēja izmantota, bet ļoti viegli lejupielādēt tiesību akta visus dokumentus un tad nosūtīt elektroniski saskaņošanai.
Nepieciešama elastīga saskaņotāju nomaīņa, neatsaucot plūsmu.
Paredzēt iespēju saskaņot projektu portālā ar ministrijas departamentiem un padotības iestādēm pirms tas tiek sniegts saskaņošanai uz āru.
Paredzēt loģiskākus saskaņošanas scenārijus, lai intuitīvi būtu saprotams, ka nospiežot pogu 'saskaņot' vai 'apstiprināt', vai veicot vēl kādu citu apstiprinošo darbību neizveidosies neloģisks nākamais saskaņošanas process. Šobrīd nav pārlicības, ka tiek izdarīs atbilstoši.
Pilnveidot sistēmu, lai tā ir intuitīva un lietotājam ērtāk lietojama.. Šobrīd sarežģīti ikreiz atrast kādā veidā atrast vietu kur var sniegt atzinumu vai komentāru.
Pirmkārt - visiem dokumentiem, kas tiek nosūtīti - ir jābūt tiesību akta nosaukumam. Bezjēdzīgi sūtīt TA nr. Un saiti - nevar izsekot dienas laikā 50 TA numuriem nepārtraukti. Jābūt visos paziņojumos ne tikai TA nr., Bet MK not. vai likuma nosaukumam.
Portāls nav 'intuitīvs' un grūti saprast veicamās darbības, it īpaši, ja portālu nelieto ikdienā, bet ik pa laikam iesniedz atzinumus.
Sadarbības procesu.
Saīsināt projekta saskaņošanas termiņus, kad projektu izstrādā padotības iestāde, ar ministriju, kura ir projekta virzītājs. Ļaut organizēt starpinstiūciju sanāksmes padotības iestādēm patstāvīgi par to tikai informējot ministriju, kuras vārdā projekts tiek virzīts.
Sasaukt tos, kad biežāk lieto, un iziet cauri reāliem piemēriem.
Saskaņošanas procesā, ja saskaņošana tiek deleģēta, tad zemākam saskaņotājam nav skaidrs, kas jāliek kā gala saskaņotājs, lai process noritētu kā iecerēts. Ja reti lieto šo platformu tiesību aktu projektu saskaņošanai, tad nav intuitīvi saprotams šis process.
Saskaņošanas process mēdz būt sarežģīts, jo jāspiež vairākas pogas, tad atnāk apstiprinājuma e-pasts, kurā ir saite, uz kuras vēlreiz jāuzspiež un tikai tad var līdz galam apstiprināt TAP portālā. Sajūta, ka šo procesu varētu padarīt vienkāršāku.
Saskaņotāju saraksta izveides laikā pogai par jaunu saskaņotāju pievienošanu vajadzētu atrasties pie pēdējā saskaņotāja (vai arī saskaņotāju sarakstam jābūt apgrieztā secībā ar pēdējo saskaņotāju augšā), lai saskaņotāju saraksts nebūtu jāritina turpu-šurpu.
Saskaņotāju skaitu.
Sistēma nav intuitīva un palīdzības funkcija nepalīdz.

A13a. Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk

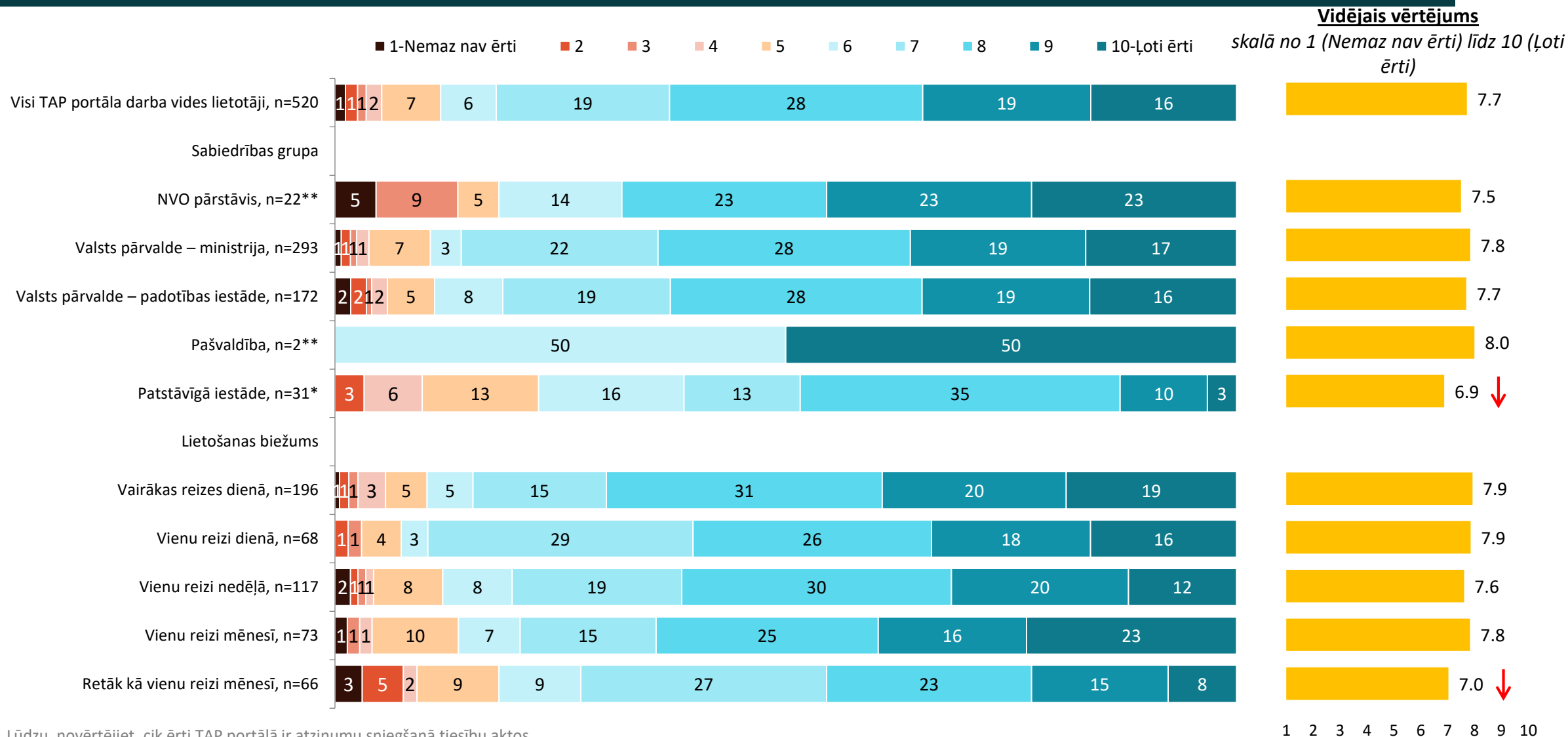
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=107

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (3)

Sistēma pārāk sarežģīta, to nepieciešams padarīt vieglāk izmantojamu.
Skaidrāk pārredzamu izklājumu, spēt viegli pamanīt kurā posmā NA ir utt.
Tas ir atkarīgs no plūsmu izveides un izvēles. Nereti nav skaidrs, kur tālāk dokuments aizies, bija jāaizvirzās pēc plūsmas pie vadības, bet izrādījās, ka tas tika parakstīts un pabeigts. Principā tādas tiesības parakstīt konkrēto dokumentu nebija saskaņā ar ministrijas iekšējiem dokumentiem, bet neko mainīt nevarēja.
Tas ir domāts kā iekšējā saskaņošana ministrijas ietvaros - kopīgot? Kopīgotā persona nevar veikt labojumus.
Uzlabot funkcionalitāti, lai ar tiesību akta projektu vienlaicīgi varētu strādāt vairāki cilvēki, un viņu veiktās korekcijas būtu viegli uztveramas, pārskatāmas.
Vienkāršot uzdevumu saskaņošanai uzdošanu.
Visbiežāk tiesību akti jau ir saskaņoti organizācijas iekšienē, tāpēc saskaņošana TAP ir papildus birokrātija un laiks.
Visu. Viens no nepamatoti sarežģītākajiem portāliem, kāds redzēts.
Sistēma pārāk sarežģīta, to nepieciešams padarīt vieglāk izmantojamu.
Skaidrāk pārredzamu izklājumu, spēt viegli pamanīt kurā posmā NA ir utt.
Tas ir atkarīgs no plūsmu izveides un izvēles. Nereti nav skaidrs, kur tālāk dokuments aizies, bija jāaizvirzās pēc plūsmas pie vadības, bet izrādījās, ka tas tika parakstīts un pabeigts. Principā tādas tiesības parakstīt konkrēto dokumentu nebija saskaņā ar ministrijas iekšējiem dokumentiem, bet neko mainīt nevarēja.
Tas ir domāts kā iekšējā saskaņošana ministrijas ietvaros - kopīgot? Kopīgotā persona nevar veikt labojumus.
Uzlabot funkcionalitāti, lai ar tiesību akta projektu vienlaicīgi varētu strādāt vairāki cilvēki, un viņu veiktās korekcijas būtu viegli uztveramas, pārskatāmas.
Vienkāršot uzdevumu saskaņošanai uzdošanu.

A13a. Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=107

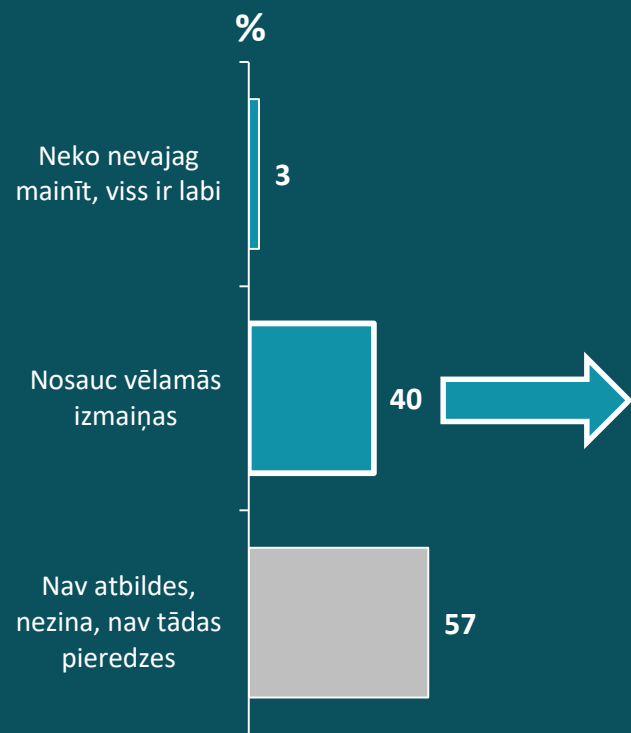
Atzinumu sniegšana tiesību aktos TAP portālā (%)



A14. Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir atzinumu sniegšanā tiesību aktos.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Ko Jūs gribētu mainīt atzinumu sniegšanā tiesību aktos, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (1)



- Redzēt, kas ir/nav ticis ņemts vērā no iepriekšējiem atzinumiem	- varētu pārredzamāk norādīt, kādas redakcijas veiktas dokumentā, lai nav manuāli jāiet cauri un jāsalīdzina vecā versija ar jauno	- iesniegšanas process šobrīd ir ļoti garš un sarežģīts, ir jāspiež vairākas pogas un jāsaņem e-pasta apstiprinājums, un vēl jāspiež pogas. Varbūt ir iespējams šo procesu vienkāršot?	- Nepieciešama lielāka funkcionalitāte tekstu rediģēšanai pirms iesniegšanas.
Arī atzinumu sniegšana notiek paralēli, ne tikai tapā, bet arī ministrijas iekšienē e-pastā, tāpēc tas ir tāds dubults darbs, kas neatvieglo procesa vadību, bet arī neapgrūtina, vienkārši dublē.			
Atkārtotos, bet visa šī sistēma, sākot no elektroniskās versijas līdz visam procesam ir neefektīva.			
Atzinumi dažreiz prasa tabulu, attēlu, Excel failu pievienošanu u.tml., un tas ir čakars un/vai neiespējami.			
Cilvēku pieeju.			
Citu sistēmu.			
E-pasta saitēs jābūt vienmēr norm. akta nosaukumam.			
Ērtāka atzinuma apstrāde un aprīte.			
Ērtāks interfeiss.			
Grūti ir deleģēt uzdevumus, jo nav skaidrs kā to praktiski izdarīt.			
Grūti orientēties.			
Iekopējot atzinuma tekstu attiecīgajā vietā, pazūd bold, reģistri, pasvītrojumi u.tml. Teksta atainošanas detaļas, kas ļoti apgrūtina darbu, jo tās manuāli ir jāuzliek caur TAP vides piedāvātajiem līdzekļiem.			
Iespēju pievienot iebildumu vai priekšlikumu anotācijas apakšpunkta konkrētā sadaļā (piemēram, 1.3.Apakšsadaļā pie konkrēta risinājuma vai problēmas apraksta).			
Ir jānodrošina iespēja personai, kas izstrādājusi atzinumu, redzēt labojumus, ko veikusi augstāka amatpersona. Šobrīd, korigējot atzinumu, izstrādātājs nesaņem nekādu atgriezenisko saiti.			
Man nepatīk daudzie posmi, kas jāiziet, lai varētu nospiegt pogu 'iesniegt atzinumu'. Ir jāveic daudz papildus darbības, kas apgrūtina šo procesu un katru reizi jāmeklē palīdzība kā šo procesu veikt.			
Mans vērtējums nebūs objektīvs, jo nepastāv izvēle 'neattiecas'/'nevaru vērtēt'. Līdz šim nav bijusi nepieciešamība sniegt atzinumu TAP portālā, jo nav īsti manā kompetencē.			
Nav ērti pārskatīt TAP lietas, par kurām iepriekš (vēsturiskie atzinumi) darbinieks ir sniedzis atzinumus. Nav ērti pārvietoties starp sadaļām, kad ir nepieciešams komentēt vairākos viena TAP dokumentos, jo sadaļa 'aprites uzdevumi' pazūd vai nav aktīva pēc tam kad ieej, piemēram, anotācijā.			
Nav intuitīvs dizains, izziņa jāmeklē.			

A14a. Ko Jūs gribētu mainīt atzinumu sniegšanā tiesību aktos, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=93

Ko Jūs gribētu mainīt atzinumu sniegšanā tiesību aktos, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk? (2)

Nav piemērots liela apjoma projektiem.
Ne vienmēr vajag ātrāk, pietiktu, ja būtu saprotamāks saskaņošanas darbību ceļš.
Nekad nevar zināt kur un kā atrast atzinuma sniegšanas iespēju. Ilgi jāmaldas dažādos ceļos līdz var piekļūt iespējai. Sistēmā ir dažādi veidi dažādiem procesiem un tos intuitīvi nevar viegli saprast un atrast. Daudz laika jāpatērē`.
Padarīt viegli lietojamu tiem, kas bieži nelieto TAP.
Saprotu, ka viena iestāde redz otras sniegtos atzinumus, līdz ar to, pēdējā laikā, no vairākām iestādēm tiek saņemti identiski atzinumi vai viena iestāde atsaucas uz otras sniegto atzinumu, kas, manuprāt, grauj objektīvu TA projekta izvērtēšanas gaitu.
Saskarei jābūt intuitīvi saprotamai. Šobrīd vispārējais skats un pēc tam skats, kurā var ievadīt saskaņojuma informāciju nav viegli atrodami. Ja to nedara katru dienu, tad līdz nākamajam atzinumam ir jāmacās no jauna.
Sistēma ir sarežģīta, rīcības algoritmi nav līdz galam skaidri. Nepieciešams vienkāršot procesu.
Skat. Iepriekšējo komentāru.
Šī iespēja nav izmantota pietiekami bieži, lai rastos priekšlikumi.
Šo funkciju neizmantoju, tāpēc uz mani nevar attiecināt šo jautājumu.
Tekstu iekopēšana nav ērta.
Uz doto brīdi ir iespējams saskaņot, sniedzot iebildumus, vai saskaņot ar priekšlikumiem - kāpēc nevar saskaņot bez iebildumiem (šis par publisko portālu), kāpēc nevar sniegt atzinumus publiskajā portālā bez attiecīgās ministrijas pilnvarojuma? Ne vienmēr ministrijām ir izpratne par to, ka attiecīgais regulējums ir attiecināms uz nozari. Tas noteikti veicinātu likumdošanas procesu.
Viena nepareizi nospiesta poga (pārpratuma dēļ) un kļūdu nav iespējams labot esošajā līmenī.

A14a. Ko Jūs gribētu mainīt atzinumu sniegšanā tiesību aktos, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=93

A large, dark teal arrow points from the left edge of the slide towards the right, partially overlapping the text.

Palīdzības veidi

KOPSAVILKUMS: Palīdzības veidi un to novērtējums

Izvērtējot palīdzības veidus TAP atbalsta dienestā, visbiežāk ir izmantota konsultācija pa tālruni (41%).

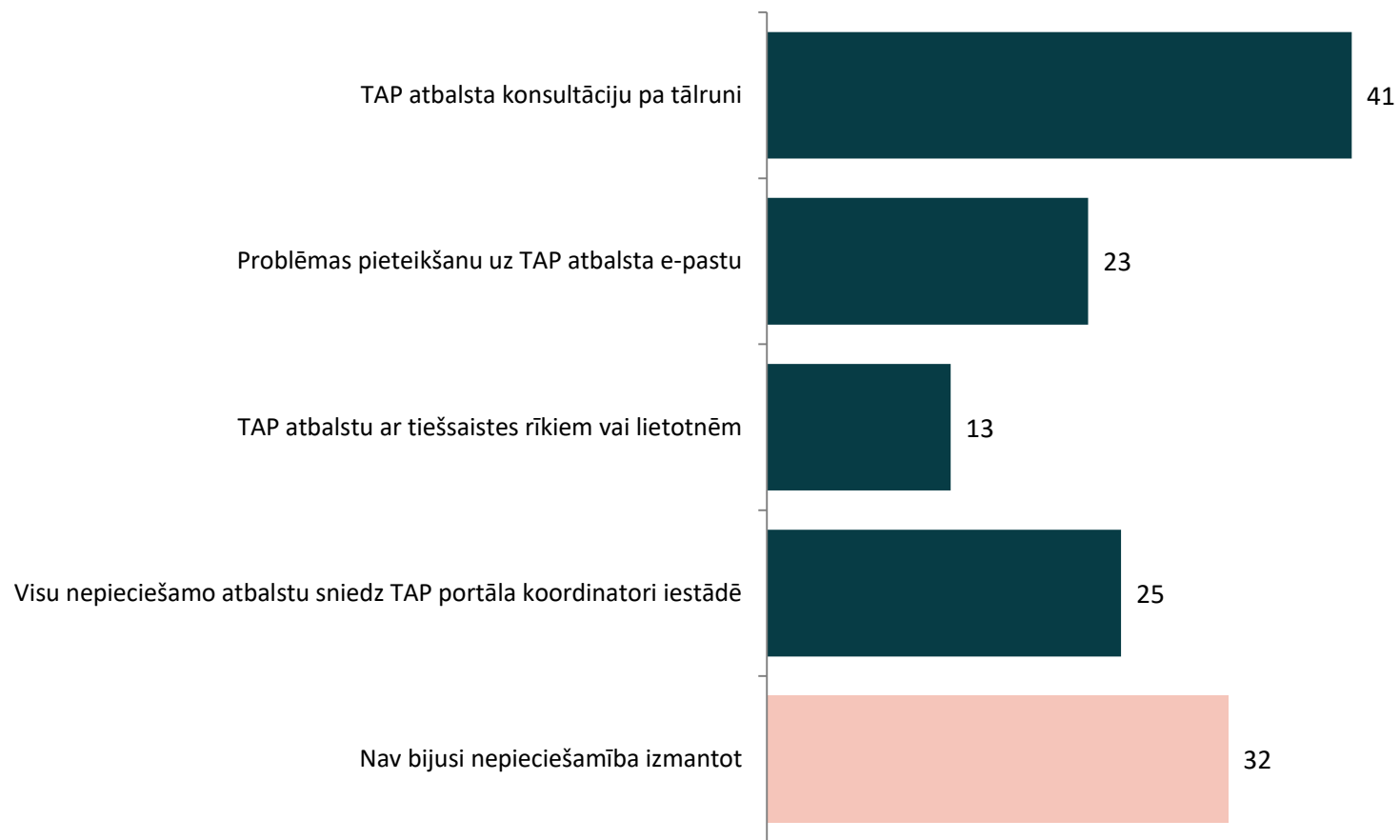
23% problēmas ir pieteikuši e-pastā, bet 13% saņēmuši atbalstu TAP tiešsaistes rīkā vai lietotnē. Vēl ¼ daļa lietotāju saņēmuši visu nepieciešamo atbalstu no TAP portāla koordinatoriem iestādē, bet 32% norāda, ka nav bijusi nepieciešamība izmantot palīdzību.

- Ministriju darbinieki biežāk kā vidēji izmantojuši telefona konsultāciju (47% konsultējušies pa tālruni), savukārt valsts pārvaldes padotības iestādē strādājošie biežāk norāda, ka nav bijusi nepieciešamība konsultēties.
- Likumsakarīgi, ka augstāks konsultāciju īpatsvars ir bijis to darbinieku vidū, kuri biežāk izmanto TAP platformu – šeit arī augstāks palīdzības pa tālruni vai e-pastu īpatsvars.

TAP atbalsta dienesta noderīgums novērtēts ar 51% no portāla lietotājiem norāda, ka atbalsts palīdzēja atrisināt pieteikto problēmu, savukārt, vēl 32% norāda, ka tā rezultātā kļuvuši zinošāki par portāla funkcionalitāti.

Tikai 8% atzīmē, ka atbalsts nepalīdzēja atrisināt radušos situāciju.

Izmantotie palīdzības veidi TAP atbalsta dienestā (%)

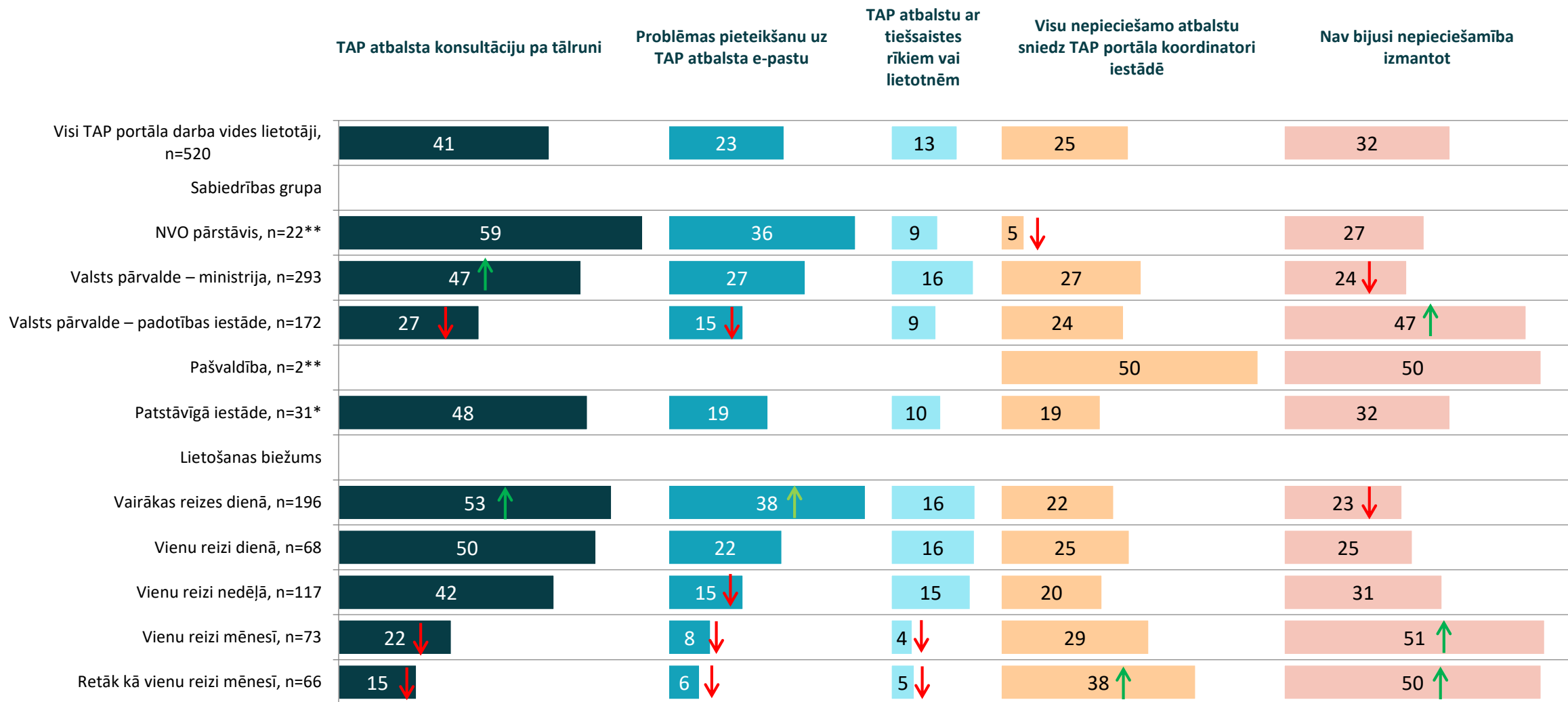


A15. Kādus palīdzības veidus TAP atbalsta dienestā Jūs esat izmantojis/-usi?

Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, n=520

Izmantotie palīdzības veidi TAP atbalsta dienestā (%)



A15. Kādus palīdzības veidus TAP atbalsta dienestā Jūs esat izmantojis/-usi? Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

TAP atbalsta dienesta sniegtā atbalsta noderīgums (%)

Sniegtais atbalsts
palīdzēja atrisināt
pieteikto problēmu
51%



Atbildes palīdzēja
man kļūt
ziņošākam TAP
portāla
funkcionalitātē
32%

Atbalsts nav
izmantots
1%

Cits
8%

Sniegtais atbalsts
NEpalīdzēja atrisināt
konkrēto situāciju
8%

Visi portāla darba vides lietotāji, kuri saņēmuši konsultāciju
pa tālruni, e-pastu vai tiešsaistes atbalsta rīkos, n=262

	Palīdzēja atrisināt pieteikto problēmu	Palīdzēja kļūt ziņošākam TAP portāla funkcionalitātē	Nepalīdzēja atrisināt konkrēto situāciju	Cits	Atbalsts nav izmantots
Sabiedrības grupa	51	32	8	8	1
NVO pārstāvis, n=15**	40	40	13	7	
Valsts pārvalde – ministrija, n=174	49	33	8	9	
Valsts pārvalde – padotības iestāde, n=57	53	33	5	5	4
Patstāvīgā iestāde, n=16**	75	13	13		
Lietošanas biežums					
Vairākas reizes dienā, n=129	50	33	8	10	
Vienu reizi dienā, n=39*	67	26		8	
Vienu reizi nedēļā, n=62	44	35	15	6	
Vienu reizi mēnesī, n=20**	60	20	10	10	
Retāk kā vienu reizi mēnesī, n=12**	42	58			

A16. Lūdzu novērtējiēt TAP atbalsta dienestā sniegtā atbalsta noderīgumu.

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kuri saņēmuši konsultāciju pa tālruni, e-pastu vai tiešsaistes atbalsta rīkos, lietotnēs, skatīt «n=» grafikā

TAP atbalsta dienesta sniegtā atbalsta noderīgums

Komentāri zem "Cits variants"
Atbalsts palīdz bet tiek zaudēts laiks
Atsevišķos gadījumos ir bijis iespējams pieteikto problēmu atrisināt ar iestādes IT personāla palīdzību, bet lielākoties pieteikto problēmu risinājumi prasa TAP portāla pārprogrammēšanu un tas notiek lēni. Manā darbā nevar gaidīt risi
Bija situācijas, kad palīdzēja, bija situācijas, kad nepalīdzēja.
bijušas dažādas situācijas
dažos gadījumos palīdzēja atrisināt problēmu, taču dažos arī nē, īpaši, kad tas tehniski nebija iespējams
Diemžēl iestādes ietvaros nav nepieciešamais atbalsts
Gan pirmā, gan otrā atbilde. Kāpēc nevar atzīmēt abas atbildes?
Ir gadījumi, kad TAP atbalsta dienests ir palīdzējis atrisināt neskaidro jautājumu, bet pārsvarā ir bijuši gadījumi, kad ir kļūda TAP funkcionalitātē un palīdzēt nav iespējams.
Kā kuro reizi, citreis bija noderīgas atbildes, bet dažreiz nav nekādu risinājumu.
Konsultācijās ar TAP atbalsta dienesta dāmām ir rasti risinājumi tā brīža problēmām un iegūtas plašākas zināšanas par portāla funkcionalitāti.
konsultējos ar kolēģiem
Kopumā viss labi (99%). Par vienu projektu atbilde nav saņemta, jo tas iespējams ir saistīts ar atbildes saņemšanu no izstrādātāja.
Ne vienmēr funkcionalitātes izskaidrošana palīdz, jo, piemēram, nepieciešamie uzlabojumi vēl nav veikti
Neizdevās sazināties, bet jautājums bija steidzams, tāpēc palīdzība tika lūgta VK juriskonsultam, kas vienmēr palīdz.
pēc ierosinājuma veikti uzlabojumi TAP portālā
Pievienotā instrukcija palīdzēja vairāk
Problēma netika atrisināta uzreiz, bet pēc kāda laika tika veikti attiecīgi funkcionalitātes uzlabojumi
Problēmas radās tad, kad kāds no darbiniekiem, kurš bija ielikts saskaņotajos, izrādījās prombūtnē. Atbalsta dienests centās palīdzēt, bet faktiski ir lielas problēmas, ja ir šie 'neparedzētie lietošanas scenāriji'
Tehniskais dienests pateica, ka nevar palīdzēt.
Tika konstatēta TAP darbības kļūda

A16. Lūdzu novērtējiet TAP atbalsta dienestā sniegtā atbalsta noderīgumu.
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, n=20

Informācija un apmācības

KOPSAVILKUMS: Informācija un apmācības

«Jauninājumi»

Sadaļa «Jauninājumi» TAP portāla darba vidē pagaidām uzskatāma par vēl pilnībā neapgūtu – 89% aptaujas dalībnieku norāda, ka nav to izmantojuši. Augstākais «Jauninājumi» lietotāju īpatsvars ir vidū, kuri portālu izmanto vairākas reizes dienā (16%).

- 96% no tiem, kuri «Jauninājumi» sadaļu ir izmantojuši, piekrīt, ka šāda informācija ir noderīga – tas liecina par nepieciešamību informēt un izglīt lietotājus par šādas sadaļas pieejamību, kā arī tās izmantošanas ieguvumiem.

Kā biežākais neizmantošanas iemesls sadaļai «Jauninājumi», ir tieši informācijas trūkums (par to 60% respondentu norāda, nav bijuši informēti). 31% nav bijusi nepieciešamība izmantot, bet vēl 12% trūkst informācijas, kur to atrast.

- Lai arī ministriju darbinieku vidū ir augsts TAP darba vides lietotāju īpatsvars, tomēr joprojām lielai daļai sadaļa «Jauninājumi» nav zināma (68% norāda, ka par tādu līdz šim nezina).
- Arī to darbinieku vidū, kuri portālu izmanto reizi dienā, 78% norāda, ka nebija informēti par «Jauninājumi»; arī lietotāji, kuri TAP portālu lieto vairākas reizes dienā, 77% nezina par sadaļu «Jauninājumi».

Valsts administrācijas skolas organizētās mācības

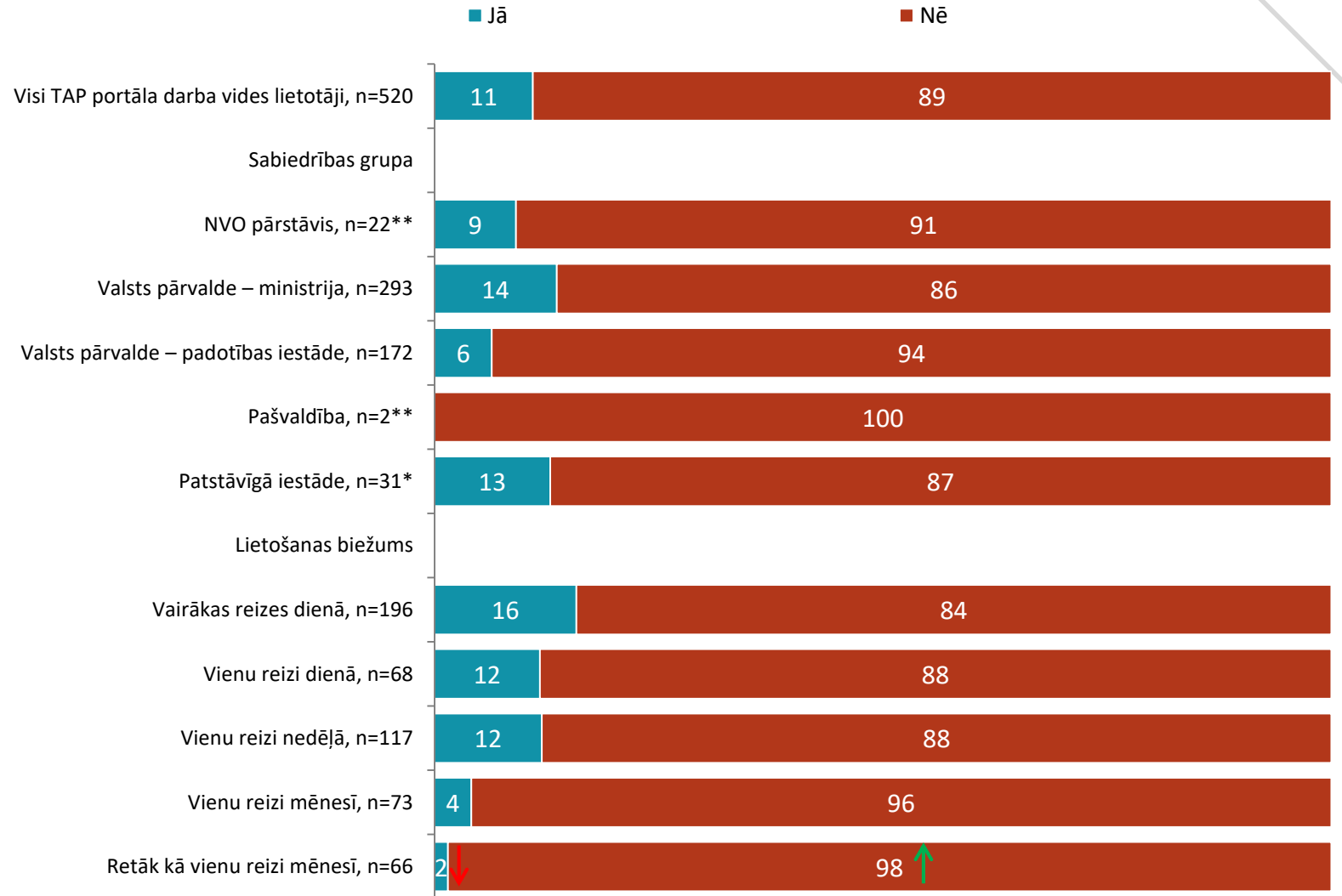
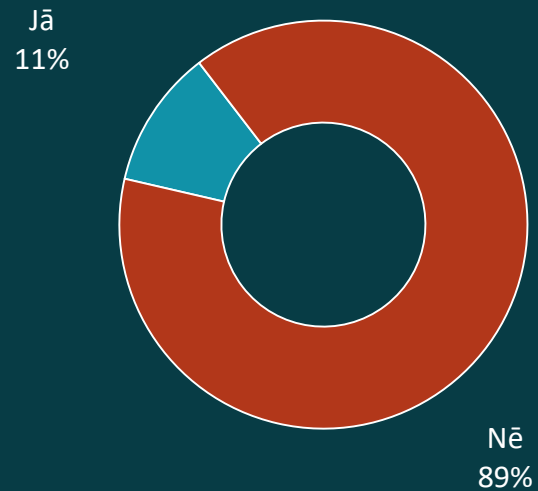
No 2023. gadā aptaujātajiem TAP portāla lietotājiem, 39% ir piedalījušies valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās, 23% aptaujāto ir informēti par šādām mācībām, bet nav tajās piedalījušies. Vienlaikus 34% nav piedalījušies mācībās un par tām nav informēti, kas liecina par iespējam nākotnē piedāvāt mācības plašākām lietotāju grupām, paaugstinot zināšanas par portāla sniegtajām iespējām un ieguvumiem ikdienas darbam.

- Zemāka dalība mācībās (lai arī ir bijuši informēti par šādu iespēju) – 30%, ir valsts pārvaldes padotības iestādēs strādājošo vidū, šajā respondentu grupā arī kopumā mazāks īpatsvars darbinieku, kuri piedalījušies mācībās (28%).

Informētība par uzlabojumiem TAP portālā

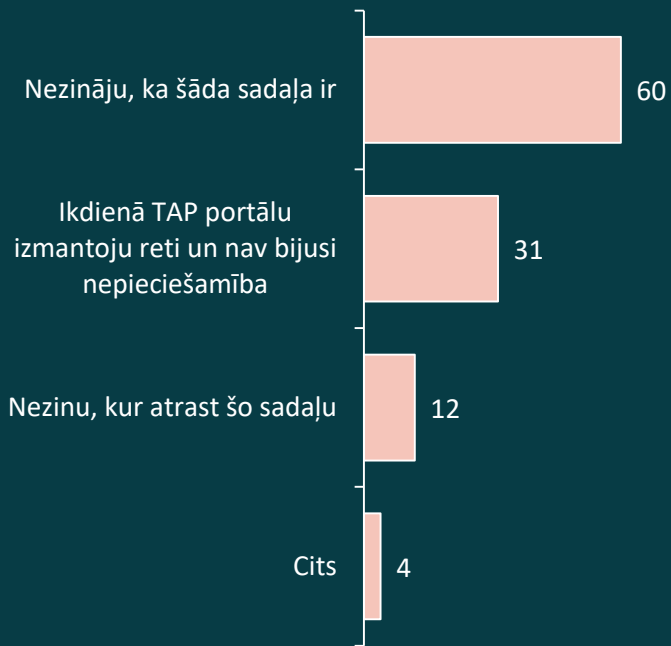
Uzlabojumus TAP portālā kopumā pamanījuši 63% aptaujas dalībnieku, vēl 23% norāda «grūti pateikt», bet 13% nav pamanījuši uzlabojumus. Arī šeit lielāks pozitīvo atbilžu īpatsvars ir biežo lietotāju vidū (izmanto reizi dienā vai biežāk), savukārt pozitīvie vērtējumi mazinās, ja portāls tiek izmantots reizi nedēļā vai retāk.

Sadaļas "Jauninājumi" izmantošana (%)

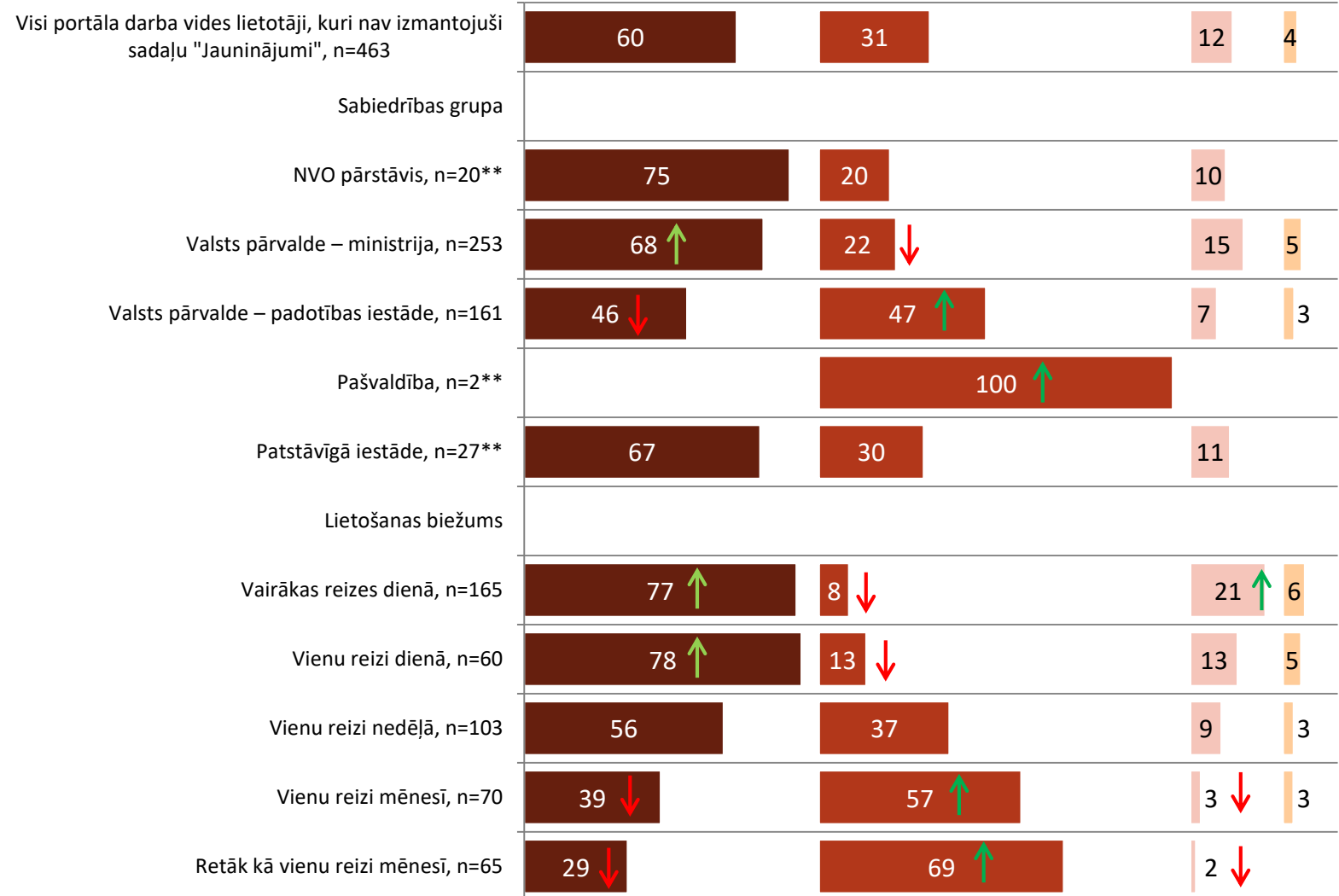


A17. Vai Jūs esat lietojis/-usi sadaļu "Jauninājumi"?
 Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Sadaļas "Jauninājumi" neizmantošanas iemesli (%)

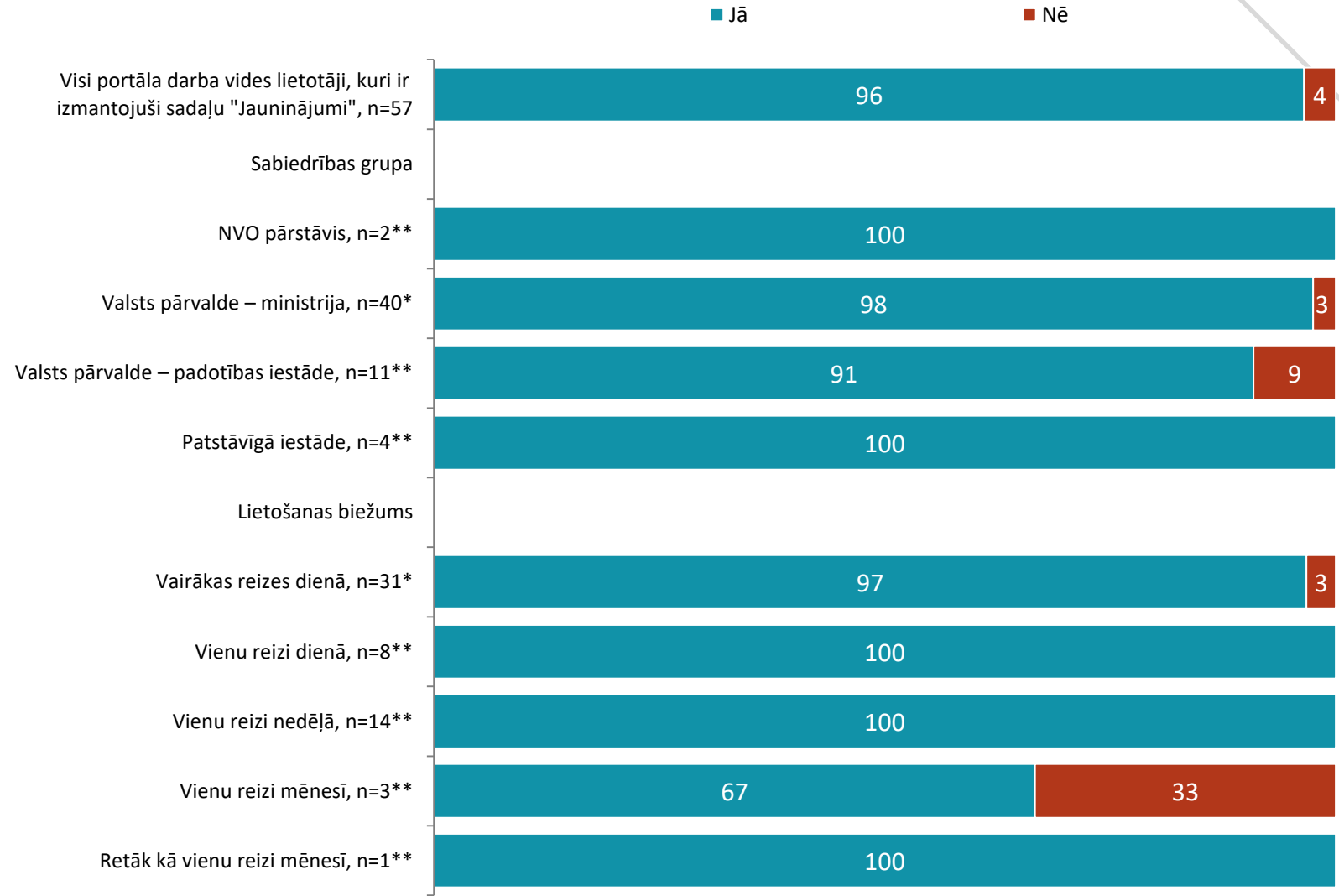
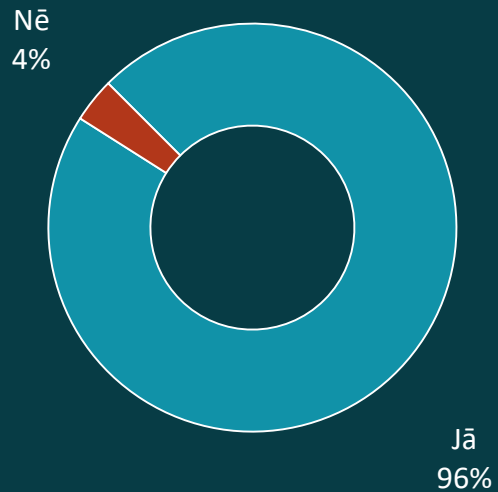


■ Nezināju, ka šāda sadaļa ir ■ Ikdienā TAP portālu izmantoju reti un nav bijusi nepieciešamība ■ Nezinu, kur atrast šo sadaļu ■ Cits



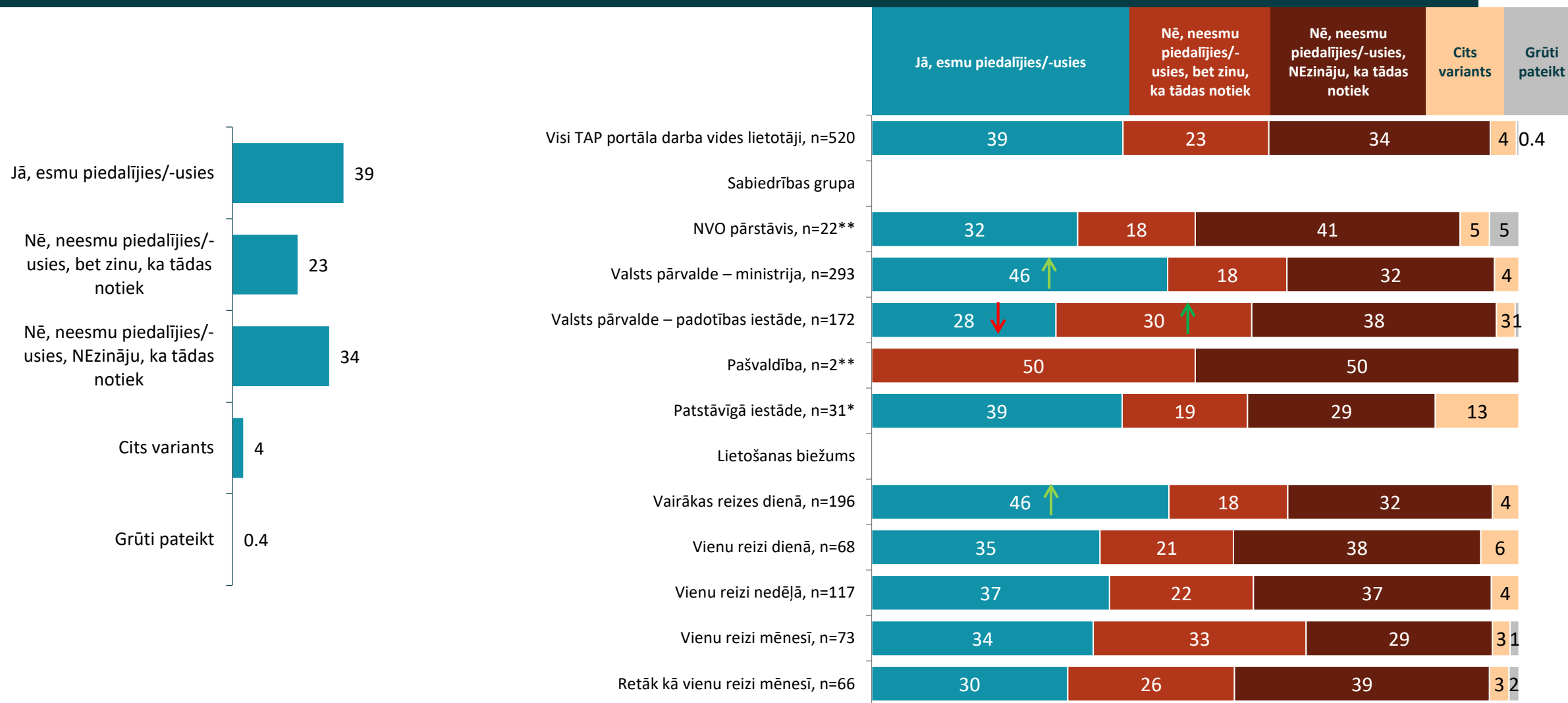
A18. Lūdzu, atzīmējiet, kāpēc neesat izmantojis/-usi sadaļu "Jauninājumi"? Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$
Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kuri nav izmantojuši sadaļu "Jauninājumi", skatīt «n=» grafikā

Sadaļas "Jauninājumi" informācijas noderīgums (%)



A19. Vai informācija "Jauninājumi" sadaļā bija noderīga?
 Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, kuri ir izmantojuši sadaļu "Jauninājumi", skatīt «n=» grafikā

Dalība Valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās par TAP portālu (%)

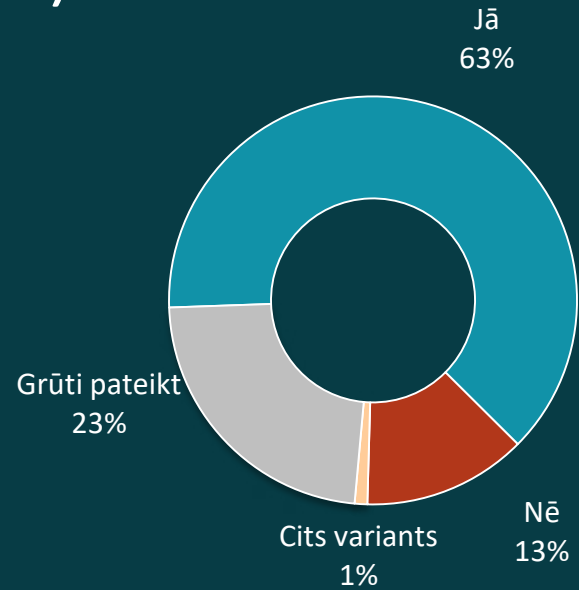


A20. Vai Jūs esat piedalījies/-usies Valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās par TAP portālu?
 Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Komentāri zem "Cits variants"
Sākotnēji.
Sākotnējā apmācība.
Plānoju.
Pirms sistēmas ieviešanas piedalījos mācībās.
Piedalījos vienu reizi pirms TAP darbības uzsākšanas.
Piedalījos TAP testēšanā.
Piedalījos on-line seminārā pirms portāla palaišanas.
Neesmu piedalījies, apgūstu darba procesā.
Neesmu piedalījies un neviens nav piedāvājis.
Nebiju deleģēta šīm apmācībām no savas iestādes.
Mācības, kuras tika lasītas pašā sākumā par lietu par kuru vispār nav priekšstata - ir bezjēdzīgas.
Lasu saņemtās instrukcijas par TAP lietošanu.
Kursi ir laika izšķērdēšana, jo kad strādā portālā, tad arī rodas jautājumi, sevišķi, kad ir jāizdomā kā iekļaut ministriju atzinumus, kur nav piedāvātās redakcijas.
Kā jau minēju - mācības būtu tikai par pamatiem. Pašam portālam jābūt UZTVERAMAM - bez nepieciešamības mācīties!
Iekšējās mācības.
Esmu skatījusies mācību ierakstus.

A20. Vai Jūs esat piedalījies/-usies Valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās par TAP portālu?
 Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, n=520

Uzlabojumi TAP portālā (%)

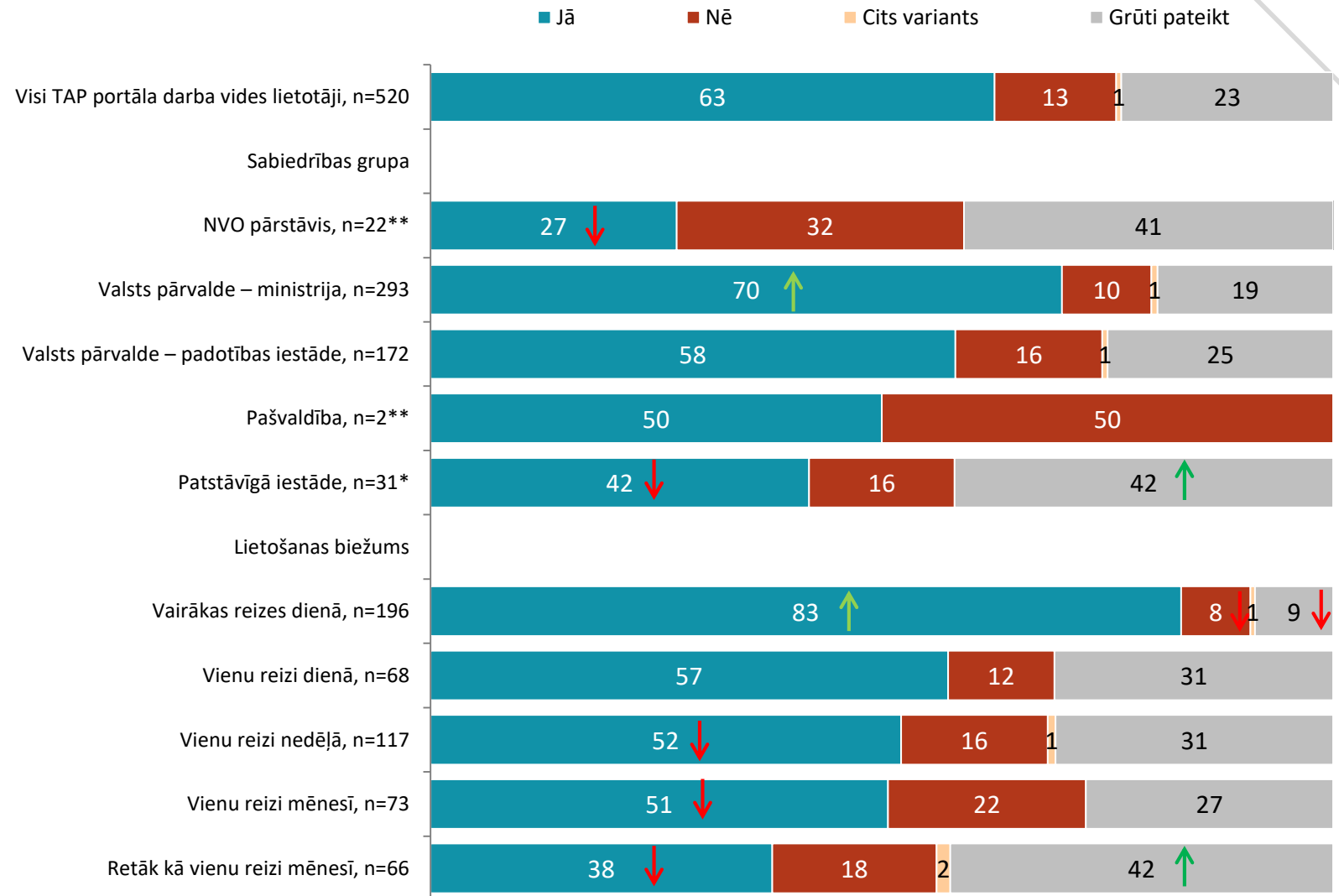


Komentāri zem "Cits variants"

Kāpēc jūs tos saucat par uzlabojumiem? Ja kaut kas tiek mainīts, tas vēl nenozīmē uzlabojumu.

Pamanījusi neesmu, bet par uzlabojumiem iestādē tiek sniegta informācija.

Varbūt. Bet būtu vajadzīgi ik pa brīdim apkopojumi. Apmācību sesiju materiāli visi ir veci.



A21. Vai Jūs esat pamanījis/-usi, ka portālā tiek veikti uzlabojumi?

Bāze: visi portāla darba vides lietotāji, skatīt «n=» grafikā

Jautājumi gan TAP
portāla publiskās, gan
darba vides lietotājiem

Atbalsta materiāli un uzlabojumi

KOPSAVILKUMS Atbalsta materiāli un uzlabojumi (1)

Atbalsta materiālu izmantošana

1/3 aptaujāto atzīst, ka izmanto video palīgu (34%), tikpat liels skaits izmantojuši slēgtajā vidē pieejamo rokasgrāmatu (34%), savukārt vēl 31% nav bijusi nepieciešamība tādus izmantot.

- Būtiski, ka 13% norāda atbalsta materiālu neizmantošanu, jo nav zinājuši, ka tādi ir pieejami.
- Informācijas trūkumu par atbalsta materiālu pieejamību biežāk kā kopumā norāda TAP publiskās vides lietotāji (33% no aptaujātajiem nav informēti par šādu palīdzību), arī pašvaldībās nodarbinātie (38%), tāpat maz informācijas ir tiem, kuri reti izmanto portālu – retāk kā reizi mēnesī (23%).
- Visaugstākā informētība par atbalsta materiālu pieejamību ir ministriju darbiniekiem, tiem, kuri portālu izmanto katru dienu vai vairākas reizes dienā, kā arī darba vides lietotājiem.

Atbalsta materiālu noderīgums

No visiem atbildējušajiem, kuri izmanto atbalsta materiālus, 78% norāda, ka tie ir noderīgi, tikai 6% uzskata, ka materiāli nav bijuši noderīgi, bet vēl 17% ir grūti pateikt, vai materiāli ir palīdzējuši darbā.

Izsekojamas informācijas nepieciešamība par likumprojekta tālāko virzību

Jautāti, vai būtu nepieciešama izsekojama informācija par likumprojekta tālāko virzību, 81% atzīts, ka tāda būtu nepieciešama, vēl 12% šobrīd ir grūti pateikt. Augstāks neizlēmušo īpatsvars ir to respondentu vidū, kuri portālu izmanto retāk – reizi mēnesī (22%), arī valsts pārvaldes padotības iestādēs – 18% izvēlas atbilžu variantu «grūti pateikt».

KOPSAVILKUMS Atbalsta materiāli un uzlabojumi (2)

Portāla funkcionalitātes vērtējums

TAP portāla funkcionalitāte pilnībā apmierina 12% lietotāju, bet 65% izvēlas atbilžu variantu «drīzāk apmierina», savukārt 12% norāda, ka drīzāk neapmierina, bet pilnībā neapmierināti ir 3%.

- Neapmierināto vidū augstāks īpatsvars ir to, kuri portālu izmanto retāk kā reizi mēnesī (tikai 4% no šiem portāla lietotājiem ir izvēlējušies atbildi «pilnībā apmierina»), vienlaikus šajā grupā ir augsts «grūti pateikt» atbilžu īpatsvars (19%).
- NVO darbinieku vidū 22% norāda, ka «drīzāk nav apmierināti», bet vēl 4% «pilnībā nav apmierināti» ar portāla funkcionalitāti.

Grūtības TAP portāla izmantošanā

Jautājot, vai ir kādas grūtības ar ko lietotāji saskārušies: 25% norāda, ka tādu nav, bet 38% atzīst, ka ir bijušas grūtības lietot TAP portālu. Vēl 37% ir «grūti pateikt». Šie rezultāti liecina par nepieciešamību paaugstināt informētības un apmācības līmeni portāla lietotājiem, kā arī veicināt biežāku lietošanas pieredzi.

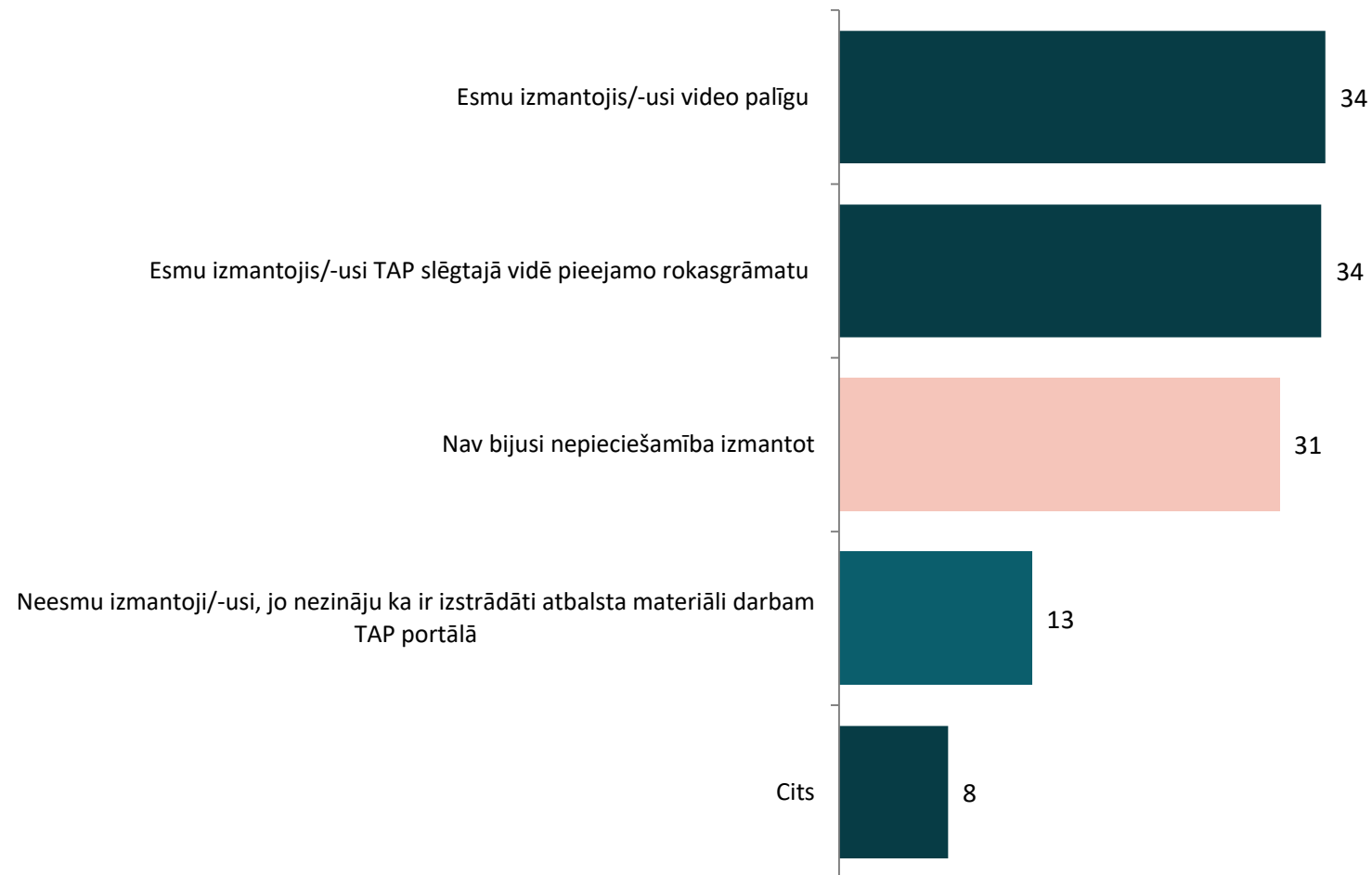
- Biežāk ar grūtībām ir saskārušies NVO pārstāvji, kā arī lietotāji, kas portālu izmanto vairākas reizes dienā (44% izvēlas šo atbilžu variantu).

Uzlabojumi nākotnē

Komentējot nepieciešamos uzlabojumus, 39% norāda, ka nākotnē vajadzētu veikt uzlabojumus, no tiem portāla regulāru lietotāju vidū šis rādītājs ir vēl augstāks – šādi vērtē 54% aptaujāto, kuri TAP portālu izmanto vairākas reizes dienā.

Vienlaikus 11% uzskata, ka uzlabojumi nav nepieciešami, bet 50% izvēlas atbildi «grūti pateikt».

TAP portāla atbalsta materiālu izmantošana (%)

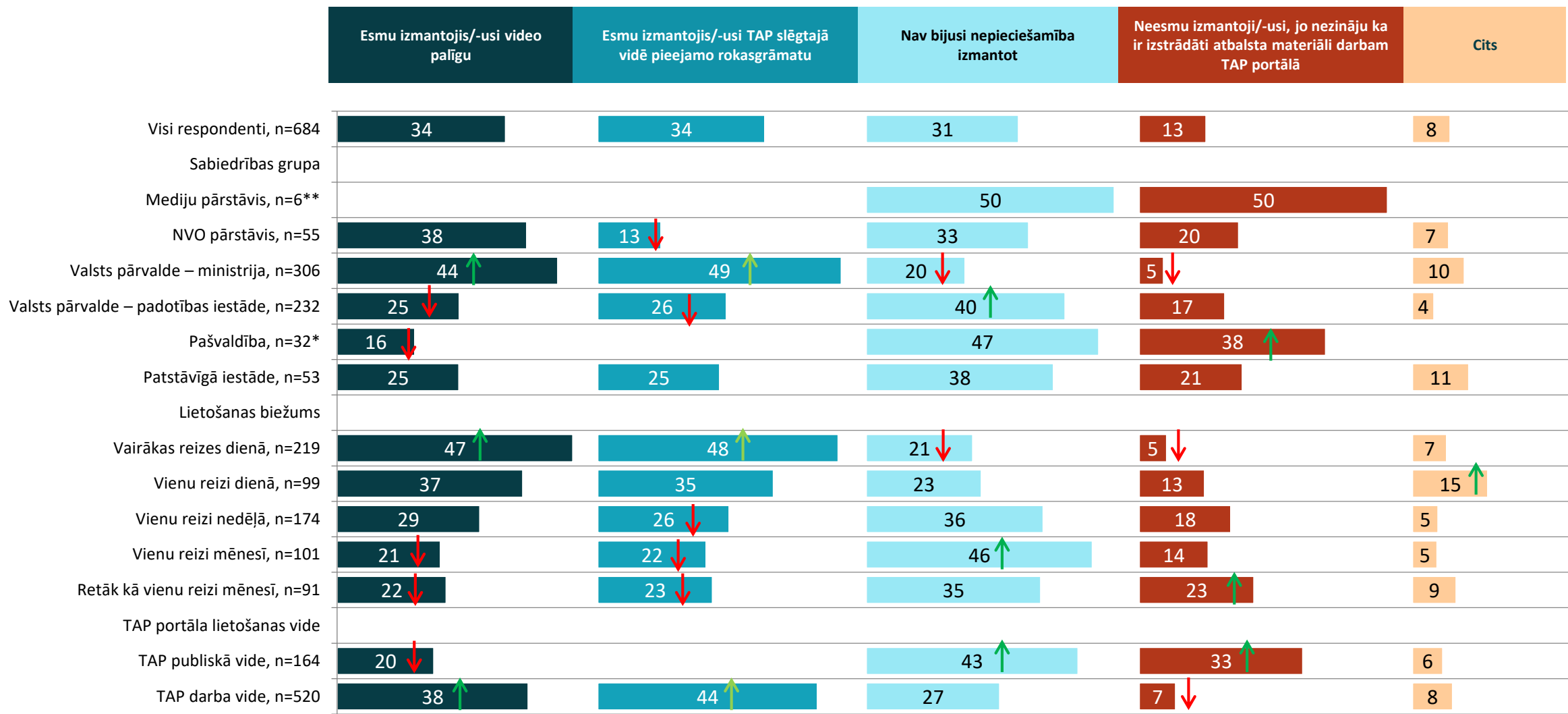


A22. Kādus TAP portāla atbalsta materiālus Jūs esat izmantojis/-usi?

Vairākatbilžu jautājums, $\Sigma > 100\%$

Bāze: visi respondenti, n=684

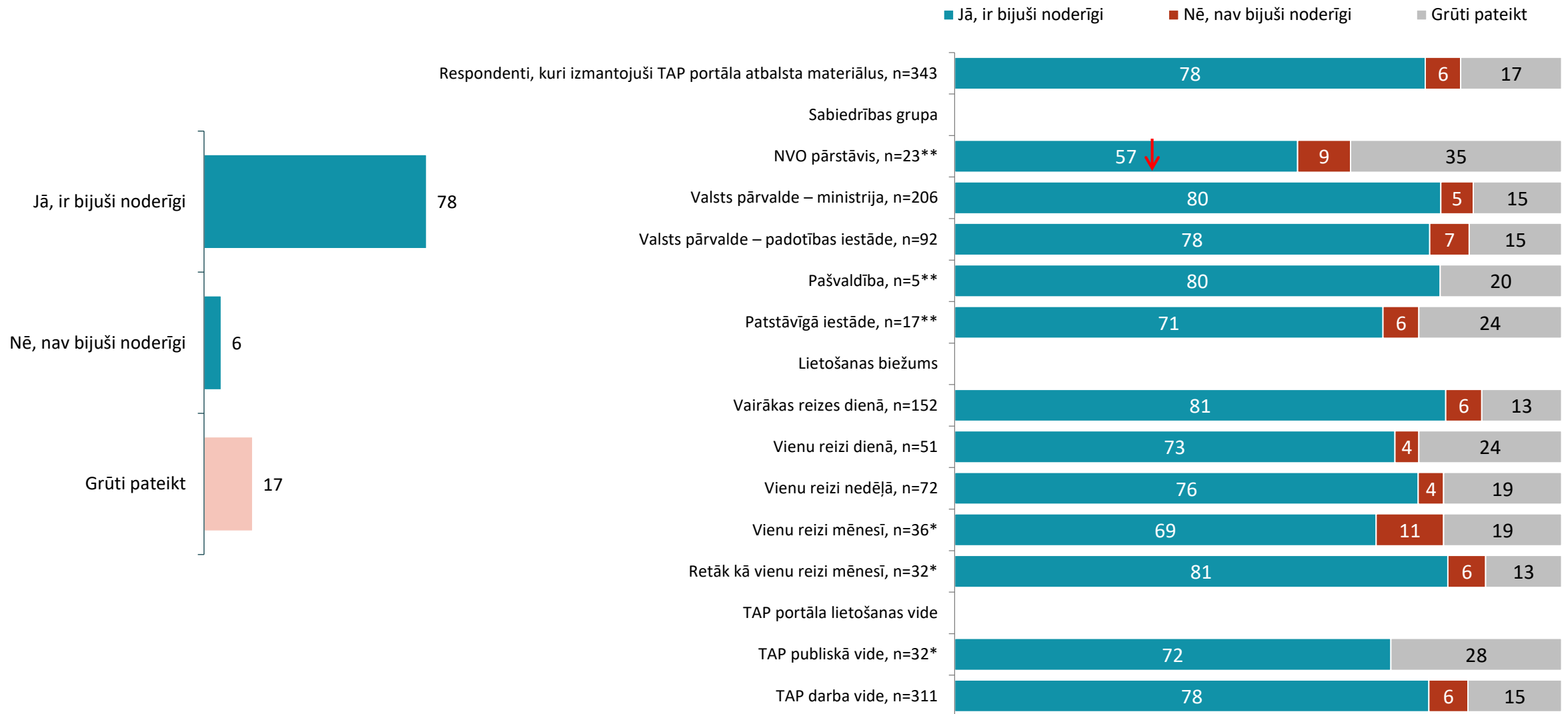
TAP portāla atbalsta materiālu izmantošana (%)



A22. Kādus TAP portāla atbalsta materiālus Jūs esat izmantojis/-usi?

Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā

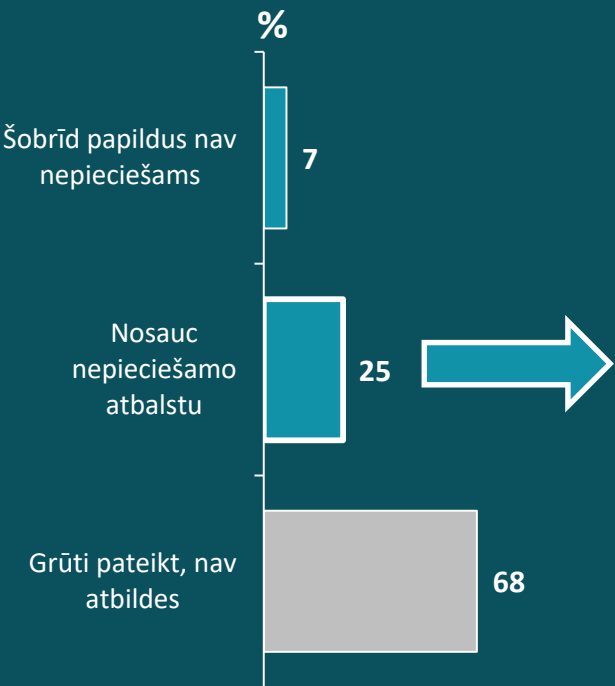
TAP portāla atbalsta materiālu noderīgums (%)



A23. Vai TAP portāla atbalsta materiāli Jums ir bijuši noderīgi?

Bāze: respondenti, kuri izmantojuši TAP portāla atbalsta materiālus, skatīt «n=» grafikā

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (1)



1. Apvienotās anotācijas izstrāde. 2. Iespēja atjaunot noteikumu konsolidēto versiju noteikumu projekta izstrādes laikā (ja paralēli ir veikti grozījumi noteikumos). 3. Grozīt pielikumā dažas rindas to neizsakot jaunā redakcijā. 4. Kā, lai dzēš tos TAP projektus, kurus vairs neturpinu izstrādāt un kuri netika virzīti saskaņošanai.
1. Kā izstrādāt grozījumus likumprojektā. 2.Kā pareizi pievienot iebildumus, kas saņemti sabiedrības līdzdalības rezultātā ārpus TAP portāla.
Anotācija 2.3. un 7.2. aizpildīšana
Anotācijas kopēšana no saistītās tiesību aktu lietas.
anotācijas sagatavošana pēc būtības
Aprakstīt pieeju kādā veidā labāk atstāt komentārus/priekšlikumus pie NA.
Atzinuma sagatavošana pēc publiskās apspriedes.
atzinuma sagatavošana un saskaņošana padotības iestādēs
atzinuma sniegšana
Atzinuma sniegšana par DV dokumentiem visos gadījumos - gan, kad atzinums tiek sagatavots kā DV, gan mainot statusu pa soļiem.
Atzinumu apkopošana; Kā tikt valā no uzdevumiem, kas 'karājas' sistēmā.
atzinumu sagatave ja vienas iestādes ietvaros vairāki atzinuma sniedzēji
Atzinumu sniegšana (parasti problēmas pie saskaņošanas plūsmas, jo īpaši, ja darbinieks ir atzinumu sniedzis, bet vadītājs termiņā nav iesācis uzdevuma izpildi, bet sagatavoto iebildumu ir būtiski iekļaut atzinumā), sabiedrības viedokļu apkopošana.
Atzinumu sniegšana par citu institūciju izstrādātajiem tiesību aktiem.
ātri atrast resora aktuālos dokumentus, lai tie neparādās vairākkārt.
Bez apmācībām lietot TAP portālu ir problemātiski, bet apmācībām nav laika, jo jāveic kārtējie uzdevumi.
Biežāk pieļautās kļūdas TA izstrādē
Biežāk uzdoto jautājumu un atbilžu sadaļa.
bija vairākkārt problēmas ar piekļuvi IP materiāliem
Būtu nepieciešams labāk skaidrot funkcionalitāti, piemēram, kuros gadījumos atzinumā iekļautos komentārus, kas atzīmēti, kā tādi, kas netiek iekļauti iestādes atzinumā, pēc tā izsūtīšanas, vienlga var redzēt atzinuma saņēmējs.

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?
Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (2)

Darbs ar dv informāciju.
Dažādām
Dažādu piedāvāto funkciju iespējas
Detalizētāki un skaidrāki skaidrojumi par MK noteikumu projektu izveidi un saskaņošanas procesu
Dokumentu atrašanās
Dokumentu noformēšana, saskaņošanas procedūra.
Elementārām dokumentu aprites lietām, shematiski attēlojot projektu virzību gadījumos, ja kas piemirsies.
Ērtākai lietošanai
Filtrēšana un konteksta meklēšana. Arī ātra nozaru meklēšana. Arī nepieciešams ieviest datumu kad tiek publicēti jauninājumi par jau eksistējošu projektu, lai būtu iespēja atlasīt visu uz konkrētu datumu.
formulu /attēlu ievietošana
Gramatikas kļūdu pārbaude
Grozījumi likumos.
Grozījumi likumos. Tā ir sadaļa, kur varētu būt jauninājumi, lai likuma tekstu varētu 'ievilkt' - līdzīgi kā noteikumus.
Ir jāuzlabo lietojamība. It īpaši tiem lietošanas scenārijiem, kad dokumentu saņem izskatīšanai darbinieks, kurš TAP izmanto konkrēta uzdevuma izpildei reizi gadā (noteikta projekta izskatīšanai) un kuram jānorāda daudzi atzinuma saskaņotāji. Tur problēmas ir regulāri
Izziņas galvenais trūkums ir neiespējamība atlasīt pēc viena saskaņošanas posma . Piemēram, ja ir bijušas 4 saskaņošanas, izziņā nevar atlasīt tikai pēdējos sniegtos atzinumus, lai ar tiem varētu strādāt, būtu lieliski pievienot šādu opciju
Izziņas sagatavošana par visiem atzinumiem saistībā ar vienu projektu.
Īsas vizuālas shēmas, kas paskaidro TAP darbību.
Īsi, konkrēti padomi, lai pat mazāk zinošais spētu atrast nepieciešamo
Ja esmu izstrādājis tiesību akta projektu, būtu labi zināt kontaktpersonas citu ministriju pusē, kas to ņēmušas izpildē
Ja iestādē esi atbildīgs tikai par normatīva akta viedokļa izteikšanu, bet neesi pilnvarots sniegt iestādes vārdā viedokli, velētos noskaidrot TAP portāla savas pilnvaras apjomu. Cik lietderīgs šāds profils un ar ko atšķiras piekļūšanas tiesības TAP no publiski pieejamas informācijas. Pienākumu par TAP portālu nav paredzēts veikt pastāvīgi, bet tikai aizvietojojt konkrēto personu.

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (3)

Ja likumprojektā ir paredzētas jaunas administratīvās atbildības normas - izstrādāt TAPā anotācijā atsevišķu sadaļu, iekļaujot punktus, kurus nepieciešams detalizēti skaidrot (var jautāt Tieslietu ministrijai) + pamācība vai piemērs.

Jauna dokumenta izstrāde

Jaunie normatīvie akti

Jebkādi. Portāls nav intuitīvi uztverams, grūti ko sameklēt

Kas nosaka, kāda ir secība, obligāti soli tiesību aktu projekta virzībai? Par saskaņošanu, ja ir iebildumi, kas nosaka, ka beidz saskaņošanu?

Kas tieši jāspiež, lai veiktu konkrētu darbību, piem., uzsākt 2. vai 3. redakcijas dokumentu sagatavošanu.

Kā aizpildīt jaunai tiesību aktu lietai visu pamata info (pasi); virzīšanas kārtību.

Kā atrast saskaņotu tiesību aktu, ja nav zināms numurs.

Kā cilvēkam bez jurid. izgl., iespējams, trūkst zināšanu principā par aktu sagatavošanas un virzības principiem vispār. Līdz ar to koordinators sniegtā palīdzība konkrēta uzdevuma izpildei ir pietiekama, man būtu grūti pašai no vispārīgiem skaidrojumiem saprast, kā tos piemērot savā uzdevumā un savā iestādē.

Kā iesaistīt NVO tiesību akta projekta saskaņošanas procesā, ja NVO sniedzis atzinumu ārpus TAP vai TAP portālā, bet atkārtoti automātiski nododot projektu 5 dienu saskaņošanai minētie NVO automātiski neielasās.

Kā iesniegt atzinumu un pārliecināties, ka tas ir iesniegts

Kā ir iespējams labot/papildināt vai izdzēst savu iesniegto viedokli.

Kā izdrukāt dokumentus no TAP portāla, ja tiem nav pievienots dublikāts dokumenta formātā, tā, lai tie nedrukātos tievā garā desā uz neskaitāmām lpp

Kā labāk pieteikties jaunumiem, lai apreizi nodefinētu TAP, jomas kurām sekot līdz.

Kā mainīt noteikto uzdevuma termiņu

Kā nodot labošanas tiesības citam lietotājam

Kā NVO ir nedaudz mulsinoši atzinumu iesniegšana/apstiprināšana.

Kā pieteikties atzinuma sniegšanai, ja iestāde nav iekļauta atzinumu sniedzēju lokā. Kur var redzēt cik dienas palikušas atzinumu sniegšanai? Pamatā atzinumu sniegšana un jauna NA iesniegšana.

Kā pievienot ārpus TAP saņemtos priekšlikumus.

Kā precizēt (papildināt, izslēgt, mainīt) vīzētājus jau palaistajā plūsmā (iekšējā TAP projekta saskaņošana iestādē)

Kā rīkoties, ja iebildumi/priekšlikumi par projektu saņemti ārpus TAP portāla un izsludinātā laika, kad sabiedrības pārstāvji var sniegt viedokli. Palīg materiālos neatradu palīdzību. Jautājums pagaidām palicis neatrisināts.

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

TAP informācijas sistēmas lietotāju aptauja

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (4)

Kā strukturēti iekļaut portālā likumprojektu, kas izsludināts VSS un kura izstrāde uzsākta pirms portāla darbības?
Kā TAP portālā vienā projektā (izstrādes stadijā) darboties vairākām personām vienlaikus - kā to izdarīt, kāda ir funkcionalitāte.
Kā tīri praktiski, piemēram, lomā atzinuma sniedzējs ir jārīkojas, kādos posmos ir jāizvēlas kādas rīcības (izvēlnes) - it īpaši domājot par plūsmu palaišanu.
Kā var efektīvi sekot sabiedrības līdzdalībai pieteiktajiem tiesību aktu projektiem
Kādā veidā varētu uzzināt par jau iesniegtiem tiesību aktu projektiem, neskatot cauri garo TAP sarakstu (numuru secībā)
Konsolidēti materiāli par dažādām projektu virzīšanas iespējām
Konsultācija nestandarta gadījumos
Labāk zinošs kolēģis/cilvēks nekā lieks apjomīgs lasāmmateriāls
Lai maksimāli ātri un viegli orientētos portālā, tādu kā ievadinstrukciju :)
Lai noskaidrotu atsevišķus TA projektu virzības jautājumus.
Lietderīgi būtu katra 'soļa' apraksts vai videomateriāls, kas lietotājiem iestādē atbilstoši savai spējai uztvert informāciju jautu pašam rast atbildi, kā rīkoties konkrētā situācijā
Lietotāju lomu piešķiršana un noņemšana un tiesību akta projekta virzīšana iestādē.
Man patiktu, ja TAP būtu intuitīvs un nebūtu jāmeklē atsevišķi, ko kur atrast, lai to pilnvērtīgi izmantotu.
Mana pārlicība ir, ka sistēmai jābūt intuitīvi saprotamai, lai nevajadzētu izmantot atbalsta materiālus
Manuprāt būtu nepieciešams par ierobežotas pieejamas informācijas vai Dienesta vajadzībām atbalsta materiāli TAP portālā sadaļā 'Palīdzība' aprakstīt.
Materiāliem ir jābūt par visām tēmām, bet pārskatāmiem, lai konkrētajā brīdī vajadzīgo informāciju varētu atrast.
MK rīkojumu sagatavošana
Nav atrodama informācija par NA izstrādātājiem/sagatavotājiem
Nav skaidrs, kā darbojas līdzdalības mehānisms, jo reizēm, pieslēdzoties, izlec paziņojums, ka izteikt viedokli var tikai juridiskas personas.
Navigācija portālā, jo tā ir briesmīga.
Neesmu domājis. Varbūt kaut ko detalizētāk par plūsmām, bet iespējams, ka jau viss ir.
Nevar uzskaitīt, jo atkarīgs no katras individuālās situācijas. Pārsvārā par tiesību aktu vai grozījumu tiesību aktos izstrādi.
Nevaru ar TAP strādāt mobilajā telefonā. Droši vien jāsaprot, kāpēc tā un kas jādara, lai to varētu darīt.
Normatīvā akta projekta ievietošana

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

TAP informācijas sistēmas lietotāju aptauja

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (5)

Normatīvo aktu saskaņošanas procesu.
Par darba vides lietošanu.
Par darbību ārpus darba vides
Par datu izguvi no TAP portāla mašīnlasāmā formātā, ievērojot principu API first :)
Par dažādu izmaiņu veikšanu saskaņošanas procesā
Par dokumentu deklasificēšanu, ja tie nav strukturētu datu veidā
Par funkcionalitātes uzlabošanas iespējām
Par ģimenēm ar bērniem
Par iekšējo plūsmu izveidi, aizvietotāju noteikšanu
Par iepriekš pieņemtiem problēmu risinājumiem
par izstrādātā dokumenta tālāko virzību
Par jauninājumiem, jaunām funkcijām, uzlabotām funkcijām
Par jaunu normatīvo aktu, info ziņojumu.
Par jaunumiem un 'knifiņiem', ko var pielietot.
Par kopējo lietošanu, kur ko ko, kura bīdī var atrast
Par kopējo TAP lietošanu - tas visvairāk attiecas uz ministrijas padotības iestādēm, jo tikai nesen viņām piešķirtas tiesības arī sniegt atzinumus un kolēģi minēja, ka dažkārt nesaprot TAP lietošanu.
Par paša portāla funkcionalitāti
Par plūsmas maiņu sistēmā, par saskaņošanas uzdevumiem un atbildīgo
Par projektu sagatavošanu, atzinumu sniegšanu.
Par rīcību dažādās nestandarta situācijās. Dažādu tehnisku jautājumu risināšana.
par saskaņošanas procesa plūsmu, kas kur jāsarinda, lai būtu plūsma
Par saskaņošanas sanāksmju organizēšanu un gadījumiem, kad kāds ir pieteicies sniegt atzinumu, bet to nav izdarījis paredzētā termiņā un iesniedz vēlāk.
Par saskaņošanas un apstiprināšanas procesu iestādē un 'pogu' nozīmi pēc būtības; Par dokumentu veidu atšķirīgajām plūsmām un neparastajiem uzdevumiem, kad tu nesaprotu, ko ar to darīt tālāk.

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

TAP informācijas sistēmas lietotāju aptauja

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (6)

Par sociālām problēmām, kas skar pensionāru-invalīdu problēmas
Par steidzamības kārtā iesniedzamajiem dokumentiem
Par TAP portāla lietošanu
Par TAP portālu kopumā - funkcijas, iespējas, sadaļu izkārtojums, utt
Par tiesību aktu izstrādes kārtību un secību.
Par tiesību aktu izstrādi
Par to, kā savlaicīgi būt informētam, ka kādu normatīvo dokumentu (likumu, MK noteikumus vai Rīgas saistošus noteikumus) plānots grozīt, par to, ka grozījumi izstrādāti un pieteikti apspriešanai, atklāti var iesniegt izmaiņu priekšlikumus.
Par to, kā vislabāk izmantot meklētāju, kā arī, kā meklēt deklasificētus materiālus.
Personas deleģēšana sniegt viedokli juridiskas personas vārdā
Pēc iespējas par visām
Pielikumu, tabulu izmaiņas. bet tas tehniski pamatā jārisina
Piem., kur viegli uztveramā veidā būtu parādīts pa soļiem, kā veikt konkrētas darbības, lai sagatavotu atzinumu.
Pietiekošs daudzums atbalsta materiālu, ja būs kas aktuāls, tad obligāti sniegtu priekšlikumu.
Pilnveidot esošo TAP portālu
Pirmajās reizēs, kas izstrādāju jaunu tiesību aktu vai grozījumus esošajā.
Portālam jābūt tik loģiskam un pārskatāmam, lai atbalsta materiālus nevajadzētu lasīt, Materiāli un demonstrācijas ir nepārskatāmas, pagēr daudz laika un ir mainīgas, tāpēc katru reizi jālasa no jauna, lai redzētu, ka nav izmaiņu.
Precīzāk aprakstīti soļi par dokumentu saskaņošanu
Publiskajam lietotājam būtu ērti izgūt dokumentus Word formātā.
Rīcības algoritmi, t.i. kas sekos, ja nospiest pogu 1, kas sekos, ja nospiest pogu 2 utt. Šādi ir iespēja saprast, nevis minēt, kas sekos pēc veiktām darbībām.
Sabiedrības līdzdalība būtu labi sadalīt katrai ministrijai
Sabiedrības līdzdalības iniciēšana
Saliktas procesu ķēdes attiecīgām darbībām. Uzskatāmi! Maršruti. Tagad iznāk 'čikīnāties' bezjēgā līdz nejauši tiec, kur vajag.

A24. Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Bāze: visi respondenti, kas snieguši atbildi uz jautājumu, n=684

TAP informācijas sistēmas lietotāju aptauja

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (7)

Saņemt atpakaļ saikni par ministriju atkārtoti saskaņošanai (ar iesaistītajām pusēm, tajā sakītā sab.organizācijām) nodotajiem TA projektiem par iebildumiem/priekšlikumiem, kas iepriekš noraidīti, bet aktuālajā TA saskaņošanas procesā iesniegti atkārtoti. Vai TA projekta autors (ministrija) tos ņēmis vērā? Nav skaidrs, kāds ir kritērijs TA projekta autoram (ministrijai) ņemt vērā sab.organizāciju TA projekta saskaņošanas procesā iesniegtos argumentētos iebildumus/priekšlikumus. Konkrēti tas attiecas uz ZM TA projektu izstrādi, to kvalitāti.

Saskaņā ar darba specifiku

Saskaņošanas plūsmu izveide, atzinumu tekstu konsolidēšana, tiesību aktu projektu izstrāde

Saskaņotāju pievienošana saskaņošanas procesā, dienu skaita precizēšana atzinuma sniegšanai

Sev interesējošos informāciju tāpat esmu varējusi atrast.

Sistēmai jāklūst nedaudz intuitīvākai - ir lietas, ko nezinot, vnk nevar saprast. piemēram, ja projektam ir DV statuss, atzinuma sagatavošana nevar notikt pirms statusa nomaiņas. Šo niansi nezināju, kamēr man nepaskaidroja ministrijas atbildīgais. Varētu būt neliela piezīme ar zvaigznīti vai citādāk uz to vērsta uzmanība, kādēļ TAP neļauj atzinuma sniegšanu šādā projektā.

Sīka instrukcija par portāla lietošanu.

Sīkāk izskaidrot par Sabiedrisko apspriedi (piem. rezultātu apstrādi, pievienošanu NA projektam u.c.)

TA saskaņošanu, izstrādi

Tabulu ievietošana TAP portālā.

Tas atkarīgs no situācijas. Katrā ziņā noteikti efektīvāki ir materiāli, kas uzskatāmi ļauj tos piemērot (ar garākiem video ir grūtāk, vislabāk ir kādi ekrānšāviņi/shēmas).

Tā kā gatavoju normatīvā akta projektu TAP pirmo reizi, pagaidām ļoti maz par tā iespējam zinu. Man nebija skaidrs, kā pareizi veidot darba plūsmu. Īpaši, kad viens no saskaņotājiem izteica iebildumus un vajadzēja sākt jaunu plūsmu. Nezināju, vai jāturpina tajā pašā plūsmā, vai jāveido pilnīgi jauna. Vēlāk sapratu. Varbūt kaut kur ir tāda informācija, bet neatradu. Pagaidām neesmu izgājis pilnībā visu projekta izveides ciklu TAP, tāpēc vairāk neko pateikt nevaru.

Tēmas ir jāskaidro 'vienkāršā valodā'

tiesību akta pareiza noformēšana, kurā ailītē ko var . vajag rakstīt, kur aizpilda obligāti, kur ja vēlas, vairāk praktisku piemēru

Tiesību akta projekta izstrādes procesā

Tiesību akta sagatavošana.

Tiesību aktu dokumentu izstrāde

Tiesību aktu izstrāde.

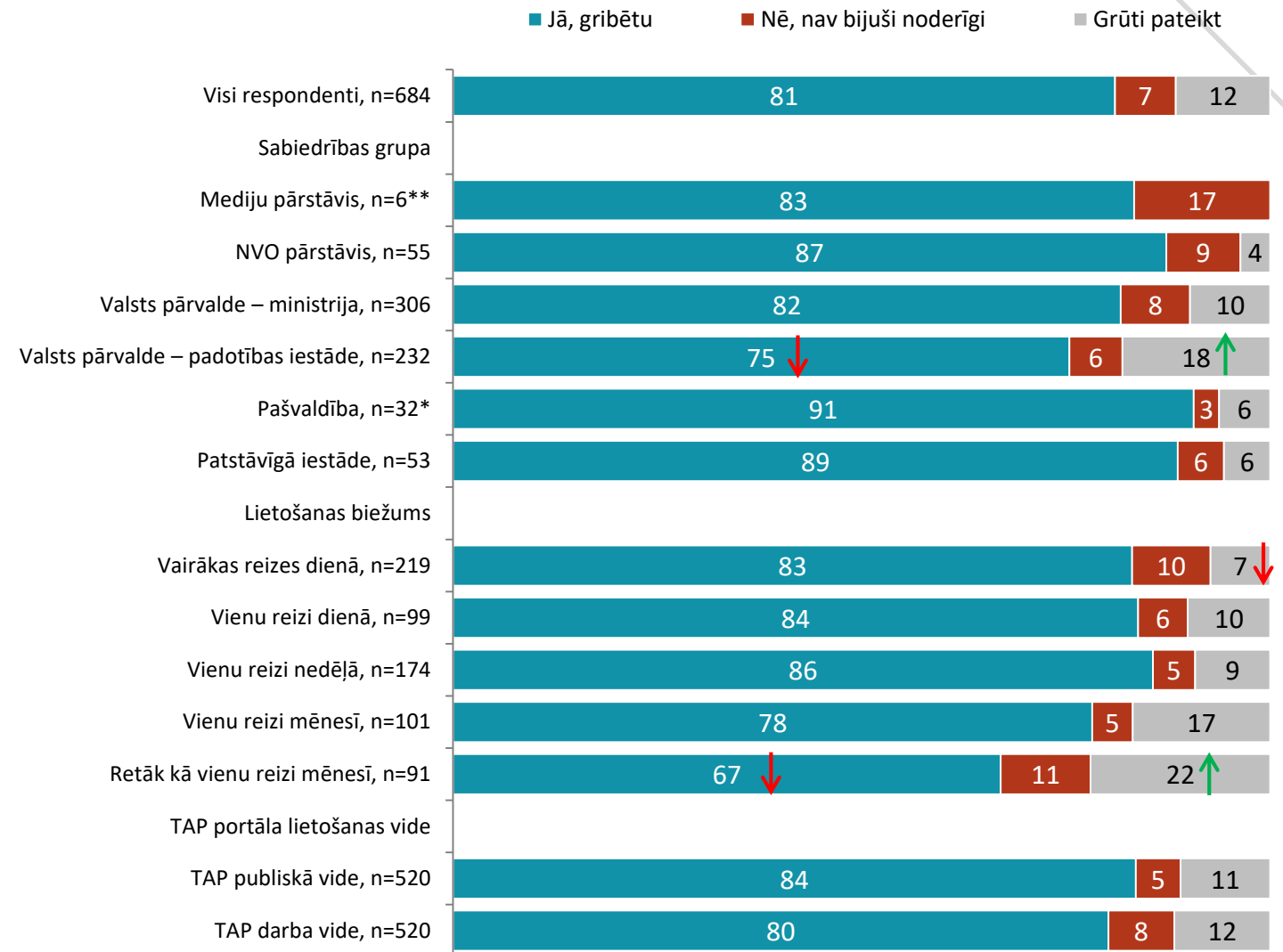
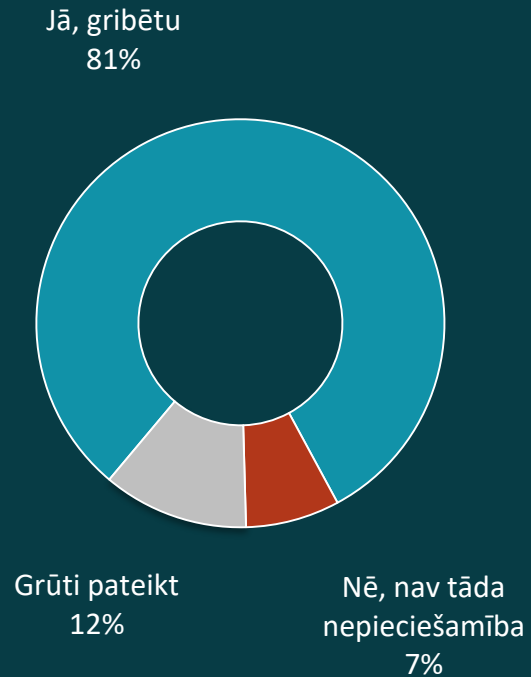
Tiesību aktu izstrādes process pēc dažādiem scenārijiem, aptverot visu TAP funkcionalitāti.

Tiesību aktu projektu ievietošana, anotācijas sagatavošana

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai? (8)

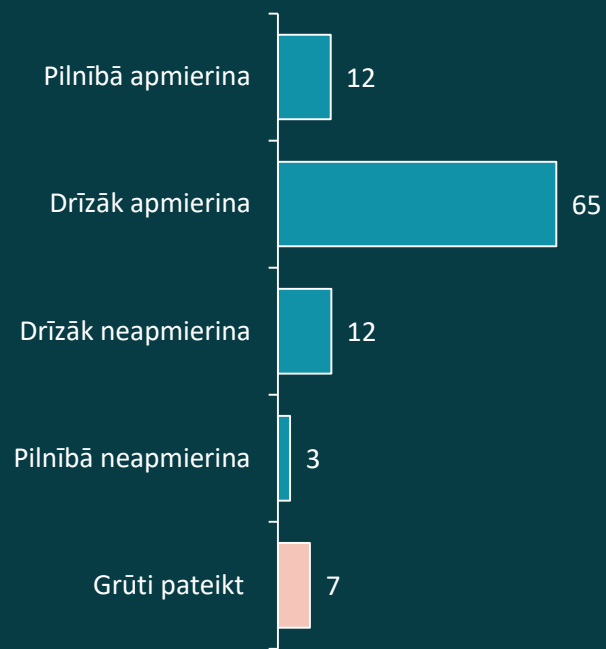
TP autoriem joprojām nav pilnībā skaidrs, kā kopīgot projektus, dodot tiesības labot arī citām personām, jo reizēm projekts pienāk uz labošanu, bet nav labojams. Būtu sīkāk jāizskaidro visas šīs iespējas. Būtu jāizskaidro arī interpunkcijas un dažādu zīmju lietošanas iespējas, piemēram, domuzīmes (nevis defises) ievietošana tekstā.
Uzdotā saskaņošanas uzdevuma atsaukšana, kas ir prasījusi ļoti daudz lieka laika patēriņu, lai šo funkciju atrastu.
Vairāk rakstveida atbalsta kopumā, mazāk video.
Vairāk video materiālu par TAP portāla lietošanu pēc būtības.
Vajadzētu skaidrāku informāciju par rīcību iestāžu pusē, kāda atšķirība starp saskaņošanu un atzinuma sniegšanu, kā rīkoties, kad jāatceļ kļūdaini aizvirzīts uzdevums, lai rezultātā tas neaptur visu plūsmu
Vajadzētu skaidrot dažādu pogu plānotās darbības. Visērtāk, ja pogu darbības apraksts būtu pieejams turpat pie pogas ('tooltip' vai līdzīgā risinājumā).
Vajag sistēmu izveidot tādu, kas 'lietotājam draudzīga' un intuitīva.
Valodas un stila ieteikumi
Valsts pārvalde
Veselības aprūpes jautājumos - onkoloģijas problēmas, kompensējamie medikamenti, krūts vēža skrīnings utml.
Veselības aprūpes nozari skarošie
Vēlamas īsas konkrētas pamācības ar attēliem
Video ierakstu prasa daudz laika, kura darbdienas laikā nav. Būtu labi, ja būtu solis pa solim rokasgrāmata vai TAP pamatfunkciju lietošanas apraksts.
Video pamācība par likumprojektu grozījumiem.
Video pamācības ir pārāk garas, tām jābūt koncentrētākām un īsākām
Viedokļa izteikšana
Vislabāk būtu tiešsaistes semināri
Vispārīgā pamācība ar piemēriem.
Viss, kas saistīts ar amatu
Visvērtīgākais bija par iespējām juridiskajai personai nozīmēt citu darbinieku kā atzinuma iesniedzēju.

Izsekojamas informācijas par likumprojekta tālāko virzību nepieciešamība (%)

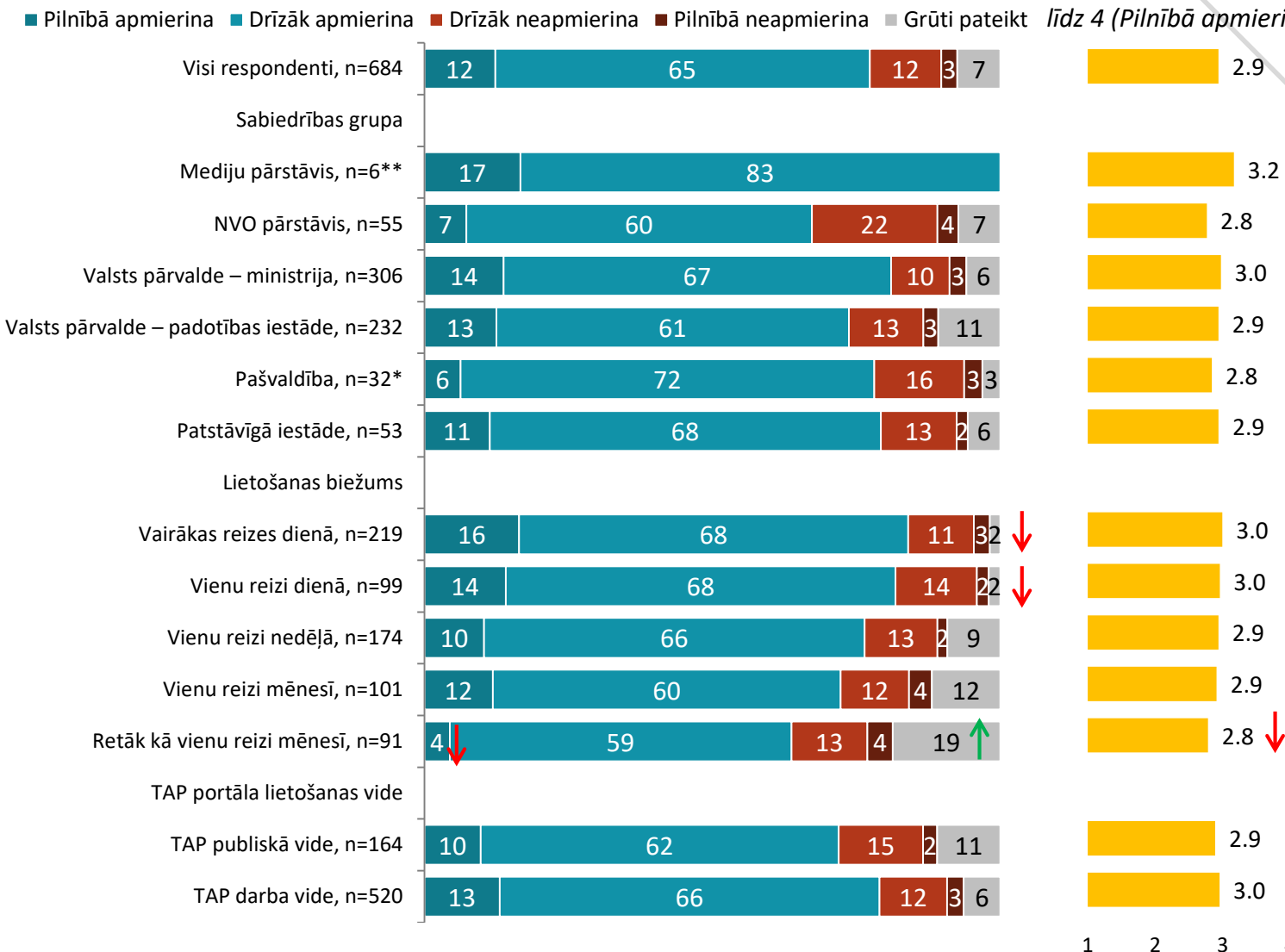


A25. Vai Jūs gribētu, lai TAP portālā būtu arī izsekojama informācija par likumprojekta tālāko virzību (ko lemj Saeima)?
 Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā

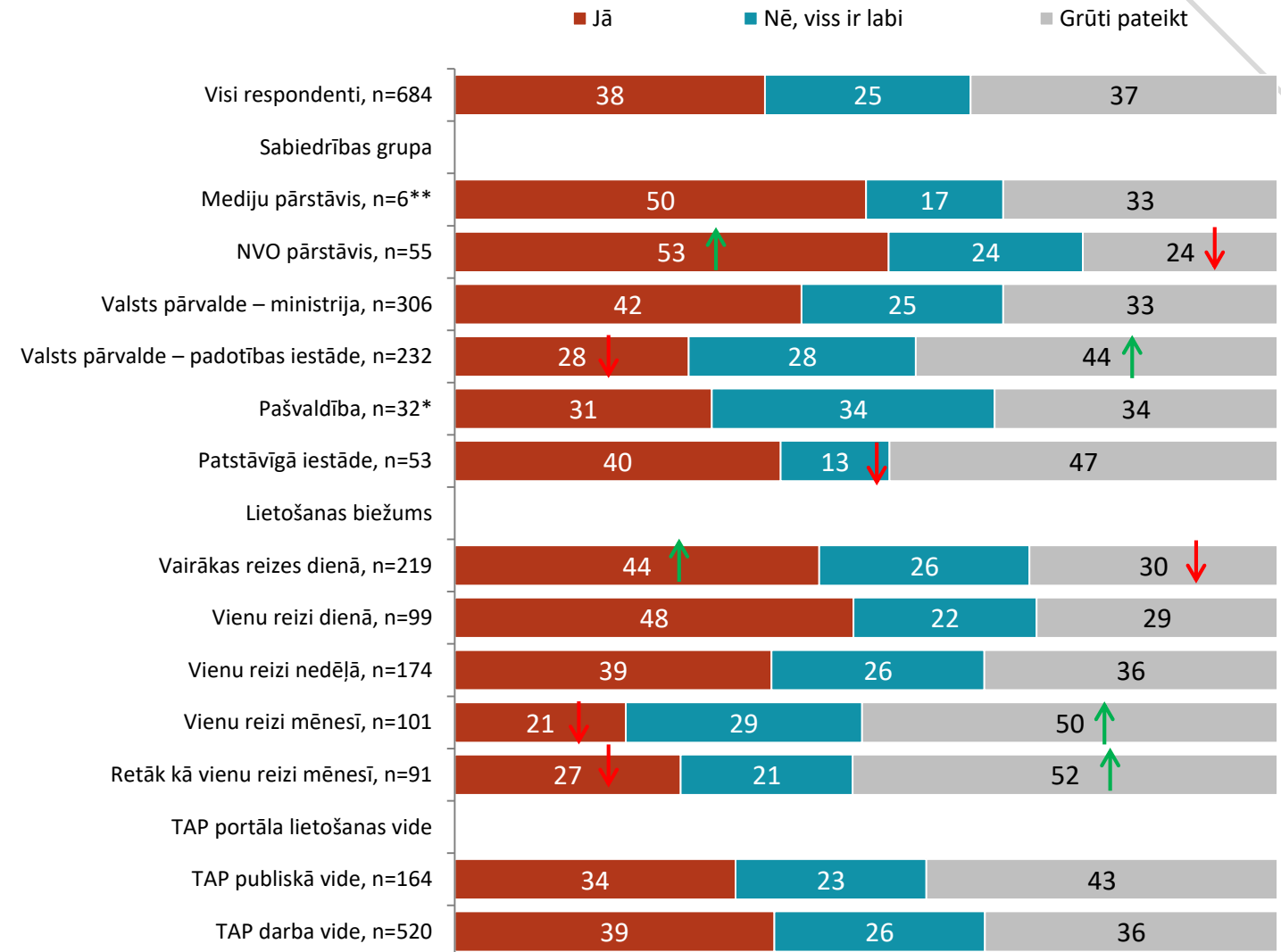
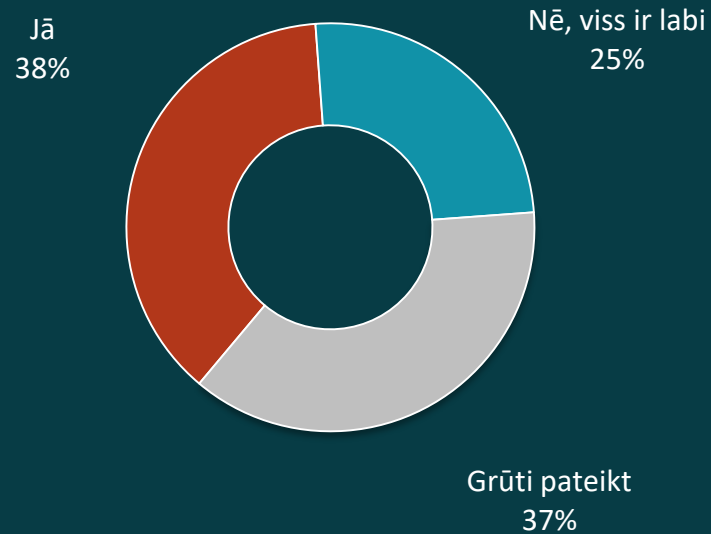
TAP portāla funkcionalitātes vērtējums (%)



A26. Cik lielā mērā Jūs apmierina TAP portāla funkcionalitāte (piemēram, tiesību aktu meklēšana, priekšlikumu izteikšana, cita veida darbs ar dokumentiem)?
Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā



Grūtības, lietojot TAP portālu (%)



A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?
Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

1) ka, abonējot jaunumus, ziņa par aktuālajiem dokumentiem atnāk tikai nākamajā dienā.2) attiecīgi bieži paziņojumi nāk sestdienās un svētdienās vai pirmdienas rītā, ja ir uzlikta automātiskas dokumenta publicēšanas funkcija kādā datumā. Attiecīgi tādējādi saīsinās saskaņošanas termiņu, kas jau tā mēdz būt īsi. Ja ir īsi termiņi, bet paziņojumi par jauniem dokumentiem parādās sestdien vai svētdien, tas ir nepieņemami.. Kā būtu ar ērtāku komentāru iesniegšanas logu šim jautājumam?
1) Rakstot komentāru pie teksta loga, nav iespējas izcelt (boldēt, iekrāsot) akcentēt kādu komentāra vārdu/daļu, lai paskaidrotu savu viedokli.
Agrāk, bija pārredzamāks!!
Aizpildot informāciju kartiņā un tad aizverot to logu ciet, nekas nesaglabājas, viss jāsāk pildīt no jauna (virzot saskaņošanai)
Aizvien jāuzlabo intuitāte lietojamībā
anotācijas nesaglabājas automātiski (tiesību aktiem redakcijas precizēšana saglabājas automātiski, anotācijām ir jāpiež V, lai saglabātu)
anotācijas nevar uztaisīt compare automātiski
Apjomīgu tabulu izveide
Apmācības lieSakarā ar to, ka iestādes nostāja bija - pastāvīgi apgūt TAP lietošanu, tāpēc būtu lietderīgi piedalīties seminārā par TAP portāla iespējam.
8 reizes ATBILDE "JĀ" NAV PRECIZĒTA
atrast saskaņotu tiesībaktu pēc atslēgvārda
atslēgas vārdi, meklējot informāciju
Atzinuma sagatavošana kā pirmajam izpildītājam. Nav īstenota/ uzlabota jau sen pieteiktā problēma, ka ministrijas iekšienē izteiktos iebildumus var tikai izdzēst, bet ne izklaut kā padotības iestāžu atzinumus, savukārt ministrijai nav iespējams labot/ precizēt padotības iestādes izteiktos iebildumus un priekšlikumus, kas apgrūtina vienota kopēja atzinuma sniegšanai.
Atzinuma sniedzēja saskaņošanas plūsmas (nav intuitīva lietotāja saskarne))
atzinuma sniegšana, TA aktuālais statuss
Atzinumu sniegšana
atzinumu sniegšanas un tiesību aktu projektu meklēšanas funkcionalitāte. Pieteikšanās jauniem nedarbojas korketi- uz epastu neatnāk visi TA atbilstoši izvēlētai tēmai
Bieži rodas tehniskas problēmas
Bieži tomēr nedarbojas emobile/eparaksts, lai piekļūtu, tad būtu jāparedz iespēja piekļūt citos veidos.
Brīžiem ir grūti atrast atsūtīto atzinumu.
brīžiem ļoti lēns

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?



Būtu labi, ja videopamācībā būtu norādīts konkrēts laiks, kurā tiek runāts par konkrēto jautājumu, lai nav jāklausa viss ieraksts.
Būtu lieliski, ja ne tikai noteikumu projektā, bet arī anotācijā automātiski nomainītos noteikumu projekta punktu, uz kuriem anotācijā ietvertas atsaucē, numerācija. Tas ļoti atvieglotu darbu, kad izstrādes procesā tiek iekļauti jauni un pārvirzās citi punkti.
Būtu nepieciešams redakciju salīdzinājums ne tikai likumprojektu un noteikumu projektiem, bet arī to anotācijām.
Būtu noderīgi, ka kaut kur ir iespējams redzēt sarakstu ar tiesību aktiem, kuros esmu bijusi viedokļa sniedzēja, lai katru reizi nav nepieciešams meklēt pēc numura, jo ES fondu sektorā MK noteikumi pasākumiem ir ar sarežģītiem nosaukumiem, kurus nav viegli iegaumēt, attiecīgā problēma sagādā pēc atzinuma sniegšanas atrast tiesību aktu, jo viņš pazūd no aktuālo uzdevumu slejas.
Būtu noderīgs kāds rīks, kas ļautu izvilkt statistiku par iestādei un konkrētam nodarbinātajiem uzdotajiem atzinumu sniegšanas pieprasījumiem
Darbību procesa ķēdes neskaidrība, nenoteiktība. Līdz ar to grūtības ar loģistikas skaidrību un ātrumu. Daudz kas paliek uz 'mēģinājumu -kļūdu' darbībām līdz 'uzmini' vajadzīgo rīcību...
darbs ar liela apjoma pielikumiem
Dažkārt ir apgrūtināta dokumentu atgriešana labošanai vai arī savu precizējumu pievienošana
Dažkārt neveicas ar projektu meklēšanu. Liekas, ka atzinumu saskaņošanas procesā varētu būt uzlabojumi.
Dažreiz anotācijās, info ziņojumo jāiekļauj tabulas, bet to īsti nevar izdarīt.
Dažreiz meklēšana prasa laiku
Dažreiz nav skaidrs kas notiks nospiežot attiecīgo pogu, citreiz jāpiedomā kas jādara lai veiktu iekšējo skaņojumu.
dažreiz sarežģīti saprast dokumentu plūsmas
detalizēta meklēšana iekļaut filtru ar kura palīdzību varētu filtrēt jauns likums, grozījumi likumā un tiesi tā pat ar MK noteikumiem.
diezgan grūti veikt meklēšanu. nepatīk, ka no aprites saraksta pazūd izpildītie uzdevumi, kā rezultātā, ja nepieciešams konkrētais dokuments, tad tas ir īpaši jāmeklē.
dokumenti, kas pievienoti kā datnes, nevis publicēti strukturizēto datu veidā
dokuments parādās daudzas reizes
dokumentu parasti varu atrast, ja zinu TAP dokumenta numuru, bet tas ne vienmēr ir iespējams. Ja dokuments ir IPI, tad vispār nevaru atrast (ja man nav nodots), tādēļ nav pat iespējams uzzināt, vai šāds dokuments vispār pastāv, neskatoties uz to, ka IPI nosaukums ir publisk.
Drukāšana no portāla
Elektroniska forma mazina uztveres apjomu
eparaksta lietošana, katru reizi pieslēdzoties. un tas ka pēc brīža sistēma jau ir izmetusi ārā.

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

e-pasta paziņojumos par projekta saskaņošanu darba plūsmas gaitā, nav norādīts, kas ir saskaņojis projektu un nav norādīts vai saskaņojis vai noraidījis. Man liekas, ka tad, kad noraidīja, nesaņēmu nekādu e-pasta paziņojumu. Grūti sekot, ir bieži jāslēdzas klāt un jāskatās.
Esmu jauns darbinieks, vajadzētu mācības
esot līdzizpildītājam, ir tiesības labot informāciju likumprojekta vai anotācijas tekstā, taču izziņas pilno versiju neredz, kamēr tā nav saglabāta word
Funkcija, ka atzinumu sniedzēji var neierobežoti laikā sniegt atzinumus par tiesību akta projektu, tādējādi nevaru plānot savu laiku un darbu, jo jebkurā laikā varu sagaidīt jaunu atzinumu.
funkcionalitāte atzinuma sniešanas laikā sadaļā \"aprites uzdevumi\" nav saprotama
Gādījumi, kad MK noteikumu projektā jāpievieno apakšpunkti. Lauki nobīdās unnākas visu dzēst un pievienot no jauna.
Gatvojot
grībētos, lai par izsludinātiem projektiem \"Sabiedrības līdzdalība\" laicīgi atnāktu info
Grozījumi likumos
Grozījumi likumos.
Grūti atrast anotāciju sagatavotājus
grūti atrast dokumenta iepriekšējās versijas
Grūti atrast kaut kad iepriekš saskaņošanai nodotus dokumentus, kas vēl nav nonākuši valdības dienaskārtībā.
Grūti atrast tiesību aktus. Lietojot filtru, katru reizi ir jāizdomā jauna pieeja.
Grūti izsekot tiesību aktam- vai vispār tas jāskata, piemēram, atnāk tematiski atlasītas ziņas, bet, lēmumos, piemēram, aizvietot amatpersonu utml.
Grūti komentēt plānošanas dokumentus, jo var komentēt tikai visu dokumentu, ne atsevišķas daļas.
Grūti orientēties TA aprites uzdevumos. Kāpēc aprites uzdevumi netiek attēloti vienā skatā (kāpēc iesniegšana VK ir izdalīta atsevišķi)?
grūti orientēties un atrast aktuālāko par konkrēto normatīvu
grūti orientēties, kurš ir pēdējais projekts
Grūti saprast, kuro reizi NA jau nāk uz saskaņošanu, vai tas iet iestādē iekšā vai nāk jau ārā, cik dienas palikušas atzinumu sniegšanai, vai ir pirmssaskaņošana vai jau galīgā saskaņošana, kas notiek tālāk?
haotiskais atzinumu strukturējums izziņā, nespēja nodalīt saskaņošanas procesus
Iekšējās saskaņošanas plūsmas ir mulsinošas

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Ienākšana kā pārstāvim nestrādā
Iepriekš man nodoto aprites uzdevumu vēlāka meklēšana, kad uzdevums izpildīts (meklēšana iespējama tikai pēc TA lietas numura, bet būtu ērti, ja iepriekš esošie aprites uzdevumi būtu pieejami arī zem profila konta vai tamlīdzīgi
Iesaistot citus kolēģus, speciālistus, strādājam no Tap izgūtā worda formā, attiecīgi sanāk dubultā veikt precizējumus. Nevar precīzi iagūt word ar kādu atsevišķi sadaļu, piemēram, izziņu ar jauniem iebildumiem vai izziņu ar vērā neņemtiem iebildumiem, vismaz man neizdevās. Reizēm neprecīzi sistēma kārto apakšpunktus.
Iestādes sniegtie iebildumi nav sagrupēti
Ilgi meklēju nepieciešamo, jo vēl nepārzinu portāllietošanas mehānismu
Inf. saņemšana pēc pierasījuma
Informatīvie ziņojumi, kas nav strukturēto dokumentu formātā, noteikumu projekti ar daudz shēmām izstrāde
Informācija ir izmētāta, dažādas vides (publiskā un slēgtā). Likumprojekti kuri tiek virzīti vairakas reizes ar daudz komentāriem ir grūti sparast kura ir aktuālākā versija.
Interfeiss un ērtums, atrašana
Izsludināto tiesību aktu projektu saraksts, konkrētās iestādes atzinumu atlase
Izstrādājot jaunu normatīvo aktu, TAP jorpojām strādā lēni un līdz ar to tas paildzina darba izpildi
Izstrādājot projektu no jauna jāvada visi saskaņošanas dalībniekie. Nākamajā aplī tie varēja ielasīties no atzinumiem automātiski.
Izstrādātāju vai atzinumu autoru noskaidrošana
Izteikt viedokli - ļoti sarežģīta autentifikācija
Izziņas sasaiste ar likumprojektu
Ja atbildīgie kolēģi par atzinuma sniegšanu apzināti/neapzināti nesazinās ar līdzatbildīgajiem par atzinumu un sniedz atzinumu, tad nav iespēja pievienot savu atzinumu arī pēc konkrētā kolēģa atzinuma nosūtīšanas.
Ja ir tikai jāspaida virzības pogas, tad viss ir labi. Bet, kad jāstrādā ar tiesību akta projekta saturu, tad tas rada gan lielāku slodzi redzei, gan prasa lielāku koncentrēšanos, gan pastāv lielāka iespējamība pieļaut nejaušas kļūdas teksta apstrādē. Visu aprakstīt nevar, dažas problēmas ieskicēju kādā no iepriekšējiem jautājumiem. Pilnīgi noteikti TAP portāls nav attaisnojis uz to liktās cerības. Darbs TAP portālā ir piņķerīgāks un nogurdina ātrāk un vairāk nekā pirms TAPa ieviešanas.
Ja man ir uzdots uzdevums, kuru pilda kāds cits, man nav iespējas to pārdelegēt
Ja padotības iestāde kā līdzatbildīgā sniedz atzinumu, bet tajā no ministrijas puses ir jāveic labojumi, tos var veikt tikai kopējot un tad iebilduma autors parādās ministrijas nodarbinātais.
Ja projekts vairākkārt tiek atkārtoti virzīts. Izsekot kas ko ir komentējis
Ja TA projekts jāizstrādā reti, tad ikreiz jāņem talkā skaidrojošie materiāli, jo ne viss uzreiz ir labi saprotams

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?



Ja tiek veikti grozījumi vienā TAP lietā un veidota jauna lieta par grozījumiem vienos un tajos pašos MK noteikumos, tad nav iespējams 1. lietā ielādēt jaunāko noteikumu konsolidēto versiju, lai turpinātu grozījumu sagatavošanu, bet gan jaunas lietas atvēršanu un vecās lietas piesaistišanu.
Jau iepriekš norādīju, ka nepatīk, ka saskaņojumu/atzinumu teksti ir jāmeklē
jauniem darbiniekiem nepieciešama kvalitatīva apmācība, bez tādas, izmantojot tikai video materiālu un instrukcijas, tiek patērēts nelietderīgi laiks.
Jāpārzina procesi, nav iespējams veikt darbības balstoties uz intuīciju
jūklis
kad atver no ārējās saites, vienmēr parādās sākuma logs un saite ir jāmeklē vēlreiz; automatiskajos brīdinājumos par termiņa tuvošanos nav nosaukts projekts (kad atnāk sākotnēji, tad gan ir); arī koplietotā TA projektā, kad veic izmaiņas, tas nevar redzēt (kā var Word reģistrētā režīmā), lai redzētu izmaiņas ir jāveic versiju salīdzināšana, ja vispār ir vairākas versijas, sarežģī kopstrādi; anotācijā nav iespējams pievienot atsauces, tā jāveido manuāli.
Kad TAP portāla nevar iekopēt tādu tekstu vai tabulu, kas jau ir gatavs WORDĀ vai Excel
kad tiesību akts tiek gatavots nodošanai publiskajai apspriedei tiek ierakstīts skaņošanas termiņš, kurš automātiski nepārmainās, ja ministrijas iekšienē ir ievilkusies ieskšējā saskaņošana.
kā attiecīgās darbības tiek \apsauktas\
kā noteikt lomas un lietotājus
Kā pirmajam atbildīgajam, nenak paziņojums, ka līdzatbildīgie ir iesnieguši savus atzinumus
kāds ir, tādu lietojam, nav pienākuma vērtēt.
Kļūdas par kurām rakstīju iepriekš.
kolēģu atzinumu labošana
komentāri, kurus nav iespējams izdzēst iestādes, kura sniedz atzinumu, ietvaros. Atzinumos būt labi iekļaut uzreiz arī iestāžu atzinumus, vismaz zem ministrijas, lai ir ātrāka piekļuve iestāžu atzinumiem
konkrētu projektu atrašana
Kopīgā ministrijas atzinumā nav iespējams labot padotības iestāžu izteiktos iebildumus/priekšlikumus. Sanāksmju izsludināšana nav ērti lietojama, jo dalībnieki tāpat jāapzina ārpus TAP portāla un visiem uzdevums \karājas gaisā\, līdz sanāksme nav notikusi (arī tad, ja resors tajā neplāno piedalīties. Būtu ērti saņemt paziņojumus no TAP portāla pie atzinumu gatavošanas kā atbildīgajam atzinuma sniedzējam, kad pārējie no savas puses ir uzdevumu kā līdzatbildīgie izdarījuši.
Labojumu nepārskatāmība, dažu funkciju neesamība, strādājot ar teksta valodu, piemēram, domuzīmes ievietošana.
Labošanas funkcion nav skaidri noformēta un aizmirstas, ja katru dienu nelieto.
labošanas tiesību diem pievienot izziņai konkrētu vietu, kur veikt labojumus teelegēšana, atzinumkstā.
Liekā informācija, kas jāsavada, nav skaidrība ar ko atšķiras anotācijā rakstāmais, jo daudzi kopē vienu un to pašu tekstu, kādi citi risinājumi ir jāvērtē, ja jāizstrādā grozījumi

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?



Lietotāju auditācijas neiespējamība.
likumprojekta grozījumu izstrāde
Lūdzu sk. iepriekš.
Ļoti ilgu laiku sagādāja grūtības tas, ka uz e-pastu neatnāk paziņojumi par tiesību akta projekta vai atzinuma virzību, kā arī radīja grūtības vieglāk un ērtāk mainīt saskaņošanas procesu, mainot vai atsaucot izpildītājus. Redzams, ka tagad šī problēma ir atrisināta, par ko ir jāpasakās. Tas tik tiešām atvieglo darbu ar TAP portālu.
Ļoti jūtīgs uz kustību, daudz reizes netīšām pieskaroties ar peles taustiņu punkti pārbīdās uz citu vietu dokumentā un tad nevar atrast, kur tie 'ielekuši', jo rāda, ka ir kļūda, bet nerāda kurā tieši vietā ir kļūda.
Ļoti neparocīgi ir tas, ka izsekot tiesību aktu projektu rediģējamās versijas (slēgtajā portāla) ir iespējams tikai gadījumos, ja attiecīgajam tiesību aktu projektam tiek piešķirts aprites uzdevums. Šeit ir būtiski norādīt, ka atbildīgās personas ne vienmēr pilnvaro attiecīgo nozaru NVO pārstāvjus, kuriem ir aktuāls tiesību akta projekts. Tāpēc mans ierosinājums būtu nodrošināt, ka slēgtajā vidē ir pieejami jebkurai personai iespēju izskatīt tiesību aktu projektu versijas.
Ļoti retos gadījumos, bet TAP mēdz būt programmas kļūdas, kas neļauj efektīvi veikt darbu.
Man ir jumta NVO, es nevaru viena par visiem sarakstīt atzinumus - TAP man neļauj darīt to vienlaicīgi ar kolēģiem, jo nevaru izveidot hierarhiju, kā tas ir piem iestādēm
Man sagādā grūtības tas, ka uzdevuma Nr nekādi nav saistīts ar Identifikācijas Nr. Lai tiktu skaidrībā, par kuru projektu man ir jāraksta atzinums, man ir jāielogojas caur Elektroniskā paraksta vai tamlīdzīgu sistēmu, bet to izdarīt man ir sarežģīti gan tādēļ, ka elektroniskā paraksta sistēma nemitīgi prasa atjaunināšanu, gan tāpēc ka labi nepārzinu to sistēmu. Ja Uzdevuma Nr būtu sasaistīts ar TAP identifikācijas Nr, tad būtu vienkārši.
meklēšana
meklēšana, jo atrast ir ļoti daudz informācijas
meklēšana; aktu nodošana skaņošanai-tu loģiski nevar saprast nākamās veicamās darbības, viss jāprasa koordinatoram
meklēšanas sadaļas izmantošana. Programmas atlasītie rezultāti ne vienmēr apmierina.
meklēt tiesību aktu ja nav zināms numurs (ir zināms daļēji nosaukums, virzītājs)
meklētāja izmantošana pēc atslēgvārdiem projektu tekstā
Mulsinoša ir atbildīgo ķēde, darba plūsmas
nav API, nav sasaistes ar portālu likumi.lv
Nav atstrādāta meklēšanas funkcija
nav ērti lietojams, nevar saprast, kas un kurā brīdī jāizvēlas, lai iegūtu vēlamo rezultātu.
nav ērti sekot saskaņošanā esošajiem tiesību aktu projektiem. Nav lietotājam draudzīgs. Derīgs tikai lietotājam kas skaidri zin ko meklē, attiecīgi dažos gadījumos info nevar jēdzīgi atrast.
nav ērti strādāt ar tiesību akta projektiem, veiktie labojumi nav pārskatāmi

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?



Nav iespēja atlasīt precizētos atzinumus, tāpat arī atzinumus bez iebildumiem un priekšlikumiem. Nav lietotāju pārvaldībā EXCEL tabulas iespēja (apskatīt, kuram kādas tiesības, kādi dati nav ievadīti). Katrā ziņā - ir ļoti vēl jāpiestrādā pie statistikas datu atlasēm!!!!
Nav iespēja izgūt Word formātu.
Nav iespējams izņemt faila formā izstrādāto grozījumu salīdzināto dokumentu (konsolidētajā versijā nav izceltas izmaiņas)
nav iespējams labot tabulas
Nav iespējas atsaukt kļūdaini saskaņotu projektu
nav iespējas meklēt TA pēc atslēgvārdiem TA tekstā vai pieteikties jaunumiem pēc atslēgvārdiem
nav info kāpēc netiek virzīts izskatīšanai
Nav konsekvences
Nav kopsakarības starp uzdevumu Nr., TA_XXX dokumenta numuriem, turklāt arī vienam un tam pašam dokumentam vairākās izskatīšanās reizē. NAV iespējams to visu savienot vienā '\bildē\'.
nav pirms TAP pieņemtie tiesību akti
Nav redzama secība viedokļu sniegšanai, ja ir vairākas struktūrvienības
Nav skaidrs pēc kāda principa tiek attēlota informācija sadaļā '\Virzības stadiju vēsture\' , jo TA, kurš tiek skaņots vairākās iterācijās un versijās, tur redzama tikai viena virzības laika skala.
nav viegli uztverams
nav vienmēr paziņojuma e-pastos un paziņojumos portālā norm. akta nosaukums.
nav zināms, cik lielā mērā iebildumi vai priekšlikumi ir ņemti vērā, grūti saprast, vai izdevies iesniegt atzinumu
Navigācija nav vienkārša. Tāpat arī pats process, kur var/vajag iesaistīties, nav labi izskaidrots nespeciālistam.
Navigācija, uzdevumu skatīšana, atzinumu meklēšana utt.
Ne vienmēr ir norādīts TA izstrādātājs, kas apgrūtina saziņu ar konkrēto speciālistu
Ne vienmēr ir skaidri saprotams, ka attiecīgajam tiesību aktam ir noslēgusies publiskās komentēšanas laiks. Tam būtu jābūt skaidrāk saredzamam.
Ne vienmēr pēc numura vai nosaukuma var atrast interesējošo projektu.
Nebija skaidrs sākotnēji, ja ir jāatzīmē arī apakškategorijas tematiem, lai saņemtu jaunumus, ka nepietiek tikai ar virstēmas atzīmēšanu. Tā palaidu garām vairākas būtiskas lietas. Sniedzot viedokļus, būtu noderīga iespēja formatēt tekstu vedaudz vairāk (numurēšana, piem.), jo, ja teksts ir lielāks, tad grūti ir pārskatāmi to ievadīt.
Neērtības rada tas, ka publiskajā vidē nav iespējams izgūt tiesību akta projektu MS Word formātā.

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?



nepārskatāmība
Nepārskatāmība un lietotājam neērtais interfeiss.
nepārskatāms. filtri nav intuitīvi
Neprotu lietot atsevišķas funkcionalitātes. Bet tā ir mana problēma, tas ir jāapgūst.
neredzu LV iedzīvotāju, redzu birokrātu iespēju baudīt savus garadarbus
Nesaprotami sasakņošanas scenāriji.
Neskaidri darbību definējumi
neskatoties uz to, ka persona ir norādīta kā līdzpildītājs, tā nevar veikt patstāvīgi nepieciešamos labojumus projekta tekstā
nevar atrast kontaktus, kam zvanīt jautājumu gadījumā
nevar atzīmēt treknrakstā uzdevumus, kas nav vēl pabeigti, jo kolīdz toas taver tie parādās kā izlasīti un pazūd manā kopējā sarakstā
Nevar izdzēst tiesību akta lietu (netika virzīts skaņošanai)
Nevar novirzīt iestādes ietvaros
Nevar pievienot citu kolēģi, kuram ir tiesības strādāt ar TA
nevar redzēt kolēģu veiktos labojumus ērtā veidā
nevar sameklēt struktūrvienības izstrādātos tiesību aktus, ja tiem nezina numuru, bet autoru un nosaukumu
Ne vienmēr var piekļūt informācijai. Netiek domāts par mazturīgiem lasītāju datoriem, kuri savā datorā godīgi lieto bezmaksas programatūru (kā 'Ubuntu'). Bet ne elektroniskais paraksts, ne valsts dokumenti tādām slānim (tādiem datoriem) nav adoptēti. Neskatoties uz to, ka tādi pilsoņi samaksāja valstij (saņemot jauno pasi PID), piemēram, par elektronisko parakstu caur datoru. A reāli lieto tikai mobilo e-parakstu.
Nodrošināt to, ka nenotiek automatiskā izlogošanos no TAP portāla pēc kaut kāda laika. Pie dažādas aktivitātes - pauzēm, ļoti apjomīgu komentāru atstāšanas.
novirzīšana, saskaņošana
Numuru atšķirība pēc kā meklēt dokumentus
Nemto vērā, ka pakļautībā ir darbinieki, kuriem ir jāpiešķir lietotājiem tiesības, reizēm nav skaidrs, kāds lomas, kam nepieciešamas. Jāseko līdzī/jāmaina darbinieki/struktūra
padotības iestādes atzinuma atrašana viena klikšķa attālumā pirms tas tiek apstiprināts un iesniegts ministrijā
Par maz laika, lai patstāvīgi to apgūtu, bakstoties pie vajadzīgā tieku, jo atzinums jāsniedz ļoti īsā laikā - dažkārt dažu dienu laikā. Tāpēc nav iespējams vienlaikus mācīties TAP un vēl iedziļināties projektā un sniegt atzinumu.
parādās ar vienu nr. vairākas virzības/lietas

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Paziņojumiem par nepieciešamajiem labojumiem jābūt ātrāk par divām nedēļām
Pārāk ātri nepieciešams ielogoties par jaunu, pēc tam, kad darbs TAPā uz brīdi ticis pārtraukts
pārāk konkrēti atslēgas vārdi jāizmanto un nav iespēja izsekot dokumentam par virzību līdz MK pēc iesniegšanas VK, ja neesi dokumenta izstrādātājs, tikai saskaņotājs
Pēc paņemšanas izpildē nav iespējams atteikties, t.i. atriezties atpakaļ.
Pēc tam atrast sniegto atzinumu nav viena klikšķa jautājums - varēja būt ērtāk.
pielikumu pievienošana TA projektam
Pieslēgšanās ar e-parakstu
Pirmkārt jau dažādi sīkumi. Piemēram, nospiežot anotācijā \'saglabāt\' , tiek aizlekts uz lapas sākumu, un tad atkal ir jāruļlējas zemāk, un jāmeklē tā vieta, kur iepriekš tika strādāts.
plūsmu nav iespējams labot, kad tā ir apstiprināta. MK noteikumos nav iespējams paredzēt grozījumus, kas attiektos uz visu tekstu.
Portāls nav intuitīvs, bez priekšzināšanām grūti izmantojams.
Portāls šķiet nepārskatāms. Bet iespējams, tādēļ, ka izmantoju to reti, un neesmu izpētījusi kārtīgi
projekta nodošana VSS
Publiskajā daļā var meklēt tikai precīzu vārdu. Tiklīdz locījums, neparādās. Pie projekta arī nav norādīta kontaktpersona. Ja apspriešana nokavēta, nav zināms, ar ko var sazināties par dalības iespējām/gaitu.
Reizēm grūti atrast projektu, ja nav zināms numurs
Reizēm likumprojekts un anotācija ir pieejama tikai TAP (nav word), bet, strādājot ar tekstu, vieglāk, ja ir word. Tā vismaz vienu brīdi bija agrāk, pēdējā laikā, šķiet, visiem ir lejuplādējami faili.
reizēm mulsina funkciju nosaukumi un to atbilstība pašai funkcijai
Reizēm nav skaidrs kuras pogas ir jāspaida lai notiktu tālāka virzība. Nav pieejama (vai arī es nezinu) darbību vēsture - ar kuriem dokumentiem ir strādāts
reizēm neizprotam plūsmu veidošanas principus
Reizēm plūsmas un to formulējums šķiet samocīts. Varbūt darbplūsmas varētu kaut kā vienkāršāk nosaukt, padarīt saskarni skaidrāku
reta nepieciešamība to izmantot, līdz ar to arī nav izveidojusies instinktīva portāla izmantošana (katru reizi nākas pa jaunam apgūt kur kas atrodas), tāpēc grūti pielietot
reti lietojot pāriet kāds laiks, kamēr atceras visas nepieciešamās darbības un iespējas
reti lietojot, daudzi sīkumi aizmirstas
reti lietoju, tāpēc aizmirstas procedūra

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

rokasgrāmatā teiktais neatbilst realitātei
Sabiedrības līdzdalības sadaļā (pie saraksta) iekļaujiet kolonu 'Ievietošanas datums', jo filtrēšana un meklēšana pēc līdzdalības perioda ir neērta.
saskaņošana ar padotības iestādēm.
saprast procesu virzību
saprast versijas, kura jauna, kura pamata versija
sareģīts
Sarežģīta funkcionalitāte
sarežģīti ir uzzināt, kādi jauni TAP ir iesniegti, jāskata cauri visi projekti pēc numuriem (liels laika patēriņš)
Sarežģīts atzinumu iesniegšanas process, ja TAPu nelieto ikdienā, bet reizi divos mēnešos
Sarežģīts ir viss, kas notiek TAP
Saskaņošanas projektā, ja tiešais vadītājs izdara labojumus atzinumā, nav iespējams to uzzināt no TAP portāla. Tāpat arī traucē, ka anotācijā nav iespējams salīdzināt versijas, grūti saprast, kas tika papildināts.
Sākotnēji atrast nepieciešamo informāciju, pēc tam ar to jau ir viegli strādāt
Sistēma nav lietotājam intuitīvi saprotama.
Sistēma pārāk ātri aizmieg, ļoti kaitinoši vairākkārtīgi logoties iekšā.
skat. iepriekš sniegtās atbildes
statistikās informācijas iegūšana
strādāt organizācijas darba vidē
Tabulu ievietošana pašā TAP vidē
Tad, kad TAP portālā jāizsaka viedoklis par konkrēto dokumentu, šo viedokli pārkopējot no iepriekš sagatavotā dokumenta netiek saglabāts teksta formāts (pasvītrojumi, izceltais teksts, netiek atdalītas rindkopas utt.), līdz ar to iekopējot tekstu TAP manuāli jāveic visas šīs darbības.
Tad, kad veic izdruku, piemēram, anotācijai vai izziņai, nevar izdrukāt konkrētu daļu (anotācijai) vai konkrētas iestādes iebildumus/priekšlikumus (izziņā), jo izdrukājas viss dokuments, lai arī nav nepieciešams darba procesā viss.)
TAP sistēma prasa bieži autentificēties
TAP tiek skaņots vairākkārtīgi un saskaņošanas procesā tiek piesaistītas papildus iestādes. Papildus piesaistītajām iestādēm, nav iespējams pieteikt atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu.
tas, ka nav iespēja atjaunot konsolidēto redakciju atbilstoši tiesību akta aktuālajai redakcijai, tas, ka nav iespēja grozīt pielikumus, neizsakot jaunā redakcijā

A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Tas, ka nav saprotams, kā savlaicīgi būt informētam, ka kādu normatīvo dokumentu (likumu, MK noteikumus vai Rīgas saistošus noteikumus) plānots grozīt, par to, ka grozījumi izstrādāti un pieteikti apspriešanai, atklāti var iesniegt izmaiņu priekšlikumus.
Tas, ka sistēma nav intuitīva.
Tas, ka tiesību aktu pielikumu jāuzskata jaunā redakcijā, jo nevar vienu grozījumu veikt tehniski risinājumi, piemēram, institūcijas paziņojums par atzinuma sniegšanu pēc termiņa ielasās kā atzinums (nesaskaņots). Nav iespējams izveidot apvienoto anotāciju.
teksta rediģēšana - nesalaužamās atstarpes, pasvītrojumi, izcēlumi utml. - nav iespējams ar taustiņu kombinācijām
tiesībaktu projekta izstrāde ir lēna (jaunu apakšpunktu pievienošana un dzēšana). Trūkst iespēju nodot saskaņot citām institūcijām ārpus padotības iestādēm
tiesību akta meklēšana
Tiesību akta nodošana atzinuma sniegšanai uzdevumu uzdošana
tiesību akta projekta meklēšana
Tiesību akta saskaņošanas process, kas jāsāk no sākuma, pat tad, ja tiek veikti maznozīmīgi labojumi
TIESĪBU AKTU MEKLĒŠANA
Tiesību aktu numerācija. Ar numuriem ir juceklis (tur ir divu veidu numuri) un tos nevar korekti izmantot lai tiesību aktu projektus meklētu (piemēram - atrastu kad dokuments bijis izskatīšanā, kodus iebildumus sniedzām, kas no tā netka atbalstīts augstākstāvošā iestādē u.t.t.) un tiem izsekotu
Tiesību aktu sagatavotājiem obligāti jābūt norādītam tālr.nr.
Tiesību deleģēšana
Tiklīdz tiek pabeigta atzinuma sniegšanas plūsma departamenta ietvaros, konkrēto TA projektu nav iespējams atrast vienotā sarakstā.
Tomēr sarežģīta funkcionalitāte, grūti atrast nepieciešamo
Traucē tas, ka publiskajā vidē tehniski nav iespējams izdrukāt tiesību akta projektu word formātā. t.i. nav pielāgots izdrukāšanas rīks.
traucē, ka nav iespējams anotācijas I sadaļa pie tiesību akta apraksta sadalīt iedaļās, lai nesanāktu viens garš '\palags\'; problemātiski aizpildīt anotācijas 5 sadaļu, jo dirketīvu panti paši saliekas savā secībā; no izziņas atlasot konkrētās ministrijas, paredzēt iespēju uz vordu eksportēt tikai tos nevis visu sniegto ministriju iebildumus
Trūkst paziņojuma par vizētāju darba izpildi e-pastā
Uz e-pastu nāk paziņojumi ar TAP darba uzdevuma numuru, bet meklētājs meklē pēc tiesību akta numura, saņemtajos e-pastos no TAP portāla joprojām ir nepilnīga informācija.
Uz organizācijas e-pastu nepienāk paziņojums par konkrēta TA projekta virzību, kura saskaņošanā organizācija bijusi iesaistīta - ir sniegusi savus priekšlikumus.
Vajadzētu paredzēt iespēju atcelt veiktās darbības.
Veco tiesību aktu meklēšana (pirms TAP portāla izveides); darbību izvēlņu pieejamība tikai noteiktos skatos

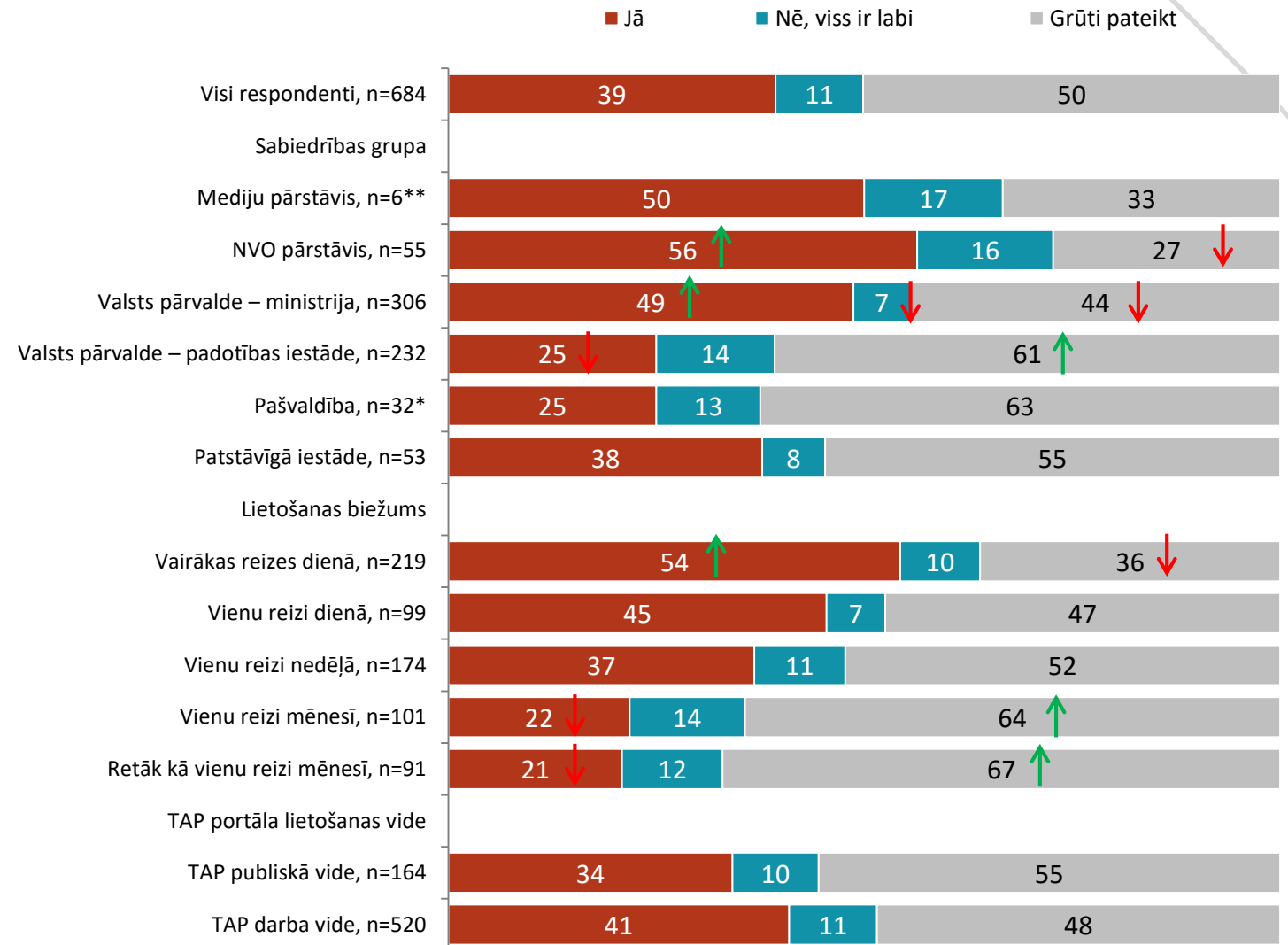
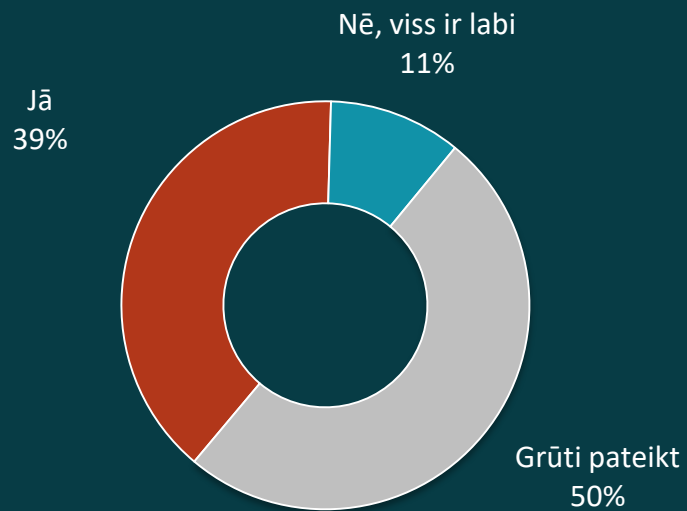
A27. Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Bāze: visi respondenti, kuri TAP portālā saskārušies ar grūtībām n=260

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

veicot kādu grozījumu noteikumu pielikumā, neļauj to darīt, viss pielikums izsakāms jaunā redakcijā.
Veidojot punktus un apakšpunktus, pie trešā izmet kļūdainu numerāciju, tad jānospiež zaisls ķeksītis un viss sakārtojas secībā. Kādēļ tā?
Veikt nepieciešamās izmaiņas vai papoildinājumus tiesību aktos, jo sistēma bieži \uzkaras\ un ekrāns sastingst, bieži veiktās izmaiņas netiek saglabātas vai tiek saglabātas daļēji. Papildināt tabulas vai ielikt jaunas tabulas ir praktiski neiespējami - sistēma ir lēna, tabulu iekopēt nevar, tā jāveido manuāli. Ļoti bieži tabulas ailes \uzkaras\ vai samainās pašas no sevis.
Viedokļa apstiprināšana un nodošana vadītājam
Vieglums ar kuru var uz laiku apturēt TA virzību, sniedzot atzinumus ar jautājumiem, kurus būtu viegli noskaidrot citos formatos
viss
Viss portāls ir grūti lietojams
Viss, kas var radīt grūtības, šajā sistēmā tās rada. Diemžēl. uzskaitīt visu būs pagrūti.
Vissvarīgākais - pamazām attīstīt principu, ka ir iespējams sazināties ar izstrādātājiem un/vai komentāru sniedzējiem, lai veicinātu jebkādas informācijas pieejamību. Otrkārt, TAP pamazām integrēt ar citu iestāžu sabiedrības līdzdalības kanāliem (piem., Saeima), lai sabiedrības līdzdalību pārnestu uz nākamo līmeni, tai skaitā tas radītu uzrāvienu REiropas kultūras vērtību pārņemšanai.

Nepieciešamie uzlabojumi TAP portālā (%)



A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?
Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

1) novirzot darba uzdevumu vai izmantojot informēšanas plūsmu, atļaut vienlaicīgi izvēlēties gan struktūrvienības, gan darbiniekus; 2) no sistēmas sūtītajos e-pastos sniegt pilnvērtīgāku informāciju par saskaņojamo tiesību aktu 3) sūtīt izpildītājiem atkārtotus e-pastus arī pēdējā uzdevuma izpildes termiņa dienā
1) rakstot komentāru pie teksta loga, nav iespējams izcelt (boldēt, iekrāsot) kādu komentāra vārdu/daļu, lai paskaidrotu savu viedokli; 2) Ja komentāra autors izdēš savu komentāru, atbildes uz to paliek redzamas. Būtu labi, ja, izdēšot komentāru, tiktu izdēstas arī atbildes uz to.
1. Noteikti vajadzētu uzdevuma Nr. sasaistīt ar Projekta identifikācijas Nr,. 2.Būtu labi, ja es varētu atrast dokumentu pēc atzinuma sniegšanas termiņa datuma (varbūt tas jau ir pieejams, bet es nezinu, kā to atrast).
Anotācijas un tiesību pārdelegēšanas funkcijas
Anotācijā vienkāršot (jo divkāršais noliegums ir ārkārtīgi grūti uztverams)- Sabiedrības līdzdalība uz šo tiesību akta projektu neattiecas Nē/Jā
Anotāciju redakciju salīdzinājumi
apakšpunktu pievienošana
API lai automatizēt visu veidu dokumentu saņemšanu elektr. veidā.
Apvienotās anotācijas izveidošanas iespējas TAP. Iespēja atjaunot noteikumu konsolidēto versiju noteikumu projekta izstrādes laikā (ja paralēli ir veikti grozījumi noteikumos).
arī pašvaldībām savus dokumentus vajadzētu caur šādu TAP \ 'dvīni' \ virzīt, lai viss ir pieejami un caurskatāmi
23 reizes ATBILDE "JĀ" NAV PRECIZĒTA
Atbildēju iepriekš, sadalīt pa ministrijām
atrāki saskaņošanas termiņi
attēlu ievietošana, bija gadījums,ka formulas ievietošana sabloķēja dokumentu un nevarēja izdot word versiju.
atvieglot teksta rediģēšanu; iespēja dzēst TA lietu jebkurā stadijā
atzinumus nedrīkstētu iesniegt ārpus TAP
Automatizēt lietotāju statusu auditu
Automātiska aprēķinu veikšana attiecībā uz skaitliskām vērtībām.
automātiski atjaunot atzinumu sniegšanas datumu tiesību akta projektam, kurš nodots saskaņošanā pirms izsludināšanas publiskajā apspriešanā, jo ne vienmēr, uzsākot iekšējo saskaņošanu var noprognozēt, kad tas tiks saskaņots un var likt sākuma datumu tālāk termiņam publiskajai apspriešanai.
automātiski pārrēķinās publiskās saskaņošanas termiņš no brīža, kad tiesību akta projekts ir ministrijā apstiprināts
bieži nedarbojas emobile/eparaksts, vajadzētu paredzēt iespēju pieslēgties citā veidā
Būtu labi dalījums par nozarēm uz kurām projekts attiecas, piemēram, ja es strādāju būvniecībā, man var nebūt informācijas par izmaiņ

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Būtu labi, lai varētu kopīgot izziņu ar saskaņotājiem un dot iespēju to rediģēt
Būtu lieliski, ja būtu iespējams izgūt statistiku par pieteiktajiem projektiem, sniegtajiem iebildumiem, priekšlikumiem, saskaņošanām, termiņiem u.c.
Būtu noderīga izvēlne veidot standartizētu e-pastu (Outlook), kuru uzspiežot, automātiski veidojas e-pasts ar saturu (TA nosaukums, izteiktie atzinuma punkti), kuru pēc tam varētu nosūtīt nepieciešamajai personai, piemēram, vadītājam, saskaņošanai pirms procesa virzības TAPā
Darba vidē padarīt redzamākas un vieglāk pieejamas darbības izvēlnes; paredzēt iespēju nodot tālāk informācijai dokumentus, kas saņemti '\Informācijai\' (aktuāli vadītājiem)
datu analītika, mobilā lietotne vai no mobilās ierīces ērti lietojama
Daudzi uzlabojumi jau ir pieteikti Jirā, bet netiek realizēti, jo trūkst finanšu līdzekļu.
daudzus...
dod iespēju izteiktos komentārus TAP labot un dzēst iestādes ietvaros; iestāžu atzinumus iekļaut atzinumu sadaļā uzreiz zem ministrijas atzinumiem, brīdinājumos un paziņojumos par sanāksmi, iekļaut info par ko ir šis brīdinājums/paziņojums un termiņš.
Domāt par visiem (īpaši pensijas vecumā) datoru lietotājiem.
Dot skaidrākus mudinājumus ministrijām iesaistīt sabiedrību vēl pirms ir tapis gatavs tiesību akta melnraksts.
draudzīgāku un saprotamāku '\ user experience\ ', lai nav jāskatās vairākās pamācībās kā ievadīt un ko spiest, lai nonāktu pie gala rezultāta.
elastīgākas iespējas attiecībā uz darba plūsmu labojumiem un iespējām labot tekstu saskaņotājiem
ērtāku lietotājam, bez juridiskiem '\glukiem\'
funkcionalitātes papildināšana
Funkcionalitātes pilnveidošana, atskaitšu un statistikas izstrāde, atlases parametru pilnveidošana
funkcionalitāti anotācijas sadaļai un izziņai.
gribu API, gribu sasaisti ar portālu likumi.lv
Grozījumi izstrādes funkcionalitāte ir smagnēja.
Ģenerējot konsolidēto redakciju jābūt iespējai ģenerēt grozījumus šobrīd spēkā esošo redakciju, neviss nākotnes.
Iepriekš jau norādīju.
Iepriekšējā jautājumā atbildē ierakstītais
Iepriekšējā jautājumā atbildēju

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Iepriekšējā jautājumā jau minēju, taču man arī nešķiet ok, ka jaunumus sūta plkst.5 no rīta. It sevišķi sestdienā, svētdienā. Pieņemamāks laiks būtu plkst.8 no rīta.
Iepriekšējā jautājumā sniedzu atbildi
Ierobežot laiku, kurā var iesniegt atzinumus par tiesību aktu. Pašlaik, neskatoties, ka tiek noteikts atzinumu sniegšanas termiņš, atzinumu var iesniegt vēl ilgi pēc tā.
Iespēja iekopēt iepriekš sagatavoto tekstu ar visiem formatējumiem
Iespēja iekopēt tabulu TAP vidē no piem., MS Excel vai MS Word
Iespēja ievietot iebildumu/priekšlikumu anotācijā pie konkrētā teikuma/apakšsadaļas, jo šobrīd tikai var pielikt komentārus pie lielajām anotāciju sadaļām.
Iespēja izdrukāt NA salīdzinošās redakcijas. Šobrīd tās var tikai izveidot un apskatīt (Track Changes režīmā)
Iespējai izsekot arī tālākām darbībām ar tiesību akta īstenošanu. Piemēram, viegli atrodamiem visiem saistītajiem uzraudzības un izvērtēšanas ziņojumiem, lai var izsekot līdzi.
Iespēju kā saskaņotājus likt arī ekspertus, jo uzdevums parālēli tiek nodots iekšējā lietvedības sistēmā konkrētam darbiniekam. Kā saskaņotājus var likt tikai, sākot no nodaļu vadītājiem, kas nereti ir tikai deleģējuši uzdevumu. Saturu vislabāk pārzina eksperts, kas ir strādājis ar konkrētu tiesību akta projektu.
Iespēju nodot iekšējai saskaņošanai citām institūcijām, ne tikai padotības iestādēm
Iespēju pieteikties jaunumiem pēc atslēgvārdiem, kā arī iespēju meklēt pēc atslēgvārdiem TA tekstā
Iespēju, piemēram gatavojot MK vēstules iekopēt Word dokumentu, nevis no jauna likt atsauces, veidot tabulas .
Iestāžu iekšējo normatīvo aktu izstrāde. Dokumenti, kam lietotāji ir ārpus iestādes, piemēram, metodiskie norādījumi, vadlīnijas
Ieviest likumprojektu grozījumu izstrādes iespējas, balstoties uz automātiski ielasītu likuma redakciju; papildināt ar iespēju, veicot atkārtotu saskaņošanu, mainīt dokumenta statusu (steidzams/parastā kārtībā/ ierobežotas pieejamības)
Informācija, ka normatīvais akts Saeimā ir pieņemts
Interfeiss un sadaļas
Intuitīvāku lietošanu
Ir vieta uzlabojumiem, lai intuitīvāk var aizpildīt prasīto
It kā ir iespēja, bet tā nestrādā. Piemēram, kopīgīgošana ar labošaans iespējām.
Izdzēst sadaļu MKK, sasinchronizēties ar Saeimu
Izmaiņām nevajadzētu būt pārāk biežām
Izstrādes posmā nodot padotības iestādei(nevis konkrētai personai)

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

izveidot pārskatāmāku
izveidot vieglāk lietojamu no lietotāju viedokļu puses.
Izvērtēt vai atzinumu sniedzējiem vajag paredzēt darbību '\ņem izpildē\' (sanāk lieka darbība); kāpēc saskaņotājs nevar izvēlēties vienu no 3 iespējām: atteikties, saskaņot, nesaskaņot?
Izziņā vajadzētu varēt ielikt konkrētu vietu, kur veikt labojumus tiesību aktā.
Izziņā vienas iestādes iebildumi nav sagrupēti pēc iesniegšanas datuma, bet jauktā secībā. Ja ir daudz iebildumu, tad nevar izsekot un atrast jaunākos, bet jābrauc cauri visai izziņai.
Ja darbinieks atrodas ilgstošā prombūtnē, tad kolēģa, kas aizvieto prombūtnē esošo kolēģi, TAP profilus varētu salinkot, lai nav mākslīgi jāuztur lieks profils un paralēli jāseko līdzī uzdevumiem.
Ja dokuments tiek novirzīts saskaņošanas, tad vadītājam nav iespējams izlabot gramatiku. Būtu labi visos posmos iespējams labot atzinumu.
Ja iestādes iekšienē ir palaista atzinuma saskaņošanas plūsma, tad noņemt TAP funkcionalitāti, ka naktī aiziet noklusējuma saskaņojums. Saglabāt noklusējuma saskaņojuma funkciju gadījumā, ja atzinuma sniegšanas iekšējā plūsma iestādē nav palaista.
Ja projekts ir ielikts kā fails, nevis kā teksts pašā formātā, tad sniedzot iebildumus un priekšlikumus ir grūti atsaukties uz konkrētām daļām tekstā. Kā arī pēc tam tas automātiski neparādās izziņās portālā. Izziņas sagatavotājam jākopē teksts no dokumenta un konkrētais iebildums. Tas ir papildu darbs pie izziņas sagatavošanas un apgrūtināši arī sniedzot iebildumus.
Jau iepriekš norādītos. Piemēram, tāds sākums kā varētu bultiņas virzienu pamainīt atbilstoši tam vai tas iet iestādē iekšā vai iet no iestādes laukā. Atzinums varētu parādīties automātiski, nevis zem saites - konkrētās iestādes atzinums, vieglāk redzēt, kādi atzinumi vēl ir sniegti uz to pašu NA un kurš ņemts vērā, kurš nav.
Jau iepriekš uzrakstīju.
Jau ierakstīju iepriekšējā jautājumā, uzlabojama sadaļa par izziņu (pa saskaņošanas kārtām)
Jau minētā
Jā, ir jādoma par atzinumu kvalitāti, bieži ministrijas, īpaši pieredze ar IZM, atzinumu noformulē kā brīvā formā izteiktu konkrētas personas pārdomas, citreiz par aizskarošā formā.
Jā, minēts iepriekš par atsaucēm uz noteikumu projektu punktiem anotācijā.
Jā, no piektdienas ievietotie dokumenti publicējas tikai pirmdien un attiecīgi no pirmdienas sākas saskaņošanas termiņš, ja tas ir 3 dienas.
Jā, padarīt to saprotamāku.
jā, skat. iepriekš sniegtās atbildes
Jā, vajadzētu vairāk '\pogu\' ar skaidrām veicamām darbībām.
Jābūt iespējai, atverot ārējo saiti, uzreiz nonākt pie vēlamā satura; automātiskajos brīdinājumos par termiņa tuvošanos jāiekļauj projekta nosaukums; arī koplietotā TA projektā jābūt funkcionalitātei lietot '\reģistrēto režīmu\'; anotācijā jāievieš iespēju pievienot atsaucis.
Jābūt ne tikai tematiskai iespējai atlasīt tiesību aktu projektus, bet arī pēc būtības - kas par dokumentu, vai vispār jāver vaļā. Jābūt iespējai redzēt pēc atzinumu termiņiem, kāds stāvoklis.
Jābūt vienam noteiktam, nemainīgam numuram (identifikatoram) pēc kura visam var izsekot un tikai šim numuram būtu jābūt notifikācijas e-pastos un šim numuram būtu uzreiz jābūt redzamam arī visās TAP sadaļās, pēc tā jābūt iespējai meklēt

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?
 Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Jāievieš lietotāju pieteiktie nepieciešamie uzlabojumi.
Jāuzlabo lietojamība
Jebkurai sistēmai ir nepieciešami uzlabojumi
Joprojām mēdz tikt pievienoti faili nevis integrēti TAP, kas apgrūtina iepazīšanos un lasīšanu, un viedokļa izteikšanu. Tāpat pieteikšanās jaunumiem pēc tik plašām tēmām ir sarežģīta, jo rezultātā tiek saņemta daudz lieka info. Varbūt ir iespējams grupēt tēmas sīkāk (piemēram, ūdens piesārņojums nevis dabas resursu apsaimniekošana vai klimata pārmaiņu politika nevis vides aizsardzība - kā piemērs), un šīs tēmas pievienot pie TA kā #, integrējot to kopā ar meklētāju. Integrēt info par to kā pieteikties uz VSS sēdēm, kur skatīties atkārtojumā utt. Tāpat arī aprakstīju iepriekšējā jautājumā potenciālos uzlabojumus.
Joprojām nav ieviesta visa nepieciešamā funkcionalitāte
Kancelēt sabiedrības līdzdalības procesu
Kā jebkuram portālam jārisina tehniskas nepilnības
Konstaktu sadaļu, iespēju sazināties ar TA izstrādāju
Kopējot tekstu, bieži nepārnesas pirmais vārds.
Kopēt tekstu arī ar peles klikšķi, ievieot tabulas anotāciju formā.
Korekti jāatspoguļo pievienoto iebildumu numerācija
Kur pazudis LV iedzīvotāju intereses? Pagaidām ir tikai birokrātu intereses
labāk strukturēta rokasgrāmata, vienkāršāka lietotāja saskarne
Lai automātiskā atsauce uz pantu darbotos tā jāveido ar cipariem, taču pēc juridiskās tehnikas tā jāraksta ar vārdiem. Tas neļauj pilnvērtīgi izmantot ērto TAP funkcionalitāti.
Lai būtu pārredzamāks
lai dokumenti būtu apskatāmi tiešsaistē, ne tikai vienīgi ielādējot pie sevis ierīcēs
lai dokuments neatkārtojas, bet visa aprīte redzama vienuviet.
Lai ministrijā atbildīgajam atzinuma sniedzējam būtu iespēja labot padotības iestāžu izteikto iebildumu/priekšlikumu.
Lietotjamības testus jāveic
likumprojekta pdf vai word izdrukas iespēja.
Likumprojektu virzība
Likvidēt TAP portālu

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

lūdzu skatīt iepriekšējā jautājuma atbildi
laut anotācijas taisīt compare
laut atbildīgajam atzinuma sniedzējam veikt precizējumus arī padotības iestāžu izteiktajos iebildumos vai priekšlikumos. Jo šobrīd tas netiek ļauts. Ja nepieciešams veikt labojumu, tad padotības iestādes iebildums ir dzēšams un tas liekams tad no sevis.
laut kopēt tādus failus, kādi jau ir sagatavoti atzevišķi, proti ar tabulu esošo, grafiku, fontiem utt
laut pašam lietotāja deleģēt savas tiesības uz prombūtnes laiku.
loti pietrūkst darbību (dokumentu ar kuriem ir strādāts) vēsture
Mainīt likumu grozīšanas sistēmu.
Man pietrūkst 2 lietas: 1) iespēja jebkuru saiti (sasaisti ar kādu citu dokumentu/ portāla vietu) atvērt jaunā logā, t.i. izvēlnē, kas atveras ar peles labās pogas klikšķi, izvēloties f-ciju \'atvērt jaunā logā\'; 2) pietrūkst informatīvas joslas par TA projekta virzību dažādos posmos ar fiksētiem datumiem un attiecīgās stadijas rezultātu. Piemēram, TA projekts iesniegts VSS, izskatīts VSS, iesniegts MKK, pieņemts MK. Šobrīd, lai atrastu, kad projekts skatīts VSS, ir jāmaldās un jāmeklē, kurā datumā ir šis dokuments skatīts un pēc tam, atsevišķi sameklējot sēdes darba kārtību, jāskatās, kāds ir bijis lēmums par konkrēto projektu.
meklēšana
meklēšanas funkciju (vairāki kritēriji pēc kuriem varētu atrast dokumentu). Anotācijā un dokumentā neparādās dokumenta gatavotājs. Padotības iestādes nevar norādīt kā līdzatbildīgos atzinuma sniedzējus.
meklēšanas sadaļā
Meklēšanas uzlabošana, savietojamība ar Saeiama mājaslapu.
minēju iepriekšējā jautājumā
nāk paziņojumi, ka līdzatbildīgie ir iesnieguši atzinumu
Nepieciešamas atskaites/pārskati
nepieciešami kontakti, kuri var konsultēt par TAP portāla izmantošanu
Nepieciešams nodrošināt sarakstu ar TA projektiem, par kuriem esmu sniedzis/sniegusi atzinumu.
nevar atzīmēt savus uzdevumus treknrakstā, ko līdz atveru, tas parādās kā izlasīts un pazūd kopējā sarakstā, bet gribētu lai statusu varu mainīt uz nelasīts, ja neesmu pabeigusi ar uzdevumu darbu
nezinu, vai ir, bet vajadzētu testa vidi. Par Saeimu ir laba ideja.
Nē, vislabāk to likvidēt kā neefektīvu risinājumu.
Noderētu redzēt arī iekšējās vizēšanas ķēdi, vismaz tik, lai zinātu, pie kā ir bijis un kurš virzījis tālāk vai iebildis
Nododot dokumentu sabiedrības līdzdalībai, ir grūti paredzēt iekšējai saskaņošanai nepieciešamo laiku, attiecīgi būtu vērtīgi, ja sabiedriskajai apspriešanai paredzētais laiks tiktu attiecīgi pārrēķināts, ņemot vērā iekšējās saskaņošanas virzību. Ir bijušas situācijas, kurās dokuments iekšēji vēl nav saskaņots, bet sabiedriskajai apspriešanai paredzētais laiks jau ir sācies.

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Nodrošināt funkcionalitāti, ja gadījumā tiek sniegts padotības iestādes atzinums, un tas ir saskaņošanas procesā, bet tajā pat laikā atbildīgā ministrija ir sniegusi atzinumu, nesagaidot atzinumu no padotības iestādes, būtu labi, ja padotības iestādes atzinuma sniedzējam uz e-pastu atnāktu brīdinājuma paziņojums, ka uzdevums atcelts, jo ministrija ir sniegusi atzinumu.
nodrošināt iespēju atjaunot konsolidēto redakciju atbilstoši tiesību akta aktuālajai redakcijai, kā arī iespēju grozīt pielikumus, neizsakot jaunā redakcijā
Nodrošināt iespēju faila (pdf/word) veidā izgūt grozījumu salīdzināto dokumentu vai konsolidētajai versijai nodrošināt izceltus grozījumus.
Nodrošināt nepārtrauktu darbību un novērst tehniskās kļūdas un problēmas
nodrošināt pieejamību ierīkš iesniegtajiem atzinumiem zem iesniedzēja profila.
nodrošināt tiesību aktu labāku izsekojamību, veikto korekciju labāku pārskatāmību
Nodrošināt, ka uzzīna par sniegtajiem priekšlikumiem/iebildumiem, kas tiek gatavota pēc sabiedriskās apspriešanas, pieejama arī pie normatīvā akta gala redakcijas. 2) Par tiesību aktu projektiem, par kuriem ir atzīmēts, ka vēlas saņemt jaunumus ir nepieciešams nodrošināt, ka arī steidzamības gadījumus (t.i., bez sabiedriskās apspriešanas) tiek saņemta informācija, ka normatīvais akts tiek grozīts
norādīt NA sagatavotāju, kāda virzība/ienesli, ja NA \\'iestrēgst\\'
normatīvo aktu meklēšanā. Informācijas ievietošana par anotācijas sagatavotāju (attiecīgi arī atbildīgo ministriju).
noteikti
NVO kā procesa dalībniekiem būtu vieglāk, ja saskaņojumus varētu veikt vienuviet - publiskajā vidē. Papildus, būtu ļoti vērtīgi, ja varētu izteikt arī viedokli par TA autora (ministrijas) veikto noraidījumu par konkrētu TA (Grozījumu MK noteikumos) panta redakciju. Šobrīd tādas iespējas nav. Dažkārt TA projekta izstrādātājs nav ņēmis vērā, vai nav izvērtējis kādu konkrētu nozīmīgu aspektu (piem, ietekmi) saskaņošanai (piem. grozījumos) nodotajā projekta punktā.
ņemot vērā iepriekš izteiktos komentārus
Nemt vērā iepriekšējā atbildē norādīto
Otrreizējā saskaņošanā būtu vēlams noteikt atbilstošu termiņu pirmajai saskaņošanai, piem. trīs dienas, otrreizējā- piecas dienas.
Padarīt ērtāk meklējamus saskaņošanai nodotos dokumentus tā, lai meklētājā ierakstot atslēgas vārdu, dokuments tiktu atrasts.
padarīt intuitīvāku navigāciju
padarīt lietotāja saskarni intuitīvāku
Padarīt lietotājam draudzīgāku. Saturiski ir ok, bet interfeiss neērts
padarīt pārskatāmāku uzdevumu sadaļu
Padarīt saskarni saprotamāku – skaidrāk formulētas darbības un funkcijas
padarīt to ērtāk lietojamu no mobilām ierīcēm
padarīt to lietojumdraudzīgāku

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Padarīt UI mūsdiēnīgāku
padomāt par redaktora darba specifiku
Papildināt ar likumprojekta virzību Saeimā un priekšlikumu apkopošanu att šajā sadaļā.
Papildināt ar sadaļu par likumprojekta virzību Saeimā
Par to, kā savlaicīgi būt informētam, ka kādu normatīvo dokumentu (likumu, MK noteikumus vai Rīgas saistošus noteikumus) plānots grozīt, par to, ka grozījumi izstrādāti un pieteikti apspriešanai, atklāti var iesniegt izmaiņu priekšlikumus
Paredzēt iespēju anotācijā attēlot atsauces vai nu zemsvītras formātā vai ar saitēm uz interneta resursiem. Kaut kā loģiski noslēgt sabiedrības līdzdalības procesu sadaļā 'Sabiedrības līdzdalība', nevis visu laiku rādīt, ka stadija ir 'Izsludināta' arī tiem TA, kuriem sabiedrības līdzdalība sen kā jau noslēgusies.
Paredzēt iespēju t.s. neatkarīgajām institūcijām iesniegt MK dokumentus, ko tām paredz iesniegt likums
Paredzēt iestādei konfigurēt savu saskāpošas procesu.
Pati neesmu saskārusies, bet esmu no kolēģiem dzirdējusi, ka sarežģīti veidot tabulas (projektu pielikumus)..ski veidot pielikumus.
pārskatāmību un atzinuma iesniegšanu
Pārveidot portālu loģiski saprotamu un lietojamu
pēc aktualitātes
Pie dokumentu virzīšanas, ja ir pievienots komentārs/iebildums, lai saskaņošanā būtu poga Saskaņot ar iebildumu
Piekluve vairākiem kolēģiem pie viena TA
Pielāgot NVO un citu iestāžu vajadzībām - šobrīd TAP uztaisīts iestādēm ar daudziem iesaistītajiem
Piemēram, ja TAP funkcionalitāte kaut ko 'neļauj' izdarīt, būtu labi, ja parādītos kāds paskaidrojošs lociņš, kādi ir iespējamās turpmākās rīcības varianti.
Pieteikšanās jaunimiem nestrādā. Nesaņem e-pastus
Pieteikti
Pievienot opciju tiesību akta projekta izgūšanai MS Word formātā.
pievienot publiskajā vidē izdrukāšanas rīku/formātu
Piezīmju kolonna projekta izstrādātājam, lai pēc vienādiem nosaukumiem izstrādātajās lietās būtu vieglāk orientēties
pildīt tikai to, kas tiešām ir nepieciešams un lieku dzēst ārā no sistēmas, jo liekas darbības ir daudz

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Pilnveidot iepriekš norādīto.
Pilnveidot meklēšanu, atlasī, kā arī NVO pārstāvja lomu (tagad piesakoties sniegt atzinumu tas pārādās 2reiz).
Politikas plānošanas dokumenti strukturētu datu veida
portālam jābūt vienkāršākam, saprotamam un elastīgākam.
precizējumiem anotācijā būtu jāsavstarpēji automātiski
procesu virzības izsekojamība
publiskajā versijā varētu iespējot drukas funkciju
resorisko saskaņošanu un lai nodaļu vadītājiem, izstrādājot atzinumus nevajadzētu pašiem ar sevi to saskaņot.
Sabiedrības līdzdalībai automātiski noteikt termiņu priekšlikumu sniegšanai
sabiedrības līdzdalības funkcionalitāte
Sabiedrības līdzdalības sadaļā (pie saraksta) iekļaujiet kolonu 'Ieviešanas datums', jo filtrēšana un meklēšana pēc līdzdalības perioda ir neērta.
sabiedrības līdzdalības viedokļu apkopojums, saskaņošanas plūsmā iespējai atzinuma sniedzējam atzīmēt arī citus būtiskus iebildumus, ko atzinuma sniedzēja vadītājs nav saskaņojis un termiņu dēļ nav vairs šāds saskaņojums iespējams
Sadaļā papildu dokumenti zem viena nosaukuma varētu ļaut pievienot vairākas datnes
Sadaļu funkcionalitātei jāizskatās nepārprotamai, lai nav jāver vaļā un ciet, līdz sameklē vajadzīgo.
Sakārtot MK noteikumu projektu apakšpunktu veidošanu.
Sabiedrības līdzdalības sadaļā paredzēt iespēju ievietot izziņu ar skaidrojumiem uz saņemtajiem komentāriem. Šobrīd to var pievienot tikai sadaļā Papildu dokumenti. Vienlaikus sabiedrības līdzdalības viedokļu apkopojuma tabulā, kur atbildīgā iestāde sniedz atbildes uz saņemtajiem komentāriem, paredzēt automātisku izziņas sagatavotā (atbildīgā amatpersona) datu ielasišanu - pārstāvētā institūcija, vārds, uzvārds, kontaktinformācija, lai tas nav jādara manuāli, tādējādi tiktu salāgota arī šī gatavā forma ar Valsts kancelejas sagatavotā tiesību akta projekta 2.pielikumā ietverto formu (22-TA-1199)
Saprotamāku atzinuma nakamo soļu iniciēšanu.
sasaiste ar Saeimu.
Saskaņojumu/atzinumu tekstus vajag redzēt dokumenta kartiņā - man liekas vieglāk skrollēt uz leju, nekā meklēt katras institūcijas tekstus atsevišķi
saskaņošanas process
sk. iepriekš minēto atbildi
Sk. iepriekšējo atbildi.

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Skaidrāk norādīt ailēs nosaukumus (saskaņo, paraksta).
Skat iepriekšējo atbildi
Skat. iepriekšējās atbildes
Skat. iepriekšējo. + dažāda veida statistika (izstrādāt sadarbībā ar ministrijām).
Skat.iepriekš
Skatīt atbildi uz iepriekšējo jautājumu
skatīt iepriekš
Skatīt iepriekšējā punkta viedokli par atzinuma sagatavošanu - iespēja precizēt padotības iestādes izteikto viedokli un ministrijas departamenta viedokli iekļaut/ izkļaut.
sniegt vairāk informatīvas norādes
spēt atvērt likumprojektu jaunā cilnē bez esošās programmas aizvēršanas
statistika par sniegtajiem atzinumiem konkrētā laika periodā, norādot arī cik reizes par katru projektu
statistiskās informācijas izgūšana par katru izpildītāju, par struktūrvienību, par ministriju noteiktā laika periodā
strukturēt pielikums, likumu grozījumus tāpat kā noteikumu grozījumus veikt konsolidētajā redakcijā, u.c.
Šķietami, kad izstrādātais TA projekts ir sabiedrības līdzdalībā, šis posms tā īsti sistēmā nenoslēdzas.
TAP ļauj sagatavot dokumentu salīdzinošās versijas (piemēram, salīdzināt MK noteikumu versiju Nr.1 ar versiju Nr.2), bet šo salīdzinājumu nevar izeksportēt kā Word dokumentu ar track changes, lai varētu aizsūtīt kolēģiem, kas nestrādā ar TAP.
TAP portālā jākonsolidē likumi kā tas ir MK noteikumu gadījumā.mi, lai ar tiem
Tiesību aktu projektu meklēšanas funkcijas slēgtajā daļā nereti ir pārlietu sarežģīta/tajā grūti orientēties.
Trūkst iespēja labot/papildināt jau iesniegtu viedokli vai to dzēst (zināmā termiņā protams)
Turpināt uzlabot ņemot vērā lietotāju vajadzības, piemēram, ierīkot pogu 'Atteikties no izpildes\' , ja uzdevums paņemts izpildē kļūdaini.
Uzlabojumi nepieciešami visās TA izstrādes stadijās.
Uzlabojumi vienmēr ir nepieciešami, piemēram, anotācijā 1.2. Mērķis, varbūt nedaudz palielināt rakstu zīmes, jo ne vienmēr mērķi var definēt vienā teikumā.
Uzlabot funkcionalitāti, novērst pieteiktās kļūdas. Strukturēt pielikumus. Modernizēt sabiedrības līdzdalību.

A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

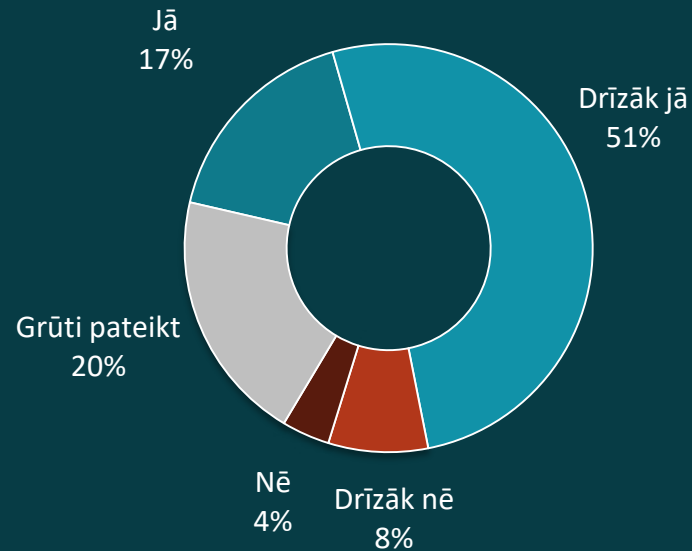
Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

uzlabot lietotājiem ērtumu	visos paziņojumos (e-pastā, portālā) jābūt norm. akta nosaukumam.
uzlabot meklētāju publiskajā pusē pēc filtriem	
Uzlabot palīdzības funkcijas ar virtuālo asistentu. kas pastāvīgi tiek pilnveidots.	
uzlabot tā, ka viss teksts, arī pielikumi ir elektronizēti un labojami TAPā	
uzlabot tiesību aktu meklēšanu	Visu vienmēr var vēl uzlabot
uzlabot vidi mobilajā skatā,	VK jau ir informēta par velmēm.
Vajadzētu atvieglot procesus kā NVO var iesniegt atzinumus un viedokļus sabiedrības līdzdalības procesā.	Vienkāršot, papildināt funkcionalitāti
Vajadzētu ieviest iespēju atcelt veiktās darbības (piemēram, atcelt novirzīšanu) vai mainīt to.	
Vajadzētu rast iespēju priekšlikumus vai iebildumus iesniegt arī fiziskām personām. Pašlaik to drīkst darīt tikai juridiskas personas pārstāvji (jo tikai tāda ir pieslēgšanās iespēja).	
vajadzētu sadaļu \'jaunumi\'. Ja tāda jau ir, tad uzskatāmāku, kur atrodami gan jaunākie tiesību aktu projekti, gan arī deklasificētie materiāli.	
Vajadzīga \'Track Changes\' funkcija.	
vajag izstrādāt labu un tad nemainīt	
Valsts Kapitālsabiedrību dalība TAP	
Varētu paplašināt tā lietojumu starpnozaru komunikācijā. Piemēram, ES fondu Uzraudzības komitejas portfelis un atlases kritēriju saskaņošana varētu tikt veikta šajā portālā, citas komunikācijas / saskaņošanas.	
vārdu drukas kļūdas labojumi	
Videolekcija par portāla lietošanu un iespējām	
Vieglāk uztverams un saprotamāks	
Vieglāk uztveramu. Ja iespējams, iestrādāt funkciju, ka sniegtu noteikt bezkaunīgi īsos saskaņošanas termiņus, ko pēdējā laikā ļoti bieži daudzi projektu izstrādātāji izmanto jau tiešām nekaunīgi. Ja atzinums jāsniedz pat nepilnas darba dienas laikā par apjomīgiem projektiem, noteikti zūd TA kvalitāte!	
Vieglāka navigācija	
vieglo instrukciju mazāk zinošiem	
vienkāršot	
vienkāršot soļus, vienkāršot meklēšanu, precīzu instrukciju par soļiem	
Vienkāršot, papildināt funkcionalitāti	

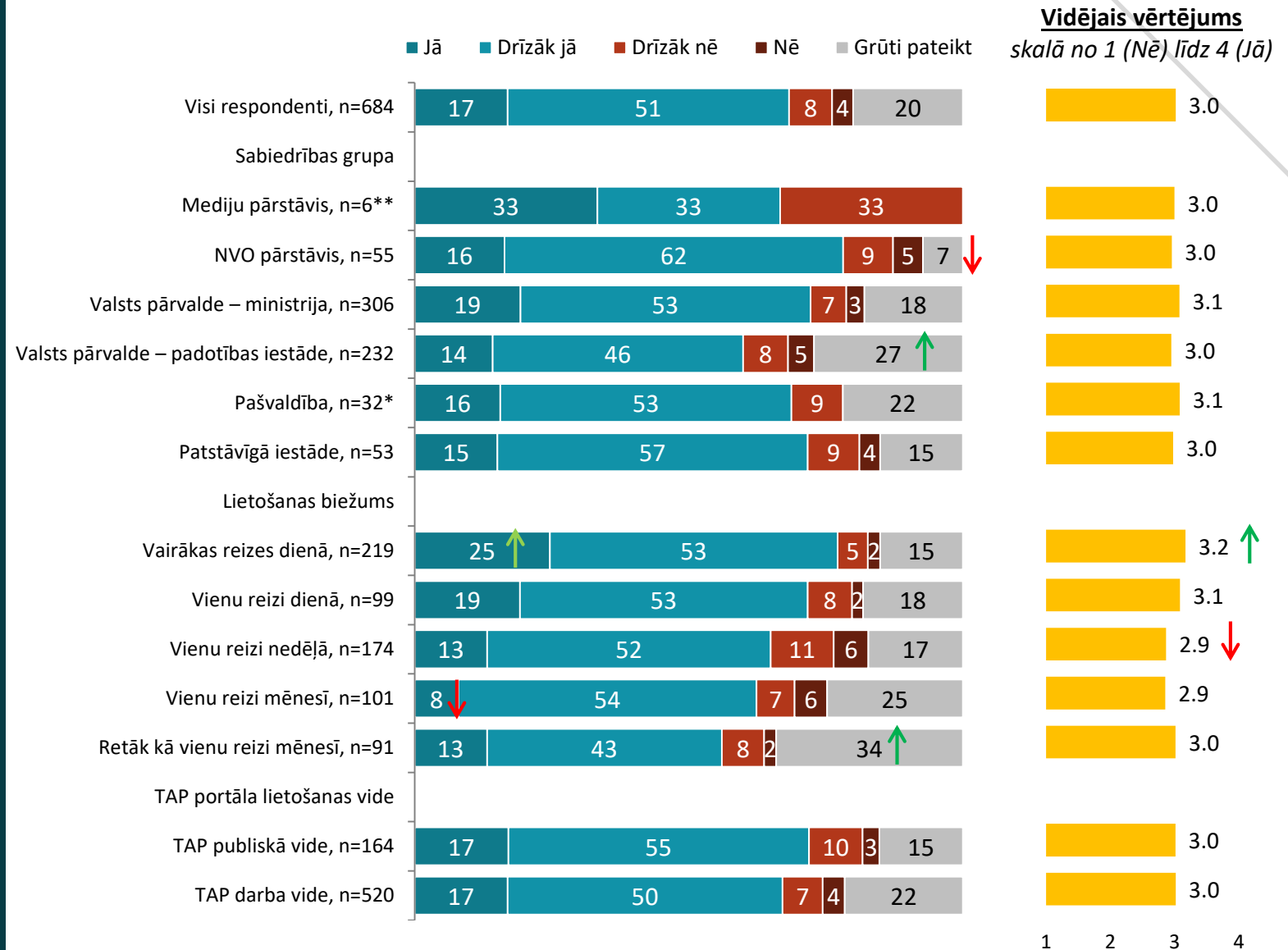
A28. Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Bāze: visi respondenti, kuri norādījuši, ka ir nepieciešami uzlabojumi, n=267

Vai, Jūsaprāt, TAP portāls ir veicinājis valdības lēmumu caurskatāmību (%)



A29. Vai, Jūsaprāt, TAP portāls ir veicinājis valdības lēmumu caurskatāmību?
Bāze: visi respondenti, skatīt «n=» grafikā



PIELIKUMS

ANKETA
VIENTOTĀ TIESĪBU AKTU PROJEKTU IZSTRĀDES UN SASKAŅOŠANAS (TAP) PORTĀLA NOVĒRTĒJUMS
2023
240284

Length of interview: 10 minutes

III INTRODUCTION

Labdien!

Pētījumu uzņēmums SIA "RAIT Custom Research Baltic" (iepriekšējais nosaukums "GfK Custom Research Baltic") pēc Valsts kancelejas pasūtījuma veic Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla (TAP portāls) novērtējuma aptauju.

Aptauja aizņems līdz 10 minūtēm Jūsu laika. Jūsu viedoklis ir nozīmīgs, lai uzlabotu TAP portāla funkcionalitāti.

Aptauja ir anonīma, un dati tiks izmantoti tikai apkopotā veidā.

Base: All respondents

A01. [S]

Kādu sabiedrības grupu Jūs pārstāvat?

Mediju pārstāvis	1
NVO pārstāvis	2
Valsts pārvaldē nodarbinātais – ministrijā	3
Valsts pārvaldē nodarbinātais – padotības iestādē	4
Pašvaldībā nodarbinātais	5
Patstāvīgā iestādē nodarbinātais	6
Iedzīvotājs	7

Base: All respondents

A02. [S]

Kuru no Vienotā tiesību aktu projektu izstrādes un saskaņošanas portāla (TAP portāla) vidēm Jūs izmantojat visbiežāk?

TAP portāla publisko vidi	1	
TAP portāla darba vidi	2	
Nelietoju šo portālu	3	Terminate

Base: All respondents,

A03. [S]

Cik bieži Jūs izmantojat TAP portālu?

Vairākas reizes dienā	1
Vienu reizi dienā	2
Vienu reizi nedēļā	3
Vienu reizi mēnesī	4
Retāk kā vienu reizi mēnesī	5

JAUTĀJUMI TAP PORTĀLA PUBLISKĀS VIDES LIETOTĀJIEM

Base: Ask IF A02=1

A04. [M]

Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas esat izmantojis/-usi?

SCRIPTER: Randomize statements 1-12., please leave statements nr.98."cits" at the bottom.

Iespējami vairāki atbilžu varianti.

Sekoju līdzī tiesību aktu projektu virzībai	1	
Noskaidroju interesējošo tiesību aktu projektu autorus un saskaņotājus	2	
Uzzinu par precīzu MK sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	3	
Uzzinu par precīzu VSS sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	4	
Iepazīstos ar MK sēdē neskatāmajiem ziņojumiem	5	
Iepazīstos ar deklasificētajiem dokumentiem	6	
Uzzinu par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem	7	
TAP portāla sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" esmu pieteicies/pieteikusies dalībai diskusijā/apspriedē par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis	8	
TAP portāla sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" esmu sniedzis/sniegusi viedokli/atzinumu par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis	9	➔ Turpināt ar A05

Iepazīstos ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projekt	10	
Noskaidroju, kādi ir katrai ministrijai uzdotie aktuālie uzdevumi	11	
Esmu izmantojis/-usi iespēju "Pieteikties tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai"	12	
Cits (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=1 and A04=9

A05. [S]

Cik bieži Jūs paužat savu viedokli TAP portālā?

Uzdod tiem, kuri sniedz savu viedokli TAP portālā.

Vairākas reizes dienā	1
Vienu reizi dienā	2
Vienu reizi nedēļā	3
Vienu reizi mēnesī	4
Retāk kā vienu reizi mēnesī	5

Base: IF A02=1 and A04=9

A06. [S]

Vai Jūs zināt, kur meklēt informāciju par ierosinātā priekšlikuma statusu tiesību akta projektā (informācija par to, vai ierosinātais priekšlikums ir ņemts vērā, vai ir noraidīts)?

Jā	1
Nē	2
Grūti pateikt	99

Base: Ask IF A02=1

Uzdod tiem, kuri lieto TAP portāla publisko vidi.

A07. [S]

Kā Jūs novērtētu, cik labi Jūs pārzināt TAP portāla piedāvātās iespējas?

1	1 - Nemaz nepārzinu
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10 – Pilnībā pārzinu

Base: Ask IF A02=1

A08. [S per Row]

Cik lielā mērā Jūs piekrītat, ka TAP portālā ir viegli atrast zemāk minēto informāciju.

SCRIPTER: script this as a grid, randomize statements.

Atzīmējiet 1 atbildi katrā rindīnā.

Statements in row.

		1-Ļoti grūti	2	3	4	5	6	7	8	9	10-Ļoti viegli
1	MK sēdes darba kārtību	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Informāciju par pieņemtajiem MK noteikumiem un likumprojektiem, informatīvajiem ziņojumiem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Izteiktu viedokli	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	TAP lietošanas apmācību materiālus	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	Man interesējošus tiesību aktus	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	Informāciju, kurā virzības stadijā ir interesējošais projekts	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Konkrētā tiesību akta projekta izstrādātāju, pie kā var vērsties ar interesējošajiem jautājumiem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Vienuviet apskatīt iestāžu un organizāciju atzinumus pie tiesību aktu projektiem, kas palīdz labāk izprast iesaistīto pušu pozīciju	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

JAUTĀJUMI TAP PORTĀLA DARBA VIDES LIETOTĀJIEM

Base: Ask IF A02=2

A09. [M]

Kādas TAP portāla piedāvātās iespējas Jūs esat izmantojis/-usi?

SCRIPTER: Multiple answers possible! Randomize statements 1-14., please leave statement nr.98."cits" at the bottom.

Iespējami vairāki atbilžu varianti.

Izstrādāju tajā tiesību aktu projektus	1	
Sagatavoju atzinumus/ saskaņoju tajā tiesību aktu projektus	2	
Sekoju līdzī tiesību aktu projektu virzībai	3	
Noskaidroju interesējošo tiesību aktu projektu autorus un saskaņotājus	4	
Uzzinu par precīzu MK sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	5	
Uzzinu par precīzu VSS sēdes norises laiku un darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem	6	
Iepazīstos ar MK sēdē neskatāmajiem ziņojumiem	7	
Iepazīstos ar deklasificētiem dokumentiem	8	
Uzzinu par sabiedrības līdzdalībai izsludinātajiem projektiem	9	
TAP portāla sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" esmu pieteicies/pieteikusies dalībai diskusijā/apspriedē par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis	10	
TAP portāla sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" esmu sniedzis/sniegusi viedokli/atzinumu par kādu tiesību aktu projektu kā sabiedrības pārstāvis	11	
Iepazīstos ar sniegtajiem iebildumiem, komentāriem un atzinumiem par interesējošo tiesību aktu projektu	12	
Noskaidroju, kādi ir katrai ministrijai uzdotie aktuālie uzdevumi	13	
Esmu izmantojis/-usi iespēju "Pieteikties tiesību aktu projektu jaunumu saņemšanai"	14	
Cits (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=2

A10. [S per Row]

Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šiem apgalvojumiem.

1 atbilde katrā rindā.

Statements in row (randomize):

		1-Nemaz nepiekrītu	2	3	4	5	6	7	8	9	10-Pilnīgi piekrītu
1	Pateicoties TAP portālam ir ērtāka dokumentu izstrāde	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	TAP portāls ļauj ietaupīt laiku	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Tiesību aktu projektu izstrādes procesu automatizācija palīdz izvairīties no juridiskās tehnikas kļūdām	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Tiesību aktu projektu aprīte ir kļuvusi vieglāka, ērtāka un ātrāka	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	TAP portāls ļauj ikvienam jebkurā laikā, izmantojot arī mobilās ierīces, vienā platformā sekot līdzī tiesību akta projekta statusam un pieņemtajiem lēmumiem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Base: Ask IF A02=2

A11. [S]

Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir izstrādāt jaunus tiesību aktus. [S]

1- Nemaz nav ērti	2	3	4	5	6	7	8	9	10-ļoti ērti
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Base: Ask IF A02=2 and A11= 1 to 6,

A11.a. [O not mandatory]

Ko Jūs gribētu mainīt jaunu tiesību aktu sastādīšanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Base: Ask IF A02=2

A12. [S]

Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir veikt grozījumus tiesību aktos. [S]

1- Nemaz nav ērti	2	3	4	5	6	7	8	9	10-ļoti ērti
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Base: Ask IF A02=2 and A12=1 to 6

A12.a. [O, not mandatory]

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu grozījumu veikšanā, lai tos būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Base: Ask IF A02=2

A13. [S]

Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir saskaņot tiesību aktus (saskanošanas posms pirms izsludināšanas atzinumu sniegšanai).

1- Nemaz nav ērti	2	3	4	5	6	7	8	9	10-ļoti ērti
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Base: Ask IF A02=2 and A13=1 to 6

A13.a. [O, not mandatory]

Ko Jūs gribētu mainīt tiesību aktu saskaņošanā, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Base: Ask IF A02=2

A14. [S]

Lūdzu, novērtējiet, cik ērti TAP portālā ir atzinumu sniegšanā tiesību aktos.

1- Nemaz nav ērti	2	3	4	5	6	7	8	9	10-ļoti ērti
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Base: Ask IF A02=2 and A14=1 to 6

A14.a. [O, not mandatory]

Ko Jūs gribētu mainīt atzinumu sniegšanā tiesību aktos, lai to būtu iespējams veikt ātrāk un ērtāk?

Base: Ask IF A02=2

A15. [M]

Kādus palīdzības veidus TAP atbalsta dienestā Jūs esat izmantojis/-usi?

SCRIPTER: Multiple answers possible..

Iespējami vairāki atbilžu varianti.

TAP atbalsta konsultāciju pa tālruni	1	➔ A16	
Problēmas pieteikšanu uz TAP atbalsta e-pastu	2	➔ A16	
TAP atbalstu ar tiešsaistes rīkiem vai lietotnēm	3	➔ A16	
Visu nepieciešamo atbalstu sniedz TAP portāla koordinatori iestādē	4	➔ A17	
Nav bijusi nepieciešamība izmantot	5	➔ A17	[s]

Base: Ask IF A02=2 and A15=1, A15=2, A15=3

A16. [S]

Lūdzu novērtējiet TAP atbalsta dienestā sniegtā atbalsta noderīgumu.

Iespējama viena atbilde.

Sniegtais atbalsts palīdzēja atrisināt pieteikto problēmu	1	
Atbildes palīdzēja man kļūt ziņošākam TAP portāla funkcionalitātē	2	
Sniegtais atbalsts NE palīdzēja atrisināt konkrēto situāciju	3	
Cits (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=2

A17. [S]

Vai Jūs esat lietojis/-usi sadaļu "Jauninājumi"?

Iespējama viena atbilde.

Jā	1	→ A19.
Nē	2	→ A18.

Base: Ask IF A02=2 and A17=2

A18. [M]

Lūdzu, atzīmējiet, kāpēc neesat izmantojis/-usi sadaļu "Jauninājumi"?

Iespējami vairāki atbilžu varianti.

Nezināju, ka šāda sadaļa ir	1	
Nezinu, kur atrast šo sadaļu	2	
Ikdienā TAP portālu izmantoju reti un nav bijusi nepieciešamība	3	[S]
Cits (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=2 and A17=1

A19. [S]

Vai informācija "Jauninājumi" sadaļā bija noderīga?

Iespējama viena atbilde.

Jā	1	
Nē	2	
Cits variants (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=2

A20. Vai Jūs esat piedalījies/-usies Valsts administrācijas skolas organizētajās mācībās par TAP portālu?

Iespējama viena atbilde.

Jā, esmu piedalījies/-usies	1	
Nē, neesmu piedalījies/-usies, bet zinu, ka tādas notiek	2	
Nē, neesmu piedalījies/-usies, NE zināju, ka tādas notiek	3	
Cits variants (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

Base: Ask IF A02=2

21. [S]

Vai Jūs esat pamanījis/-usi, ka portālā tiek veikti uzlabojumi?

Iespējama viena atbilde.

Jā	1	
Nē	2	
Grūti pateikt	99	
Cits variants (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory

NOSLĒGUMS - JAUTĀJUMI VISIEM

Base: See below

A22. [M]

Kādus TAP portāla atbalsta materiālus Jūs esat izmantojis/-usi?

Iespējami vairāki atbilžu varianti.

Esmu izmantojis/-usi video palīgu	1	Ask all		→ A23
Esmu izmantojis/-usi TAP slēgtajā vidē pieejamo rokasgrāmatu	2	Ask IF A02=2		→ A23
Nav bijusi nepieciešamība izmantot	3	Ask all	[S]	→ A24
Neesmu izmantojis/-usi, jo nezināju ka ir izstrādāti atbalsta materiāli darbam TAP portālā	4	Ask all	[S]	→ A24
Cits (lūdzu, ierakstiet)	98	[O] not mandatory		-> A24

Base: Ask IF A22=1; A22=2;

A23. [S]

Vai TAP portāla atbalsta materiāli Jums ir bijuši noderīgi?

Iespējama viena atbilde.

Jā, ir bijuši noderīgi	1
Nē, nav bijuši noderīgi	2
Grūti pateikt	99

Base Ask all

A24. [O, not mandatory]

Par kādām tēmām Jums būtu nepieciešami atbalsta materiāli TAP portāla izmantošanai?

Base: Ask all

25. [S]

Vai Jūs gribētu, lai TAP portālā būtu arī izsekojama informācija par likumprojekta tālāko virzību (ko lemj Saeima)?

Iespējama viena atbilde.

Jā, gribētu	1
Nē, nav tāda nepieciešamība	2
Grūti pateikt	99

Base: Ask all

A26. [S]

Cik lielā mērā Jūs apmierina TAP portāla funkcionalitāte (piemēram, tiesību aktu meklēšana, priekšlikumu izteikšana, cita veida darbs ar dokumentiem)?

Iespējama viena atbilde.

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt	99

Base: Ask all

A27. [S]

Vai ir kas tāds, kas Jums sagādā grūtības, lietojot TAP portālu?

Iespējama viena atbilde.

Jā (lūdzu, ierakstiet)	1	[O] not mandatory
Nē, viss ir labi	2	
Grūti pateikt	99	

Base: Ask all

A28. [S]

Vai TAP portālā nākotnē vajadzētu veikt kādus uzlabojumus?

Iespējama viena atbilde.

Jā (lūdzu, ierakstiet)	1	[O] not mandatory
Nē, viss ir labi	2	
Grūti pateikt	99	

Base: Ask all

A29. [S]

Vai, Jūsaprāt, TAP portāls ir veicinājis valdības lēmumu caurskatāmību?

Iespējama viena atbilde.

Jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Nē	4
Grūti pateikt	99

RAIT GROUP

Neatkarīga pētījumu kompānija, kas darbojas visās Baltijas valstīs, Zviedrijā un Dānijā, piedāvājot pilna servisa tirgus izpētes pakalpojumus

Karļina Grīviņa
Attīstības un projektu vadītāja

RAIT Custom Research Baltic



Karlina.Grivina@raitgroup.com



+371 26642247



www.raitgroup.com

