

Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Jūrmalas valstspilsētas iedzīvotāju aptauja

2024.gada jūnijs-jūlijs

ATSKAITE

Saturs

Aptaujas tehniskā informācija	5
Terminu skaidrojums	7
Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums	8
Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula	9
Kopsavilkums	10
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu. Rezultātu kopsavilkums	15
1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	19
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību	19
1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu	21
1.3. Informācijas pieejamības vērtējums	23
1.4. Informācijas saņemšanas veidi	25
1.4.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti	25
1.4.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti	29
1.4.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums	34
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību. Rezultātu kopsavilkums	39
2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību	42
2.1. Iedzīvotāju līdzdalība	42
2.2. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums	45
2.3. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām	47
2.4. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību	50
3. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darba vērtējums. Rezultātu kopsavilkums	52
3. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darba vērtējums	68
3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums	70
3.2. Jūrmalas pašvaldības labie darbi	75
3.3. Uzskati par svarīgākajiem darbiem	79
3.4. Jūrmalas pilsētas attīstība un izaugsmes vērtējums	83
3.5. Apmierinātība ar dažādām jomām Jūrmalā	84
3.5.1. Attieksme pret veselības aprūpi	87
3.5.1.1. Ārstēšanās Jūrmalā	87
3.5.1.2. Apmierinātība ar veselības aprūpi	89
3.5.1.3. Informācijas pieejamība par veselību veicinošajām aktivitātēm	90
3.5.1.4. Veselību veicinošu aktivitāšu vērtējums	92

3.5.2. Attieksme pret sociālo atbalstu	95
3.5.2.1. Sociālā atbalsta vērtējums	95
3.5.2.2. Nepieciešamie pašvaldības sociālie pakalpojumi.....	96
3.5.2.3. Informācijas pieejamība par iespējām saņemt sociālo atbalstu un pakalpojumus	97
3.5.3. Nodarbinātības iespēju vērtējums	98
3.6. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem	101
3.6.1. Pilsētas autobusu satiksmes vērtējums.....	104
3.6.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums	109
3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu	114
3.8. Attieksme pret pārējās teritorijas labiekārtošanu	122
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā.....	130
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem	137
3.9.2. Apmierinātība ar sporta laukumiem un brīvdabas treniņiem pludmalēs un citur pilsētā	139
3.9.3. Sporta pasākumu vērtējums	141
3.9.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par sporta pasākumiem.....	149
3.9.5. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē.....	151
3.10. Apmierinātība ar kultūras un izklaides dzīvi Jūrmalā	153
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu	153
3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums	157
3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums	163
3.10.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par kultūras un izklaides pasākumiem	171
3.11. Siltumapgādes vērtējums.....	173
3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju	177
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana	177
3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums	178
3.12.3. Plāni pieslēgties centralizētajam tīklam.....	182
3.13. Attieksme pret energoefektivitāti un energopārvaldību.....	182
3.14. Pārvietošanās Jūrmalā ar auto, ar velo, ar elektroskrejriteni un ar kājām.....	186
3.14.1. Pārvietošanās paradumi Jūrmalā.....	186
3.14.2. Vērtējums ielu, ietvju, laukumu uzturēšanai un remontam.....	191
3.14.3. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums.....	192
3.15. Attieksme pret izglītību.....	195
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem	195

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

3.15.2. Vērtējums izglītības jomai Jūrmalā.....	197
3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt dažāda veida izglītību	198
3.15.4. Vērtējums izglītības kvalitātei dažādās Jūrmalas izglītības iestādēs	200
3.16. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā.....	202
3.17. Vērtējums iespējām nodarboties ar uzņēmējdarbību	204
3.18. Ikdienas pakalpojumu pieejamības vērtējums.....	206
3.19. Tūrisma un kūrorta attīstības vērtējums	208
4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā. Rezultātu kopsavilkums	215
4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā.....	217
4.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā	217
4.2. Dzīvesvietas maiņas plāni	223
4.3. Dzīvesvietas deklarēšana.....	225
5. Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja kartes atlaidēm.....	227
6. Atsevišķu Jūrmalas pašvaldības atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums	229
7. Attieksme pret apbedīšanas vietas ierīkošanu Jūrmalas pilsētā	232
Aptaujā izmantotā anketa	235

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
MĒRĶA GRUPA	Jūrmalas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 18 līdz 75 gadiem
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	804 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	Jūrmala (93 izlases punkti)
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 15.06.2024. līdz 20.07.2024.*

* Jāatgādina, ka 28.-29.jūlijā Jūrmalā notika vētra un tai sekojošie plūdi, kuru rezultātā tika izgāzti un nolauzti koki, kā arī bojāti īpašumi.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR leM PMLP Iedz. reģ. dati uz 24.01.2024.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
DZIMUMS			
Vīrieši	43.3	46.7	46.7
Sievietes	56.7	53.3	53.3
TAUTĪBA			
Latvieši	51.1	47.0	47.0
Citi	48.9	53.0	53.0
VECUMS			
18 - 24 g.v.	8.0	8.4	8.4
25 - 34 g.v.	12.4	13.6	13.6
35 - 44 g.v.	17.8	21.0	21.0
45 - 54 g.v.	19.8	20.6	20.6
55 – 64 g.v.	19.4	19.2	19.2
65 – 75 g.v.	22.6	17.3	17.3
STATUSS			
Strādājošie	69.3	72.9	
Nestrādājošie	30.7	27.1	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	6.0	5.8	
Vidējā, profesionālā vidējā	51.4	52.7	
Augstākā	42.7	41.5	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	85.7	85.8	
Respondenti bez LR pilsonības	14.3	14.2	

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Tabulas turpinājums.

PILSĒTAS ADMINISTRATĪVAIS RAJONS

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 24.01.2024.
Asari	3.1	3.3	3.3 ¹
Bažciems	0.6	0.1	0.1
Brankciems	0.6	0.1	0.1
Bražciems	0.9	0.3	0.3
Bulduri	4.9	6.9	6.9
Bulļuciems	3.1	1.5	1.5
Druvciems	3.1	0.6	0.6
Dubulti	4.0	5.7	5.7
Dzintari	4.4	5.5	5.5
Jaundubulti	3.1	1.4	1.4
Jaunkēmeri	0.6	0.1	0.1
Kaugurciems	3.1	1.9	1.9
Kauguri	24.9	31.1	31.1
Krastciems	3.1	0.9	0.9
Kūdra	0.6	0.1	0.1
Kēmeri	3.1	3.5	3.5
Lielupe	3.1	3.5	3.5
Majori	7.1	8.3	8.3
Melluži	5.8	8.1	8.1
Priedaine	3.1	1.3	1.3
Pumpuri	1.6	1.3	1.3
Sloka	8.1	10.2	10.2
Stirnurags	0.9	0.2	0.2
Vaivari	3.1	1.7	1.7
Valteri	3.1	2.0	2.0
Vārnukrogs	0.9	0.3	0.3

¹ Dzīvesvietu deklarējušo iedzīvotāju skaits Jūrmalā 2024.gadā % pēc Jūrmalas domes sniegtajiem datiem

Dati tika svērti pēc pazīmēm: tautība, dzimums, vecums, pilsētas administratīvais rajons.
Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.
Daļā grafiku dati noapaļoti līdz veselam skaitlim. Noapaļošanas dēļ iespējama nobīde par vienu procenta punktu.
Atskaite tekstu rakstīšanā (sakarību analizē) izmantoti nenoapaļotie dati.

Terminu skaidrojums

IZLASE

Jūrmalas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

IZGLĪTĪBA

Pamata – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo vai vidējo profesionālo izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

NODARBINĀTĪBAS SEKTORS

Valsts/ pašvaldības sektors – respondenti, kuri strādā valsts/ pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts/ pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: māsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

NODARBOŠANĀS

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Māsaimniece/-ks – persona, kas ir māsaimnieks vai māsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

IENĀKUMU LĪMENIS

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.).

Zemi – līdz €509

Vidēji zemi – no €510 līdz €709

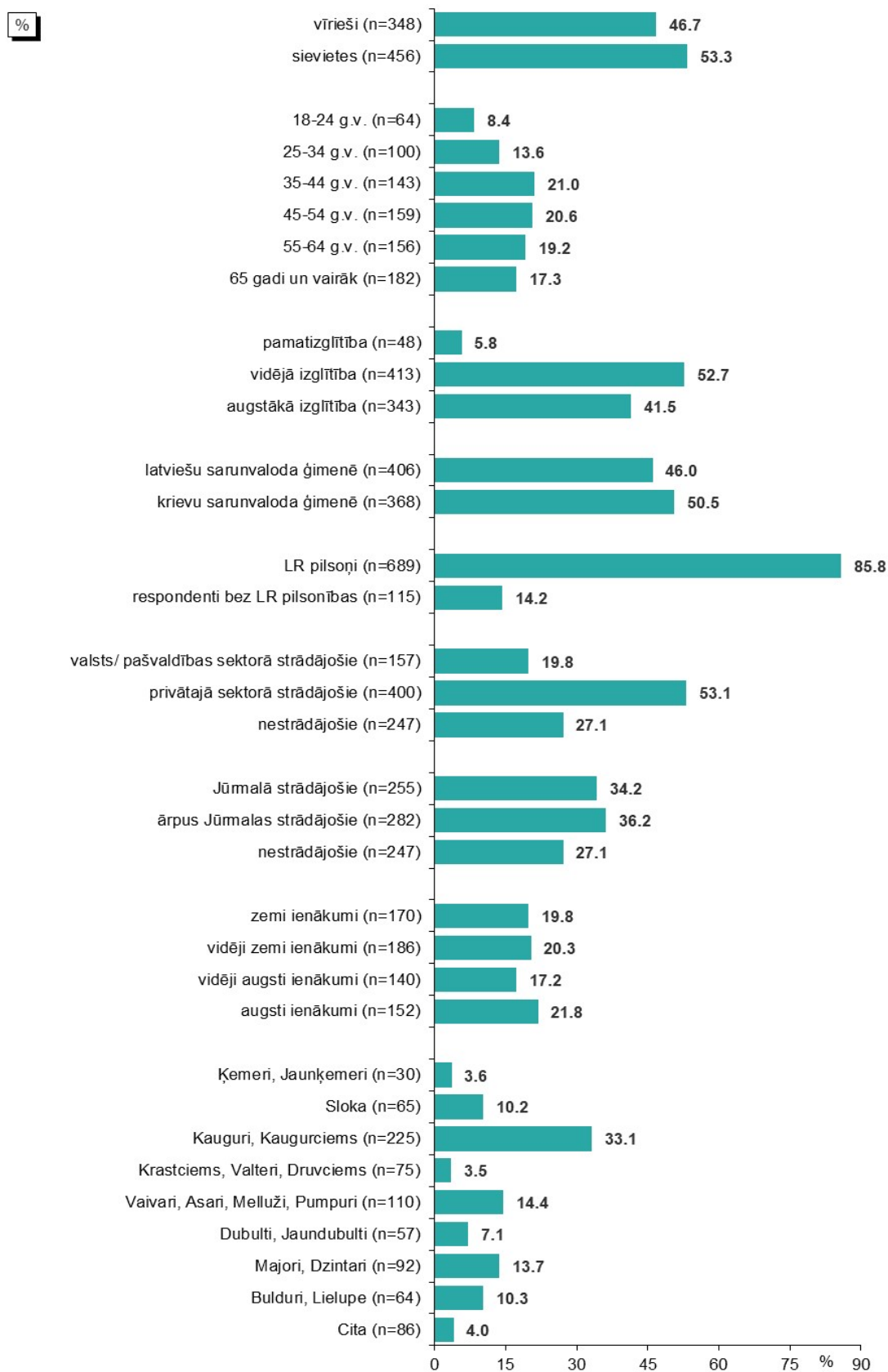
Vidēji augsti – no €710 līdz €999

Augsti – €1000 un vairāk.

DZĪVESVIETA

Norādīts, kurā Jūrmalas pilsētas daļā respondents dzīvo. Grupā "Cita" apvienotas šādas Jūrmalas pilsētas daļas: Kūdra, Brankciems, Bažciems, Stirnurags, Buļļuciems, Bražciems, Priedaine, Vārnukrogs.

Respondentu sociāldemogrāfiskais raksturojums



Bāze: visi respondenti, n=804

Statistikās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistikās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistikās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistikā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistikās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA (ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistikās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem respondentiem (respondentu skaits n=804) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauzē apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

KOPSAVILKUMS

2024.gada jūnijā un jūlijā pētījumu centrs SKDS veica Jūrmalas iedzīvotāju aptauju. Pētījuma ietvaros respondentiem tika lūgts raksturot savu interesi un informētību par Jūrmalas pašvaldības darbu, novērtēt līdzdalības iespējas un raksturot saskarsmi ar pašvaldību, sniegt vērtējumu Jūrmalas pašvaldības darbam kopumā un atsevišķās jomās, paust savu attieksmi pret dzīvi Jūrmalā, novērtēt Jūrmalas pašvaldības atbalsta pasākumus u.c. Detalizētāka informācija (piemēram, dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes) ir atspoguļota pētījuma grafiskajā daļā.

Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

Saskaņā ar aptaujas datiem 56% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka viņus **interesē** Jūrmalas pašvaldības darbs, bet **labi informēti** par to jutās kopumā 46% pētījuma dalībnieku. Jāmin, ka, salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā respondenti par Jūrmalas pašvaldības darbu izrādīja mazāku interesi, kā arī bija mazāk informēti nekā pirms diviem gadiem.

Lūgti sniegt vērtējumu **informācijas pieejamībai** par dažādām tēmām, visbiežāk respondenti uzskatīja, ka informācijas ir pietiekami (62%) par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem. Salīdzinoši atzinīgi respondenti novērtēja informācijas pieejamību par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem (56%). Par citām tēmām labi informēti jutās 21%-39% respondentu.

Visbiežāk izmantotais **informācijas avots** par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās bija pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze” (85%). Nedaudz vairāk nekā puse (53%) aptaujāto nosauca pašvaldības tīmekļvietni www.jurmala.lv. Arī raksturojot veidu, kādā viņi vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās, visbiežāk (66%) respondenti minēja pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”.

Dati liecina, ka 86% respondentu pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās ir saņēmuši **pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”**. 66% atzina, ka pašvaldības bezmaksas izdevumu regulāri lasa, un 71% respondentu norādīja, ka informācija šajā izdevumā viņiem ir noderīga.

41% atzina, ka regulāri apmeklē/ lasa Jūrmalas pašvaldības tīmekļvietni (www.jurmala.lv), bet 58% piekrita tam, ka *“informācija tīmekļvietnē www.jurmala.lv ir viegli atrodamā un saprotama”*.

Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

Raksturojot savas **aktivitātes saskarsmē ar pašvaldību**, kopumā 41% respondentu norādīja, ka pašvaldības tīmekļvietnē ir meklējuši informāciju par jaunumiem, aktualitātēm. Citas aktivitātes respondenti veikuši retāk (piem., 14% norādīja, ka šajā tīmekļvietnē ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem, 14% ir apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos, 11% tīmekļvietnē ir iepazinušies ar saistošo noteikumu projektiem utt.).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Vērtējot iedzīvotāju **līdzdalības iespējas** Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.), apmierināti ar tām bija 45% respondentu, bet ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski, pa pastu/ e-pastu) apmierinātību puda 68% pētījuma dalībnieku.

Lūgti raksturot **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, visbiežāk iedzīvotāji norādījuši, ka pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (42%), SIA „Jūrmalas slimnīca” (40%) un ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (37%).

Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darba vērtējums

Pētījuma dati liecina, ka 78% respondentu **Jūrmalas pašvaldības darbu** vērtēja kopumā pozitīvi („*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”). Kritisku vērtējumu („*drīzāk negatīvi*” un „*ļoti negatīvi*”) sniedza 11% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju. Sniegto vērtējumu indekss ir +38.6. Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojama tendence, ka iedzīvotāju vērtējums Jūrmalas pašvaldības darbam turpina uzlaboties: 2024.gadā vērtējumu indekss ir pakāpies līdz +38.6 punktiem (iepriekš tas svārstījās robežās no -33.1 līdz +28.8).

Lūgti novērtēt **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, vairākums Jūrmalas iedzīvotāju kopumā atzinīgi (*atbildes „ļoti pozitīvi” un „drīzāk pozitīvi”*) vērtēja pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centru (65%). Vairāk nekā puse respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu SIA „Jūrmalas slimnīca” (64%), Jūrmalas muzeja un tā filiāļu (63%), Kultūras centra (Majoros un Kauguros) (61%), SIA „Jūrmalas ūdens” (60%), Jūrmalas Centrālās bibliotēkas un tās filiāļu (59%), pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (54%), Jūrmalas pašvaldības policijas (54%) darbībai.

Visbiežāk respondenti 2024.gadā starp **pašvaldības labākajiem darbiem** minēja sociālo problēmu risināšanu (64%) (t.sk. bezmaksas sabiedrisko transportu, palīdzību ģimenēm ar bērniem, atbalstu veciem cilvēkiem, pensionāriem u.c.). 39% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi novērtēja pilsētas labiekārtošanas darbus. Ne mazāk kā 5% minēja arī zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (27%), atbalstu kultūrai (10%), nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi Jūrmalas iedzīvotājiem (6%) un komunālos pakalpojumus (5%). Ja salīdzina 2022. un 2024.gada aptauju rezultātus, var secināt, ka šogad respondenti biežāk nekā pirms diviem gadiem minēja sociālo problēmu risināšanu (galvenokārt iespējas braukt vilcienos bez maksas dēļ). Savukārt retāk nosauktas jomas, kas skar pilsētas labiekārtošanu, zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu, komunālos pakalpojumus.

Lūgti nosaukt **svarīgākos darbus**, kuri būtu jāveic pašvaldībai, 63% respondentu aicināja pievērsties pilsētas labiekārtošanai (t.sk. remontēt, asfaltēt ielas, ceļus (29%), ierīkot, remontēt ietves, gājēju celiņus, dzelzceļa pārejas (10%), labiekārtot pludmales, peldvietas (6%), novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus (6%) u.c.). 10% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju minēja sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus. Respondenti norādīja, ka ir jāuzlabo sabiedriskā drošība un kārtība (4%), jāuzlabo satiksmes drošība (2%) u.c. Tikpat bieži (10%) pētījuma dalībnieki nosauca problēmas, kas saistītas ar pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšanu, 7% minēja sporta jomu, 6% - transporta jomu, 6% - komunālo pakalpojumu jomu, 5% - kultūru un izklaidi. Darbi citās jomās minēti retāk.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Vērtējot **Jūrmalas pilsētas attīstību un izaugsmi**, par pozitīvu (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) to uzskatīja 83%. Savukārt negatīvi pilsētas attīstību un izaugsmi novērtēja 9%. Sniegto vērtējumu indekss ir +42.8.

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza arī novērtēt **savu apmierinātību** ar dažādām jomām Jūrmalā. Visbiežāk respondenti pauda apmierinātību ar bezmaksas vilcienu Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga – Ķemeri (apmierināti 95%, vērtējumu indekss +81.7), ar parku, skvēru, zaļo zonu uzturēšanu (apmierināti 93%, indekss +61.9) un pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību Jūrmalas pilsētas robežās (apmierināti 92%, indekss +66.7). Jāatzīmē, ka visbiežāk neapmierinātību iedzīvotāji pauda par ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (neapmierināti 52%, indekss -5.8), nodarbinātības iespējām (neapmierināti 41%, indekss -2.0) un jauniešu nodarbinātību (neapmierināti 38%, indekss -0.8).

Vērtējot **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, visbiežāk respondenti atzinīgi vērtēja informatīvo norāžu daudzumu (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.) (apmierināti 85%, indekss +49.3 punkti). Salīdzinoši visretāk pētījuma dalībnieki bija apmierināti ar brīvdabas trenažieriem pludmalēs (apmierināti 57%, indekss +17.8), papildus labiekārtojumiem peldvietās (brīvkraņi, duša) (apmierināti 55%, indekss +11.7), sabiedrisko tuaļu skaitu pludmalēs (apmierināti 51%, indekss +6.8), labiekārtotu peldvietu daudzumu Lielupes un Slokas karjera krastā (apmierināti 50%, indekss +13.6) un pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.) (apmierināti 49%, indekss +13.4).

Lūgti norādīt, kuri 5 no labiekārtošanas aspektiem Jūrmalas **peldvietās/ pludmalēs** viņiem šķiet **vissvarīgākie, nozīmīgākie**, visbiežāk respondenti atzīmēja vides sakoptību, tīrību pludmalēs, ūdens kvalitāti (59%). Salīdzinoši bieži starp svarīgākajiem minēti tādi aspekti kā sabiedrisko tuaļu skaits pludmalēs (49%), sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.) (41%) un mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes) (40%).

Ja raksturo datus par apmierinātību ar dažādiem labiekārtošanas aspektiem pludmalēs, peldvietās un uzskatus par to nozīmīgumu, var secināt, ka **lielāka uzmanība būtu jāpievērš** brīvdabas trenažieriem pludmalēs, sabiedrisko tuaļu skaitam pludmalēs un pludmales soliņiem (šos aspektus respondenti atzina par sev nozīmīgiem, bet apmierinātība ar tiem nav visai augsta).

Savukārt vērtējot **Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru** (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām), visbiežāk respondenti bija apmierināti ar informatīvo norāžu daudzumu (apmierināti 84%, indekss +48.1), apgaismojumu (apmierināti 79%, indekss +36.6), mierīgās atpūtas zonām (parki, skvēri) (apmierināti 79%, indekss +42.2) un bērnu rotaļlaukumiem (apmierināti 78%, indekss +41.7). Jāpiemin, ka visvairāk neapmierināto respondentu bija, vērtējot soliņu daudzumu (neapmierināti 44%, indekss +5.2.) un sabiedrisko tuaļu skaitu (neapmierināti 51%, indekss -6.3)

Atbildot uz jautājumu "*Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?*", respondenti visbiežāk minēja gājējiem domātās ielu

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāti pilsētā (46%). Vismaz 1/3 respondentu nosauca arī sabiedrisko tualetu skaitu (43%), mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri) (41%), soliņu daudzumu (38%), transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāti pilsētā (38%) un autostāvvietu daudzumu (35%). Citi aspekti ir minēti retāk.

Raksturojot, kuriem pārējās teritorijas infrastruktūras aspektiem Jūrmalas pilsētā būtu **jāpievērš lielāka uzmanība**, jāsecina, ka tā ir gājējiem domātā ielu infrastruktūra, transportam domātā ielu infrastruktūra, sabiedrisko tualetu skaits, autostāvvietu daudzums, soliņu daudzums un atkritumu urnu pieejamība (šos aspektus respondenti atzina par svarīgiem, bet savu apmierinātību vērtējuši kritiskāk).

Aptaujas dati liecina, ka 35% aptaujāto uzskatīja, ka **pavadā vestiem suņiem uzturēties publiskajos parkos, kuros atrodas arī bērnu rotaļu laukumi**, jāatļauj jebkurā gadalaikā. Vēl 19% uzskatīja, ka tas ir jāatļauj tikai ārpus vasaras sezonas. Savukārt 38% iedzīvotāju uzskatīja, ka šādos parkos suņus nedrīkst ielaist.

Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

Vairākums iedzīvotāju (90%) 2024.gadā bija kopumā **apmierināti** ar dzīvi Jūrmalā. Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, jāsecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā turpina pieaugt (indeksi: 2016.: +47.4, 2018.: +50.8, 2020.: +53.3, 2022.: +57.2, 2024.: +59.4).

Visbiežāk pētījuma dalībnieki atbildēja, ka viņiem Jūrmalā **patīk** daba, apkārtējā vide, klimats (56%). Bet, raksturojot, kas viņiem Jūrmalā **nepatīk**, visbiežāk (40%) respondenti norādīja uz problēmām ar pakalpojumu pieejamību (piem., iespējām iepirkties, ar veselības aprūpes iespējām, kultūras un izklaides pasākumiem u.c.).

Absolūtais vairākums (95%) respondentu norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” **plāno turpināt dzīvot Jūrmalā**, tajā skaitā 80% atbildēja, ka „noteikti” plāno turpināt dzīvot Jūrmalā.

Raksturojot, kur viņi ir deklarējuši savu dzīvesvietu, 93% norādīja, ka dzīvesvieta deklarēta Jūrmalas pilsētā, 6% nosauca Rīgu, bet 1% – citu pilsētu vai novadu.

Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja kartes atlaidēm

Dati liecina, ka vairāk nekā 4/5 Jūrmalas iedzīvotāju zina (84%) par Jūrmalas iedzīvotāju kartes atlaidēm, t.sk. 60% zina un to izmanto, bet 24% zina, bet neizmanto. 15% respondentu norādīja, ka nezina par kartes atlaidēm.

Atsevišķu Jūrmalas pašvaldības atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums

Vērtējot atbalsta pasākumu **nozīmīgumu**, bezmaksas vilcienu Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga – Ķemeri par „*ļoti nozīmīgu*” atzina 86%, bezmaksas pilsētas sabiedrisko transportu visiem jūrmalniekiem – 85%, 90% atlaidi nekustamā īpašuma nodoklim (NĪN) – 85%, pabalstu katram Jūrmalas pensionāram 150 eiro apmērā zālēm un ārsta apmeklējumiem – 85%, jaundzimušo pabalstu 500 eiro apmērā – 83%, brīvpusdienas visiem bērnodārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei – 81%, pabalstu

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

bērniem un izglītojamajiem mācību procesa atbalstam 100 eiro apmērā – 79%, bet bezmaksas veselības veicināšanas pasākumus – 73%.

Attieksme pret apbedīšanas vietas ierīkošanu Jūrmalas pilsētā

Atbildot uz jautājumu *"Ir atzīts, ka Jūrmalas pilsētā apbedīšanas vietas ir iespējams ierīkot tikai Priedainē vai Krastciema apkaimē, citur to dažādu iemeslu (piemēram, gruntsūdeņu) dēļ nav iespējams izdarīt. Ja jauna kapsēta netiek izveidota, būs jāveic virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās vai Jūrmalas teritorijā varēs glabāt tikai urnas ar pelniem (kolumbārijos). Kurš no šiem variantiem Jums šķiet vairāk pieņemams?"* aptaujātie aptuveni vienlīdz bieži izvēlējās atbildes *"Jauna kapsēta Priedaines apkaimē"* (25%) un *"Jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, var izmantot kolumbārijus, kur glabā urnas ar pelniem"* (24%). To, ka gribētu, lai jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, bet tiek veikti virsapbedījumi pašreizējās kapsētās norādīja 14% respondentu. Jaunu kapsētu Krastciema apkaimē gribētu 8% iedzīvotāju. Jāpiemin, ka 29% atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

2024.gada jūnijā un jūlijā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts norādīt, cik lielā mērā viņus interesē Jūrmalas pašvaldības darbs, raksturot savu informētību par pašvaldības darbību kopumā, novērtēt informācijas pieejamību, raksturot informācijas avotus, no kuriem parasti iegūst un no kuriem vēlētos iegūt informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību, kā arī sniegt vērtējumu pašvaldības bezmaksas izdevumam „Jūrmalas Avīze”.

Saskaņā ar aptaujas datiem 56% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju norādīja (atbildes „*ļoti interesē*” un „*zināmā mērā interesē*”), ka viņus **interesē Jūrmalas pašvaldības darbs**, tajā skaitā 10% atzina, ka tas viņus „*ļoti interesē*”. To, ka tas viņus kopumā neinteresē (atbildes “*maz interesē*” un “*nemaz neinteresē*”), atzina 43% respondentu, tajā skaitā 10% atbildēja, ka tas viņus „*nemaz neinteresē*”.

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti izrādījuši mazāku interesi par Jūrmalas pašvaldības darbu nekā pirms diviem gadiem (2022.: 66%, 2024.: 56%). Ieinteresētības indekss¹ divu gadu laikā ir pazeminājies no +18.4 līdz +6.3.

Biežāk nekā caurmērā (indeksi augstāki nekā caurmērā) to, ka viņus interesē Jūrmalas pašvaldības darbs, atzina sievietes, pētījuma dalībnieki, vecumā no 35 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie iedzīvotāji, respondenti ar augstiem ienākumiem, kā arī Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros un Dzintaros dzīvojošie.

Savukārt retāk nekā caurmērā (indeksi zemāki nekā caurmērā) interesi par Jūrmalas pašvaldības darbu izrādīja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Ķēmeros, Jaunkēmeros, Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

To, ka jūtas labi **informēti** (“*ļoti labi*” un “*diezgan labi*”) **par Jūrmalas pašvaldības darbu**, norādīja 46% respondentu, bet 50% atzina, ka par Jūrmalas pašvaldības darbu ir slikti informēti (“*diezgan slikti*” un “*ļoti slikti*”), tajā skaitā 10% atbildēja, ka ir „*ļoti slikti*” informēti.

Ja salīdzina ar 2022.gadu, vērojams, ka iedzīvotāju informētība par pašvaldības darbu ir nedaudz kritusies. Vērtējuma indekss² šogad ir -5.1, bet 2022.gadā tas bija -1.0.

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka biežāk nekā caurmērā (indeksi augstāki nekā caurmērā) labi informēti par Jūrmalas pašvaldības darbību jūtās respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu

¹ **“Indekss”** atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “*zināmā mērā interesē*”/“*maz interesē*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “*ļoti interesē*”/“*nemaz neinteresē*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visus “*ļoti interesē*”) līdz -100 (visus “*nemaz neinteresē*”).

² **“Indekss”** atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu “*diezgan labi*”/“*diezgan slikti*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu “*ļoti labi*”/“*ļoti slikti*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi “*ļoti labi*” informēti) līdz -100 (visi “*ļoti slikti*” informēti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

sarunvalodu ģimenē, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Majors, Dzintaros dzīvojošie.

To, ka par Jūrmalas pašvaldības darbu ir kopumā slikti informēti, biežāk nekā caurmērā (indeksi zemāki nekā caurmērā) norādīja respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamata vai vidējo izglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā nodarbinātie, ārpus Jūrmalas strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu **informācijas pieejamībai** par dažādām tēmām, visbiežāk respondenti uzskatīja, ka informācija ir pietiekama (62%) par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem, un 24% atzīmēja, ka par šo tēmu informācija nav pietiekama, bet viņi zina, kur to varētu atrast, un par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem (informācijas pietiek: 56%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 23%).

Aptuveni 3/4 aptaujāto kopumā atzinīgi vērtējuši informācijas pieejamību par tādām tēmām kā pašvaldības nodrošinātie veselību veicinošie pakalpojumi (informācijas pietiek: 39%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 36%), par sociālo atbalstu un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem (informācijas pietiek: 39%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 36%) un par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem (informācijas pietiek: 37%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 37%).

Ne mazāk kā 3/5 aptaujas dalībnieku atzinīgi vērtējuši informācijas pieejamību par pašvaldības teritorijas plānošanas un attīstības jautājumiem (informācijas pietiek: 27%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 41%), par pilsētas infrastruktūras projektiem (informācijas pietiek: 27%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 40%) un par izglītības ieguves iespējām Jūrmalā (t.sk. neformālās izglītības ieguves iespējas bērniem un pieaugušajiem) (informācijas pietiek: 32%; informācijas nepietiek, bet viņi zina, kur to atrast: 31%). To, ka informācijas pietiek par citām tēmām, atzīmēja 21%-26%.

Jāpiemin, ka atbilde *“informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast”* visbiežāk atzīmēta, raksturojot informētību par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu, pašvaldības līdzfinansējumu u.c.) (14%). Par citām tēmām šo atbildi atzīmēja 5%-11%.

Ja salīdzina ar 2022.gadu, jāsecina, ka 2024.gadā iedzīvotāji par gandrīz visām tēmām biežāk atzina, ka informācijas viņiem pietiek. Izņēmums ir informētība par sociālo atbalstu un sociālajiem pakalpojumiem (2022.: 43%, 2024.: 39%).

Raksturojot savus **informācijas avotus** par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās, visbiežāk pētījuma dalībnieki minēja pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” (85%). Nedaudz vairāk nekā puse (53%) aptaujāto nosauca Jūrmalas pašvaldības oficiālo tīmekļvietni www.jurmala.lv.

Salīdzinot bieži starp izmantotajiem informācijas avotiem respondenti minēja Jūrmalas pašvaldības sociālos kontus Facebook, Instagram un X (Twitter) (42%) un afišas, informācijas

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

stendus Jūrmalas pilsētvidē (41%). Citus informācijas avotus pētījuma dalībnieki nosauca ievērojami retāk.

Analizējot respondentu atbildes atkarībā no sarunvalodas ģimenē, vērojams, ka iedzīvotāji, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu, biežāk minēja gandrīz visus informācijas avotus, bet iedzīvotāji, kuri ģimenē runā galvenokārt krievu valodā, biežāk atzina, ka informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbu nav saņēmuši.

Ja salīdzina atbildes atkarībā no respondentu vecuma, vērojams, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem biežāk nekā citas grupas atzina, ka informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbu nesaņem. Jāpiemin, ka pašvaldības izdevumu "Jūrmalas Avīze" par savu informācijas avotu biežāk atzina respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, bet tīmekļvietni www.jurmala.lv visbiežāk minēja pētījuma dalībnieki vecumā no 25 līdz 34 gadiem.

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti biežāk atzina, ka informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbu parasti iegūst pašvaldības izdevumā "Jūrmalas Avīze", Jūrmalas pašvaldības sociālajos kontos Facebook, Instagram un X (Twitter), afišu, informācijas stendos Jūrmalas pilsētvidē, vai zvanot uz Jūrmalas pašvaldības un tās pakļautības iestāžu tālruniem, bet retāk norādīja, ka tādu informāciju nav saņēmuši.

Jautāti, kādā veidā viņi **vislabprātāk saņemtu informāciju** par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās, visbiežāk (66%) respondenti minēja pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”. Nedaudz mazāk nekā puse (48%) norādīja, ka vislabprātāk informāciju saņemtu Jūrmalas pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē (www.jurmala.lv), 35% - Jūrmalas pašvaldības sociālajos kontos Facebook, Instagram un X (Twitter), bet 32% - afišu, informācijas stendos pilsētvidē. Citi avoti minēti retāk.

Jāpiebilst, ka respondenti, kuru galvenā sarunvaloda ģimenē ir latviešu valoda, biežāk nekā krievu valodā runājošie nosauca gandrīz visus uzskaitītos informācijas avotus. Savukārt krievvalodīgie iedzīvotāji biežāk nekā respondenti ar latviešu sarunvalodu ģimenē atzina, ka informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību saņemt nevēlas.

Jāpiebilst, ka respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, ievērojami biežāk norādīja, ka informāciju vēlētos saņemt pašvaldības bezmaksas izdevumā "Jūrmalas Avīze". Savukārt respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem biežāk nekā citas grupas par vēlamāko informācijas avotu atzina tīmekļvietni www.jurmala.lv.

2024.gada aptaujā aptaujātie biežāk nekā 2022.gadā norādīja, ka vislabprātāk saņemtu informāciju Jūrmalas pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē (2022.: 40%, 2024.: 48%), Jūrmalas pašvaldības sociālajos kontos (2022.: 29%, 2024.: 35%) un afišās, informācijas stendos Jūrmalas pilsētvidē (2022.: 20%, 2024.: 32%).

Respondentiem tika uzdoti vairāki jautājumi par **pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”** – vai tā tiek saņemta mājās pasta kastītē, vai to regulāri lasa un kā vērtē tajā esošās informācijas noderīgumu.

Aptaujas dati liecina, ka 87% respondentu pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās ir saņēmuši pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, tajā skaitā 80% to ir saņēmuši

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

reizi mēnesī vai biežāk, bet 7% – retāk nekā reizi mēnesī. To, ka laikrakstu pēdējā pusgada laikā pasta kastītē nav saņēmuši, norādīja 7% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju.

2024.gadā, salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, jūrmalnieki biežāk norādīja, ka šo izdevumu ir saņēmuši reizi mēnesī vai biežāk (iepriekš: 43%-69%, 2024.: 80%).

Jāpiemin, ka respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, krievvalodīgie, aptaujātie, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Slokā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Bulduros, Lielupē dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzina, ka pēdējā pusgada laikā savā pasta kastītē mājās nav saņēmuši šo pašvaldības bezmaksas izdevumu.

No iedzīvotājiem, kuri norādīja, ka informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību parasti saņem no pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze”, 92% atzina, ka šo laikrakstu saņem reizi mēnesī vai biežāk, bet 6% to saņemot retāk nekā reizi mēnesī.

Apgalvojumam *“es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu”* piekrita (atbildes „pilnīgi piekrītu” un „drīzāk piekrītu”) 66% respondentu (nepiekrita 33%). No pētījuma dalībniekiem, kuri šo pašvaldības bezmaksas izdevumu savā pasta kastītē saņem reizi mēnesī vai biežāk, 77% atbildēja, ka to regulāri lasa, bet no tiem, kuri laikrakstu saņem retāk nekā reizi mēnesī, to regulāri lasa 47%.

Salīdzinot ar 2022.gadu, vērojams, ka šogad respondenti nedaudz retāk atzina, ka regulāri lasa pašvaldības bezmaksas izdevumu (2022.: 68%, 2024.: 66%).

Kopumā 71% respondentu norādīja (atbildes „pilnīgi piekrītu” un „drīzāk piekrītu”), ka informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā viņiem ir noderīga (tam „drīzāk” vai „noteikti” nepiekrita 20%). Tam, ka minētajos avotos sniegtā informācija ir *“skaidri saprotama un viegli uztverama”*, piekrita 58% (nepiekrita 21%), bet tam, ka *“sniegtā informācija par pašvaldības darbu ir pietiekama”*, piekrita 55% (nepiekrita 23%).

Jāatzīmē, ka 2024.gadā respondenti retāk nekā pirms diviem gadiem norādīja, ka informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā viņiem ir noderīga (2022.: 74%, 2024.: 71%).

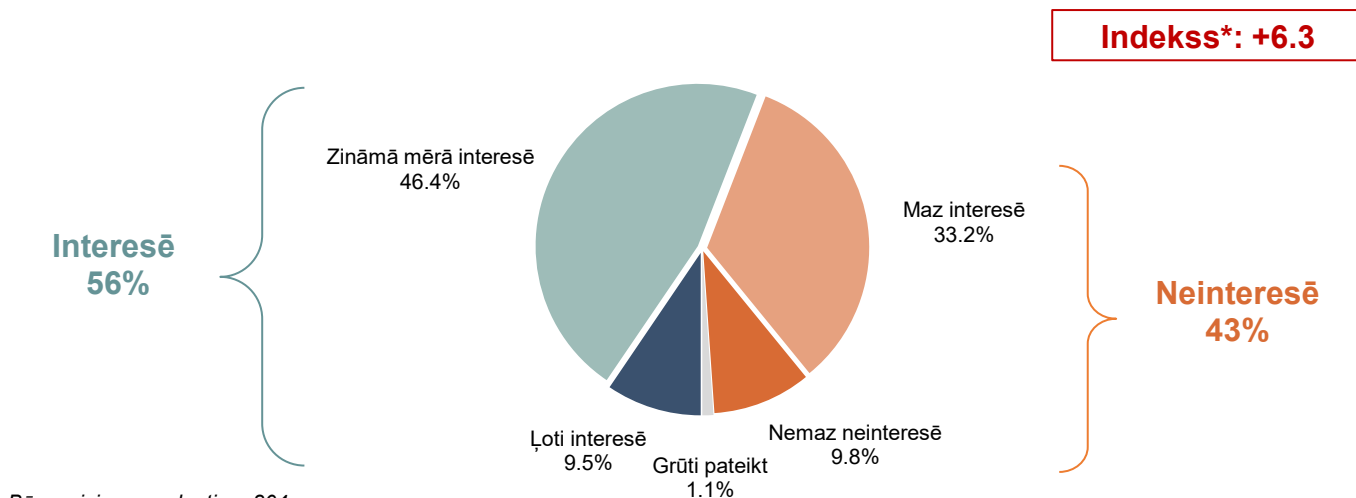
Analizējot citus informācijas izmantošanas paradumus, vērojams, ka 41% regulāri apmeklē/lasa Jūrmalas pašvaldības tīmekļvietni (www.jurmala.lv) (to nedara 52%), 34% - seko līdz pašvaldības kontam "Jūrmala" sociālajā tīklā Facebook (to nedara 60%), 9% - seko līdz Domes sēžu tiešraidēm (to nedara 82%).

Lūgti nosaukt, kādas **informācijas par pašvaldību pietrūkst** (respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, bet viņiem pašiem lūdza formulēt savas atbildes), lielākā daļa (45%) norādīja, ka *“visa ir pietiekami, var atrast/ neinteresē, nav vajadzīgs”*, un vēl 25% atturējās novērtēt, kādas informācijas viņiem pietrūkst. 4% atzina, ka viņiem pietrūkst informācijas par Jūrmalas pašvaldību, tās darbu, vēl 4% vēlētos informāciju par sociālajiem jautājumiem (pabalstiem u.c.). 3% pietrūkst informācijas par veselības aprūpes jautājumiem un vēl 3% par teritorijas labiekārtošanu, kopšanu. Citas atbildes ir minētas retāk.

1. Interese un informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

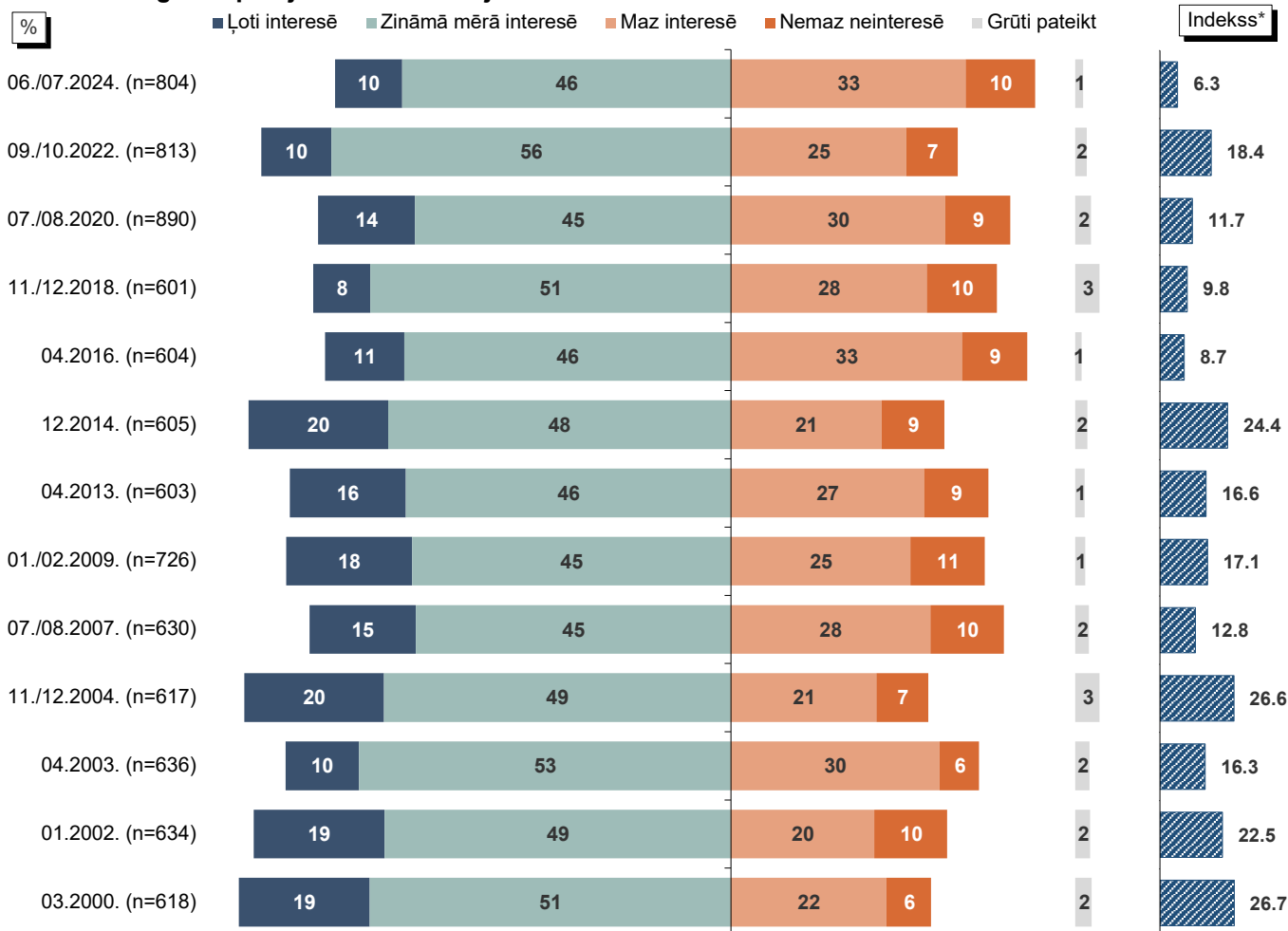
1.1. Interese par Jūrmalas pašvaldības darbību

J3. "Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2000. - 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

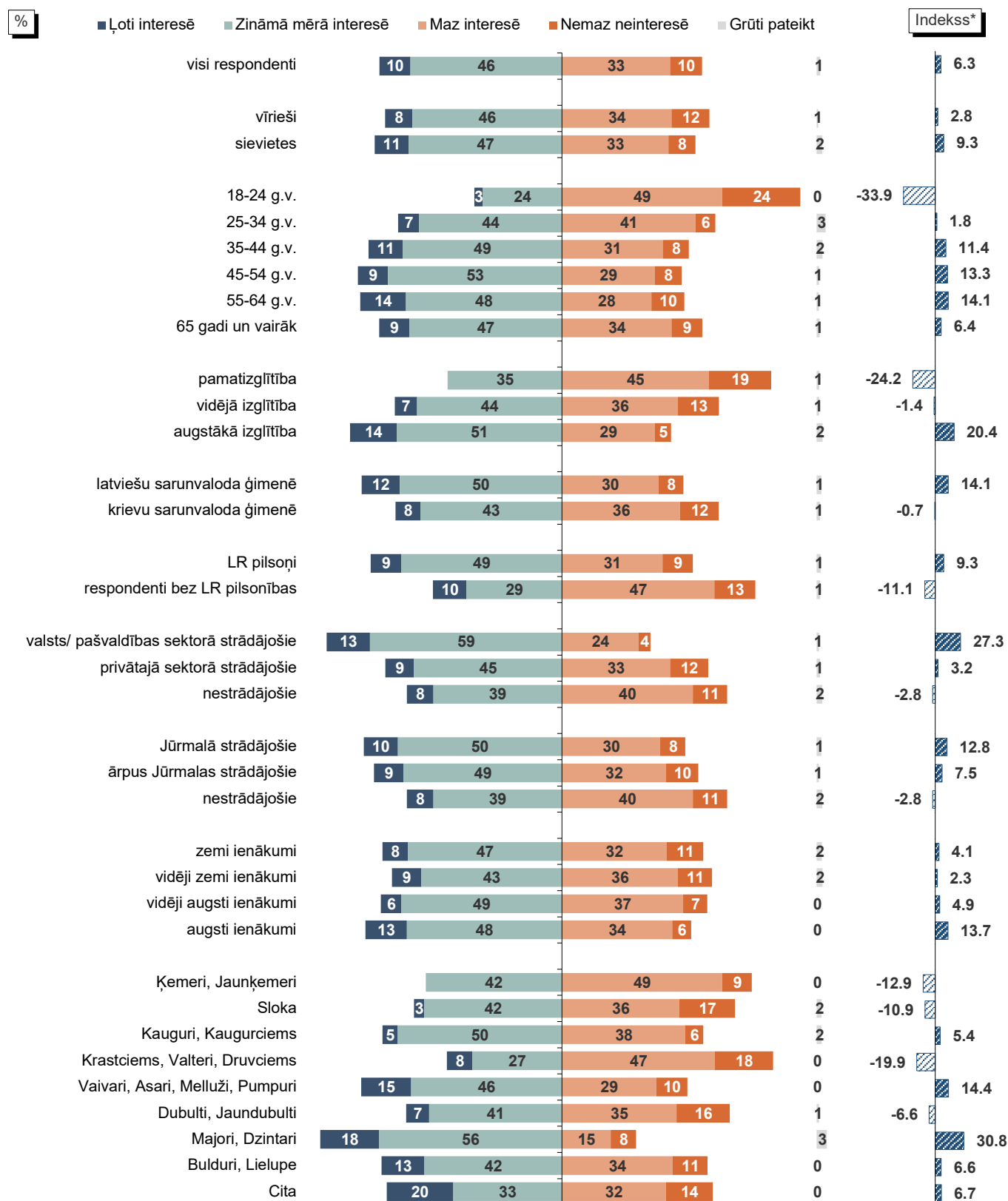


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatnību starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti interesē) līdz -100 (nemaz neinteresē).

J3. "Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



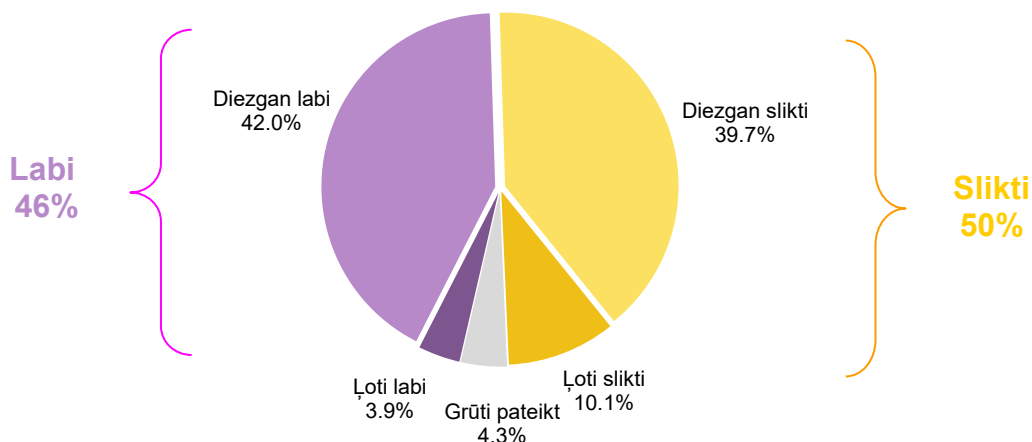
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu interesē/neinteresē īpatnību starpību, kur vērtējumu zināmā mērā interesē/maz interesē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti interesē/nemaz neinteresē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti interesē) līdz -100 (nemaz neinteresē).

1.2. Informētība par Jūrmalas pašvaldības darbu

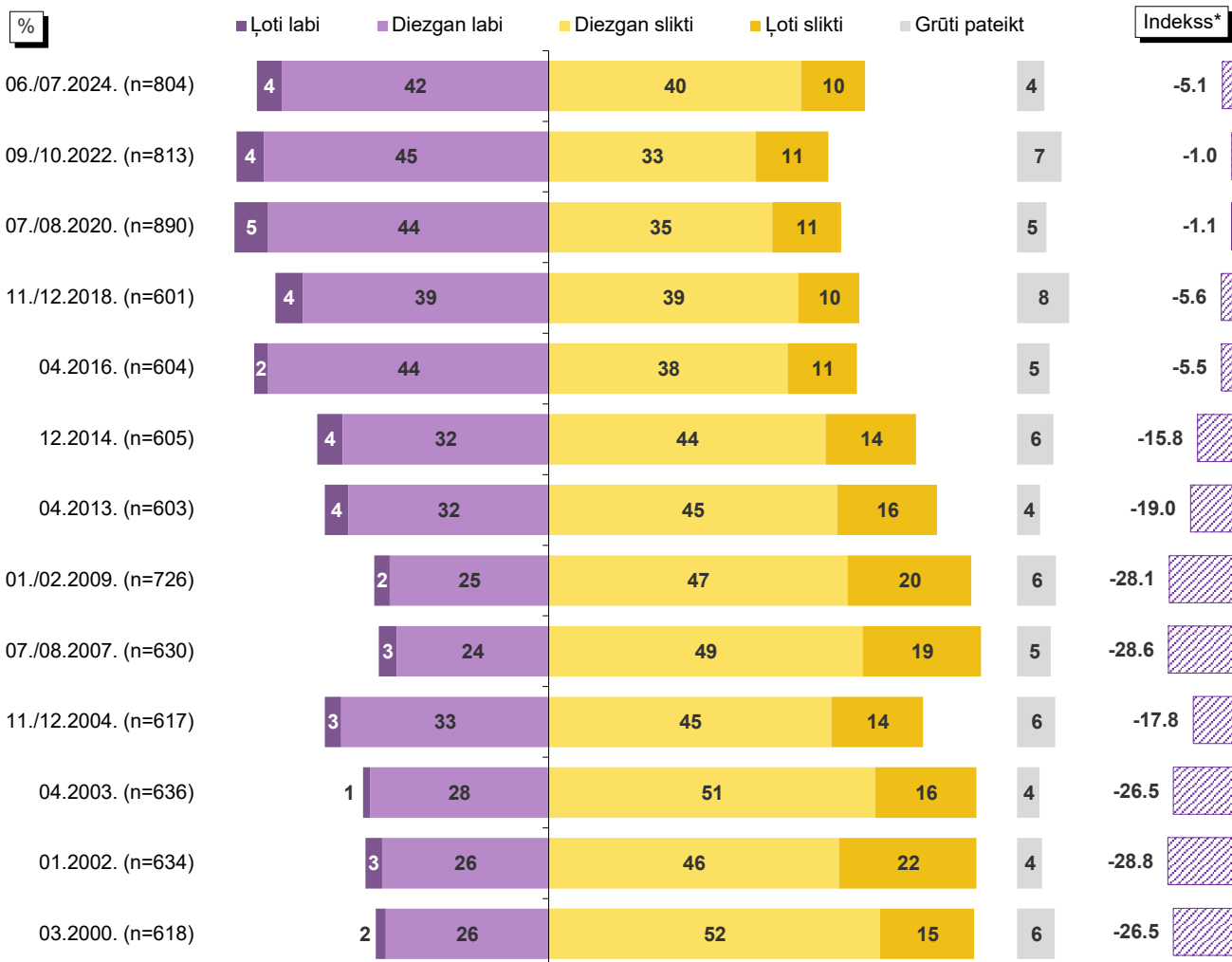
J4. "Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?"

Indekss*: -5.1



Bāze: visi respondenti, n=804

2000. - 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

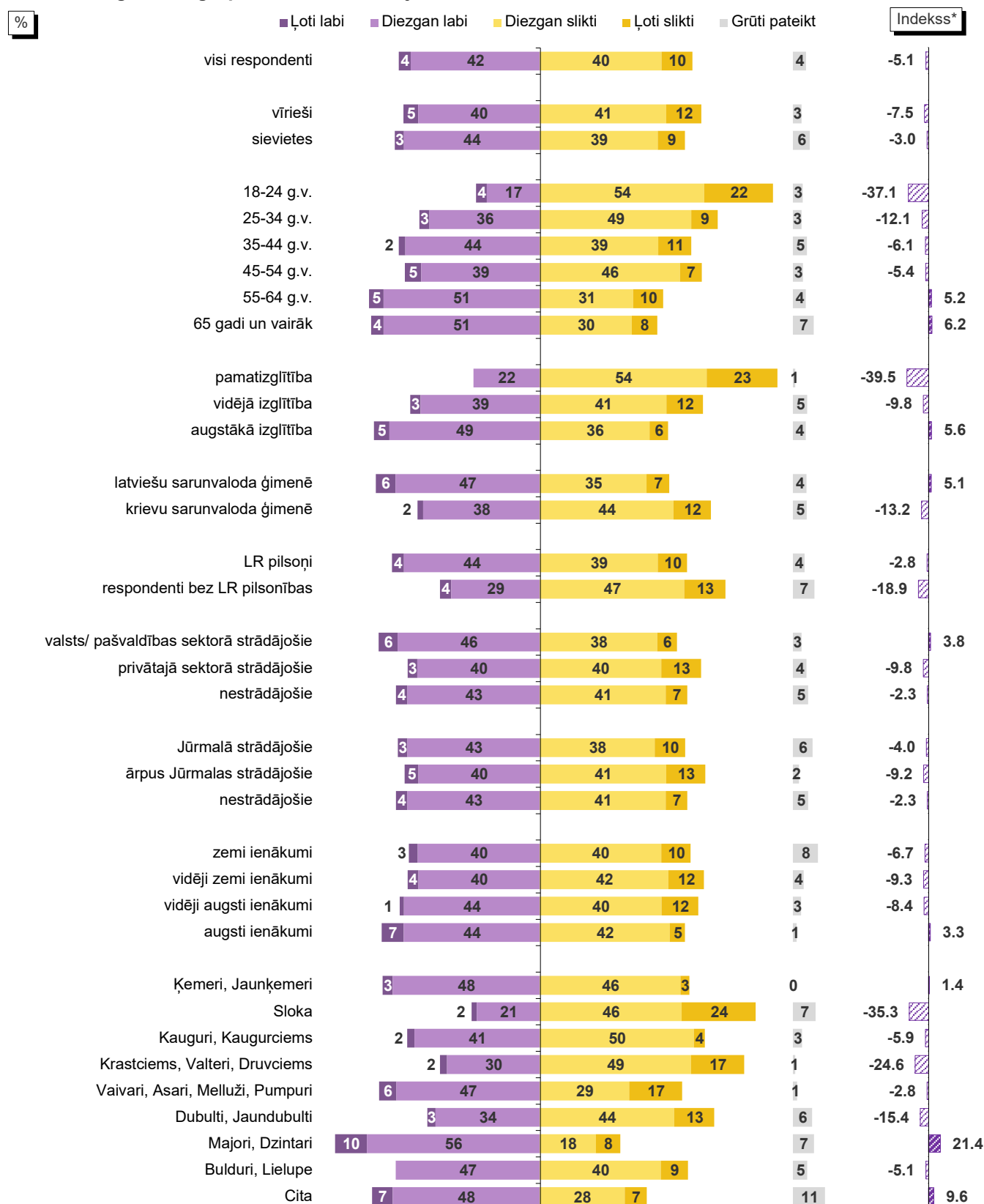


Bāzes: visi respondenti

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatsvaru starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti labi informēti) līdz -100 (ļoti slikti informēti).

J4. "Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

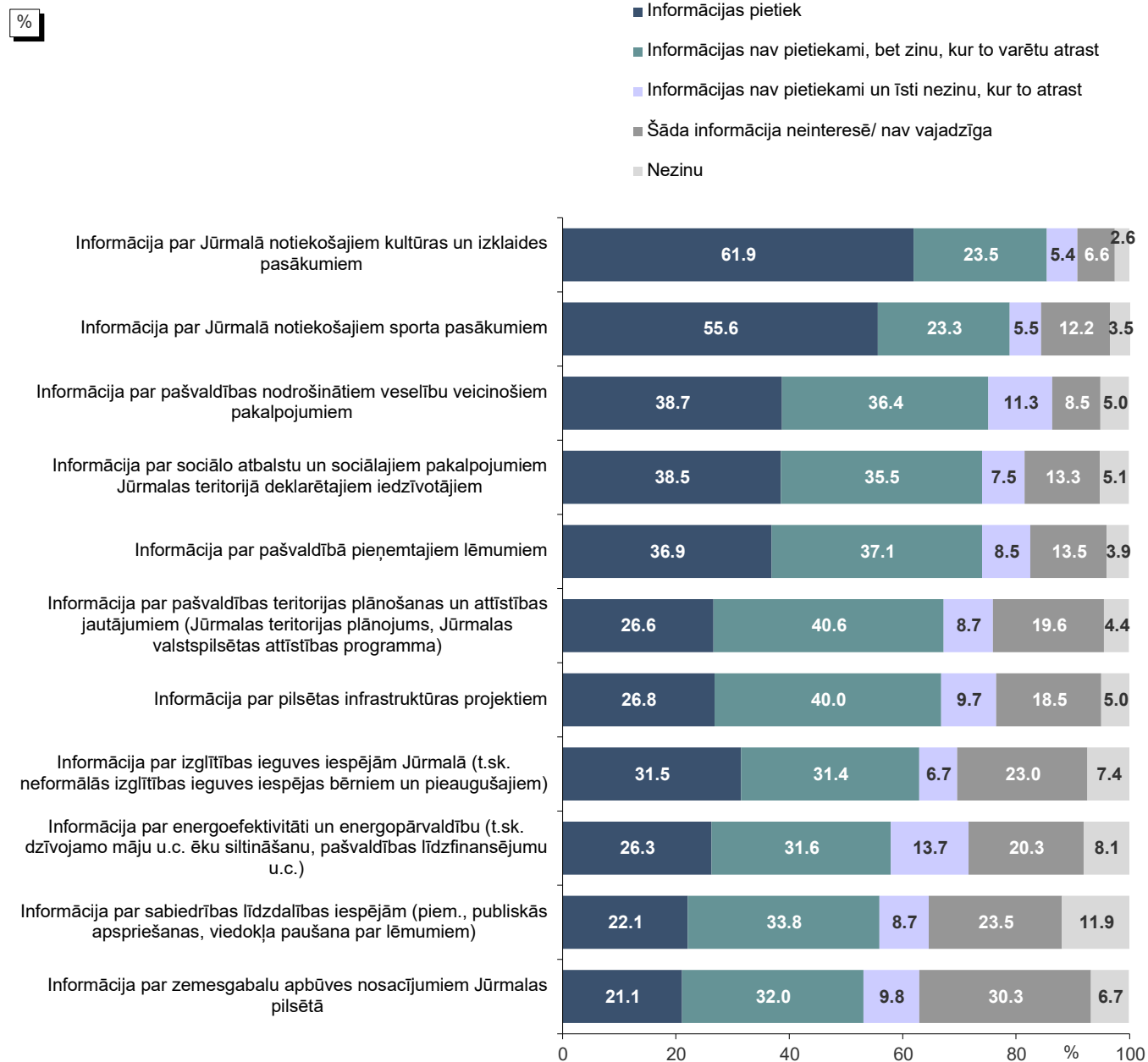


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*"Indekss" atspoguļo vērtējumu labi/slikti īpatnību starpību, kur vērtējumu diezgan labi/diezgan slikti minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labi/ļoti slikti minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (ļoti labi informēti) līdz -100 (ļoti slikti informēti).

1.3. Informācijas pieejamības vērtējums

15. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām!"

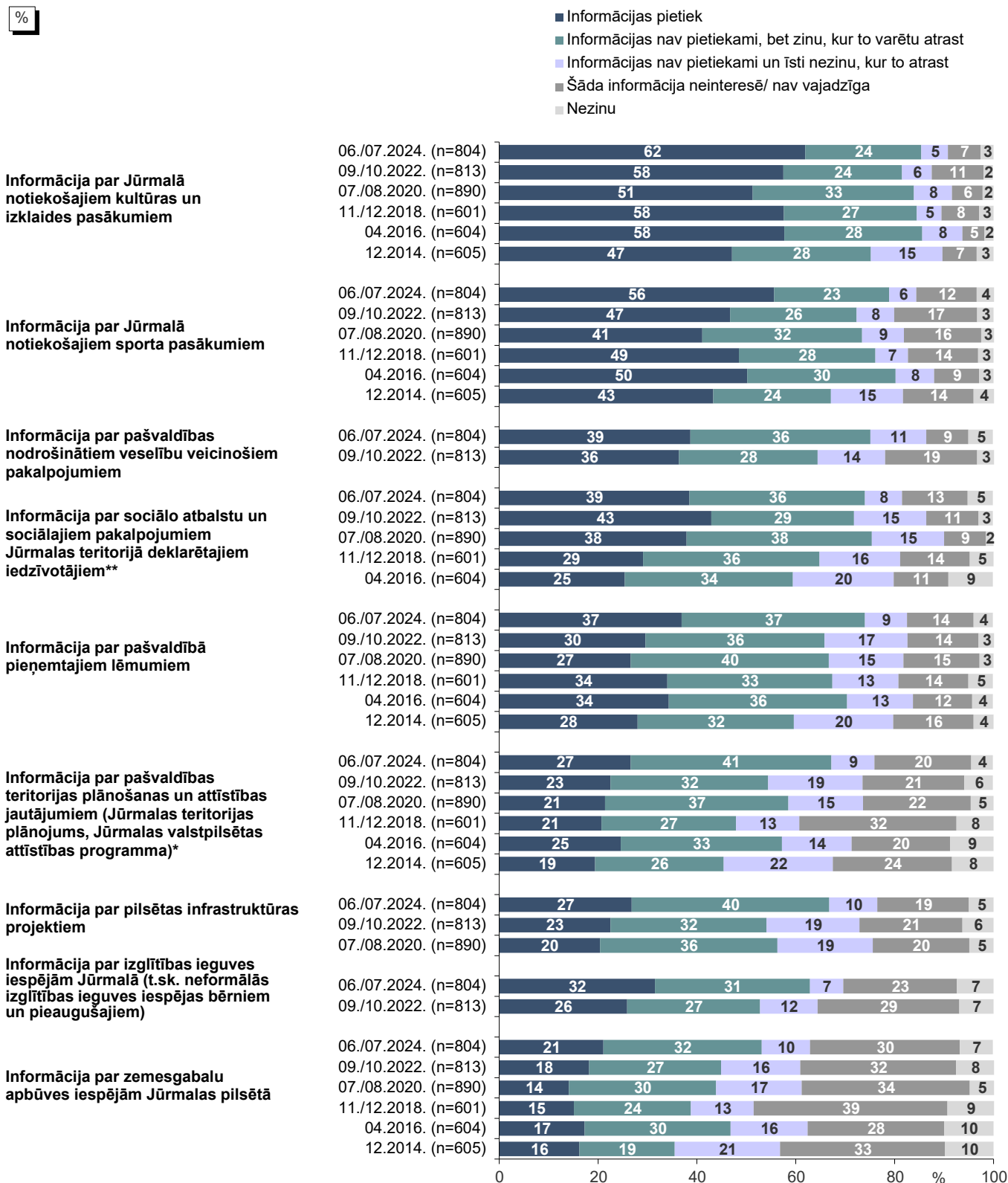


Bāze: visi respondenti, n=804

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

15. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām!"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

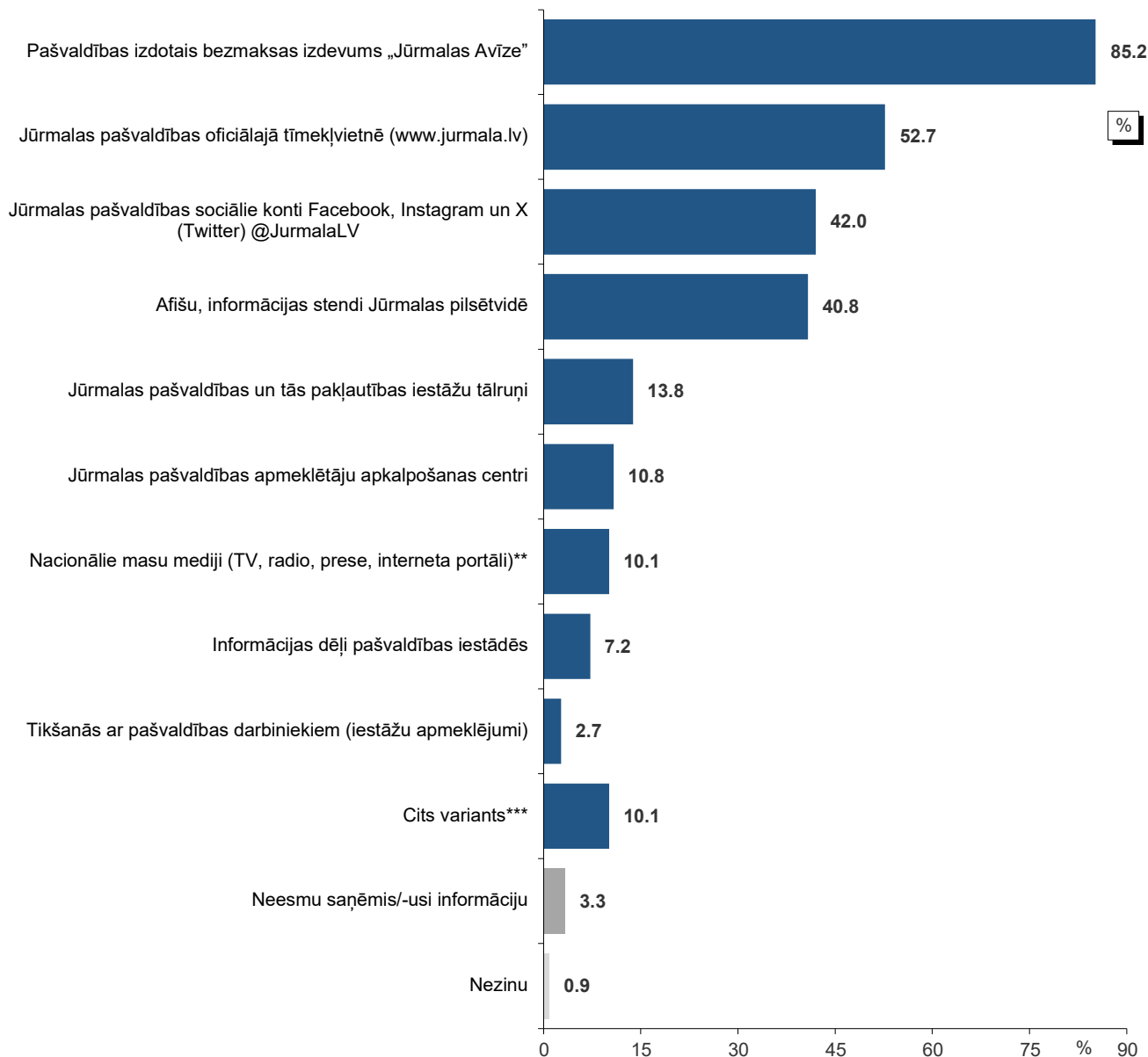
*2014.-2018.gada aptaujās formulējums bija "Informācija par teritorijas plānošanas aktualitātēm", 2020.gada aptaujā formulējums bija "Informācija par pilsētas teritorijas plānošanas un attīstības jautājumiem (Jūrmalas teritorijas plānojums, Jūrmalas pilsētas attīstības programma)".

**2016.-2022.gada aptaujās formulējums bija "Informācija par atvieglojumiem un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem".

1.4. Informācijas saņemšanas veidi

1.4.1. Parasti izmantotie informācijas saņemšanas avoti

I1. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

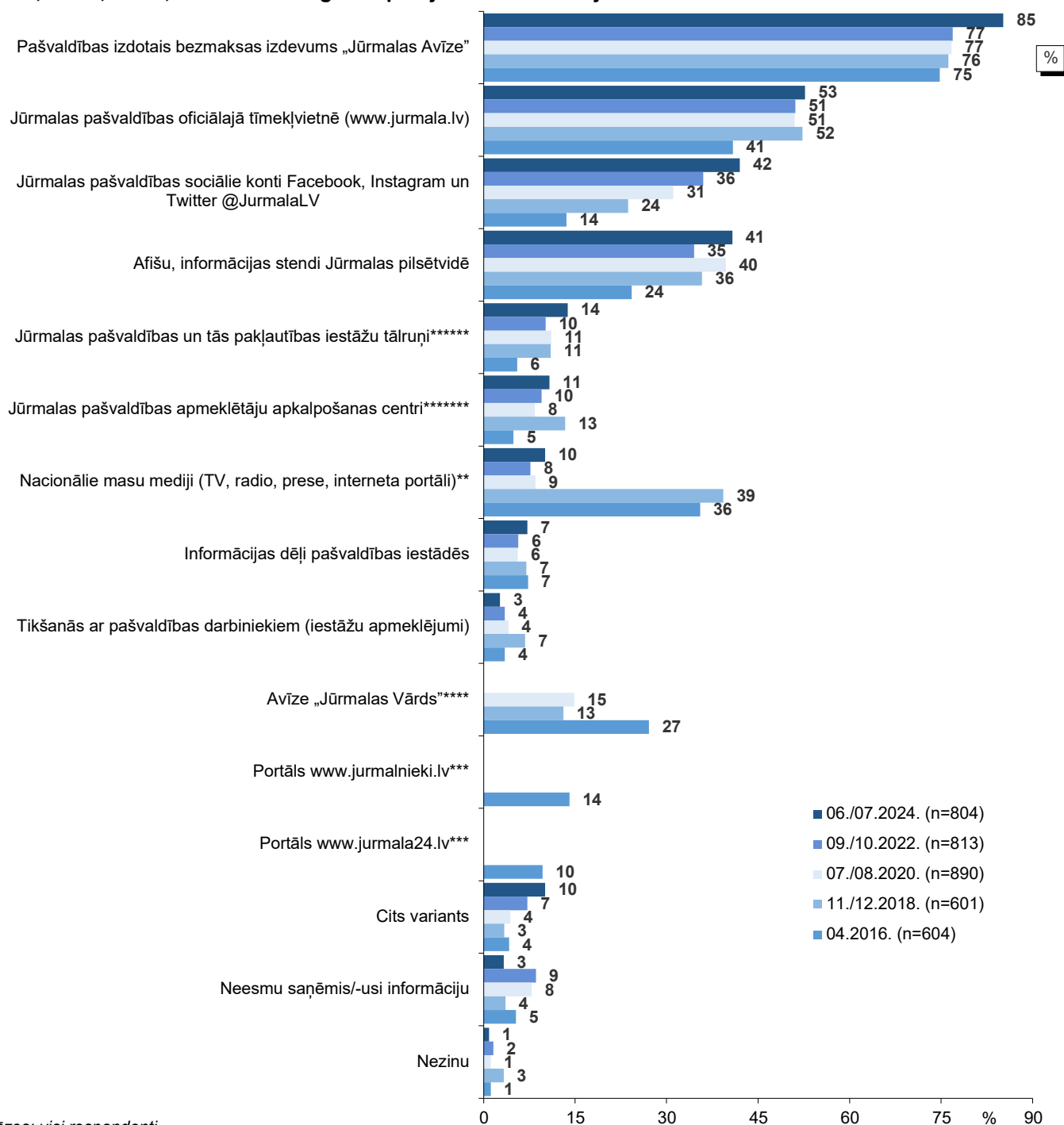
**Kategorijā "Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)" ietilpst: "Delfi (gan LV, gan RU)" (minēts 16 reizes); "LTV1" (minēts 14 reizes); "TV (nekonkretizēts)" (minēts 12 reizes); "Radio (nekonkretizēts)" (minēts 10 reizes); "TV3" (minēts 10 reizes); "Tvnet" (minēts 6 reizes); "Interneta portāli (nekonkretizēts)" (minēts 4 reizes); "Kas jauns" (minēts 2 reizes); "LR1" (minēts 2 reizes); "LR2" (minēts 2 reizes); "LTV7" (minēts 2 reizes); "MK Latvija" (minēts 2 reizes); "TV24" (minēts 2 reizes); "apollo" (minēts 1 reizi); "Bez Tabu" (minēts 1 reizi); "Go3" (minēts 1 reizi); "LR4" (minēts 1 reizi); "Panorāma" (minēts 1 reizi); "radio Eiropas hīti" (minēts 1 reizi); "RN Radio" (minēts 1 reizi); "rus.lsm.lv" (minēts 1 reizi); "SWH+" (minēts 1 reizi); "TV3+" (minēts 1 reizi); "Vesti" (minēts 1 reizi);.

***Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "No citiem cilvēkiem (draugi, radi, paziņas, kaimiņi)" (minēts 32 reizes); "Facebook (deputātu profili, grupas, piemēram, Kauguri City)" (minēts 16 reizes); "Google" (minēts 6 reizes); "Pats redz" (minēts 4 reizes); "Informācija e-pastā" (minēts 3 reizes); "TikTok" (minēts 2 reizes); "dienas centrs" (minēts 1 reizi); "Instagram" (minēts 1 reizi); "Larisa Loskutova" (minēts 1 reizi); "no deputātiem" (minēts 1 reizi); "pensionāru centrs Skolas ielā" (minēts 1 reizi); "sarafānu radio" (minēts 1 reizi); "uz vietas un caur sarunām" (minēts 1 reizi); "vēlēšanu kampaņas" (minēts 1 reizi); "VKontakte" (minēts 1 reizi); "youtube" (minēts 1 reizi);.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

11. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*****



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2016. un 2018.gadā respondentiem netika lūgts ierakstīt konkrētu nacionālo masu mediju, izvēloties šo variantu, bet 2020.gadā respondentiem lūdza to darīt. Iespējams, šī iemesla dēļ (lūgums norādīt konkrēto masu mediju) šī atbilde 2020.gadā atzīmēta retāk.

***2018., 2020., 2022. un 2024.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

****2022. un 2024.gadā šis atbilžu variants netika piedāvāts.

*****2016.-2020.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pilsētas domes darbību dažādās jomās!".

*****2016.-2020.gada aptaujās formulējums bija "Jūrmalas domes un tās pakļautības iestāžu tālruni".

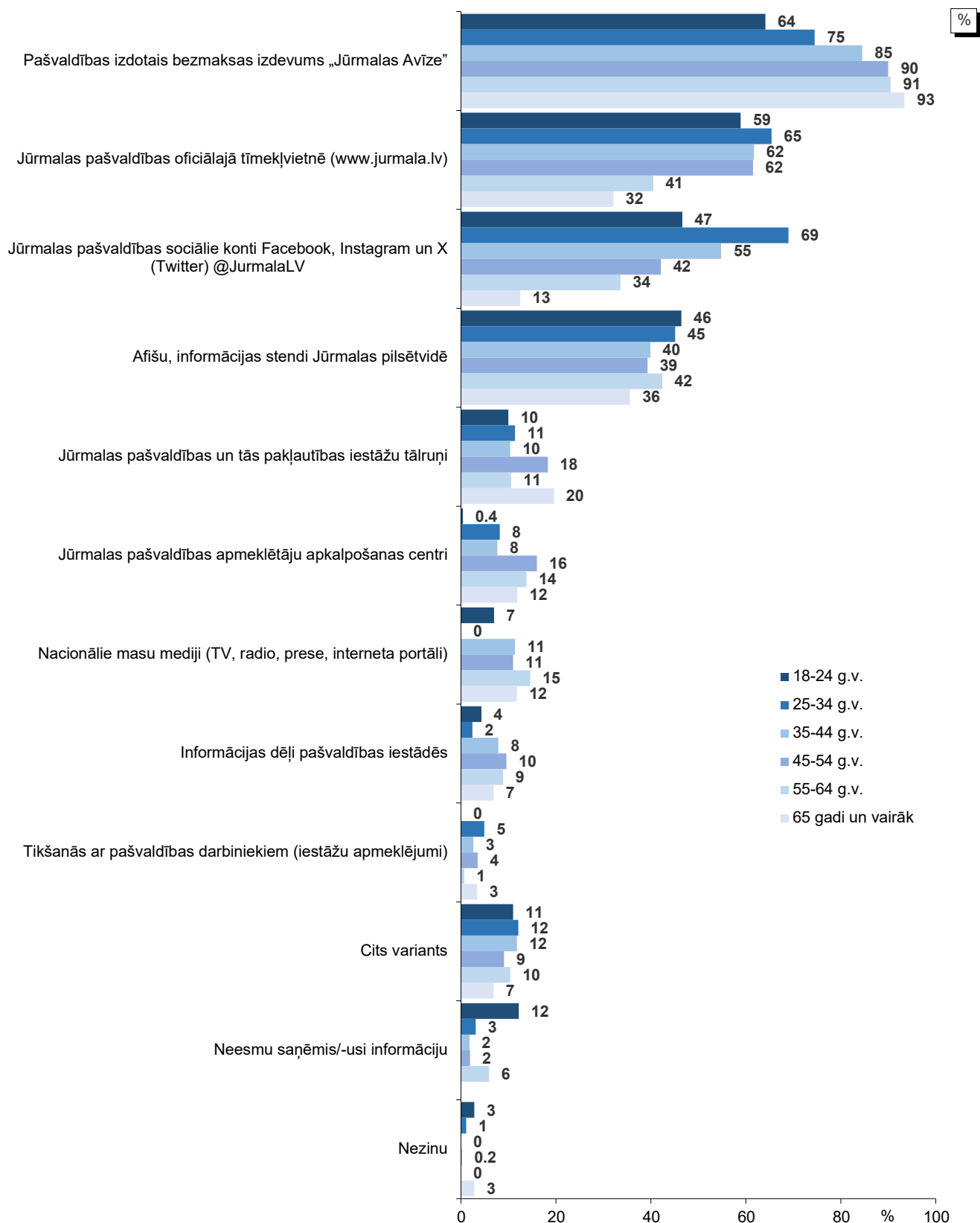
*****2016.-2020.gada aptaujās formulējums bija "Jūrmalas domes apmeklētāju apkalpošanas centri".

*****2016.-2022.gada aptaujās formulējums bija "Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv)".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I1. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



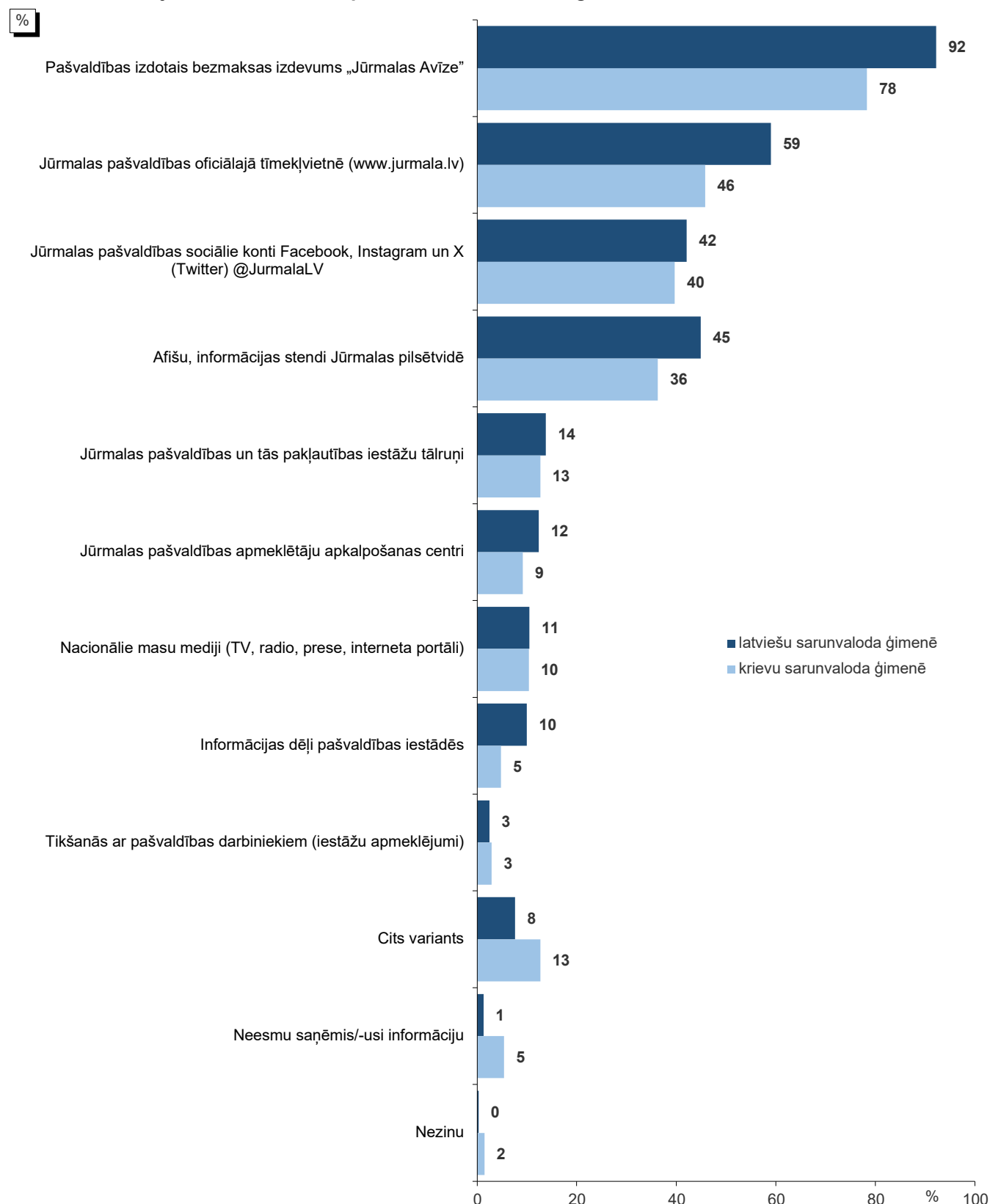
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I1. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē

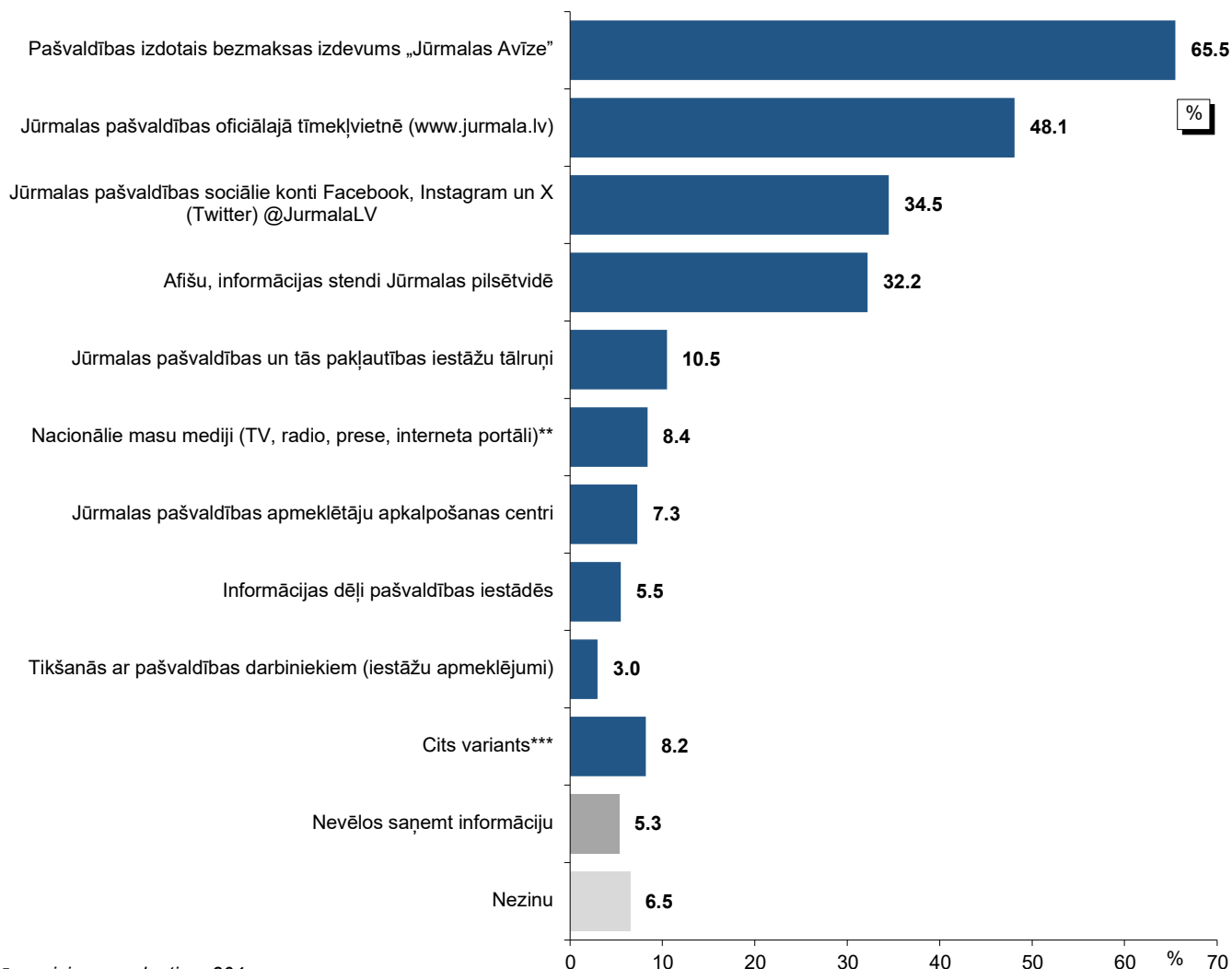


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

1.4.2. Vēlamie informācijas saņemšanas avoti

12. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

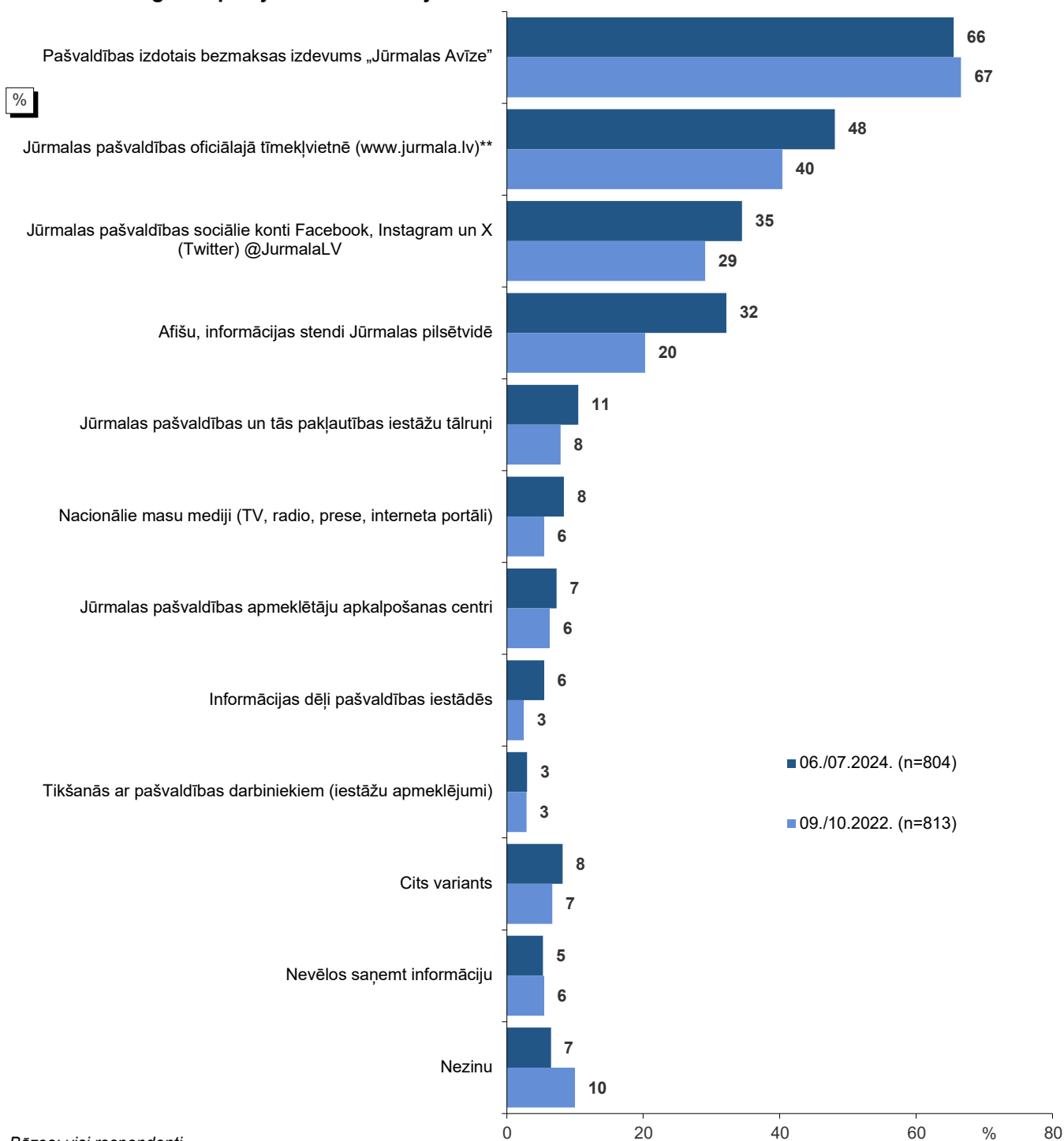
**Kategorijā "Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli)" ietilpst: "TV (nekonkretizēts)" (minēts 16 reizes); "Radio (nekonkretizēts)" (minēts 13 reizes); "Delfi" (minēts 9 reizes); "LTV1" (minēts 9 reizes); "TV3" (minēts 6 reizes); "Interneta portāli (nekonkretizēts)" (minēts 5 reizes); "visur" (minēts 3 reizes); "Kas Jauns" (minēts 2 reizes); "LR2" (minēts 2 reizes); "MK Latvija" (minēts 2 reizes); "Panorāma" (minēts 2 reizes); "TV24" (minēts 2 reizes); "apollo" (minēts 1 reizi); "Bez Tabu" (minēts 1 reizi); "LNT" (minēts 1 reizi); "LR4" (minēts 1 reizi); "prese" (minēts 1 reizi); "radio Eiropas hīti" (minēts 1 reizi); "rus.lsm.lv" (minēts 1 reizi); "TV3+" (minēts 1 reizi); "tvnet" (minēts 1 reizi); "Vesti" (minēts 1 reizi).

***Kategorijā "Cits variants" ietilpst: "No citiem cilvēkiem (draugi, radi, paziņas, kaimiņi)" (minēts 24 reizes); "Facebook (deputātu profili, grupas, piemēram, Kauguri City)" (minēts 16 reizes); "E-pastā" (minēts 3 reizes); "Pats redz" (minēts 3 reizes); "TikTok" (minēts 2 reizes); "dienas centrs" (minēts 1 reizi); "google" (minēts 1 reizi); "gribētu bukletu par pasākumiem - lapiņu pastkastē mēneša sākumā" (minēts 1 reizi); "Instagram" (minēts 1 reizi); "Jūrmalas Avīze krievu valodā" (minēts 1 reizi); "Larisa Loskutova" (minēts 1 reizi); "no deputātiem" (minēts 1 reizi); "pensionāru centrs Skolas ielā" (minēts 1 reizi); "sarafānu radio" (minēts 1 reizi); "vēlēšanu kampaņās" (minēts 1 reizi); "youtube" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I2. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

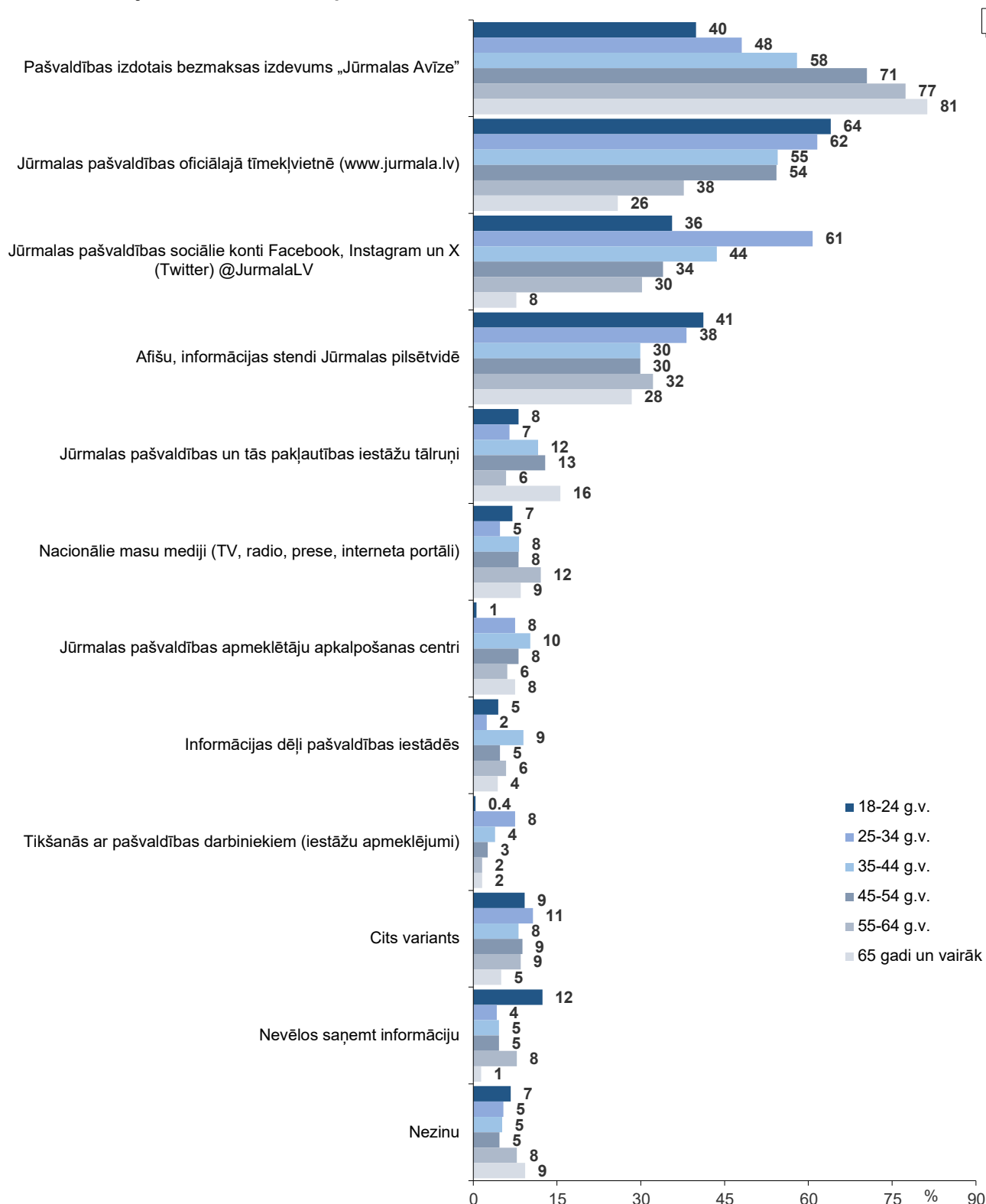
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2016.-2022.gada aptaujās formulējums bija "Jūrmalas pilsētas interneta mājaslapa (www.jurmala.lv)".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I2. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta vecuma



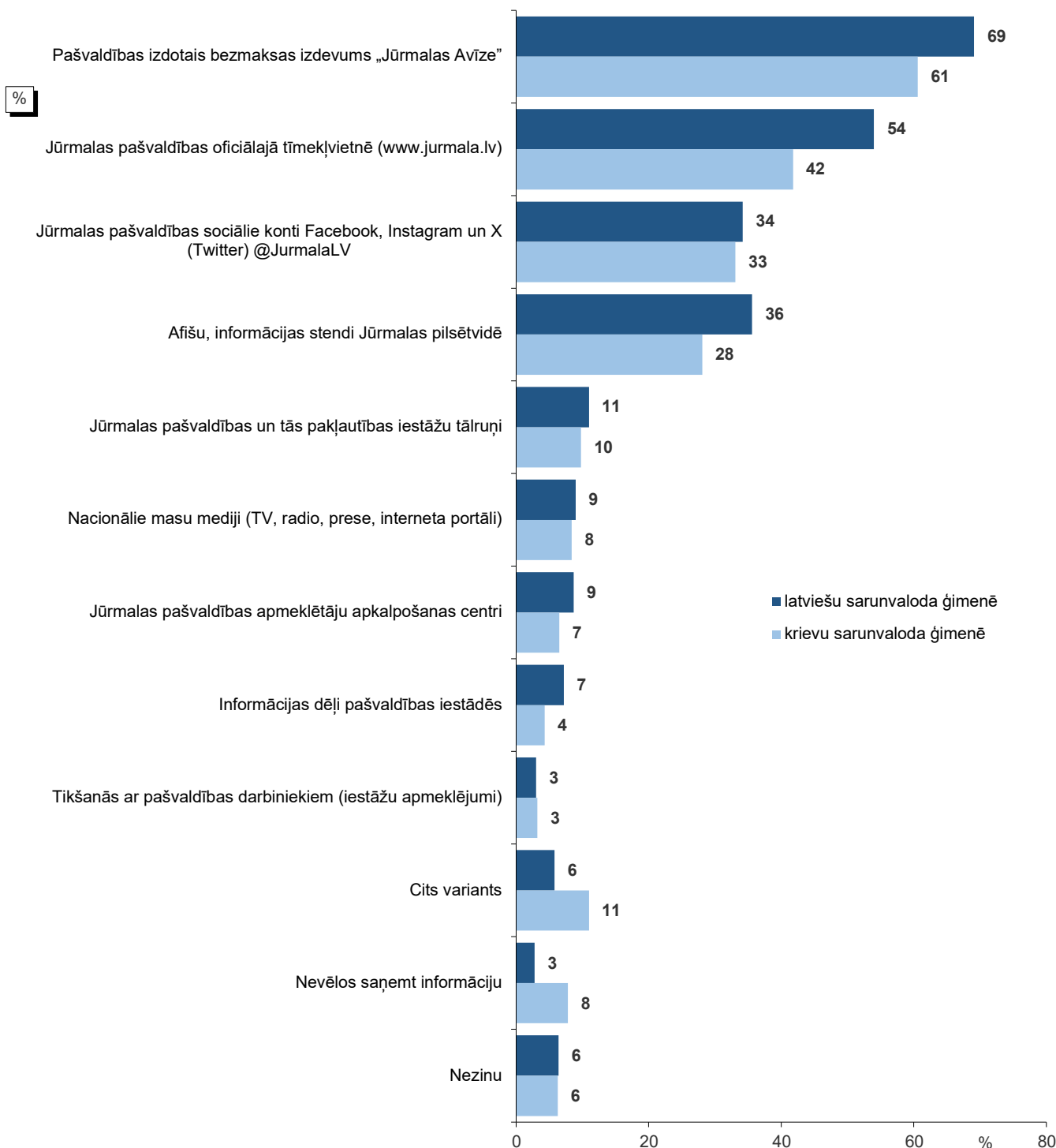
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I2. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemt informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta sarunvalodas ģimenē



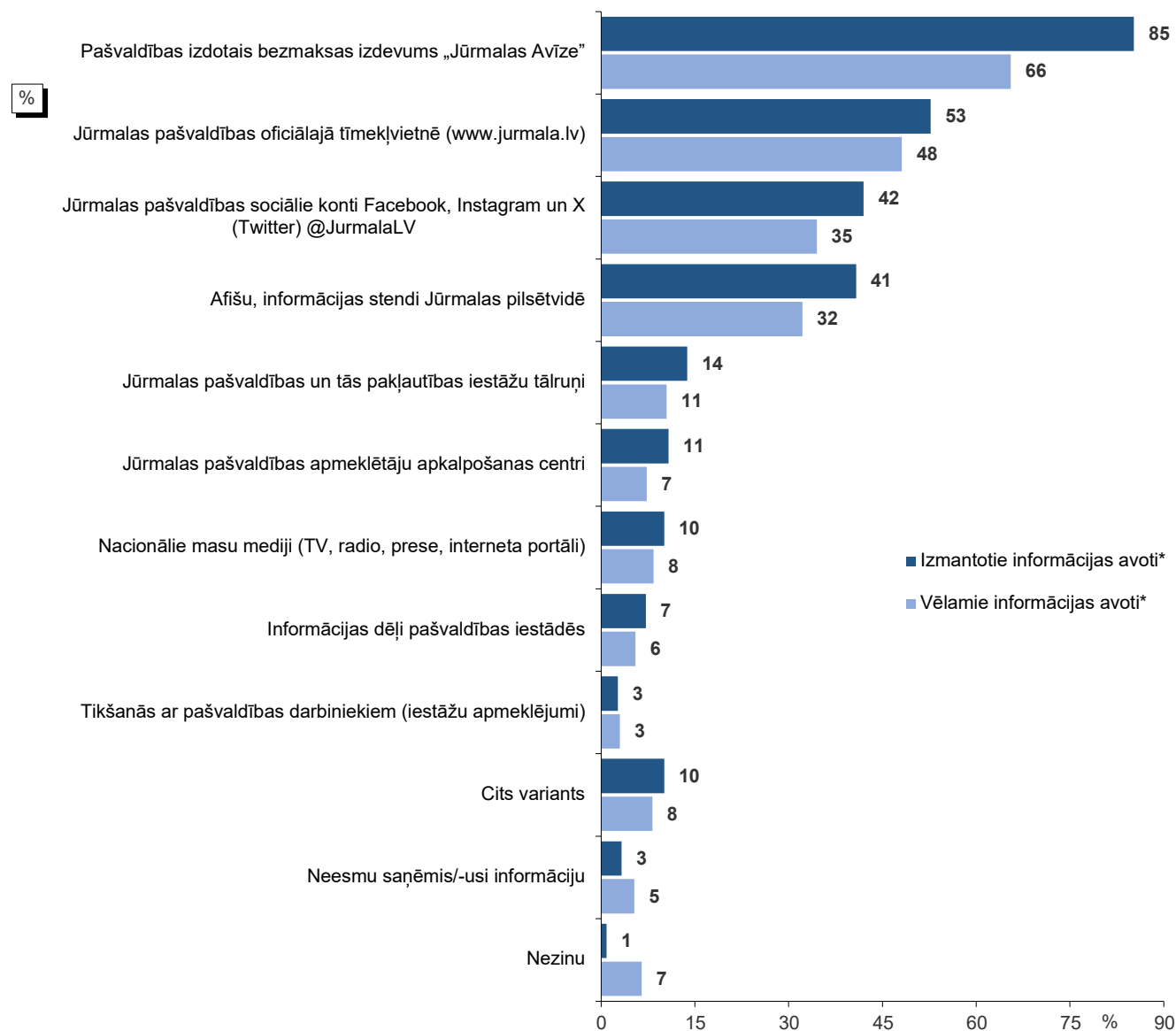
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Izmantoto un vēlamo informācijas avotu salīdzinājums

I1. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

I2. "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

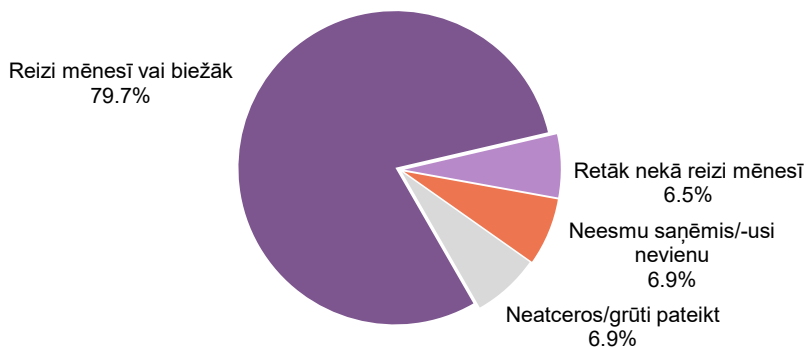


Bāze: visi respondenti, n=804

*Atbildot uz jautājumu par izmantotajiem informācijas avotiem, respondenti varēja atzīmēt visas atbilstošās atbildes, bet, atbildot uz jautājumu par vēlamajiem informācijas avotiem, varēja atzīmēt ne vairāk kā 5 atbildes.

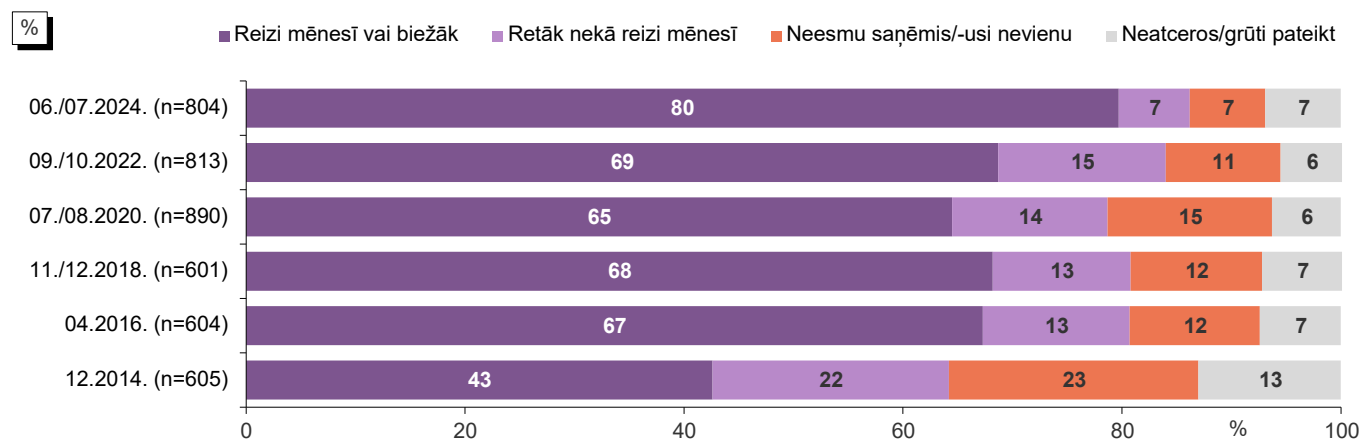
1.4.3. Pašvaldības bezmaksas izdevuma „Jūrmalas Avīze” vērtējums

17. "Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"



Bāze: visi respondenti, n=804

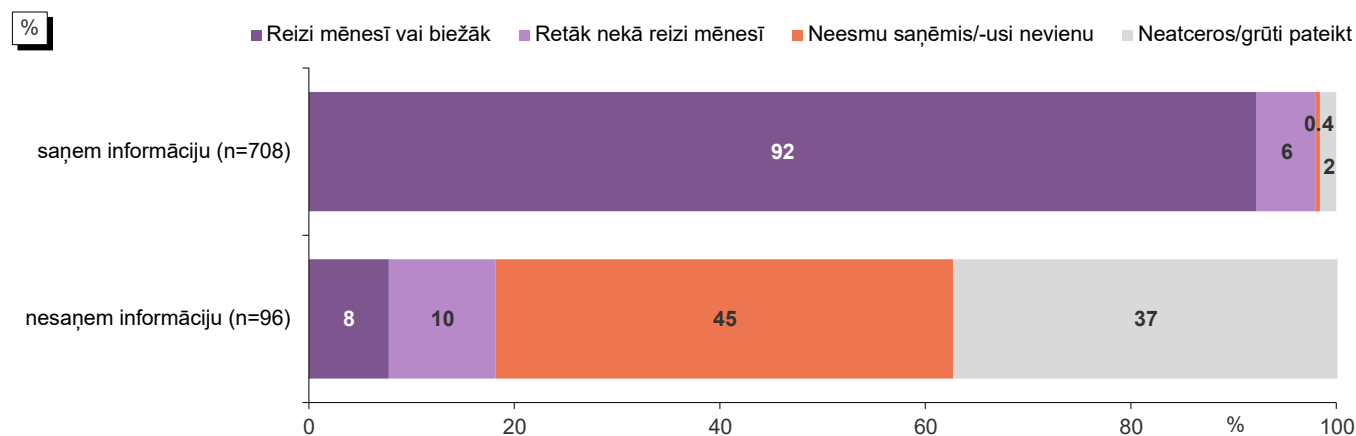
2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

*12.2014. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi avīzi „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens”!"; 04.2016. jautājuma formulējums bija "Raksturojot situāciju pēdējā pusgada laikā, lūdzu, atzīmējiet, cik bieži Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas pašvaldības informācijas biļetens” jeb, kopš 2016.gada februāra, „Jūrmalas Avīze”!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai saņem informāciju no Pašvaldības izdotā bezmaksas izdevumā „Jūrmalas Avīze”***



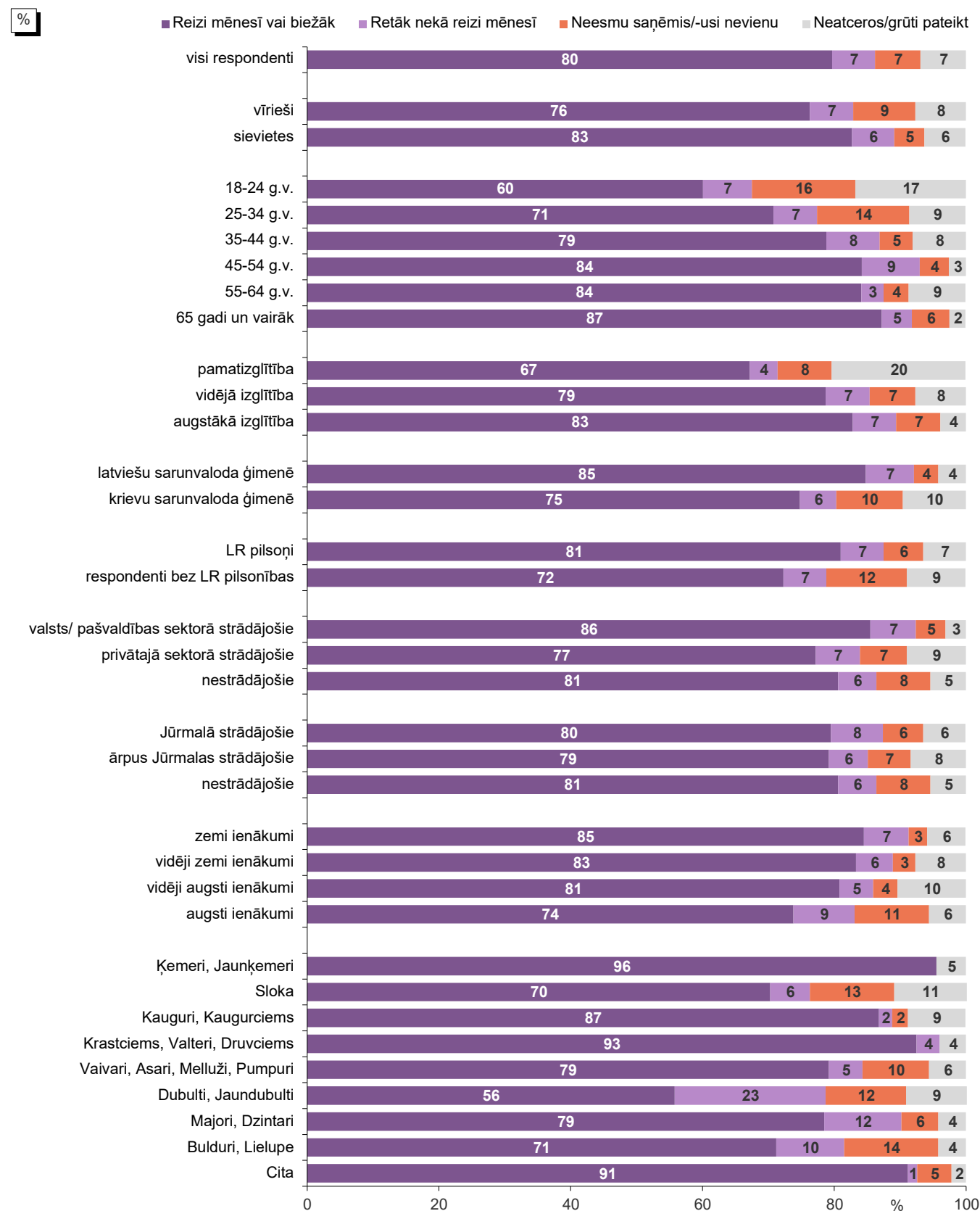
Bāzes: visi respondenti

***Ir/ nav atzīmēta atbilde "Pašvaldības izdotais bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”" jautājumā "Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās!"

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

17. "Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"

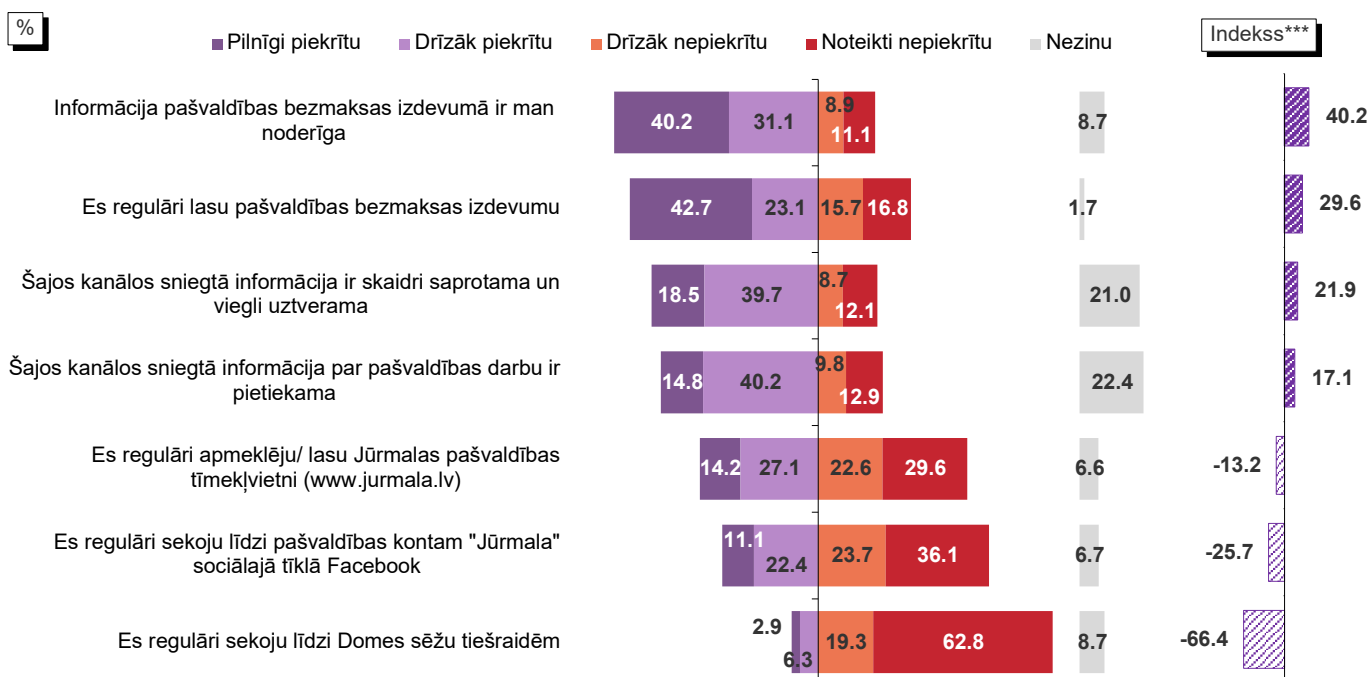
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

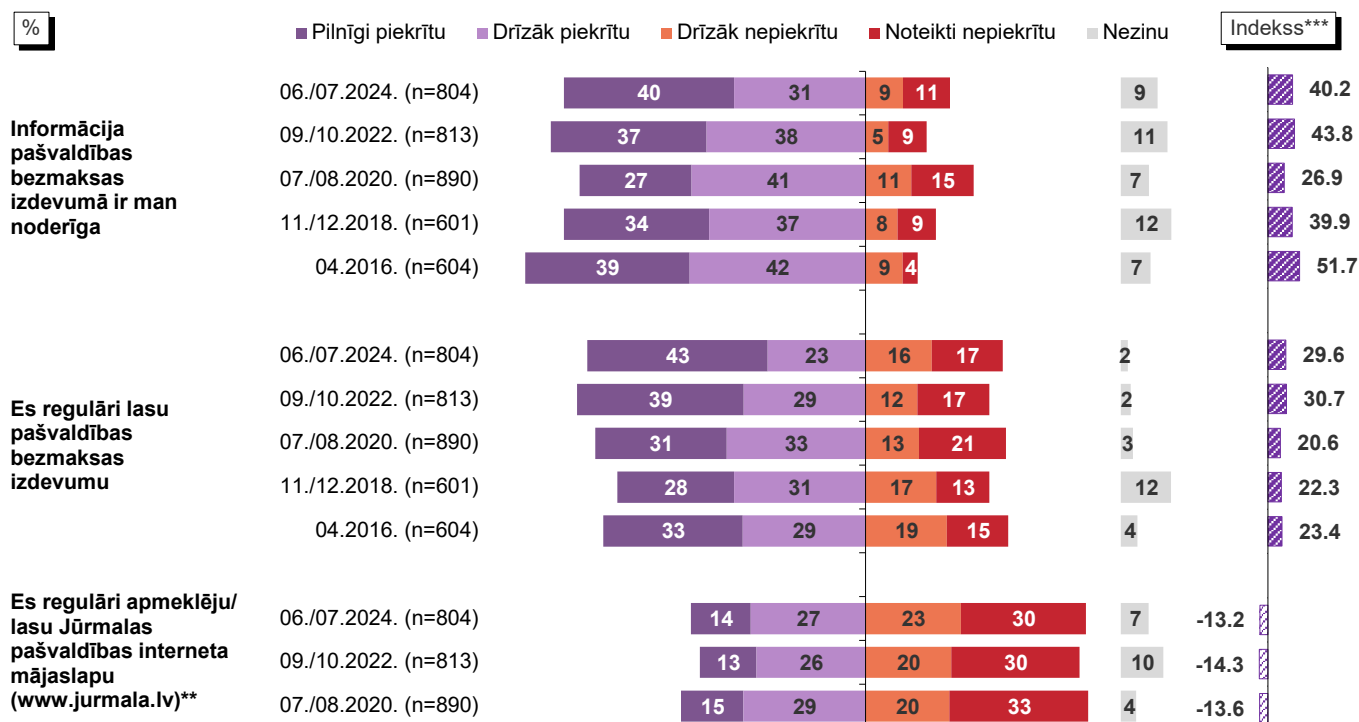
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

18. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, pašvaldības tīmekļa vietne, pašvaldības kontu sociālajā tīklā Facebook!”



Bāze: visi respondenti, n=804

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*



Bāzes: visi respondenti

*2016. un 2018.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!". 2020. un 2022.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” un pašvaldības interneta mājaslapu!".

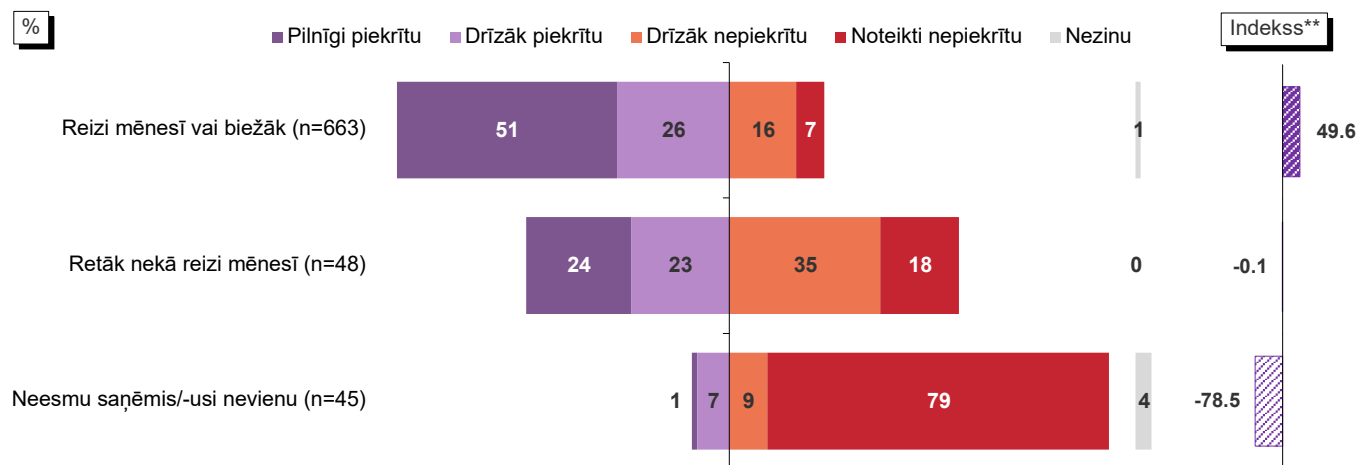
**2020.gada aptaujā formulējums bija "Es regulāri apmeklēju/ lasu Jūrmalas pilsētas pašvaldības interneta mājaslapu (www.jurmala.lv)".

***Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrītu/nepiekrītu īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk piekrītu/drīzāk nepiekrītu minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi piekrītu/noteikti nepiekrītu minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi piekrīt) līdz -100 (visi noteikti nepiekrīt).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

18. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, pašvaldības tīmekļa vietne, pašvaldības kontu sociālajā tīklā Facebook!"

Attieksme pret apgalvojumu "Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu" atkarībā no tā, vai saņemu Pašvaldības izdoto bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze” savā pasta kastītē mājās*



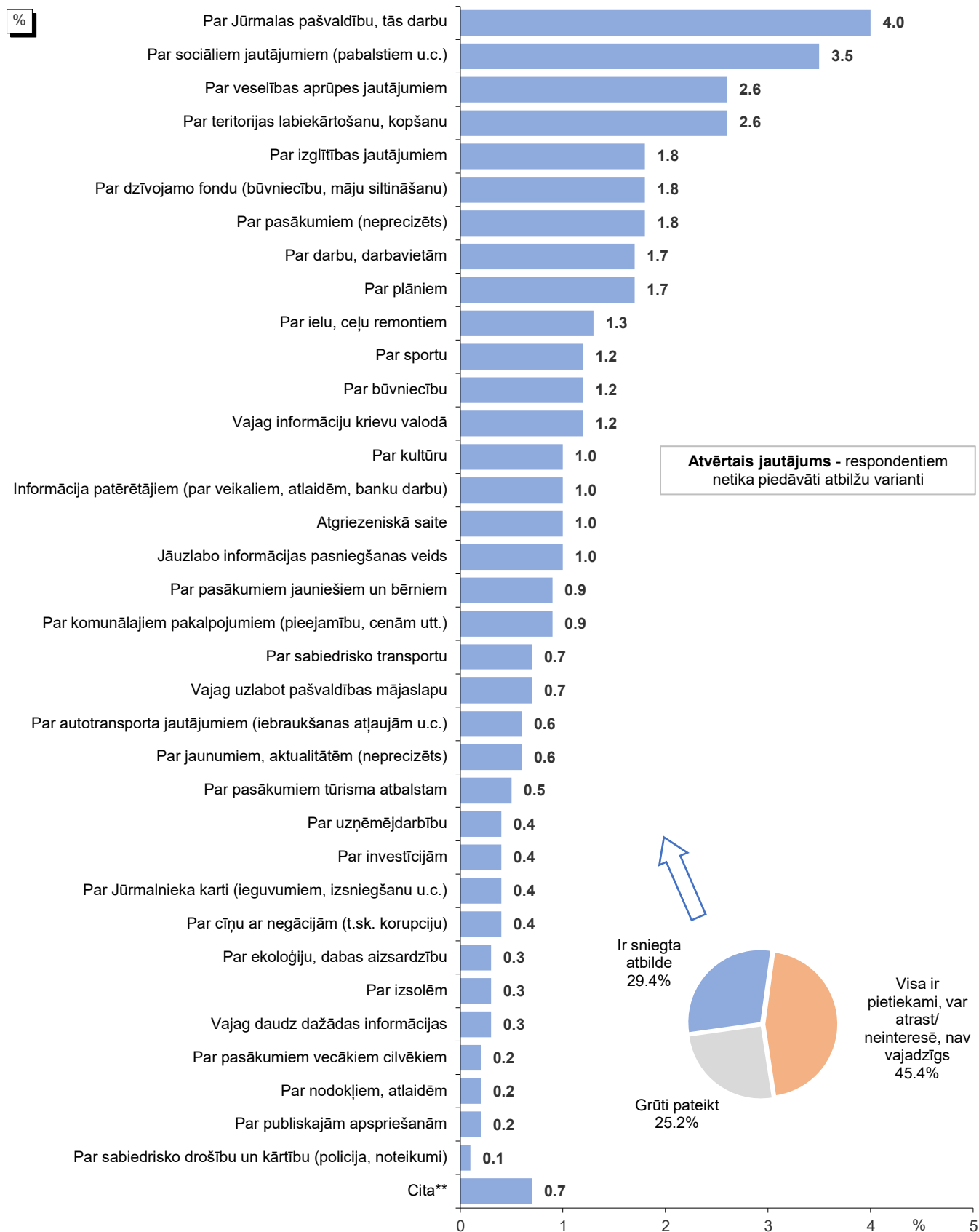
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!"

***"Indekss" atspoguļo vērtējumu piekrītu/nepiekrītu īpatnību, kur vērtējumu drīzāk piekrītu/drīzāk nepiekrītu minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi piekrītu/noteikti nepiekrītu minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi piekrīt) līdz -100 (visi noteikti nepiekrīt).

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

18a. "Kādas informācijas par pašvaldību Jums pietrūkst?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz piecām atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita" ietilpst (katrs minēts 1 reizi): "kad minimālā alga būs pietiekama, lai dzīvotu"; "kas ieBrauc no Krievijas"; "kāpēc tik daudz krievu?"; "pirms vēlēšanām nav informācijas par visām partijām"; "plašāka informācija par visiem Jūrmalas centriem"; "varbūt, kas tieši attiecas uz iedzīvotājiem".

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2024.gada jūnijā un jūlijā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem lūdza raksturot, vai viņi ir apmeklējuši pašvaldības Domes sēdes, Domes priekšsēdētāju, deputātus vai pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos, pašvaldības tīmekļvietnē skatījušies informāciju par jaunumiem vai par Domes sēžu dienaskārtību, pieņemtajiem lēmumiem, piedalījušies sabiedriskās apspriešanas pasākumos, interesējušies par apbūves iespējām Jūrmalā vai uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā. Aptaujas dalībniekiem jautāja, vai viņi ir iesaistījušies brīvprātīgajā darbā, kā arī tika lūgts novērtēt iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā, raksturot saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām, novērtēt iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 41% respondentu pašvaldības tīmekļvietnē ir meklējuši informāciju par jaunumiem, aktualitātēm (tajā skaitā 37% to darījuši kā privātpersonas un 5% darba vajadzībām), kopumā 14% norādīja, ka pašvaldības tīmekļvietnē ir skatījušies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem (tajā skaitā 10% to darījuši kā privātpersonas, bet 3% darba vajadzībām), kopumā 14% ir apmeklējuši pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos (tajā skaitā 11% to darījuši kā privātpersonas, 3% darba vajadzībām), kopumā 11% tīmekļvietnē ir iepazinušies ar saistošo noteikumu projektiem (tajā skaitā 8% to darījuši kā privātpersonas, 3% darba vajadzībām).

Retāk pētījuma dalībnieki atbildēja, ka ir apmeklējuši vai skatījušies tiešsaistē kādu pašvaldības Domes sēdi (kopumā 10%, tajā skaitā 7% privāti, 3% darbam), piedalījušies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem (kopumā 9%, tajā skaitā 7% privāti, 2% darbam), interesējušies par projektu konkursiem Jūrmalas pašvaldībā (kopumā 9%, tajā skaitā 5% privāti, 4% darbam), izteikuši viedokli par saistošajiem noteikumu projektiem (kopumā 8%, tajā skaitā 5% privāti, 2% darbam), interesējušies par uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā (kopumā 7%, tajā skaitā 4% privāti, 3% darbam) un par apbūves iespējām Jūrmalas pašvaldībā (kopumā 7%, tajā skaitā 5% privāti, 2% darbam), kā arī apmeklējuši Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos (kopumā 4%, tajā skaitā 2% privāti, 1% darbam).

Jāatzīmē, ka kopumā aktīvāki ir bijuši respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, kā arī aptaujātie ar augstiem ienākumiem.

Ja salīdzina 2022. un 2024.gada aptauju rezultātus, var novērot, ka 2024.gadā respondenti aktīvāk nekā pirms diviem gadiem veikuši gandrīz visas iepriekšminētās aktivitātes.

Kopumā 45% aptaujāto bija apmierināti ar **iedzīvotāju līdzdalības iespējām** Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.) (t.sk. 9% izvēlējās atbildi „pilnīgi apmierina”). Neapmierināti ar šo jomu bija 11% respondentu (t.sk. 3% „pilnīgi neapmierina”). Sniegto vērtējumu indekss ir +19.9³ punkti.

³ *Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu „drīzāk apmierina”/“drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „pilnīgi apmierina”/“pilnīgi neapmierina” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visus “pilnīgi apmierina”) līdz -100 (visus “pilnīgi neapmierina”).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Kopumā vairāk apmierināti ir bijuši respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, aptaujātie ar pamata izglītību, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem un vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Kauguros, Kaugurciemā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā dzīvojošie (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Savukārt kritiskāk noskaņoti bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 un no 55 līdz 64 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar augstiem ienākumiem, Slokā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti biežāk izrādījuši apmierinātību ar iedzīvotāju līdzdalības iespējām Domes lēmumu pieņemšanā (indekss ir pakāpies no +12.7 līdz +19.9).

Lūgti raksturot **saskarsmi ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām**, visbiežāk iedzīvotāji norādījuši, ka pēdējo trīs gadu laikā ir saskārušies ar pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (42%), SIA „Jūrmalas slimnīca” (40%) un ar pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centriem (37%).

Vismaz 1/10 pētījuma dalībnieku atzīmēja, ka pēdējo trīs gadu laikā saskārušies ar Jūrmalas pašvaldības policiju (30%), Kultūras centru (Majoros un Kauguros) (26%), Jūrmalas muzeju un tā filiālēm (25%), SIA „Jūrmalas ūdens” (25%), pašvaldības iestādi „Jūrmalas kapi” (21%), Jūrmalas Centrālo bibliotēku un tās filiālēm (21%), Jūrmalas Labklājības pārvaldi (13%), SIA „Jūrmalas siltums” (12%), Dzimtsarakstu nodaļu (11%) un Jūrmalas Bērnu un jauniešu centru (11%). Citas iestādes minēja mazāk nekā 10%.

Jāmin, ka no respondentiem, kuru ģimenē ir bērni, ar Jūrmalas Bērnu un jauniešu interešu Centru saskārušies 27%, ar Jaunatnes Sporta skolu – 17%, ar Jūrmalas Futbolu skolu – 13%, bet ar Bāriņtiesu – 3%.

Jāpiebilst, ka 2024.gadā respondenti ar lielāko daļu iestāžu ir saskārušies biežāk nekā pirms diviem gadiem. Savukārt retāk 2024.gadā pētījuma dalībnieki norādīja, ka nav saskārušies ne ar vienu no uzskaitītajām iestādēm.

Aptuveni 2/3 respondentu (68%) atzinīgi vērtēja (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) **iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem** (klātienē, telefoniski, pa pastu/ e-pastu). Kritisku vērtējumu (atbildes „*pilnīgi neapmierina*” un „*drīzāk neapmierina*”) sniedza 6% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju. Sniegto vērtējumu indekss ir +39.9 punkti.

Biežāk apmierināti ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem bija respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, sievietes, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Ķemeros, Jaunķemeros, Kauguros, Kaugurciemā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās indekss augstāks nekā caurmērā).

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk bija vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatzglītību, Slokā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Bulduros, Lielupē, dzīvojošie (šajās grupās indekss zemāks nekā caurmērā).

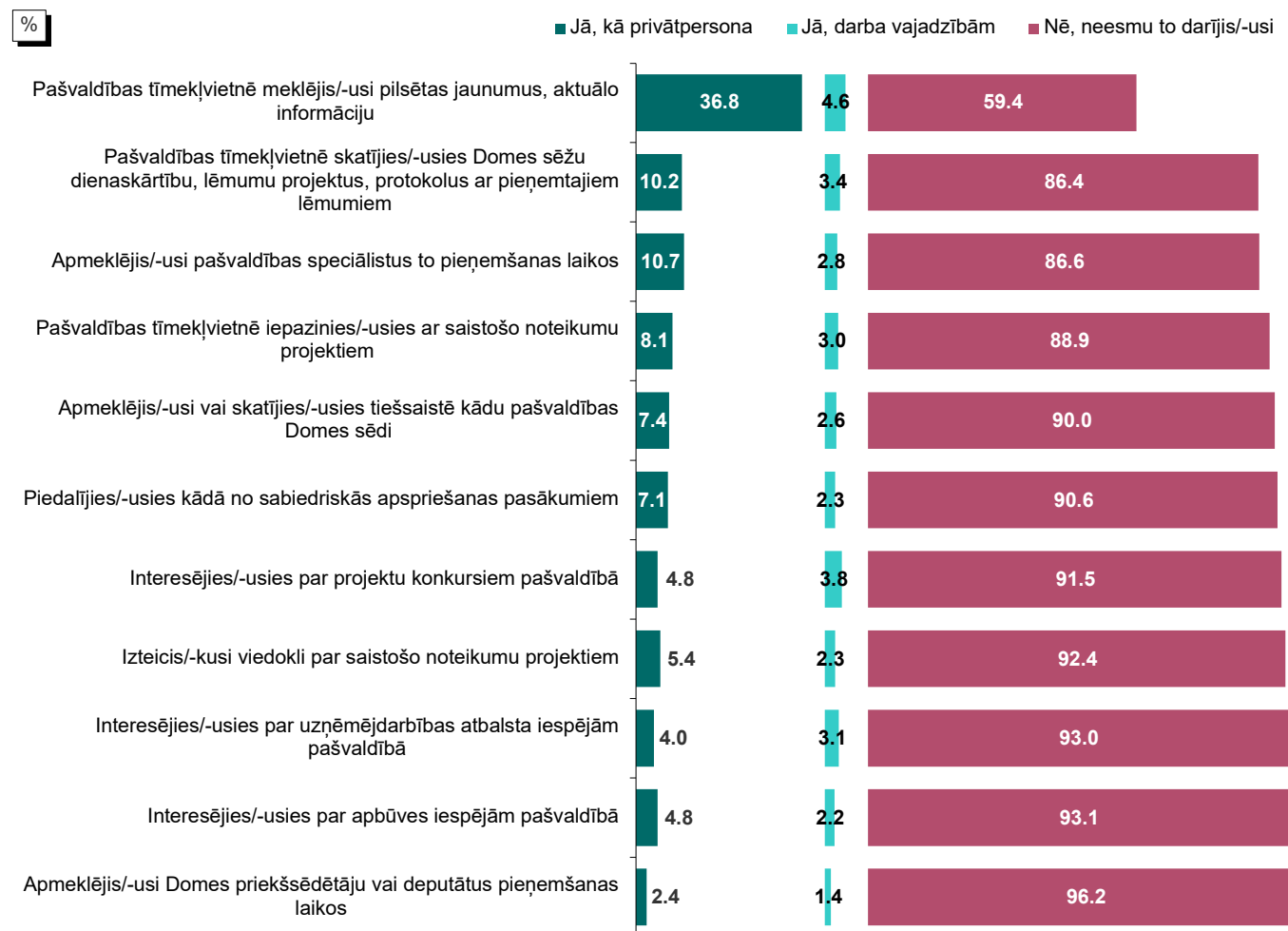
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Ja salīdzina ar 2022.gadu, vērojams, ka 2024.gadā iedzīvotāju apmierinātība ar iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem ir pieaugusi (indekss ir pakāpies no +35.2 līdz +39.9).

2. Iedzīvotāju līdzdalība un saskarsme ar pašvaldību

2.1. Iedzīvotāju līdzdalība

I6. "Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/-usi kaut ko no zemāk minētā?"



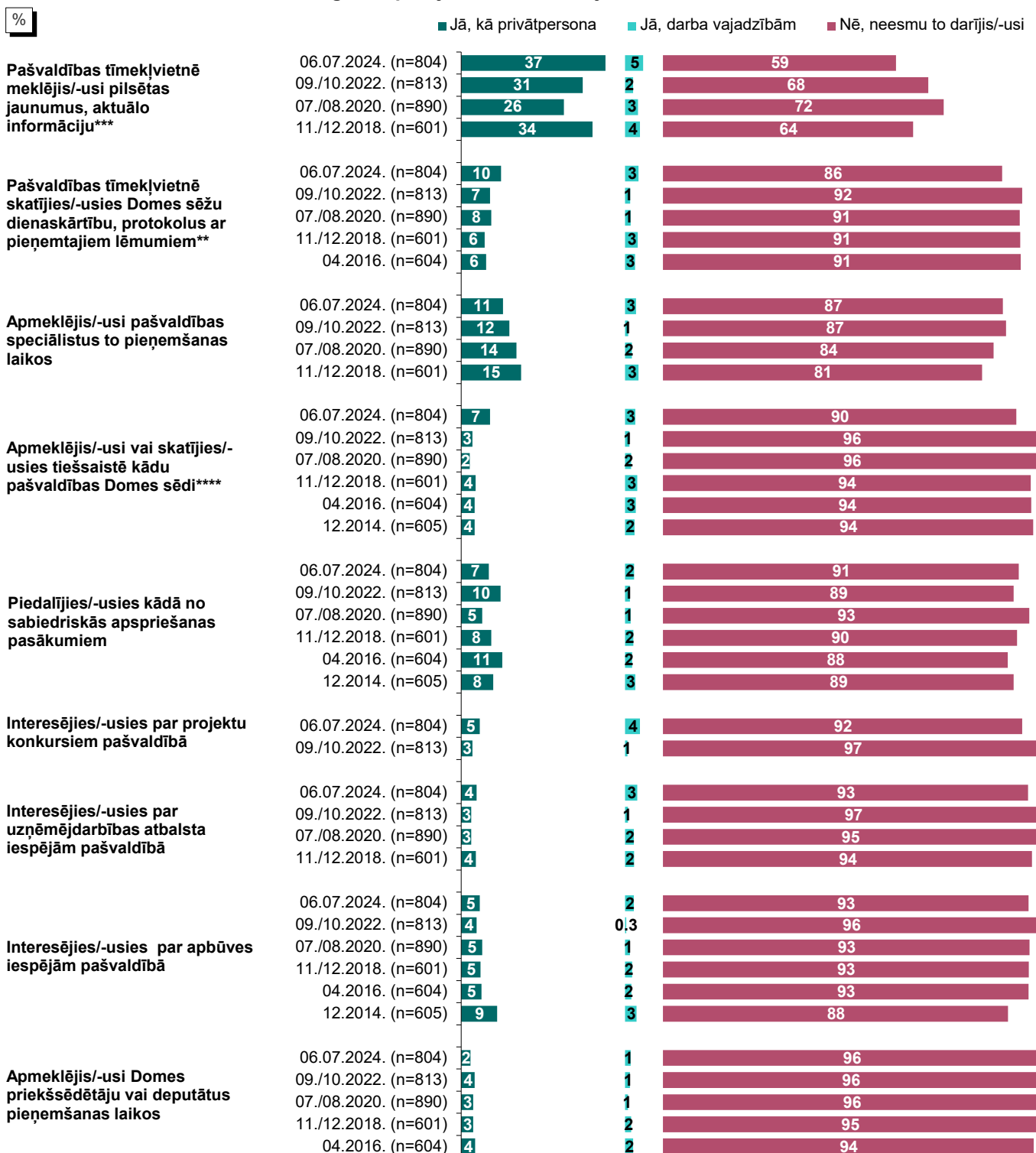
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

16. "Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/-usi kaut ko no zemāk minētā?"

2014., 2016., 2018., 2020. un 2022.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2016.-2020.gada aptaujās formulējums bija "Pašvaldības mājaslapā skatījis/-usies Domes sēžu dienaskārtību, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem".

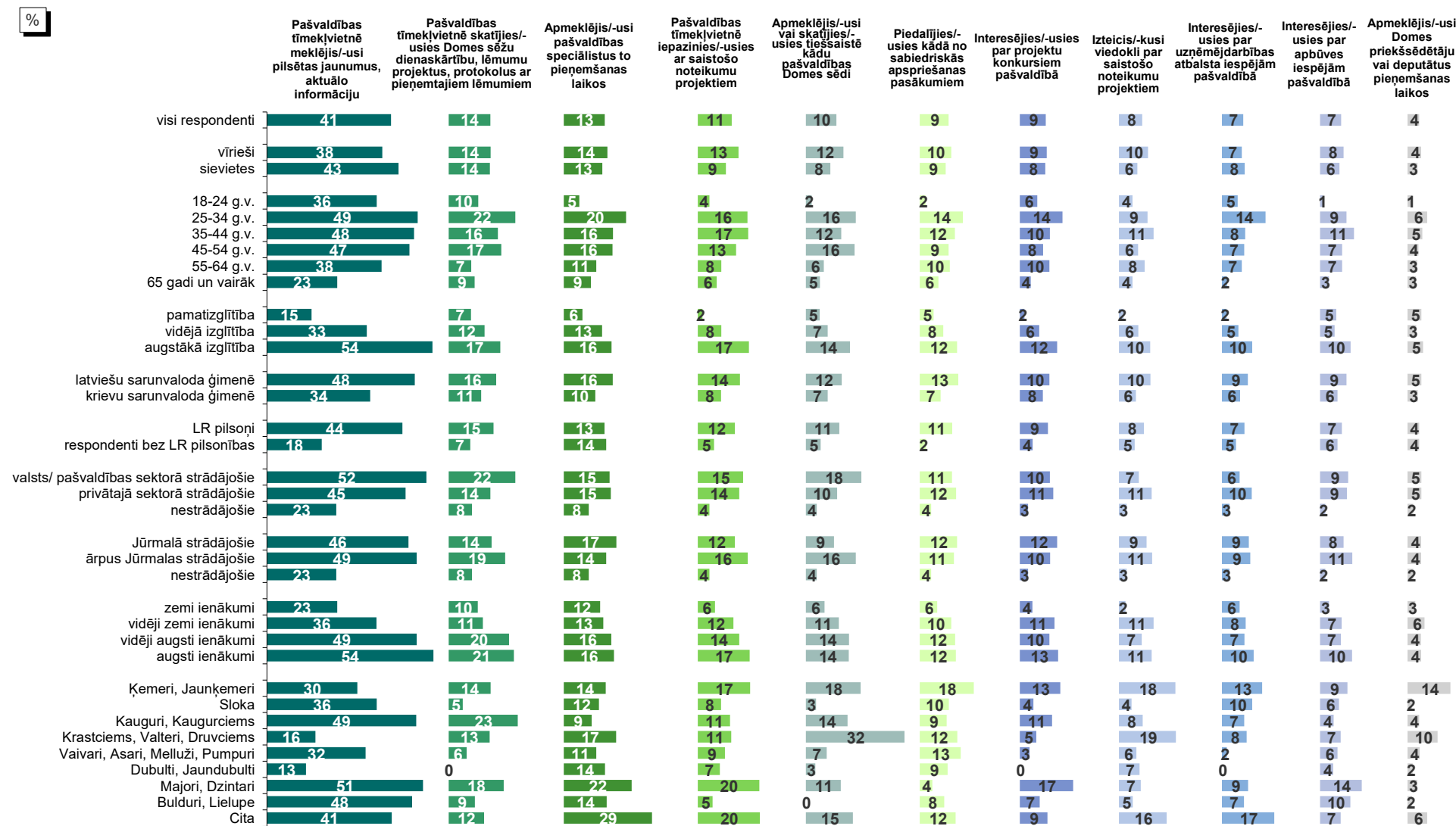
***2018.-2020.gada aptaujās formulējums bija "Pašvaldības mājaslapā meklējis/-usi pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju".

****2014-2022.gada aptaujās formulējums bija "Apmeklējis/-usi kādu pašvaldības Domes sēdi".

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

16. "Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/-usi kaut ko no zemāk minētā?"

Respondenti, kuri ir darījuši attiecīgo darbību

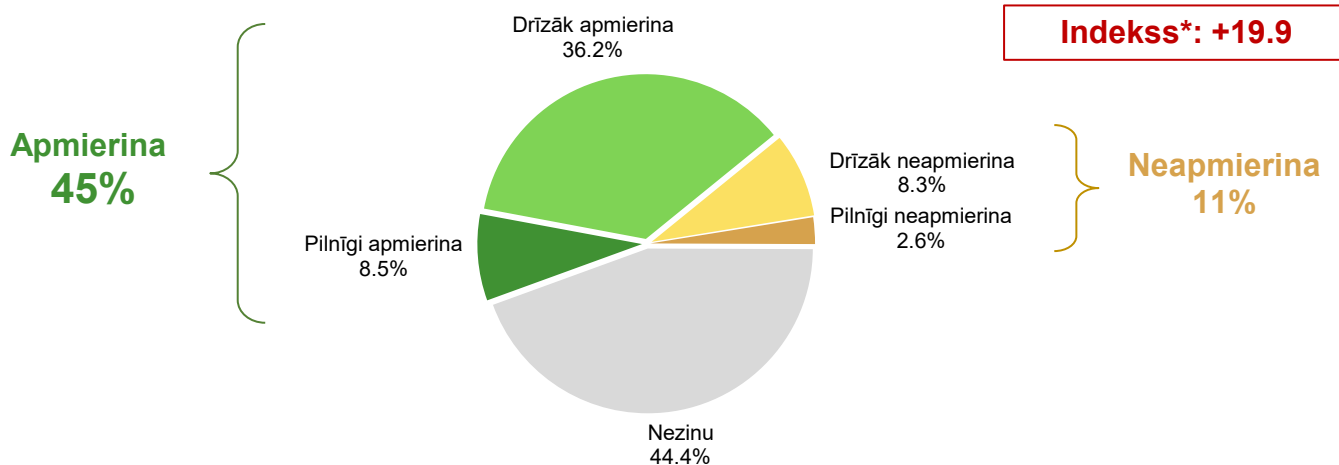


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

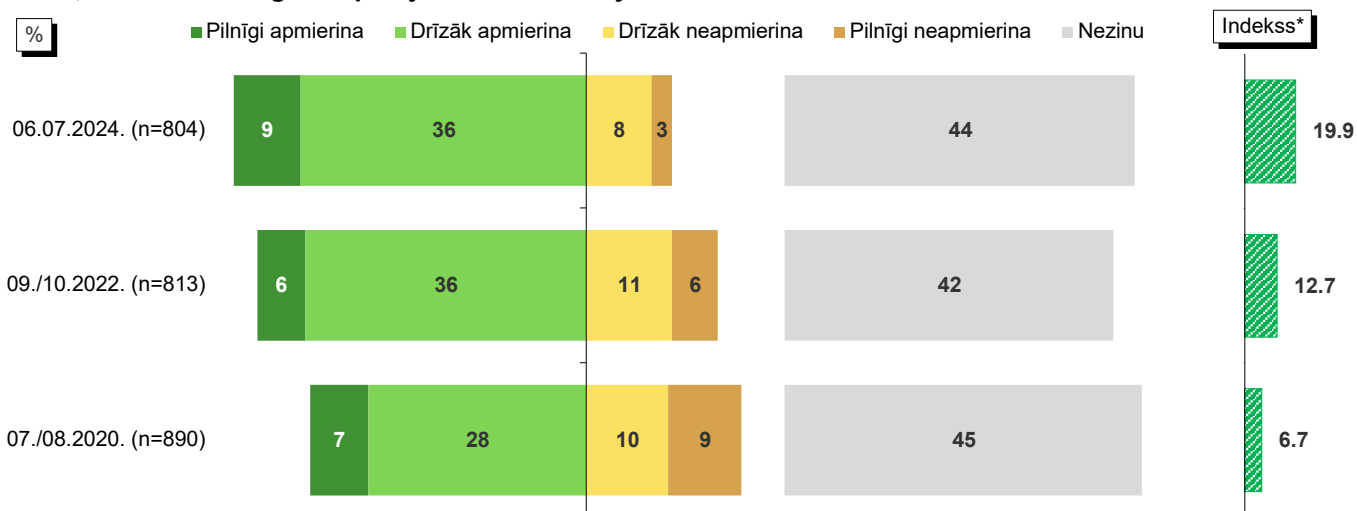
2.2. Iedzīvotāju līdzdalības iespēju vērtējums

J8.27. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



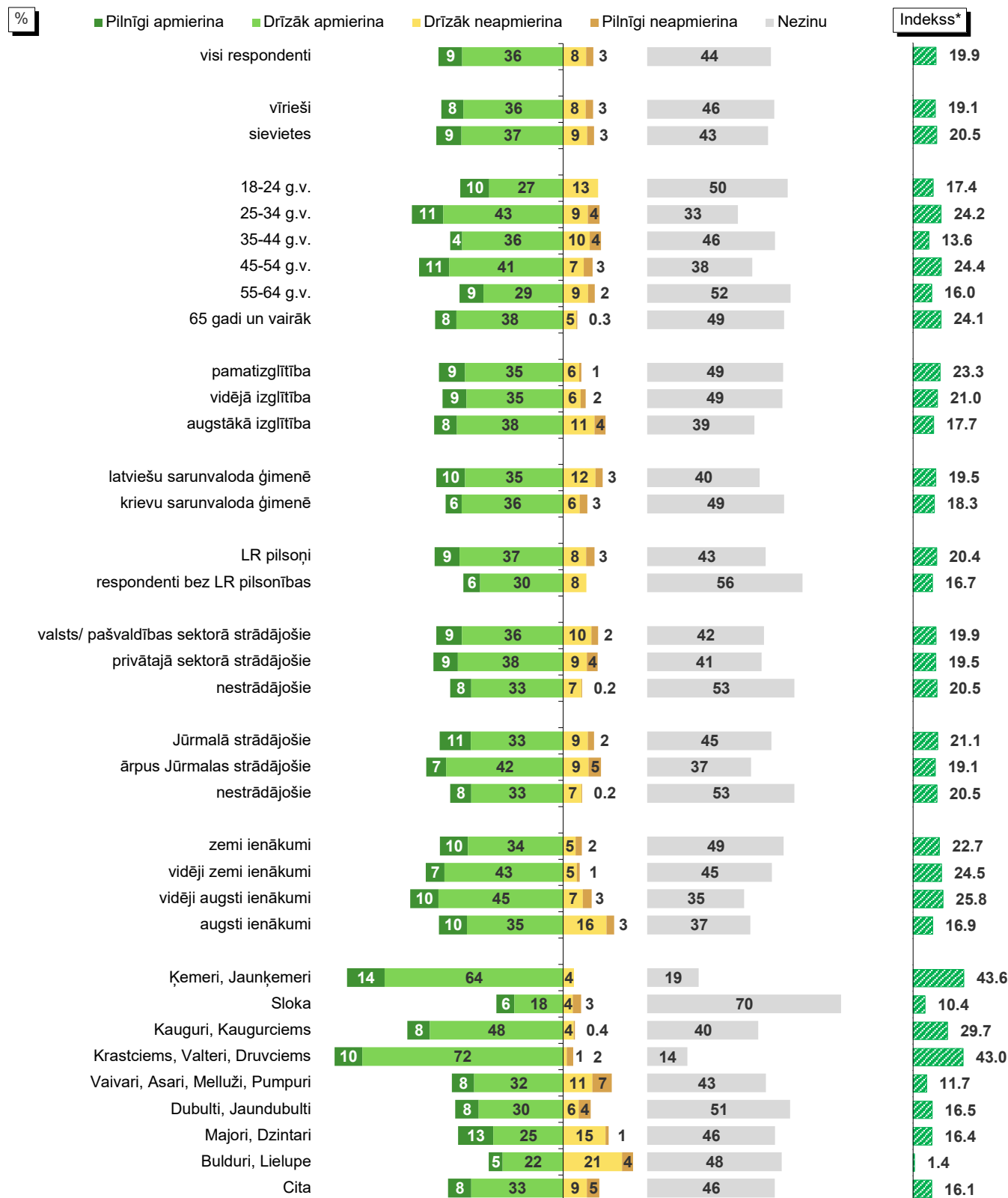
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8.27. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.) ?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

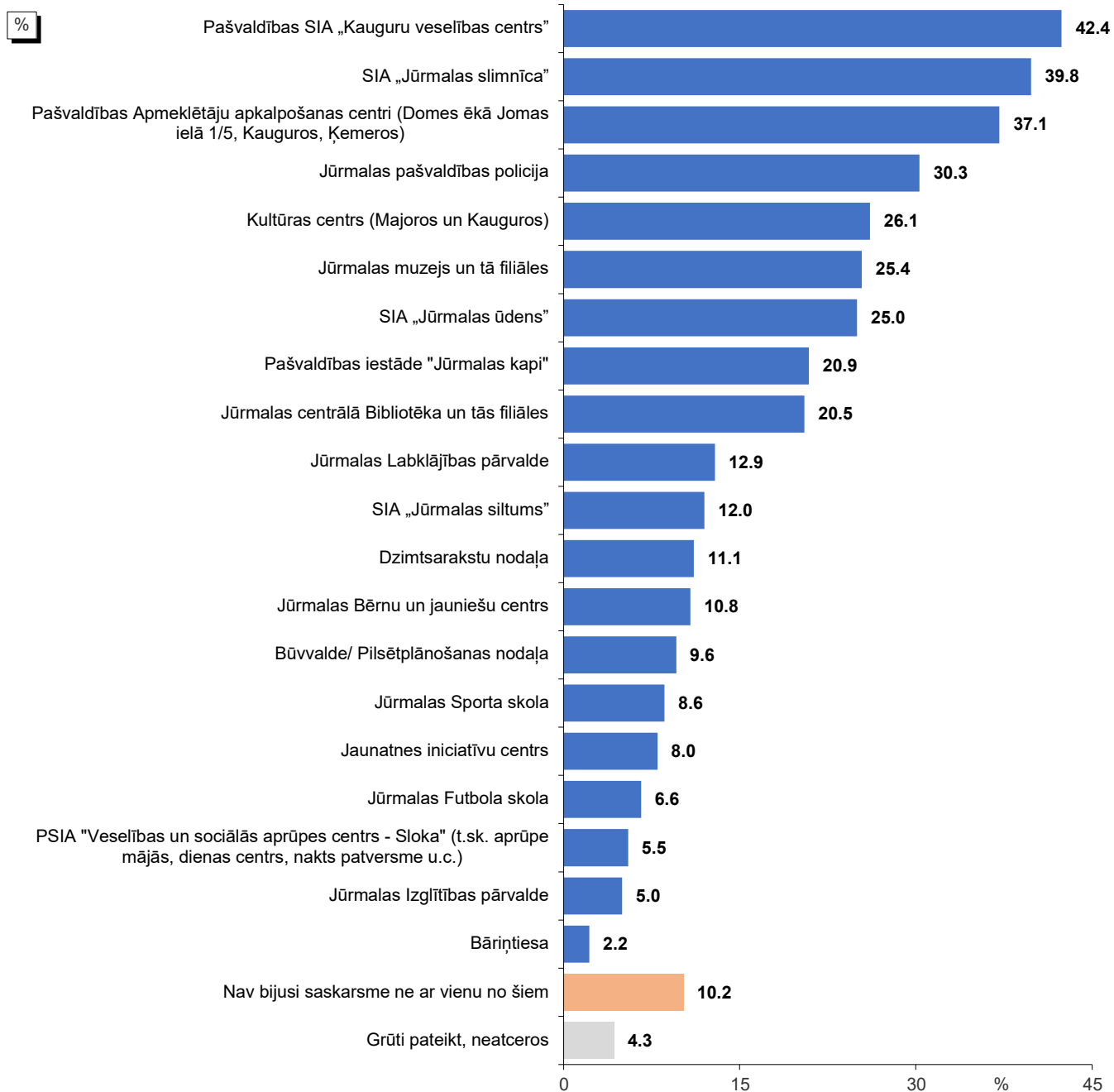


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

2.3. Saskarsme ar pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām

J14. "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums ir bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!"



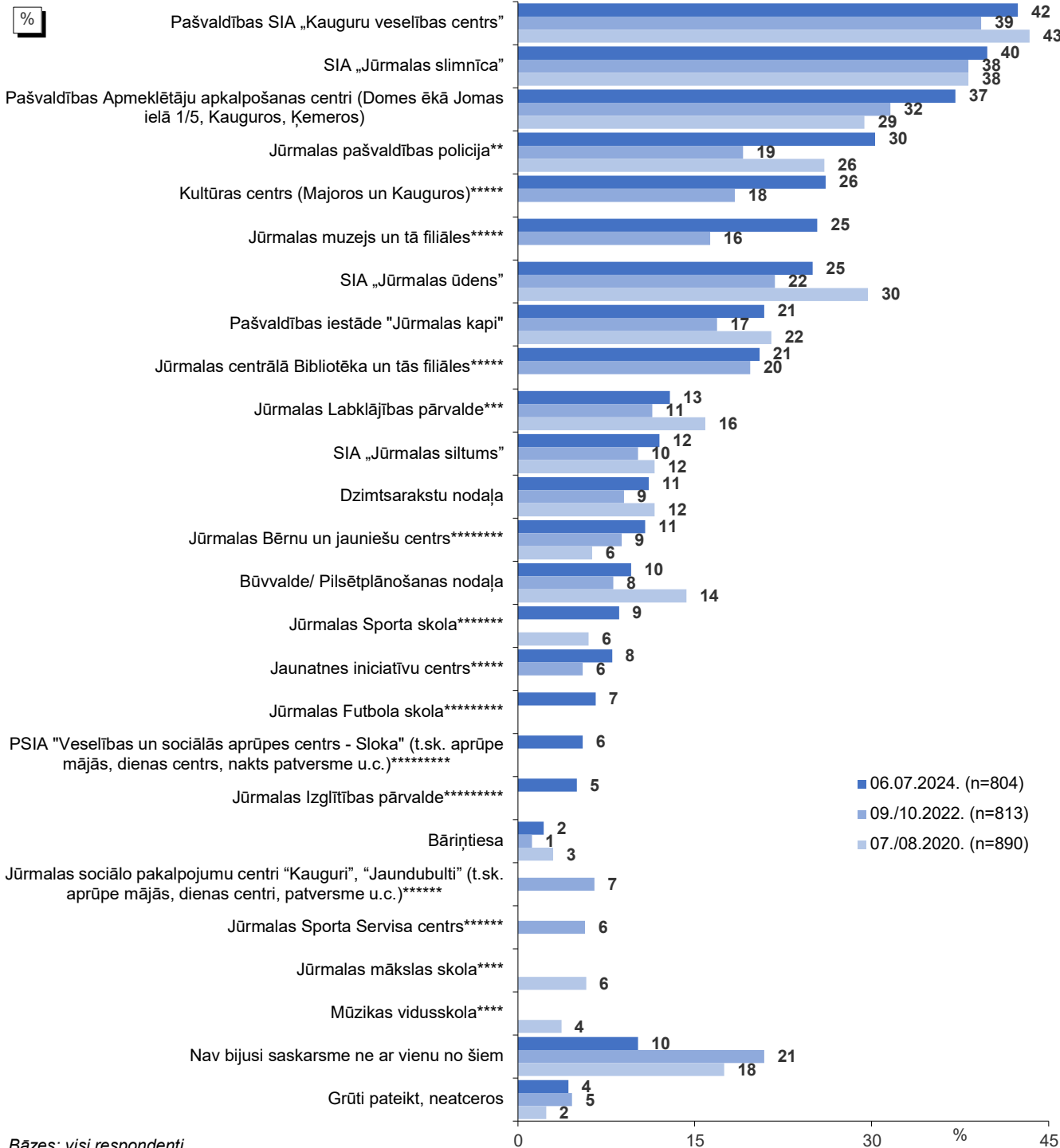
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J14. "Lūdzu, atzīmējat, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2020.gada aptaujā formulējums bija "Pašvaldības policija".

***2020.gada aptaujā formulējums bija "Labklājības pārvalde/Sociālais dienests".

****2022. un 2024.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****2020.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****2020. un 2024.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

*****2022.gadā šis atbilžu variants netika piedāvāts. 2020.gada aptaujā formulējums bija "Sporta skola".

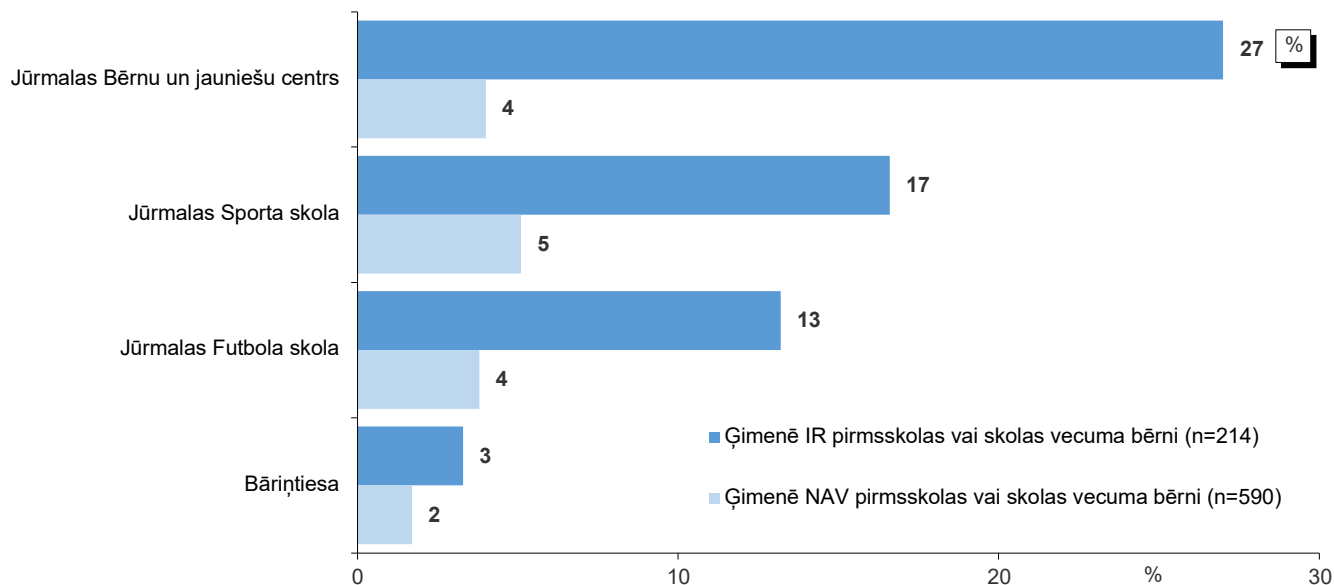
*****2020. un 2022.gadā formulējums bija "Jūrmalas Bērnu un jauniešu interešu Centrs".

*****2020. un 2022.gadā šie atbilžu varianti netika piedāvāti.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J14. "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/struktūrvienībām!"

Ar bērniem saistīto iestāžu minēšanas biežums atkarībā no tā, vai ģimenē ir/nav pirmsskolas vai skolas vecuma bērni

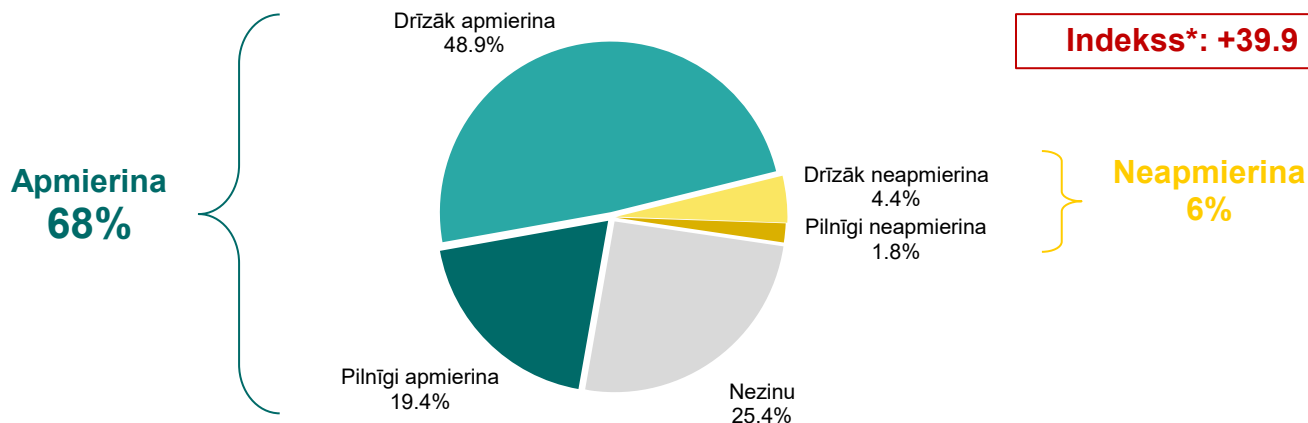


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

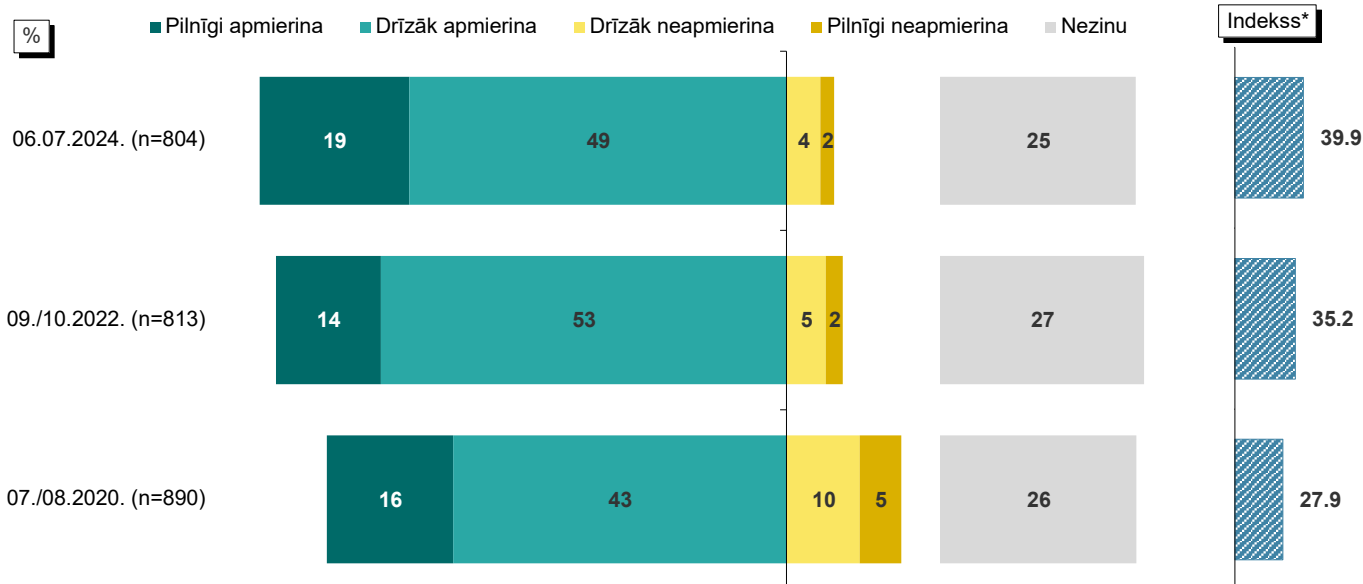
2.4. Vērtējums iespējām sazināties ar pašvaldību

J8.26. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu)"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



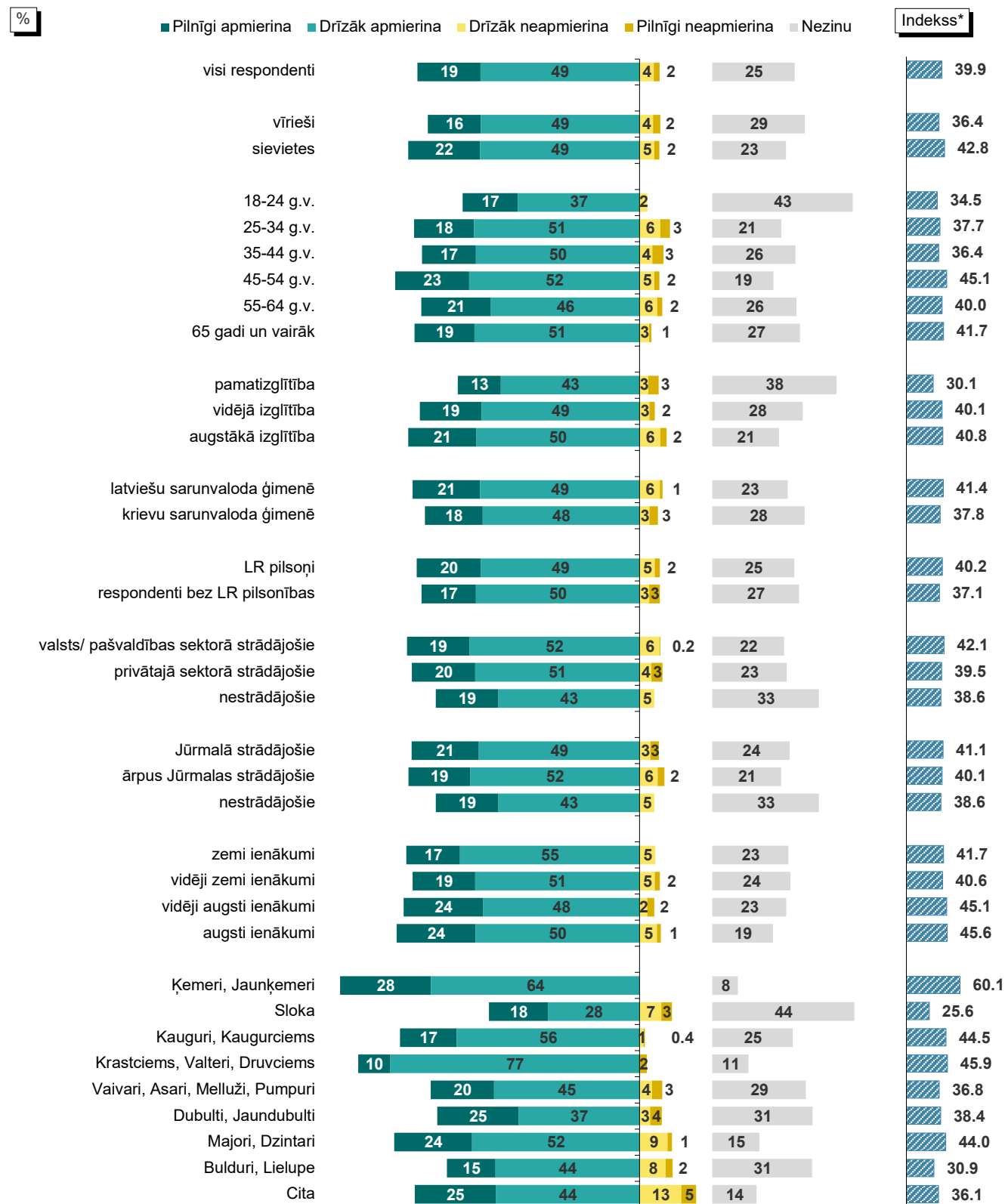
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8.26. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darba vērtējums

Jūrmalas iedzīvotājiem tika lūgts novērtēt Jūrmalas pašvaldības darbu kopumā un pašvaldības atsevišķu iestāžu/ struktūrvienību darbu, nosaukt, viņuprāt, labākos pašvaldības darbus pēdējo trīs gadu laikā, minēt aktuālākās problēmas, novērtēt situāciju dažādās jomās Jūrmalā, atsevišķās jomās detalizētāk raksturojot savu attieksmi.

Pētījuma dati liecina, ka 78% respondentu **Jūrmalas pašvaldības darbu** vērtēja kopumā pozitīvi („*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”). Kritisku vērtējumu („*drīzāk negatīvi*” un „*loti negatīvi*”) sniedza 11% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju. Sniegto vērtējumu indekss⁴ ir +38.6.

Atzinīgu vērtējumu pašvaldības darbam biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem un tie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, nestrādājošie, kā arī Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi augstāki nekā caurmērā).

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, Vaivaros, Asaros, Mēluzos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Bulduros un Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi zemāki nekā caurmērā).

Salīdzinot ar iepriekš veikto aptauju datiem, vērojama tendence, ka iedzīvotāju vērtējums Jūrmalas pašvaldības darbam turpina uzlaboties: 2024.gadā vērtējumu indekss ir pakāpies līdz +38.6 punktiem (iepriekš tas svārstījās robežās no -33.1 līdz +28.8).

Lūgti novērtēt **pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu**, visbiežāk Jūrmalas iedzīvotāji kopumā atzinīgi (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) vērtēja pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centru darbu (65%).

Vairāk nekā puse respondentu sniedza atzinīgu vērtējumu arī SIA „Jūrmalas slimnīca” (64%), Jūrmalas muzeja un tā filiāļu (63%), Kultūras centra (Majoros un Kauguros) (61%), SIA „Jūrmalas ūdens” (60%), Jūrmalas Centrālās bibliotēkas un tās filiāļu (59%), pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs” (54%), Jūrmalas pašvaldības policijas (54%) darbībai.

Ne mazāk kā 2/5 aptaujāto pozitīvi vērtēja Dzimtsarakstu nodaļas (49%), Jūrmalas Labklājības pārvaldes (48%), SIA „Jūrmalas siltums” (47%), Jūrmalas Bērnu un jauniešu centra (47%), Jūrmalas Sporta skolas (46%), Jūrmalas Futbola skolas (44%), Pašvaldības iestādes „Jūrmalas kapi” (43%), Jaunatnes iniciatīvu centra (42%) un Jūrmalas Izglītības pārvaldes (41%) darbu.

Salīdzinoši mazāk pozitīvi jūrmalnieki vērtēja Būvvaldes/ Pilsētplānošanas nodaļu (33%), Bāriņtiesu (32%), PSIA "Veselības un sociālās aprūpes centru - Sloka" (28%).

Ja salīdzina uzskaitīto pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējumu, ko snieguši iedzīvotāji, kuri pēdējo trīs gadu laikā ir ar tām saskārušies, un tie, kuri nav saskārušies,

⁴ Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi / negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk pozitīvi*” / „*drīzāk negatīvi*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*loti pozitīvi*” / „*loti negatīvi*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*loti negatīvi*”) līdz +100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*loti pozitīvi*”).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

jāsecina, ka aptaujātie, kuriem saskarsme ir bijusi, biežāk snieguši pozitīvus vērtējumus (visu iestāžu vērtējumu indeksi ir augstāki).

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti biežāk sniedza atzinīgu vērtējumu par visām pašvaldības iestādēm, kuru darbību lūdza novērtēt.

Pētījuma ietvaros Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza nosaukt, viņuprāt, trīs labākos Jūrmalas pilsētas domes darbus pēdējo trīs gadu laikā, kā arī norādīt trīs svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Domei, lai uzlabotu dzīves kvalitāti tajā pilsētas daļā, kur respondents dzīvo. Jāpiebilst, ka šie bija t.s. „atvērtā” tipa jautājumi, kuros respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Visbiežāk respondenti 2024.gadā starp pašvaldības **labākajiem** darbiem minēja ar sociālo jomu saistītas aktivitātes (64%). Respondenti minēja bezmaksas sabiedrisko transportu (54%), palīdzību ģimenēm ar bērniem (16%), atbalstu veciem cilvēkiem, pensionāriem (14%) u.c.

39% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju atzinīgi novērtēja ar pilsētas labiekārtošanu saistītus darbus. Respondenti norādīja uz ielu sakārtošanu, remontiem kopumā (12%), pilsētas tīrību sakoptību (6%), bērnu rotaļlaukumu ierīkošanu, uzturēšanu (6%) u.c.

Ne mazāk kā 5% pieminēja arī zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (27%), atbalstu kultūrai (10%), nekustamā īpašuma nodokļa atlaidi Jūrmalas iedzīvotājiem (6%) un komunālos pakalpojumus (5%). Citi jautājumi minēti retāk.

Ja salīdzina 2022. un 2024.gada aptauju rezultātus, var secināt, ka šogad respondenti biežāk nekā pirms diviem gadiem minēja ar sociālo jomu saistītus jautājumus (galvenokārt bezmaksas vilciena dēļ) (2022.: 34%, 2024.: 64%). Retāk ir nosaukti darbi, kuri skar pilsētas labiekārtošanu (2022.: 47%, 2024.: 39%), zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšanu (2022.: 31%, 2024.: 27%), komunālos pakalpojumus (2022.: 10%, 2024.: 5%).

Lūgti nosaukt **svarīgākos darbus**, kuri būtu jāveic pašvaldībai, 63% respondentu aicināja pievērsties pilsētas labiekārtošanai (t.sk. remontēt, asfaltēt ielas, ceļus (29%), ierīkot, remontēt ietves, gājēju celiņus, dzelzceļa pārejas (10%), labiekārtot pludmales, peldvietas (6%), novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus (6%) u.c.).

10% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju minēja sabiedriskās drošības un kārtības jautājumus. Respondenti norādīja, ka ir jāuzlabo sabiedriskā drošība un kārtība (4%), jāuzlabo satiksmes drošība (2%) u.c.

Tikpat bieži (10%) pētījuma dalībnieki nosauca problēmas, kas saistītas ar pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšanu, 7% minēja sporta jomu, 6% - transporta jomu, 6% - komunālo pakalpojumu jomu, 5% - kultūru un izklaidi. Citi jautājumi minēti retāk.

2024.gadā respondenti retāk nekā pirms diviem gadiem minēja problēmas, kas saistītas ar komunālo pakalpojumu problēmām (2022.: 11%, 2024.: 6%).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Jūrmalas pilsētas attīstību un izaugsmi atzinīgi (atbildes „*ļoti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) novērtēja 83%, bet kritiski noskaņoti bija 9%. Sniegto vērtējumu indekss⁵ ir +42.8.

Aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie, respondenti ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kauguros, Kaugurciemā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Majoros, Dzintaros dzīvojošie biežāk nekā caurmērā pozitīvi vērtēja Jūrmalas pilsētas attīstību un izaugsmi (šajās grupās vērtējumu indeksi augstāki nekā caurmērā).

Kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 64 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, privātajā sektorā strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indeksi zemāki nekā caurmērā).

Aptaujas ietvaros respondentiem lūdza arī novērtēt savu **apmierinātību ar dažādām jomām Jūrmalā**.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem visbiežāk respondenti izrādīja apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar bezmaksas vilcienu Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga – Ķemeri (apmierināti 95%, vērtējumu indekss⁶ +81.7), ar parku, skvēru, zaļo zonu uzturēšanu (apmierināti 93%, indekss +61.9) un pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību Jūrmalas pilsētas robežās (apmierināti 92%, indekss +66.7).

Ne mazāk kā 4/5 iedzīvotāju bija apmierināti ar tīrību pilsētā (apmierināti 87%, vērtējumu indekss +48.3), ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (apmierināti 86%, indekss +47.4), kultūras dzīvi un izklaidi pašvaldībā (apmierināti 84%, indekss +49.4), ikdienas pakalpojumu pieejamību (apmierināti 84%, indekss +55.0), sabiedrisko kārtību un drošību (apmierināti 84%, indekss +42.8), kultūras iestāžu infrastruktūru Jūrmalā (apmierināti 82%, indekss +48.6), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojumu (apmierināti 81%, indekss +41.0).

Salīdzinoši bieži aptaujātie Jūrmalas iedzīvotāji bija apmierināti ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu) (apmierināti 77%, indekss +38.4), iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšanu un sporta nodarbību pieejamību (apmierināti 75%, indekss +39.5), sporta infrastruktūru Jūrmalā (apmierināti 73%, indekss +36.6), siltumapgādi (apmierināti 70%, indekss +40.4), iespējām sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (apmierināti 68%, indekss +39.9), veselības aprūpi (apmierināti 66%, indekss +25.5), tūrisma un kūrorta attīstību (apmierināti 62%, indekss +20.1), skolu uzturēšanu (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.) (apmierināti 60%, indekss +34.2). Ar citām jomām apmierinātība pausta retāk (37%-56%).

⁵ Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi / negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk pozitīvi*” / „*drīzāk negatīvi*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*ļoti pozitīvi*” / „*ļoti negatīvi*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti negatīvi*”) līdz +100 (ja visi respondenti izvēlētos atbildi „*ļoti pozitīvi*”).

⁶ Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu „*drīzāk apmierina*” / „*drīzāk neapmierina*” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „*pilnīgi apmierina*” / „*pilnīgi neapmierina*” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnīgi neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnīgi apmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Jāatzīmē, ka visbiežāk iedzīvotāji bija neapmierināti ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu (neapmierināti 52%, indekss -5.8), nodarbinātības iespējām (neapmierināti 41%, indekss -2.0) un jauniešu nodarbinātību (neapmierināti 38%, indekss -0.8).

Salīdzinot ar 2022.gadu, vērojams, ka 2024.gadā lielākā daļa jomu ir vērtētas atzinīgāk nekā pirms diviem gadiem. Nedaudz kritiskāk 2024.gadā tika novērtēta sadzīves atkritumu apsaimniekošana (indekss 2022.: +42, 2024.: +38), veselības aprūpe (indekss 2022.: +32, 2024.: +26), tūrisma un kūrorta attīstība (indekss 2022.: +31, 2024.: +20), ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts (indekss 2022.: +4.4, 2024.: -5.8).

61% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā ir ārstējušies Jūrmalā, bet 45% to norādīja par saviem ģimenes locekļiem. Salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā respondenti retāk atzina, ka pēdējā gada laikā viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Jūrmalā (2022.: 52%, 2024.: 45%). Vērtējot **veselības aprūpi** Jūrmalā, aptaujas dalībnieki, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir ārstējušies Jūrmalā, retāk nekā tie, kuri pēdējā gada laikā to nav darījuši, sniedza pozitīvu vērtējumu: vērtējumu indekss grupā, kurai nav bijusi saskarsme, ir +34.5, bet grupā, kurai ir bijusi saskarsme, +22.6.

Lūgti novērtēt **veselības aprūpes pakalpojumus** Jūrmalas pašvaldībā, 83% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes "*joti pozitīvi*" un "*drīzāk pozitīvi*") ģimenes ārsta pakalpojumiem. 64% atzinīgi vērtēja ārstu-speciālistu pakalpojumus, bet 46% - pakalpojumus stacionārā. Jāpiebilst, ka respondenti, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi ir ārstējušies Jūrmalā, visus minētos veselības aprūpes pakalpojumus vērtēja atzinīgāk nekā tie, kuriem nav bijusi saskarsme.

Šogad respondenti biežāk nekā pirms diviem gadiem atzinīgāk novērtēja ģimenes ārstus (2022.:79%, 2024.: 83%), bet retāk ārstus-speciālistus (2022.: 72%, 2024.: 64%) un pakalpojumus stacionārā (2022.:55%, 2024.: 46%).

39% respondentu norādīja, ka **informācijas par pašvaldības nodrošinātiem veselību veicinošiem pakalpojumiem** viņiem pietiek, un vēl 36% atzina, ka informācijas nav pietiekami, bet zina, kur to varētu atrast. To, ka šādas informācijas nav pietiekami un arī nezina, kur to atrast, atzina 11% aptaujāto. Šogad respondenti nedaudz biežāk nekā pirms diviem gadiem norādīja, ka informācijas ir pietiekami (2022.: 36%, 2024.: 39%).

Raksturojot **informētību** par Jūrmalas pašvaldības piedāvātajām **veselību veicinošajām aktivitātēm**, kopumā 67% atbildēja, ka zina par fiziskajām aktivitātēm (nūjošana, joga), 46% norādīja, ka zina par fizioterapeita pakalpojumiem, veselību veicinošo pasākumu kompleksu senioriem, 33% - aktivitātēm cilvēkiem ar invaliditāti (peldrati pludmalē, tandēmritenis cilvēkiem ar redzes traucējumiem, trīsriteņi cilvēkiem ar kustību un līdzsvara traucējumiem), 32% - par veselību veicinošo pasākumu kompleksu topošajām māmiņām (t.sk. izglītojošas nodarbības par bērna zīdīšanas apmācību, "hendlingu" u.c.). Savukārt katrs piektais iedzīvotājs atzina, ka par šādām aktivitātēm nav zinājuši (20%).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Vērtējot pašvaldības piedāvātās veselību veicinošās aktivitātes, 74% sniedza atzinīgu vērtējumu fiziskajām aktivitātēm (nūjošana, joga) (indekss: +57.6), 67% - fizioterapeita pakalpojumiem, veselību veicinošam pasākumu kompleksam senioriem (indekss: +52.2), 62% - aktivitātēm cilvēkiem ar invaliditāti (peldrati pludmalē, tandēmritenis cilvēkiem ar redzes traucējumiem, trīsriteņi cilvēkiem ar kustību un līdzsvara traucējumiem) (indekss: +49.2), bet 61% - veselību veicinošajam pasākumu kompleksam topošajām māmiņām (t.sk. izglītojošas nodarbības par bērna zīdīšanas apmācību, "hendlingu" u.c.) (indekss: +48.8).

Raksturojot, **kādi vēl veselību veicinošie pasākumi ir nepieciešami**, bet netiek sniegti Jūrmalā, vairākumam (82%) bija grūti atbildēt uz šo jautājumu (jāatzīmē, ka šajā jautājumā netika piedāvāti atbilžu varianti, bet respondenti paši formulēja savas atbildes). 4% atzina, ka ir nepieciešams baseins, nodarbības ūdenī, vēl 4% norādīja uz to, ka pasākumiem jābūt lētākiem, bezmaksas, 3% ir nepieciešama fizioterapija, rehabilitācija. Citas atbildes bija minētas retāk.

Vērtējot **sociālās palīdzības, sociālo pakalpojumu pieejamību**, kopumā apmierināti ar to bija 52% respondentu, bet neapmierināti – 16% (indekss: +24.1). Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas divu gadu laikā nav vērojamas.

Absolūtais vairākums (96%) respondentu norādīja, ka viņiem vai viņu ģimenes locekļiem nav bijis situācijas, kad **bija nepieciešams pašvaldības sociālais pakalpojums, kāds Jūrmalā netiek piedāvāts**. 2% pieminēja, ka ir nepieciešami pabalsti, 1% - aprūpētāji. Citas atbildes ir minētas retāk. (Šis bija t.s. "atvērtais jautājums" - netika piedāvāti atbilžu varianti, lūdzot respondentiem pašiem formulēt savas atbildes).

Novērtējot **informāciju par iespējām saņemt sociālo atbalstu un pakalpojumus**, 39% norādīja, ka informācijas ir pietiekami, un vēl 36% - ka informācijas nav pietiekami, bet zina, kur to varētu atrast. 8% norādīja, ka informācijas nav pietiekami, un viņi nezina, kur to atrast.

Lūgti sniegt vērtējumu par **nodarbinātības iespējām** Jūrmalā, kopumā 38% respondentu bija ar tām apmierināti (indekss: -2.0). Ar **jauniešu nodarbinātības iespējām** apmierināti kopumā bija 37% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju (indekss: -0.8). 2020.-2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti atzinīgāk novērtēja abas jomas.

Kopumā 84% pētījuma dalībnieku norādīja, ka pēdējā gada laikā Jūrmalas pilsētas teritorijā ir izmantojuši **sabiedriskā transporta pakalpojumus** (t.sk. 24% to ir izmantojuši „katru vai gandrīz katru dienu”).

Biežāk nekā caurmērā Jūrmalas sabiedrisko transportu ir izmantojušas sievietes, respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 55 līdz 64 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, Jūrmalā strādājošie, iedzīvotāji ar zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeru, Jaunķemeru dzīvojošie.

Salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā respondenti retāk atzina, ka izmanto Jūrmalas sabiedrisko transportu “katru vai gandrīz katru dienu” (2022.: 31%, 2024.: 24%).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Respondenti, kuri izmanto sabiedrisko transportu, apmierinātību ar pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību Jūrmalas pilsētas robežās pauduši biežāk nekā tie, kuri sabiedrisko transportu neizmanto.

Lūgti sniegt vērtējumu dažādiem aspektiem saistībā ar **pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi**, ar sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojumu apmierināti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 84% respondentu (indekss: +51.5), ar pilsētas autobusu maršrutu tīklu – 83% (indekss: +50.8), ar šoferu darba kvalitāti (t.sk. attieksmi) – 82% (indekss: +48.8), ar informācijas pieejamību par kustību sarakstu, izmaiņām – 82% (indekss: +49.5), ar pilsētas autobusu kvalitāti (salonu tīrību, ietilpību u.tml.) – 73% (indekss: +37.3), ar sabiedriskā transporta pieturvietu kvalitāti – 71% (indekss: +35.2), ar pilsētas autobusu reisu skaitu, biežumu – 71% (indekss: +34.8) un ar pēdējo reisu atiešanas laiku – 60% (indekss: +26.1).

Ja salīdzina ar 2022.gadu, vērojams, ka 2024.gadā respondenti biežāk izrādījuši apmierinātību ar gandrīz visiem iepriekšminētajiem aspektiem. Izņēmums ir pilsētas autobusu kvalitāte (salonu tīrība, ietilpība u.tml.) (indekss 2022.: +41.4, 2024.: +37.3).

Norādot, kas būtu **jāuzlabo** SIA „Jūrmalas autobusu satiksme” pilsētas autobusu satiksmē, visbiežāk (17%) respondenti atbildēja, ka vēlētos vairāk, biežākus reisos (t.sk. brīvdienās). 7% pētījuma dalībnieku minēja autobusu pieturu labiekārtošanu, uzturēšanu kārtībā, bet 7% aicināja ieviest lielākus, ietilpīgākus autobusus, lai tie nebūtu pārpildīti. Citi ieteikumi minēti retāk. 12% respondentu atzina, ka pilsētas autobusu satiksmē viņus viss apmierina, bet vēl 41% nenosauca nevienu ierosinājumu (jāatzīmē, ka šis bija atvērtais jautājums, kurā respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, bet viņus lūdza pašiem noformulēt savas atbildes).

Salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā respondenti retāk norādīja, ka vēlētos vairāk, biežākus reisos (t.sk. brīvdienās) (2022.: 22%, 2024.: 17%) un to, ka neko nevajag uzlabot, viss apmierina (2022.: 17%, 2024.: 12%).

Aptaujas ietvaros respondentiem, kuru ģimenēs ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (n=214), lūdza novērtēt **Jūrmalas skolēnu autobusus**. Kopumā 43% respondentu norādīja, ka skolēni, kuri dzīvo kopā ar viņiem, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu (t.sk. 36% “katru vai gandrīz katru darba dienu”). Pirms diviem gadiem respondenti to bija norādījuši retāk (35%, t.sk. 27% “katru vai gandrīz katru darba dienu”).

Ar skolēnu autobusu maršrutu tīklu apmierināti bija 51% (indekss: +31.1), ar šoferu darba kvalitāti, t.sk. attieksmi – 49% (indekss: +28.4), bet ar autobusu reisu skaitu, biežumu – 46% (indekss: +21.3). Respondenti, kuri norādīja, ka skolēni, kuri dzīvo kopā ar viņiem, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu, visus minētos aspektus vērtēja labvēlīgāk (apmierināti: 81%-86%, indekss: no +45.3 līdz +57.7).

Salīdzinot ar iepriekšveiktajām aptaujām, 2024.gadā aptaujātie biežāk puda apmierinātību ar visiem minētajiem aspektiem.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Lūgti sniegt **ieteikumus** Jūrmalas skolēnu autobusu uzlabošanai (arī šajā jautājumā respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, lūdzot pašiem formulēt savas atbildes), visbiežāk respondenti aicināja saskaņot kursēšanas grafiku ar stundu sarakstu (5%) un nodrošināt, lai tie kursētu biežāk, būtu vairāk autobusu (4%).

Vērtējot **peldvietu/ pludmaļu labiekārtojumu**, visbiežāk respondenti atzinīgi vērtēja informatīvo norāžu daudzumu (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.) (apmierināti 85%, indekss +49.3 punkti). Salīdzinoši bieži atzinīgi vērtēta arī izeju uz pludmalēm kvalitāte (koka laipas, dzelzsbetona plāksnes, trepes, celiņi) (apmierināti 82%, indekss +40.1), sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.) (apmierināti 81%, indekss +42.1), mierīgās atpūtas zonu, kur nenotiek sportiskas aktivitātes, daudzums pludmalēs (apmierināti 80%, indekss +43.4), kafejnīcu daudzums pludmalēs (apmierināti 76%, indekss +39.0), bērnu rotaļlaukumi pludmalēs (apmierināti 76%, indekss +40.4), pārgērbšanās kabīnes peldvietās (apmierināti 76%, indekss +34.6), sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam (apmierināti 73%, indekss +36.1).

Ne mazāk kā 3/5 aptaujāto pozitīvi novērtēja atkritumu konteineru pieejamību pludmalēs (apmierināti 68%, indekss +26.9), pludmales soliņus (apmierināti 65%, indekss +23.1), apgaismojumu pludmalēs (apmierināti 64%, indekss +27.0), vides sakoptību, tīrību pludmalēs, ūdens kvalitāti (apmierināti 63%, indekss +15.3).

Salīdzinoši visretāk pētījuma dalībnieki bija apmierināti ar brīvdabas treniņiem pludmalēs (apmierināti 57%, indekss +17.8), papildus labiekārtojumiem peldvietās (brīvkrāni, duša) (apmierināti 55%, indekss +11.7), sabiedrisko tualetu skaitu pludmalēs (apmierināti 51%, indekss +6.8), labiekārtotu peldvietu daudzumu Lielupes un Slokas karjera krastā (apmierināti 50%, indekss +13.6) un pludmaļu piemērotību personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.) (apmierināti 49%, indekss +13.4).

Ja salīdzina 2022. un 2024.gada aptauju rezultātus, vērojams, ka gandrīz visi peldvietu/ pludmaļu labiekārtojuma aspekti šogad vērtēti atzinīgāk. Izņēmumi ir atkritumu konteineru pieejamība pludmalēs, vides sakoptība, tīrība pludmalēs, ūdens kvalitāte un brīvdabas treniņi pludmalēs, kuri 2024.gadā vērtēti tikai nedaudz kritiskāk nekā 2022.gadā.

Lūgti norādīt, kuri 5 no labiekārtošanas aspektiem Jūrmalas **peldvietās/ pludmalēs** viņiem šķiet **vissvarīgākie, nozīmīgākie**, visbiežāk respondenti minēja vides sakoptību, tīrību pludmalēs, ūdens kvalitāti (59%). Salīdzinoši bieži starp vissvarīgākajiem minēti tādi aspekti kā sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs (49%), sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.) (41%) un mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (40%).

Jāpiebilst, ka 2024.gadā, salīdzinot ar 2022.gadu, respondenti biežāk norādīja, ka viņiem ir svarīga vides sakoptība, sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs, mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs, bērnu rotaļlaukumi pludmalēs, brīvdabas treniņi pludmalēs, pārgērbšanās kabīnes peldvietās un sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Ja analizē datus par attiecīgajiem labiekārtošanas aspektiem pludmalēs, peldvietās, atkarībā no to nozīmīguma un apmierinātības ar situāciju (visus aspektus var iedalīt četrās grupās: (1) nozīmīgi un situācija ir pozitīvi vērtēta; (2) nozīmīgi, bet situācija ir negatīvi vērtēta; (3) nenozīmīgi, bet situācija ir pozitīvi vērtēta; un (4) nenozīmīgi, un situācija ir negatīvi vērtēta), var secināt, ka lielākā uzmanība būtu jāpievērš brīvdabas treniņiem pludmalēs, sabiedrisko tualetu skaitam pludmalēs un pludmales soliņiem (šos aspektus respondenti atzina par sev nozīmīgiem, bet apmierinātība ar tiem nav visai augsta).

Savukārt vērtējot **Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru** (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām), visbiežāk respondenti bija apmierināti ar informatīvo norāžu daudzumu (apmierināti 84%, indekss +48.1), apgaismojumu (apmierināti 79%, indekss +36.6), mierīgās atpūtas zonām (parki, skvēri) (apmierināti 79%, indekss +42.2) un bērnu rotaļlaukumiem (apmierināti 78%, indekss +41.7).

Salīdzinoši retāk respondenti bija apmierināti, vērtējot brīvkrānu skaitu un izvietojumu (apmierināti 46%, indekss +6.8), pilsētas infrastruktūras piemērotību personām ar funkcionāliem traucējumiem (apmierināti 42%, indekss +6.3) un sabiedrisko tualetu skaitu (apmierināti 40%, indekss -6.3). Jāpiemin, ka visbiežāk neapmierinātība tika pausta (atbildes "drīzāk neapmierina" un "pilnīgi neapmierina"), vērtējot soliņu daudzumu (neapmierināti 44%, indekss +5.2.).

Salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā gandrīz visi ar pilsētas ārpus pludmalēm un peldvietām esošās teritorijas infrastruktūru saistītie aspekti vērtēti atzinīgāk. Izņēmumi ir atkritumu urnu pieejamība un transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā, kuri šogad ir vērtēti kritiskāk nekā pirms diviem gadiem.

Atbildot uz jautājumu "*Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?*", respondenti visbiežāk minēja gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāti pilsētā (46%). Vismaz 1/3 respondentu nosauca arī sabiedrisko tualetu skaitu (43%), mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri) (41%), soliņu daudzumu (38%), transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāti pilsētā (38%) un autostāvvietu daudzumu (35%). Citi aspekti ir minēti retāk.

2024.gadā respondenti biežāk nekā pirms diviem gadiem nosauca tādus aspektus kā sabiedrisko tualetu skaits, mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri), atkritumu urnu pieejamība, bērnu rotaļlaukumi, brīvdabas treniņi, brīvkrānu skaits un izvietojums un brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums.

Raksturojot, kuriem Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūras aspektiem būtu jāpievērš lielāka uzmanība (t.i., tās respondenti ir atzinuši par sev svarīgām, bet situācija tajās tiek vērtēta kritiski), jāsecina, ka tā ir gājējiem domātā ielu infrastruktūra, transportam domātā ielu infrastruktūra, sabiedrisko tualetu skaits, autostāvvietu daudzums, soliņu daudzums un atkritumu urnu pieejamība.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Aptaujas dati liecina, ka 35% aptaujāto uzskatīja, ka **pavadā vestiem suņiem uzturēties publiskajos parkos, kuros atrodas arī bērnu rotaļu laukumi**, jāatļauj jebkurā gadalaikā. Vēl 19% uzskatīja, ka tas ir jāatļauj tikai ārpus vasaras sezonas. Savukārt aptuveni 2/5 iedzīvotāju uzskatīja, ka šādos parkos suņus nedrīkst ielaist.

Saskaņā ar aptaujas datiem kopumā 63% respondentu norādīja, ka nodarbojas ar **sportiskām aktivitātēm** (t.sk. 25% to dara *"katru vai gandrīz katru dienu"*). 2024.gadā respondenti retāk nekā pirms diviem gadiem norādīja, ka ar sportiskām aktivitātēm nenodarbojas (2022.: 42%, 2024.: 35%).

To, ka nodarbojas ar sportiskām aktivitātēm, biežāk nekā caurmērā norādīja vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, strādājošie (īpaši ārpus Jūrmalas strādājošie), pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros dzīvojošie.

Vērtējot **sporta dzīvi** Jūrmalā, 75% bija apmierināti ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšanu un sporta nodarbību pieejamību (indekss +39.5), 73% - ar sporta infrastruktūru Jūrmalā (indekss +36.6), bet 45% - ar sporta infrastruktūras pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām (indekss +15.0). Ar visiem minētajiem aspektiem 2024.gadā respondenti bija apmierināti vairāk nekā pirms diviem gadiem.

Ar sporta dzīvi Jūrmalā kopumā apmierināti bija 74% respondentu (indekss +46.0), ar iespējām apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam – 72% (indekss +45.2), ar iespējām sportot pašiem – 66% (indekss +36.0), ar iespējām sportot bērniem – 66% (indekss +40.0). Visi minētie aspekti 2024.gadā novērtēti labāk nekā 2022. gadā.

Vērtējot **sporta laukumus un brīvdabas treniņus pludmalēs un citur pilsētā**, ar sporta laukumiem pludmales volejbolam, futbolam, apmierināti bija 73% respondentu (indekss +36.1), bet ar brīvdabas treniņiem pludmalēs – 57% (indekss +17.8). Jāpiemin, ka, ja 2024.gadā apmierinātība ar sporta laukumiem pludmales volejbolam, futbolam ir nedaudz pieaugusi, tad ar brīvdabas treniņiem pludmalēs apmierinātība ir pausta retāk nekā 2022.gadā.

Ar brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzumu apmierināti bijuši 61% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju (indekss +22.7), bet ar brīvdabas treniņiem pilsētas pārējā teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) - 54% (indekss +14.6). 2024.gadā, salīdzinot ar 2022.gadu, nedaudz pieaugusi apmierinātība ar brīvdabas treniņiem, bet nedaudz mazinājusies ar brīvas pieejas sporta laukumu daudzumu apmierināto īpatsvars.

Jautāti, kādus **sporta pasākumus** pēdējo divu gadu laikā viņi ir apmeklējuši, visbiežāk respondenti minēja Jūrmalas krāsu skrējieni (23%). Vismaz 1/10 respondentu norādīja, ka ir apmeklējuši Jūrmalas skriešanas svētkus (15%), Latvijas čempionātu pludmales volejbolā (14%), Starptautiskās Volejbola federācijas (FIVB) Pasaules tūres posmu pludmales volejbolā (14%) un Jūrmalas velomaratonu (10%). Citi pasākumi apmeklēti retāk.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Norādot, kuri no sporta pasākumiem viņiem patīk, visbiežāk pētījuma dalībnieki nosauca Jūrmalas krāsu skrējieni (32%). Vismaz 1/10 aptaujas dalībnieku atzina, ka viņiem patīk Jūrmalas skriešanas svētki (19%), Starptautiskās Volejbola federācijas (FIVB) Pasaules tūres posms pludmales volejbolā (18%), Latvijas čempionāts pludmales volejbolā (17%), Jūrmalas velomaratons (16%), Starptautiskās sacensības ūdensmotospotā "Jūrmala Cup" (15%), un 27. Starptautiskās sacensības mākslas vingrošanā "Mazā un lielā grācija 2022" (12%). Citi pasākumi norādīti retāk.

Savukārt lūgti nosaukt tos pasākumus, kuri būtu jārīko arī turpmāk, vairāk nekā puse aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju minēja Jūrmalas krāsu skrējieni (55%), Jūrmalas skriešanas svētkus (53%), Latvijas čempionātu pludmales volejbolā (51%), Starptautiskās Volejbola federācijas (FIVB) Pasaules tūres posmu pludmales volejbolā (51%).

Ne mazāk kā 2/5 minēja arī Starptautiskās sacensības ūdensmotospotā "Jūrmala Cup" (48%), Jūrmalas velomaratonu (48%), ikgadējos bezmaksas pludmales volejbola treniņus bērniem (43%), Jūrmalas atklāto amatieru čempionātu basketbolā vīriešiem (43%), 27. Starptautiskās sacensības mākslas vingrošanā "Mazā un lielā grācija 2022" (42%), Latvijas čempionātu volejbolā vīriešiem "RTU Robežsardze" (Jūrmalas Valsts ģimnāzijā) (42%). Vēl 39% nosauca Starptautisko sporta pasākumu "Jāņa Roviča kauss boksā" un Jūrmalas Rogainingu (35%).

Saskaņā ar aptaujas datiem 56% respondentu atzina, ka viņiem pietiek **informācijas** par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem, bet 23% norādīja, ka informācijas gan nav pietiekami daudz, bet viņi zina, kur to varētu atrast. Salīdzinot ar 2022. gadu, vērojams, ka 2024. gadā respondenti biežāk atzina, ka informācijas par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem ir pietiekami (2022.: 47%, 2024.: 56%).

Sniedzot ieteikumus Jūrmalas **sporta dzīves uzlabošanai**, vairāk nekā 3/5 (61%) respondentu atturējās atbildēt, bet 6% atbildēja, ka nekas šajā jomā nav jāuzlabo. 9% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju aicināja būvēt, uzlabot sporta būves, aprīkojumu, inventāru, 6% - labiekārtot, veidot vairāk brīvpieejas laukumu, brīvdabas trenažierus, 3% - rīkot vairāk un dažādus sporta pasākumus, 3% - piedāvāt vairāk nodarbības, iespējas bērniem, jauniešiem (t.sk. bezmaksas). Citi ieteikumi minēti retāk.

Jāatzīmē, ka 2024. gadā respondenti biežāk nekā 2022. gadā aicināja būvēt, uzlabot sporta būves, aprīkojumu, inventāru (2022.: 5%, 2024.: 9%).

Vērtējot **kultūras dzīvi un izklaidi pašvaldībā**, 84% respondentu bija ar to apmierināti (indekss +49.4). Apmierinātību ar kultūras iestāžu infrastruktūru Jūrmalā puda 82% pētījuma dalībnieku (indekss +48.6), bet 56% pozitīvi vērtēja kvalitatīvas jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas (Jaunatnes iniciatīvu centrs, projekti jauniešiem utt.) (indekss +25.9). 2024. gadā, salīdzinot ar 2022. gadu, apmierinātība ar kultūras iestāžu infrastruktūru Jūrmalā un kvalitatīvām jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējām ir pieaugusi.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Jautāti, kuras **kultūras iestādes** Jūrmalā viņi pēdējā gada laikā ir apmeklējuši, visbiežāk respondenti atzina, ka ir apmeklējuši Dzintaru koncertzāli (atklāto zāli vasaras sezonā) (46%). Ne mazāk kā trešdaļa Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka apmeklējuši Ķemeru ūdenstorni un vēsturisko parku (36%), kā arī Mellužu estrādi (37%). Citas iestādes minētas retāk.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā gandrīz visas uzskaitītās kultūras iestādes apmeklētas tikpat bieži vai biežāk.

Vērtējot uzskaitītās kultūras iestādes, respondenti biežāk sniedza pozitīvus (46%-80%) nekā negatīvus (1%-7%) vērtējumus visām sarakstā iekļautajām iestādēm (indeksi robežās no +27.4 līdz +59.4). Visbiežāk atzinīgi vērtējumi sniegti Dzintaru koncertzālei (atklātajai zālei vasaras sezonā) (80%, +59.4). Vairāk nekā 3/5 aptaujāto sniedza pozitīvu vērtējumu arī Ķemeru ūdenstornim un vēsturiskajam parkam (73%, indekss +50.9), Mellužu estrādei (72%, indekss +50.2), Dzintaru vēsturiskajai (slēgtajai) koncertzālei rudens/ziemas sezonā (70%, indekss +47.9), Jūrmalas muzejam (63%, indekss +41.0) un Jūrmalas Brīvdabas muzejam (61%, indekss +40.6).

Ja salīdzina ar 2022.gadu, jāsecina, ka 2024.gadā respondenti atzinīgāk vērtējuši visas uzskaitītās kultūras iestādes.

Raksturojot dažādu **kultūras pasākumu** apmeklēšanu pēdējo divu gadu laikā, novērtējot, kuri pasākumi patīk pašiem personīgi un kuri pasākumi būtu jārīko arī turpmāk, starp populārākajiem pasākumiem bija Jūrmalas Kūrorta svētki (50% apmeklēja, 50% patīk, 68% uzskata, ka jārīko turpmāk), Līgo svētki pludmalē (47% apmeklēja, 49% patīk, 69% uzskata, ka jārīko turpmāk), Kauguru svētki, t.sk. Jūrmalas jauniešu diena (36% apmeklēja, 37% patīk, 59% uzskata, ka jārīko turpmāk), Muzeju nakts (33% apmeklēja, 36% patīk, 63% uzskata, ka jārīko turpmāk) un koncerti un pasākumi Dzintaru koncertzālē (32% apmeklēja, 34% patīk, 57% uzskata, ka jārīko turpmāk).

Aptaujas dati liecina, ka 62% respondentu atzina, ka **informācijas par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem** pietiek, un vēl 24% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju norādīja, ka informācijas nepietiek, bet ir zināms, kur to varētu atrast. Salīdzinot ar 2022.gadu, šogad respondenti biežāk norādīja, ka informācijas par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem pietiek (2022.: 58%, 2024.: 62%).

Pētījuma ietvaros respondentiem lūdza sniegt vērtējumu **siltumapgādei** Jūrmalā. Kopumā 70% respondentu atzina, ka ar šiem pakalpojumiem ir apmierināti (neapmierināti bija 8%). Vērtējumu indekss ir +40.4.

Jāatzīmē, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu siltumapgādei sniedza Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Dubultos, Jaundubultos, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir augstāks nekā caurmērā).

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Ķemeru, Jaunķemeru, Vaivaru, Asaru, Mellužu, Pumpuru iedzīvotāji (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 57% respondentu savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvo) izmanto **centralizēto siltumapgādes sistēmu** (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus). Pirms diviem gadiem tas bija norādīts tikpat bieži (57%).

To, ka viņu mājokļiem nav pieslēgta centralizētā siltumapgādes sistēma, biežāk norādīja Ķemeros, Jaunķemeros, Slokā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Majoros, Dzintaros aptaujātie.

Respondentiem, kuri savā mājoklī izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus) (n=389), lūdza **novērtēt SIA “Jūrmalas siltums” pakalpojumus**. Kopumā 94% pozitīvi vērtēja rēķina saņemšanas un apmaksas kārtību (indekss +64.1), 83% bija apmierināti ar informācijas pieejamību par plānotajiem siltumapgādes pārtraukumiem (indekss +49.5), 69% - ar komunikāciju ar klientu apkalpošanas daļas darbiniekiem (indekss +43.1), bet 68% - ar komunikāciju ar Tehniskās daļas darbiniekiem (indekss +41.1). Apmierinātība ar minētajiem pakalpojumiem 2024.gada aptaujā bija augstāka nekā pirms diviem gadiem.

Kopumā 94% respondentu savā mājoklī izmanto **centralizētos ūdensapgādes un/ vai sadzīves kanalizācijas sistēmu pakalpojumus**, kurus sniedz SIA „Jūrmalas ūdens” (93% izmanto centralizētos ūdensapgādes, bet 84% - sadzīves kanalizācijas sistēmu pakalpojumus).

To, ka izmanto centralizētos ūdensapgādes un/ vai sadzīves kanalizācijas sistēmu pakalpojumus, retāk norādīja Ķemeros, Jaunķemeros, Krastciemā, Valteros, Druvciema dzīvojošie.

Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem apmierināti bija 86% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju (indekss +47.4). Jāatzīmē, ka aptaujātie, kas šos pakalpojumus izmanto, pozitīvus vērtējumus ir snieguši biežāk (88%, indekss +49.1) nekā pētījuma dalībnieki, kas tos neizmanto (67%, indekss +21.3).

Vērtējot SIA “Jūrmalas ūdens” darbību un sniegtos pakalpojumus, respondenti, kuri tos izmanto, visbiežāk puda apmierinātību ar rēķinu saņemšanas un apmaksas kārtību (apmierināti 94%, indekss +62.9) un sadzīves kanalizācijas nodrošināšanu (apmierināti 90%, indekss +56.5). Ar skaitītāja rādījumu paziņošanas kārtību apmierināti bija 87% (indekss +54.1), ar darbinieku atsaucību gadījumos, kad nākas ar tiem sazināties – 70% (indekss +40.4), ar ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem – 44% (indekss -7.3), bet ar tehniskās dokumentācijas sagatavošanas, iesniegšanas un izpildes procesu – 27% (indekss +15.6).

Apmierinātība ar gandrīz visiem pakalpojumiem 2024.gadā bija augstāka nekā pirms diviem gadiem. Izņēmums ir sadzīves kanalizācijas nodrošināšana, kura šogad ir vērtēta nedaudz kritiskāk.

Informācijas pieejamību par SIA “Jūrmalas ūdens” sniegtajiem pakalpojumiem, tehniskās palīdzības iespējām u.tml. jautājumiem pozitīvi vērtēja 61% jūrmalnieku (indekss +30.7), ūdensapgādes kvalitāti, nepārtrauktību – 56% (indekss +27.7).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Respondentiem, kuri neizmanto SIA “Jūrmalas ūdens” pakalpojumus (n=173), lūdza norādīt, vai viņi **plāno pieslēgties SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajam tīklam**. 18% atbildēja, ka šobrīd to neplāno. 3% plāno to izdarīt viena gada laikā, 6% - trīs gadu laikā, bet 8% - kaut kad tālākā nākotnē.

Raksturojot savu informētību par **energoefektivitātes pasākumiem**, 26% respondentu atbildēja, ka informācijas par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu u.c.) viņiem pietiek un vēl 32% atzina, ka informācijas nav pietiekami, bet viņi zina, kur to atrast. Šogad respondenti biežāk nekā pirms diviem gadiem atzina, ka viņiem informācijas par energoefektivitātes pasākumiem pietiek (2022.: 18%, 2024.: 26%).

Jautāti, vai mājoklī, kurā viņi dzīvo, ir **nepieciešams veikt energoefektivitātes pasākumus**, 50% respondentu norādīja, ka tādi būtu jāveic, bet 16% - ka nē. (No respondentiem, kuri dzīvo daudzdzīvokļu mājā, nepieciešamību veikt energoefektivitātes pasākumus atzina 60%, bet grupā, kas dzīvo privātmājās, – 27%).

Vairāk nekā puse respondentu (58%) atzina, ka **atbalstīt mājas siltināšanu** viņus motivētu finansiāls atbalsts. To, ka viņus motivētu mājas iemītnieku iesaiste, attieksmes maiņa norādīja 22%, samazinātu birokrātisko slogu minēja 20%, bet konsultācijas un informācijas pieejamība – 18%.

Analizējot jūrmalnieku **pārvietošanās paradumus**, vērojams, ka kopumā ar vilcienu pārvietojas 80% (t.sk. 18% - “katru vai gandrīz katru dienu”), ar vieglo automašīnu pārvietojas 79% (t.sk. 46% - “katru vai gandrīz katru dienu”), ar velosipēdu 56% (t.sk. 14% - “katru vai gandrīz katru dienu”), bet ar elektroskrejriteni – 18% (t.sk. 1% - “katru vai gandrīz katru dienu”). Jāatzīmē, ka divu gadu laika ievērojami ir pieaudzis to respondentu īpatsvars, kuri pārvietojas ar vilcienu (2022.: 67%, 2024.: 80%).

Vērtējot ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontu, 47% respondentu bija ar to apmierināti (no tiem, kas izmanto vieglo automašīnu, - 46%, velosipēdu – 45%, elektroskrejriteni – 35%), bet neapmierināti bija 52% respondentu (vērtējumu indekss ir -5.8).

Ar velotransporta infrastruktūru (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.) kopumā apmierināti bija 67% respondentu, bet neapmierināti - 25% (indekss +25.6). No respondentiem, kuri izmanto velosipēdu, pozitīvu vērtējumu velotransporta infrastruktūrai sniedza 67%.

Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāti pilsētā atzinīgi vērtēja 62%, bet kritiski - 36% respondentu (indekss +16.0).

Savukārt transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāti pilsētā pozitīvi novērtēja 57% respondentu (kritiski: 39%, indekss +9.7). No respondentiem, kuri izmanto vieglo automašīnu, pozitīvu vērtējumu sniedza 57%.

Saskaņā ar aptaujas datiem 30% respondentu norādīja, ka viņu ģimenē ir **pirmsskolas vai skolas vecuma bērni** (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), ar kuriem viņi dzīvo kopā.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Raksturojot, kāda veida **izglītību** viņi iegūst un kurā vietā tas notiek, 42% norādīja, ka bērni iegūst pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.) Jūrmalā (2% - Rīgā), 59% norādīja, ka viņi iegūst pamatizglītību Jūrmalā (4% - Rīgā), 24% - ka bērni iegūst vispārējo vidējo izglītību Jūrmalā (Rīgā – 4%). To, ka bērni apmeklē interešu izglītību (vispārizglītojošās skolās, bērnu un jauniešu centros u.tml.) Jūrmalā, norādīja 44% (3% - Rīgā), bet profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolās) Jūrmalā iegūst 32% respondentu ģimenēs dzīvojošie bērni (4% - Rīgā).

Vērtējot **skolu uzturēšanu** (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.), ar to kopumā apmierināti bija 60% respondentu (indekss +34.2). No respondentiem, kuru ģimenēs dzīvojošie bērni iegūst pamata vai vidējo izglītību Jūrmalā, apmierināti ar šo jomu bija 82% (indekss +44.3).

Ar **izglītības kvalitāti** Jūrmalas izglītības iestādēs (skolās, bērnudārzos) apmierināti bija 56% respondentu (indekss +27.8). No respondentiem, kuru ģimenē dzīvojošie bērni iegūst pamata vai vidējo izglītību Jūrmalā, pozitīvu vērtējumu sniedza 72% (indekss +27.8).

Bērnudārzu uzturēšanu (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.) atzinīgi vērtēja 56% respondentu (indekss +32.1). No respondentiem, kuru ģimenē dzīvojošie bērni iegūst pirmsskolas izglītību Jūrmalā, ar šo jomu apmierināti bija 80% (indekss +48.5).

Vērtējot **iespējas Jūrmalā iegūt dažāda veida izglītību**, 76% norādīja, ka Jūrmalā ir labas iespējas iegūt pamatizglītību (1.-9.klase) (indekss +48.0), bet 76% - ka ir labas iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (indekss +48.7). 73% atzinīgi vērtēja iespējas iegūt vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās) (indekss +43.8), 71% - iespējas bērniem apmeklēt dažādas interešu izglītības nodarbības (pulciņus) (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu iniciatīvas centrā) (indekss +43.7), bet 71% - iespējas bērniem iegūt profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skola u.tml.) (indekss +44.3).

Šogad visus izglītības veidus jūrmalnieki ir novērtējuši atzinīgāk nekā pirms diviem gadiem.

Aptaujas dalībniekiem lūdza novērtēt **izglītības kvalitāti** Jūrmalas pilsētas izglītības iestādēs. Kopumā 66% respondentu pozitīvi vērtēja izglītības kvalitāti pirmsskolas izglītības iestādēs (1,5 – 6 gadu veciem bērniem) (indekss +41.0). Izglītības kvalitāti pamatizglītības iestādēs (1.-9.klase) atzinīgi vērtēja 57% (indekss +29.1), Jūrmalas Mūzikas vidusskolā – 55% (indekss +33.7), Jūrmalas Sporta skolā – 53% (indekss +33.3), Jūrmalas Mākslas skolā – 52% (indekss +32.4), Jūrmalas Futbola skolā – 49% (indekss +30.7), bet izglītības kvalitāti vispārējās vidējās izglītības iestādēs (10. – 12. klase) – 49% (indekss +22.7).

2024.gadā respondenti izglītības kvalitāti pirmsskolas izglītības iestādēs (1,5 – 6 gadus veciem bērniem) vērtēja nedaudz atzinīgāk nekā pirms diviem gadiem (indekss paaugstinājies no +35.9 līdz +41.0).

Pētījuma ietvaros respondentiem lūdza novērtēt arī drošības situāciju Jūrmalā. Vairākums respondentu (84%) puda apmierinātību (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) ar **sabiedrisko kārtību un drošību** Jūrmalā. Kritiski šo jomu vērtēja 15%. Vērtējumu indekss ir +42.8 punkti.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Kritiskāk situāciju ar sabiedrisko kārtību un drošību Jūrmalā vērtēja respondenti no 25 līdz 44 gadiem, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Slokā, Kauguros, Kaugurciemā dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

38% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju sniedza pozitīvu vērtējumu (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”) **iespējām nodarboties ar uzņēmējdarbību**. Neapmierināti ar šo jomu bija 17% pētījuma dalībnieku. Vērtējumu indekss ir +12.9 punkti.

Kritiskāk iespējas nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā vērtēja vīrieši, aptaujātie ar augstāko izglītību, kā arī Kauguru, Kaugurciema, Dubultu, Jaundubultu iedzīvotāji

Apmierinātību ar **ikdienas pakalpojumu pieejamību** (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas) pauda 84% respondentu, bet neapmierināti ar to bija 15% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju. Vērtējumu indekss ir +55.0 punkti.

Biežāk nekā caurmērā ikdienas pakalpojumu pieejamību kritiski vērtēja respondenti vecumā no 25 līdz 34 un no 45 līdz 54 gadiem, strādājošie (īpaši Jūrmalā strādājošie), Slokā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Sniedzot vērtējumu **tūrisma un kūrorta attīstībai**, 62% respondentu bija noskaņoti atzinīgi (atbildes „*pilnīgi apmierina*” un „*drīzāk apmierina*”), bet kritisku attieksmi pauda 27% aptaujāto Jūrmalas iedzīvotāju. Vērtējumu indekss ir +20.1 punkti.

Biežāk nekā caurmērā neapmierināti ar tūrisma un kūrorta attīstību bija respondenti vecumā no 55 līdz 64 gadiem, krievvalodīgie, privātajā sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, Bulduros, Lielupē dzīvojošie (šajās grupās vērtējumu indekss ir zemāks nekā caurmērā).

Tiem respondentiem, kuri bija neapmierināti ar tūrisma un kūrorta attīstību, tika lūgts komentēt **neapmierinātības iemeslus** (arī šis bija t.s. atvērtais jautājums, kurā aptaujātajiem nepiedāvā atbilžu variantus, bet lūdz pašiem noformulēt savas atbildes). Visbiežāk respondenti norādīja, ka Jūrmalā nav ko redzēt, darīt, kur palikt, nekas nenotiek (48%), maz tūristu (24%), nenotiek attīstība, nekas netiek attīstīts (10%). Citi iemesli minēti retāk.

Raksturojot faktorus, kuri ir **svarīgi tūrisma attīstībai Jūrmalā**, visus sarakstā minētos faktorus par svarīgiem (atbildes „*ļoti svarīgi*” un „*drīzāk svarīgi*”) atzina vairāk nekā 90%. To, ka ir svarīga daudzveidīga kultūras pasākumu programma norādīja 97% (t.sk. 73% „*ļoti svarīgi*”), sakārtota infrastruktūra (veloceliņi, stāvvietas, atpūtas vietas u.c.) – 96% (t.sk. 69% „*ļoti svarīgi*”), efektīvs un pieejams sabiedriskā transporta tīkls un kursēšanas grafiks – 95% (t.sk. 68% „*ļoti svarīgi*”), aktīva uzņēmējdarbība (uzņēmēju aktīva iniciatīva pakalpojumu un pasākumu veidošanā) – 93% (t.sk. 66% „*ļoti svarīgi*”).

Respondentiem tika lūgts norādīt (šis bija atvērtais jautājums, kur respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti, bet lūdza viņiem pašiem noformulēt savas atbildes) **vēl svarīgus**

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

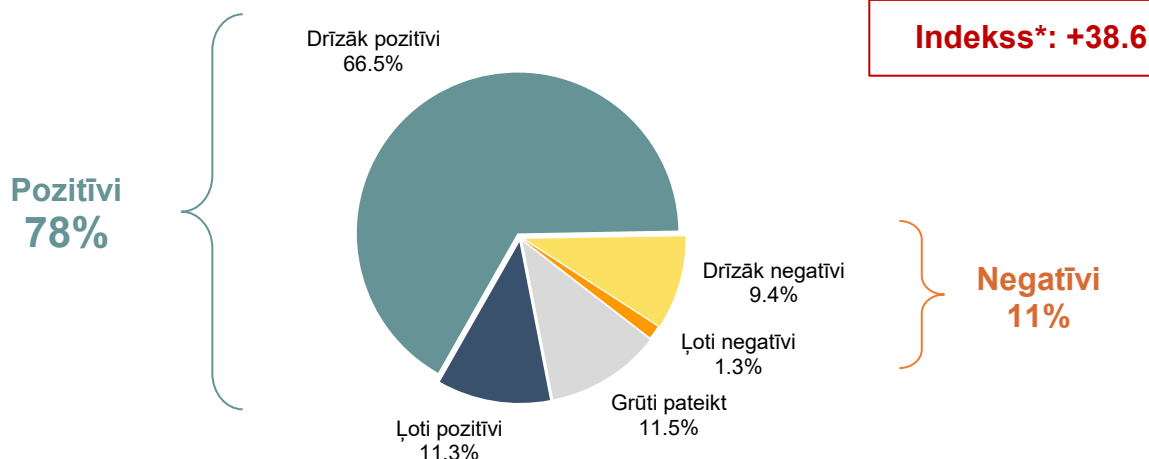
faktorus tūrisma attīstībai Jūrmalā, kuri nebija minēti iepriekšējā jautājumā. Visbiežāk (16%) aptaujātie norādīja uz pakalpojumu uzlabošanu (t.sk. ēdināšana, sanatorija, SPA piedāvājums u.c.). Ne mazāk kā 5% nosauca faktorus, kuri ir saistīti ar vides uzlabošanu (8%), norādīja, ka ir nepieciešamas vairāk reklāmas (6%) un vajag īpašus uzmanības piesaistīšanas objektus (6%). Citi faktori ir minēti retāk. Jāpiemin, ka gandrīz 3/5 aptaujāto (59%) norādīja, ka nav citu faktoru vai viņi nezina, kādi tie varētu būt..

Aptaujātajiem tika piedāvāts novērtēt, ko **veicina tūrisma attīstība Jūrmalā**. 94% respondentu norādīja, ka tūrisma attīstība Jūrmalā veicina (atbildes "*noteikti jā*" un "*drīzāk jā*") dažādu pakalpojumu attīstību (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, kafejnīcas, frizētavas utt.) (t.sk. 65% "*noteikti jā*"). To, ka tūrisma attīstība veicina vietējiem uzņēmumiem iespējas gūt peļņu atzina 93% (t.sk. 71% "*noteikti jā*"), veicina investīciju piesaisti – 91% (t.sk. 67% "*noteikti jā*"), sniedz iespēju iedzīvotājiem apmeklēt plašāku pasākumu klāstu – 90% (t.sk. 61% "*noteikti jā*"), veicina straujāku infrastruktūras attīstību – 90% (t.sk. 61% "*noteikti jā*"), veicina jaunu darba vietu izveidi – 89% (t.sk. 64% "*noteikti jā*").

Lūgti norādīt, vai ir **vēl kādi ieguvumi no tūrisma attīstības**, kas nebija minēti iepriekšējā jautājumā (arī šajā jautājumā atbilžu varianti netika piedāvāti, lūdzot pašiem noformulēt atbildes), respondenti visbiežāk atturējās sniegt atbildi uz šo jautājumu – 78%. Kā ieguvumus no tūrisma attīstības aptaujātie minēja ienākumus pilsētai (9%), kā arī to, ka tiek veicināta pilsētas, valsts atpazīstamība (4%). Citi ieguvumi ir minēt retāk.

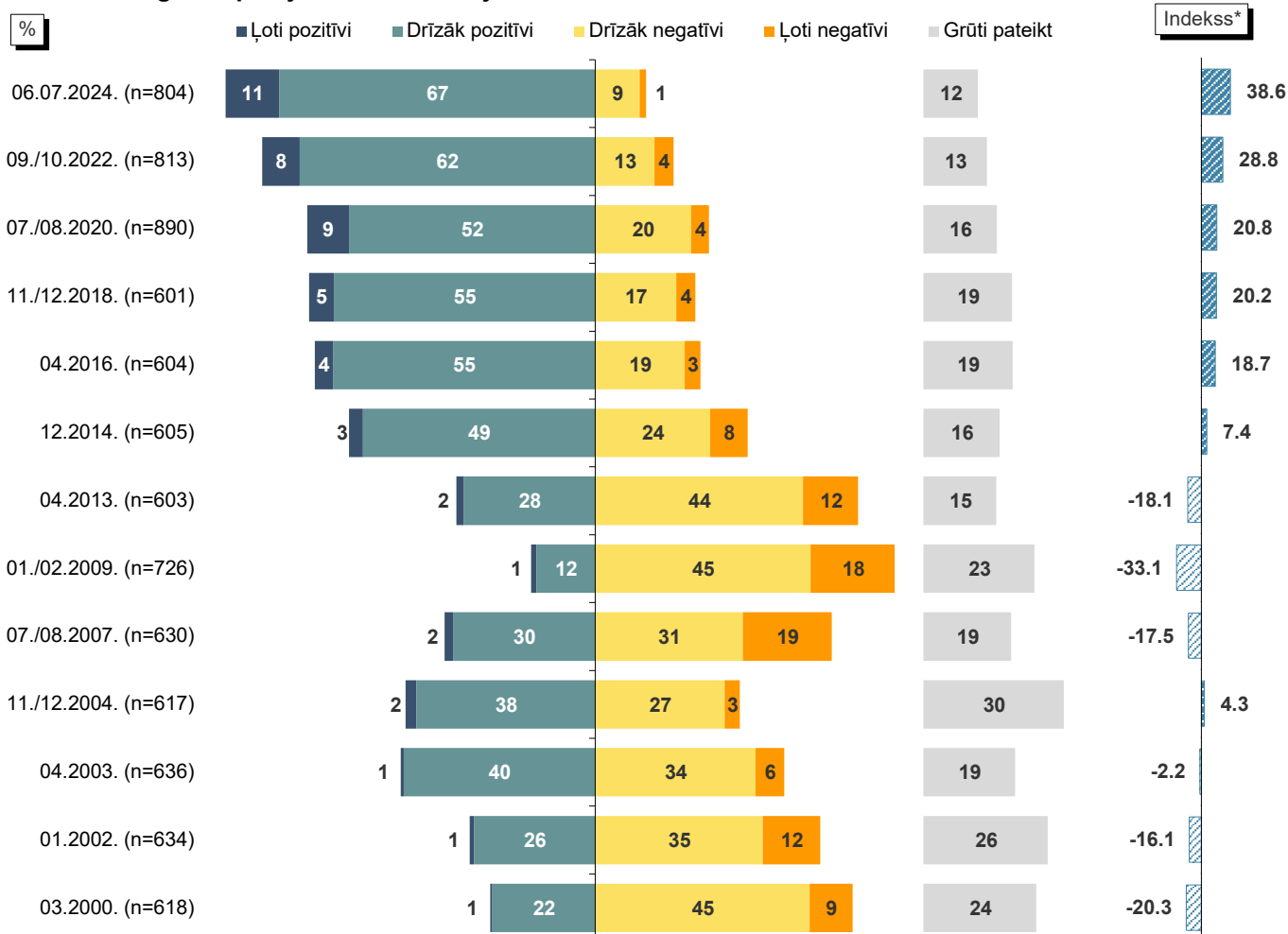
3. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darba vērtējums

J5. "Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2000. - 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

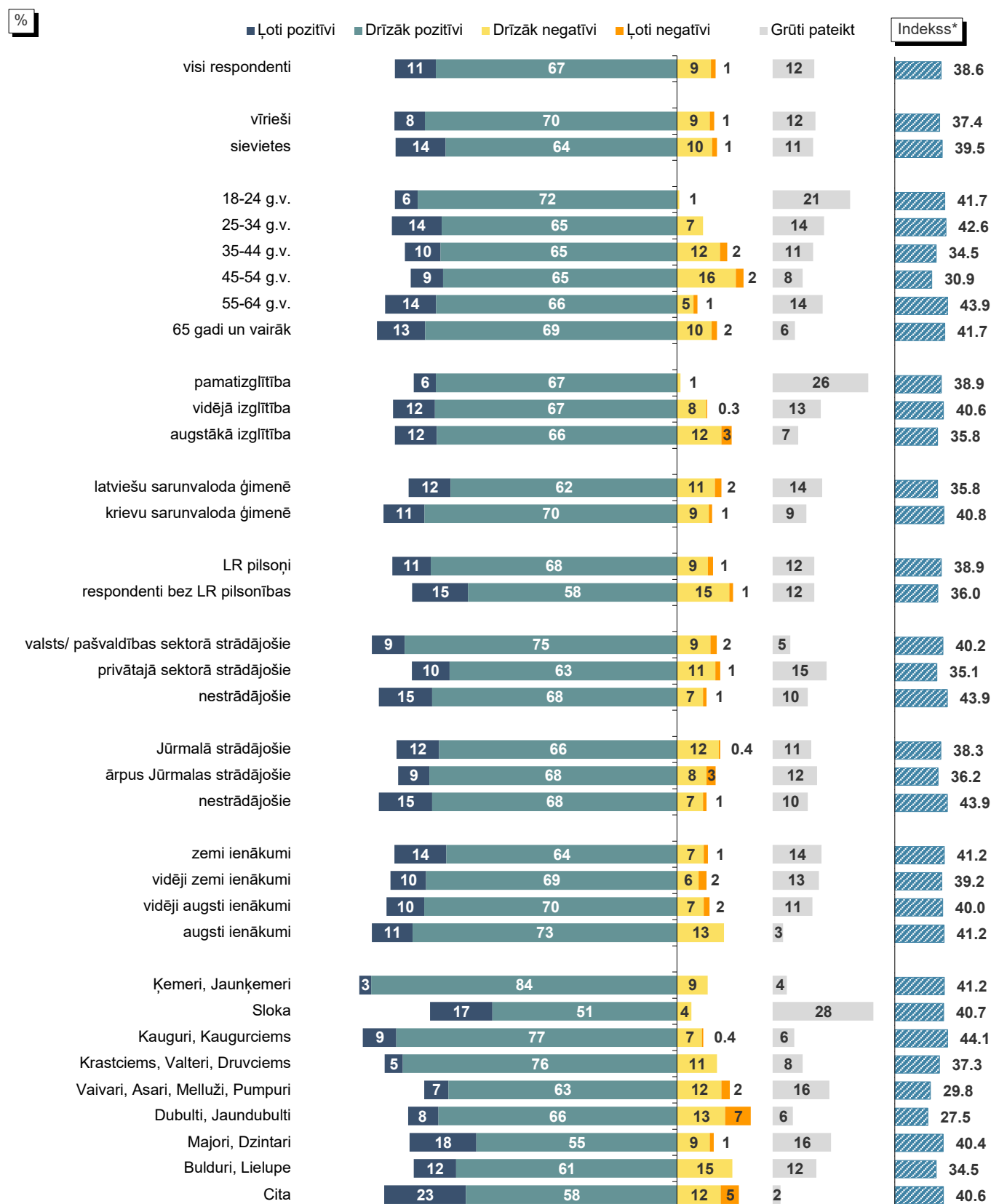


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

J5. "Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

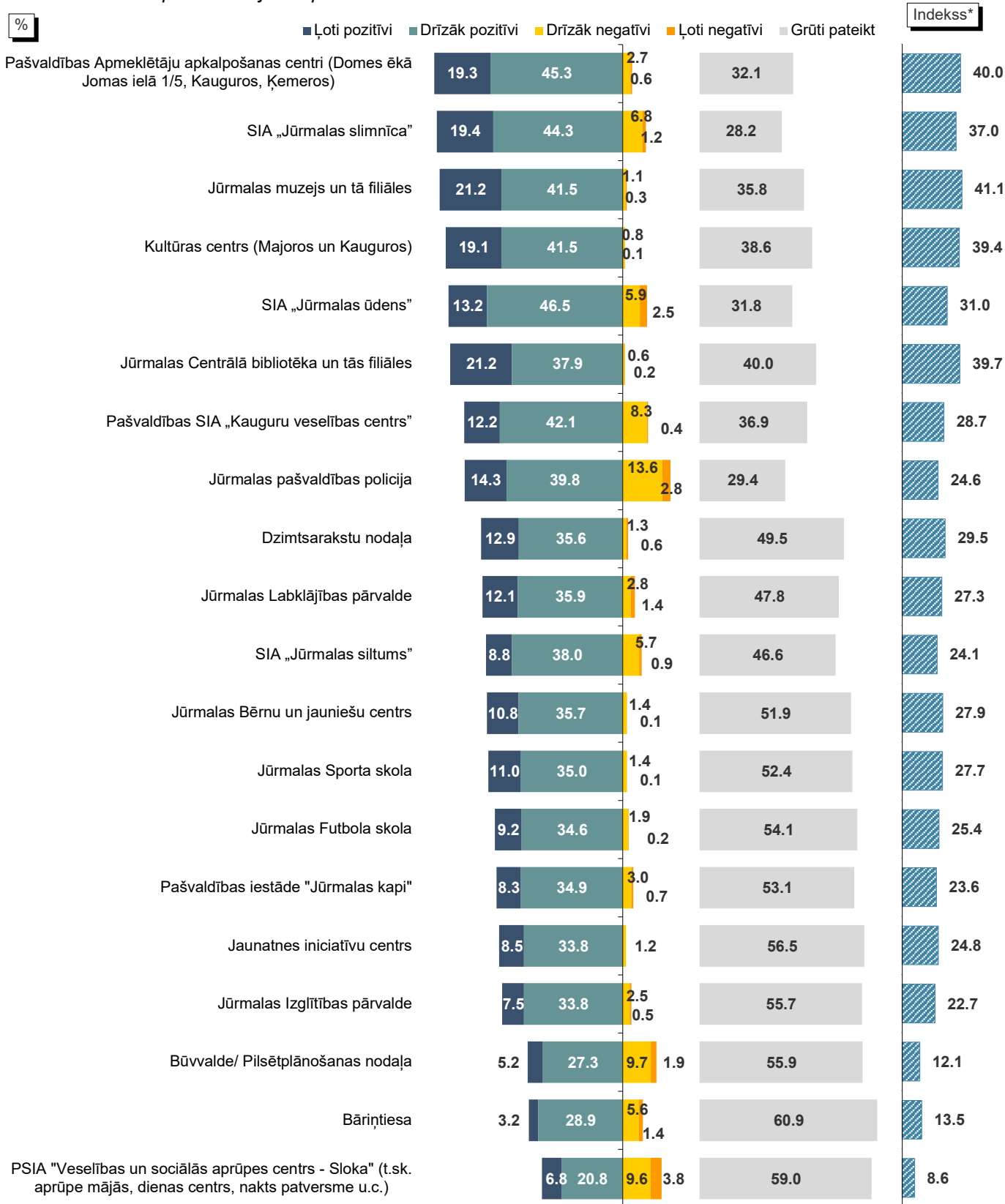


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.1. Pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darba vērtējums

J15. "Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?"

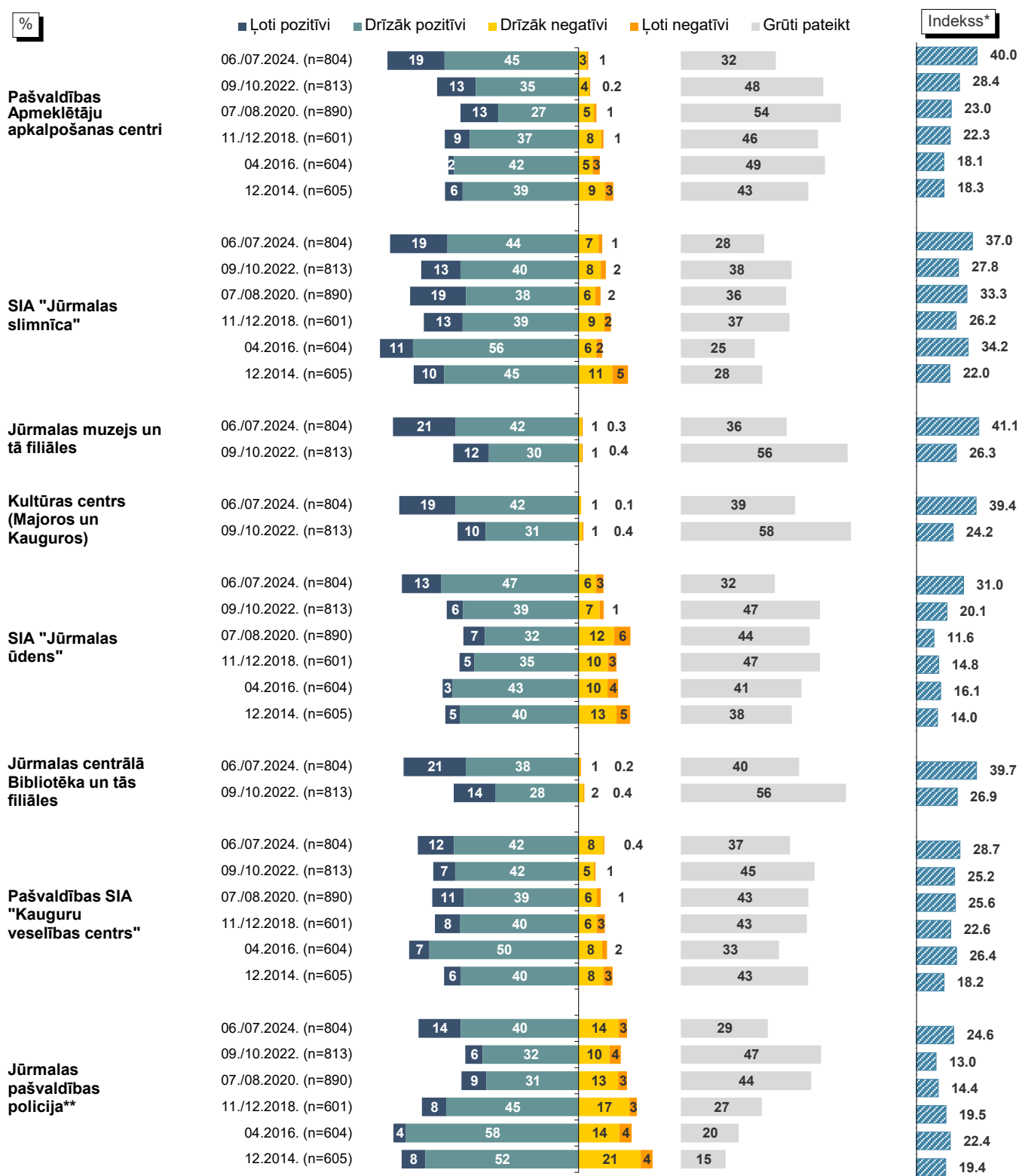


Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

J15. "Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

**2014.-2020.gada aptaujās formulējums bija "Pašvaldības policija".

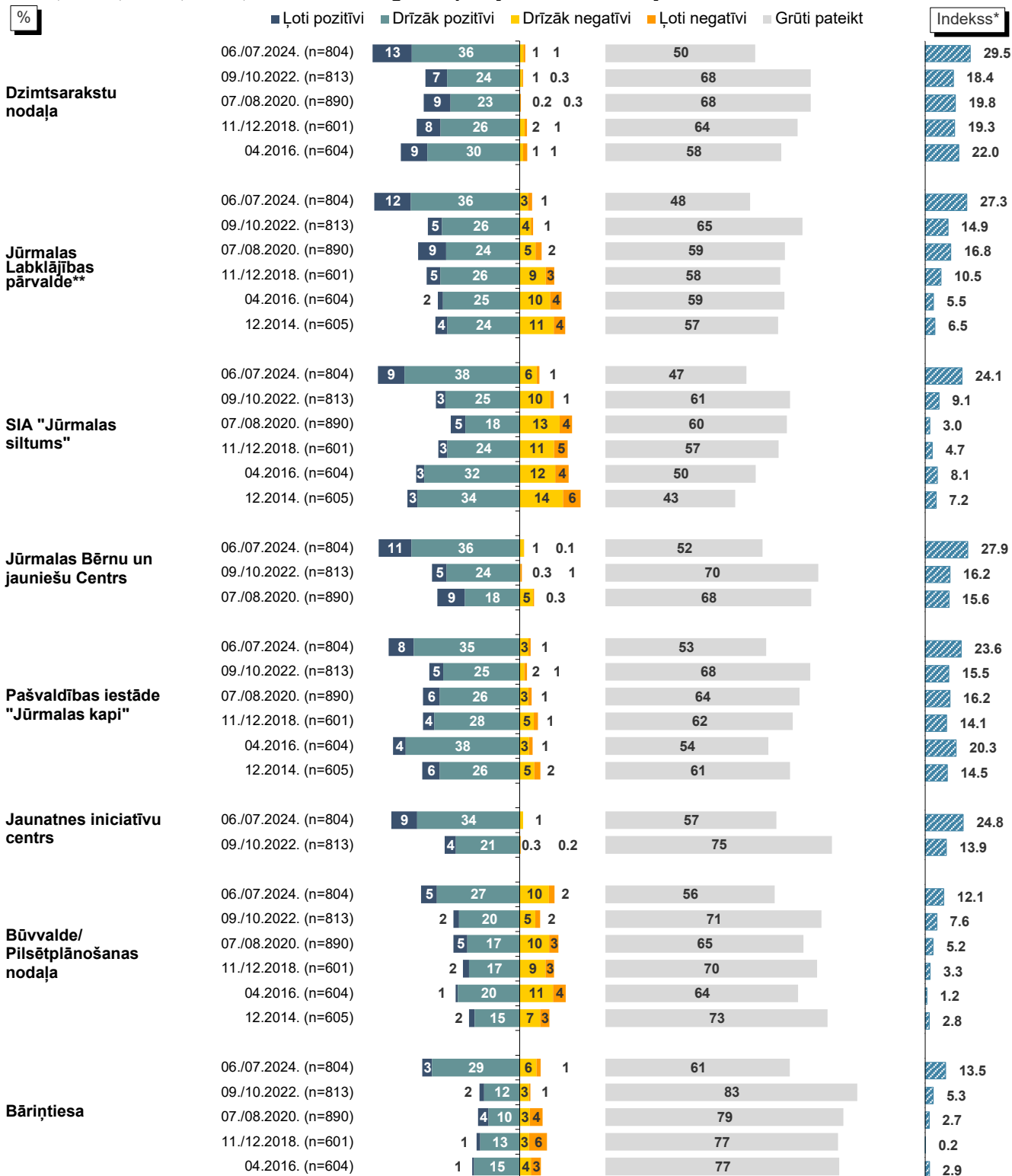
Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Grafika turinājums.

J15. "Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



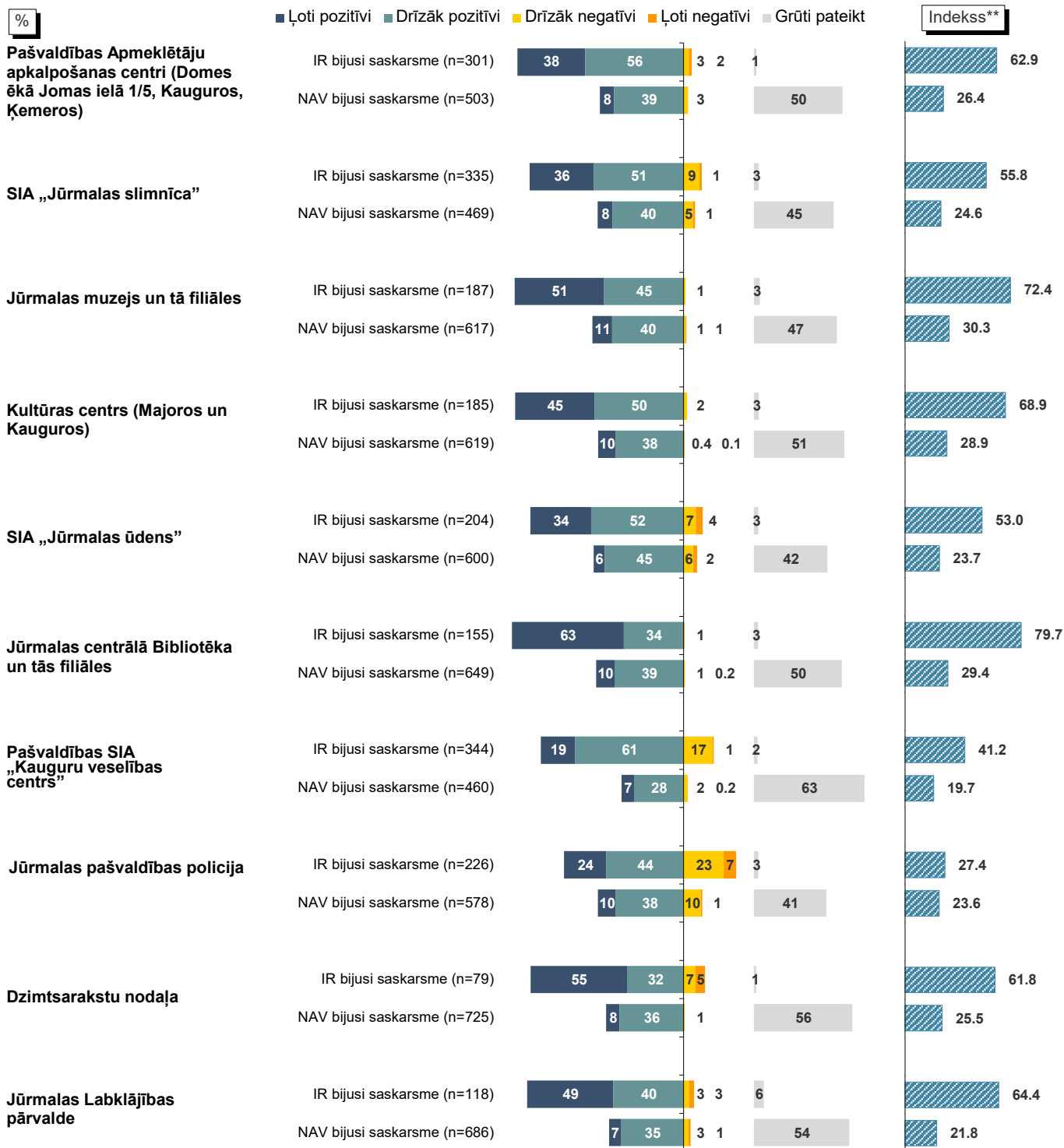
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

**2014.-2020.gada aptaujā formulējums bija "Labklājības pārvalde/Sociālais dienests".

J15. "Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/ struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprinoša vai noliedzoša atbilde uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!".

**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

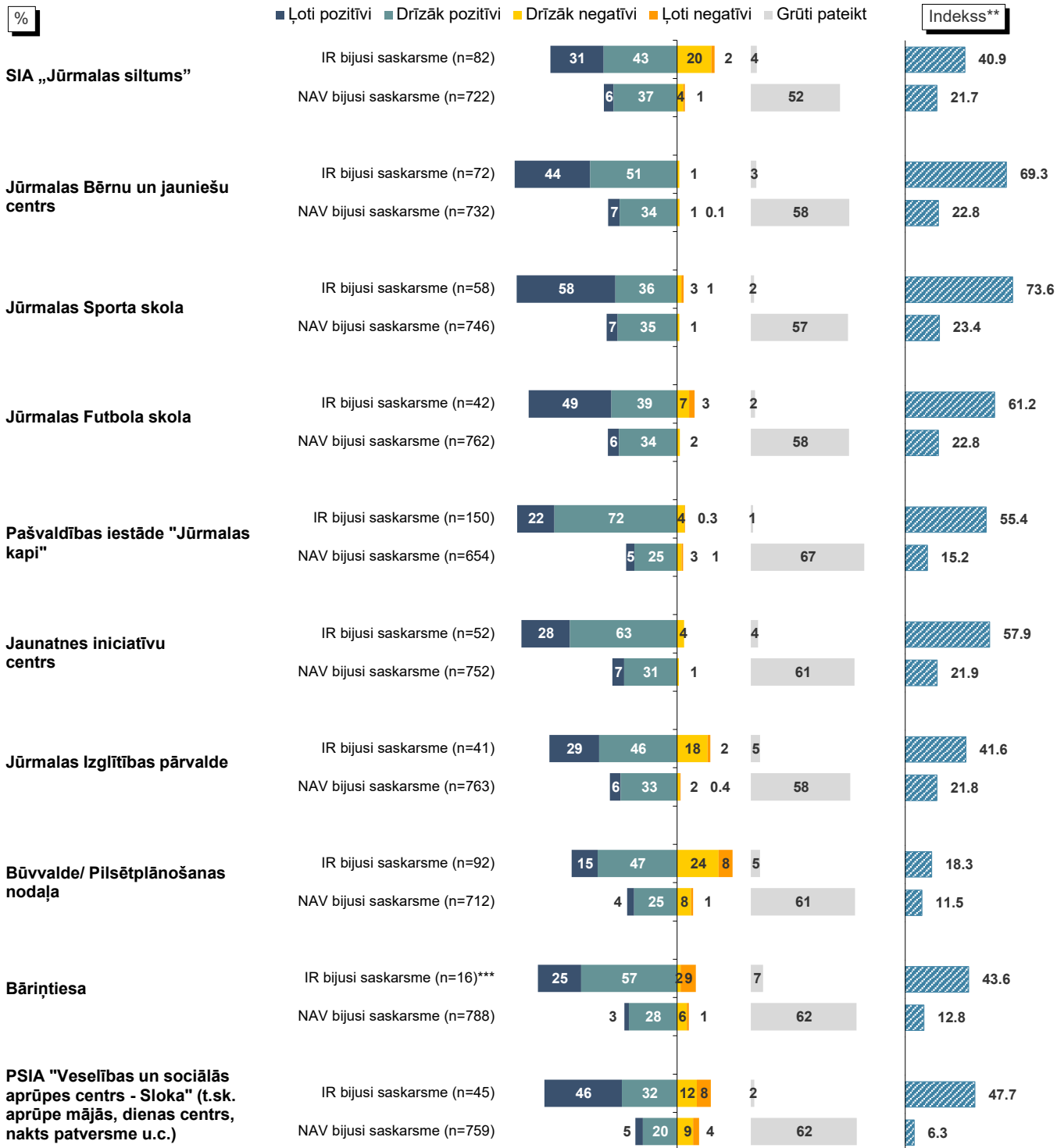
Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Grafika turpinājums.

J15. "Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai ir bijusi saskarsme ar konkrēto iestādi/ struktūrvienību*



Bāzes: visi respondenti

*Apstiprinoša vai noliedzoša atbilde uz jautājumu "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!".

**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

***Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

3.2. Jūrmalas pašvaldības labie darbi

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti

J6. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pašvaldība paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

	Minēšanas biežums (%)
Sociālo problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	64.4
Bezmaksas sabiedriskais transports	54.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem (t.sk. brīvpusdienas u.c.)	15.9
Atbalsts veciem cilvēkiem, pensionāriem (t.sk. medicīnai u.c.)	14.1
Sociālās palīdzības, pabalstu sniegšana	3.2
Atbalsts invalīdiem	0.3
Palīdzība maznodrošinātajiem	0.2
Pilsētas labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	38.9
Ielu sakārtošana, remonts	12.3
Pilsētas tīrība, sakoptība (t.sk. ielu tīrīšana ziemā u.c.)	6.4
Bērnu rotaļlaukumu ierīkošana, uzturēšana	5.7
Tilta remonts	4.9
Pilsētas apzaļumošana, ziedi pilsētā	4.2
Veloceliņu, velovietņu ierīkošana, labiekārtošana	3.7
Infrastruktūras uzlabošana	2.0
Gājēju celiņu, gājēju ielu, ietvju un trotuāru remonts	1.6
Autostāvvietas	1.0
Iekšpagalmu sakārtošana	0.9
Dzelzceļa staciju remonts	0.8
Publisko tualetu ierīkošana	0.7
Ierīkoti soliņi	0.7
Ūdens krānu izvietošana pilsētā	0.5
Kapsēta, kapu kopšana	0.3
Pilsētas apgaismojuma uzlabošana	0.2
Suņu pastaigu laukumi	0.2
Pilsētas dekorēšana (ikdienā, svētkos)	0.1
Zaļo zonu un atpūtas vietu uzturēšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	27.0
Kauguru atpūtas parks, Jauniešu centrs	13.2
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	5.5
Ķemeru parka labiekārtošana	3.9
Asaru parka labiekārtošana	0.4
Dzintaru mežaparks, Gaismas parks	0.1
Atbalsts kultūrai (t.sk. zemāk minētās grupas)	9.9
Kultūras pasākumi	4.5
Pilsētas svētki, atpūtas pasākumi	1.6
Teātra atjaunošana	1.0
Mellužu estrādes atjaunošana	0.9
Dažādi koncerti	0.4
Dubultu kultūras kvartāls (t.sk. koncertzāle, mūzikas vidusskola)	0.3
Bibliotēku darbs	0.3
Kultūras pasākumi bērniem	0.3
Dzintaru koncertzāles rekonstrukcija	0.1
Nekustamā īpašuma nodokļa atlaide Jūrmalas iedzīvotājiem	6.3
Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.0
Ūdens un kanalizācijas sistēmu uzlabošana	3.3
Atkritumu apsaimniekošana, šķirošana	1.2
Elektrības sistēma	0.5
Siltumapgāde	0.3
Gāzes piegādes paplašināšana, uzlabošana	0.2
Atbalsts sportam (t.sk. zemāk minētā grupa)	4.7
Dažādi sporta objekti (laukumi, stadioni u.c.)	0.8

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Tabulas turpinājums.

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti

J6. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pašvaldība paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

	Minēšanas biežums (%)
Pašvaldības darba uzlabošana, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.7
Jūrmalas iedzīvotāja karte, atlaides iedzīvotājiem (neprecizēts)	2.4
Ņem vērā iedzīvotājus, viņu iniciatīvas	0.7
Iedzīvotāju informēšana par jaunumiem, pasākumiem	0.3
Pašvaldības organizētie konkursi, projekti	0.1
Transporta problēmu risināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.5
Iebraukšanas maksas sistēma	1.8
Skolēnu autobusi	0.3
Atbalsts veselības aizsardzībai	2.5
Atbalsts izglītībai (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.4
Skolu labiekārtošana, atbalsts skolām	1.0
Bērnu dārzu celtniecība, renovācija	0.2
Dzīvojamā fonda apsaimniekošana, uzlabošana (t.sk. zemāk minētā grupa)	1.8
Māju remonts, labiekārtošana, siltināšana	0.9
Tirdzniecības u.c. pakalpojumu attīstīšana	0.8
Tūrisma, kūrorta attīstība, Jūrmalas popularizēšana	0.8
Drošības un policijas darba uzlabošana	0.7
Atbalsts uzņēmējdarbībai	0.4
Uzlabojumi nodarbinātības jomā	0.2
Cita atbilde**	1.7
Nav labu darbu	0.6
Grūti pateikt	7.4

Bāze: visi respondenti, n=804

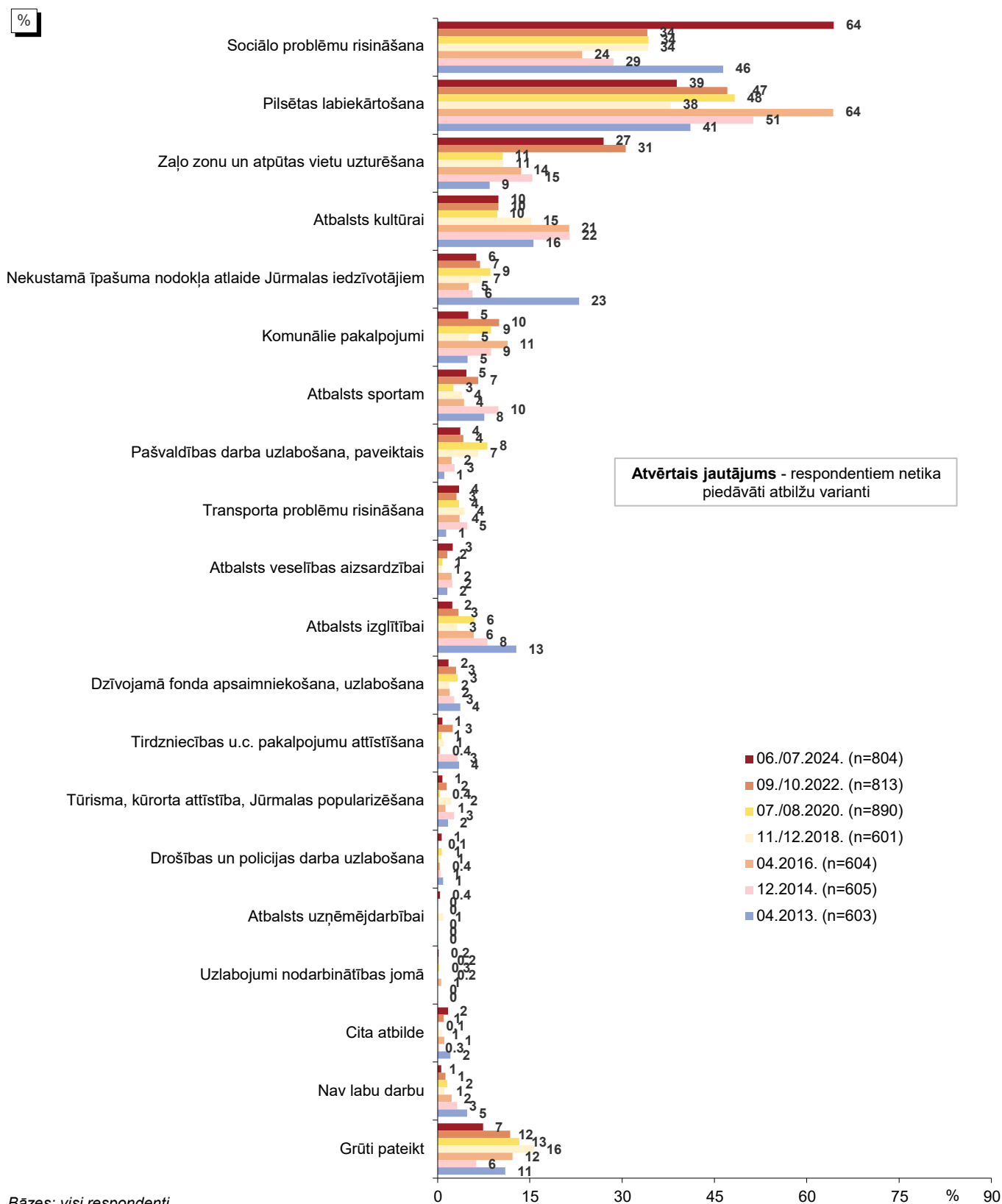
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "pārtraukta sadarbība ar Krieviju" (minēts 2 reizes); "piesaista iedzīvotājus" (minēts 2 reizes); "atbalstījuši Ukrainu, tās bēgļus" (minēts 1 reizi); "atbalstītas dzīvnieku patversmes" (minēts 1 reizi); "beidzot izskausts tas Jaunais vilnis" (minēts 1 reizi); "bezmaksas vilciens ir ļoti muļķīga naudas tērēšana" (minēts 1 reizi); "grūti pateikt, viss, ko dod bez maksas, ir no mūsu nodokļiem" (minēts 1 reizi); "ir liela korupcija, nepatīk šādas lietas" (minēts 1 reizi); "Jūrmala kļuvusi latviskāka (mazāk norādes krievu valodā, arī publiskās iestādēs lielākoties dzird latviešu valodu)" (minēts 1 reizi); "Līvu akvaparka uzturēšana (nav bankrotējis)" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J6. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pašvaldība paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

2013., 2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024. gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

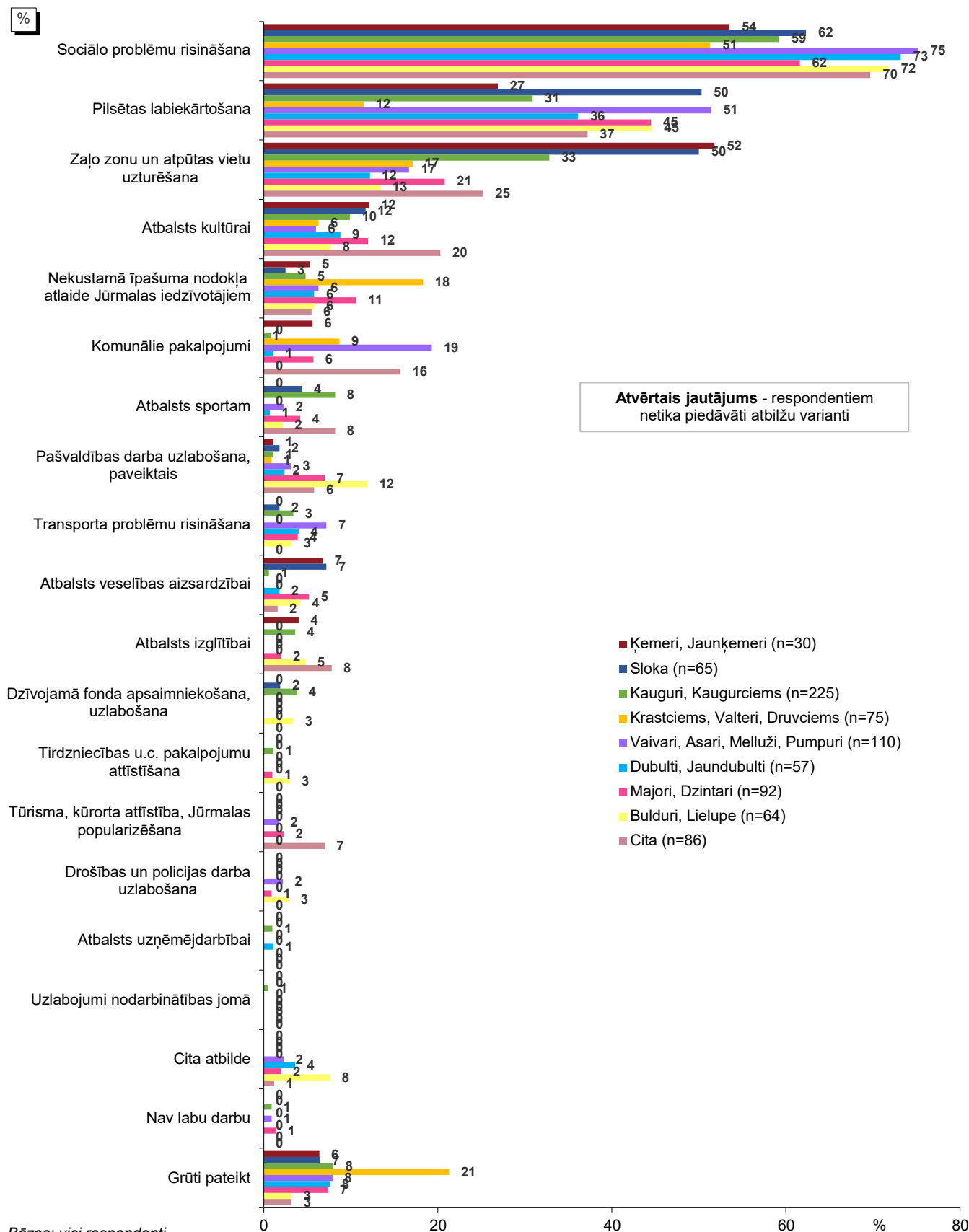
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilstu summa pārsniedz 100%.

**2013.-2020. gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas dome paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J6. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pašvaldība paveikusi pēdējo trīs gadu laikā!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.3. Uzskati par svarīgākajiem darbiem

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilstu varianti

J7. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pašvaldībai, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

Minēšanas
biežums (%)

Labiekārtošana (t.sk. zemāk minētās grupas)	62.5
Remontēt, asfaltēt ielas, ceļus	29.4
Ietvju, gājēju celiņu remonts, dzelzceļa pārejas	10.3
Novākt, sakārtot pamestās ēkas, graustus	6.2
Pludmales, peldvietu labiekārtošana	6.1
Labāk sakopt, tīrīt pilsētu (t.sk. ielas ziemā)	5.7
Iekārtot vairāk autostāvvietas	5.5
Zaļās zonas (parku, kāpu zonas u.c.) labiekārtošana, aizsardzība	4.8
Bērnu laukumu ierīkošana	4.3
Veloceliņi, velonovietnes	4.2
Ierīkot vairāk soliņus	4.0
Maz atkritumu urnu, atkritumu apsaimniekošana	3.6
Iekšpagalmu sakārtošana	3.5
Uzlabot apgaismojumu	3.3
Sakārtot teritoriju pie upes (pieeja upei, pļavas u.c.)	2.8
Sabiedriskās tualetes	2.0
Nav suņu pastaigu laukumu	2.0
Mazināt trokšņus	1.9
Labiekārtot dzelzceļa stacijas, to apkārtni	1.9
Pilsētas labiekārtošana	1.6
Meliorācija, notekūdeņi, notekgrāvji, plūdi	1.1
Pilsētas apbūve	0.9
Mazināt gaisa piesārņojumu, smakas	0.6
Tiltu remonts	0.3
Dzintaru viadukta remonts	0.3
Labiekārtot autobusu pieturas	0.3
Pilsētas apzaļumošana	0.3
Upju tīrīšana	0.1
Ķemeru labiekārtošana	0.1
Sabiedriskā drošība un kārtība (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.2
Sabiedriskā drošība un kārtība	3.9
Uzlabot satiksmes drošību (luksofori, zīmes, ātruma ierobežojumi u.c.)	2.3
Policijas darbs	1.9
Cīņa ar narkomāniju, nelegālo alkoholu, alkoholismu	1.4
Ieviest novērošanas kameras	0.7
Klaipojošie dzīvnieki	0.6
Kontrolēt dzīvnieku turēšanas noteikumu ievērošanu	0.3
Pakalpojumu, iepirkšanās iespēju nodrošināšana (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.2
Uzlabot iepirkšanās iespējas (vairāk veikalus, tirgu)	4.8
Vairāk banku filiāles, bankomātus	2.3
Vairāk kafejnīcas, ēdināšanas iestādes	1.9
Uzlabot interneta pieejamību, kvalitāti	0.9
Uzlabot aptieku pieejamību	0.4
Uzlabot pasta pakalpojumu pieejamību	0.2
Kauguru tirgus labiekārtošana	0.1
Sporta joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.6
Sporta objektu būvniecība, labiekārtošana	5.8
Iespējas nodarboties ar sportu	0.9
Transporta joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.1
Kursēšanas biežums/grafiks	2.3
Uzlabot sabiedriskā transporta satiksmi	2.3
Autobusu tehniskais stāvoklis, ietilpība	0.3
Uzlabot skolēnu autobusu pakalpojumu	0.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Tabulas turpinājums.

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti

J7. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pašvaldībai, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

Minēšanas
biežums (%)

Komunālie pakalpojumi (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.8
Uzlabot ūdensapgādes, kanalizācijas sistēmu	3.0
Samazināt apkures tarifus, cenas	1.4
Samazināt komunālos maksājumus (neprecizēts)	0.9
Samazināt maksu par ūdeni, kanalizāciju	0.4
Samazināt maksu par atkritumu izvešanu	0.2
Siltumapgādes kvalitāte, problēmas	0.1
Kultūra un izklaide (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.4
Atpūtas, izklaides iespējas pilsētā	4.6
Atbalsts kultūrai	0.5
Sociālā joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.0
Palīdzēt pensionāriem, veciem cilvēkiem	1.4
Atbalsts bērniem, ģimenēm ar bērniem	1.0
Atbalsts invalīdiem	0.7
Sociālā palīdzība	0.5
Sociālās mājas	0.4
Mazināt nabadzību, uzlabot iedzīvotāju labklājību	0.1
Dzīvojamais fonds (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.0
Māju renovēšana, siltināšana	2.1
Uzlabot namu apsaimniekošanu	1.5
Veselības aprūpes problēmas	3.1
Izglītība (bērnodārzi, skolas, mūžizglītība)	2.9
Tūrisma, kūrorta attīstība	2.7
Pašvaldības darbs (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.7
Uzlabot pašvaldības darbu	1.3
Uzlabot iedzīvotāju informēšanu (t.sk. avīzes pieejamību u.c.)	0.7
Vairāk domāt par iedzīvotājiem, viņu vajadzībām	0.5
Bezdarbs, nodarbinātība (t.sk. zemāk minētā grupa)	2.6
Radīt jaunas darbavietas	2.6
Jauniešu, bērnu brīva laika pavadīšana	1.6
Ekonomikas joma (t.sk. zemāk minētās grupas)	1.1
Atbalstīt uzņēmējdarbību	0.9
Piesaistīt investīcijas	0.4
Ar iebraukšanas maksu saistīti jautājumi	1.0
Sanatorija "Ķemeri"	0.3
Uzlabot pilsētas tēlu	0.2
Cita atbilde**	2.3
Nav tādu darbu	3.9
Grūti pateikt	11.0

Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Kategorijā "Cita atbilde**" ietilpst: "beigt tirgot zemi svešajiem" (minēts 2 reizes); "samazināt kapu vietas cenas" (minēts 2 reizes); "samazināt pārtikas cenas" (minēts 2 reizes); "Bērzu ielā ierīkota ledusskapju un veļasmašīnu turēšanas vietu (ap 200 gabaliem)" (minēts 1 reizi); "biroja telpas" (minēts 1 reizi); "lai nebūtu pārspīlēts nacionālisms" (minēts 1 reizi); "lai turpmāk var kurināt ar malku" (minēts 1 reizi); "lietderīgi izmantot sabiedrībai Majoru muižu (vienīgais muižas komplekss Jūrmalā, ja kas)" (minēts 1 reizi); "likvidēt spēļu automātus Kauguros, cilvēki paspēlē visu" (minēts 1 reizi); "nevajag neko spiest ar varu darīt" (minēts 1 reizi); "nodrošināt bezmaksas vilcienu visiem Latvijas iedzīvotājiem" (minēts 1 reizi); "SIA "Liktenis" - tikai uzvar konkursos, visi darbi ievelkas" (minēts 1 reizi); "tiklīdz valā no Zaļās partijas ietekmes Jūrmalā" (minēts 1 reizi); "vairāk taras nodošanas punktu" (minēts 1 reizi); "veicināt latviskāku vidi" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J7. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pašvaldībai, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

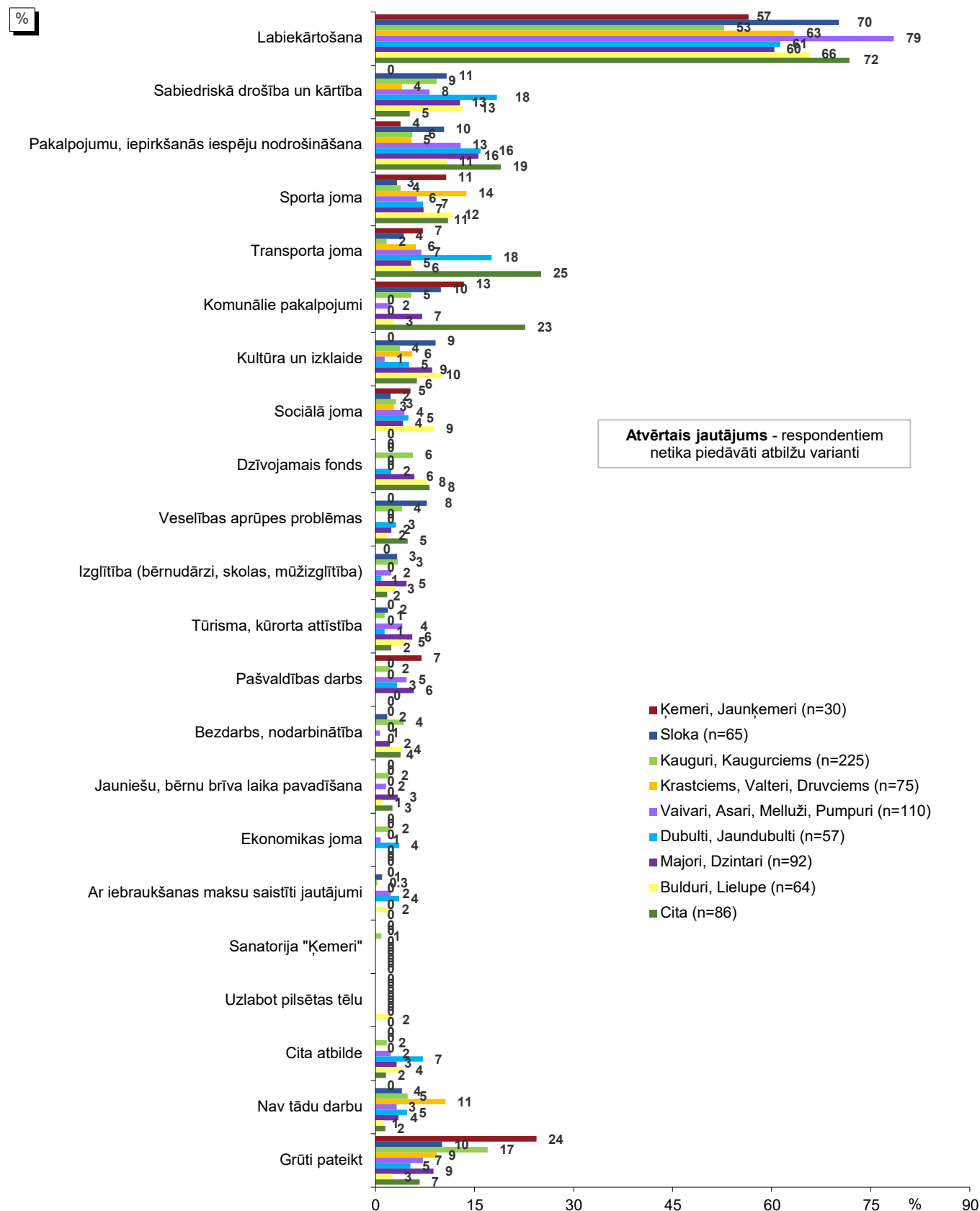
**2020.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pilsētas domei, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!".

***2020.gada aptaujā formulējums bija "Veselības aprūpe".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J7. "Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pašvaldībai, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē!"

Atbilžu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas

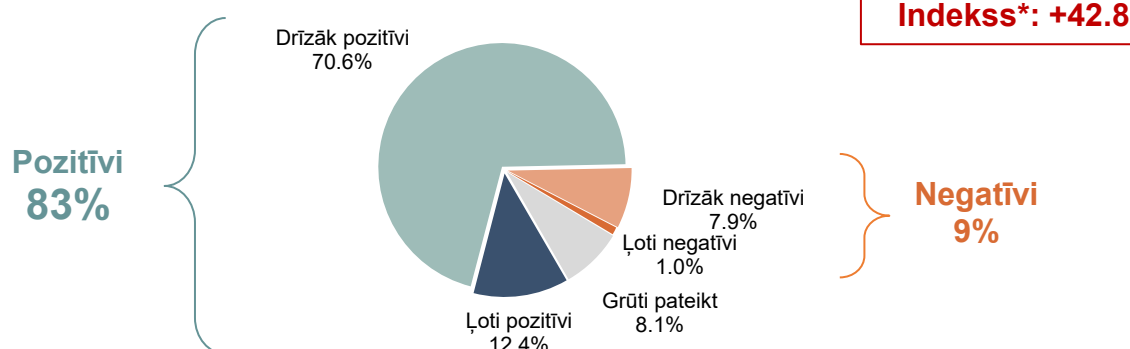


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

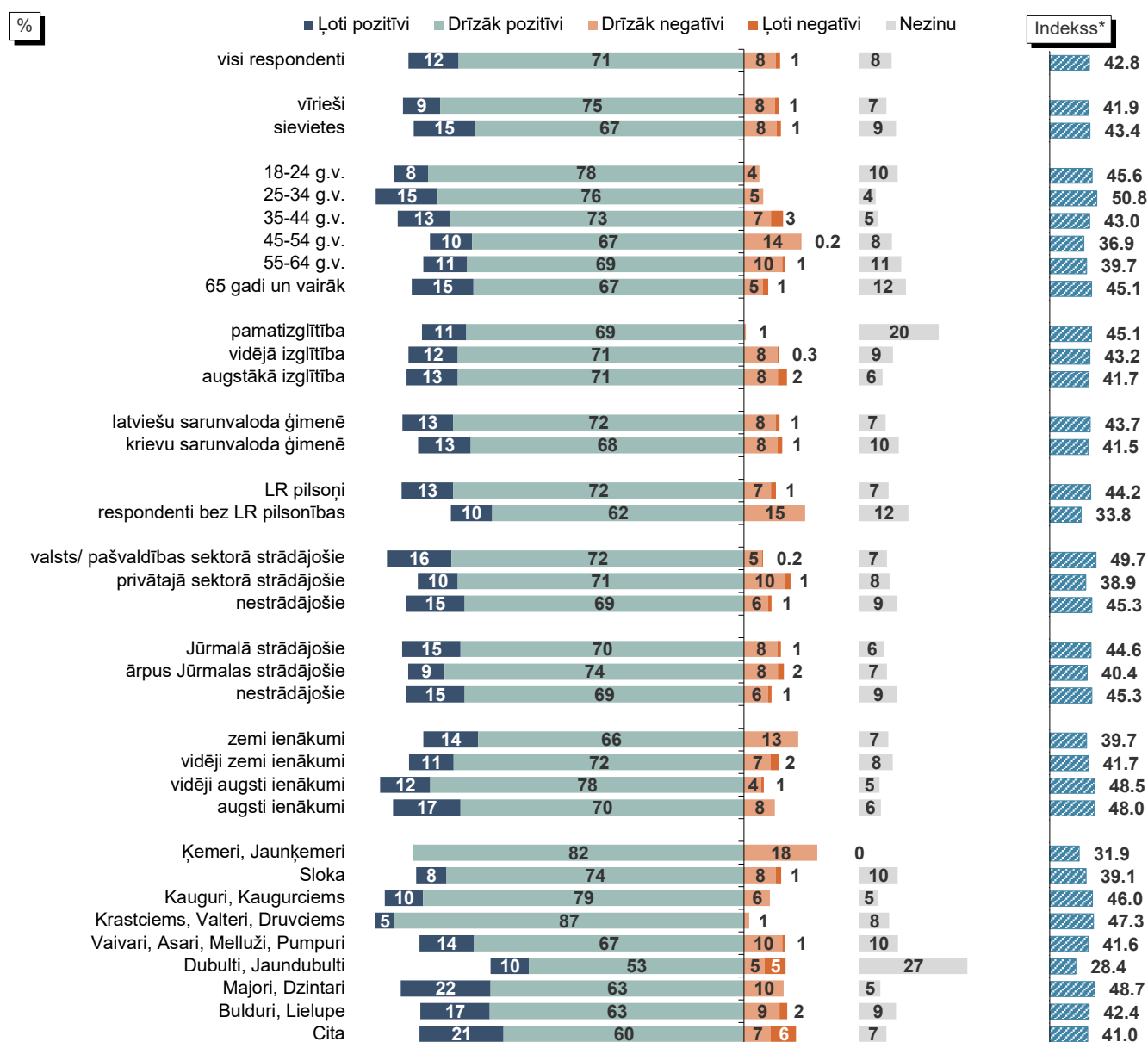
3.4. Jūrmalas pilsētas attīstība un izaugsmes vērtējums

J8. "Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pilsētas attīstību un izaugsmi kopumā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



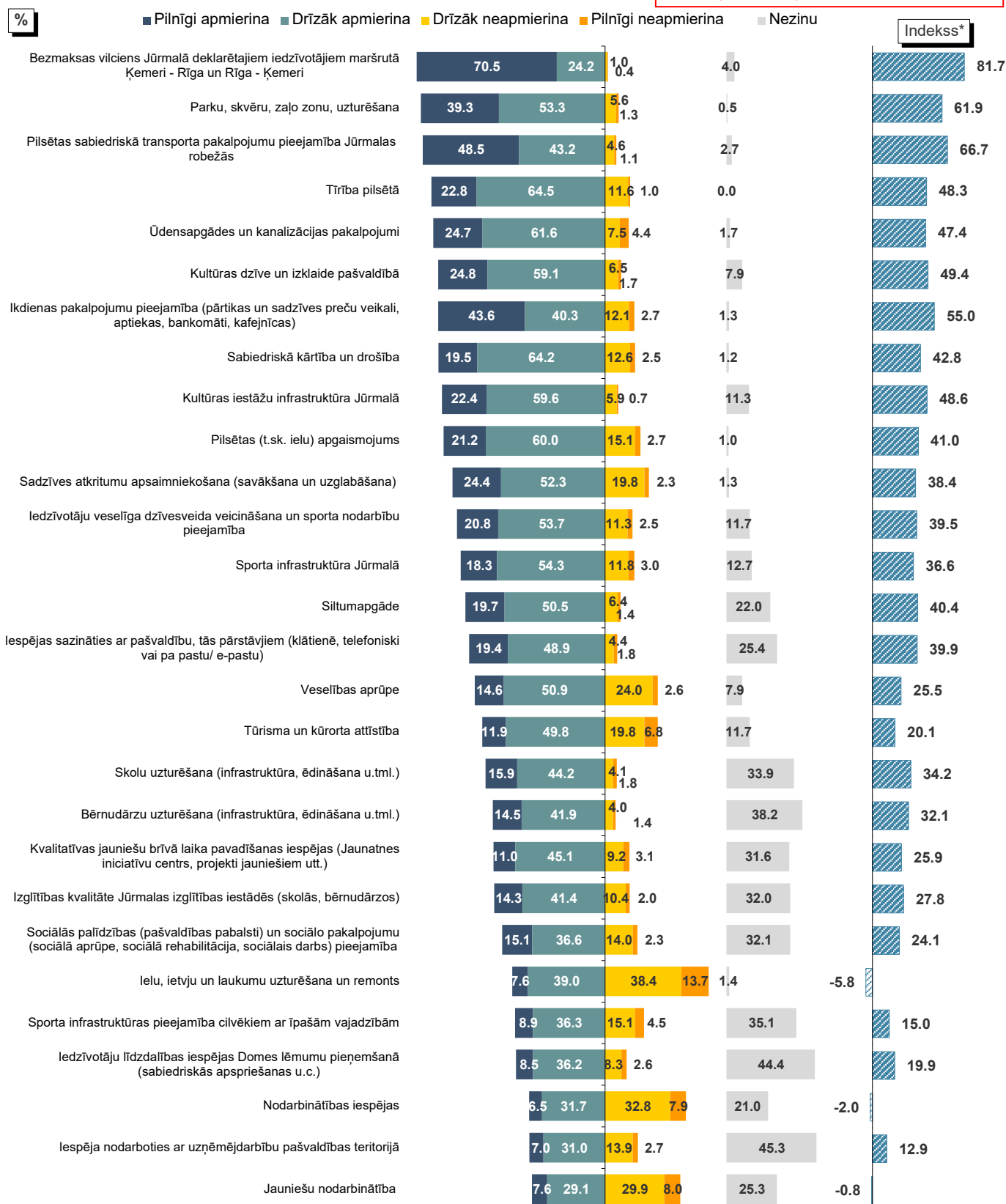
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

3.5. Apmierinātība ar dažādām jomām Jūrmalā

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"

Vidējais vērtējumu indekss*: +34.5



Bāze: visi respondenti, n=804

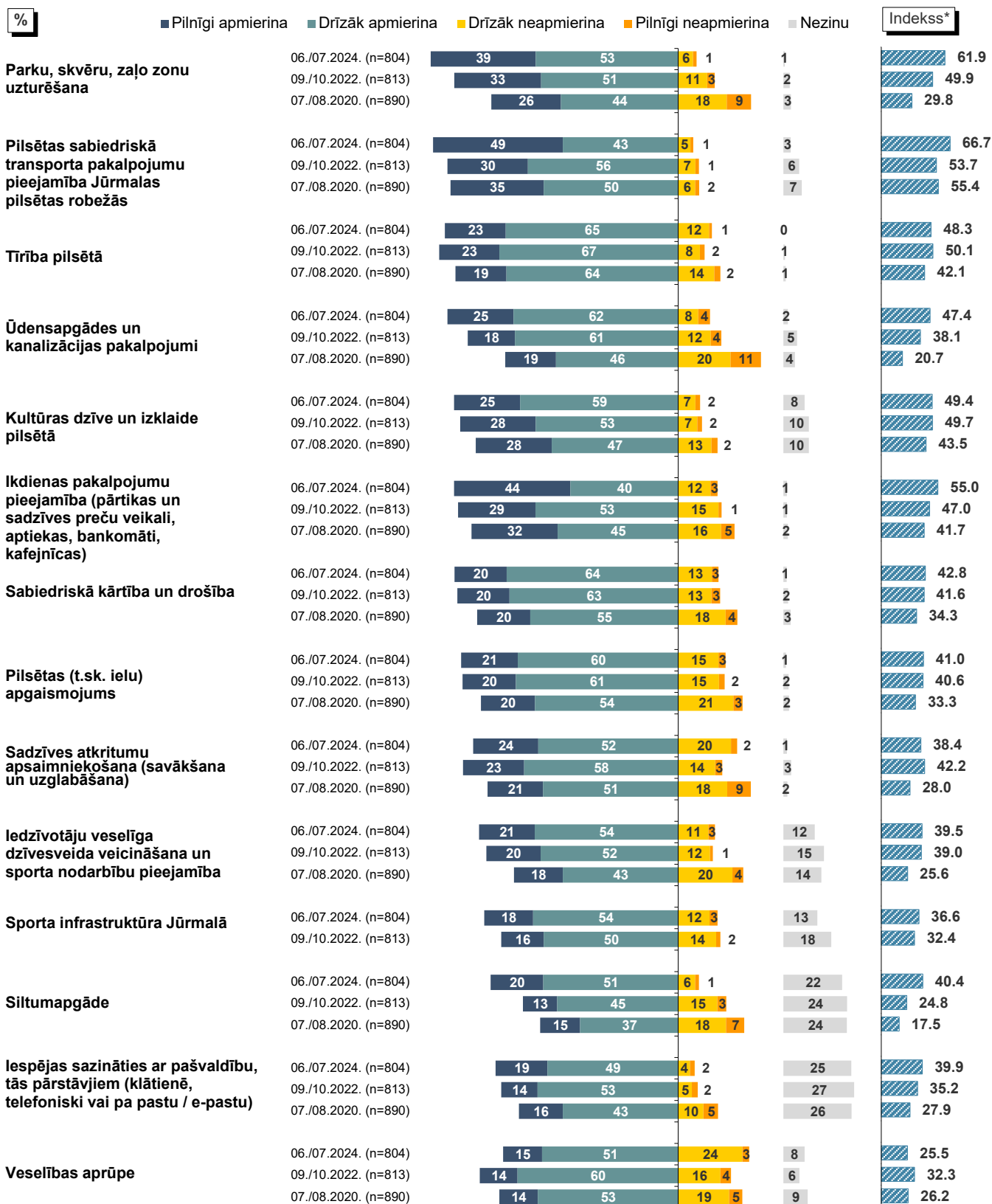
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**Vidējais vērtējumu indekss atspoguļo visu jomu indeksu vidējo vērtību.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

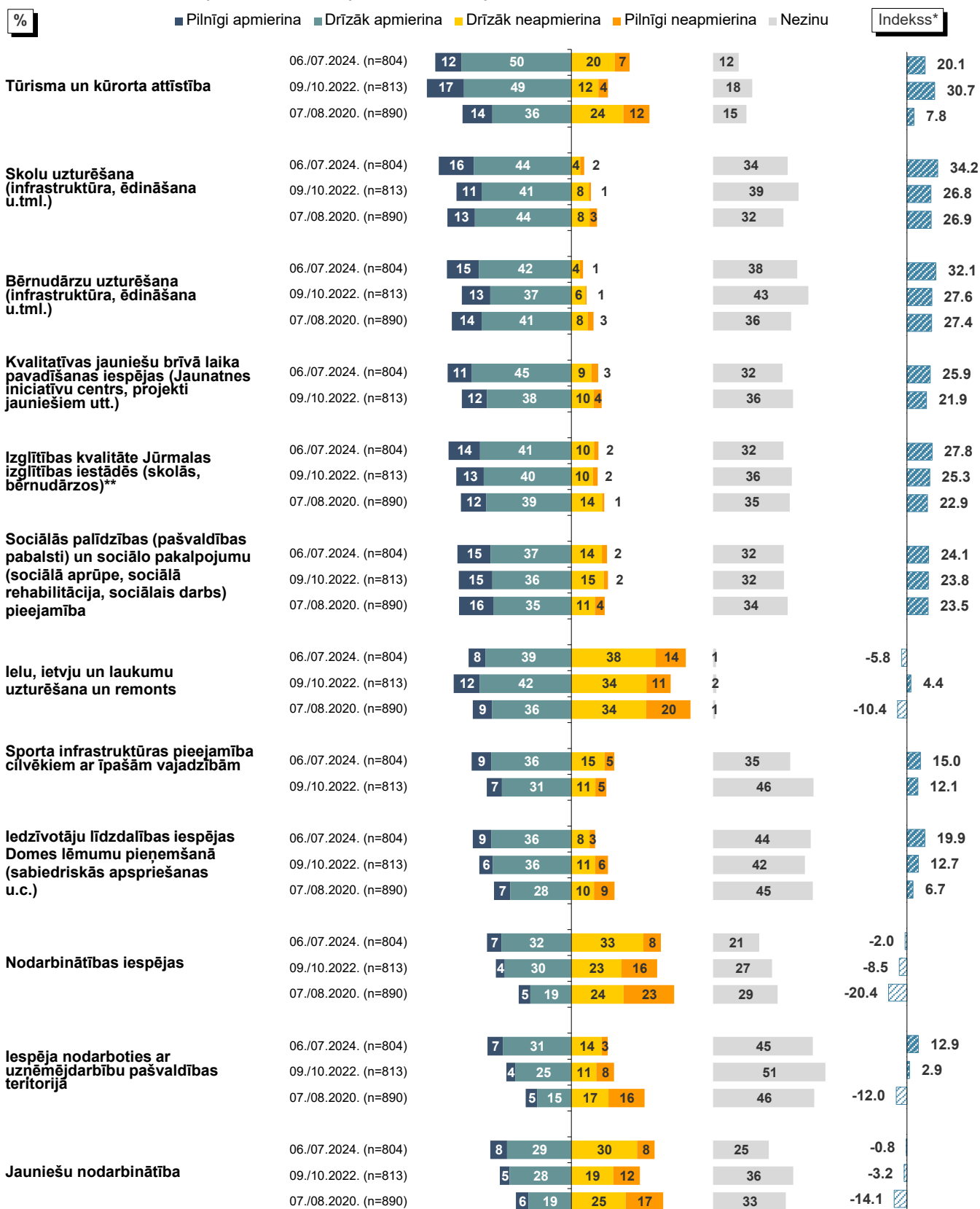
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Grafika turpinājums.

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"



Bāzes: visi respondenti

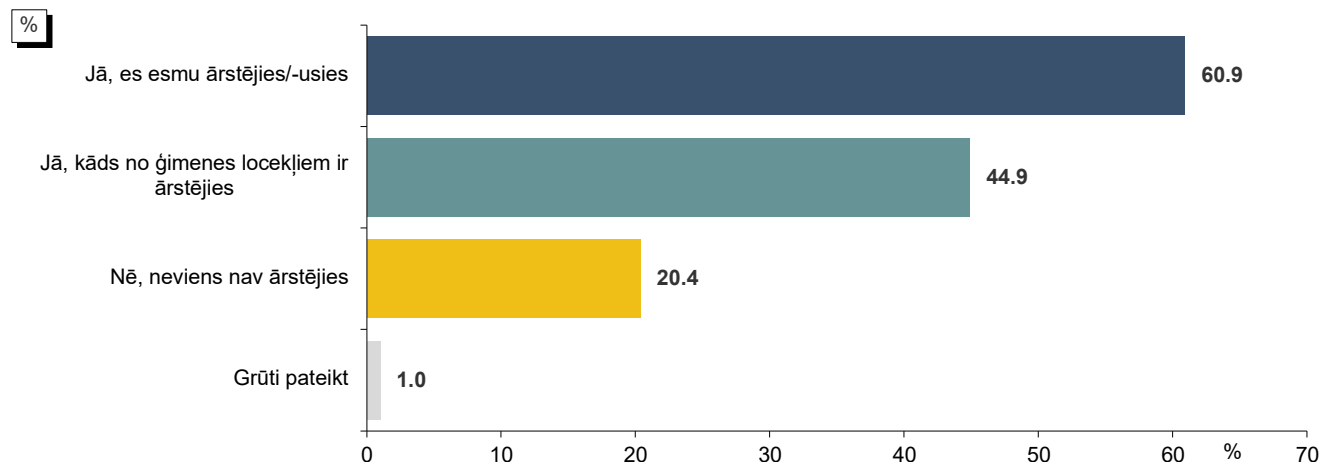
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2020.gadā formulējums bija "Izglītības kvalitāte Jūrmalas skolās".

3.5.1. Attieksme pret veselības aprūpi

3.5.1.1. Ārstēšanās Jūrmalā

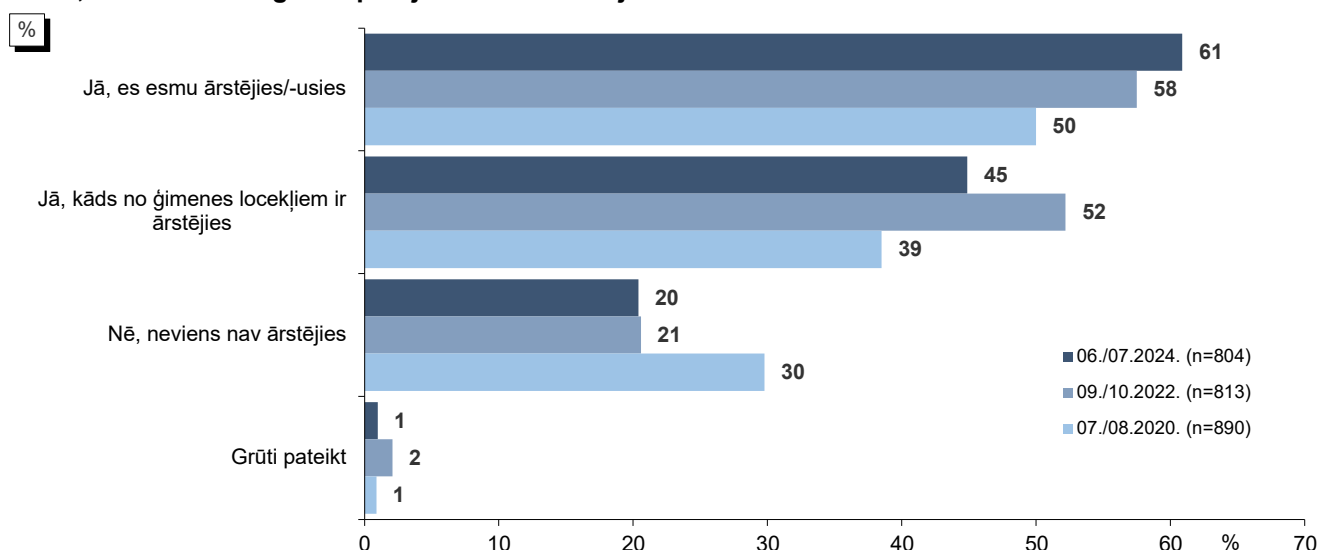
J33. "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

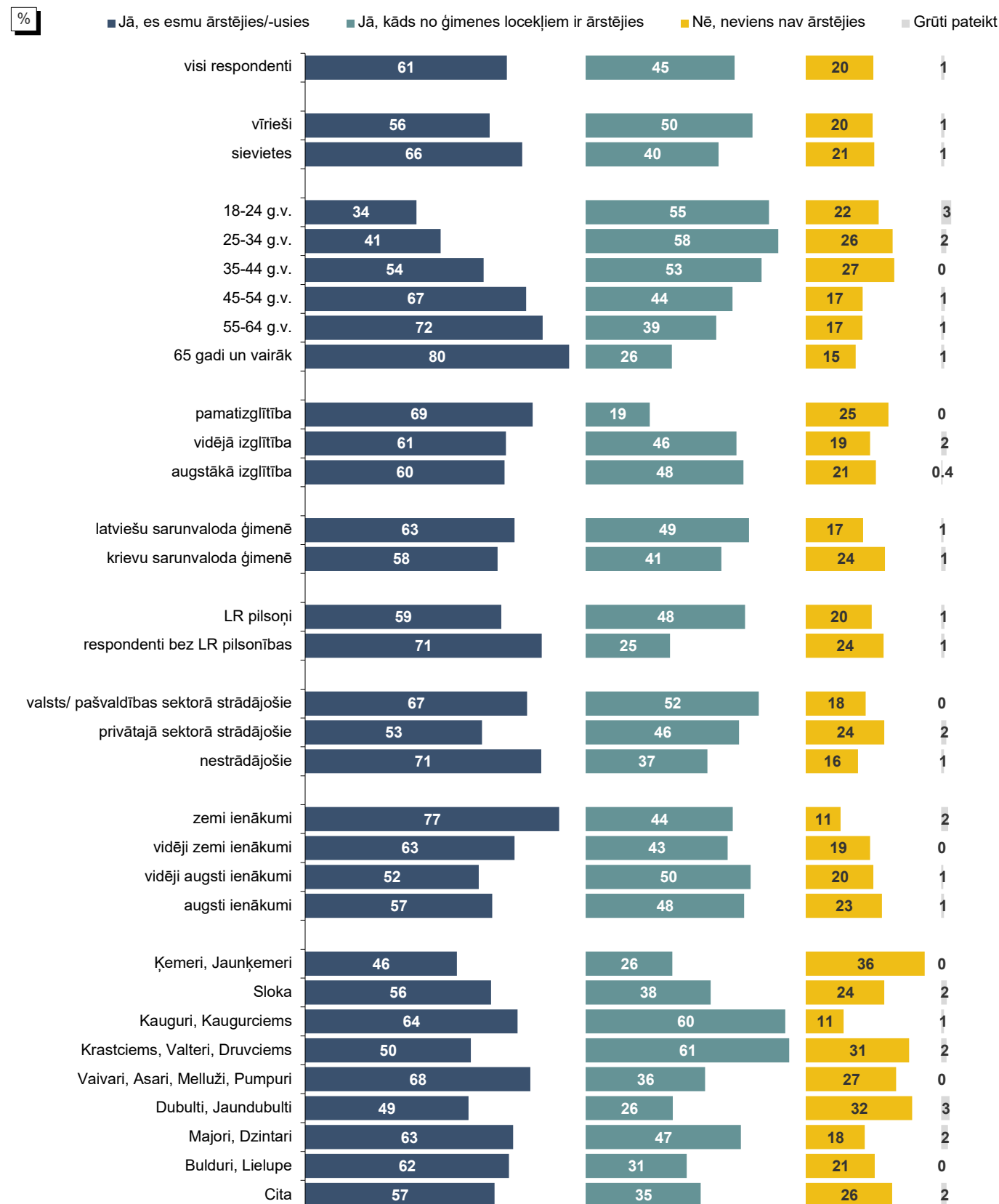


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

J33. "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



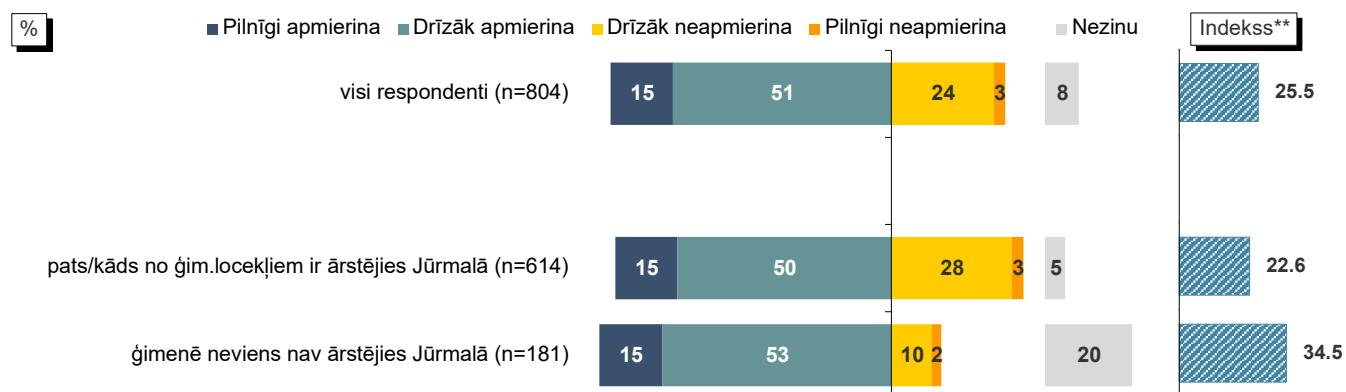
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.5.1.2. Apmierinātība ar veselības aprūpi

J8.15. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Veselības aprūpe"

Respondentu vērtējums jomai "Veselības aprūpe" atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā*

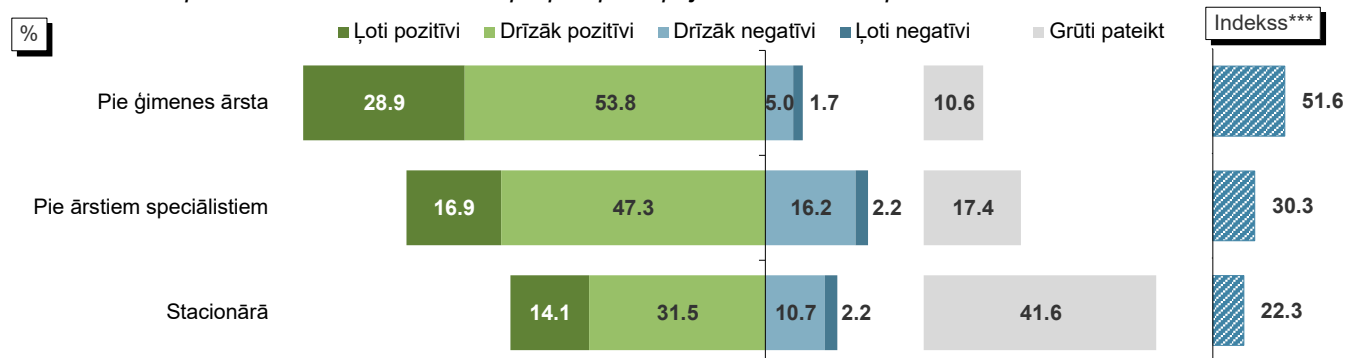


Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

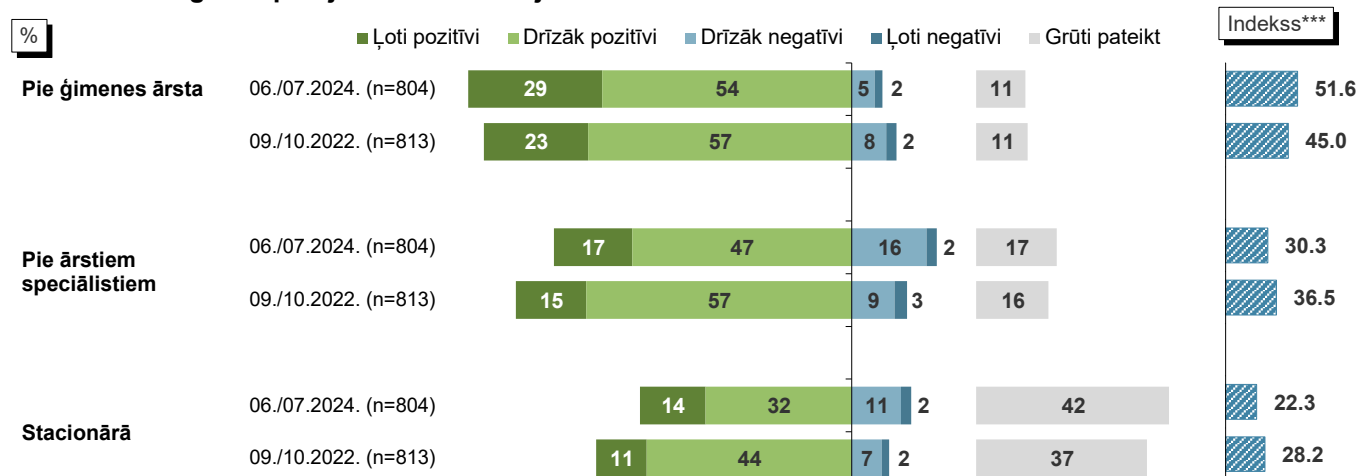
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J34. "Kā Jūs kopumā novērtētu veselības aprūpes pakalpojumus Jūrmalas pašvaldībā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

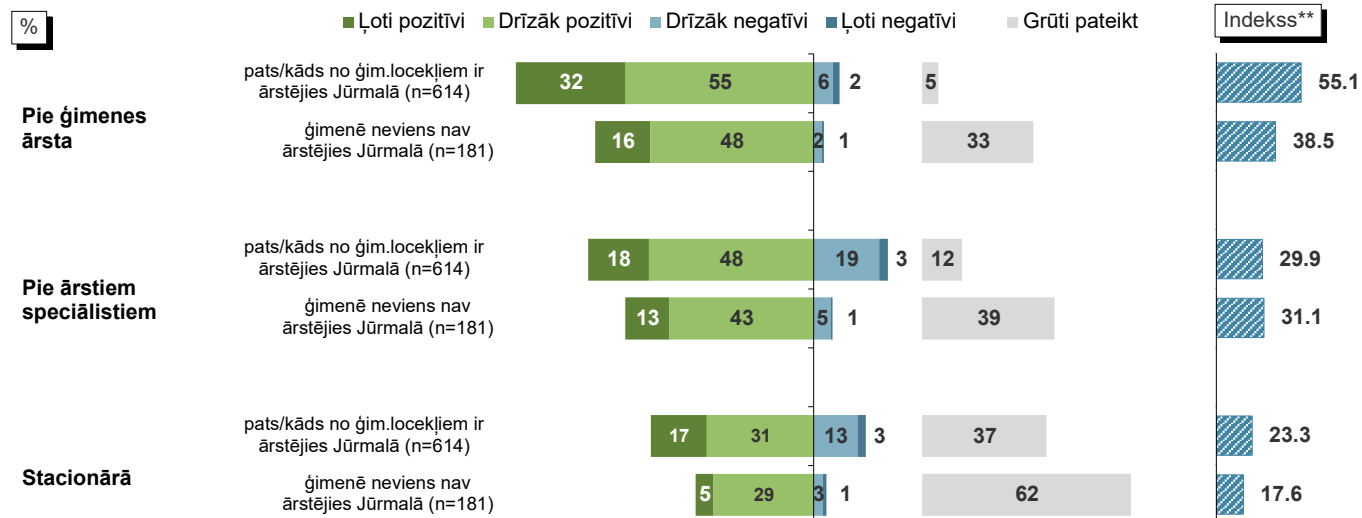


Bāzes: visi respondenti

***Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

J34. "Kā Jūs kopumā novērtētu veselības aprūpes pakalpojumus Jūrmalas pašvaldībā?"

Respondentu vērtējums veselības aprūpes pakalpojumiem Jūrmalas pašvaldībā kopumā atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir ārstējies Jūrmalā*



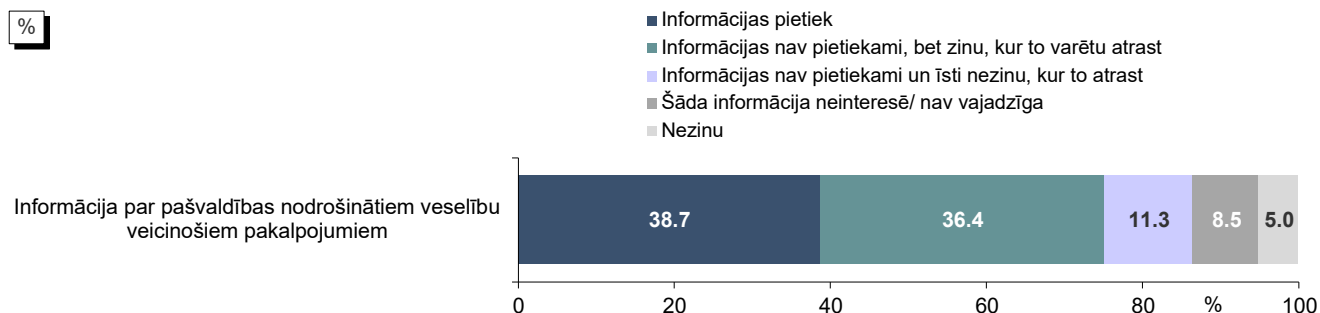
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?".

**Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

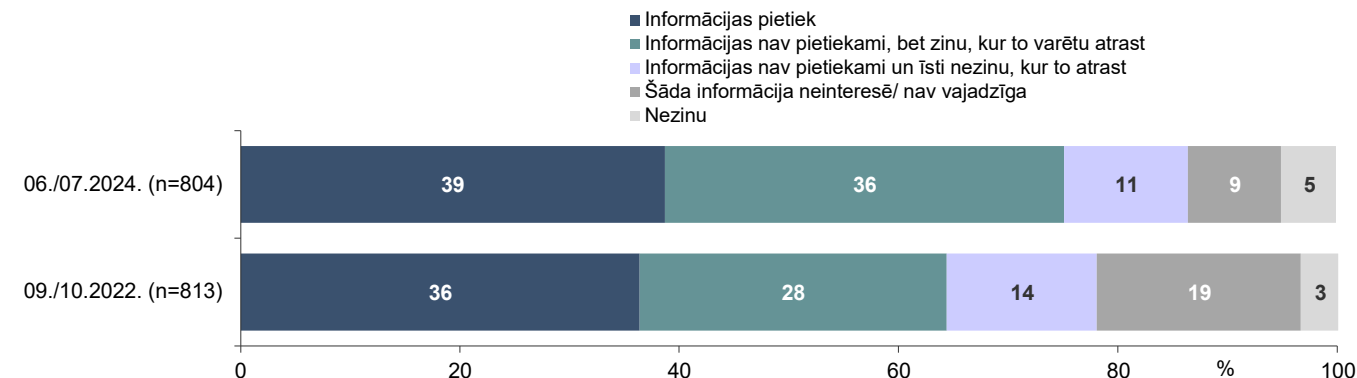
3.5.1.3. Informācijas pieejamība par veselību veicinošajām aktivitātēm

I5.6. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par pašvaldības nodrošinātiem veselību veicinošiem pakalpojumiem"



Bāze: visi respondenti, n=804

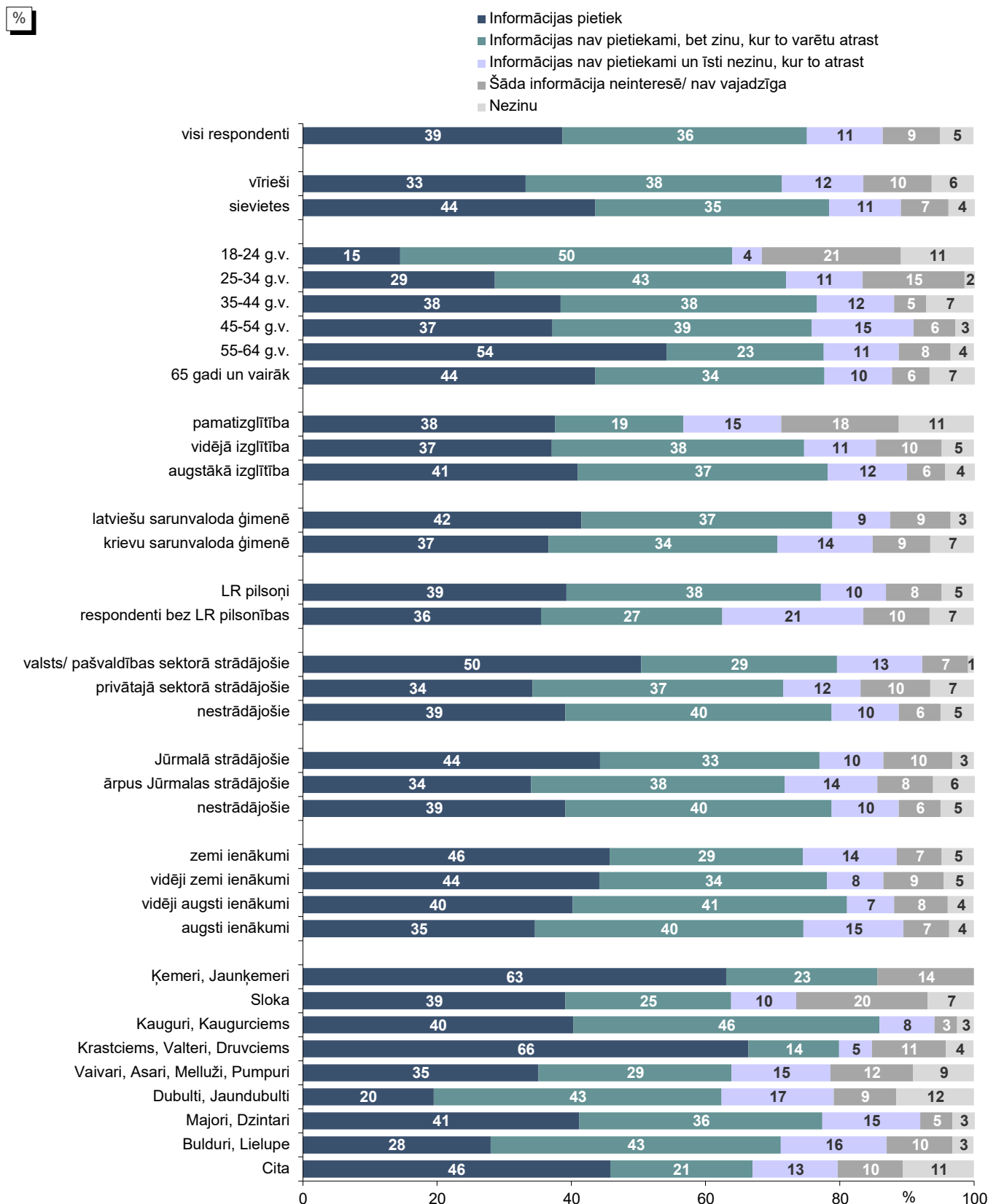
2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

15.6. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par pašvaldības nodrošinātiem veselību veicinošiem pakalpojumiem"

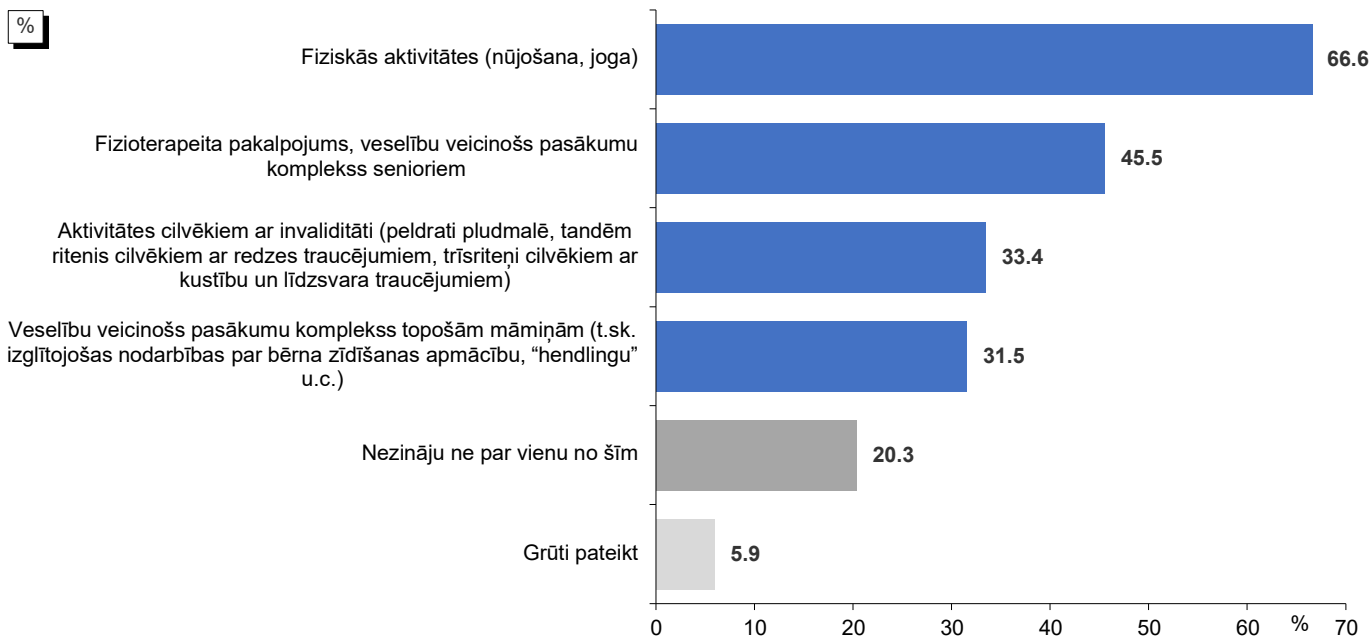
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

3.5.1.4. Veselību veicinošu aktivitāšu vērtējums

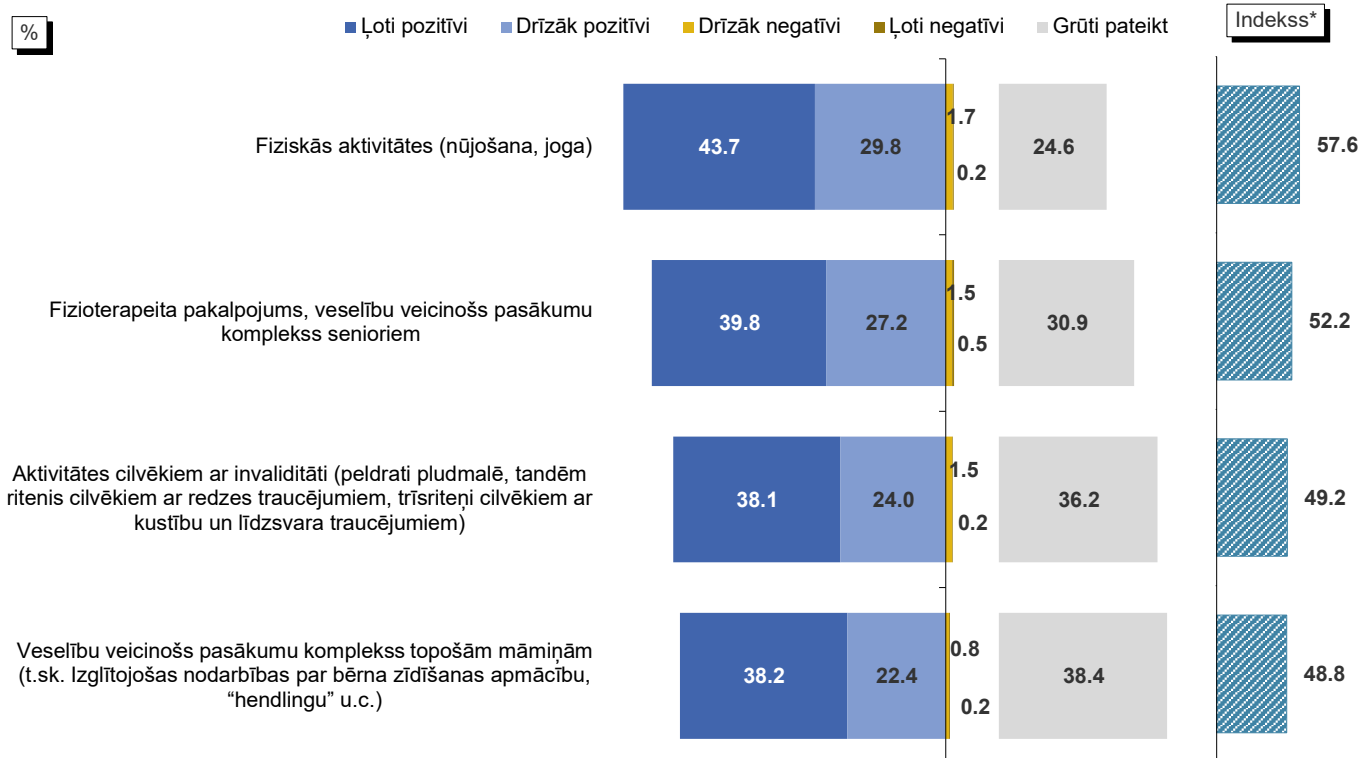
J31. "Par kurām no šīm Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošajām aktivitātēm Jūs zinājāt?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

J32. "Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošās aktivitātes?"

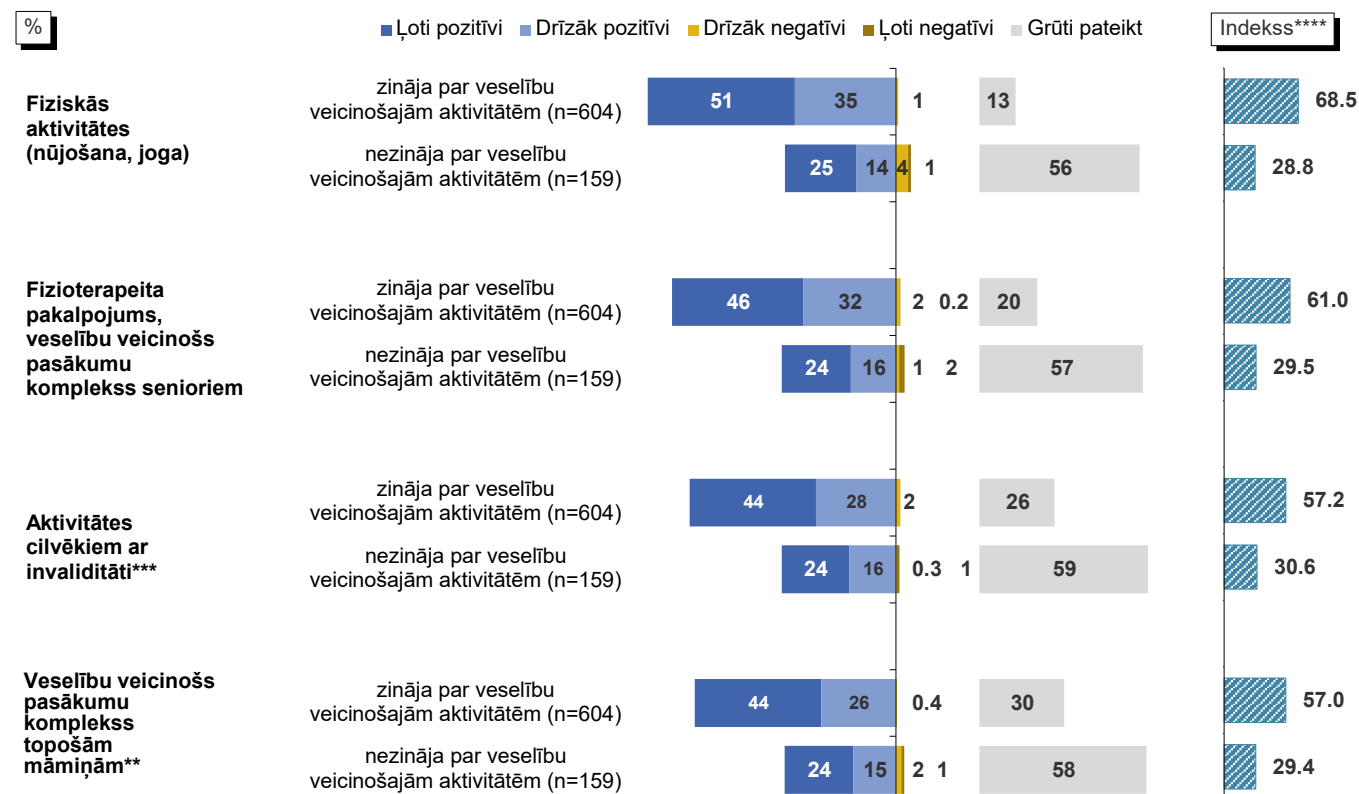


Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

J32. "Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošās aktivitātes?"

Respondentu vērtējums Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošām aktivitātēm atkarībā no tā, vai par tām zināja iepriekš*



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Par kurām no šīm Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošajām aktivitātēm Jūs zinājat?".

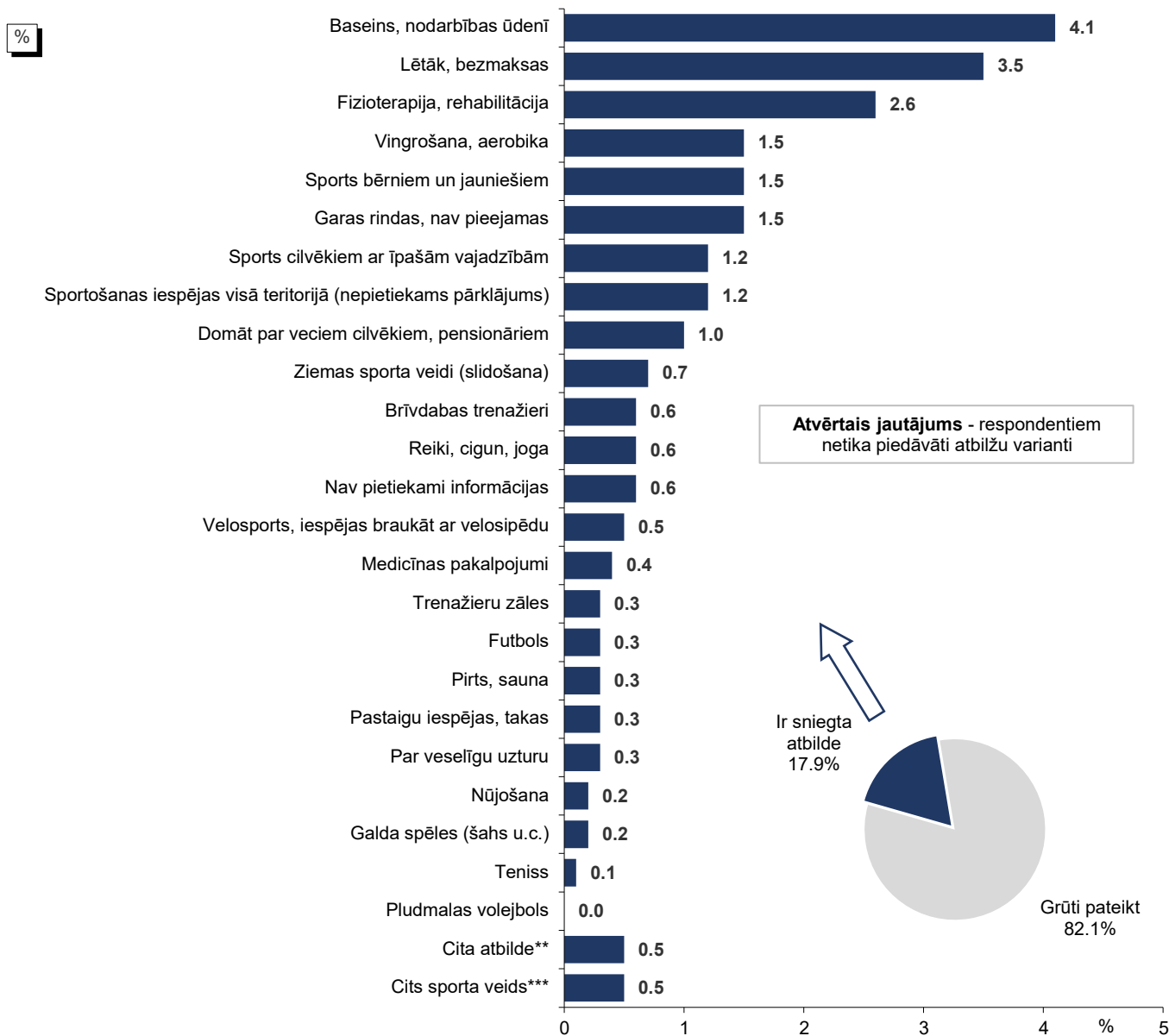
**Pilnais apgalvojuma formulējums "Veselību veicinošs pasākumu komplekss topošām māmiņām (t.sk. Izglītojošas nodarbības par bērna zīdīšanas apmācību, "hendlingu" u.c.)".

***Pilnais apgalvojuma formulējums "Aktivitātes cilvēkiem ar invaliditāti (peldrati pludmalē, tandēm ritenis cilvēkiem ar redzes traucējumiem, trīsriteņi cilvēkiem ar kustību un līdzsvara traucējumiem)".

****Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J32a. "Domājot par pašvaldības piedāvātajām veselību veicinošajām aktivitātēm, vai ir kādas ļoti nepieciešamas aktivitātes, kādas Jūrmalā netiek sniegtas? Ja ir, lūdzu, norādiet, kādas!"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

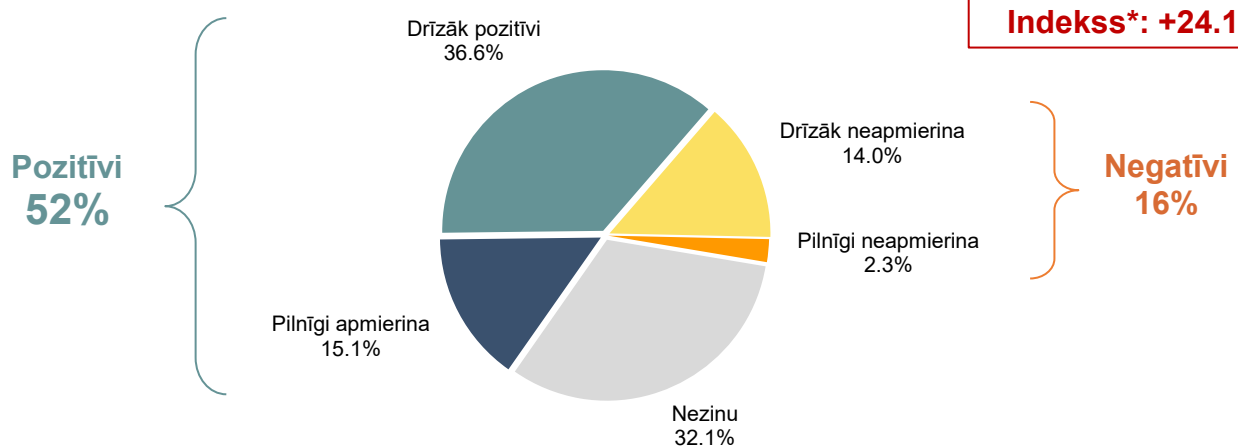
**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "atjaunot vairāk sanatorijas" (minēts 1 reizi); "cīņa ar jauniešu alkoholismu" (minēts 1 reizi); "informācija, ka ūdens nav dzerams, lai veikalos lieliem burtiem norāda pārtiku, kura nav lietojama" (minēts 1 reizi); "mācīt bērniem drošību uz ūdens, arī senioriem" (minēts 1 reizi).

**Kategorijā "Cits sporta veids" ietilpst: "galda tenisu" (minēts 1 reizi); "handbols jāatjauno" (minēts 1 reizi); "katamarānu un laivu noma Kauguros un Slokā" (minēts 1 reizi).

3.5.2. Attieksme pret sociālo atbalstu

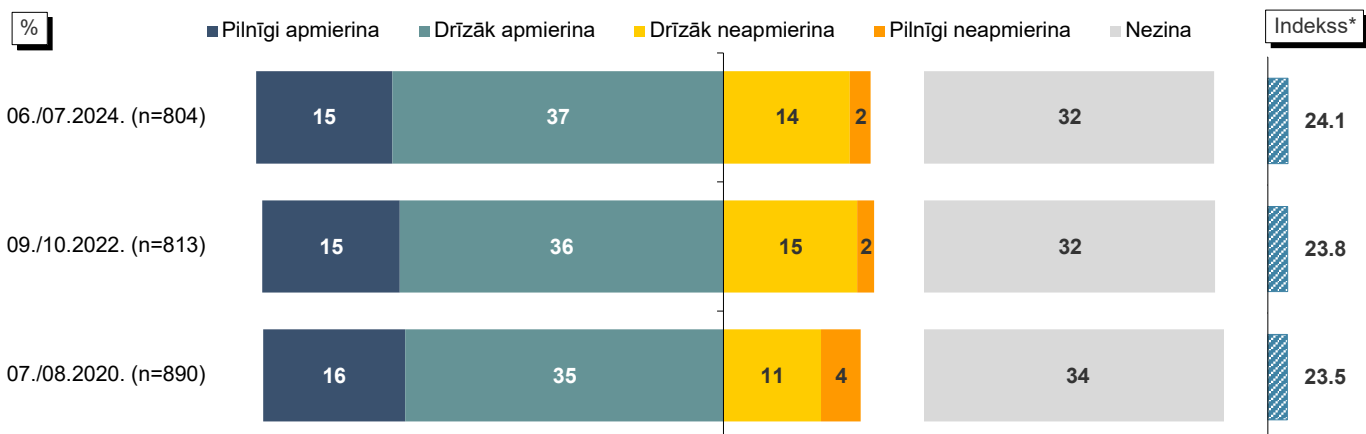
3.5.2.1. Sociālā atbalsta vērtējums

J8.19. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

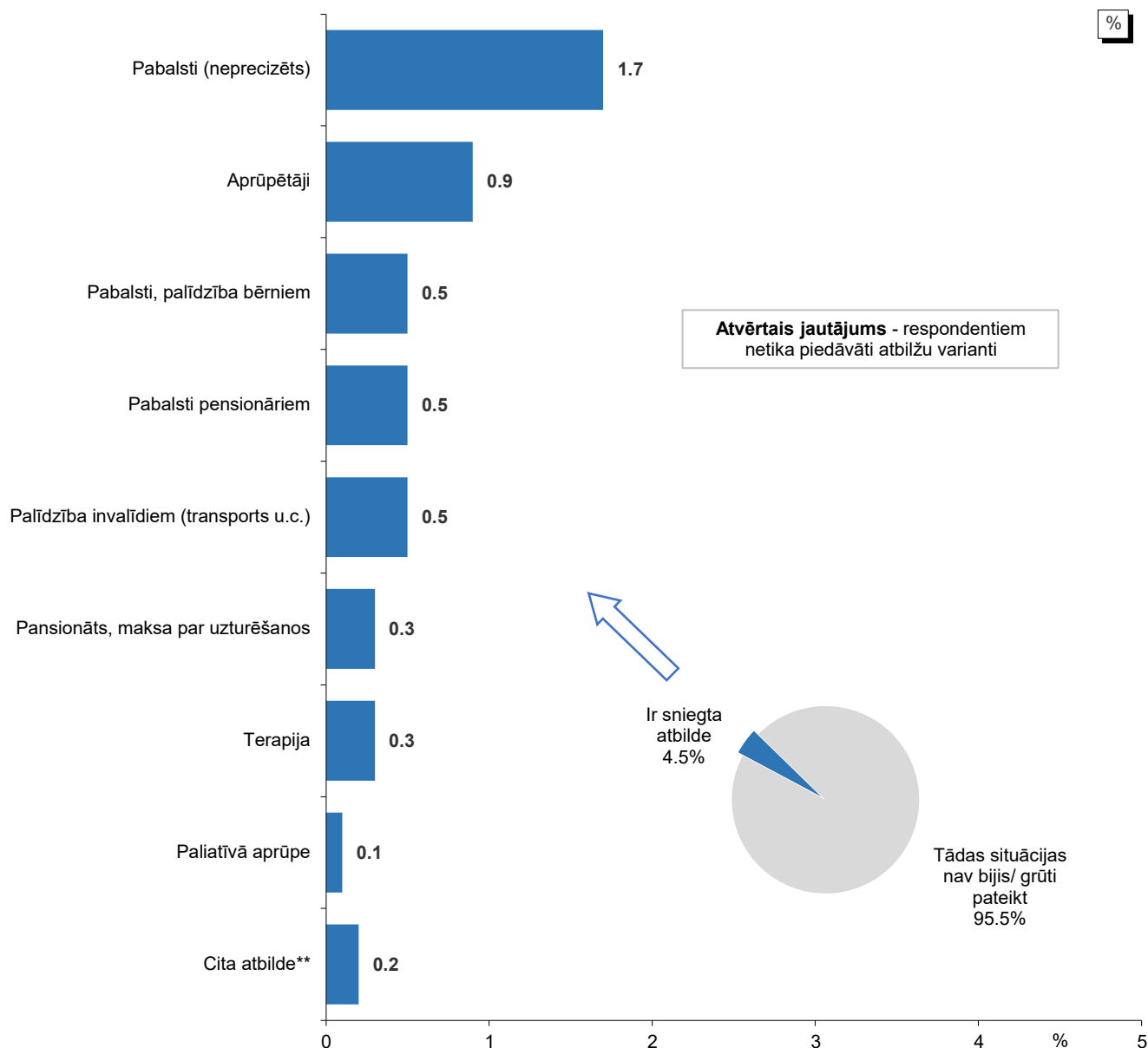


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierinai/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

3.5.2.2. Nepieciešamie pašvaldības sociālie pakalpojumi

J30a. "Vai Jums pašam/ pašai vai kādam Jūsu ģimenes loceklim pēdējo 12 mēnešu laikā ir bijusi situācija, kad bija nepieciešams kāds pašvaldības sociālais pakalpojums (piem., pašvaldības pabalsta, sociālās aprūpes pakalpojuma u.tml.), kāds Jūrmalā netiek piedāvāts? Ja ir, lūdzu, nosauciet, kāds pakalpojums!"



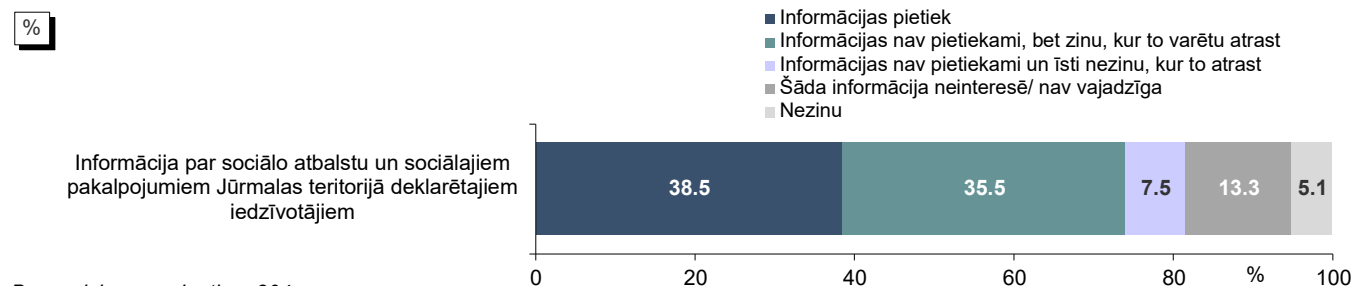
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

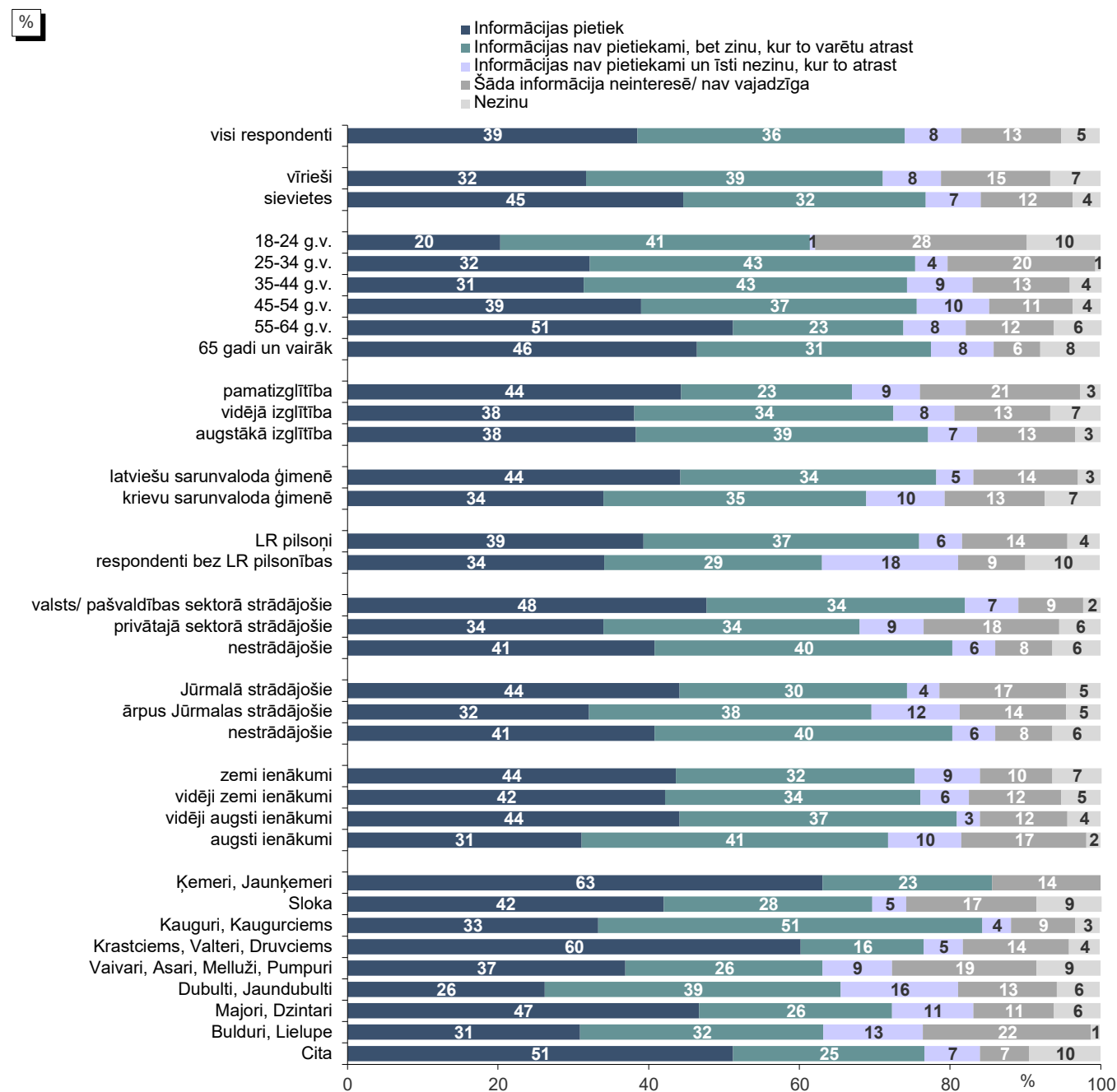
**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "nebija, bet varētu paredzēt - palīdzību dabas stihiju radīto seku novēršanai, sociālās aprūpes pakalpojumi dzīvesvietā; atteikts pabalsts senioram zāļu iegādei (Jūrmalas iedzīvotājs, bet ar citas valsts pilsonību)" (minēts 1 reizi).

3.5.2.3. Informācijas pieejamība par iespējām saņemt sociālo atbalstu un pakalpojumus

15.5. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par sociālo atbalstu un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem"

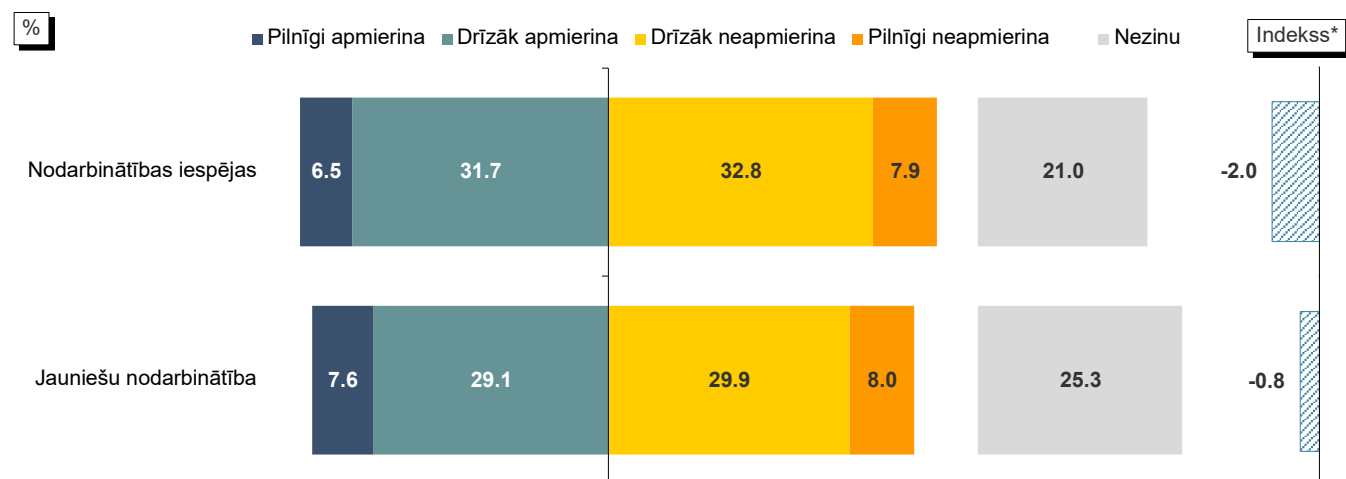


Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



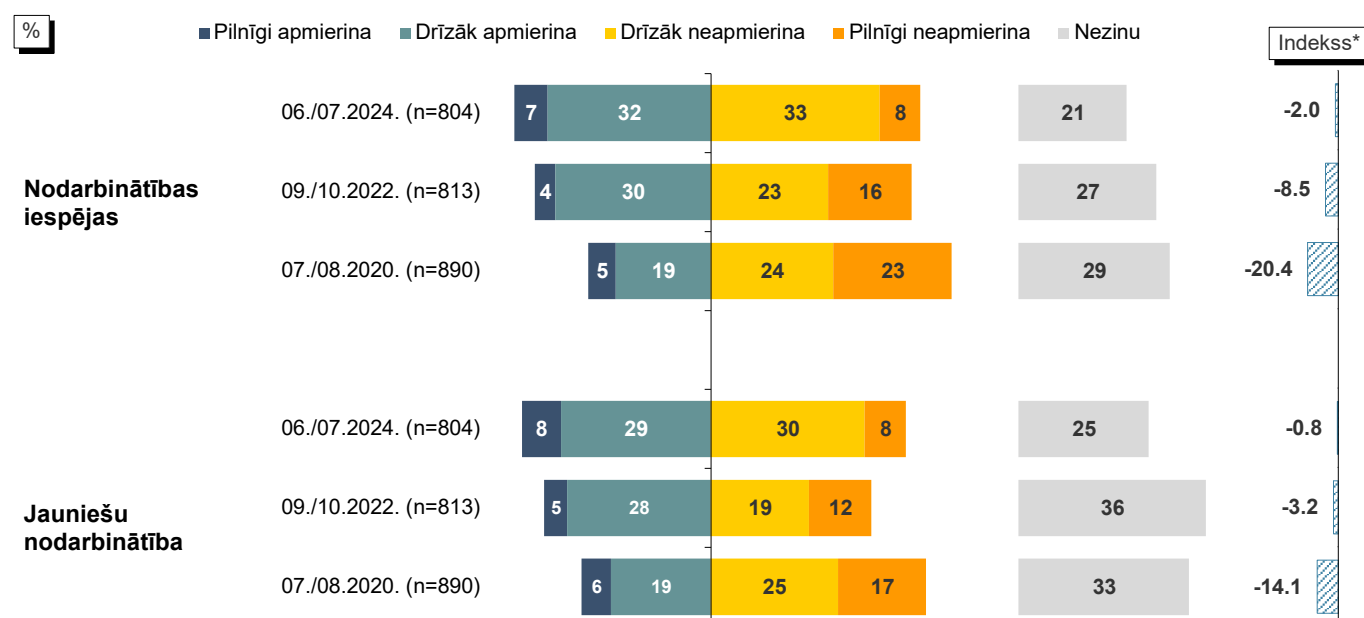
3.5.3. Nodarbinātības iespēju vērtējums

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

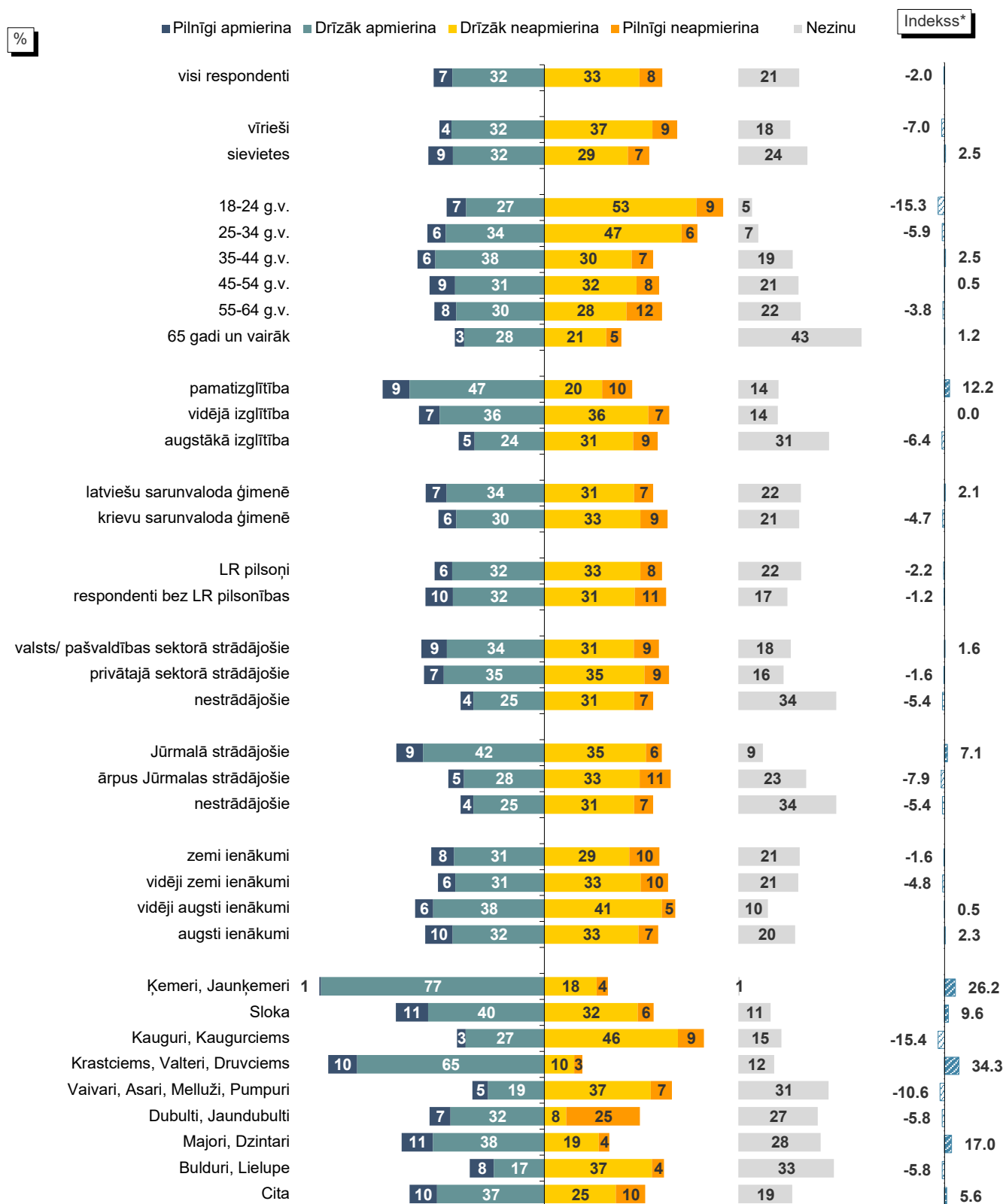


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierinai/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti pozitīvi) līdz -100 (viss ļoti negatīvi).

J8.21. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Nodarbinātības iespējas"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

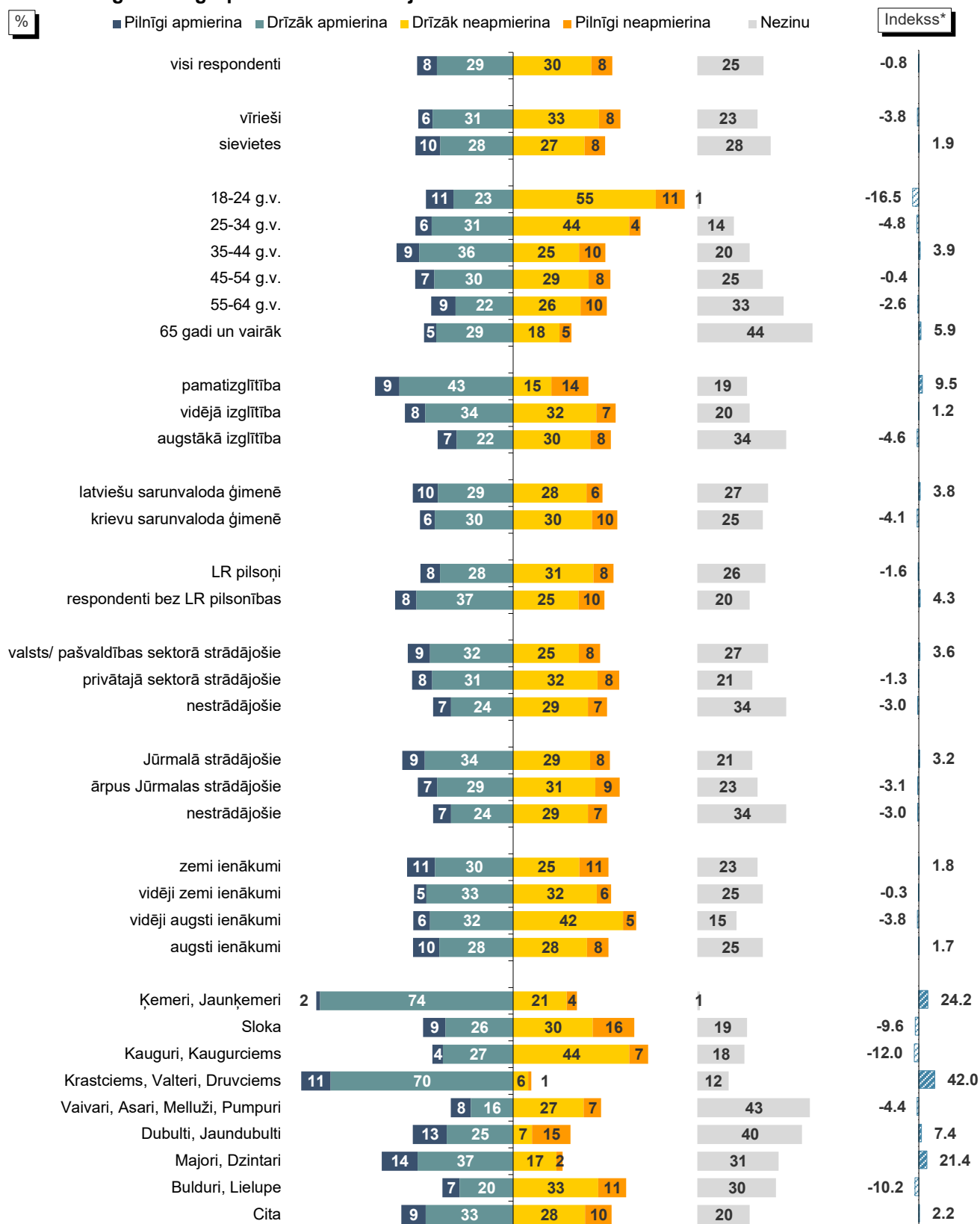


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.22. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Jauniešu nodarbinātība "

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



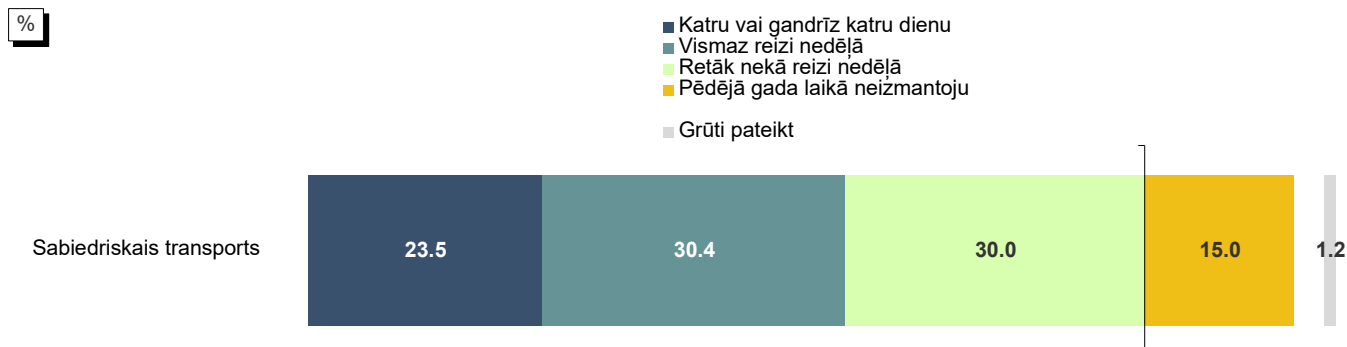
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.6. Attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumiem

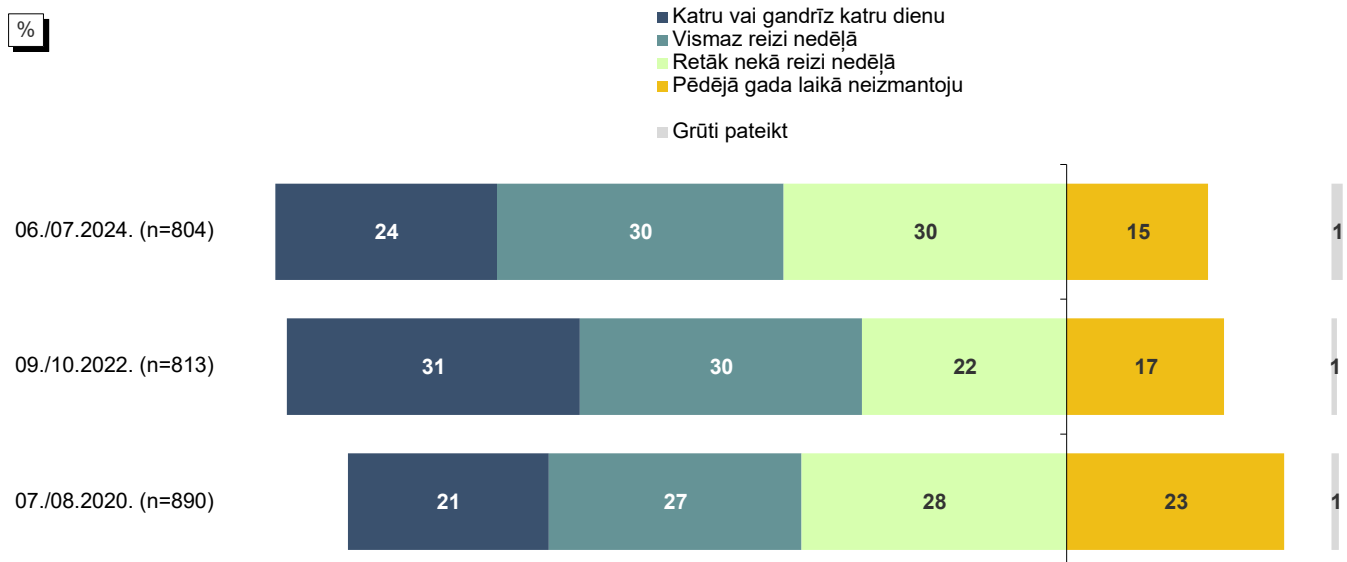
A6.2. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu"

Sabiedriskā transporta izmantošanas biežums



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*

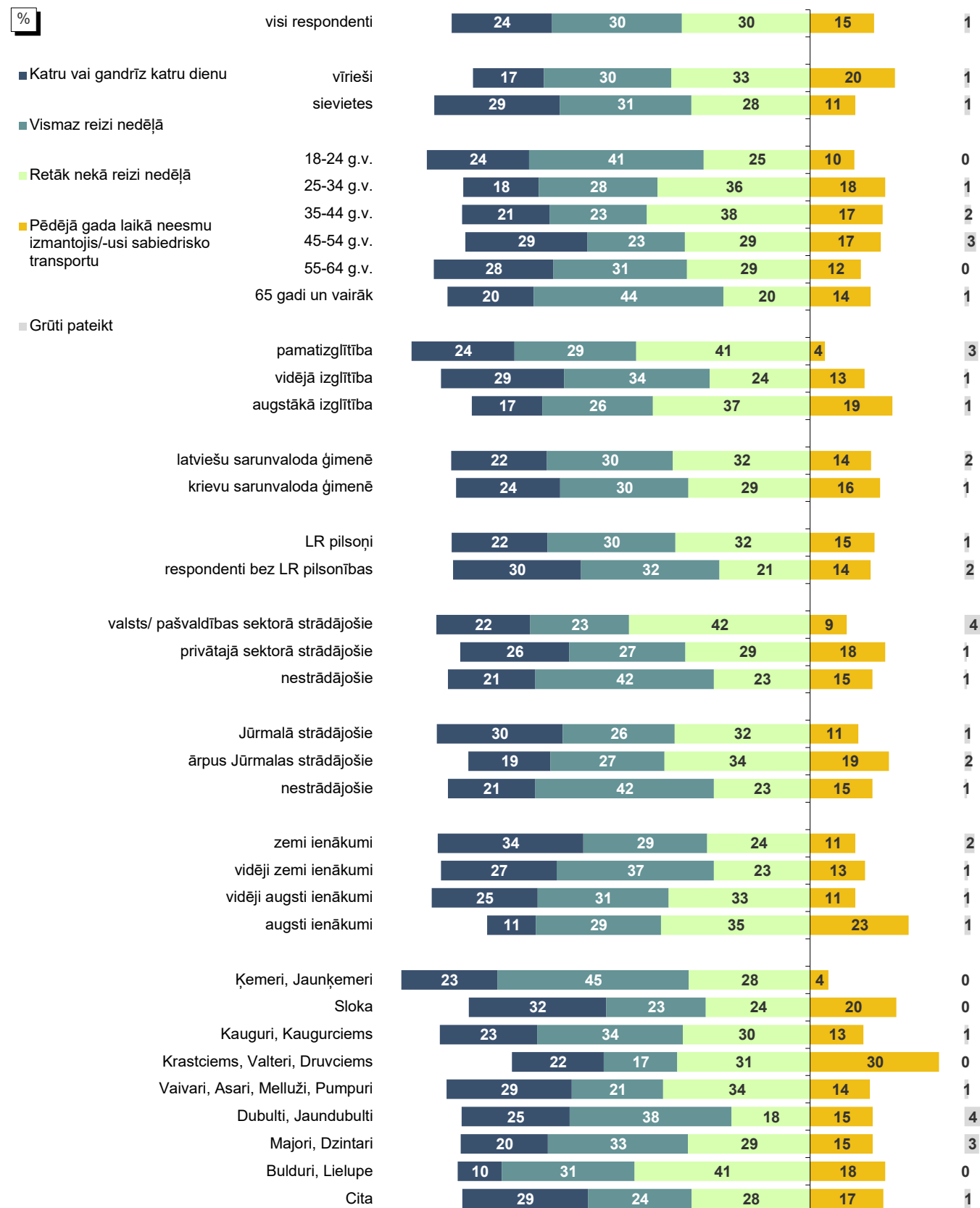


Bāzes: visi respondenti

*2020.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu?"

A6.2. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

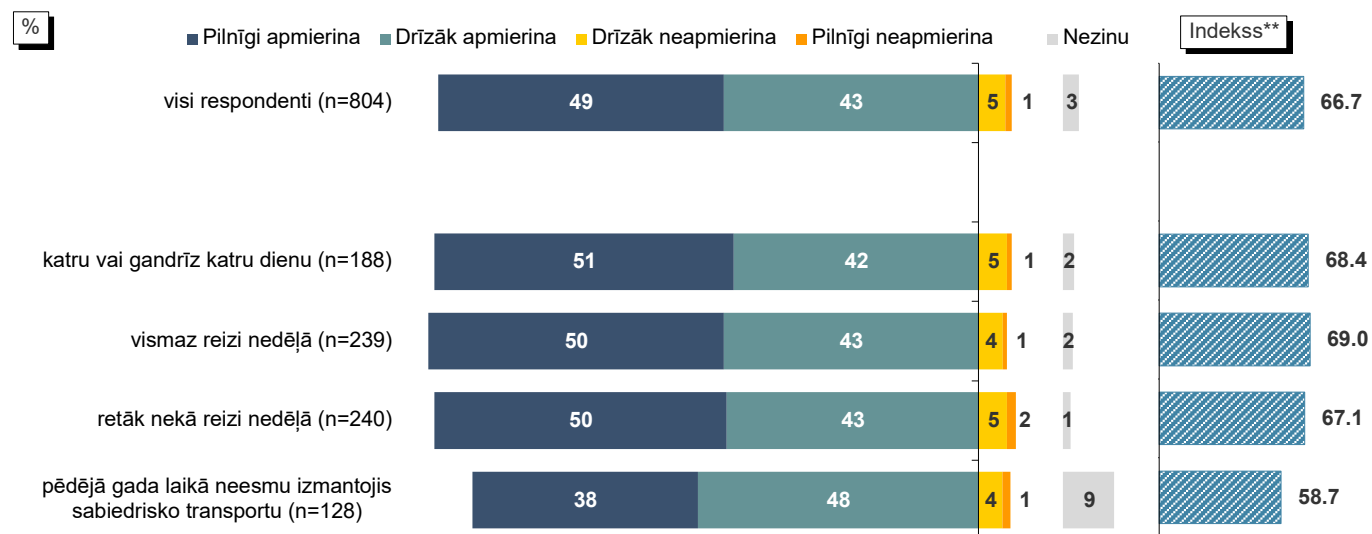


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8.23. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība Jūrmalas pilsētas robežās"

Respondentu vērtējums jomai "Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība Jūrmalas pilsētas robežās" atkarībā no pārvietošanās ar sabiedrisko transportu biežuma*



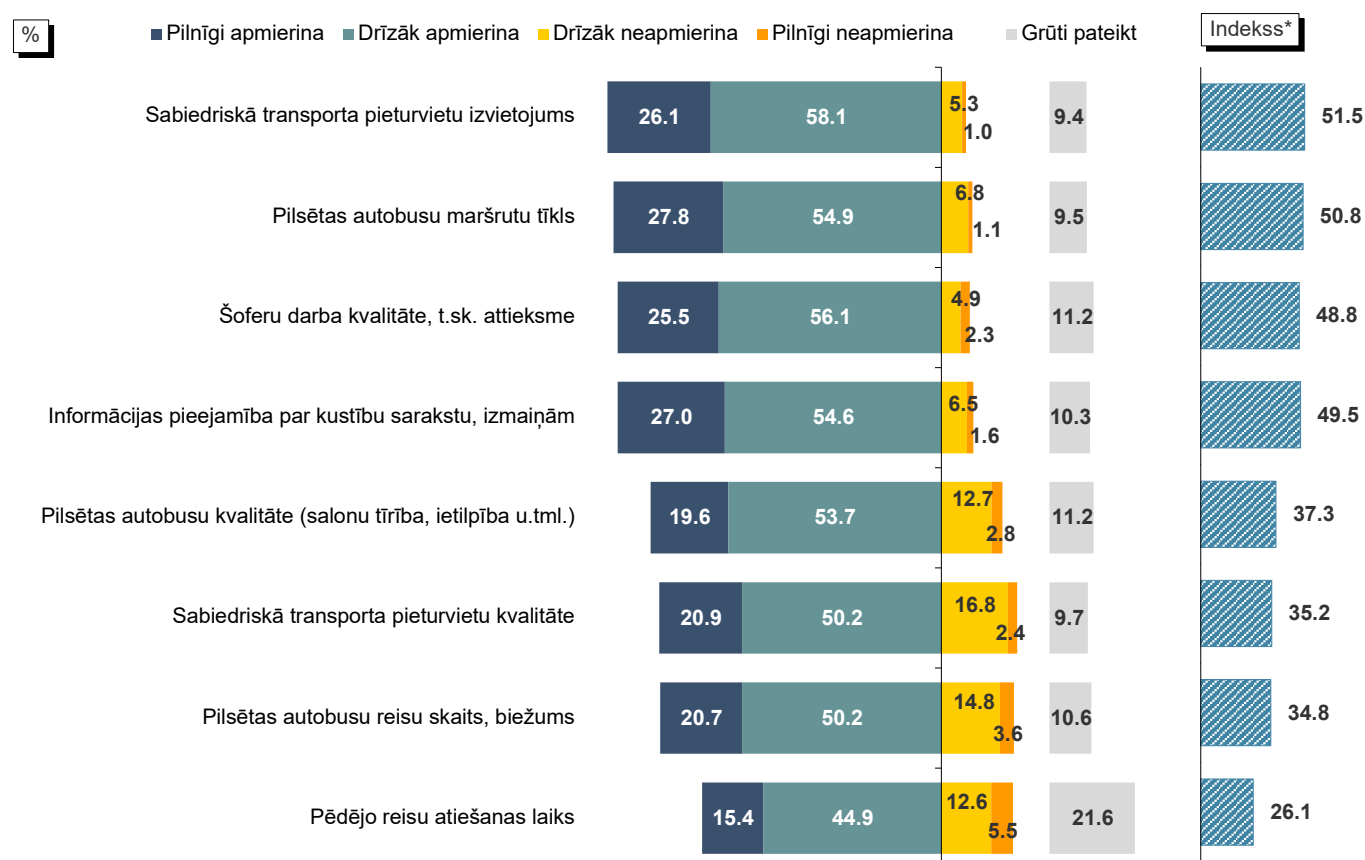
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar pilsētas sabiedrisko transportu?"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.6.1. Pilsētas autobusu satiksmes vērtējums

A7. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusi (1.–7. maršruta autobusi)!"



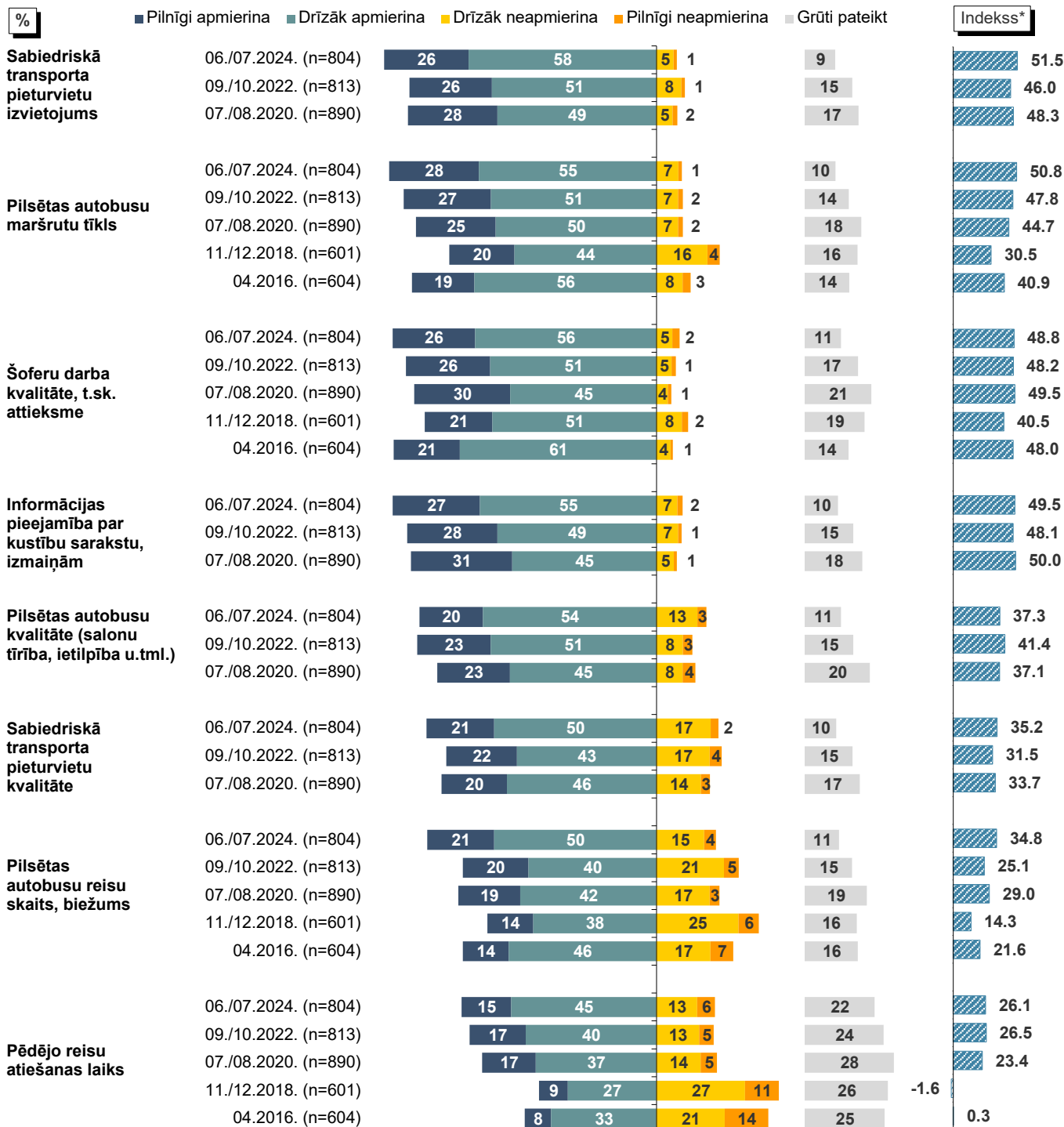
Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A7. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusi (1.–7. maršruta autobusiem)!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

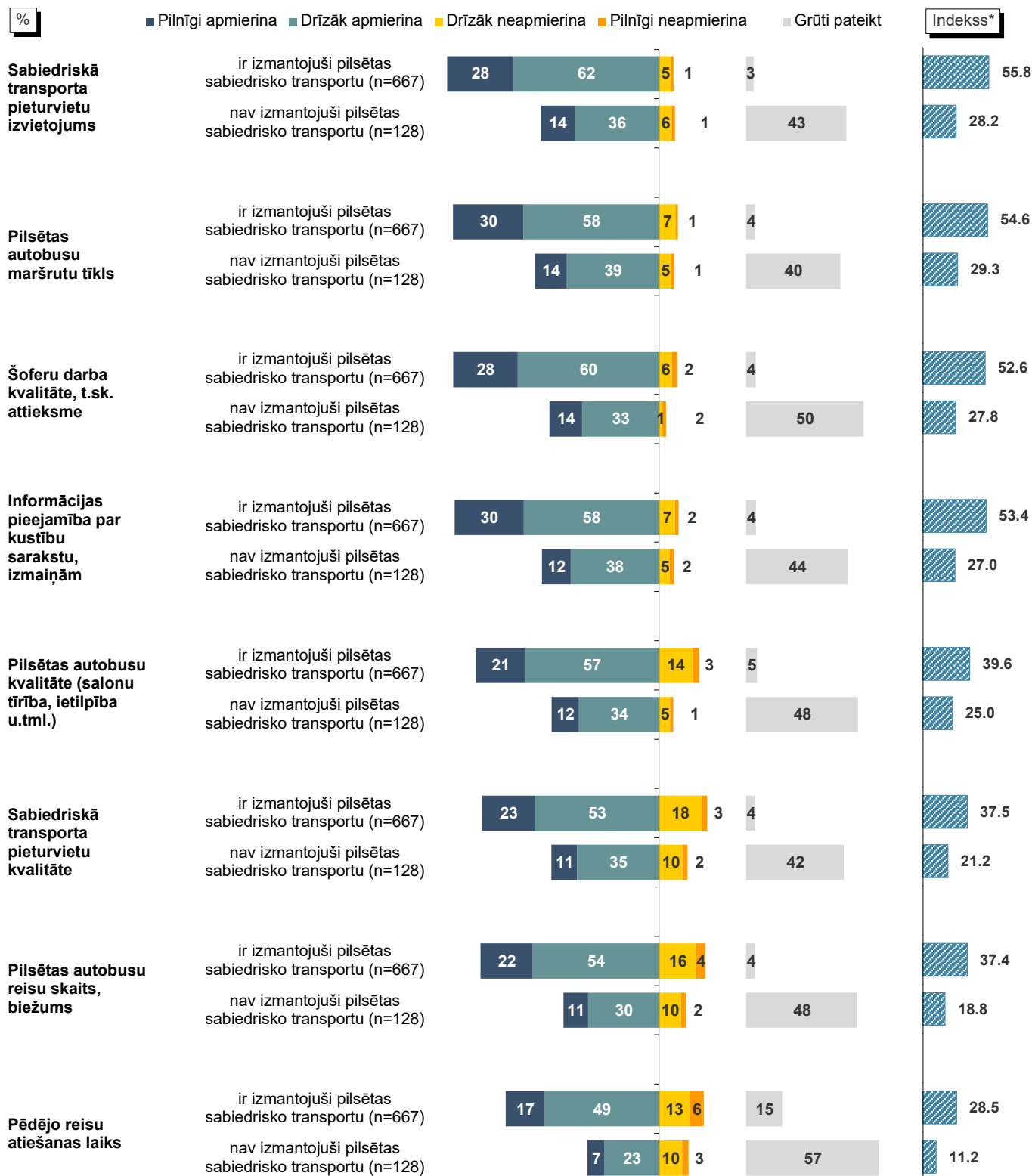
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2016. gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Autobusu parks Jūrmala - SV" pilsētas maršruta autobusiem!" un 2018.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas maršruta autobusiem!"

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A7. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., saistībā ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusiem (1.–7. maršruta autobusiem)!"

Atbildes atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši pilsētas sabiedrisko transportu



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A8. "Lūdzu, pastāstiet, kādi, Jūsaprāt, būtu nepieciešami uzlabojumi SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusu (1.–7. maršruta autobusu) satiksmē pilsētas robežās?"



Bāze: visi respondenti, n=804

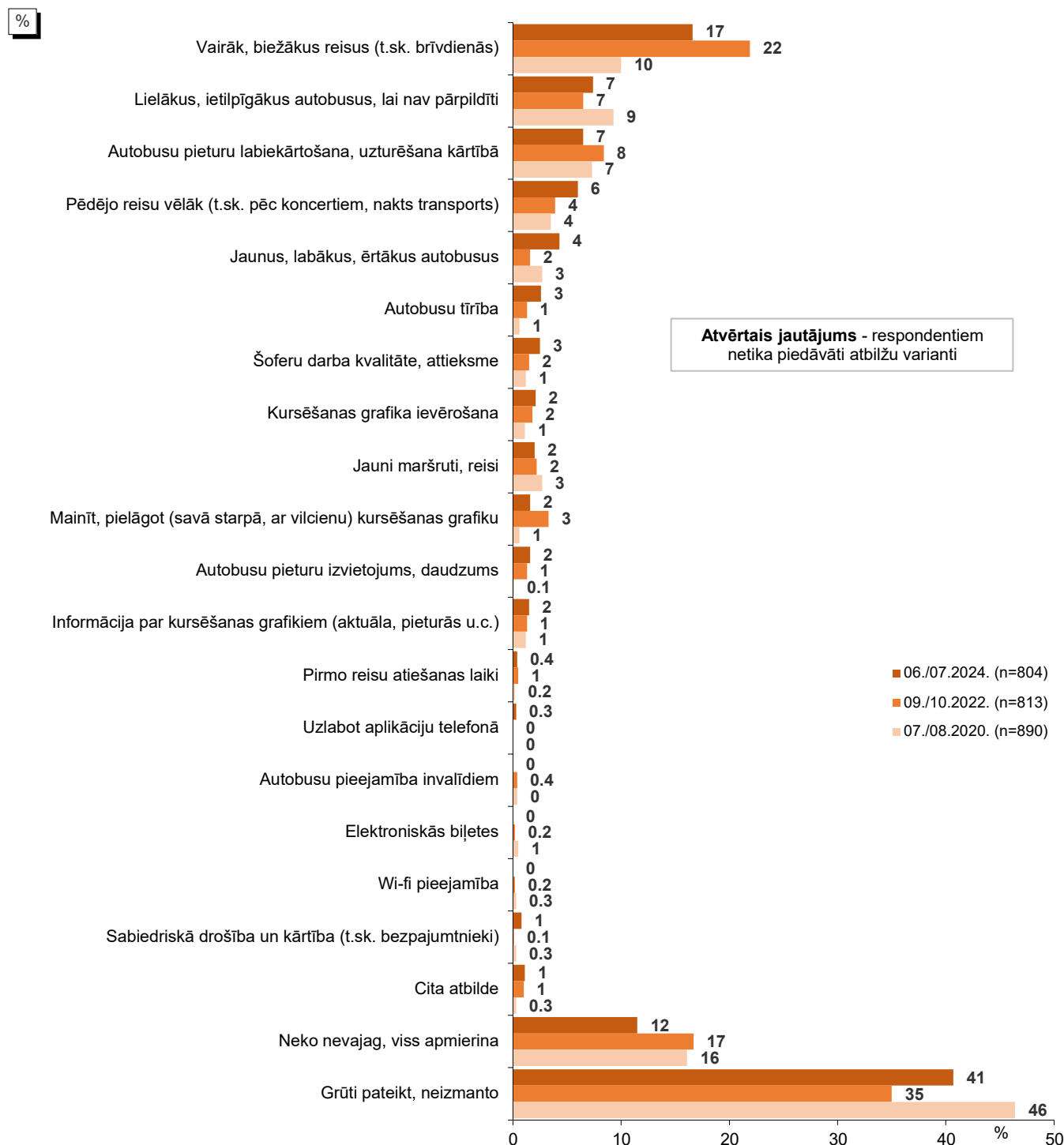
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst (katra atbilde minēta 1 reizi): "3.autobusa pietura "Krustciems" netiek pareizi izmantota - autobuss neiet iekšā pieturā, bet apstājas Mežmalas 27. mājas priekšā, radot neērtības tās mājas iedzīvotājiem"; "atcelt bezmaksas braukšanu"; "iekāpšana pa jebkurām durvīm"; "lai reklāmas neizvieto tur, kur jāredz, kad nāks transports"; "maksāt ar bezkontakta kartēm"; "nepaaugstināt biļetes cenu 5. autobusam"; "pensionāri vizinās bez vajadzības"; "tikai pie Brīvības prospekta un Dārzkopības ielas mājas stūra tiek novietots pilsētas 3. autobuss, kurš bojā Jūrmalas labo gaisu"; "vajag speciālu transportu pensionāriem, lai netraucē citus"; "vājredzīgiem grūti saskatīt autobusu numurus"; "vietējiem autobusiem cenu paaugstinājumu līdz 1 eiro, nepiemērot vietējiem iedzīvotājiem".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A8. "Lūdzu, pastāstiet, kādi, Jūsaprāt, būtu nepieciešami uzlabojumi SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusu (1.–7. maršruta autobusu) satiksmē pilsētas robežās?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

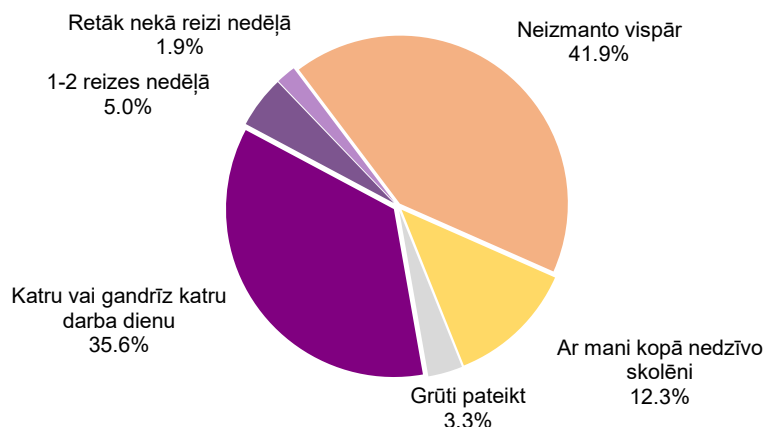


Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

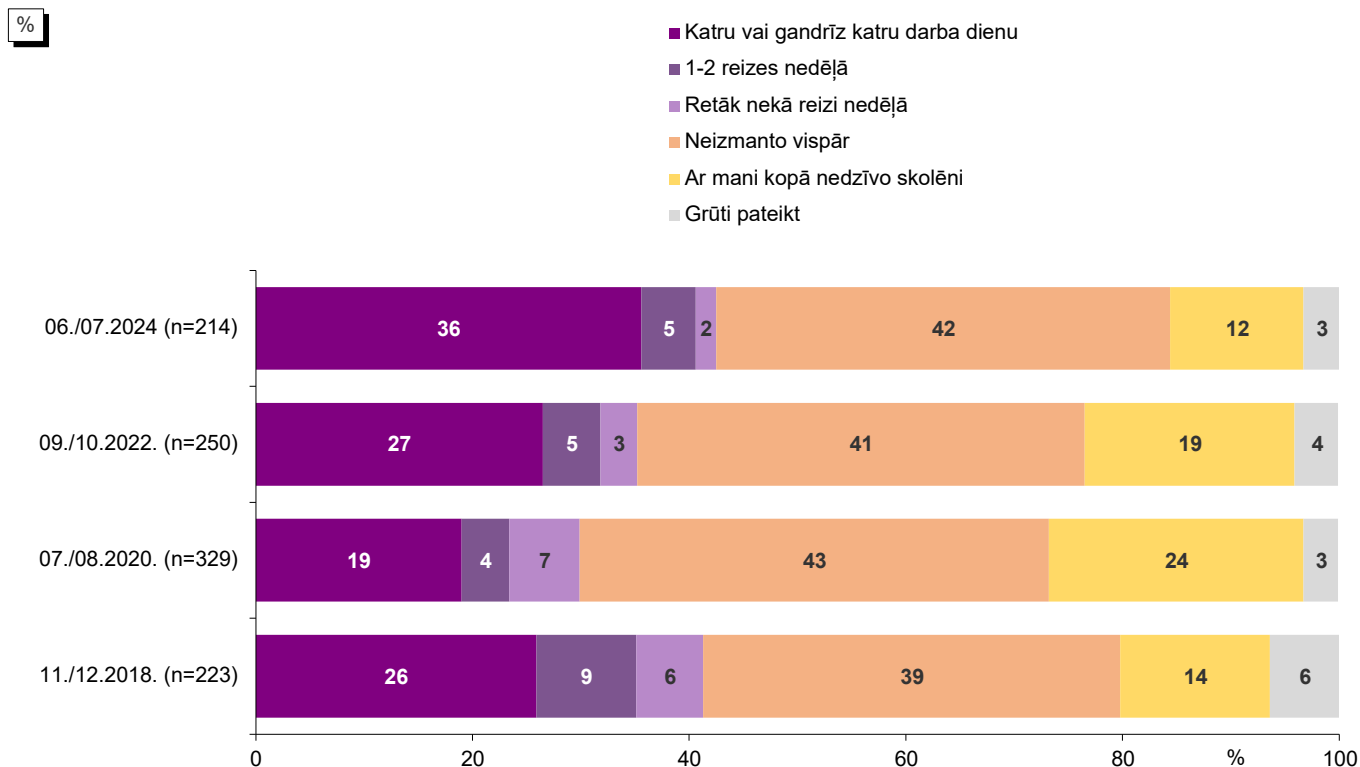
3.6.2. Jūrmalas skolēnu autobusu izmantošana un vērtējums

J18. "Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=214

2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*

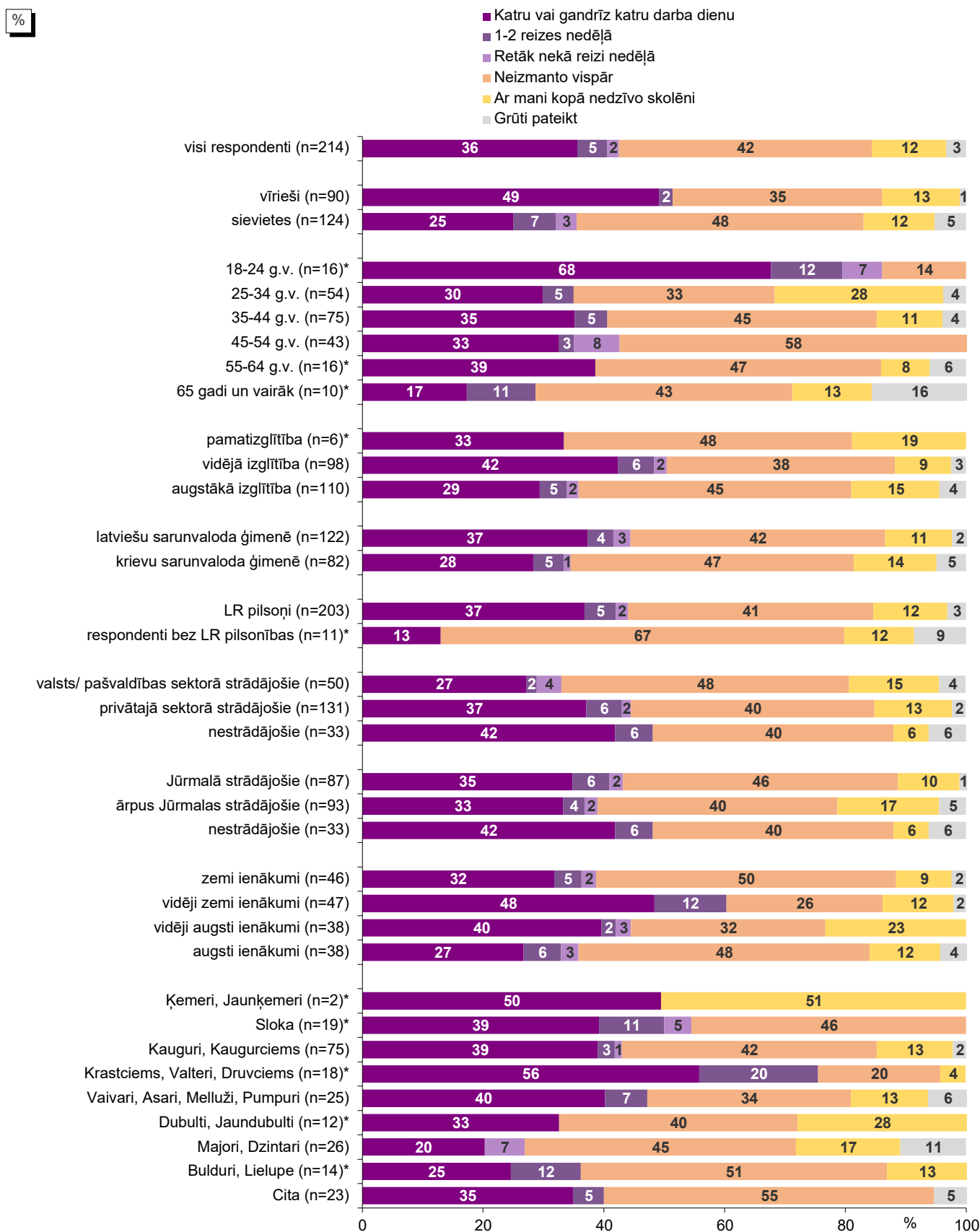


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*11./12.2018.aptauja formulējums bija "Cik bieži skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmanto Jūrmalas skolēnu autobusu?"

J18. "Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

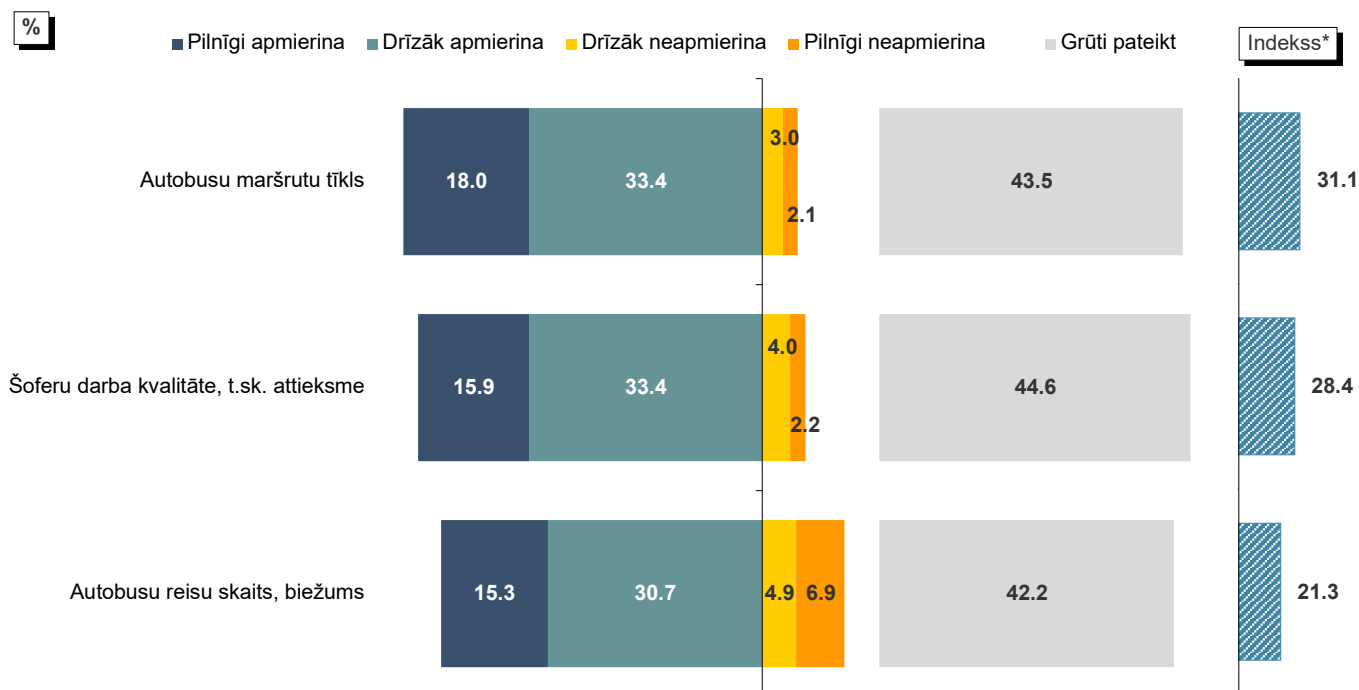


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Respondentu skaits ir nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

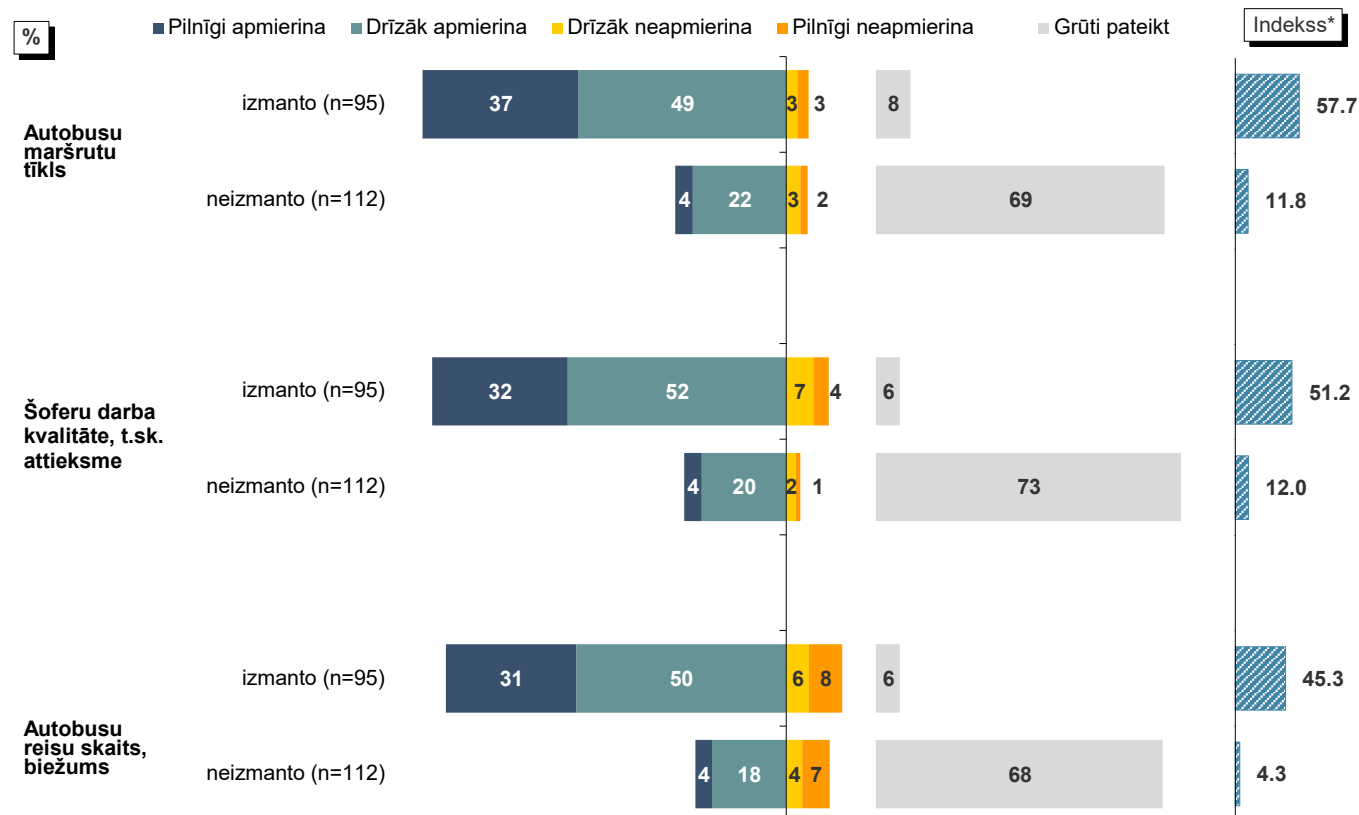
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J19. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?"



Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=214

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai skolēni izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu

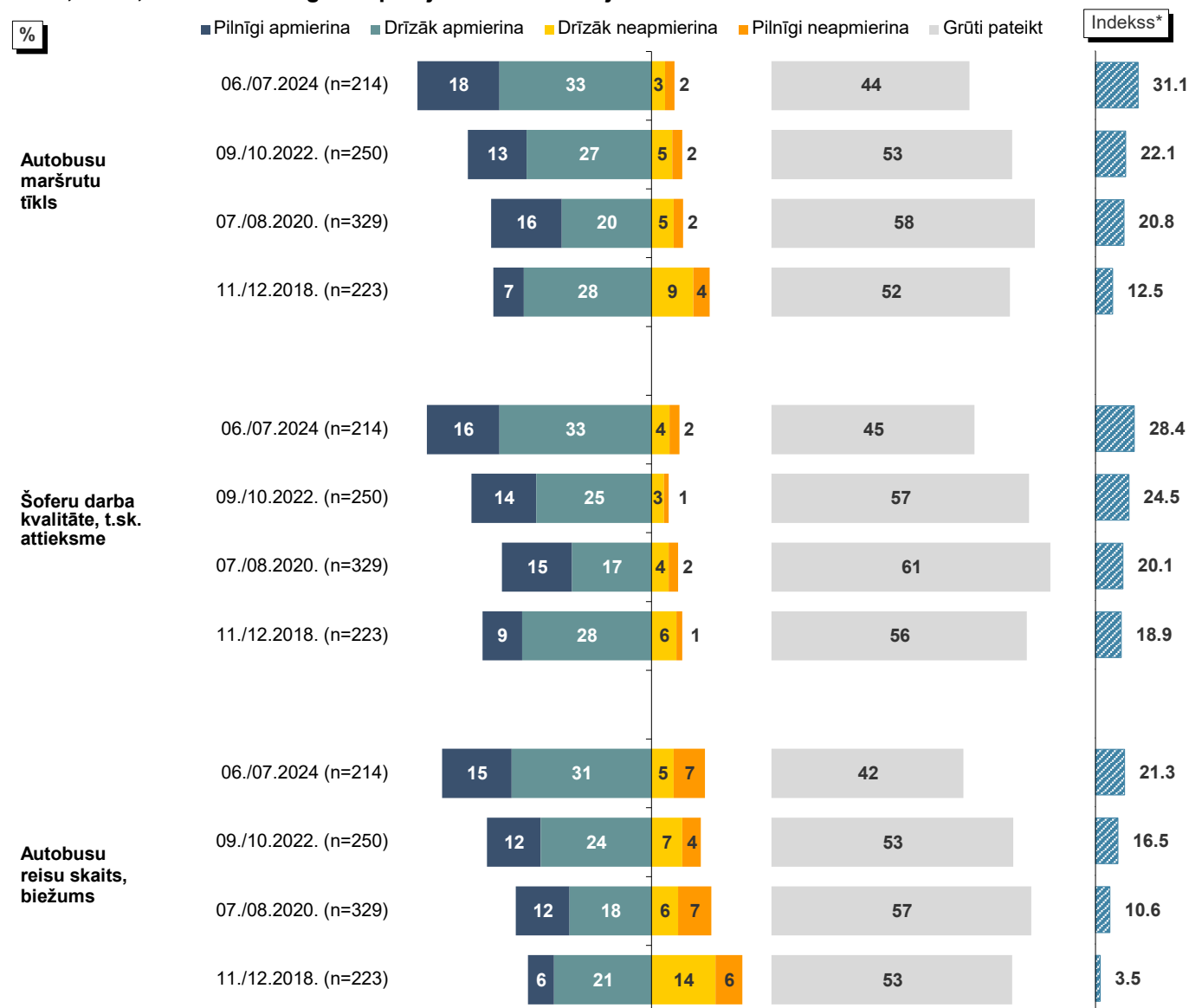


Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J19. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?"

2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



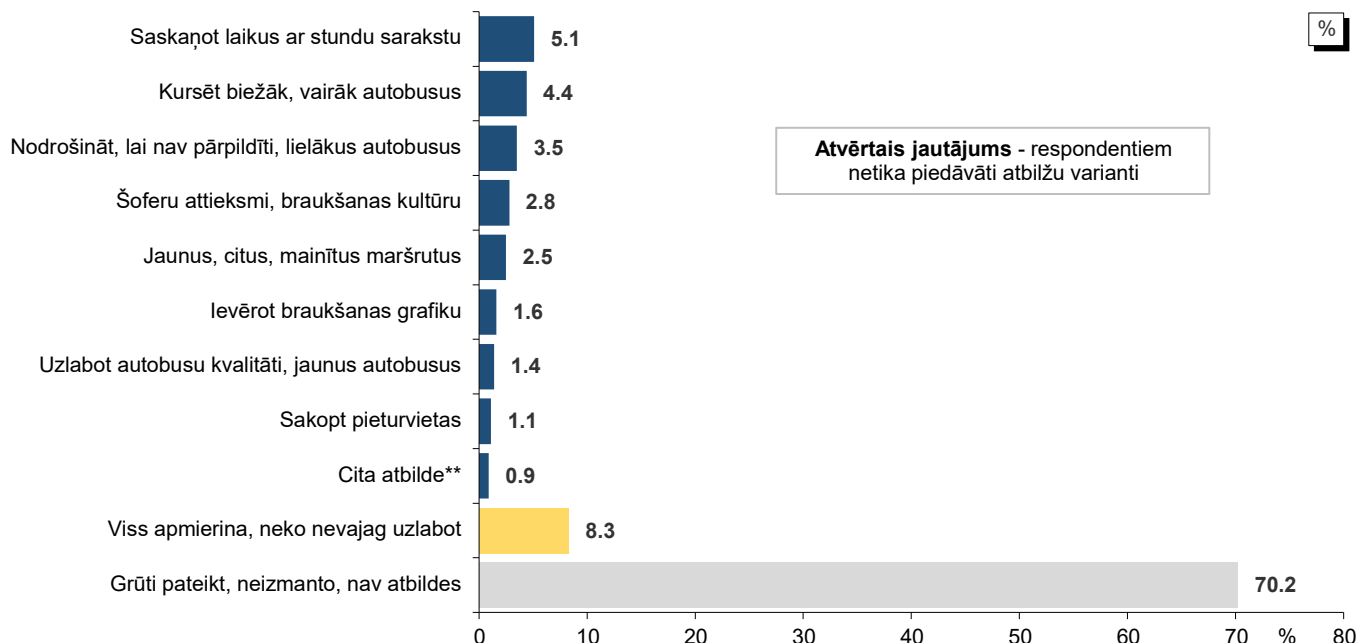
Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**11./12.2018. aptaujā formulējums bija "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina Jūrmalas skolēnu autobusi šādos aspektos?"

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J20. "Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo speciālajos Jūrmalas skolēniem paredzētajos autobusus?"

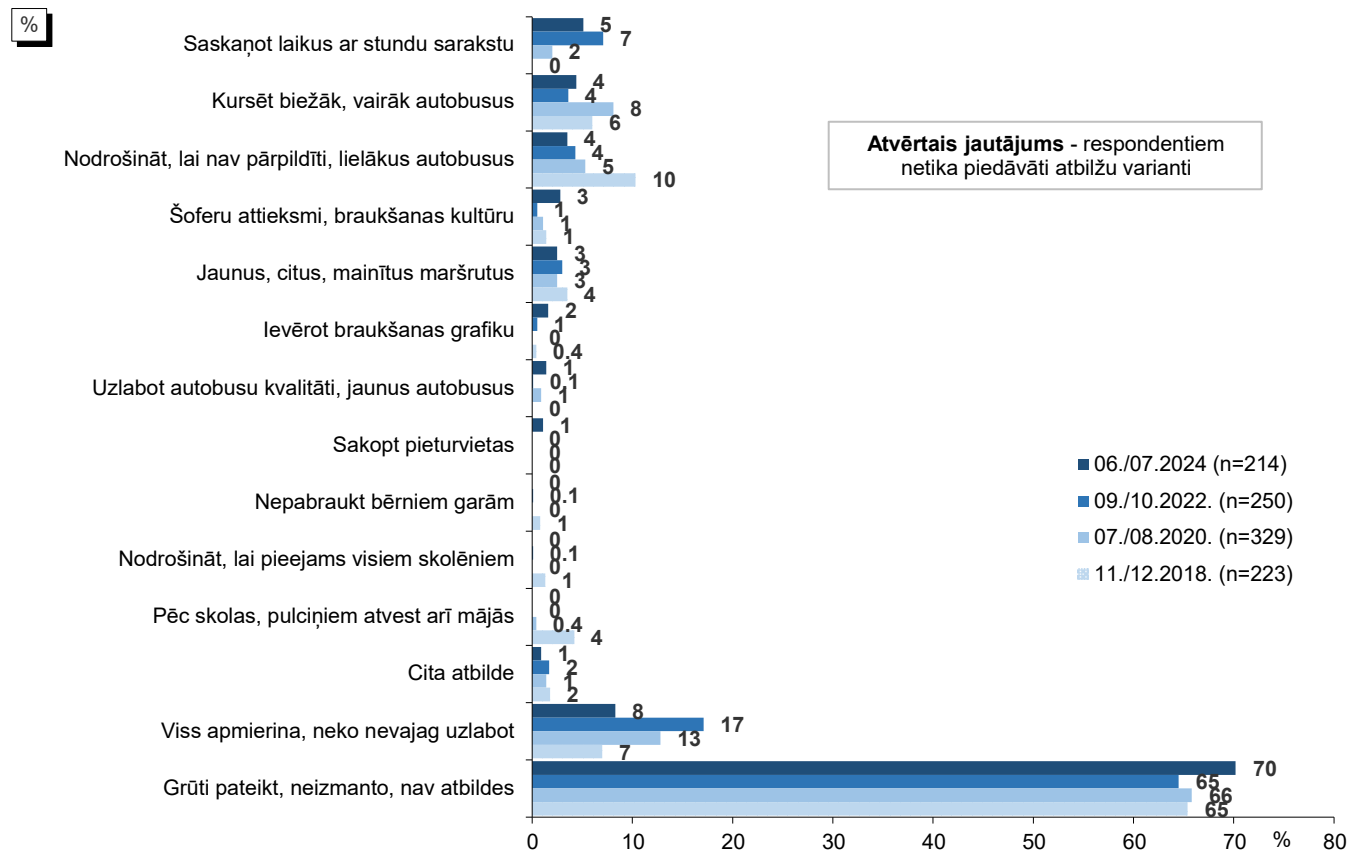


Bāze: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=214

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst (katra atbilde minēta 1 reizi): "katrā autobusā cilvēks, kas kontrolē uzvedību, piemēram, apsargs, vai policists"; "un pieturvietās saraksts ar laikiem, kad būs skolēnu autobuss".

2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



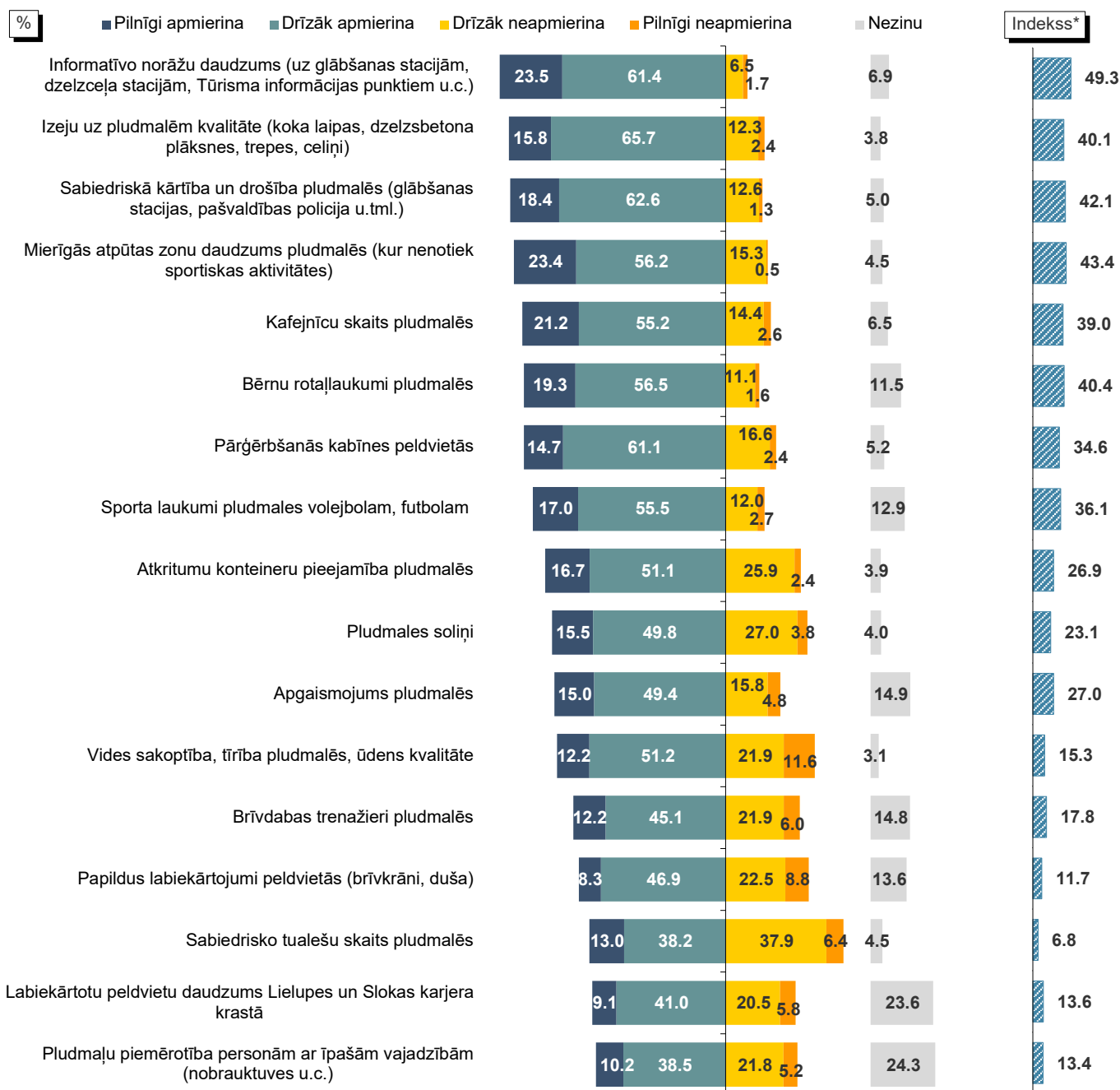
Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2018.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo Jūrmalas skolēnu autobusus?"

3.7. Attieksme pret peldvietu/ pludmaļu labiekārtošanu

A1."Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

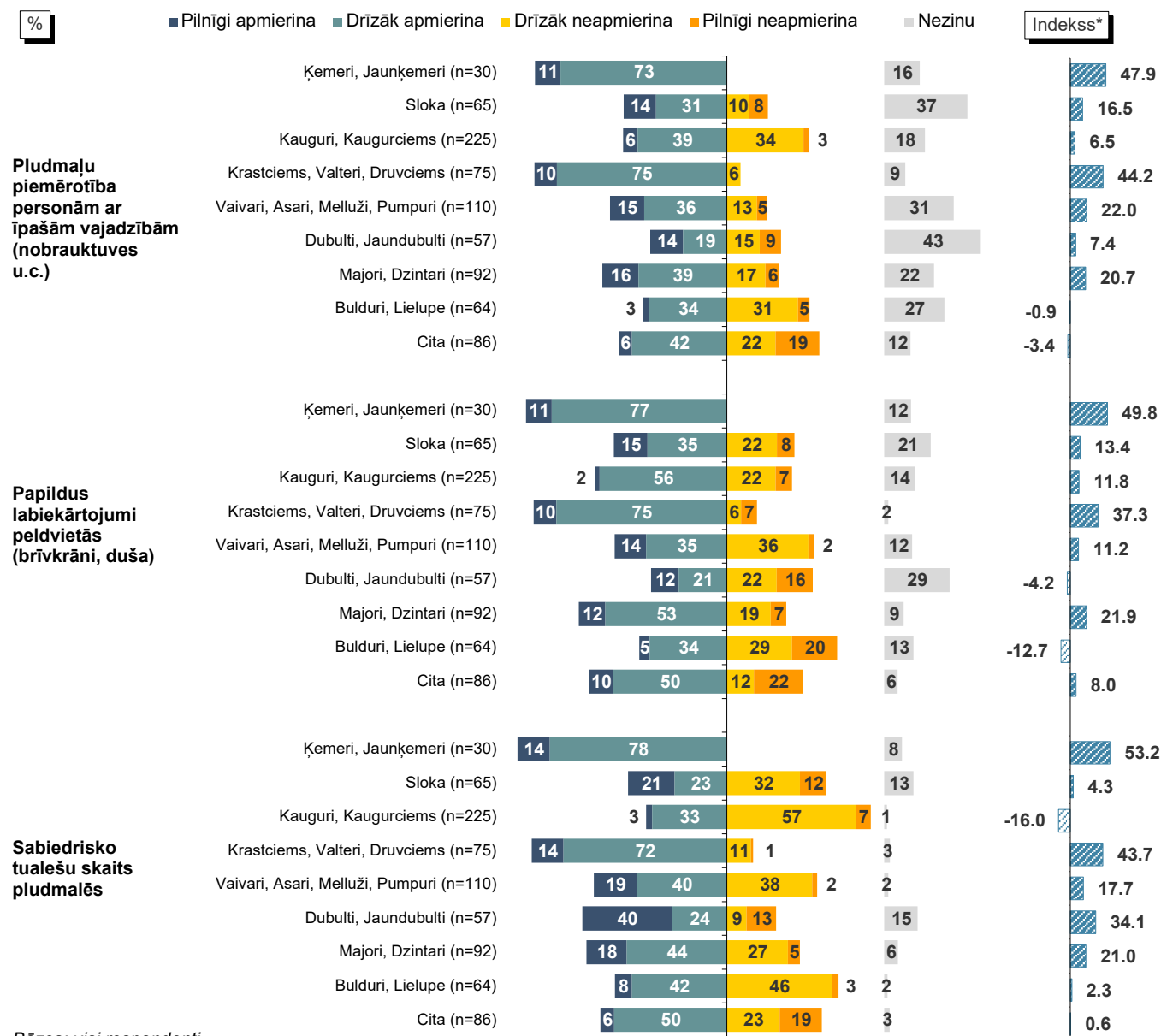


Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

A1."Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

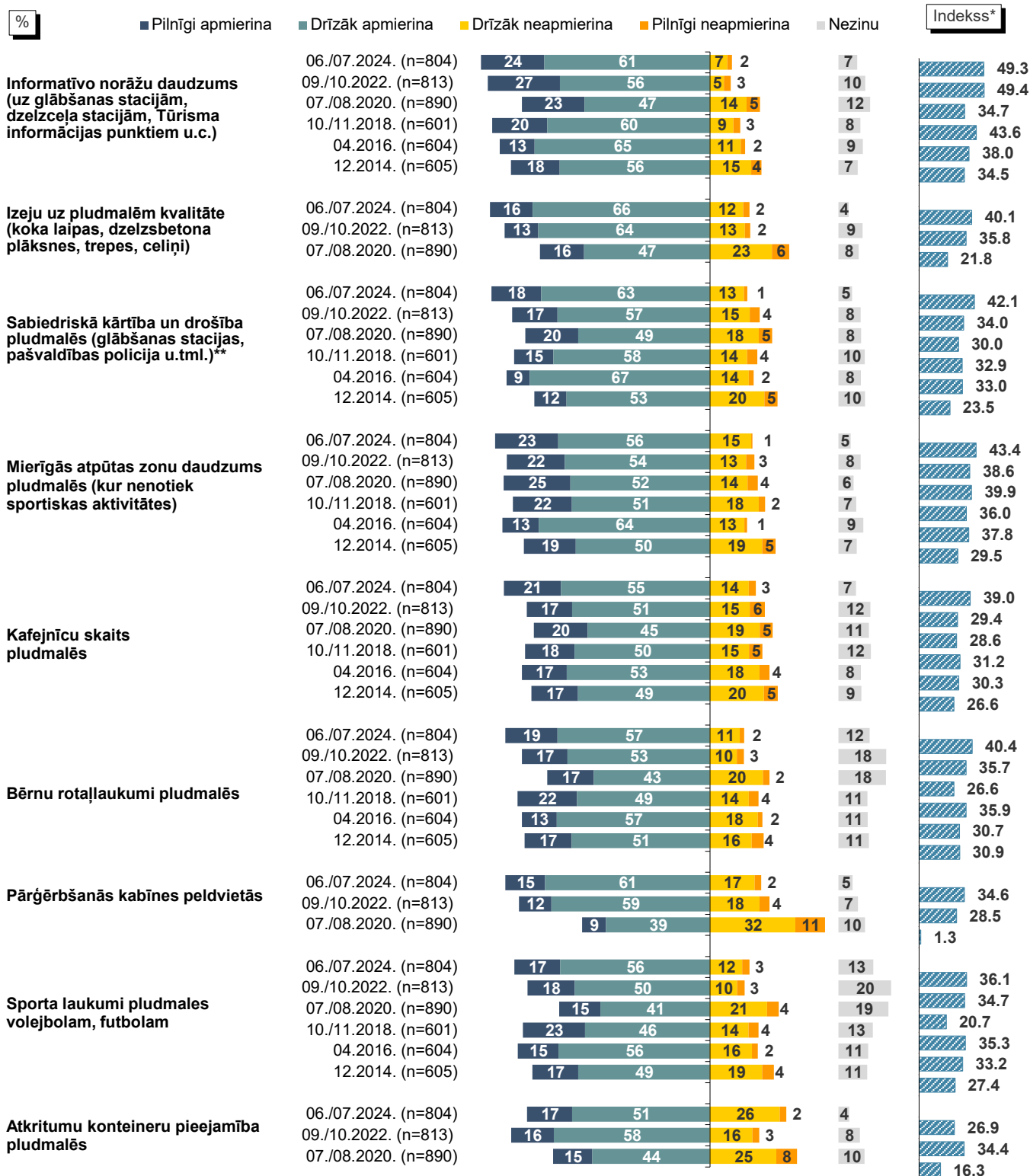
Trīs kritiskāk vērtēto aspektu vērtējumu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

A1. "Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2014.-2018.gada aptaujās atbilstoši formulējums bija "Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs".

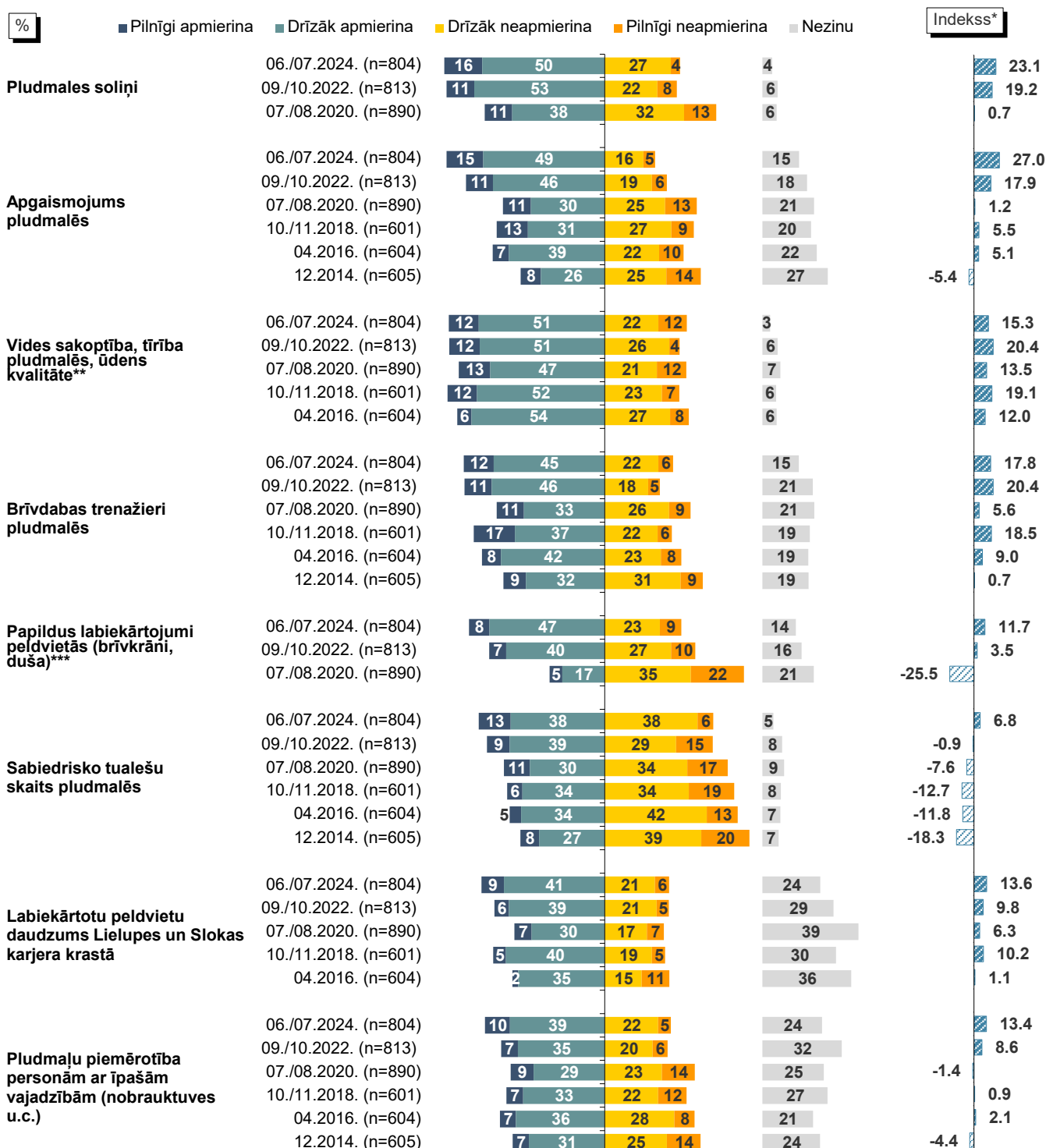
Grafika turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Grafika turpinājums.

A1.Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/pludmalēs šādos aspektos!"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

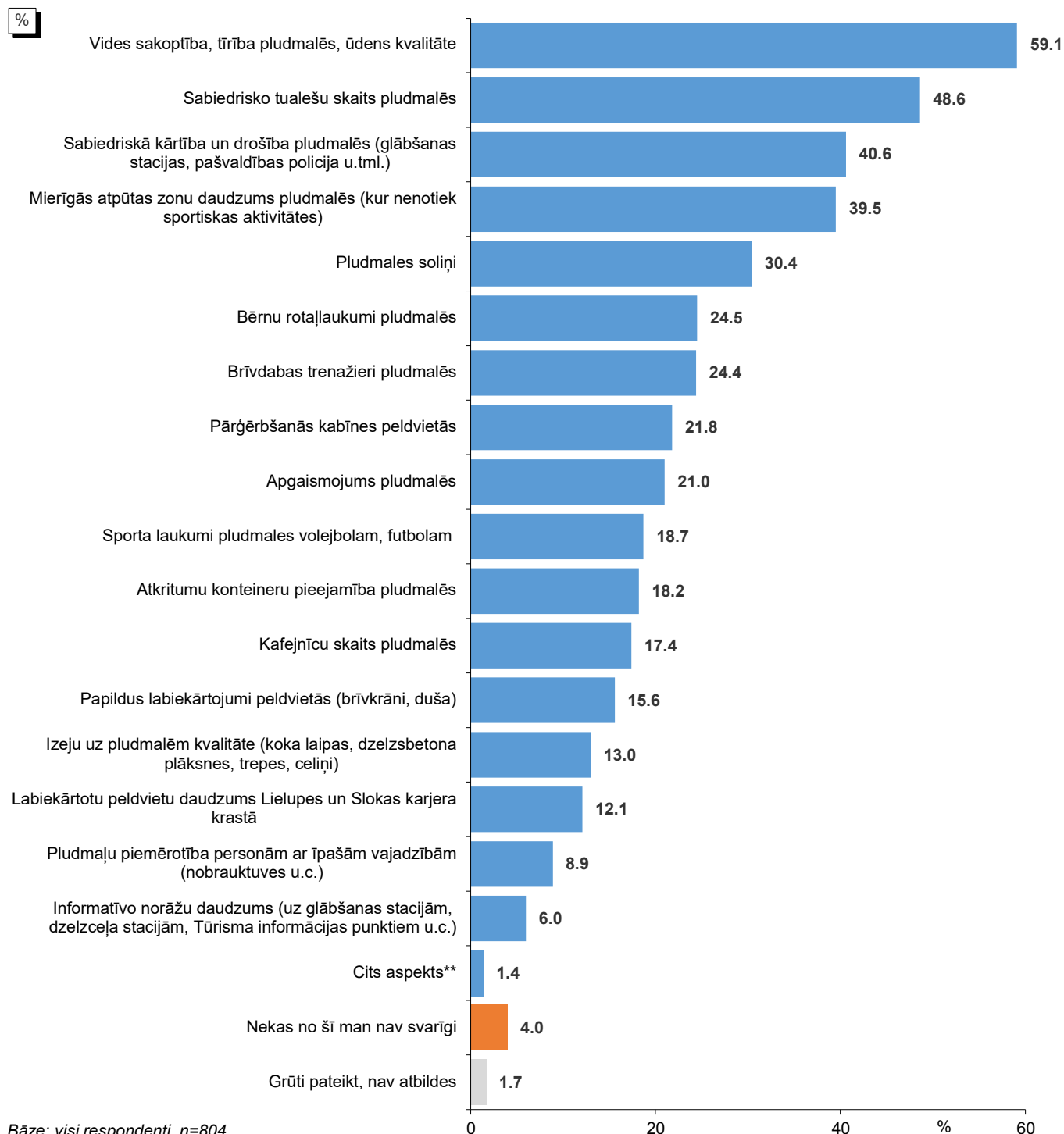
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2016.-2020.gada aptaujās atbilstoša formulējums bija "Vides sakoptība, tīrība pludmalēs".

***2020.gada aptaujā atbilstoša formulējums bija "Papildus labiekārtojumi peldvietās (duša, pilsētas dzeramais ūdens)".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A2. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits aspekts" ietilpst: "samazināt troksni" (minēts 2 reizes); "aizliegt ar suņiem staigāt" (minēts 1 reizi); "atļaut staigāt ar suņiem" (minēts 1 reizi); "izkļaudes iespējas pludmalē" (minēts 1 reizi); "kad ir tukšs un maz cilvēku" (minēts 1 reizi); "kompānija" (minēts 1 reizi); "labs laiks, pārējais viss nav tik būtiski" (minēts 1 reizi); "laipu jūrā kā senlaikos, nojumes jūrmalā" (minēts 1 reizi); "norobežot nūdistu pludmali" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A2. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

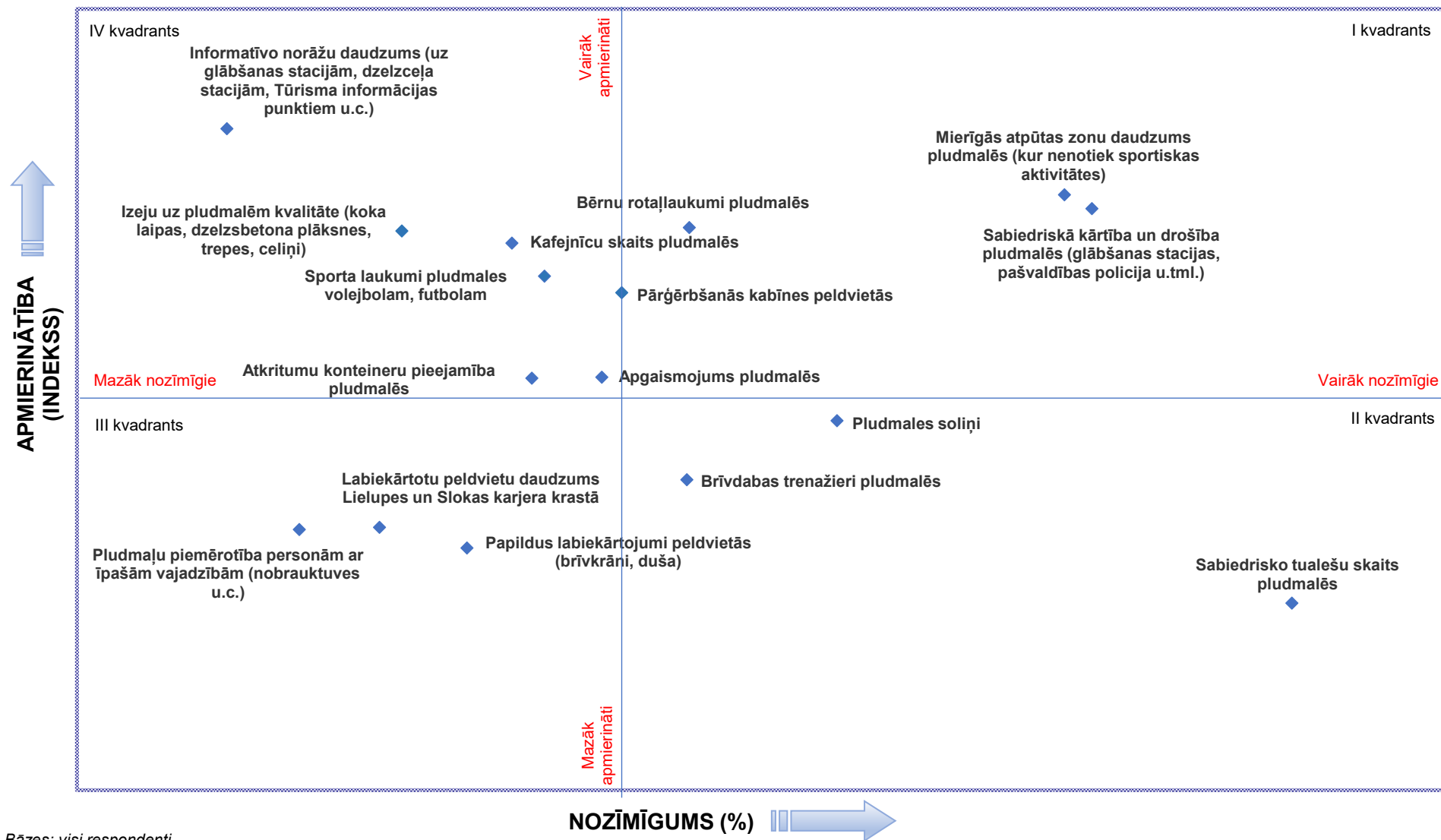
**2020.gada aptaujā atbilžu variantu formulējums bija "Vides sakoptība, tīrība pludmalēs".

***2020.gada aptaujā atbilžu variantu formulējums bija "Papildus labiekārtojumi peldvietās (duša, pilsētas dzeramais ūdens)".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A1. "Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos! "

A2. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"

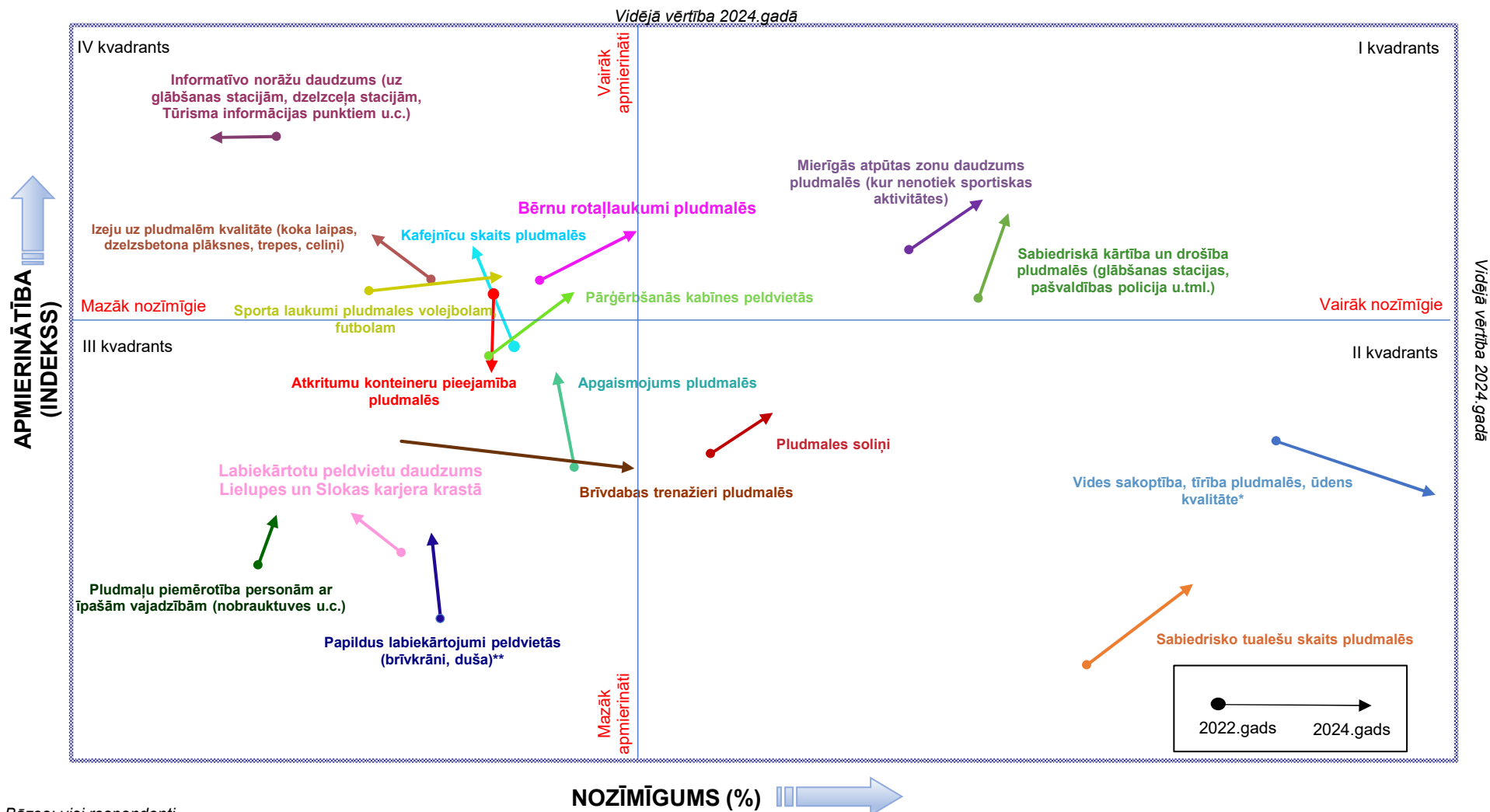


Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A1. "Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos! "

A2. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



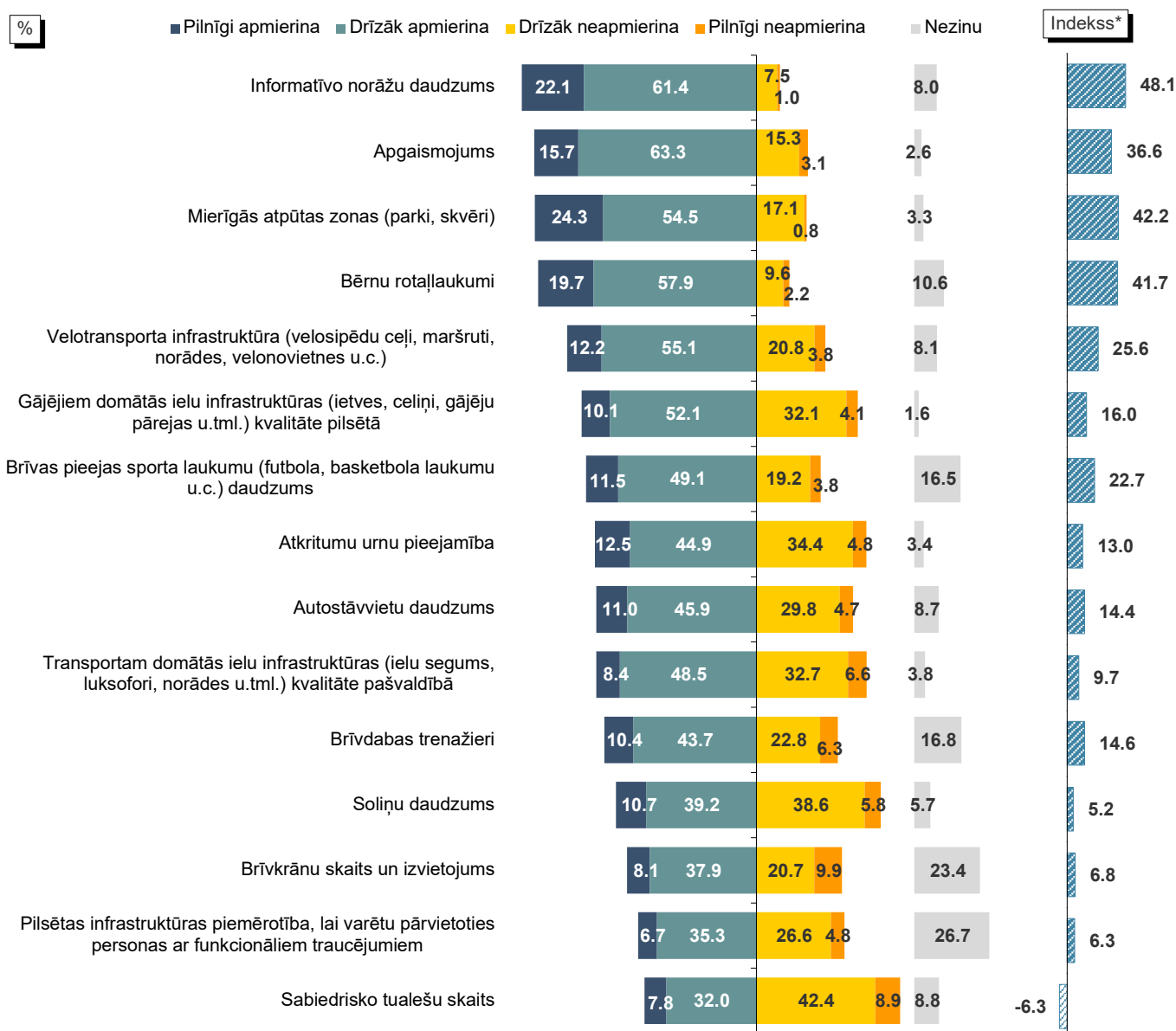
Bāzes: visi respondenti

*2020.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Vides sakoptība, tīrība pludmalēs".

**2020.gada aptaujā atbilžu varianta formulējums bija "Papildus labiekārtojumi peldvietās (duša, pilsētas dzeramais ūdens)".

3.8. Attieksme pret pārejās teritorijas labiekārtošanu

A4."Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārejās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"



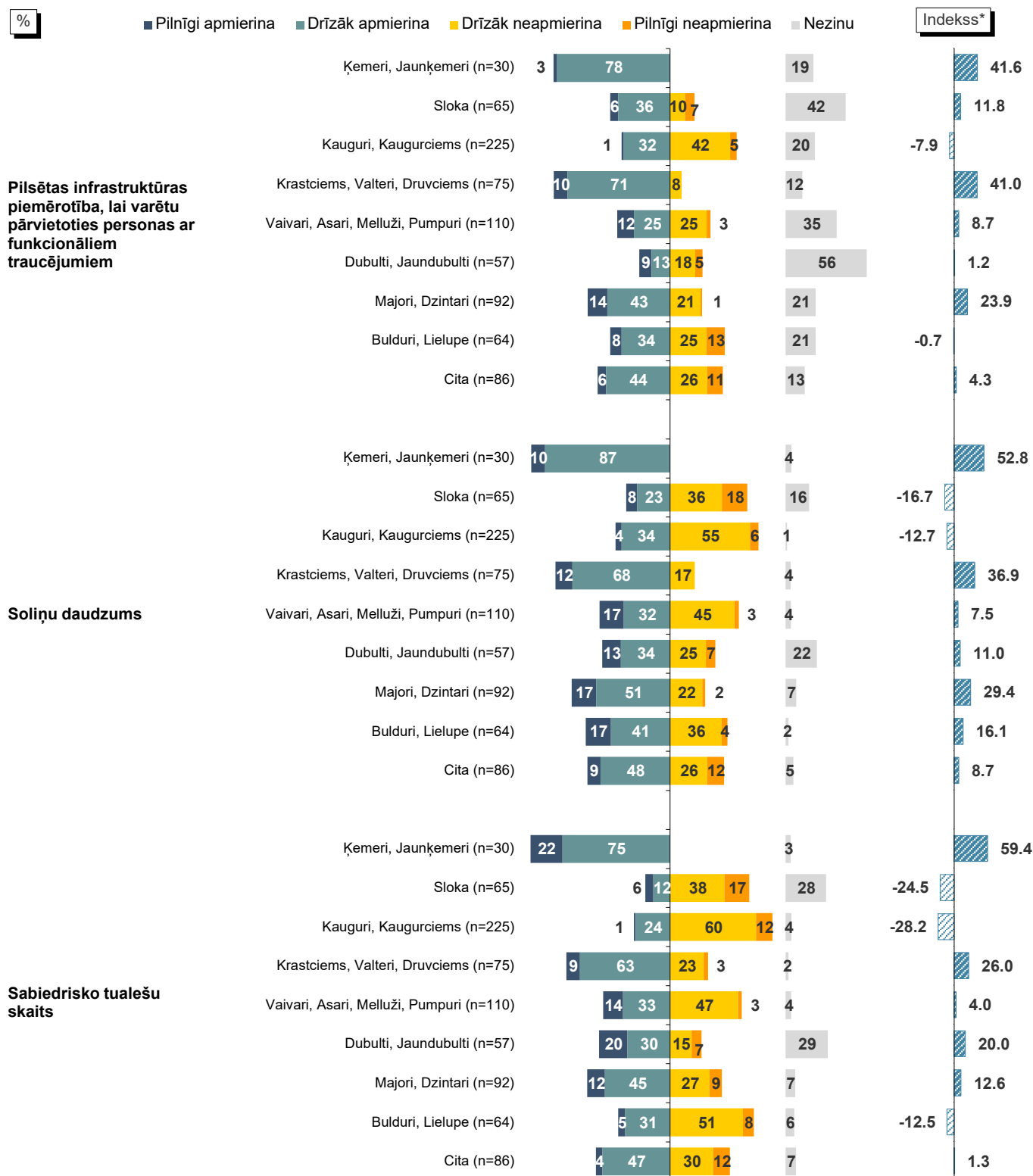
Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

Trīs kritiskāk vērtēto aspektu vērtējumu salīdzinājums atkarībā no respondenta dzīvesvietas



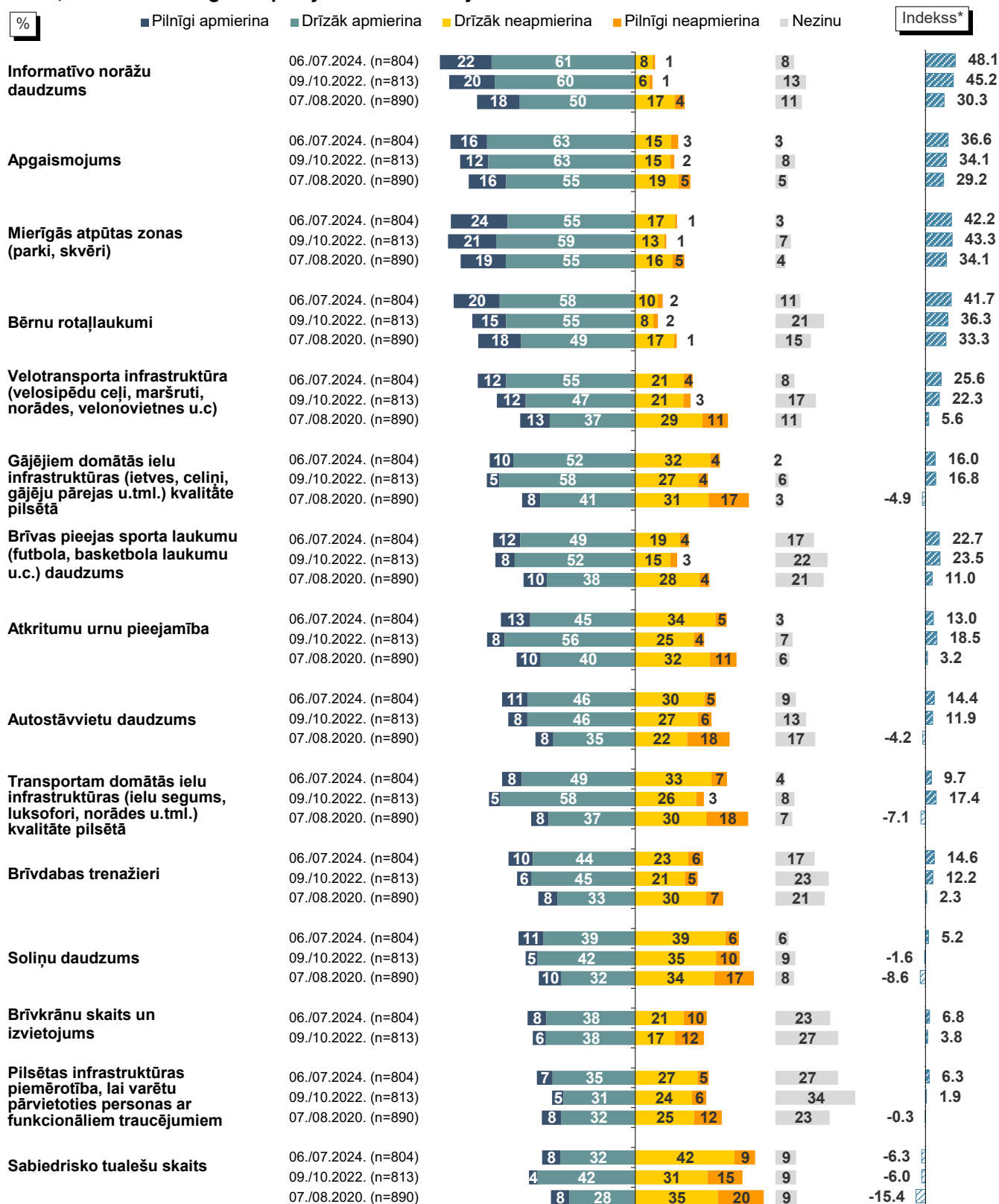
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

2020., 2022. un 2024. gada aptauju datu salīdzinājums

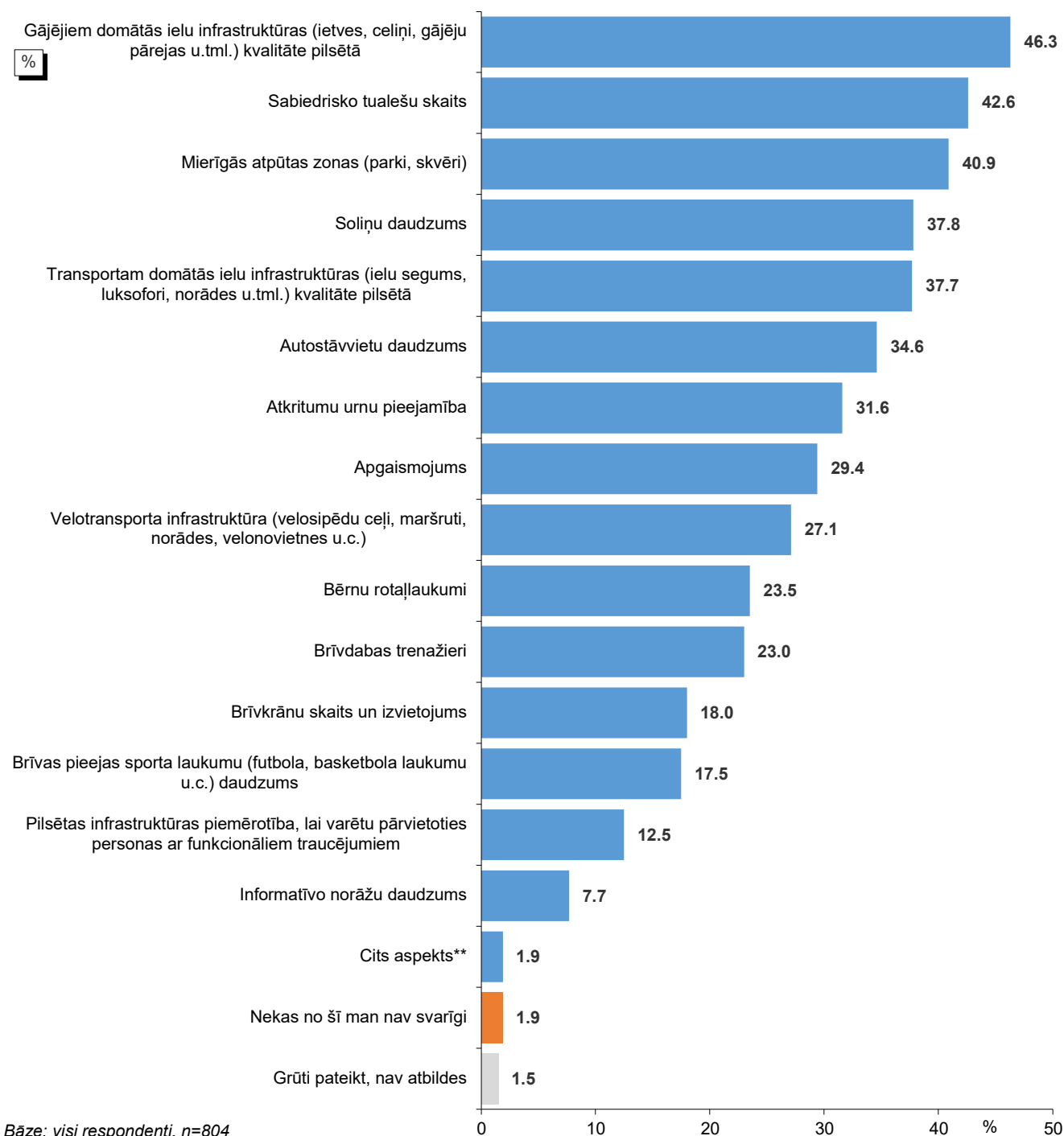


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A5. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



Bāze: visi respondenti, n=804

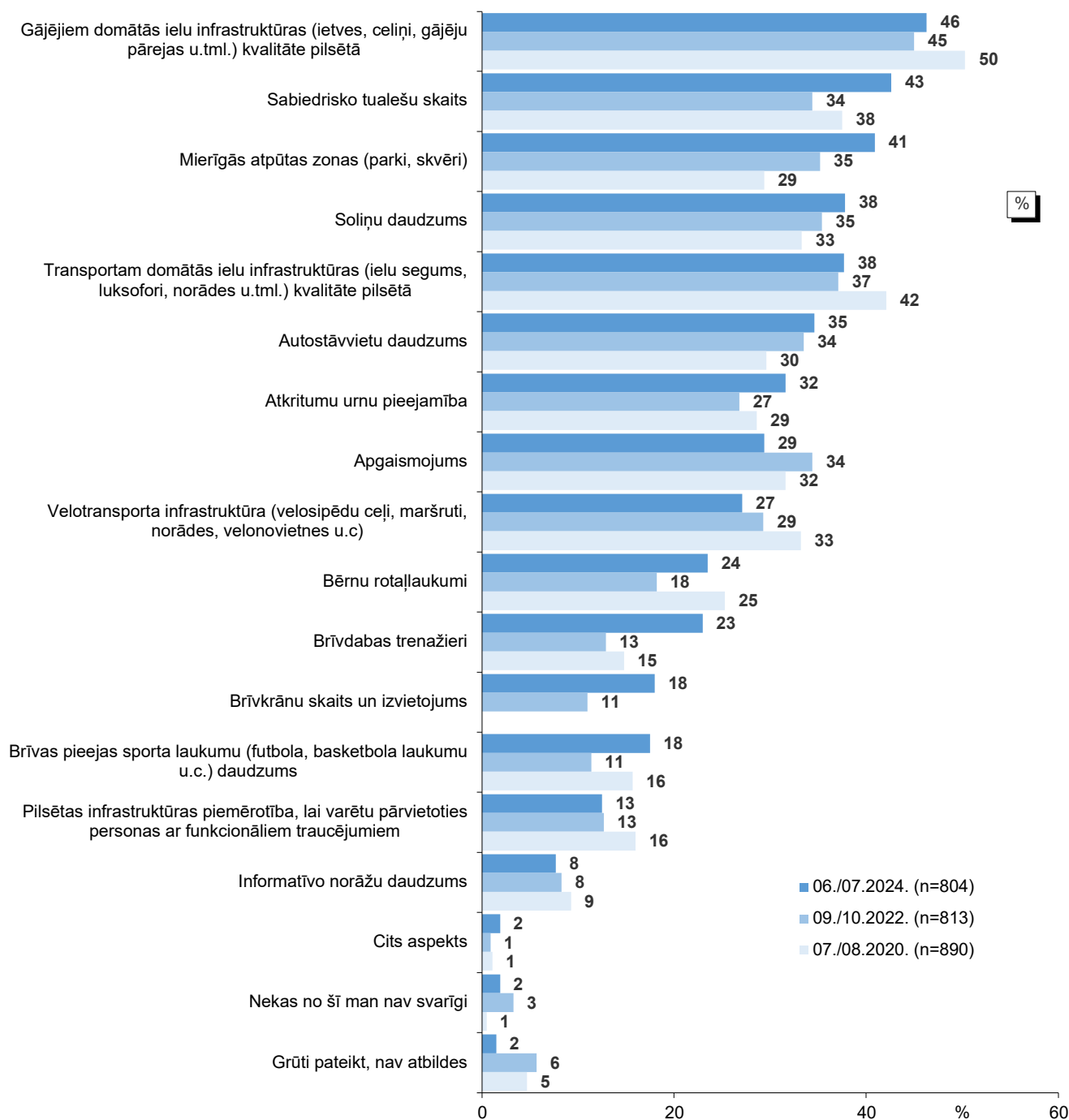
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits aspekts" ietilpst: "kafejnīcas" (minēts 2 reizes); "tīrība, kārtība" (minēts 2 reizes); "drošība" (minēts 1 reizi); "labs laiks, jūra, skaists gaiss" (minēts 1 reizi); "namu apsaimniekotāja lietas" (minēts 2 reizes); "pašvaldību komunikācijas veida uzlabošana- ieklausīties iedzīvotāju viedoklī" (minēts 1 reizi); "sporta, atpūtas centri, deju klubi" (minēts 1 reizi); "veikalu un dažādu pakalpojumu iestādes, lai vairāk" (minēts 1 reizi); "visa līmeņa izglītība" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A5. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



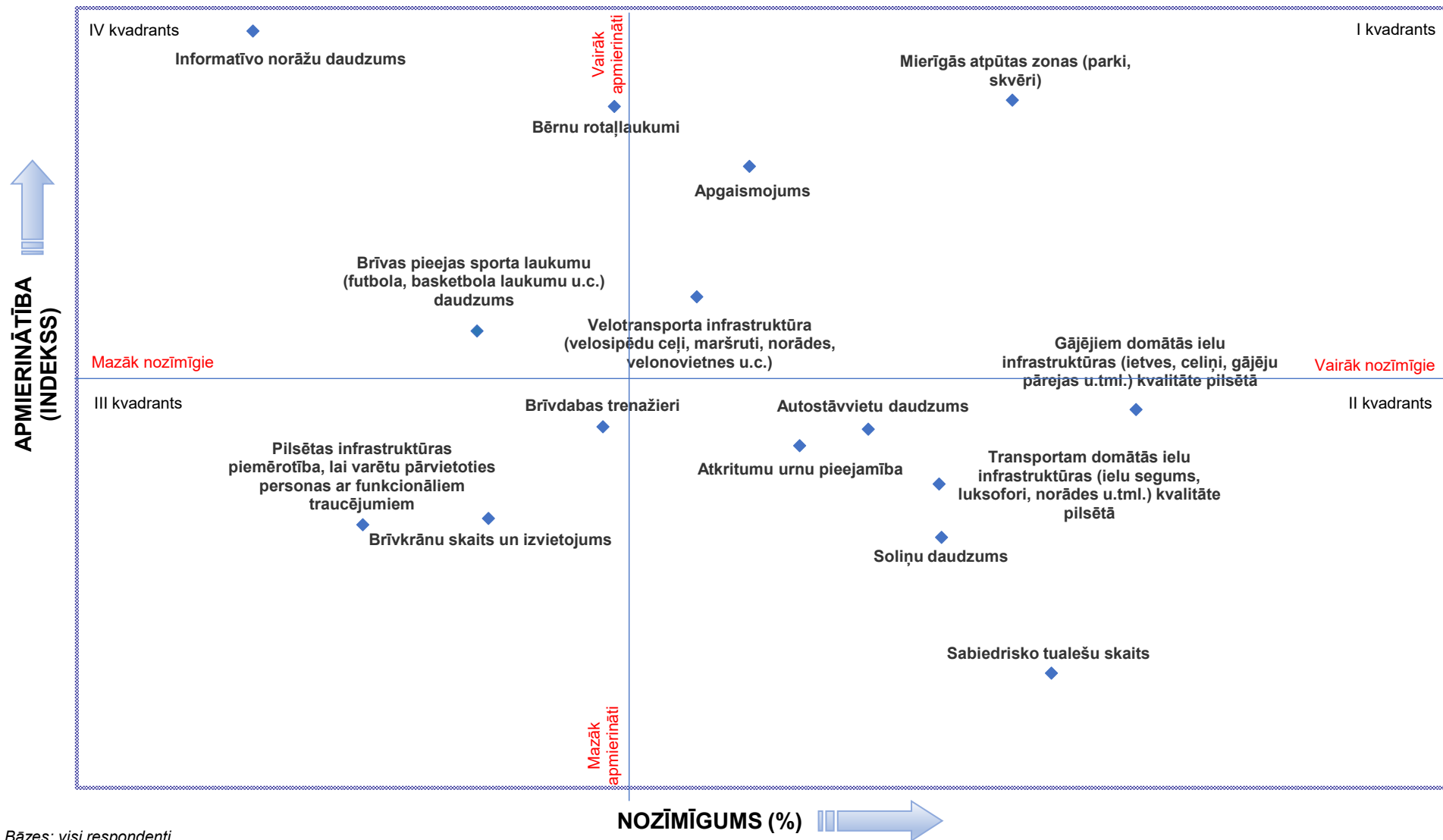
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt līdz 5 atbildēm, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

A5. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"



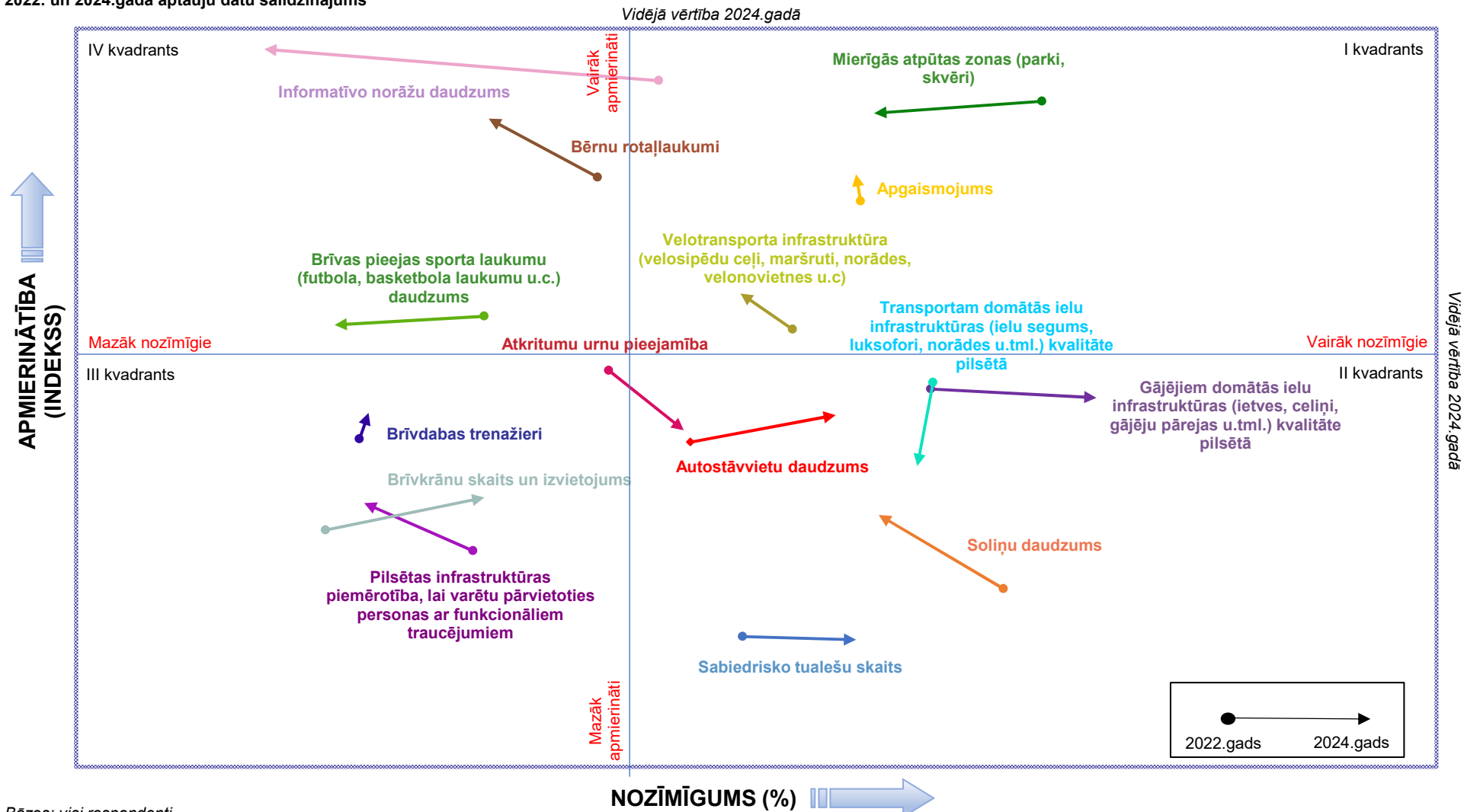
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"

A5. "Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?"

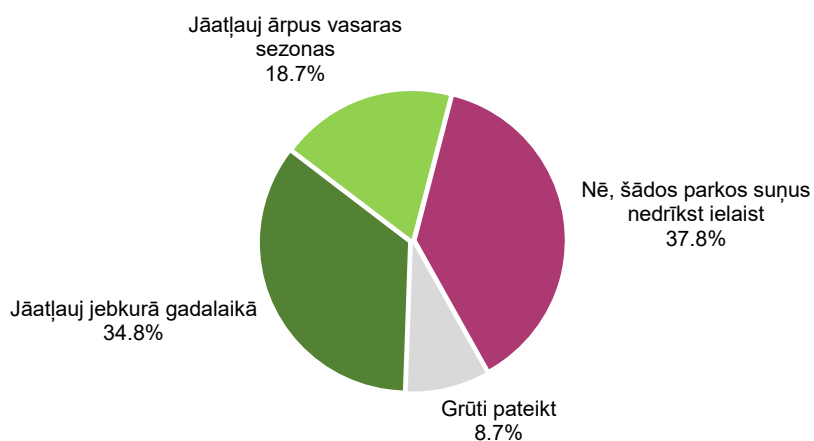
2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

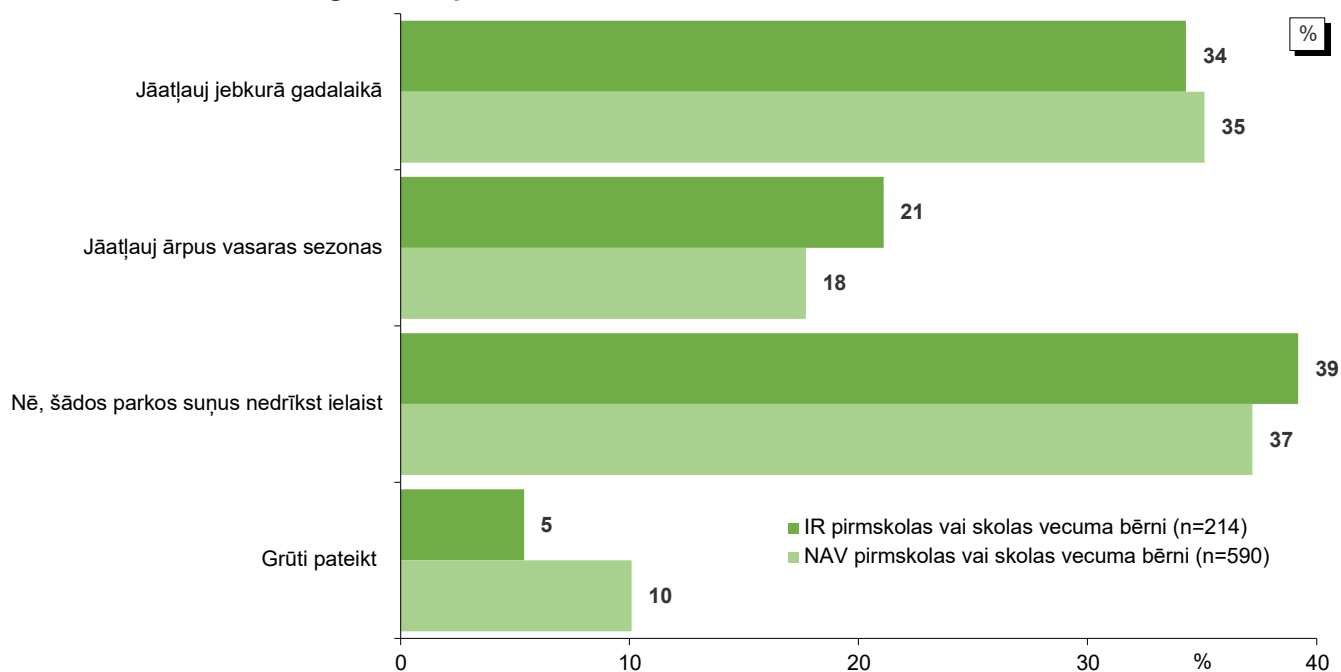
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A3. "Notiek diskusijas par iespējām pavadīt laiku suņiem uzturēties publiskajos parkos, kuros atrodas arī bērnu rotaļu laukumi. Kāda ir Jūsu attieksme – vai to vajadzētu atļaut?"



Bāze: visi respondenti, n=804

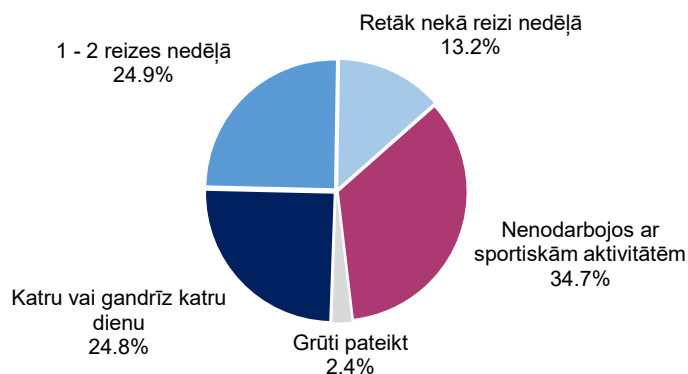
Atbildes atkarībā no tā, vai ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni



Bāzes: visi respondenti

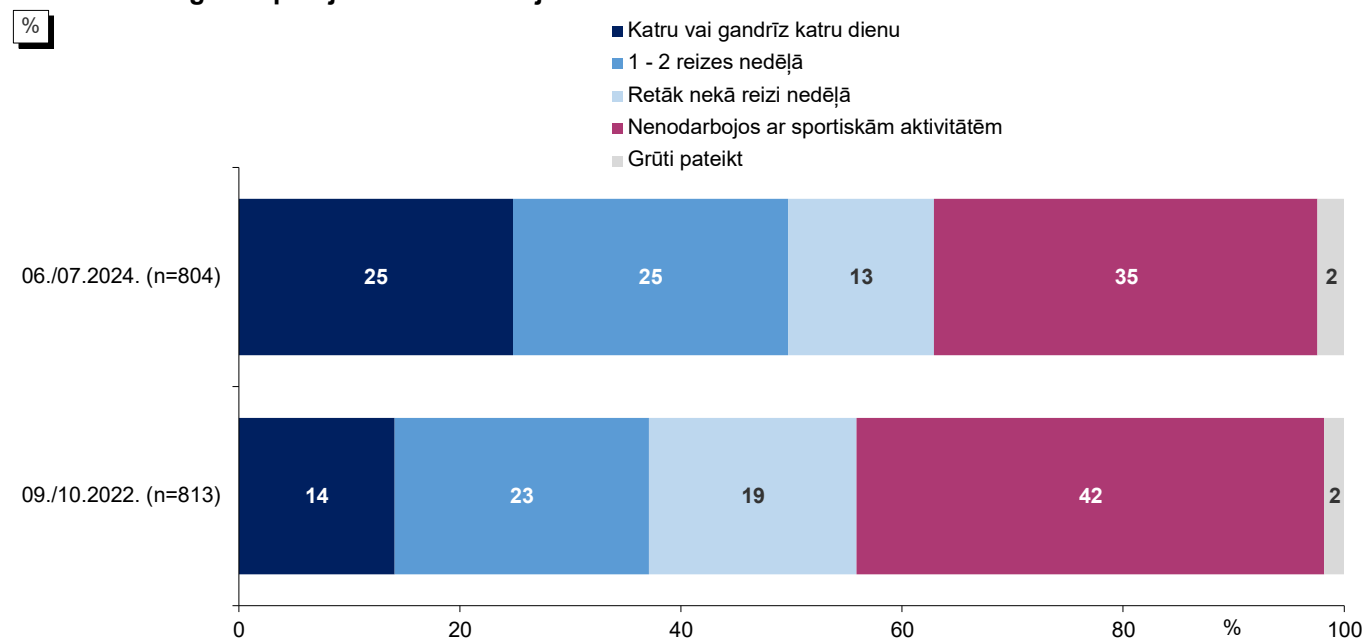
3.9. Apmierinātība ar sporta dzīvi Jūrmalā

J26. "Cik bieži Jūs nodarbojaties ar sportiskām aktivitātēm?"



Bāze: visi respondenti, n=804

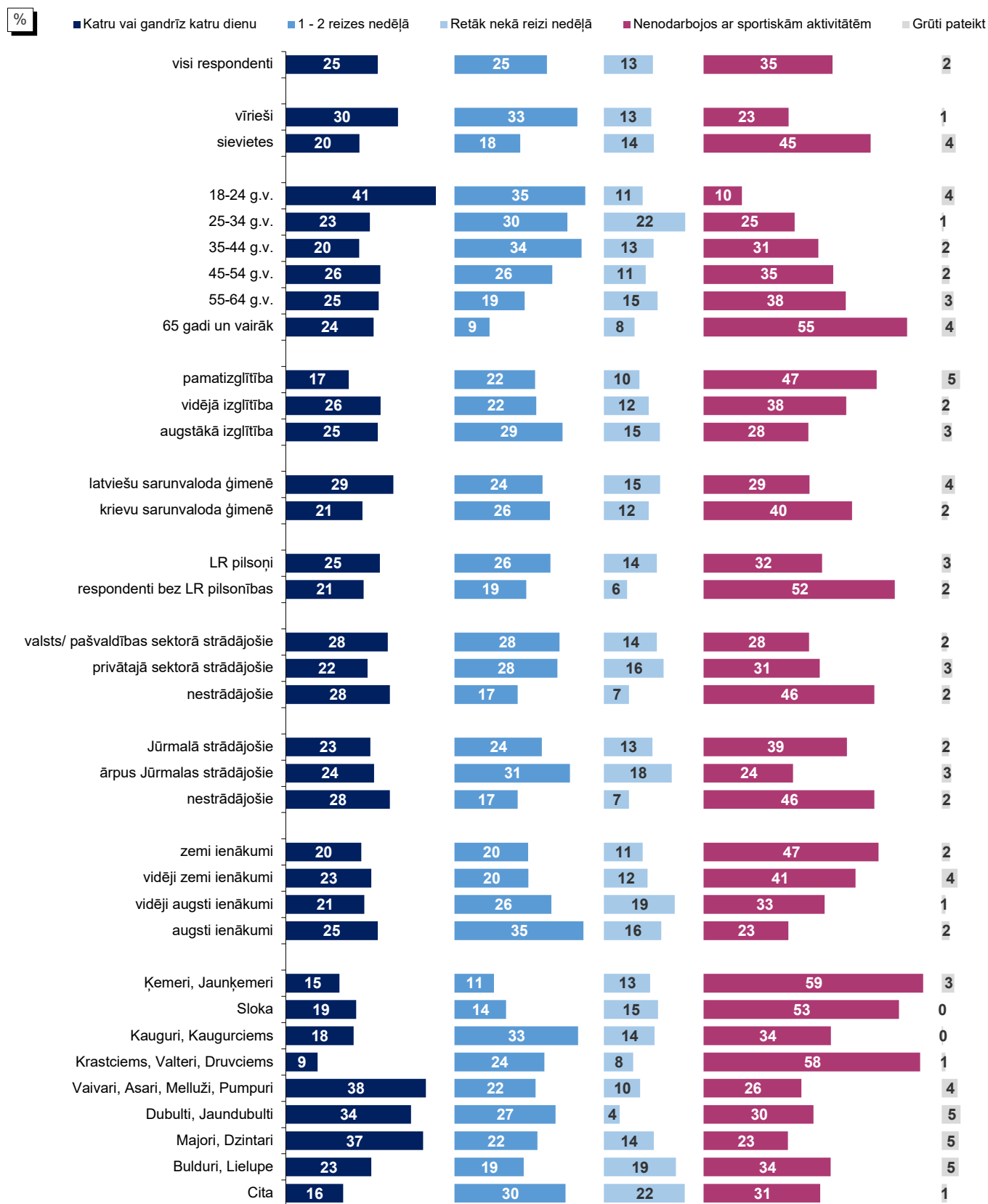
2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

J26. "Cik bieži Jūs nodarbojaties ar sportiskām aktivitātēm?"

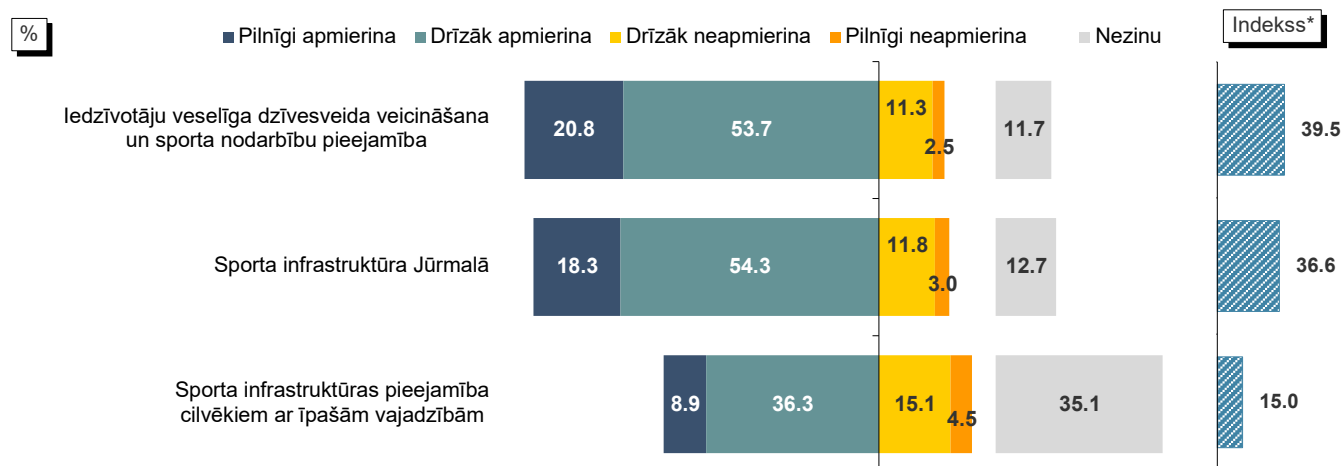
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

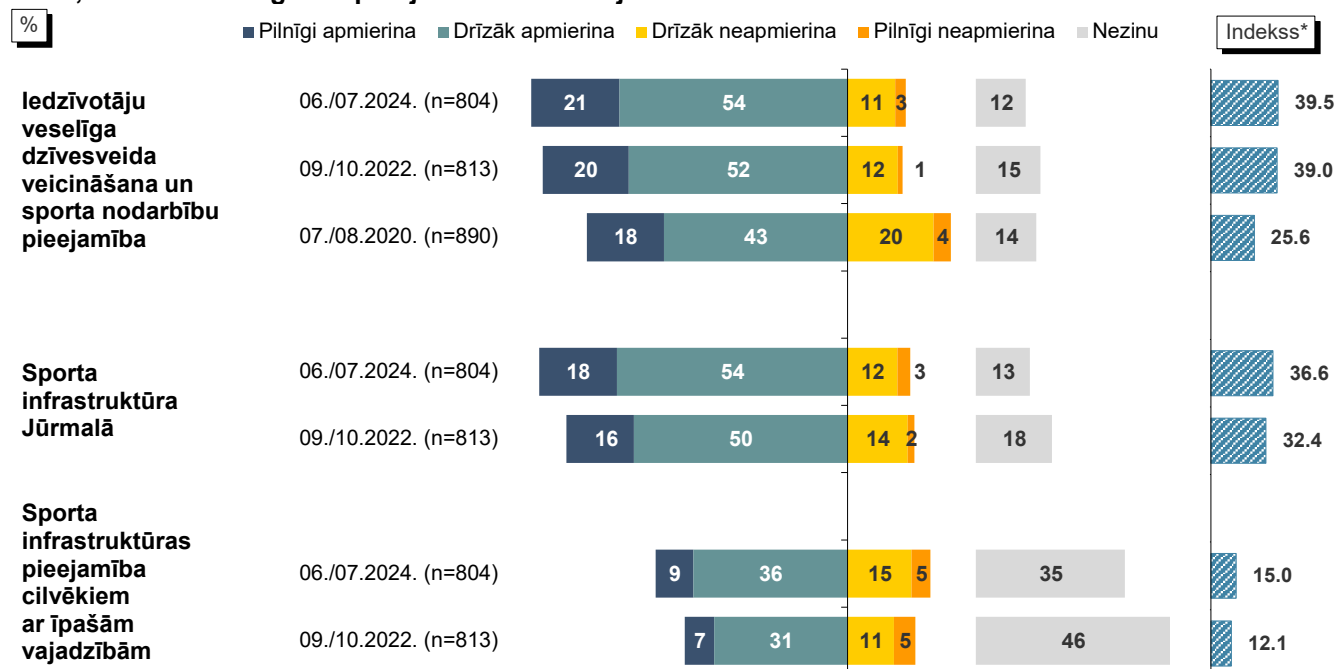
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

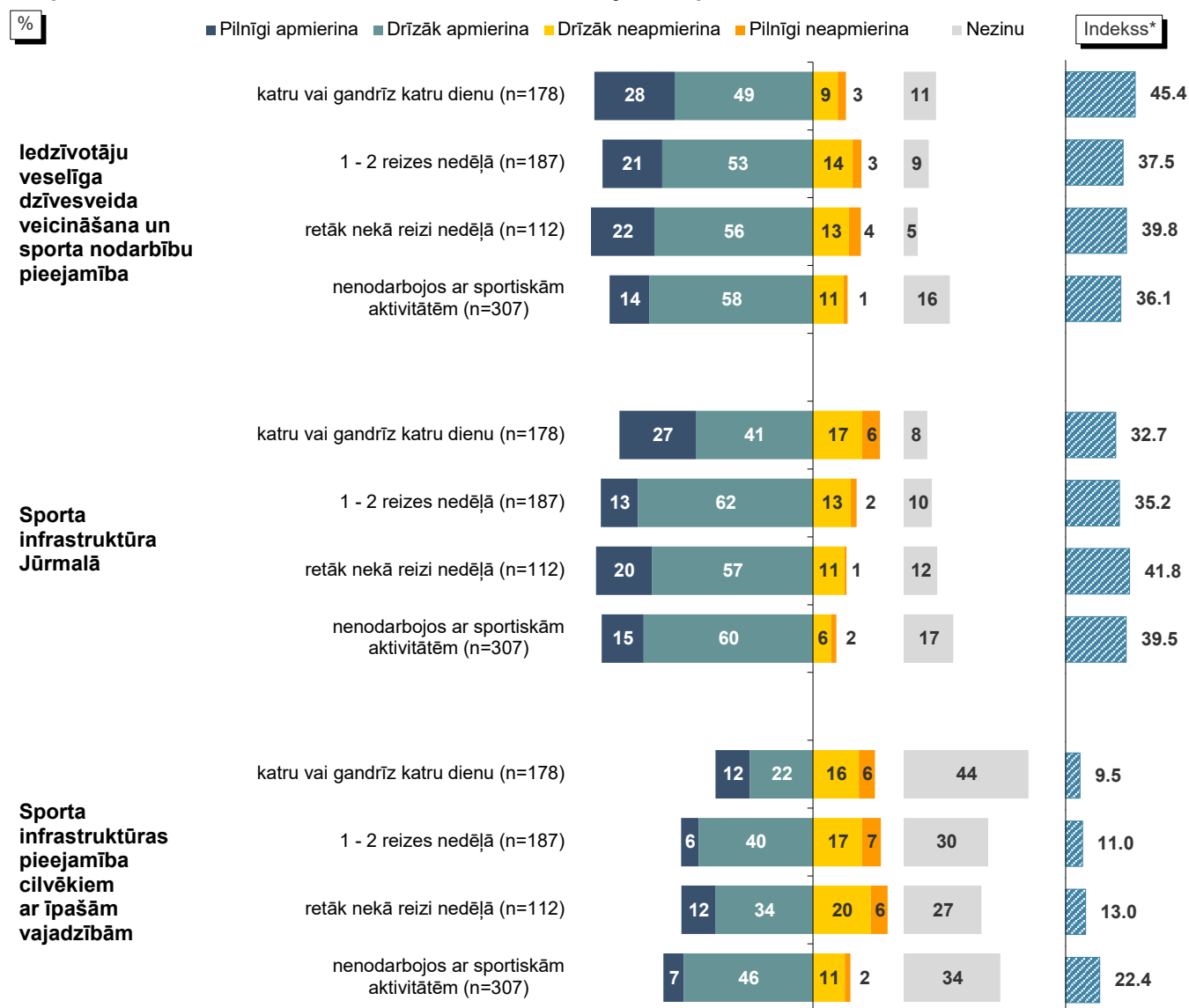
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"

Respondentu atbildes atkarībā no tā, cik bieži nodarbojas ar sportiskām aktivitātēm**



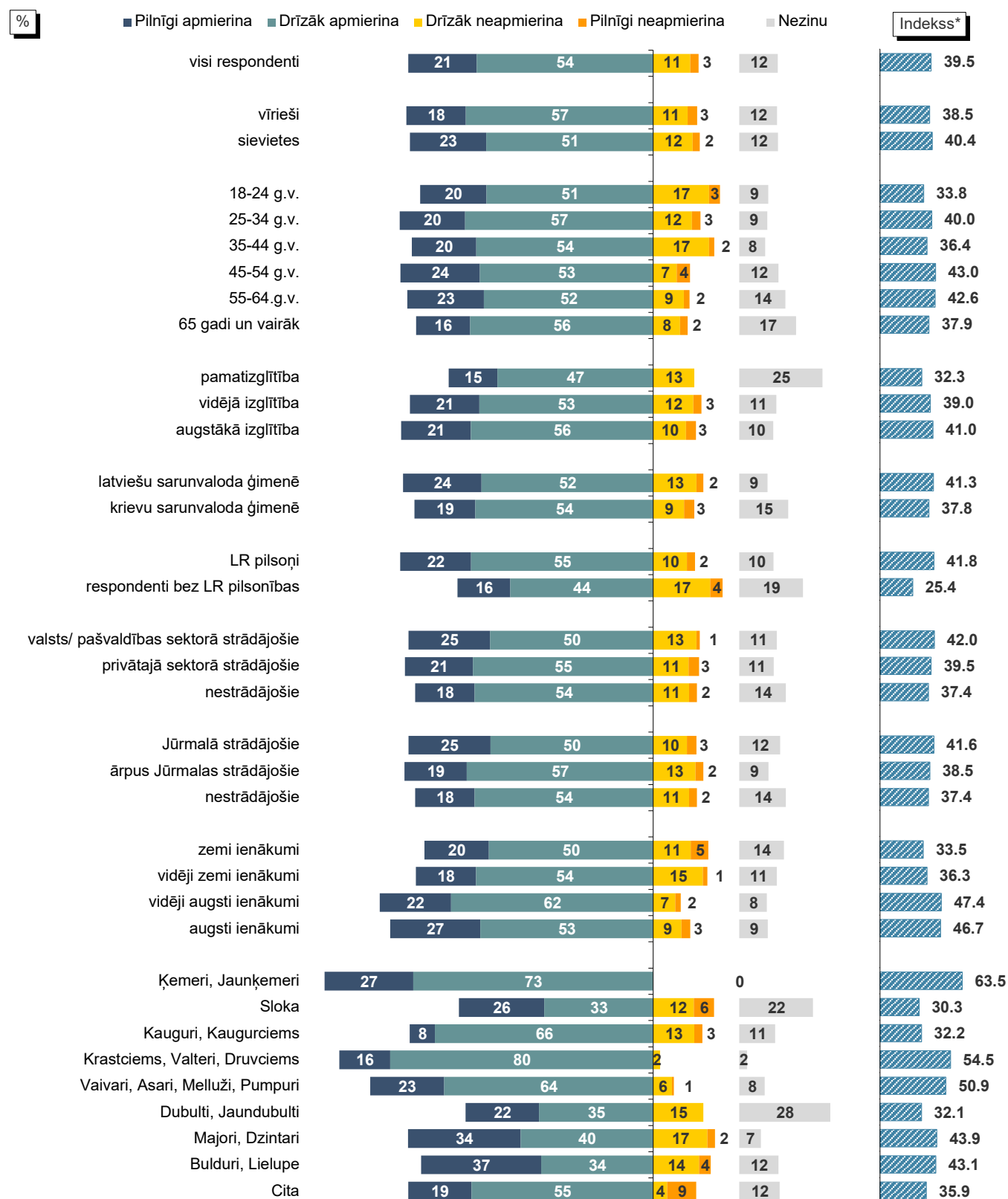
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**Respondentu atbildes uz jautājumu "Cik bieži Jūs nodarbojaties ar sportiskām aktivitātēm?".

J8.16."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: ledzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšana un sporta nodarbtību pieejamība"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

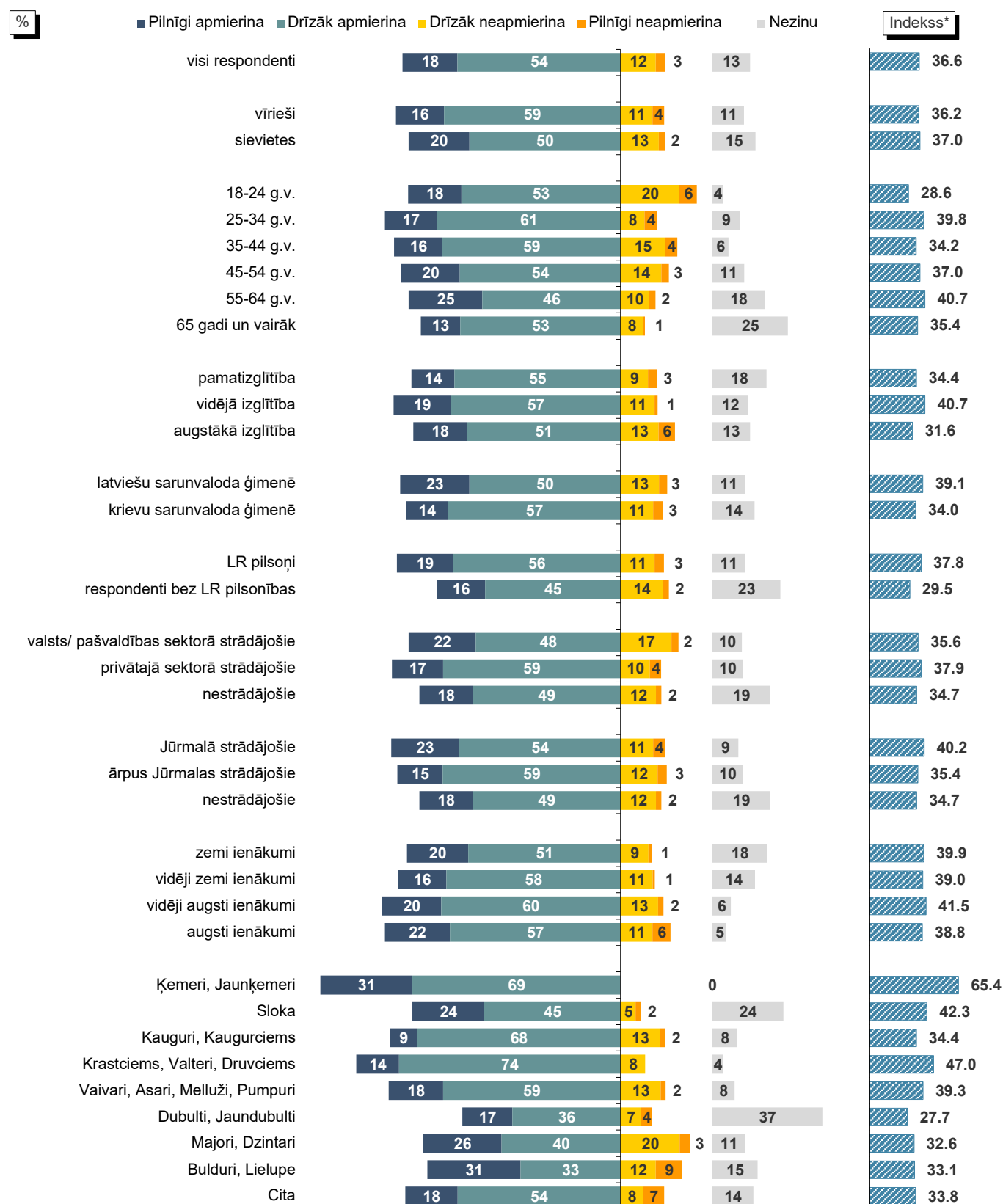


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.17."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sporta infrastruktūra Jūrmalā "

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

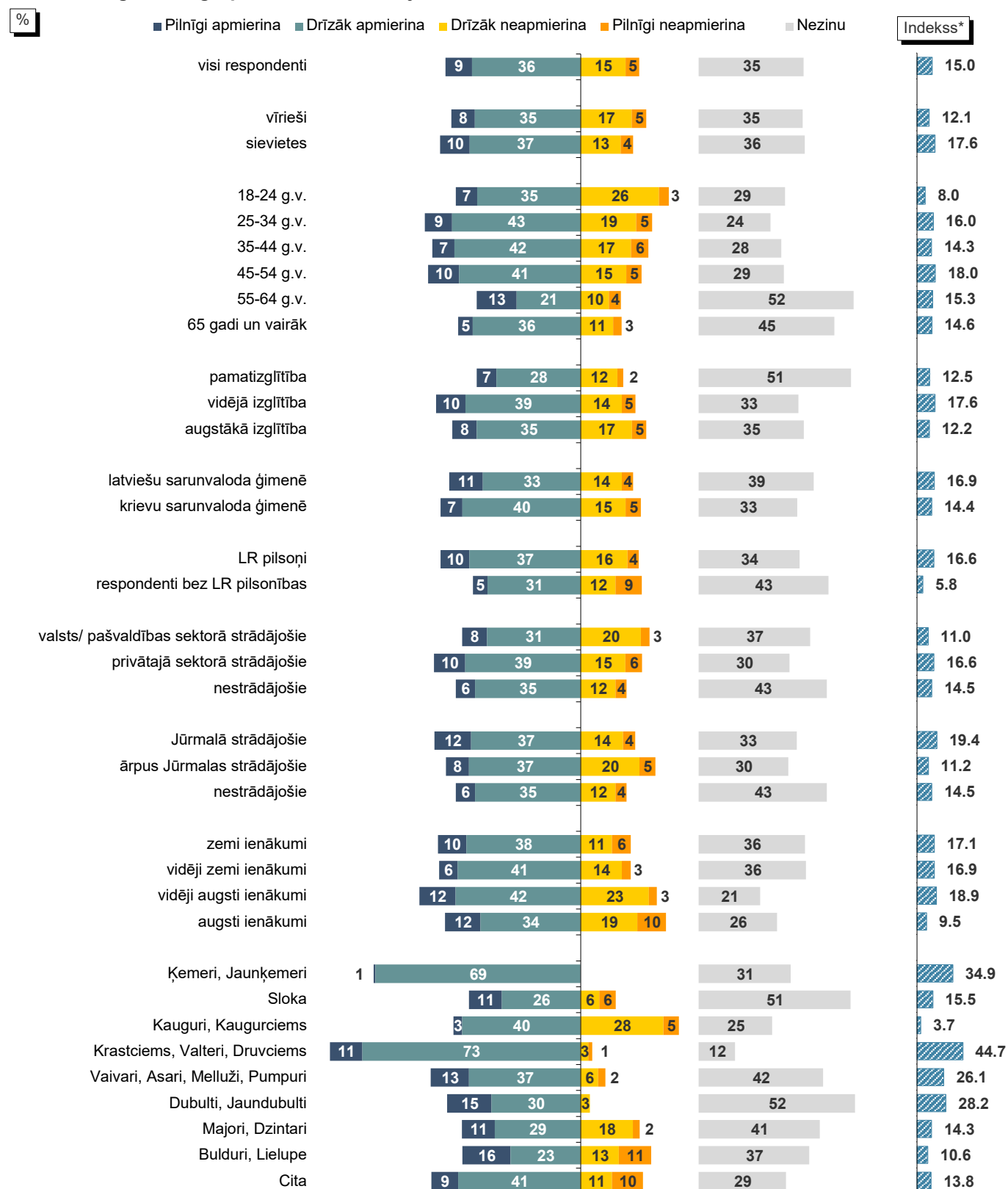


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.18."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sporta infrastruktūras pieejamība cilvēkiem ar īpašām vajadzībām"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

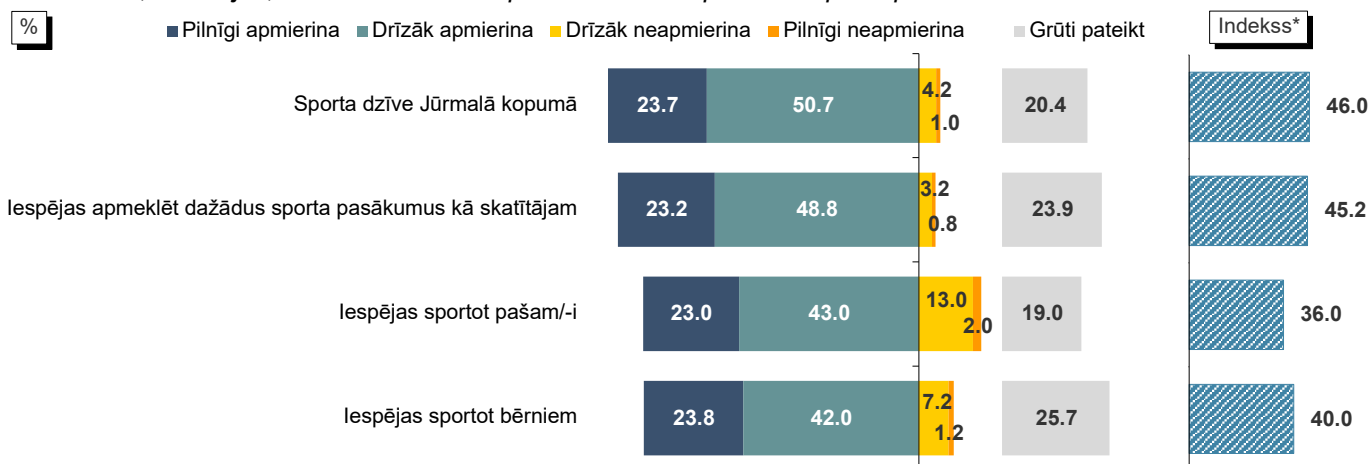


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

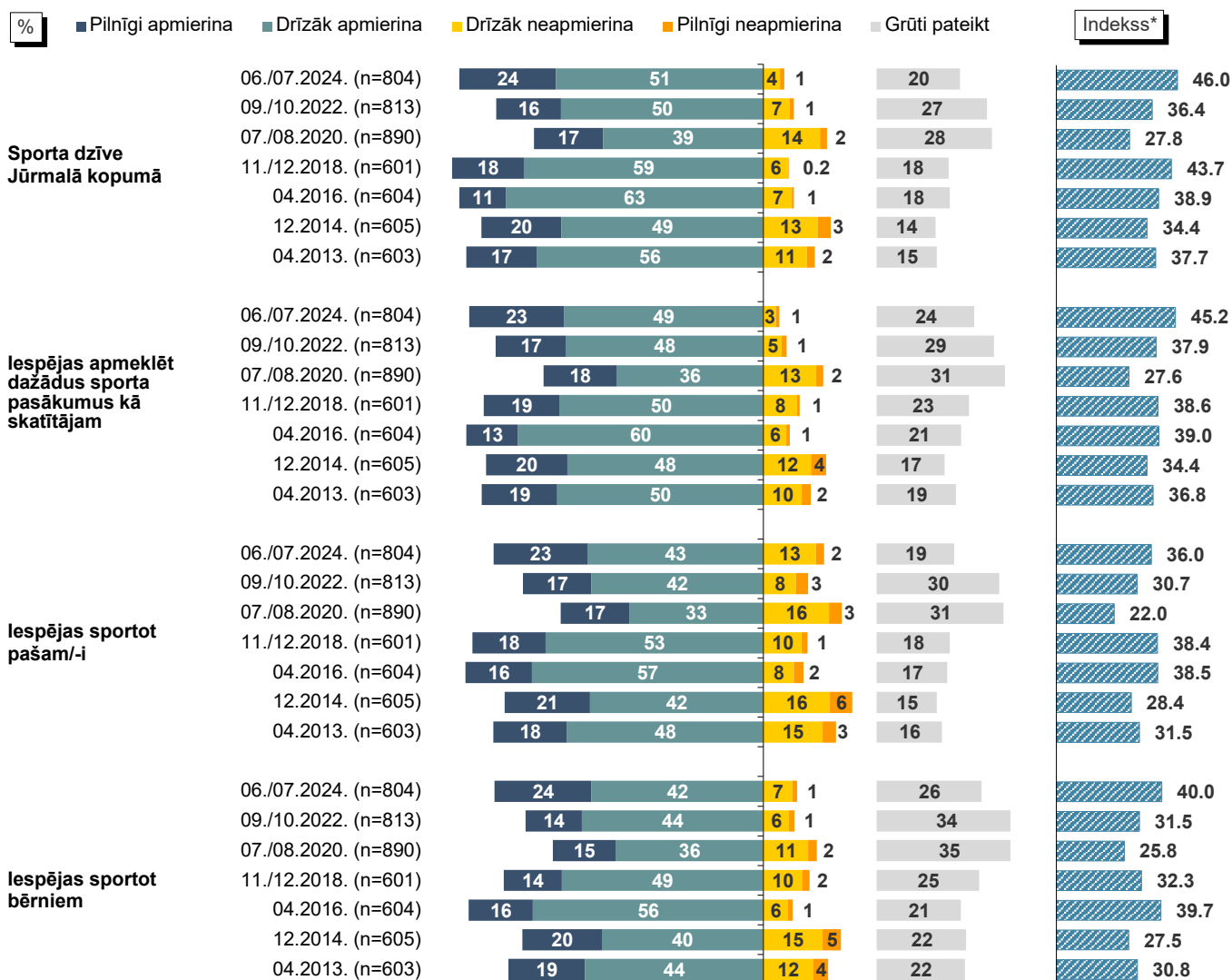
3.9.1. Vērtējums dažādiem sporta dzīves aspektiem

J21. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=804

2013., 2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

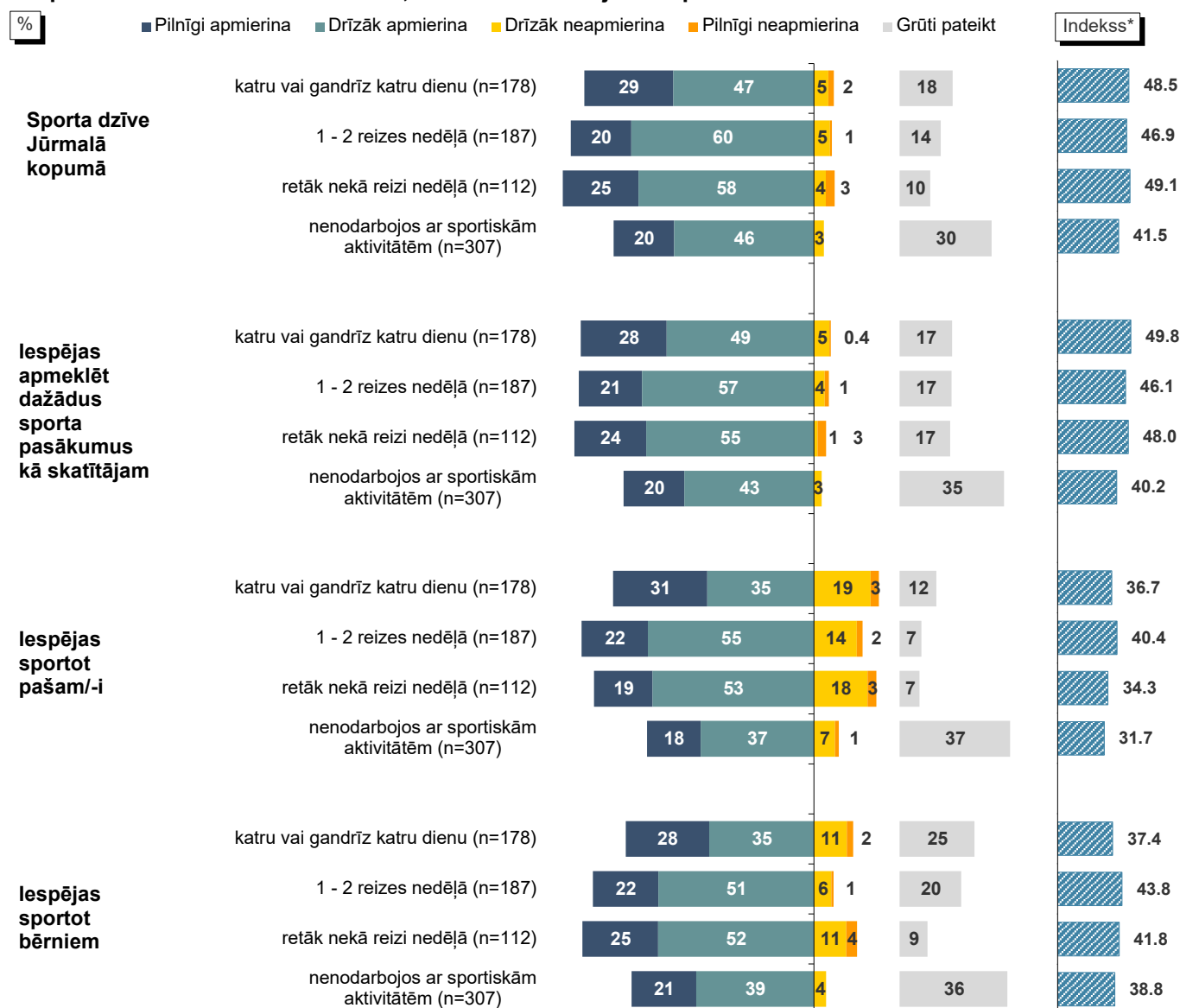


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J21. "Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!"

Respondentu atbildes atkarībā no tā, cik bieži nodarbojas ar sportiskām aktivitātēm**



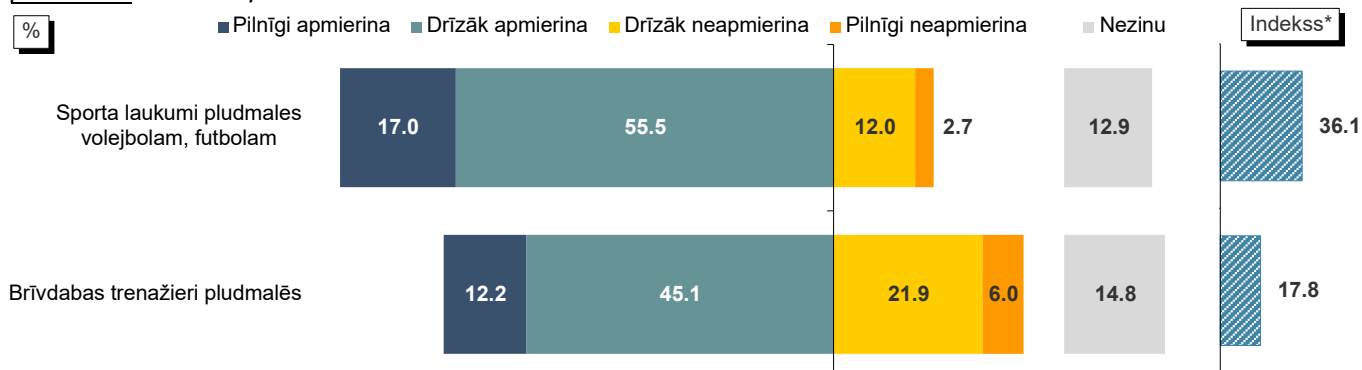
Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**Respondentu atbildes uz jautājumu "Cik bieži Jūs nodarbojaties ar sportiskām aktivitātēm?".

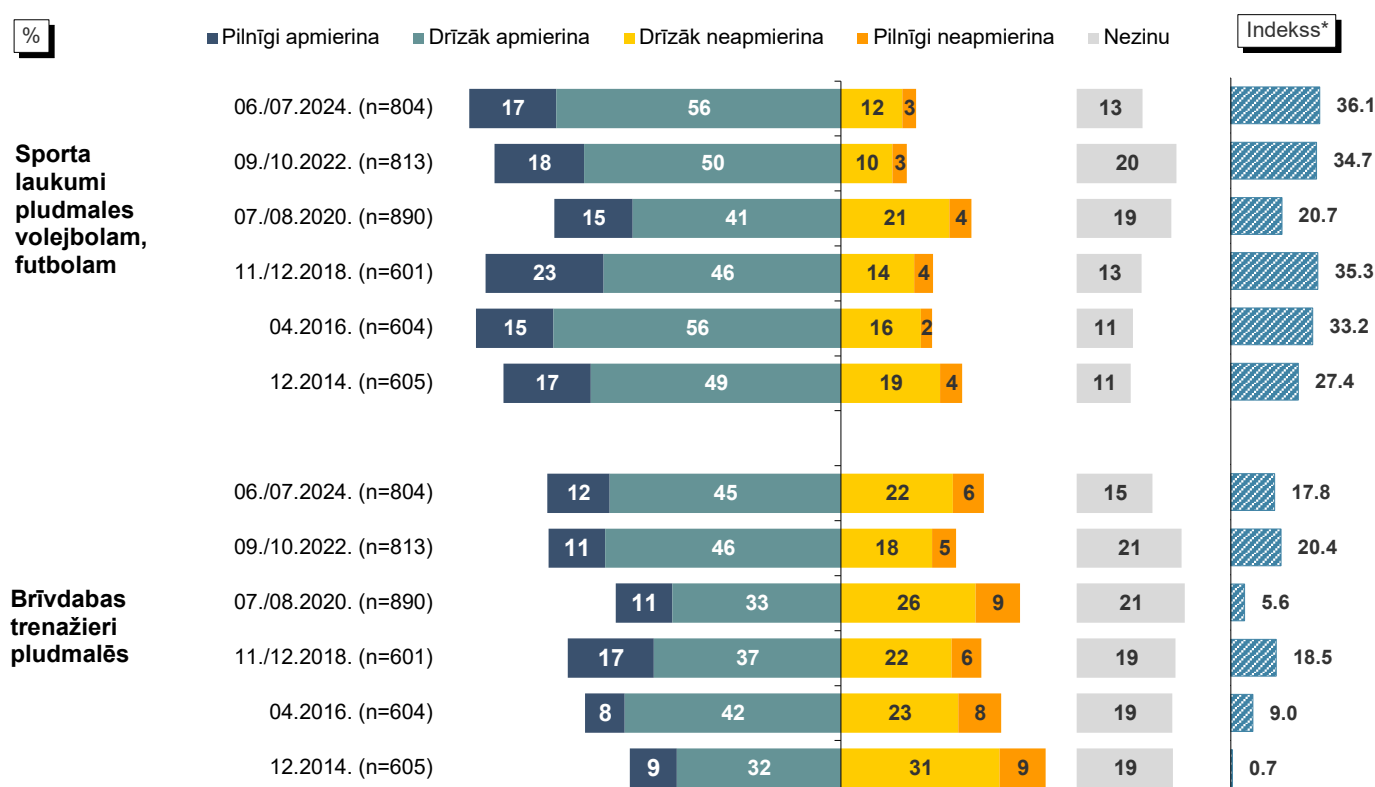
3.9.2. Apmierinātība ar sporta laukumiem un brīvdabas treniņiem pludmalēs un citur pilsētā

A1. "Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/pludmalēs šādos aspektos!"



Bāze: visi respondenti, n=804

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

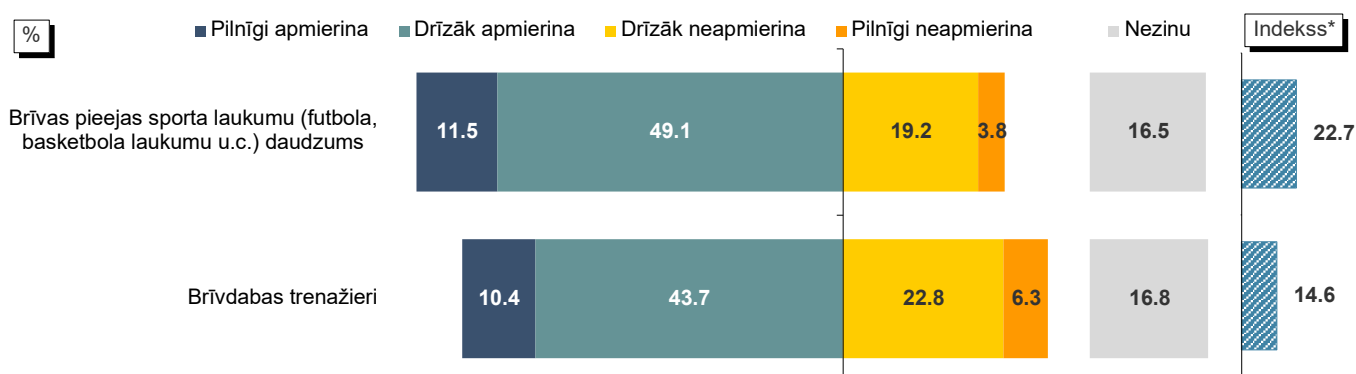


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

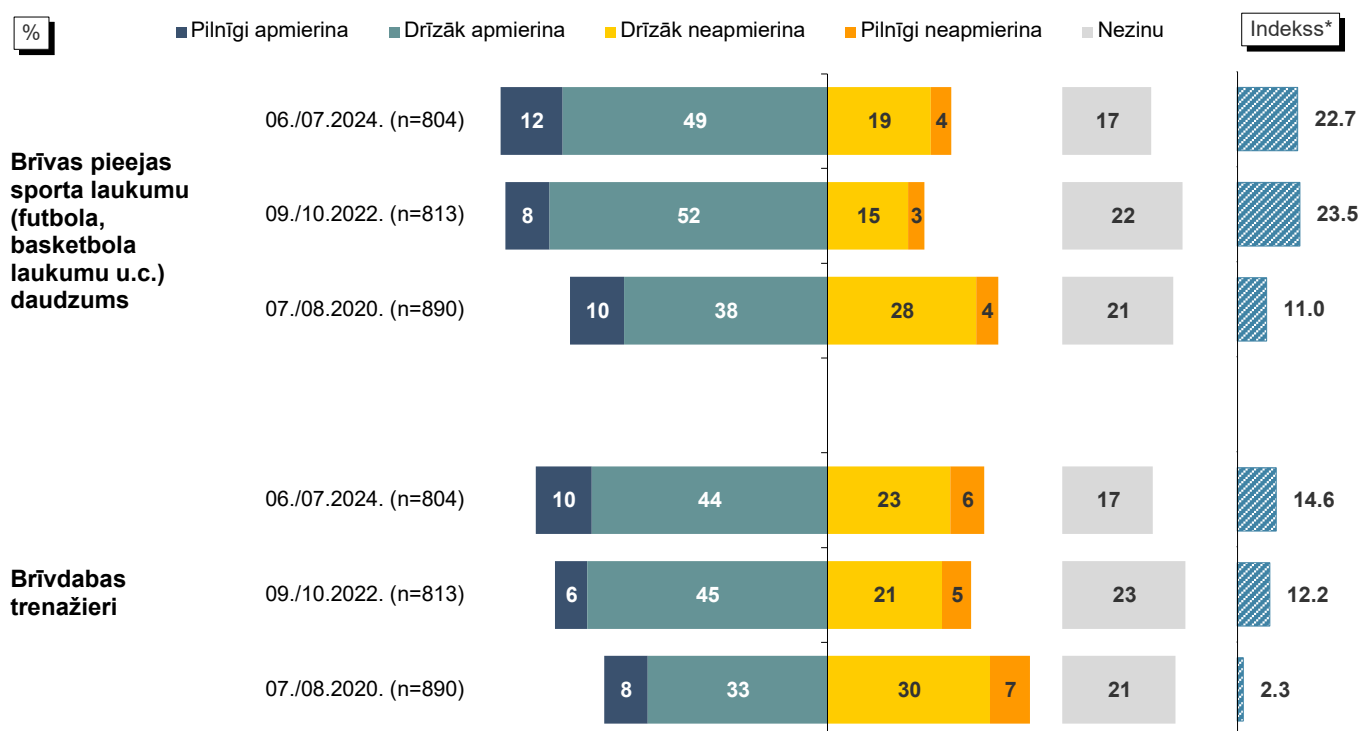
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

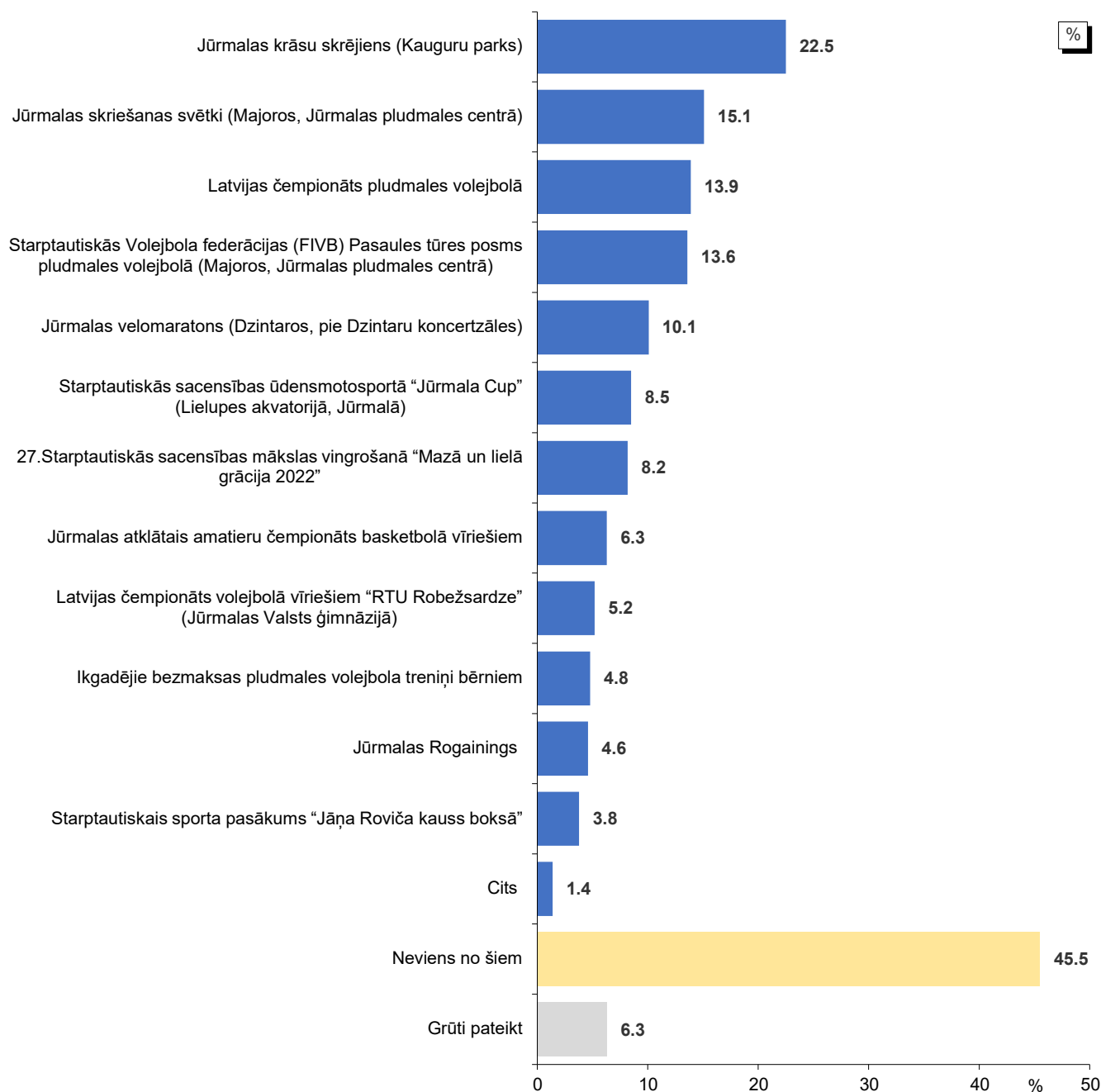


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.9.3. Sporta pasākumu vērtējums

J22. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"



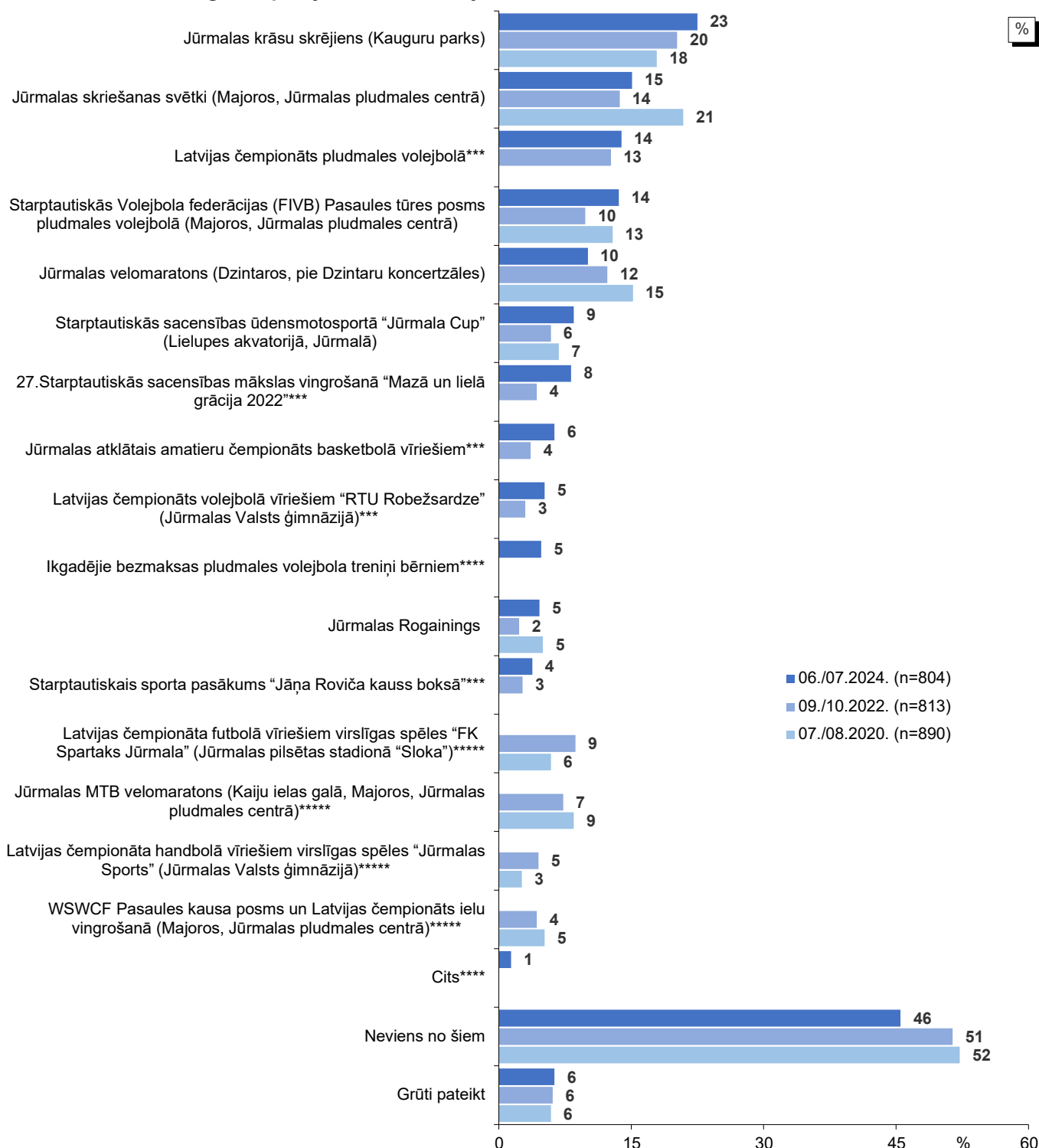
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J22. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2020.gada aptaujā apgalvojumos tika norādīts pasākumu norises laiks.

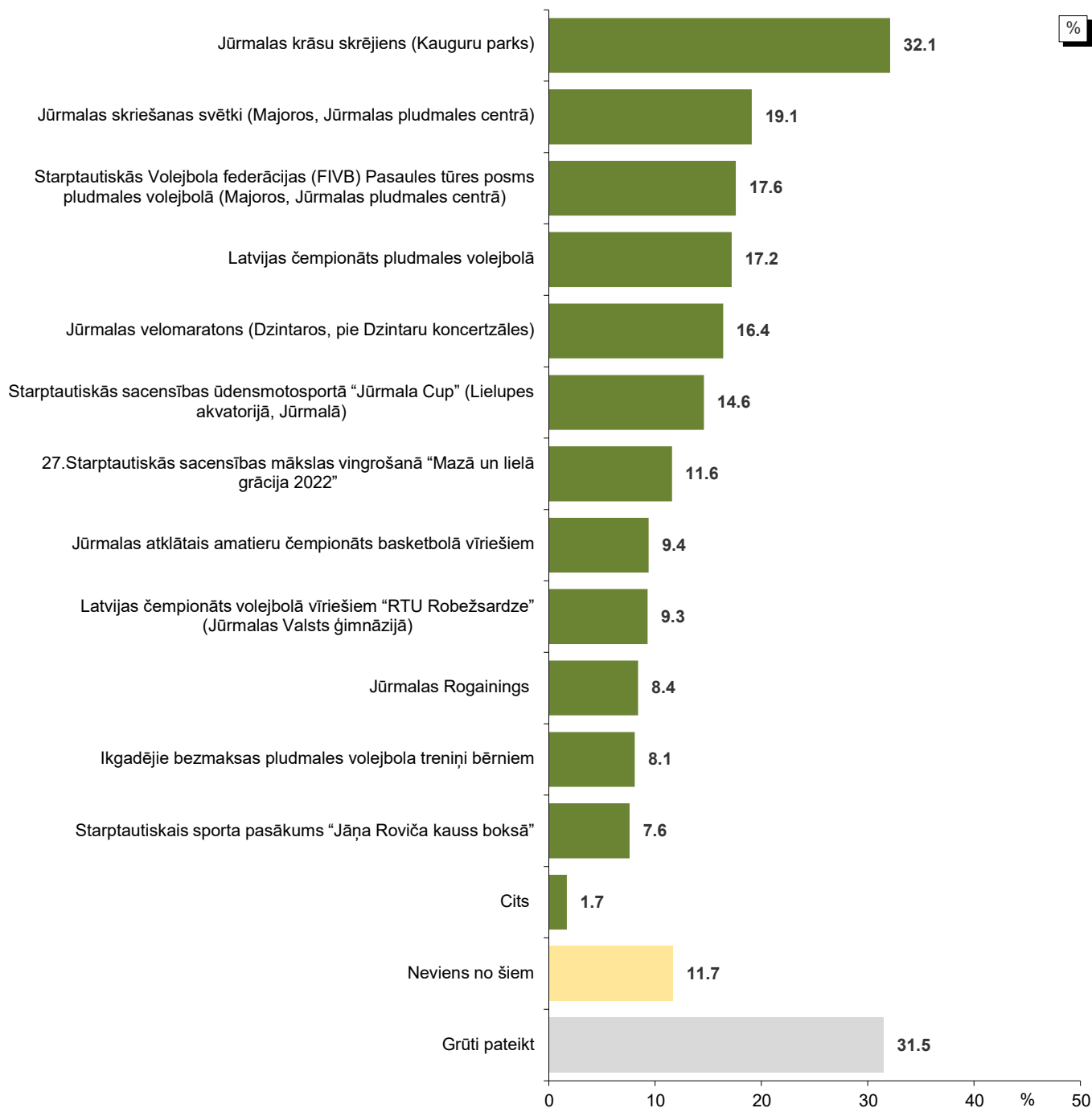
***2022.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

*****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi netika piedāvāti.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J23. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"



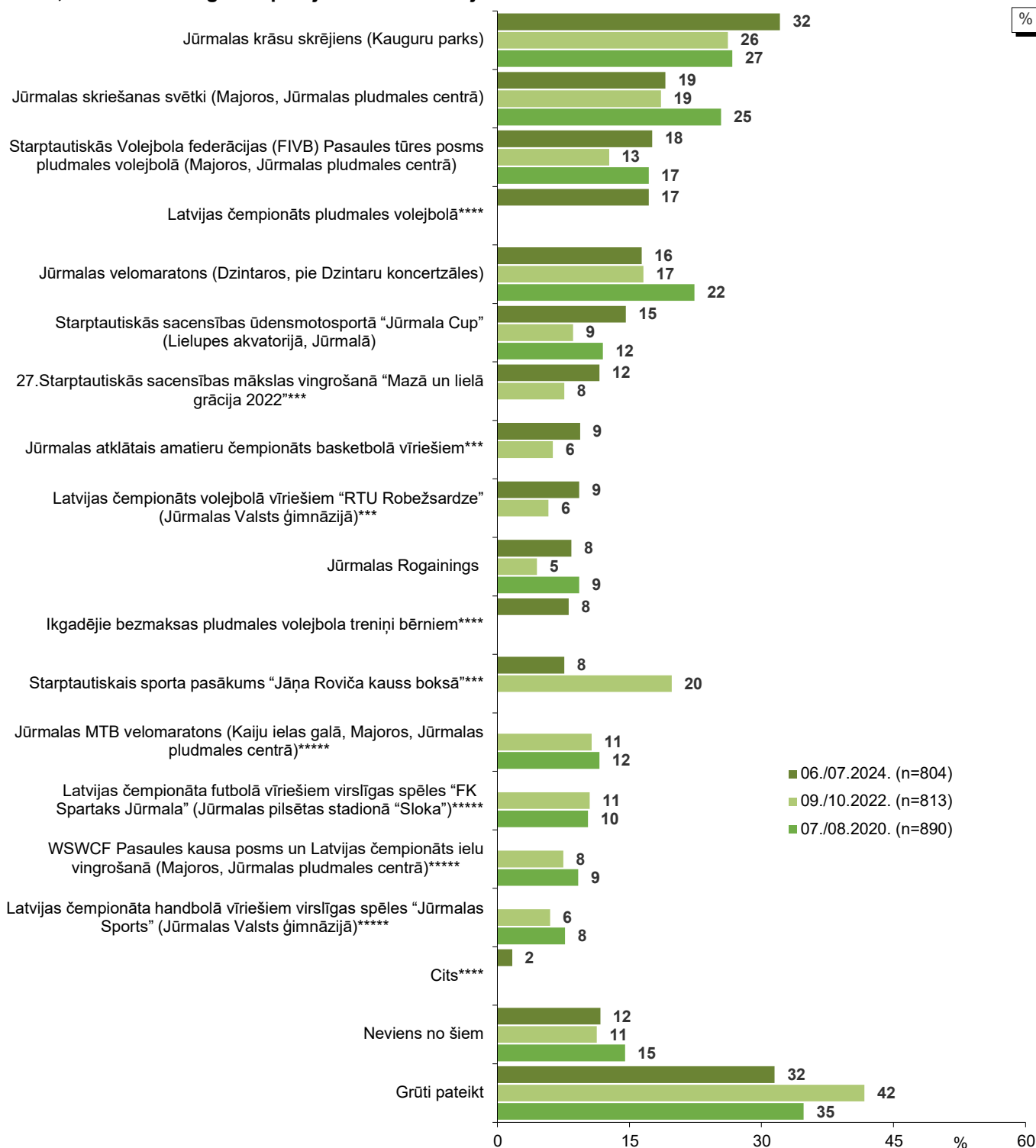
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J23. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2020.gada aptaujā apgalvojumos tika norādīts pasākumu norises laiks.

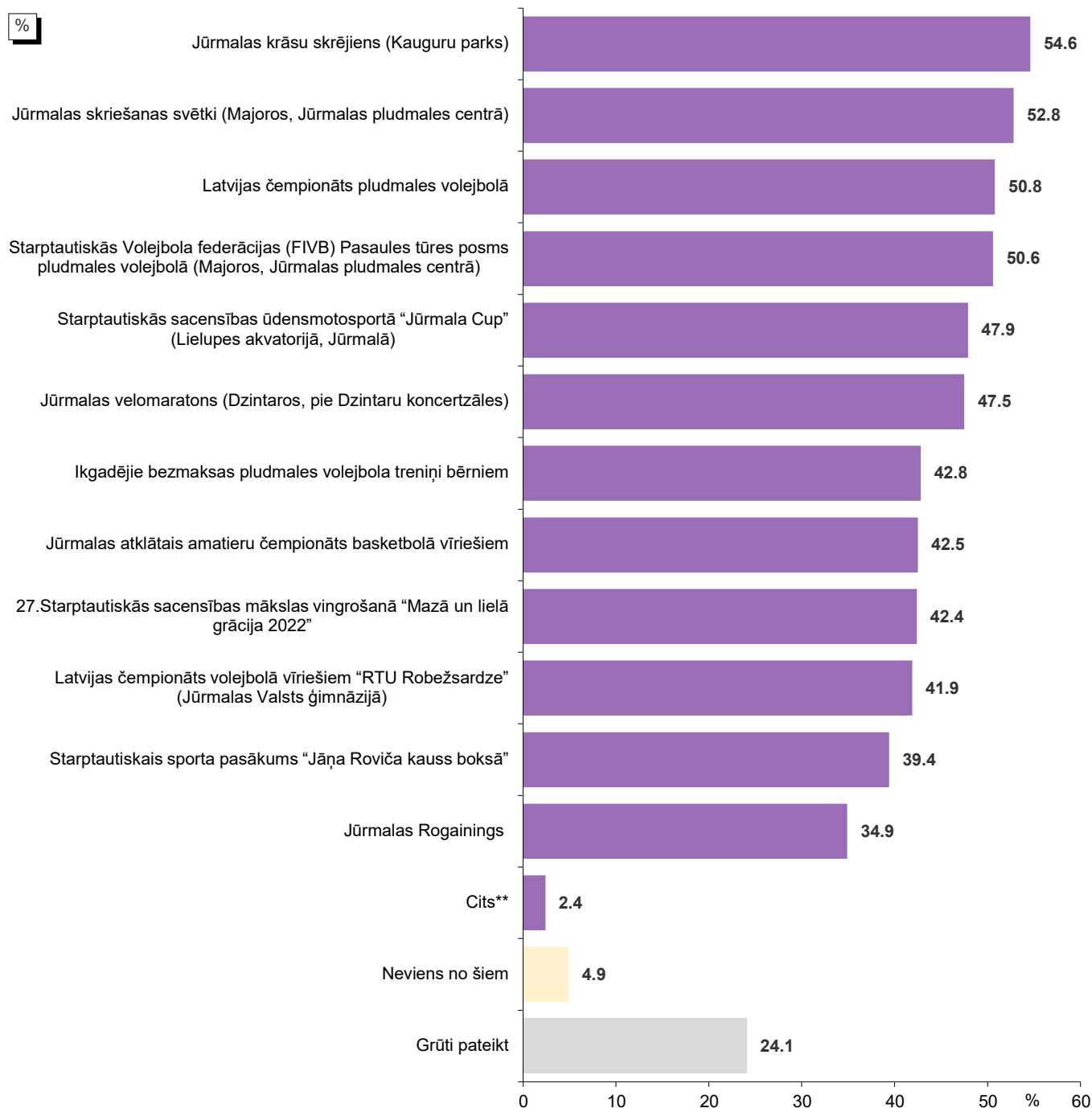
***2022.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

*****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi netika piedāvāti.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J24. "Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalā būtu noteikti jāturpina arī turpmāk?"



Bāze: visi respondenti, n=804

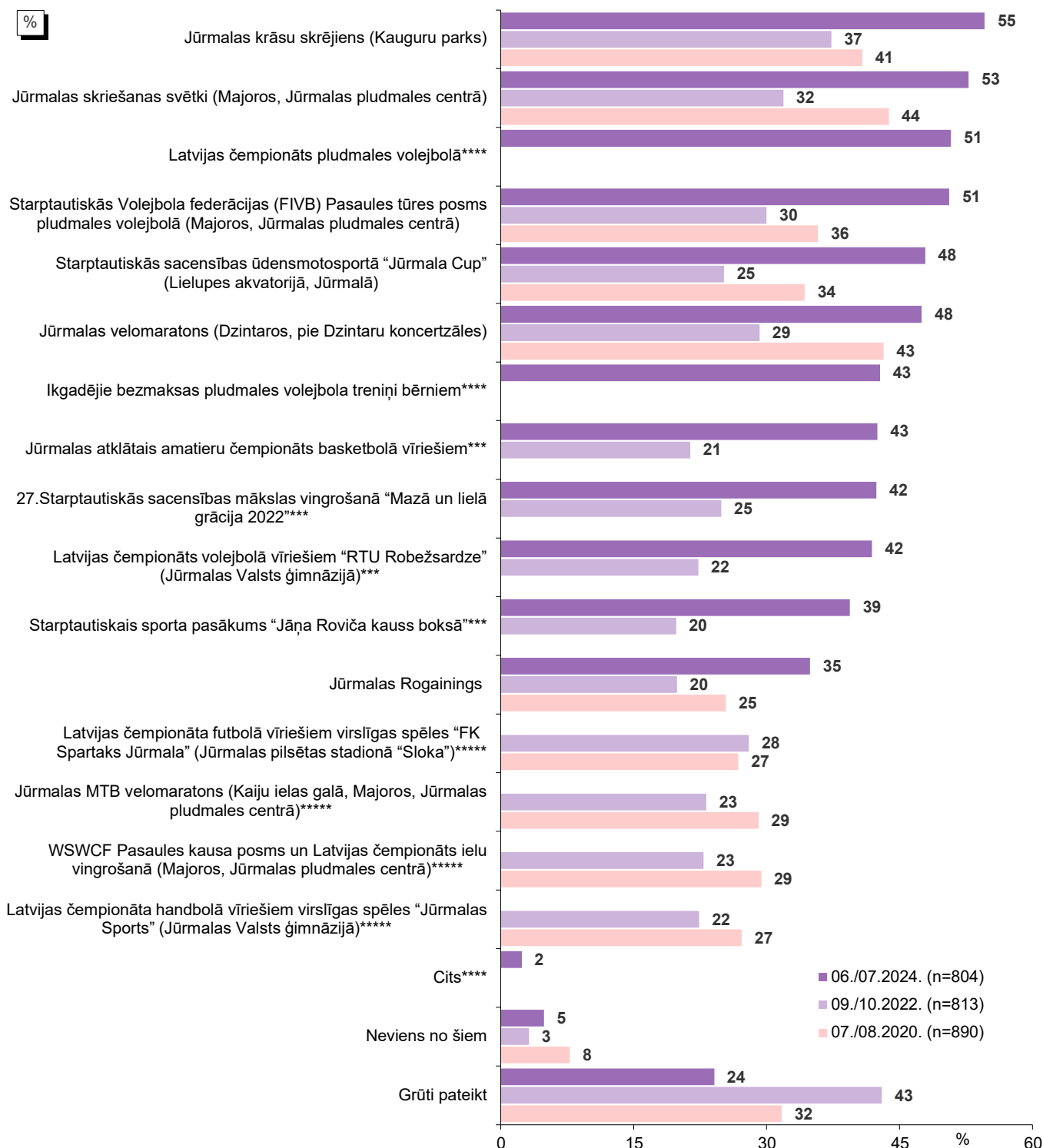
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "futbola (t.sk. pludmales)" (minēts 6 reizes); "regbija" (minēts 2 reizes); "arī citi, lai visi notiek" (minēts 1 reizi); "CEV Nāciju kauss" (minēts 1 reizi); "florbols" (minēts 1 reizi); "gaismas skrējiens Majoros" (minēts 1 reizi); "pludmales handbols, agrāk bija regulāri" (minēts 1 reizi); "sporta svētki dienas centrā" (minēts 1 reizi); "trūkst aerobikas nodarbību ar augstu slodzi" (minēts 1 reizi); "vecu automašīnu parādi vajag" (minēts 1 reizi).

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J24. "Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2020.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?" un apgalvojumos tika norādīts pasākumu norises laiks.

***2022.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

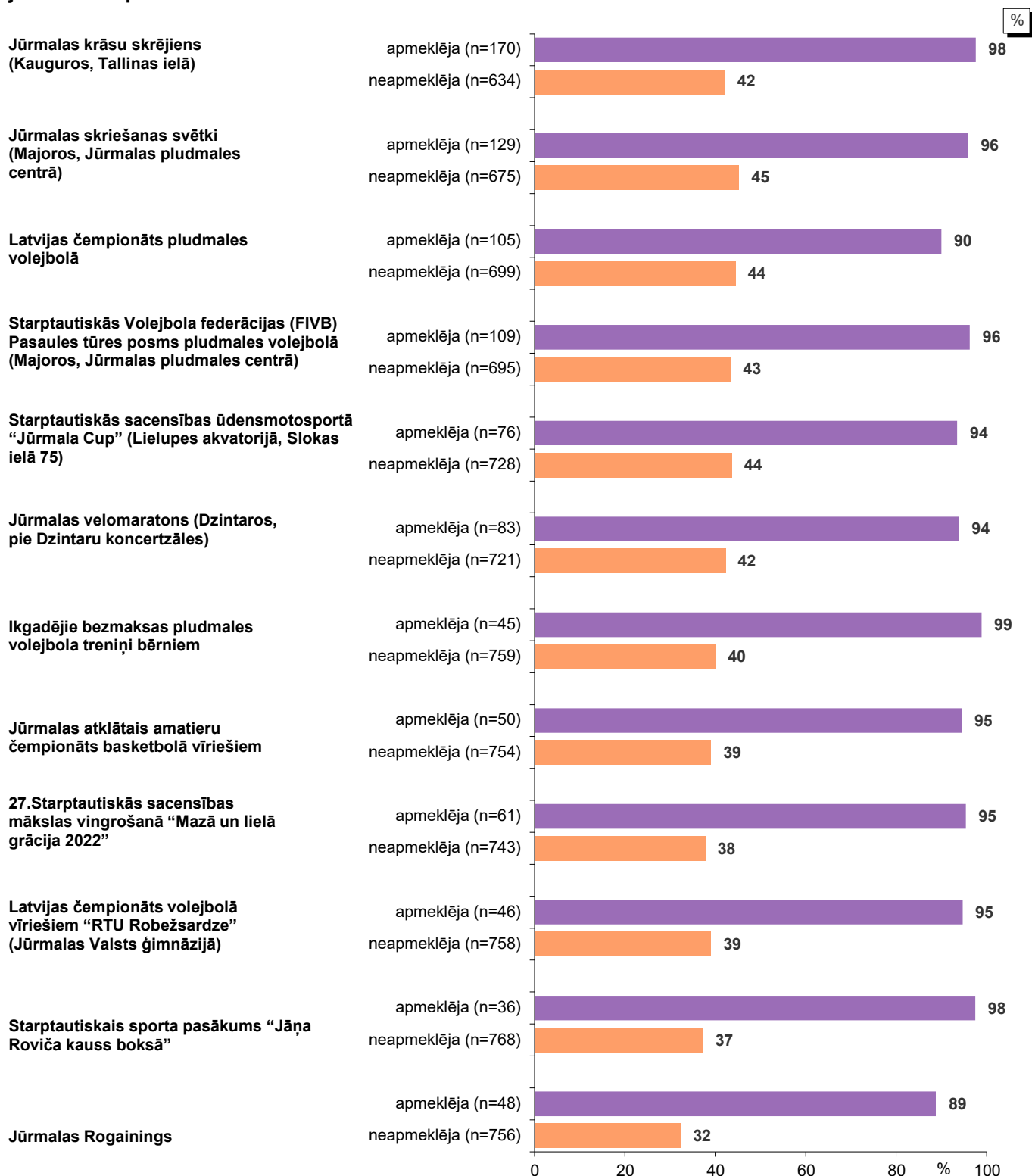
****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi minēti pirmo reizi.

*****2024.gada aptaujā šie apgalvojumi netika piedāvāti.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J24. "Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

Respondentu (kuri apmeklēja vai neapmeklēja pasākumu) īpatsvars, kas uzskata, ka attiecīgais pasākums jāriko arī turpmāk



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

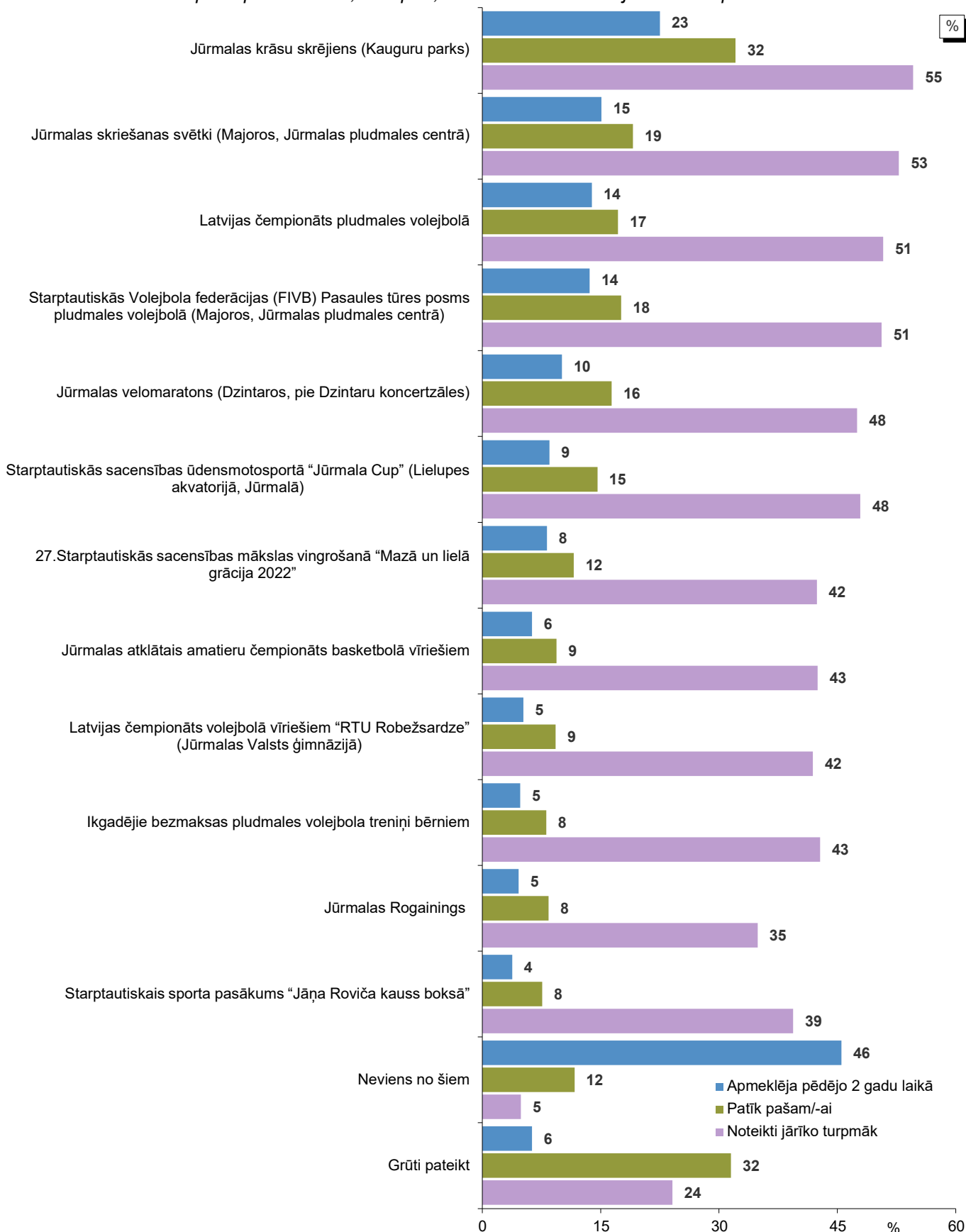
**Respondentu skaits nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J22. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

J23. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

J24. "Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

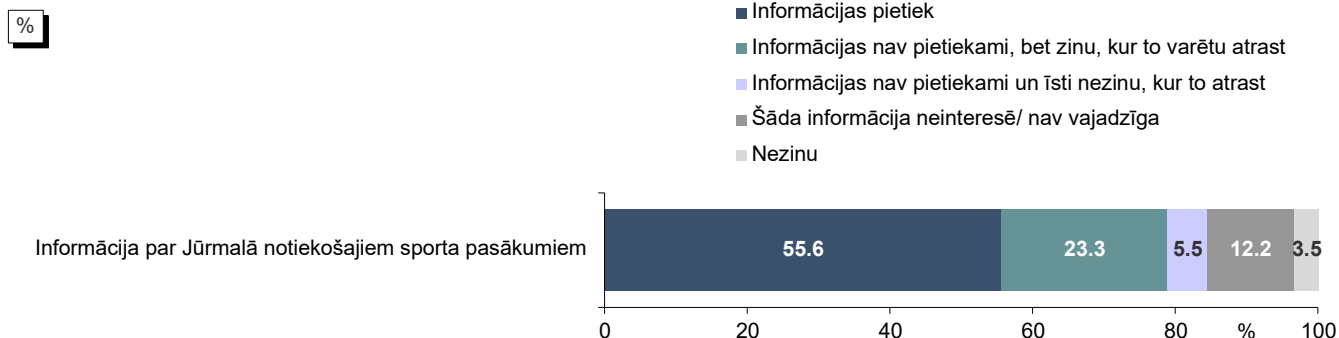


Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

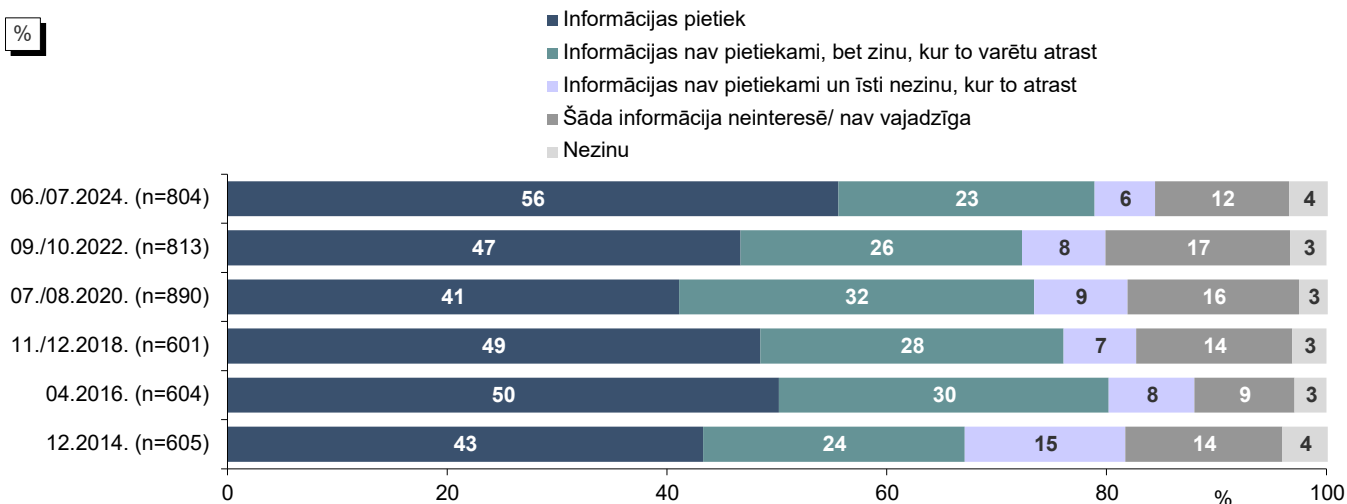
3.9.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par sporta pasākumiem

15.8. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem"



Bāze: visi respondenti, n=804

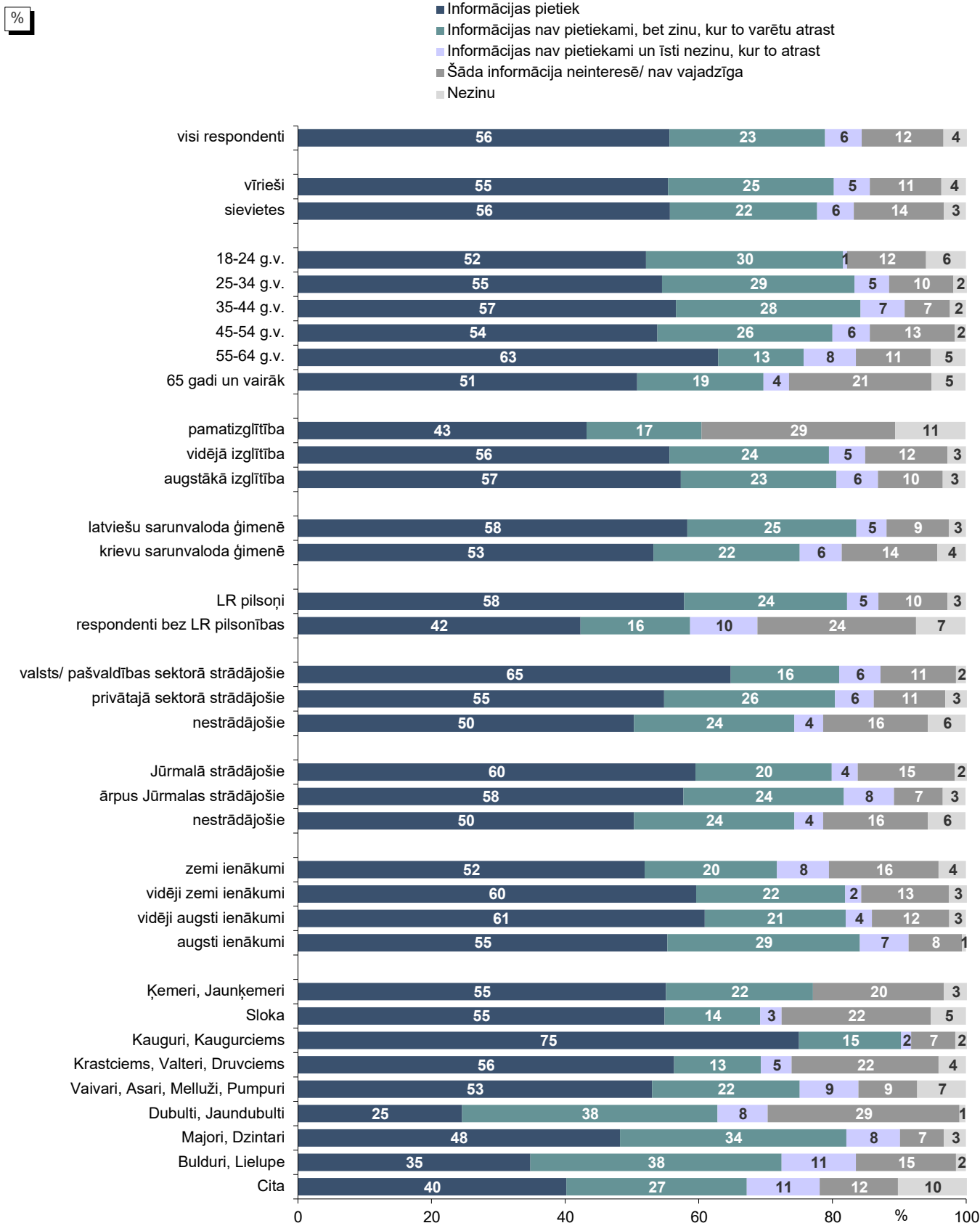
2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

15.8. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem"

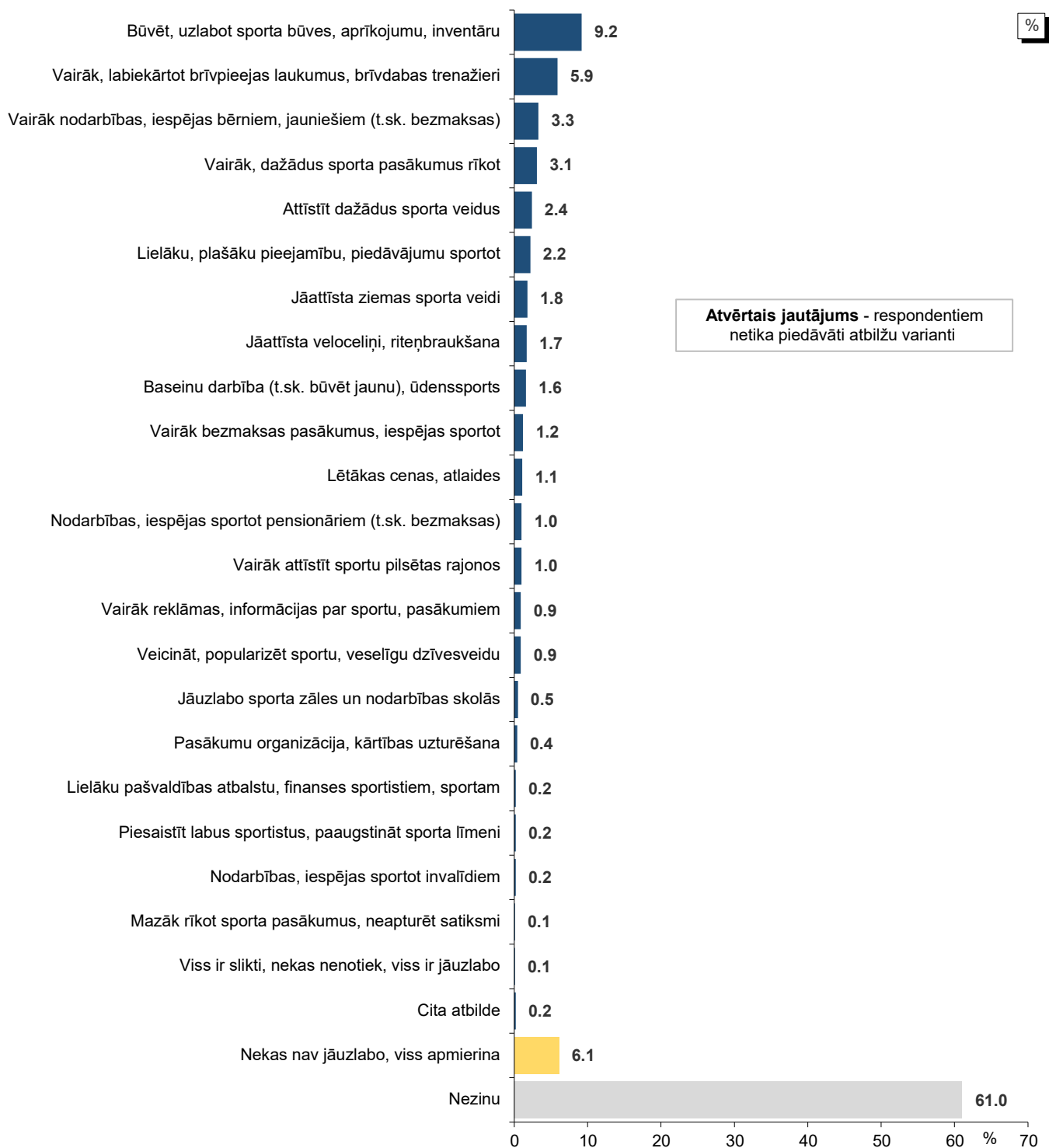
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

3.9.5. Uzskati par nepieciešamajiem uzlabojumiem sporta dzīvē

J25. "Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā!"



Bāze: visi respondenti, n=804

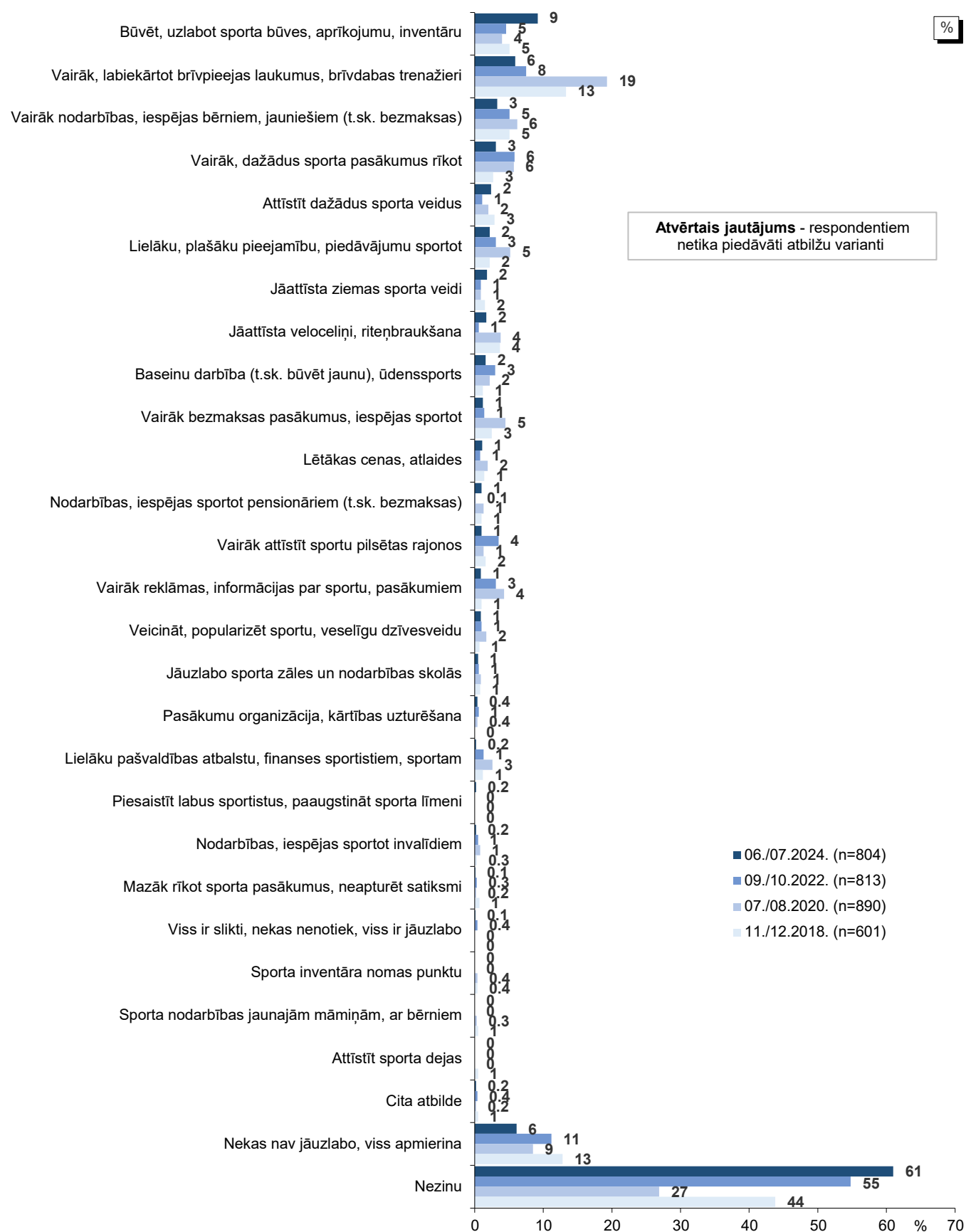
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "komunikācija - treniņu iespēja ar latviski runājošiem treneriem" (minēts 1 reizi).

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J25. "Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā!"

2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



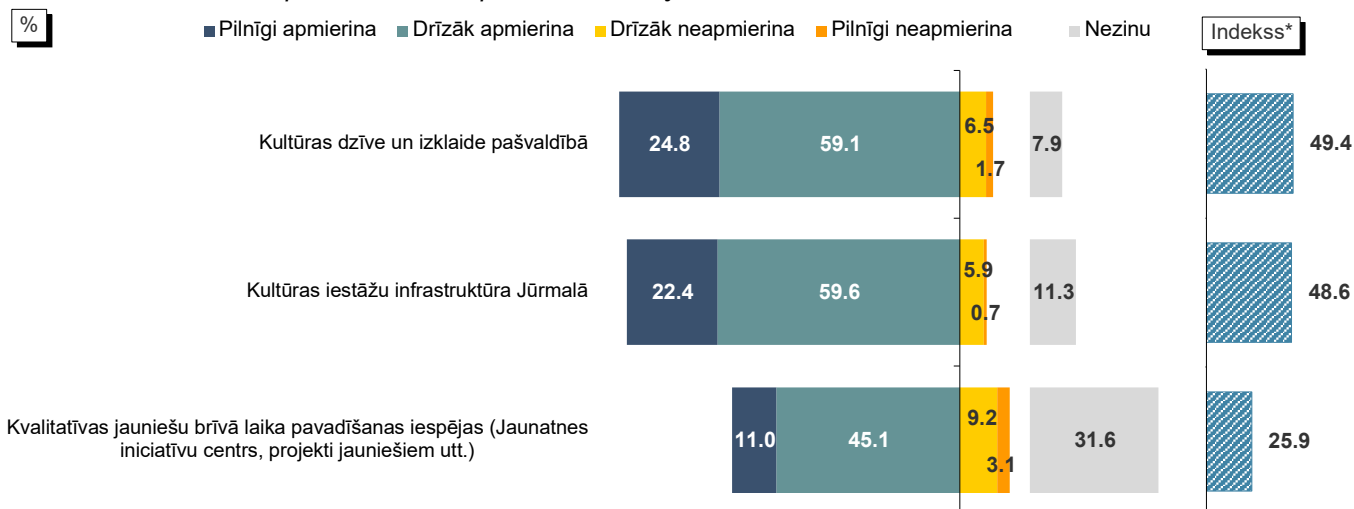
Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.10. Apmierinātība ar kultūras un izklaides dzīvi Jūrmalā

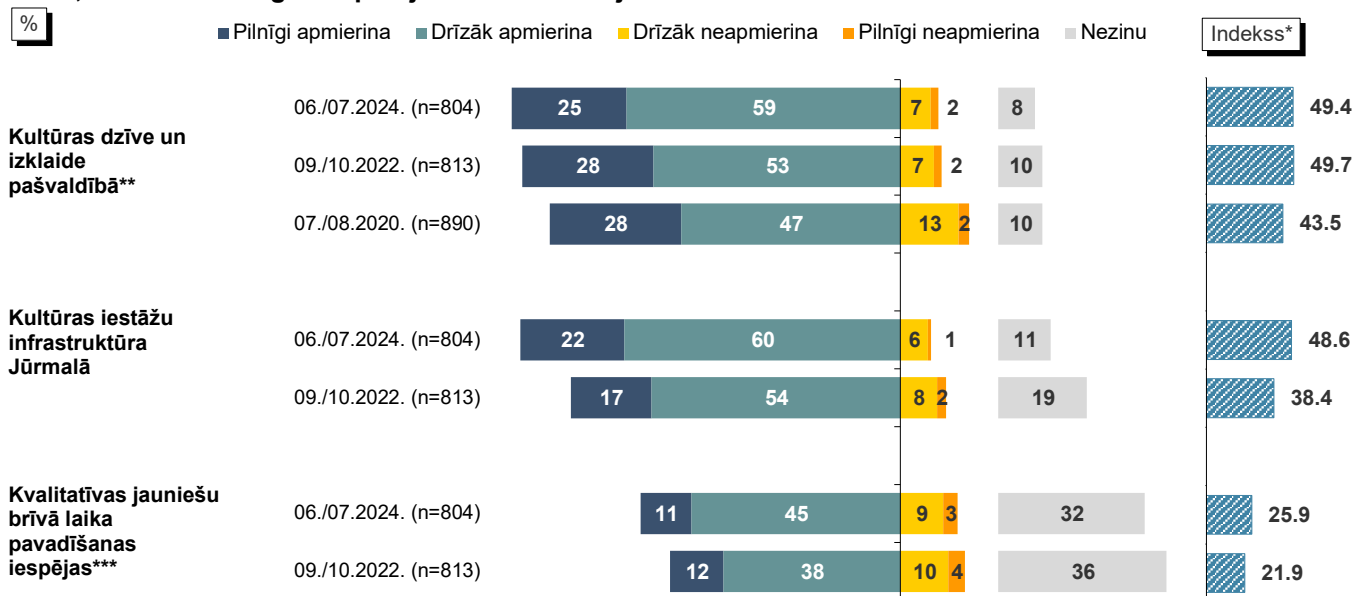
3.10.1. Apmierinātība ar kultūras un izklaides jomu

J8. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

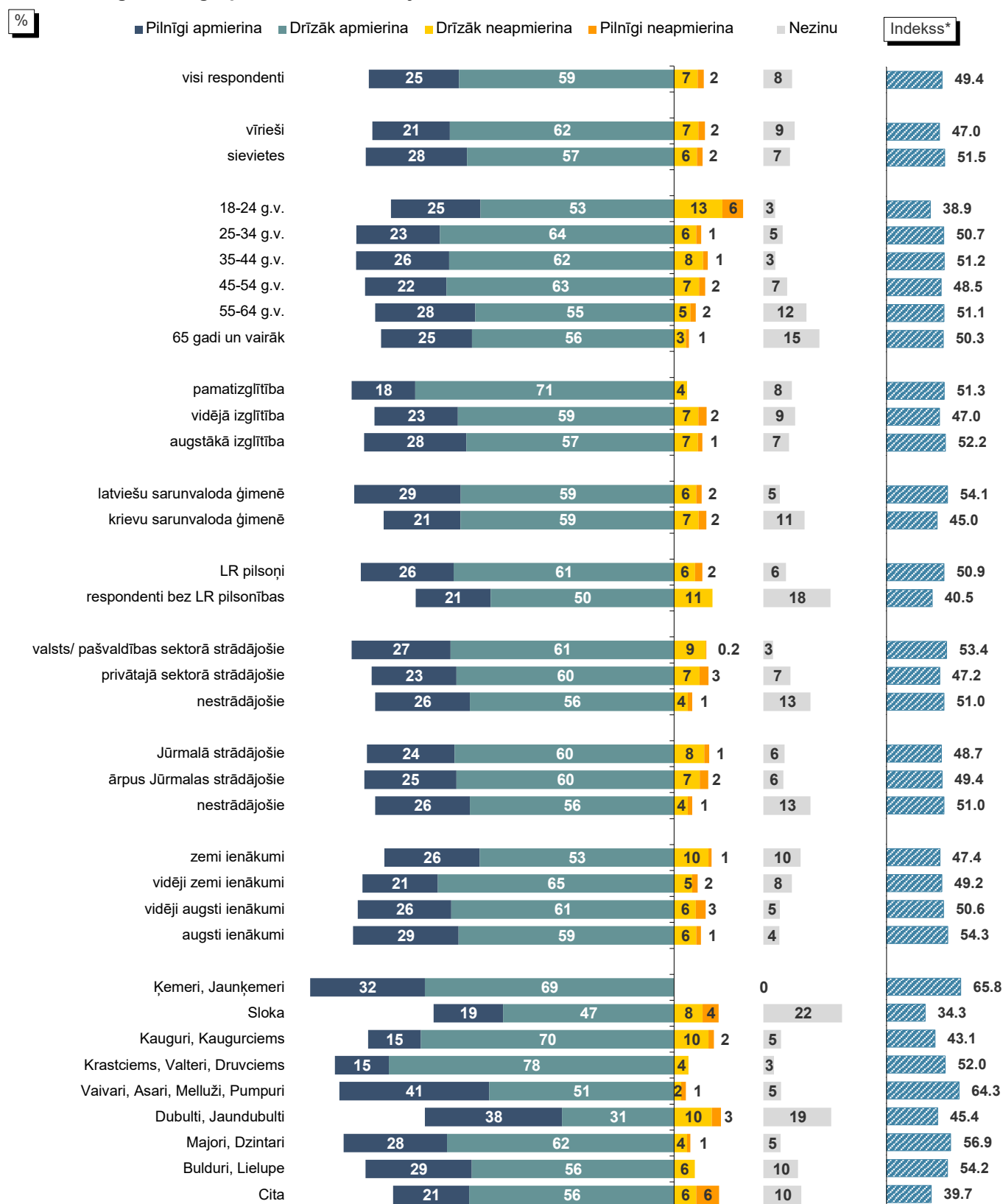
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

**2020.gada aptaujā formulējums bija "Kultūras dzīve un izklaide pilsētā".

***Pilnais apgalvojuma formulējums "Kvalitatīvas jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas (Jaunatnes iniciatīvu centrs, projekti jauniešiem utt.)".

J8.13."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Kultūras dzīve un izklaide pilsētā"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

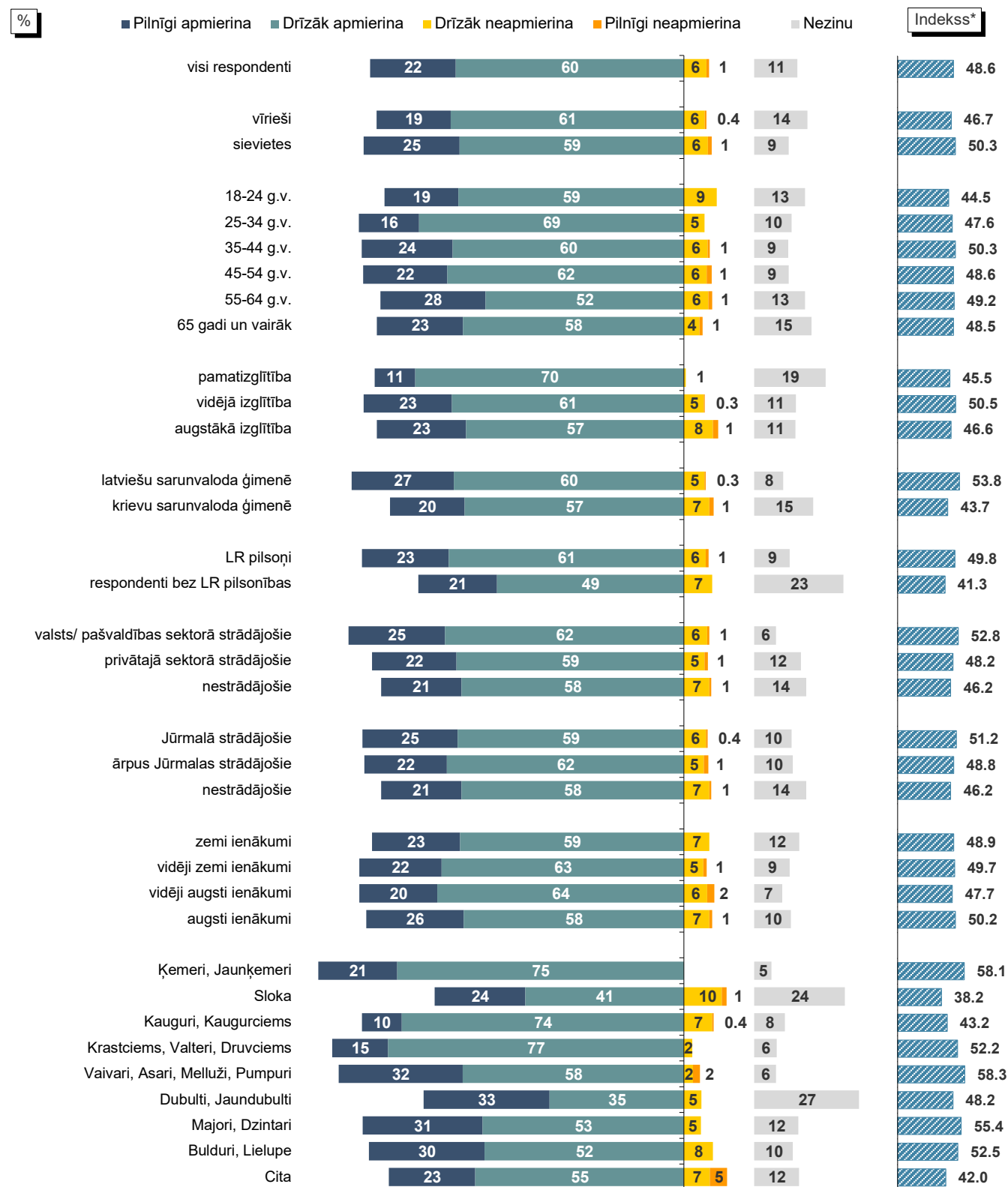


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.14. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Kultūras iestāžu infrastruktūra Jūrmalā"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



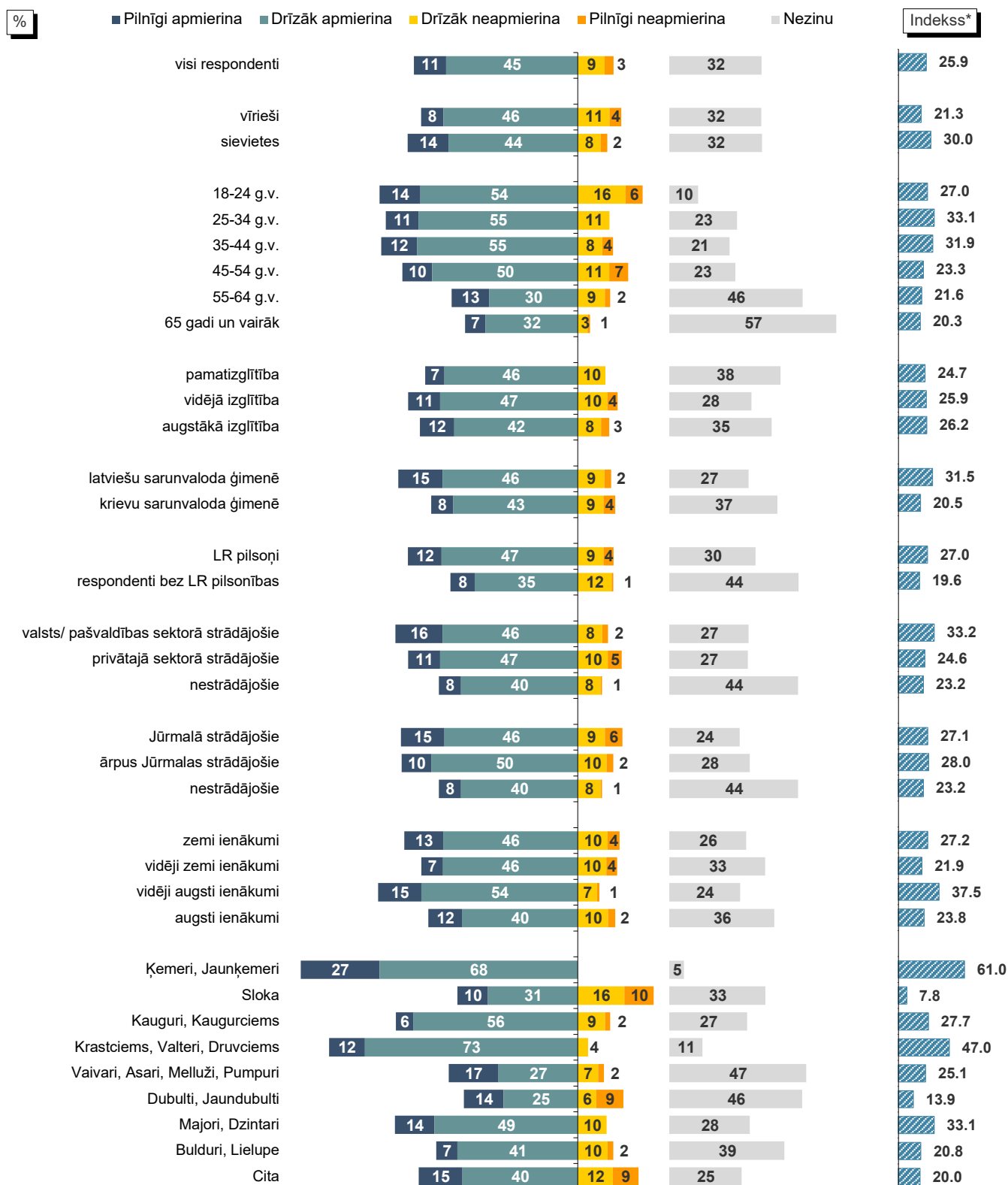
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8.12. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Kvalitatīvas jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas (Jaunatnes iniciatīvu centrs, projekti jauniešiem utt.)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums

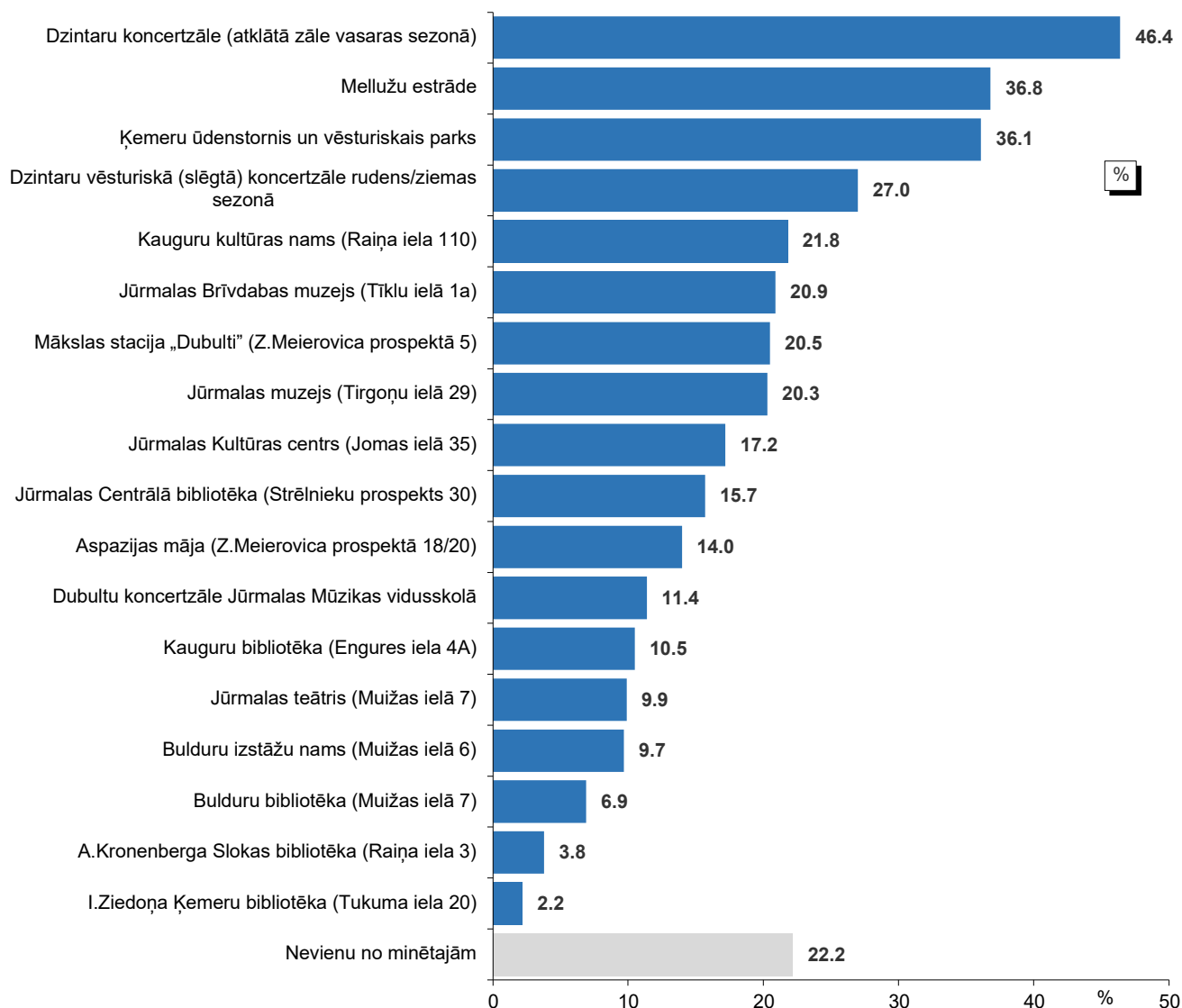


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.10.2. Kultūras iestāžu vērtējums

N1. "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā!"



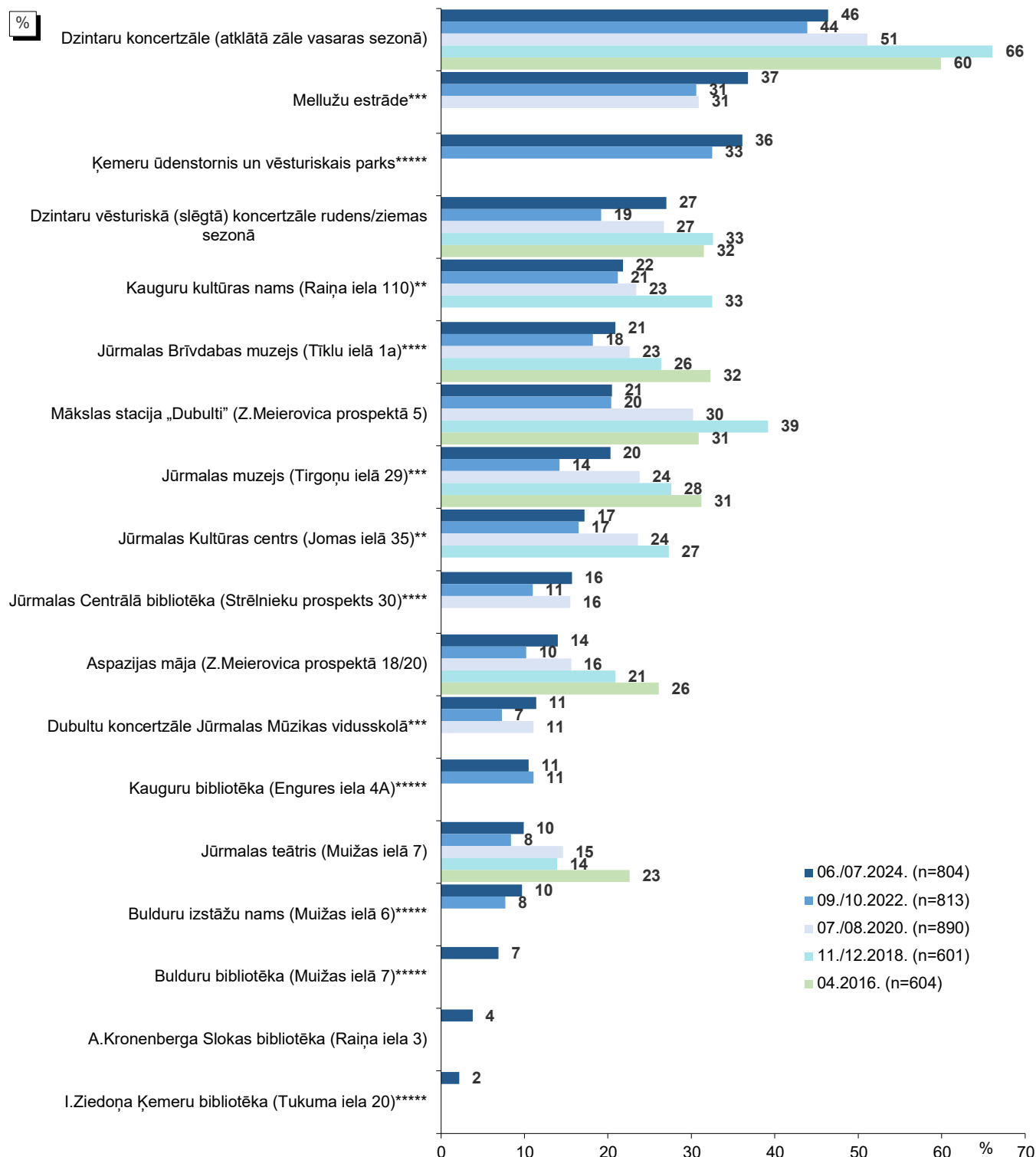
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairākas (visas atbilstošās) atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

N1. "Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 04.2016. aptaujā.

***Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 07./08.2020.gada aptaujā.

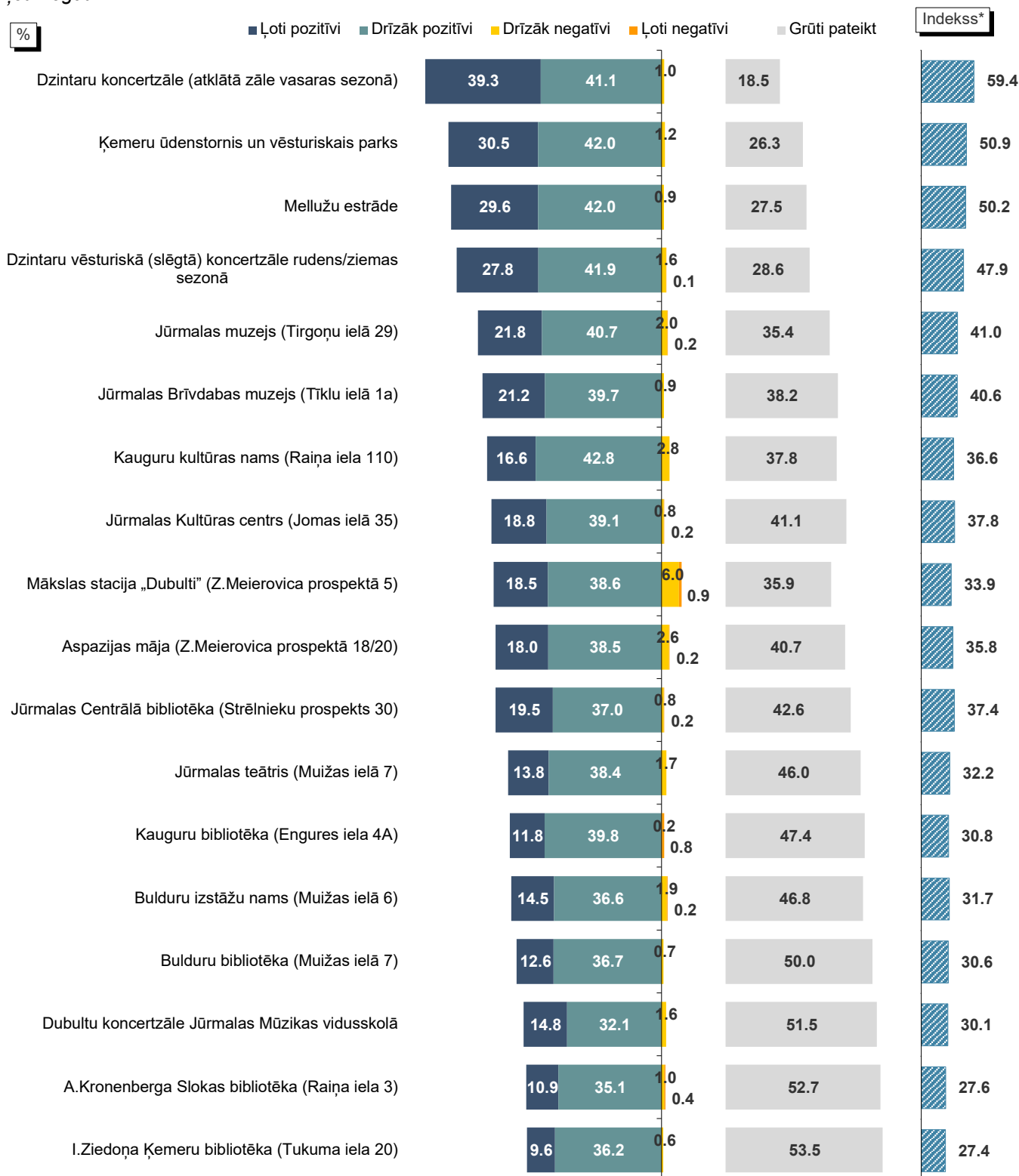
****2016.-2022. aptaujās atbilžu variantu formulējumi bija "Brīvdabas muzejs (Tīklu ielā 1a)" un "Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)".

*****Šis atbilžu variants tika piedāvāti pirmo reizi 07./08.2020. aptaujā un tā formulējums bija "Jūrmalas Centrālā bibliotēka".

*****Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 06./07.2024.gada aptaujā.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

N2. "Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"



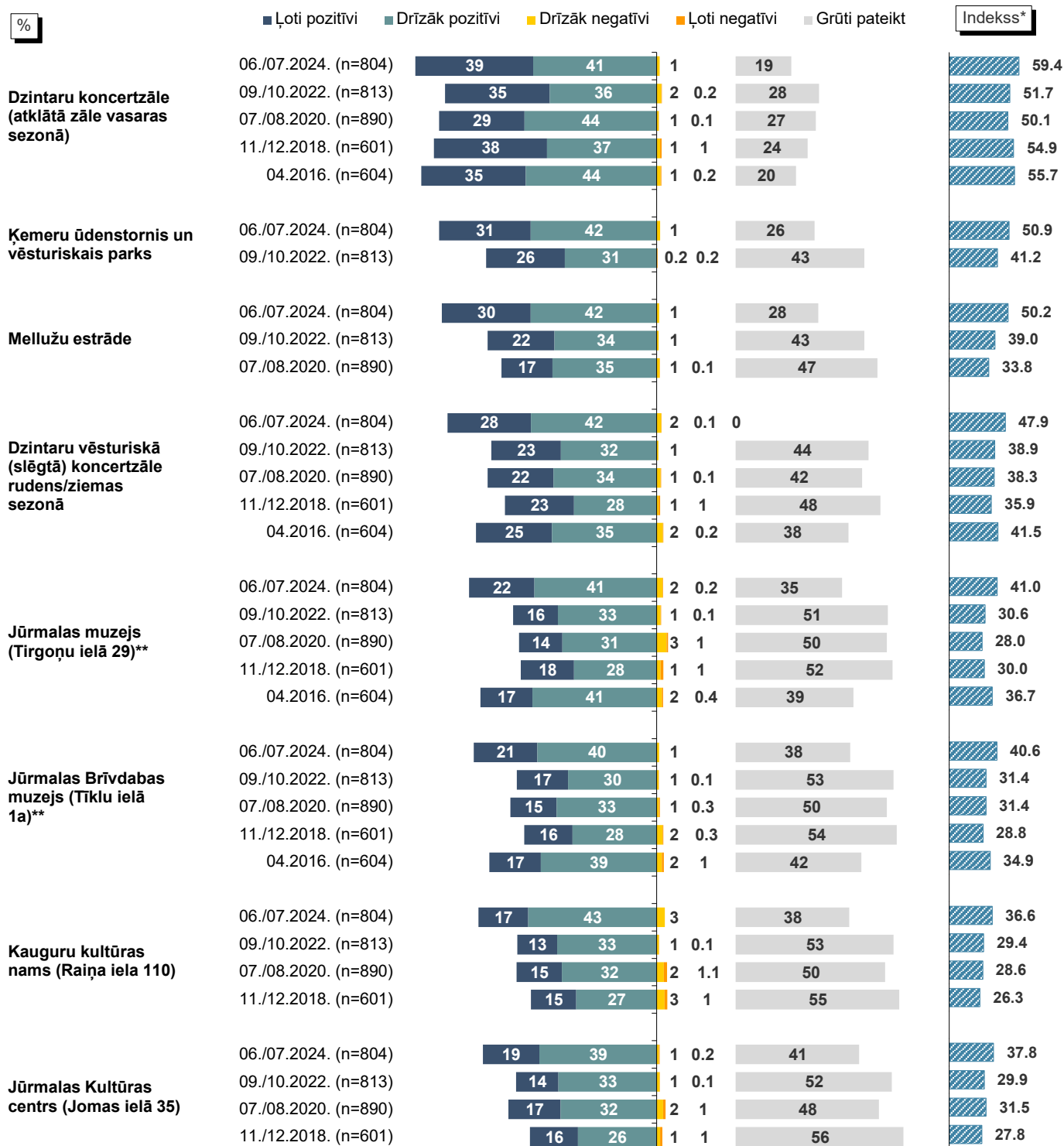
Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

N2. "Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

**2016.-2022. aptaujās atbilstošu variantu formulējumi bija "Brīvdabas muzejs (Tiklu ielā 1a)" un "Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)".

***2020.gada aptaujā atbilstošu variantu formulējums bija "Jūrmalas Centrālā bibliotēka".

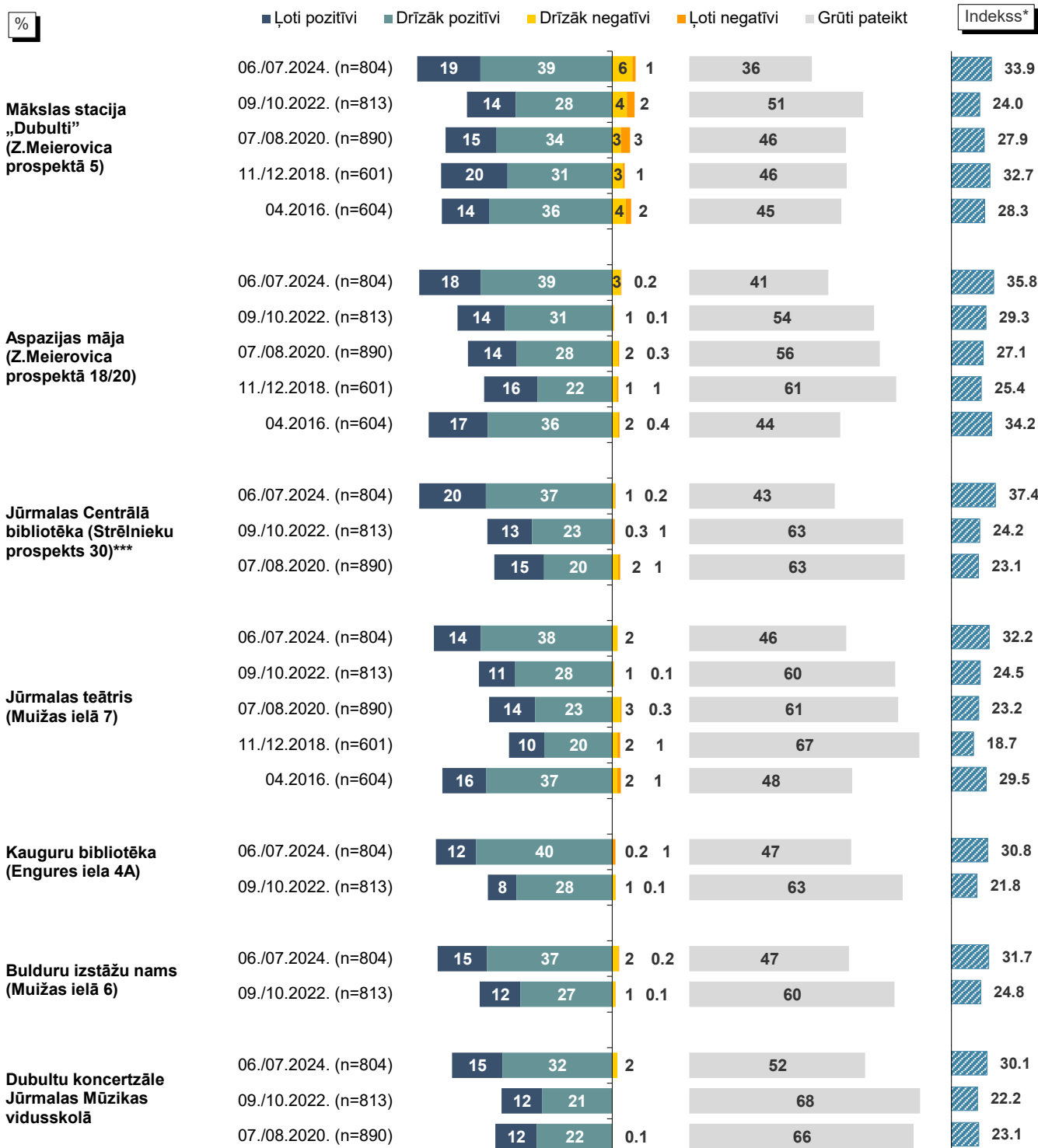
Grafika tūpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Grafika turpinājums.

N2. "Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

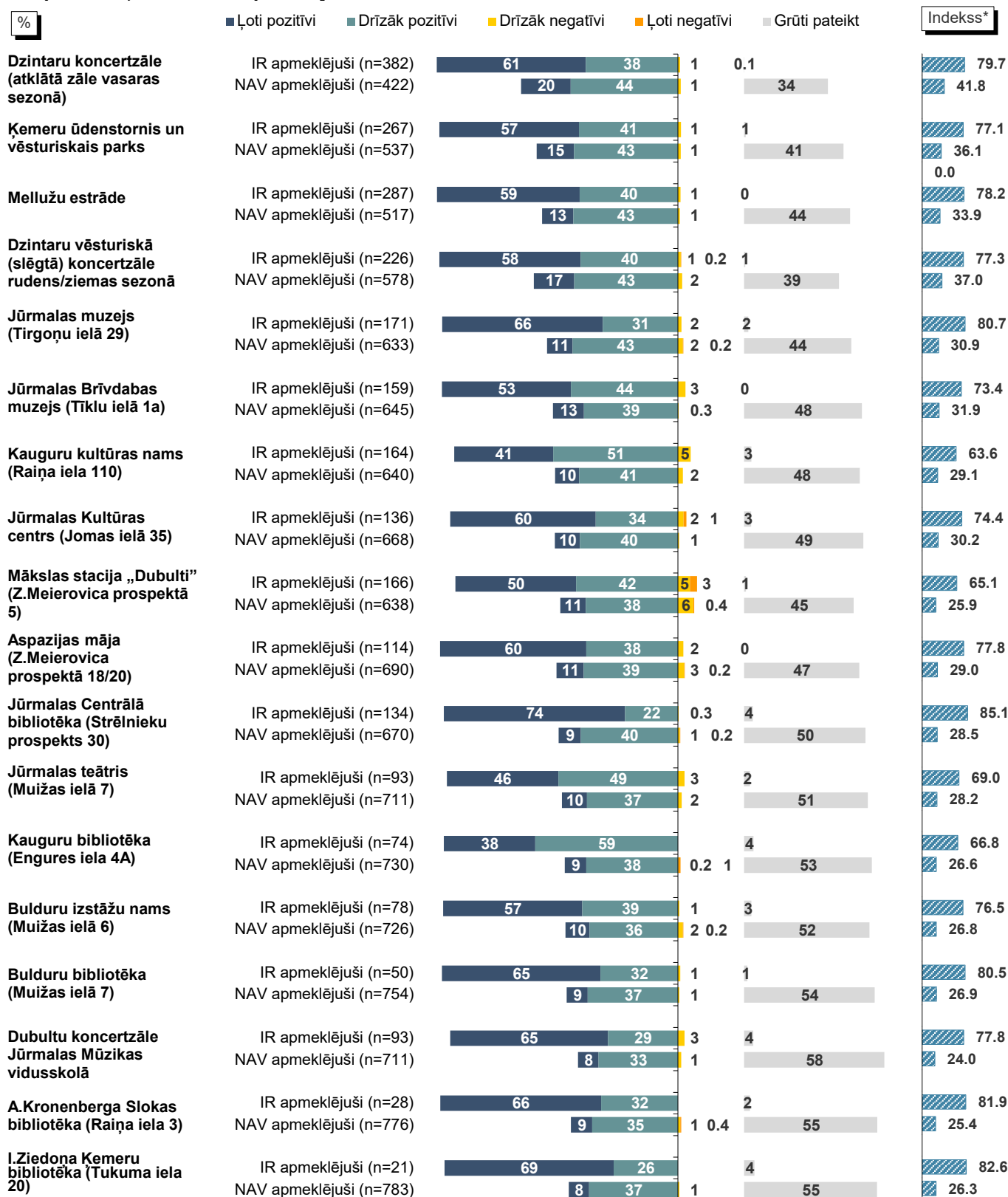
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

**2016.-2022. aptaujās atbilstošu variantu formulējumi bija "Brīvdabas muzejs (Tiklu ielā 1a)" un "Pilsētas muzejs (Tirgoņu ielā 29)".

***2020.gada aptaujā atbilstošu variantu formulējums bija "Jūrmalas Centrālā bibliotēka".

N2. "Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi!"

Respondenti, kuri ir/ nav apmeklējuši kultūras iestādes

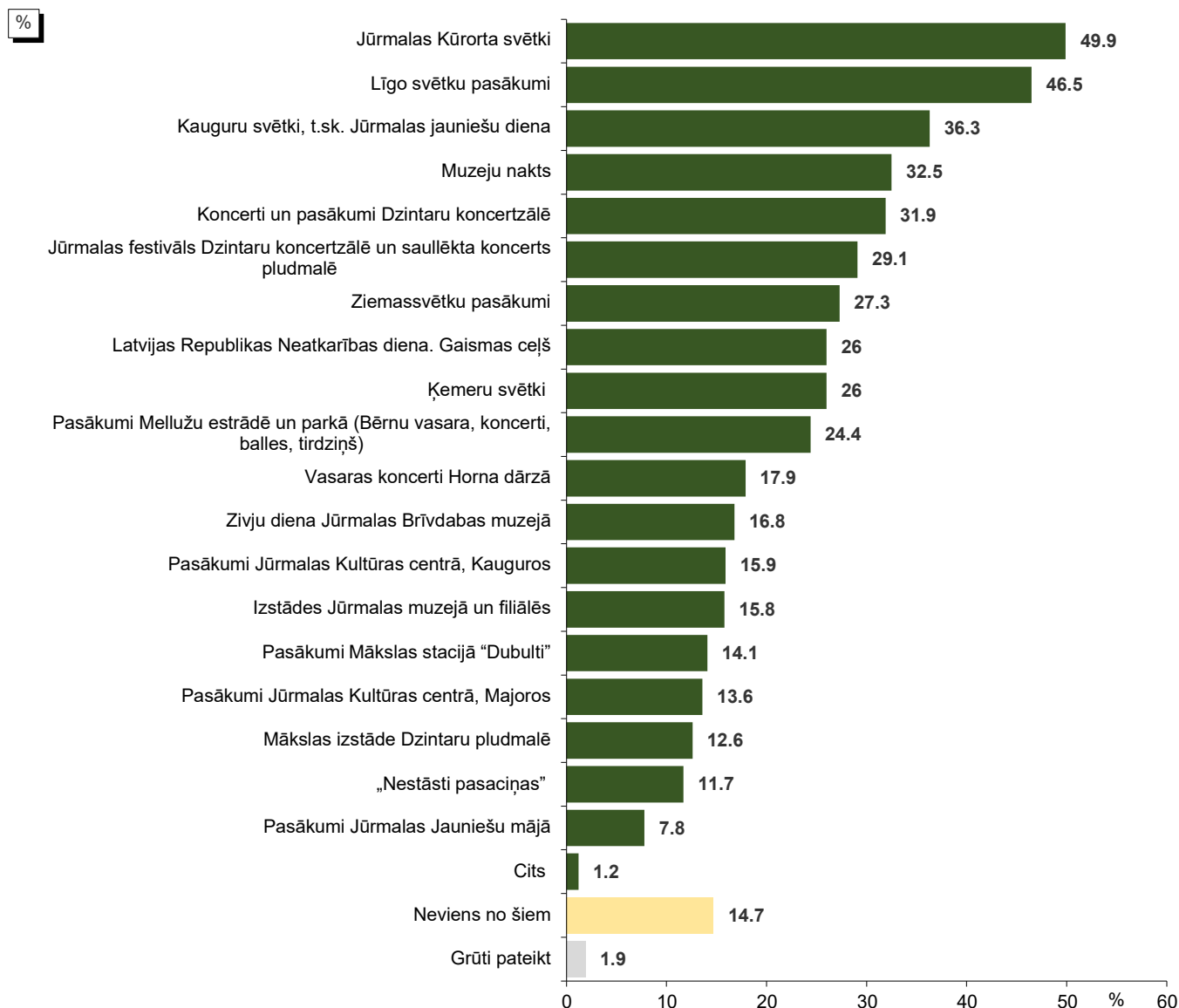


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē ļoti pozitīvi) līdz -100 (visi vērtē ļoti negatīvi).

3.10.3. Kultūras pasākumu vērtējums

N3. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

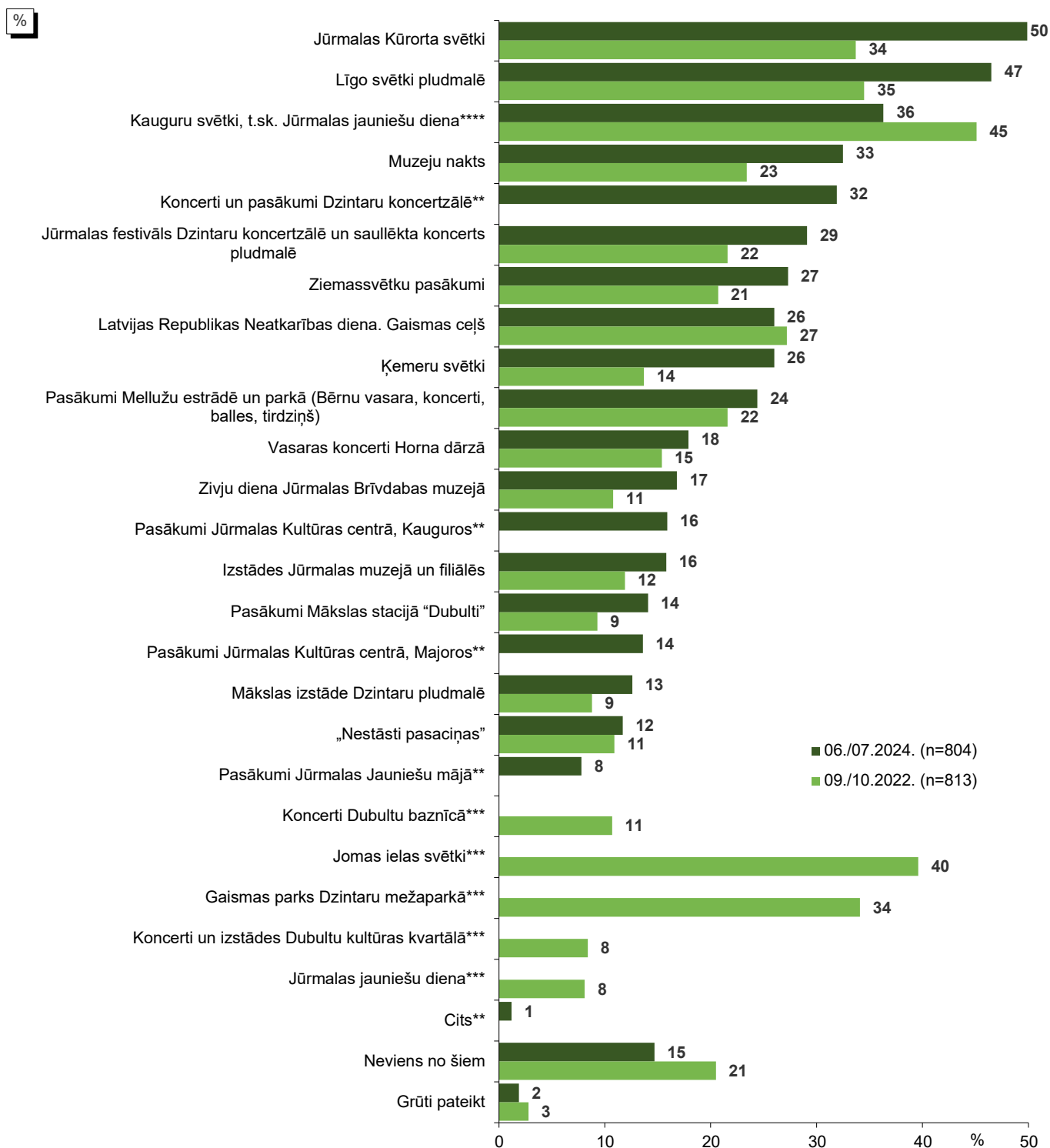


Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

N3. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

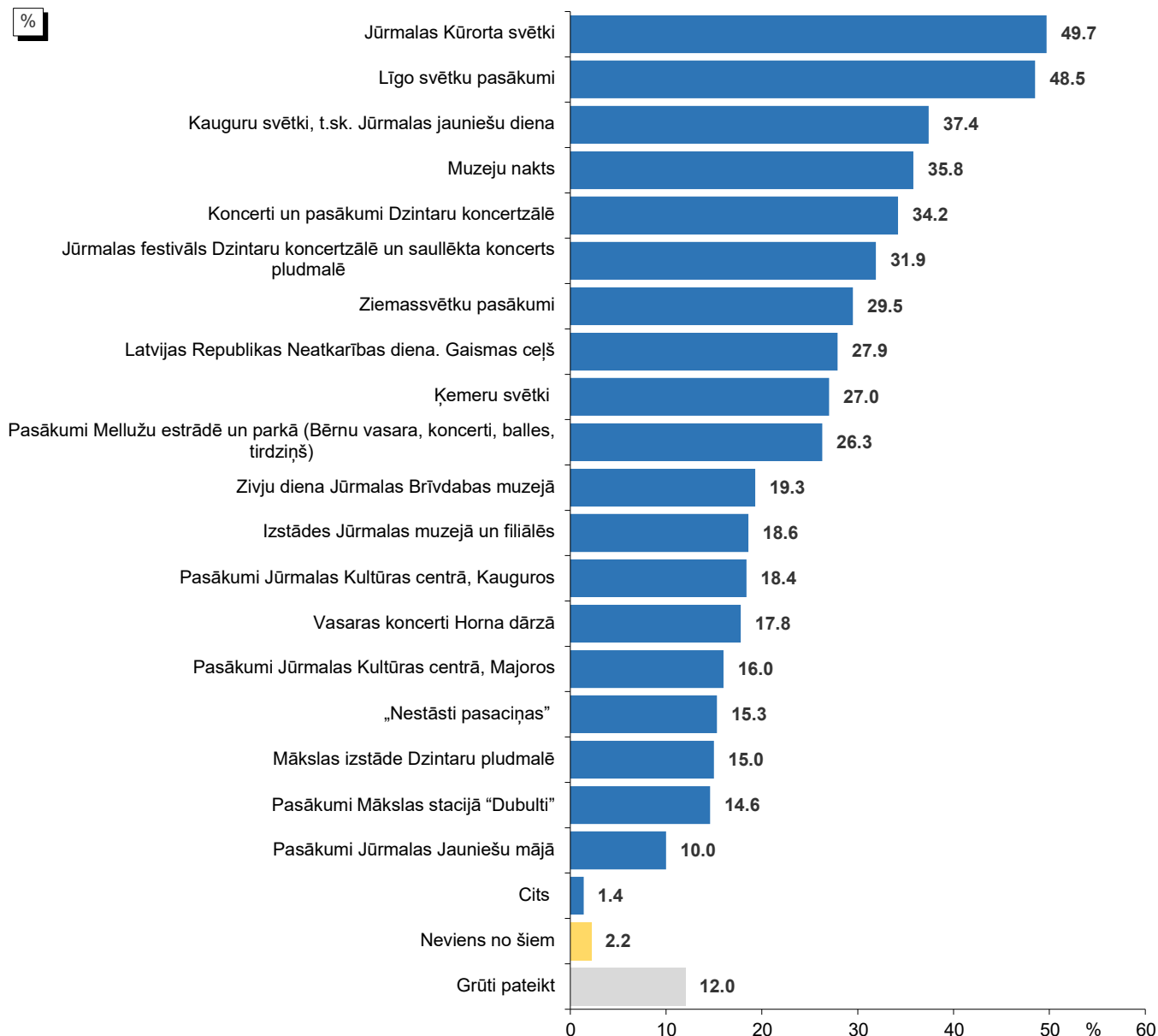
**Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 06./07.2024.gada aptaujā.

***Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 06./07.2024.gada aptaujā.

****07./08.2020.gada aptaujā atbilžu variantu formulējums bija "Kauguru svētki".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

N4. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

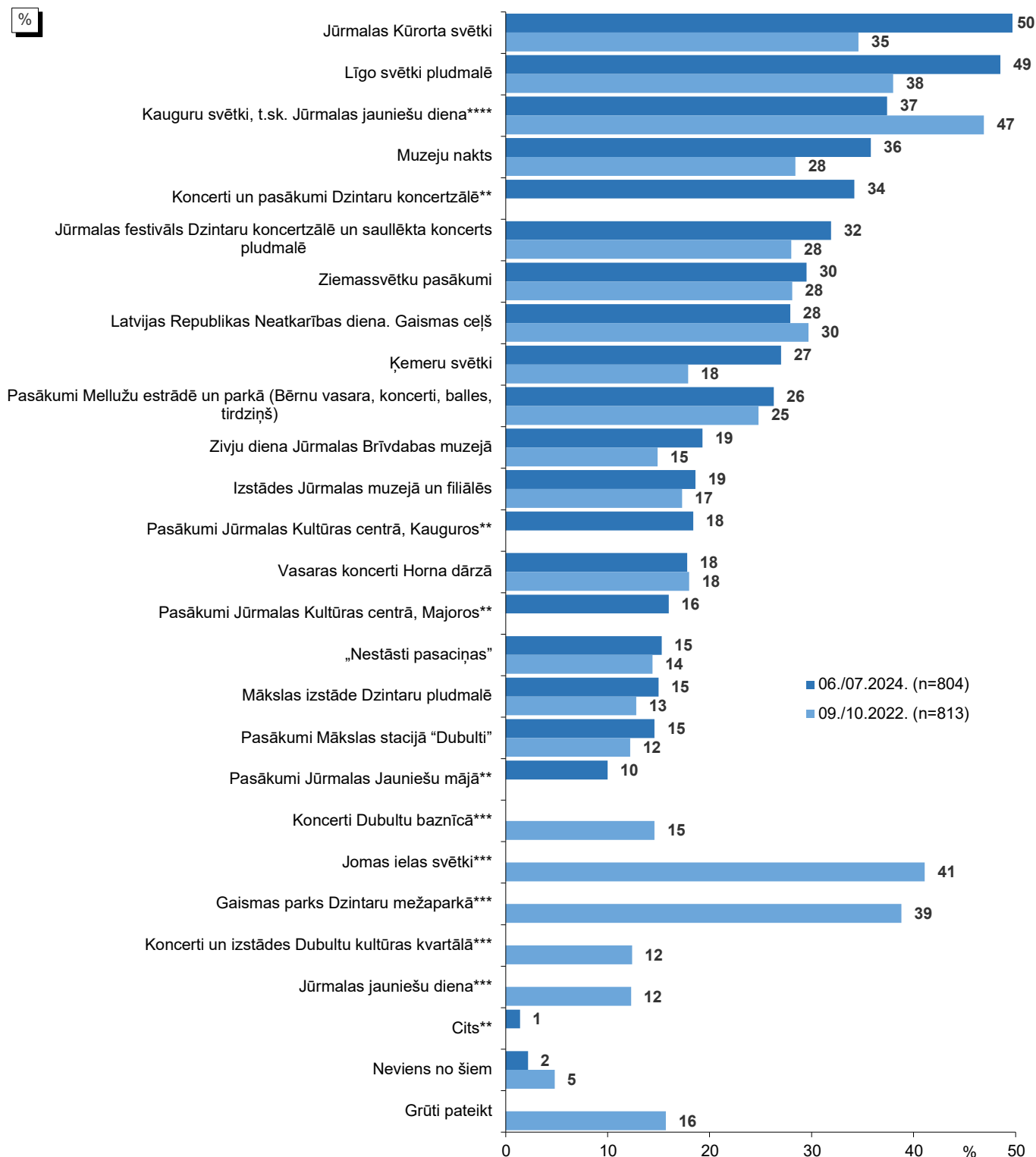


Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

N4. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

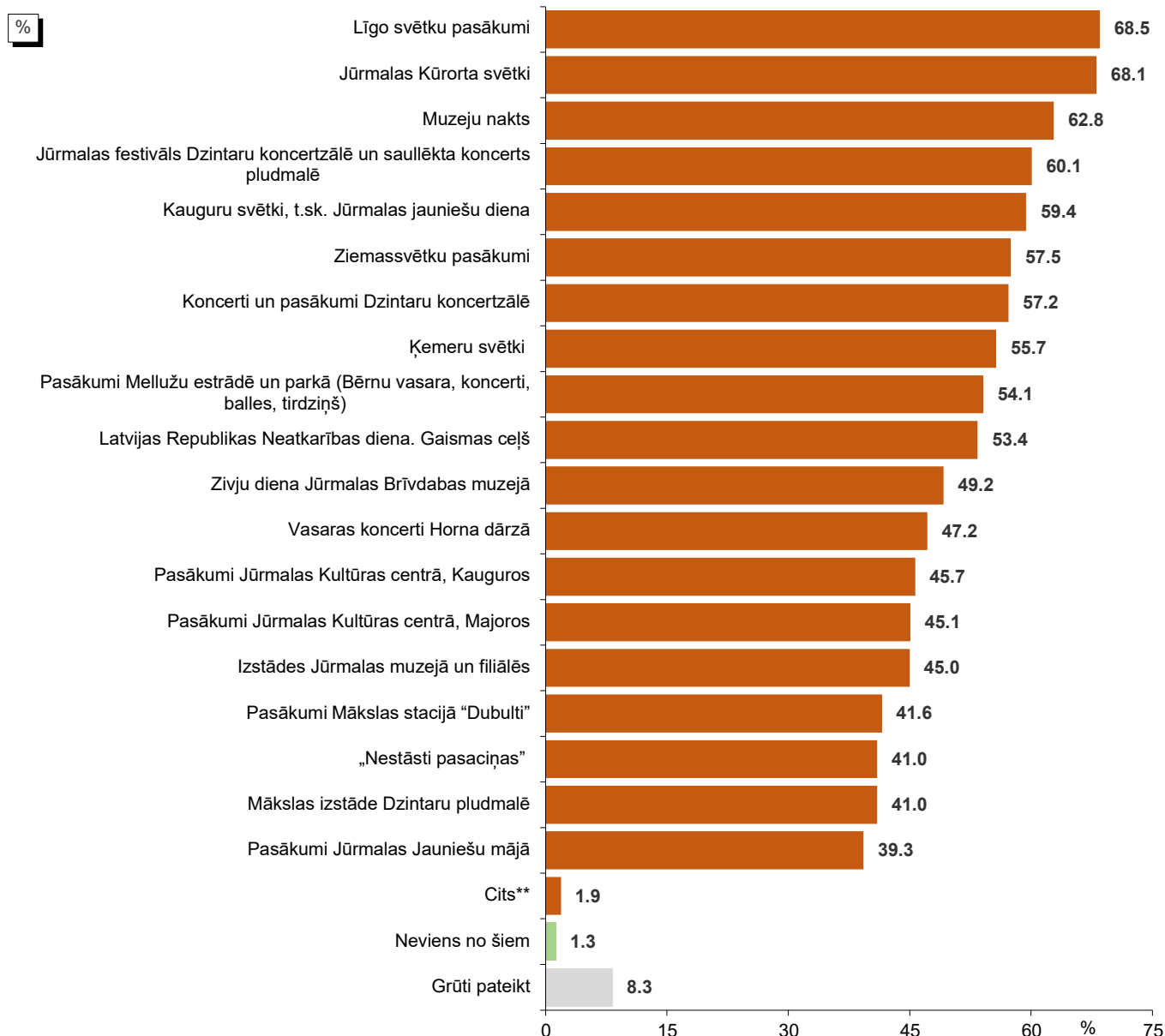
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 06./07.2024.gada aptaujā.

***Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 06./07.2024.gada aptaujā.

****07./08.2020.gada aptaujā atbilžu variantu formulējums bija "Kauguru svētki".

N5. "Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"



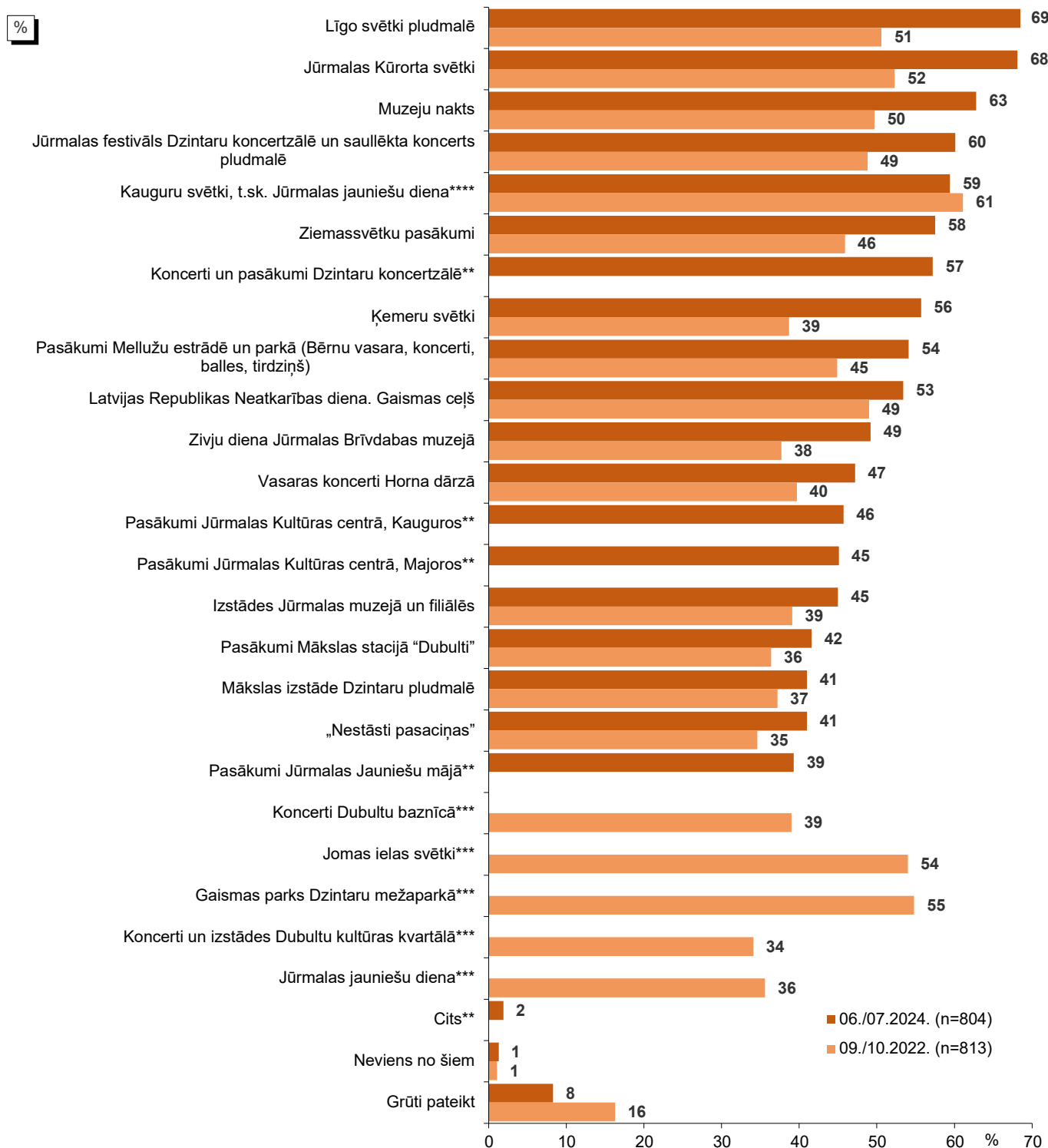
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "koncerti baznīcās" (minēts 2 reizes); "pilsētas svētki" (minēts 2 reizes); "dziesmu festivālu starptautisku" (minēts 1 reizi); "dziesmu svētki Kauguros" (minēts 1 reizi); "iespējami vairāk aktivitāšu visu vecumu cilvēkiem" (minēts 1 reizi); "jauno operas dziedātāju festivāls" (minēts 1 reizi); "Jomas ielas svētki" (minēts 1 reizi); "klubu dzīves vispār nav, vienreiz vajag gadā uztaisīt, ka drīkst trokšņot visu nakti" (minēts 1 reizi); "rudens svētki" (minēts 1 reizi).

N5. "Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

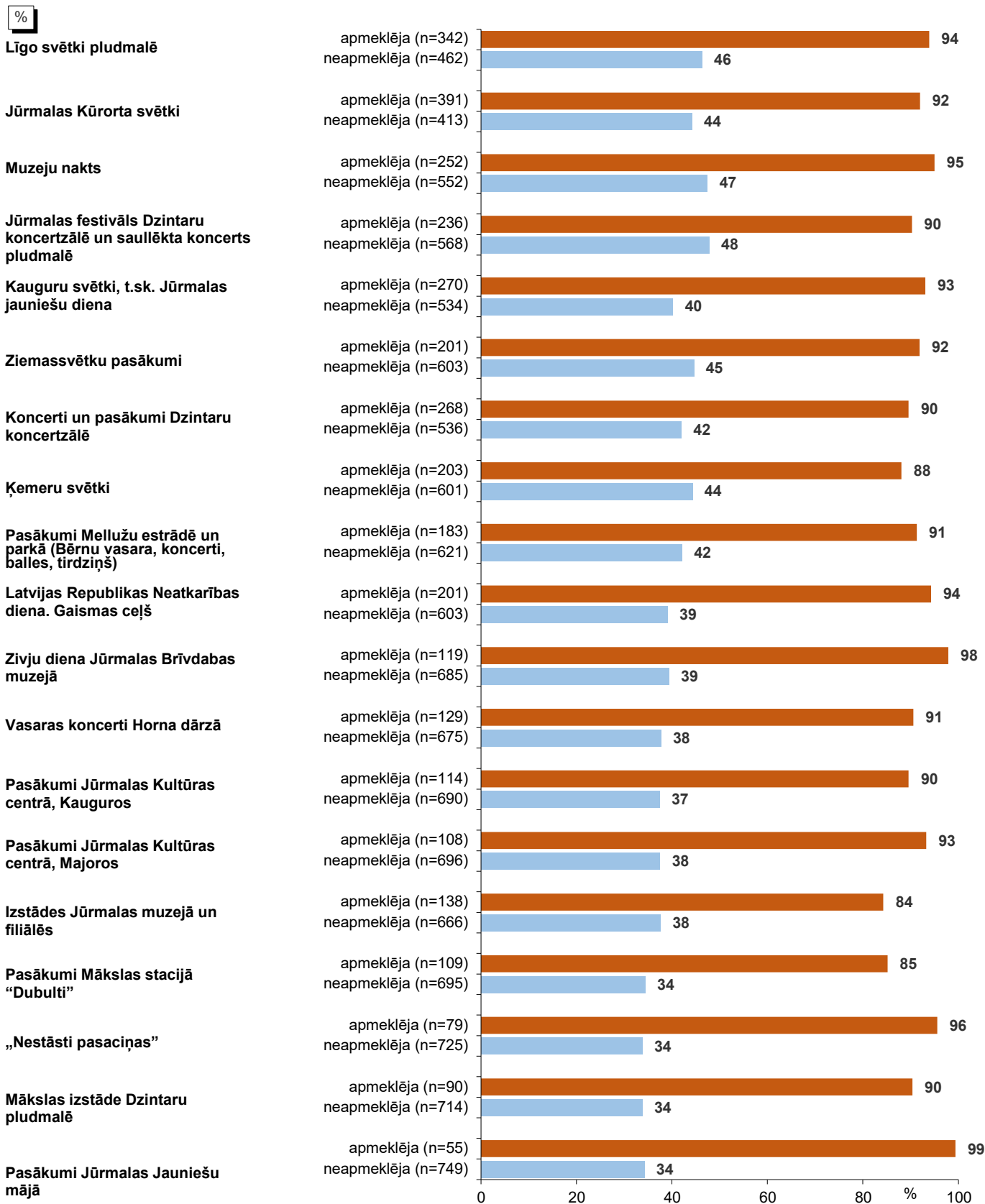
**Šie atbilžu varianti tika piedāvāti pirmo reizi 06./07.2024.gada aptaujā.

***Šie atbilžu varianti netika piedāvāti 06./07.2024.gada aptaujā.

****07./08.2020.gada aptaujā atbilžu variantu formulējums bija "Kauguru svētki".

N5. "Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

Respondentu (kuri apmeklēja vai neapmeklēja pasākumu) īpatsvars, kas uzskata, ka attiecīgais pasākums jāriko arī turpmāk



Bāzes: visi respondenti

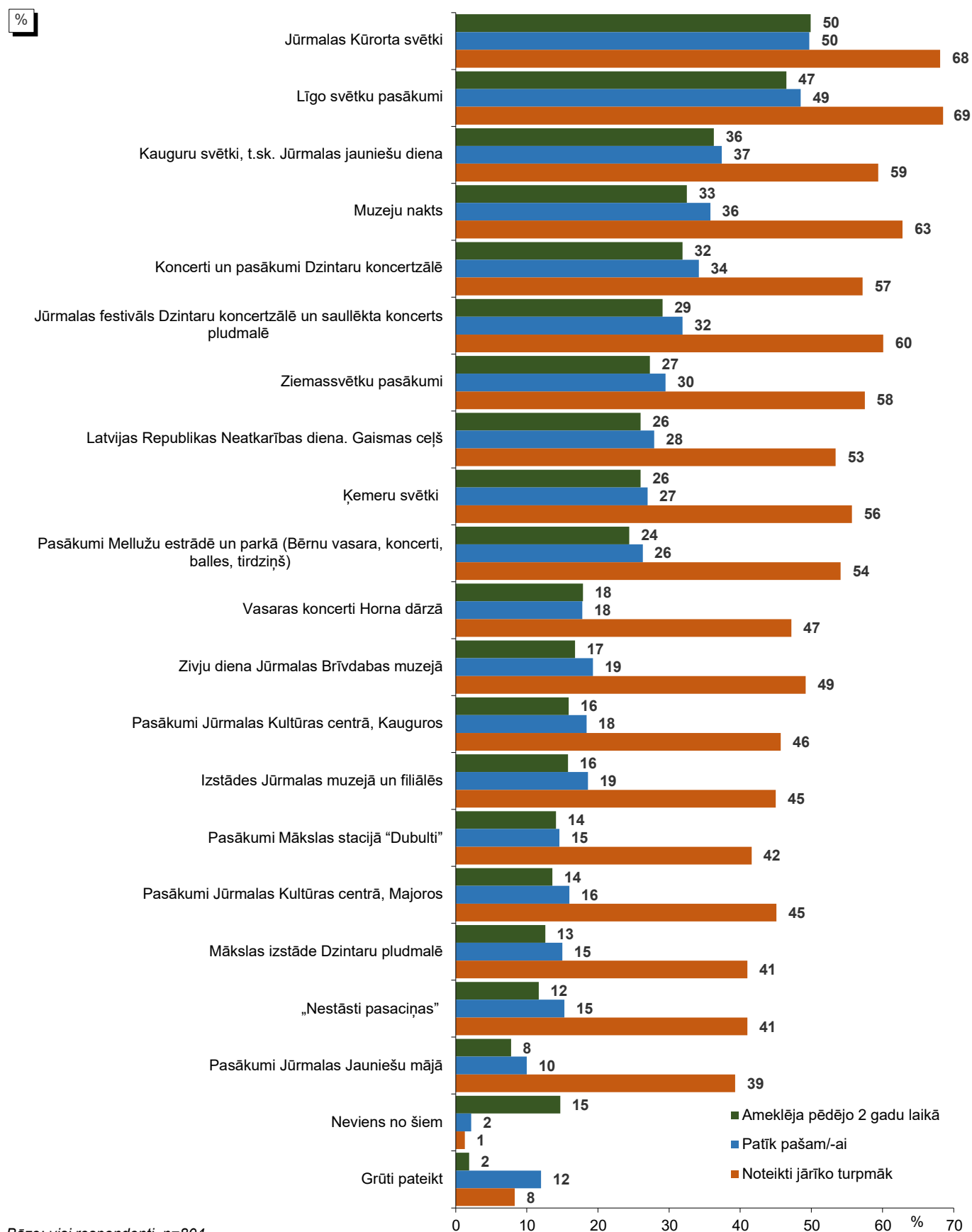
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

N3. "Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi?"

N4. "Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi!"

N5. "Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk?"

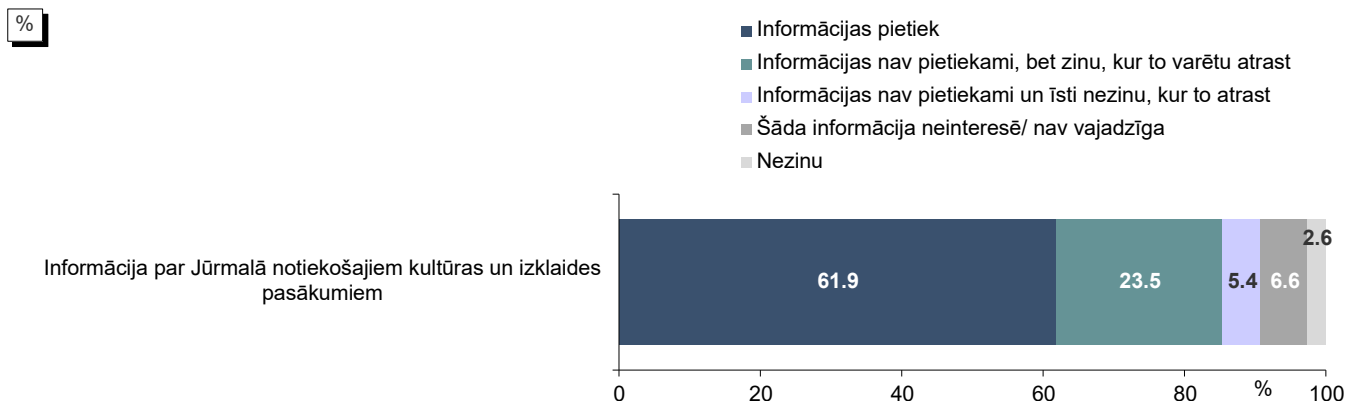


Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

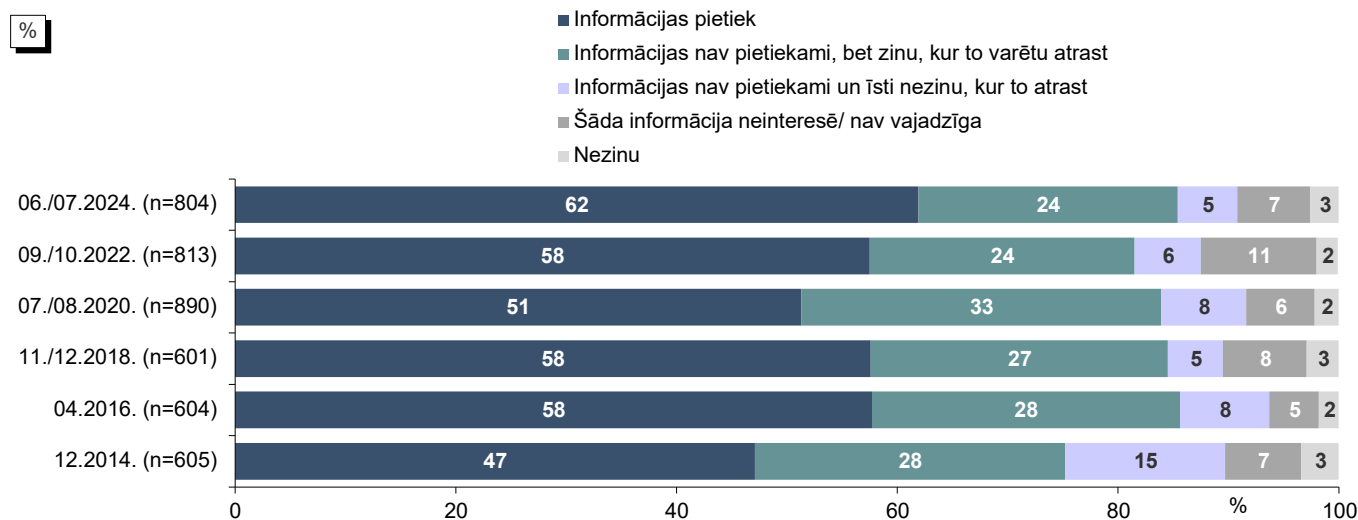
3.10.4. Vērtējums informācijas pieejamībai par kultūras un izklaides pasākumiem

15.7. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem"



Bāze: visi respondenti, n=804

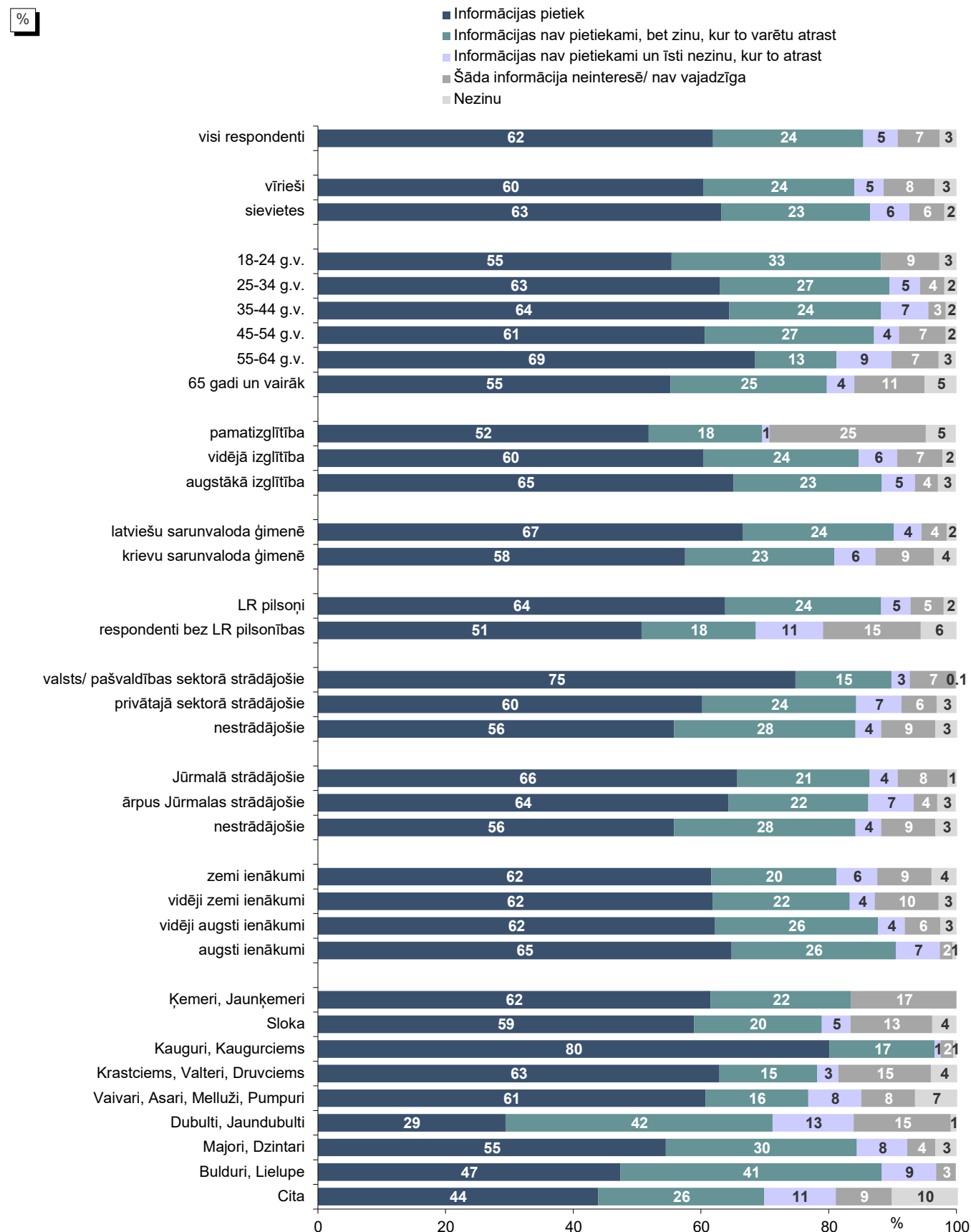
2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

15.7. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem"

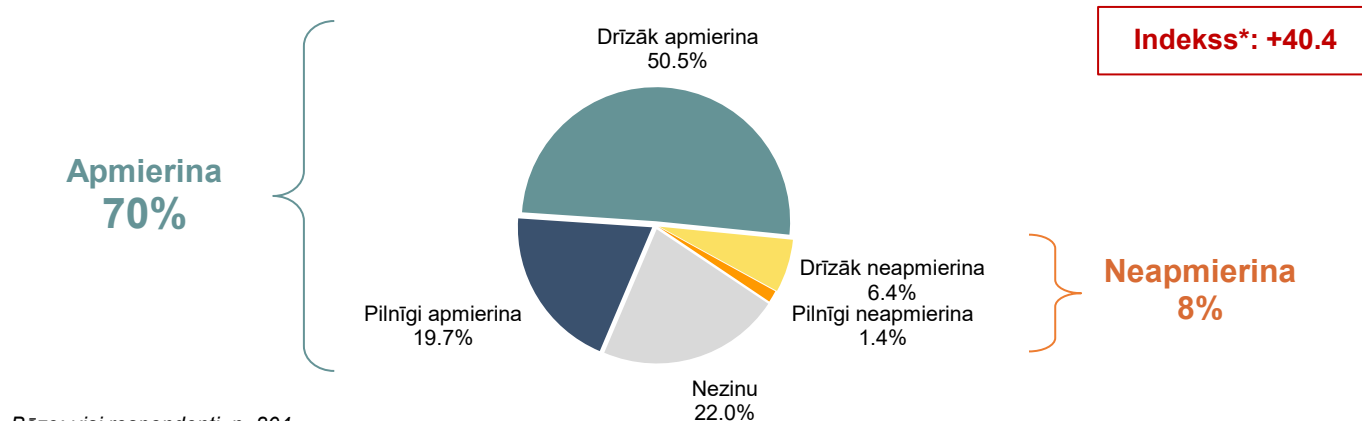
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

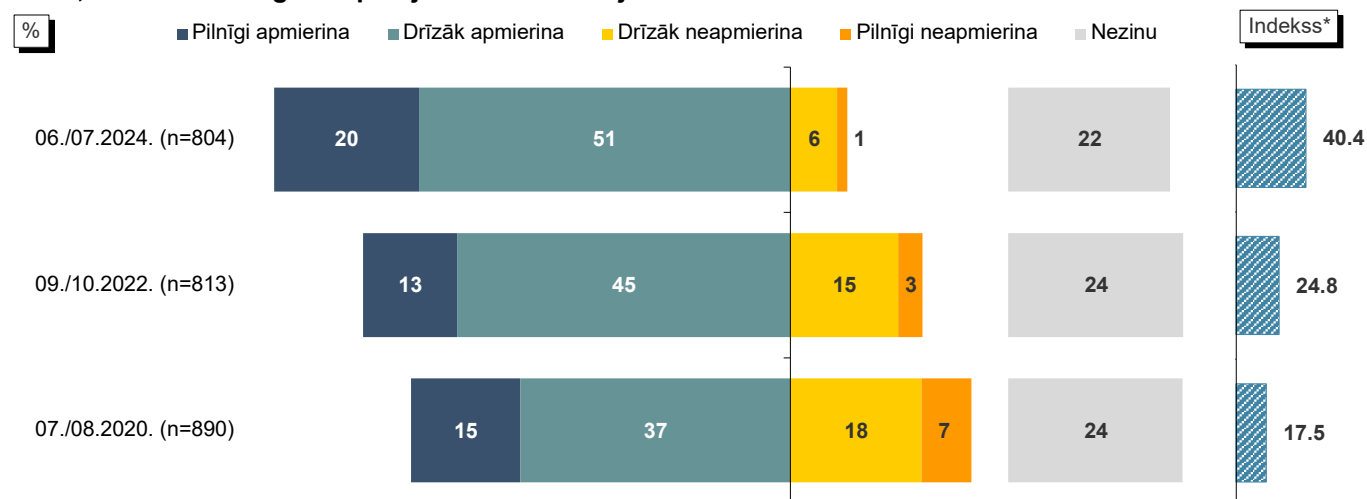
3.11. Siltumapgādes vērtējums

J8.7. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Siltumapgāde"



Bāze: visi respondenti, n=804

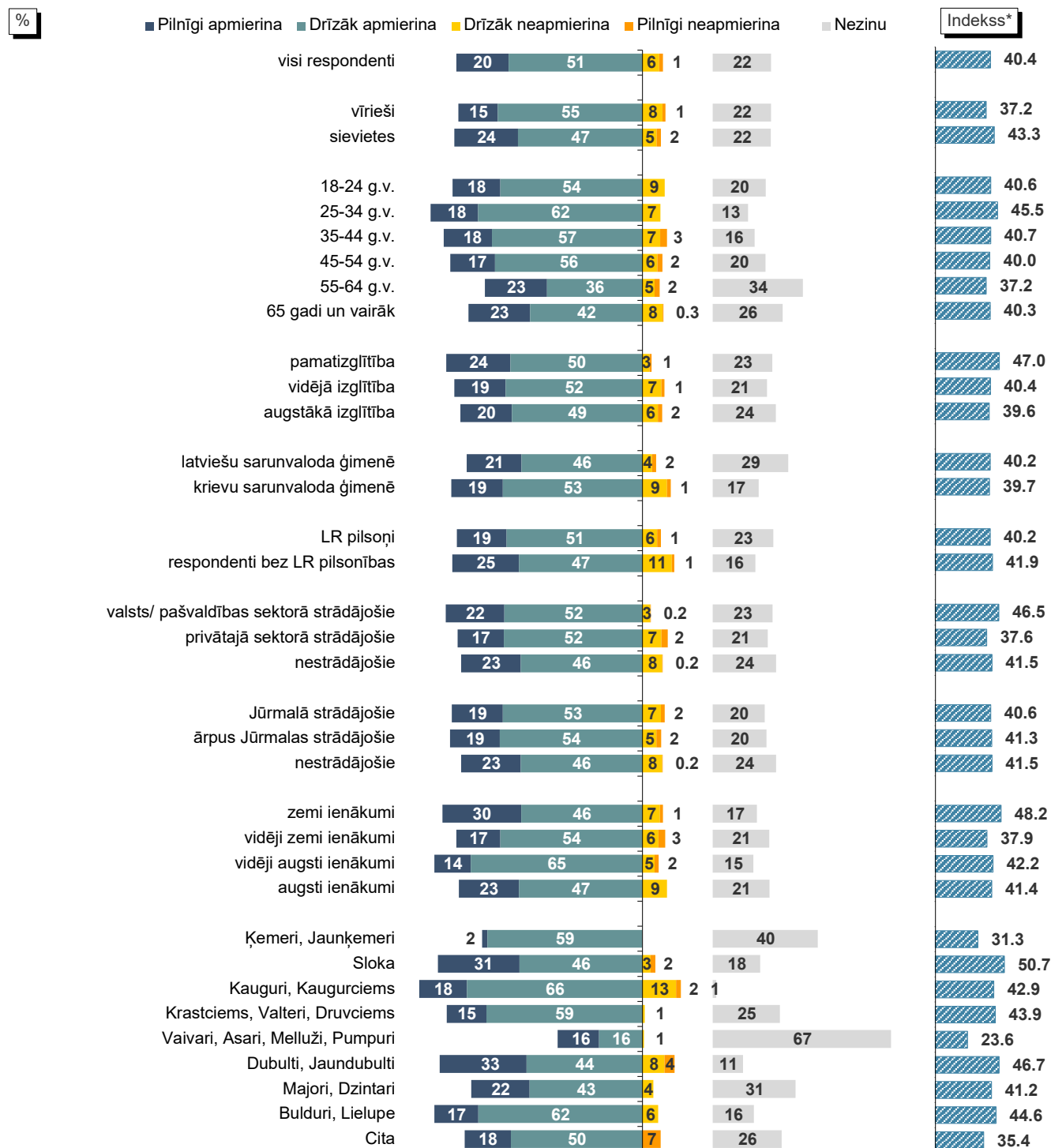
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

J8.7."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Siltumapgāde"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

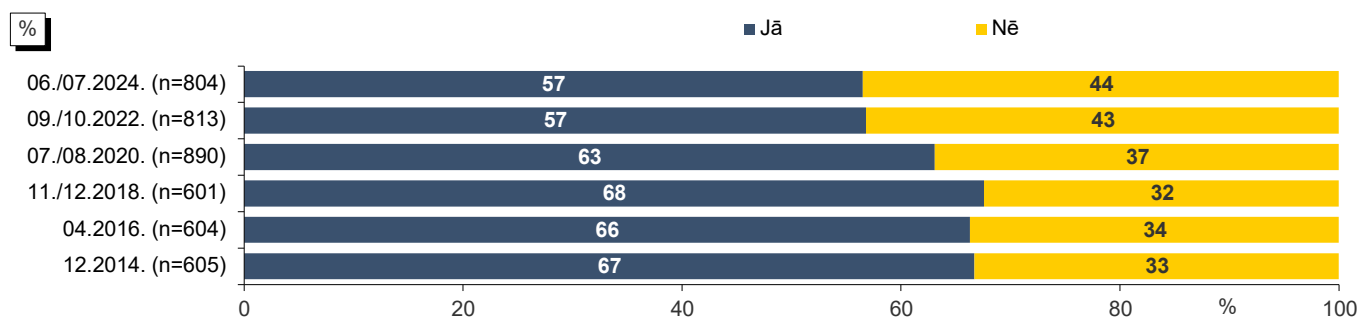
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

P1."Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?"



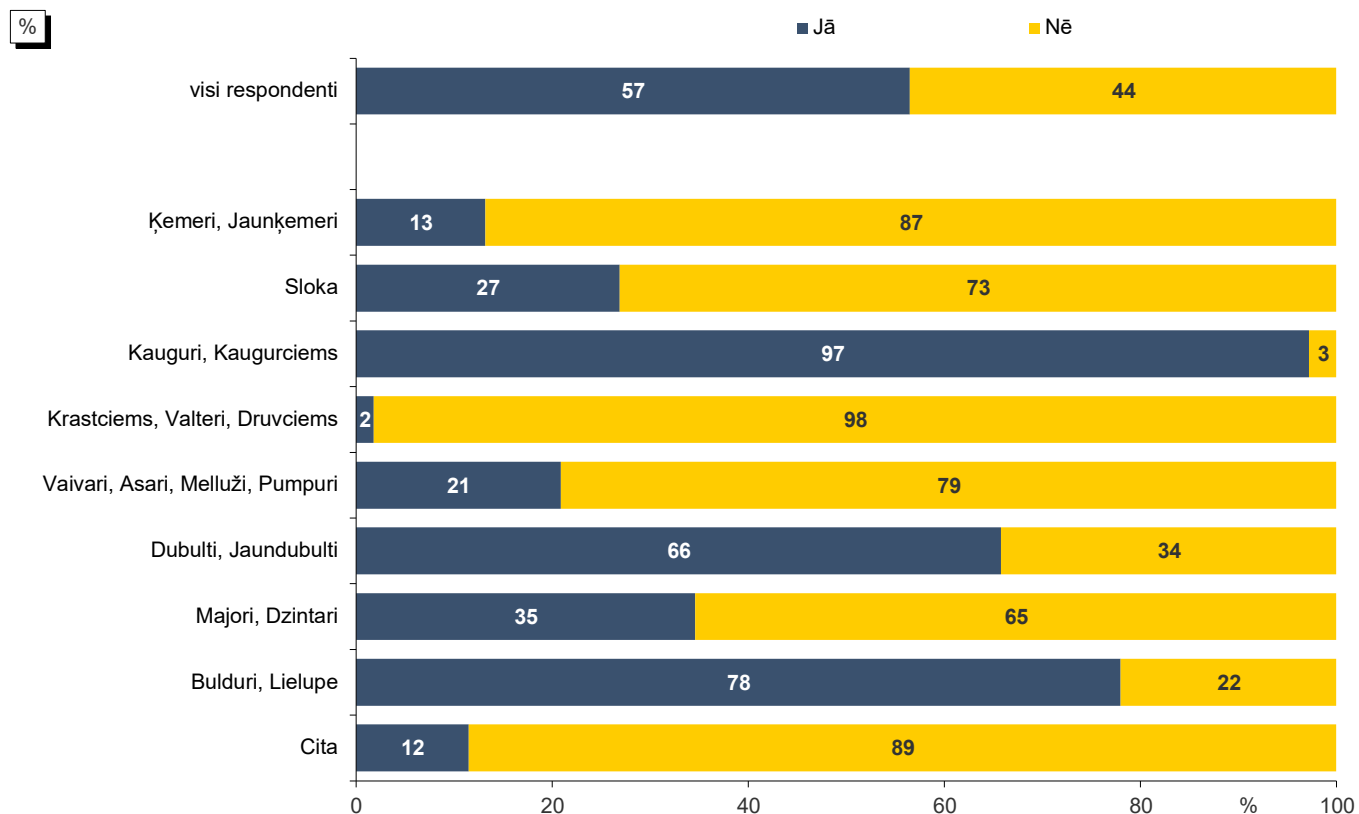
Bāze: visi respondenti, n=804

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

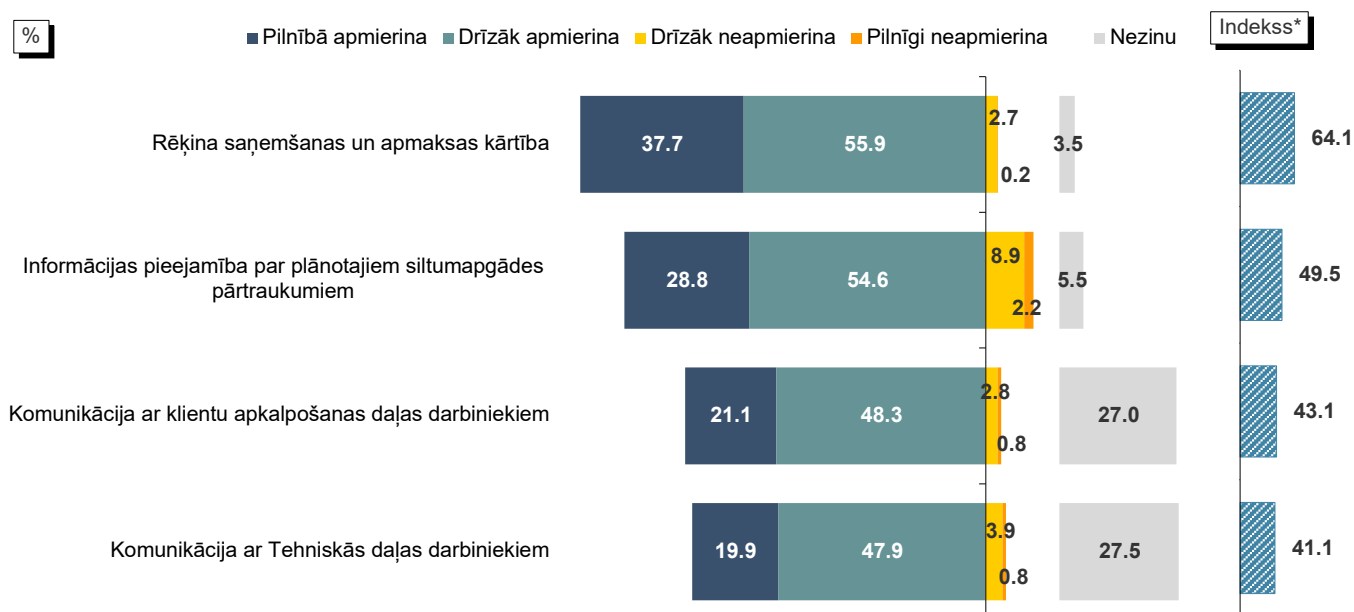
Atbilžu sadalījums atkarībā no dzīvesvietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

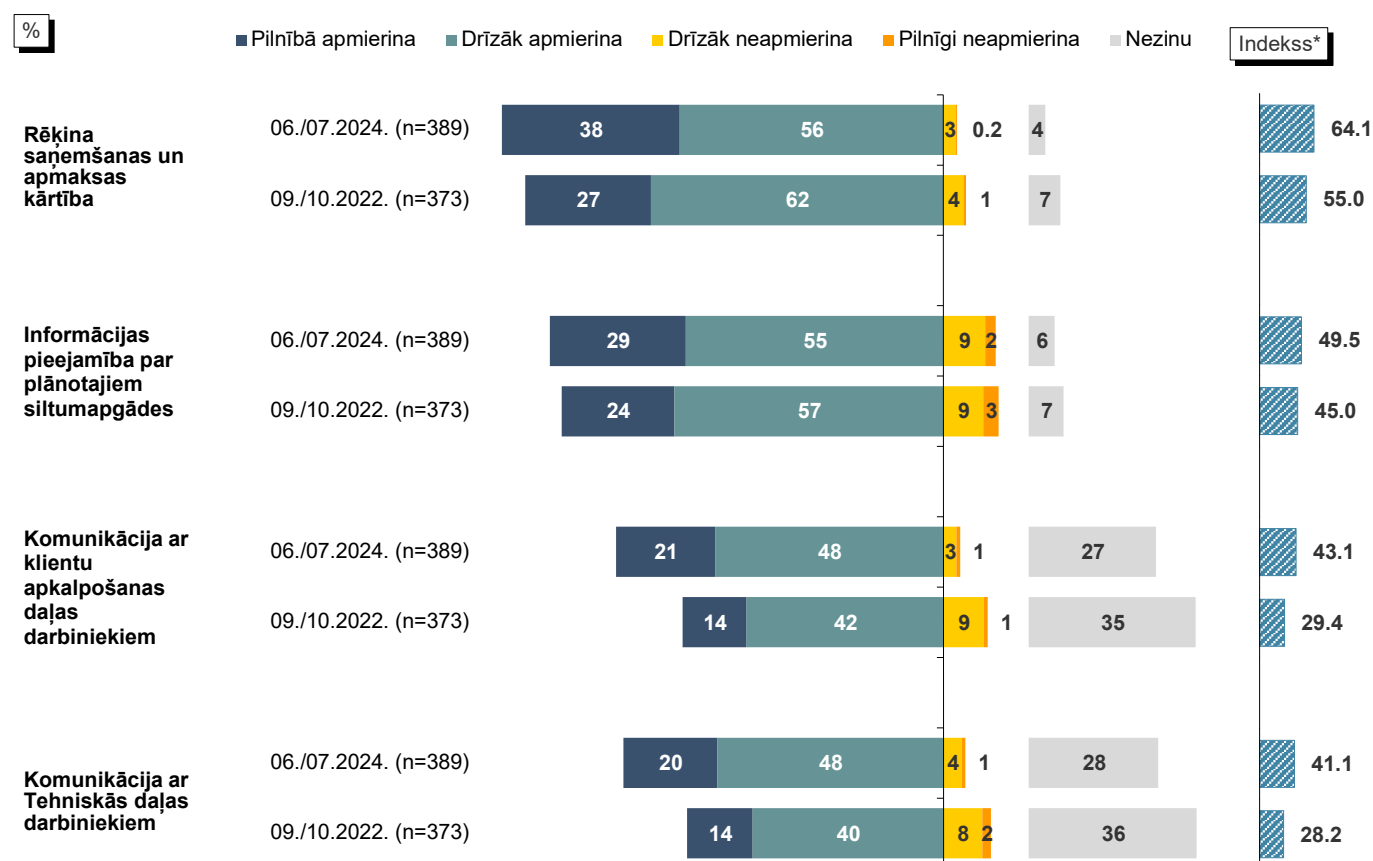
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

P2. "Kā Jūs vērtējat SIA "Jūrmalas siltums" pakalpojumus?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu, n=389

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



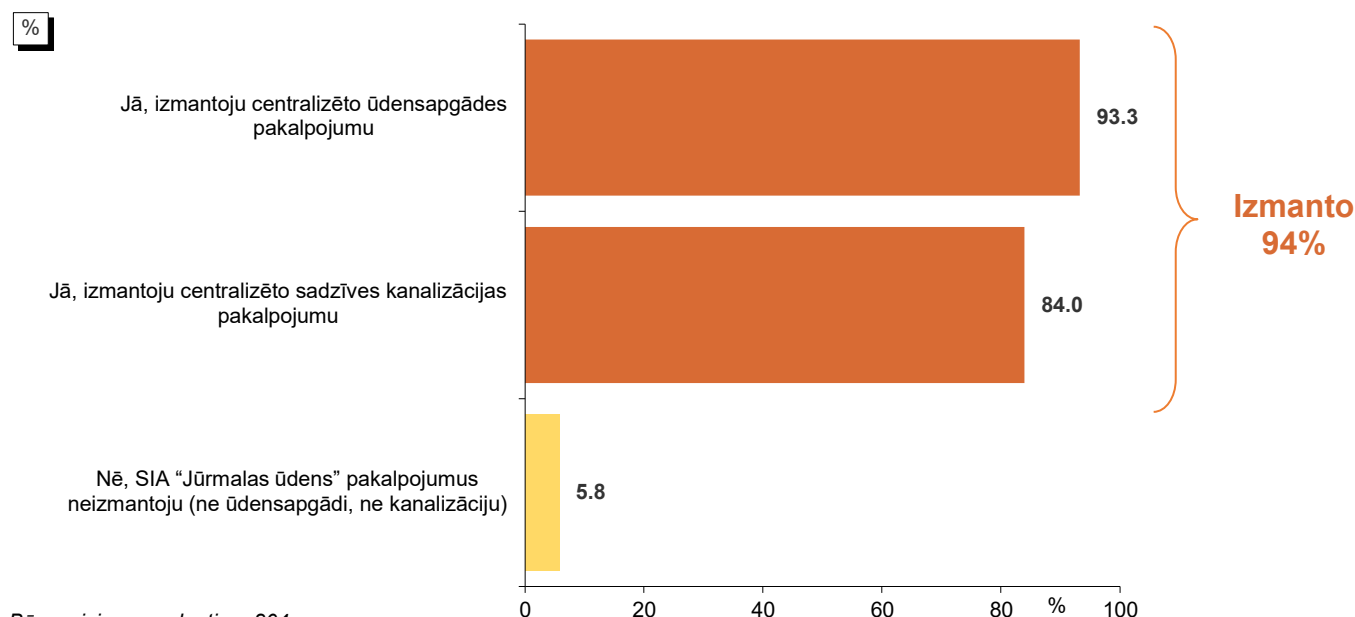
Bāzes: respondenti, kuri izmanto centralizēto siltumapgādes sistēmu

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.12. Attieksme pret ūdensapgādi un kanalizāciju

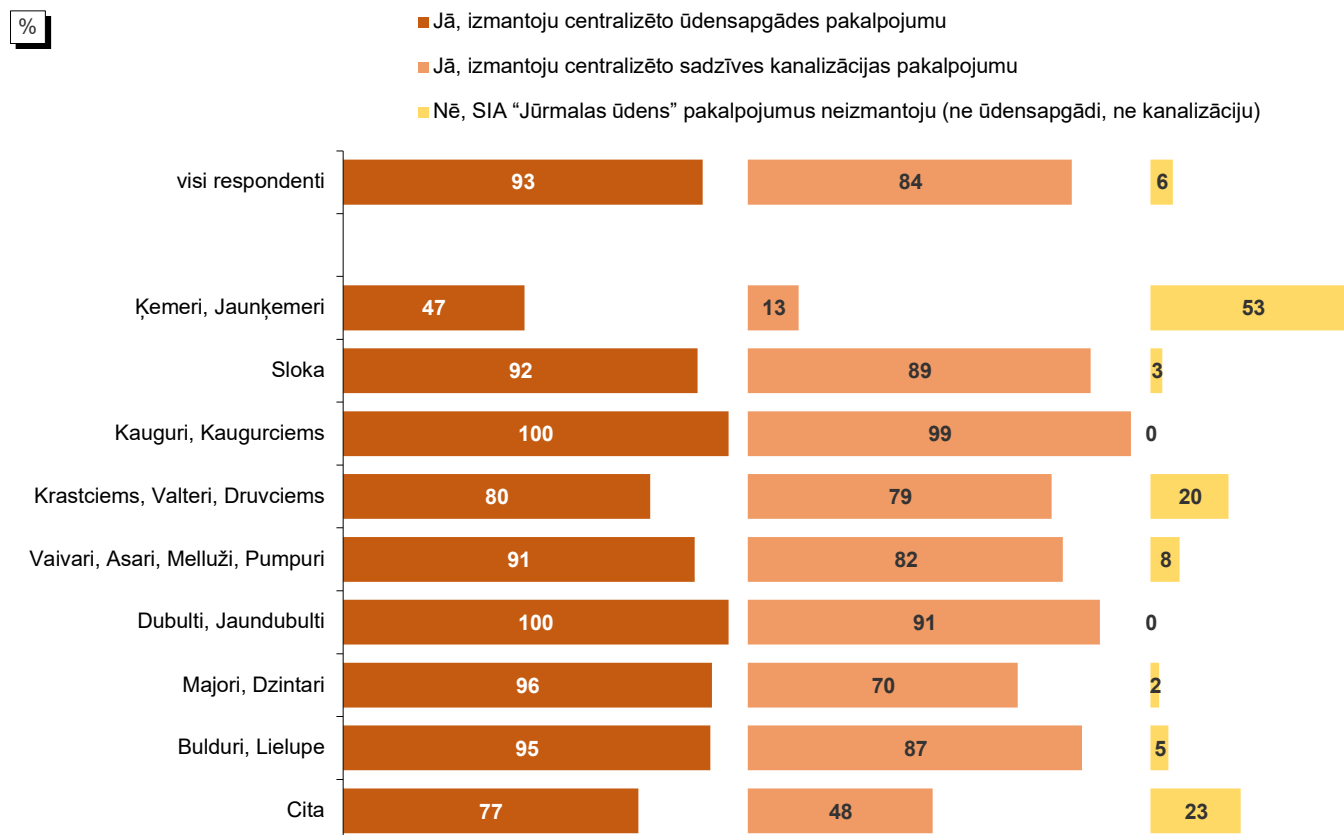
3.12.1. SIA „Jūrmalas ūdens” pakalpojumu izmantošana

K1. "Vai Jūs savā mājoklī izmantojat centralizētos ūdensapgādes un / vai sadzīves kanalizācijas sistēmu pakalpojumus, kurus sniedz SIA „Jūrmalas ūdens”?"



*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbilžu sadalījums atkarībā no dzīvesvietas

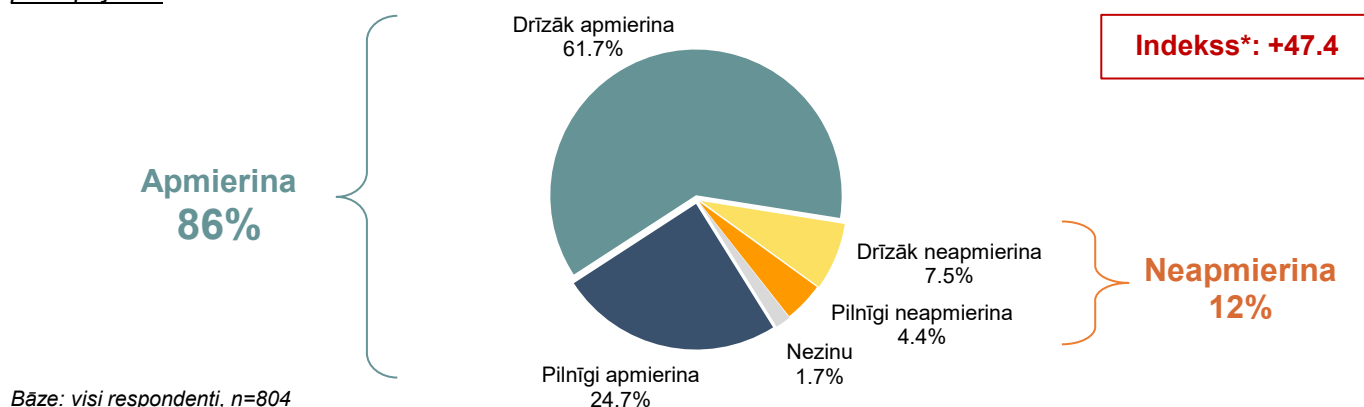


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

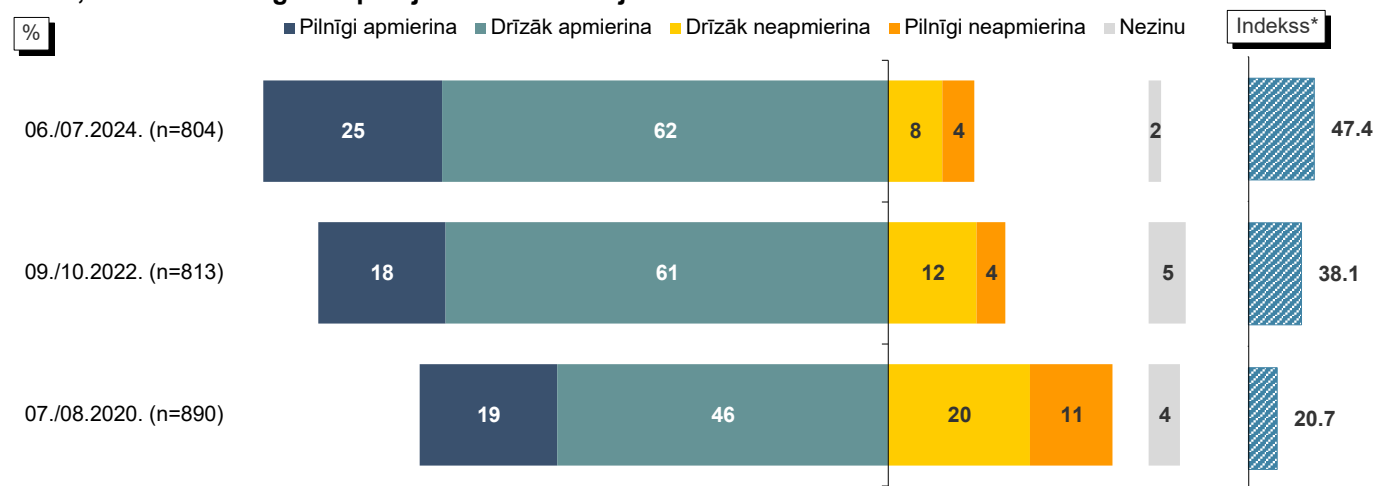
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.12.2. Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu vērtējums

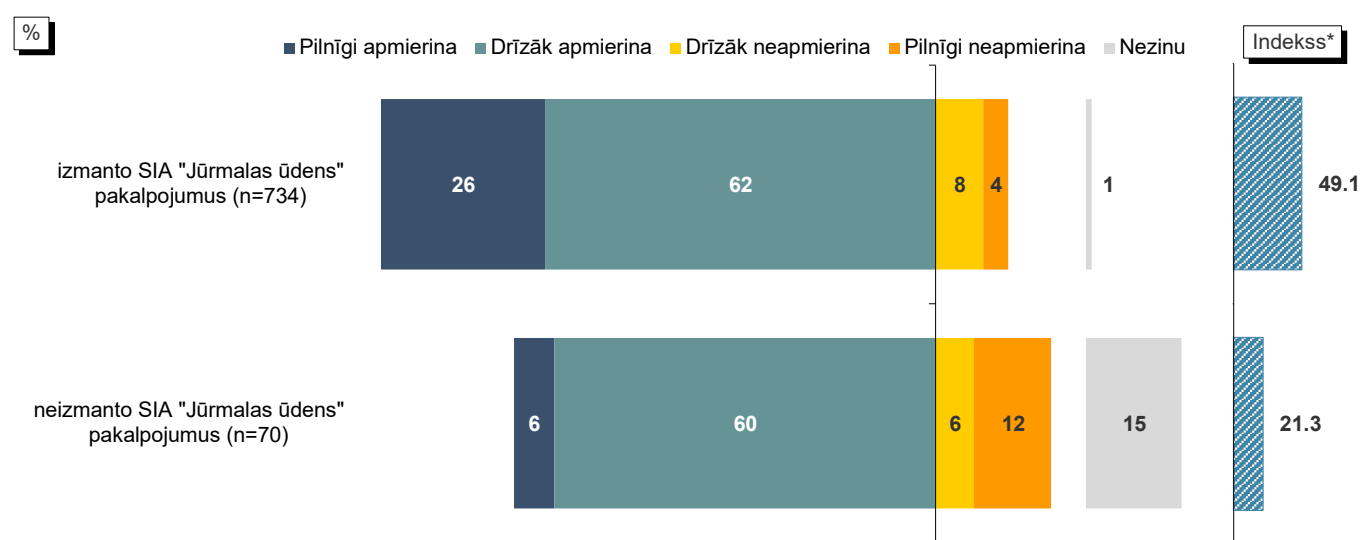
J8.6. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi"



2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



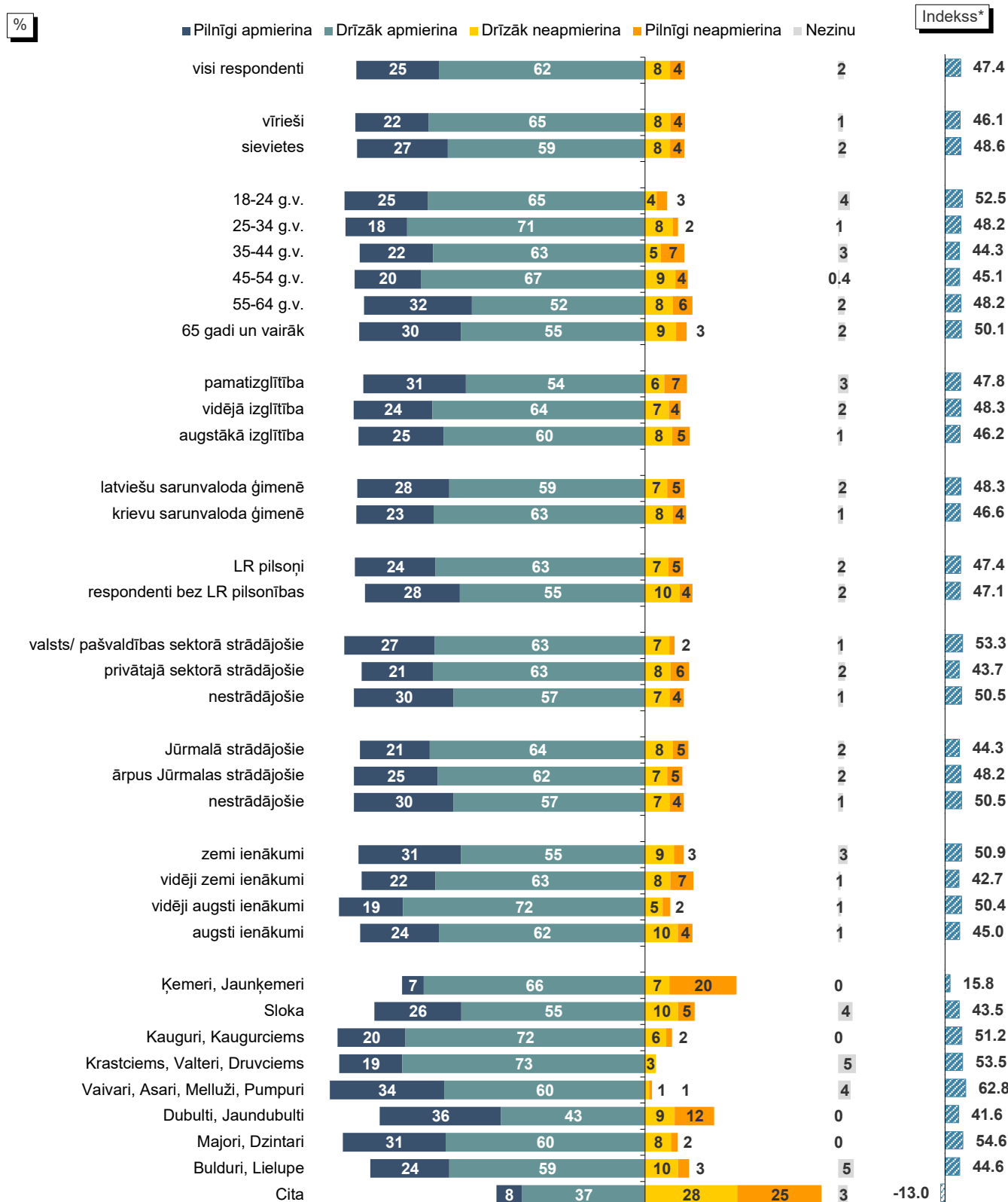
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" piedāvātos pakalpojumus



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.6." Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

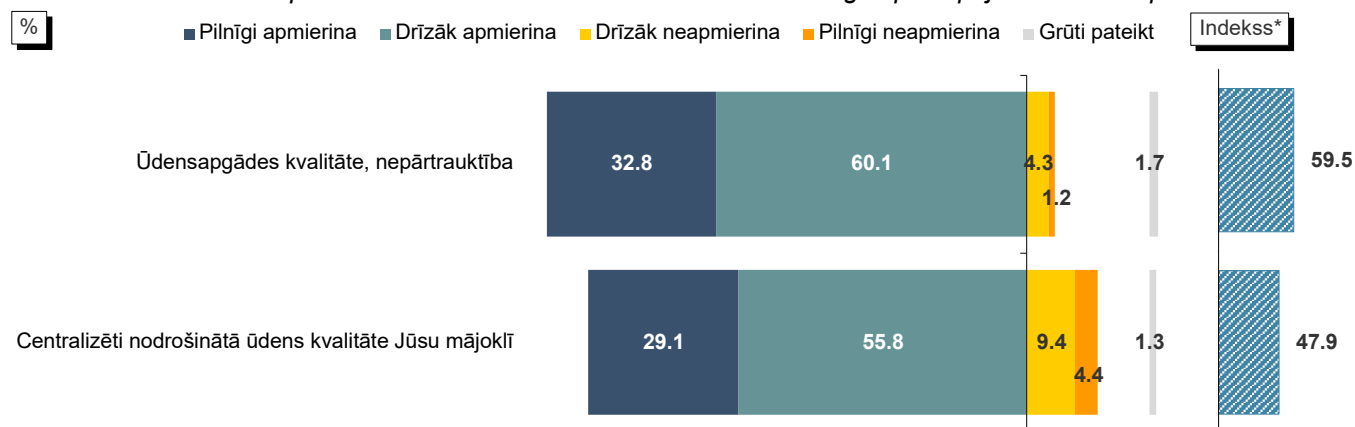


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

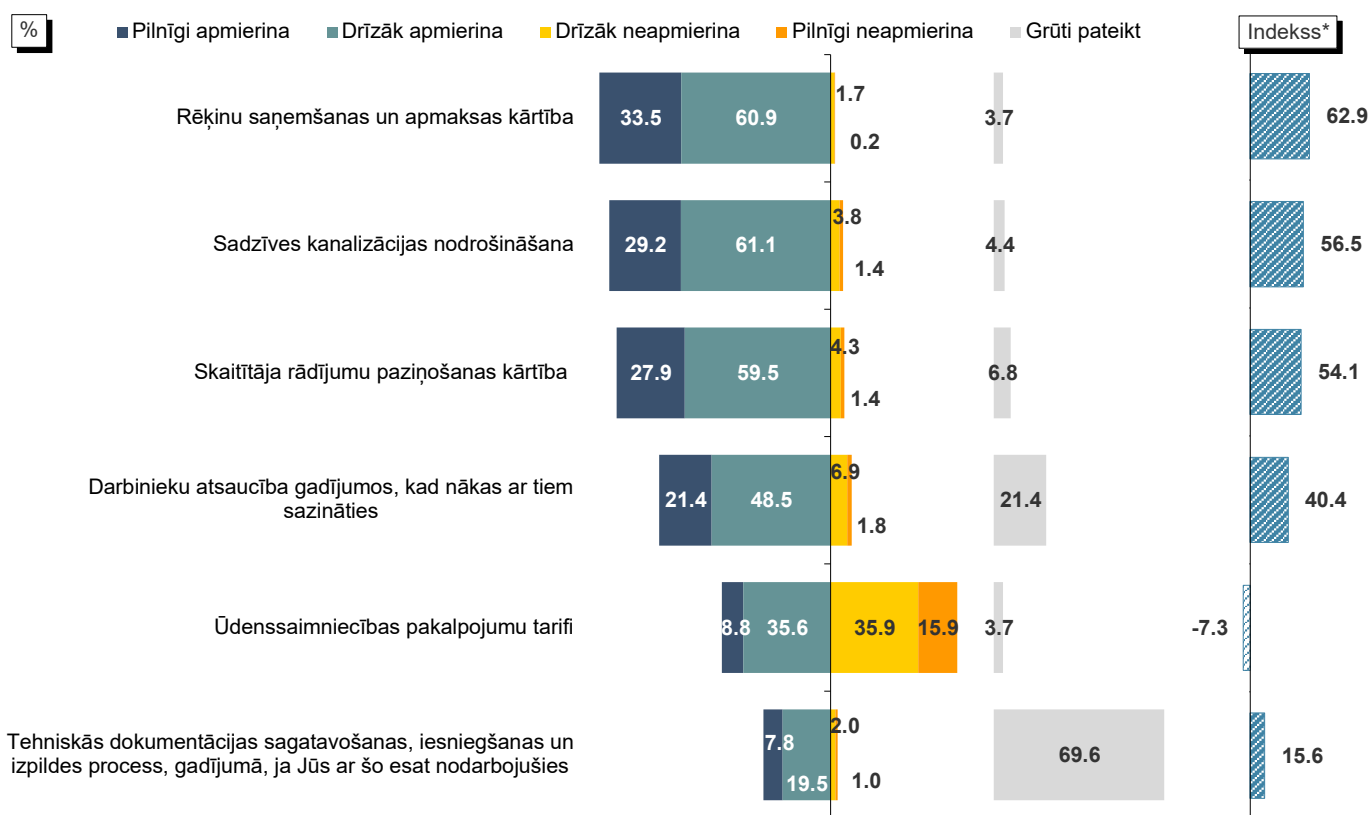
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

K2. "Cik lielā mērā Jūs apmierina SIA "Jūrmalas ūdens" darbība un sniegtie pakalpojumi šādos aspektos?"



Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" centralizēto ūdensapgādes pakalpojumu, n=728

K2. "Cik lielā mērā Jūs apmierina SIA "Jūrmalas ūdens" darbība un sniegtie pakalpojumi šādos aspektos?"



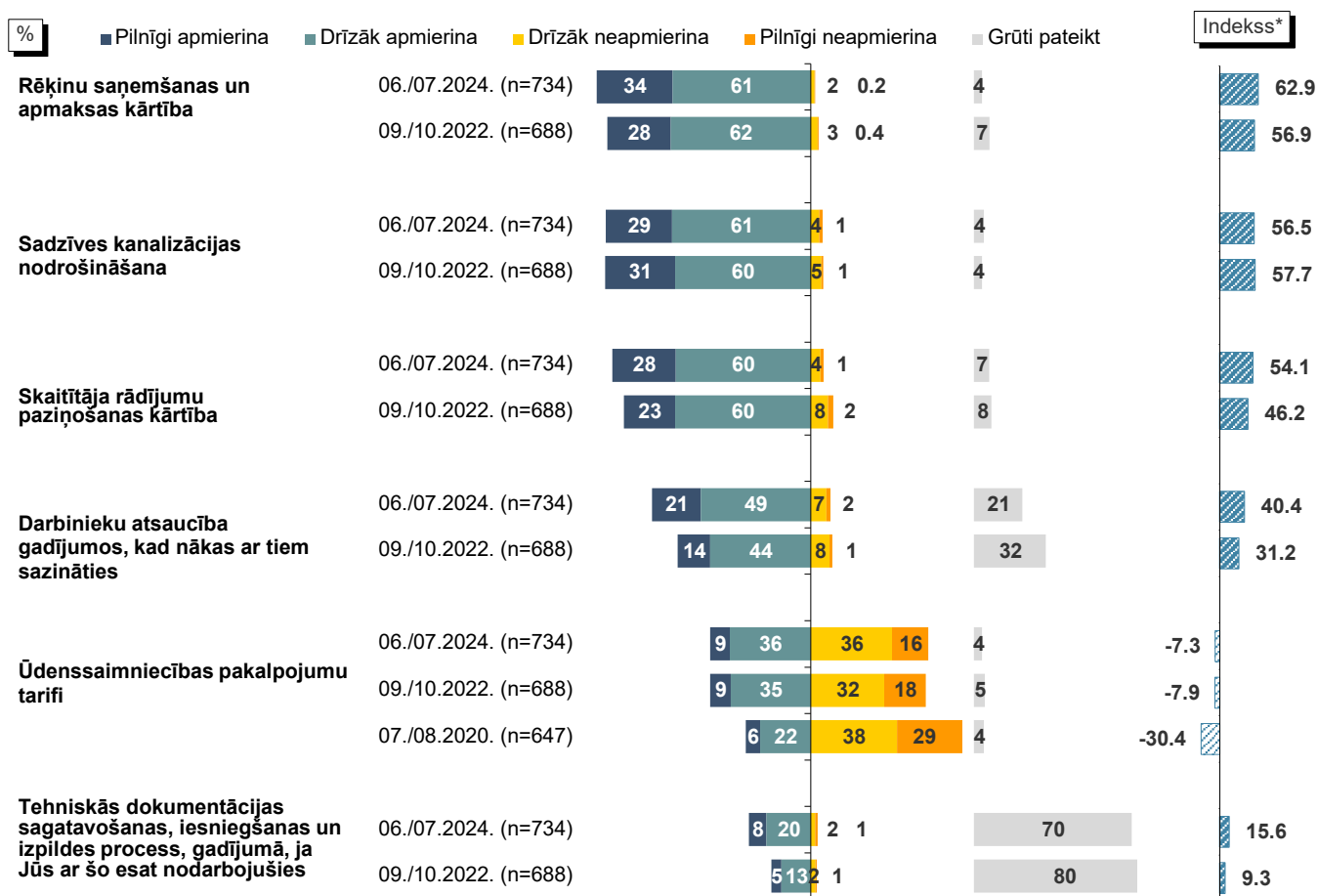
Bāze: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" centralizēto ūdensapgādes pakalpojumu un/ vai centralizēto

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

K2. "Cik lielā mērā Jūs apmierina SIA "Jūrmalas ūdens" darbība un sniegtie pakalpojumi šādos aspektos?"

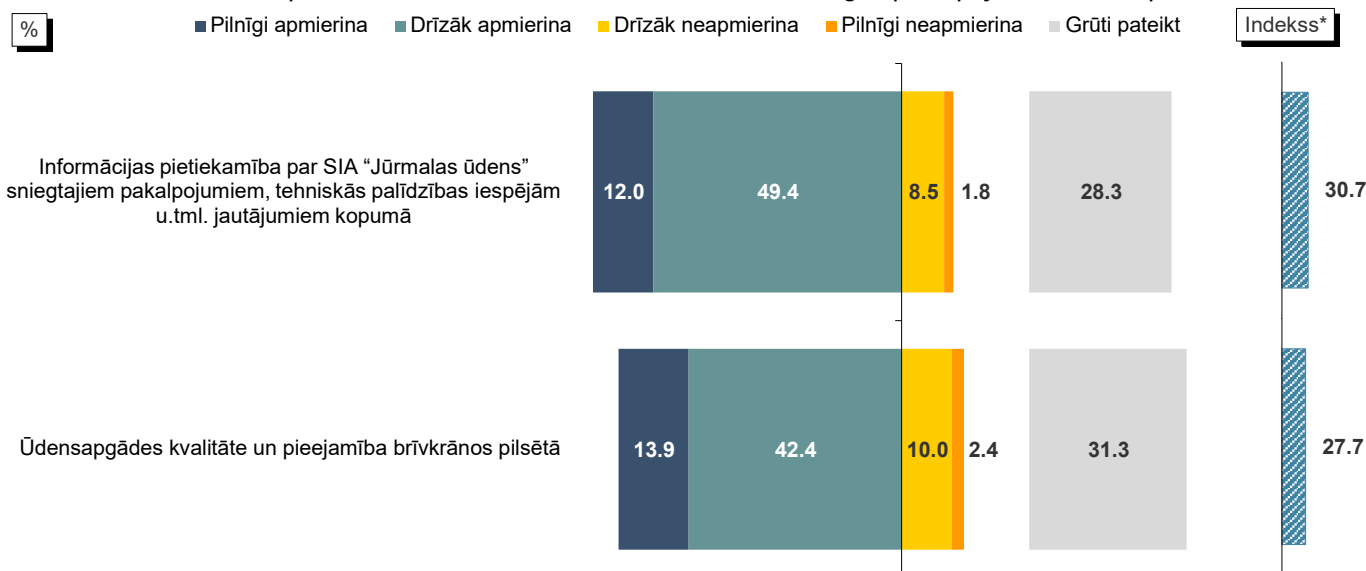
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm



Bāzes: respondenti, kuri izmanto SIA "Jūrmalas ūdens" centralizēto ūdensapgādes pakalpojumu un/ vai centralizēto sadzīves kanalizācijas pakalpojumu

K2. "Cik lielā mērā Jūs apmierina SIA "Jūrmalas ūdens" darbība un sniegtie pakalpojumi šādos aspektos?"



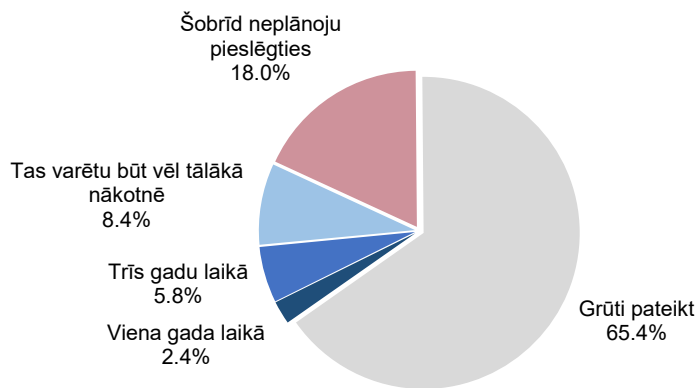
Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.12.3. Plāni pieslēgties centralizētajam tīklam

K3. "Vai Jūs plānojat pieslēgties SIA "Jūrmalas ūdens" centralizētajam tīklam, un ja, jā, tad kad?"

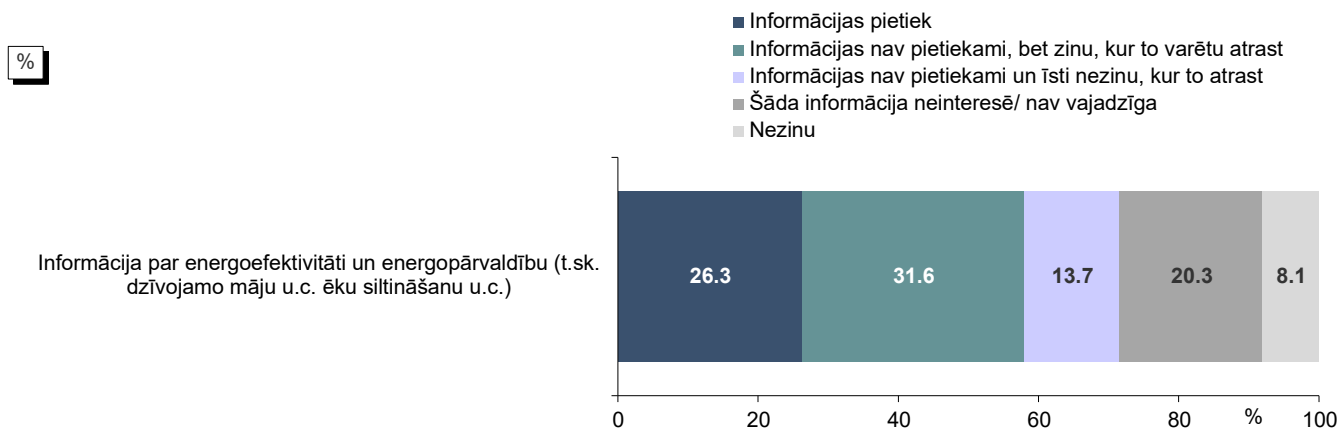
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm



Bāze: respondenti, kuri neizmanto SIA "Jūrmalas ūdens" pakalpojumus, n=173

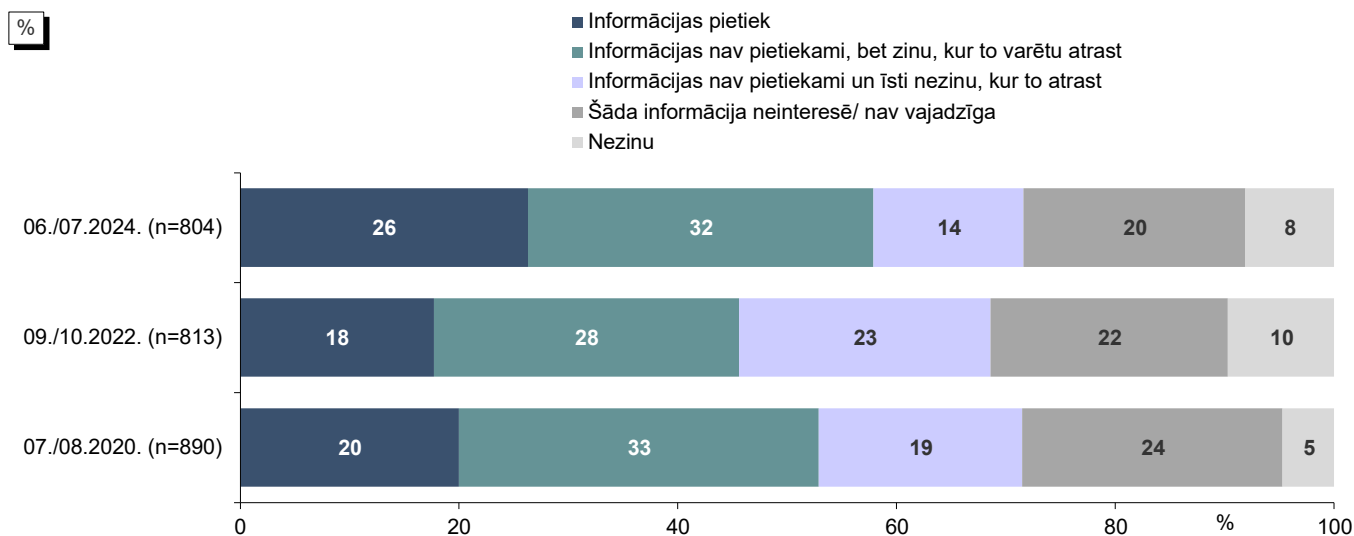
3.13. Attieksme pret energoefektivitāti un energopārvaldību

15.9. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu, pašvaldības līdzfinansējumu u.c.)"



Bāze: visi respondenti, n=804

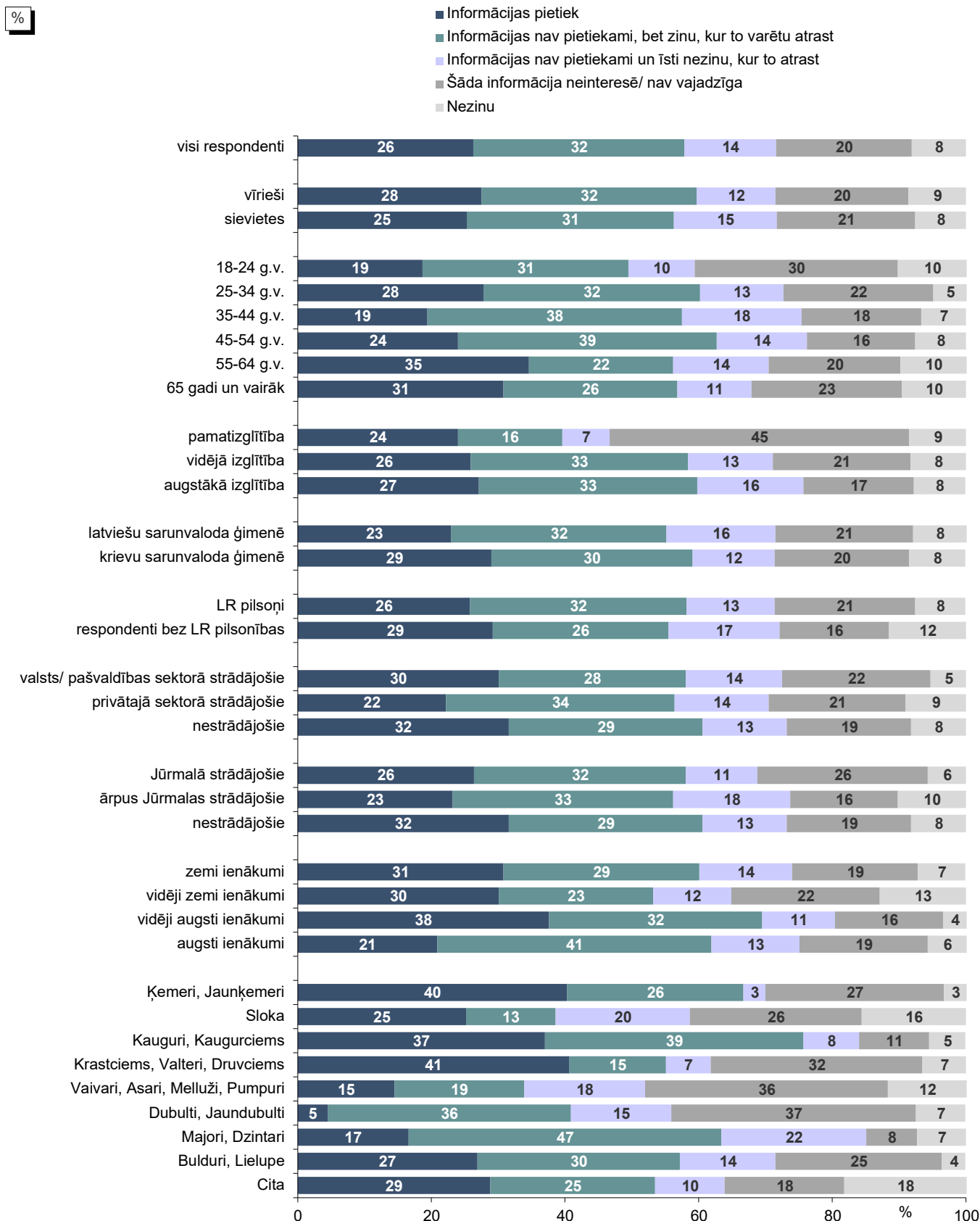
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

15.9. "Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām: Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu, pašvaldības līdzfinansējumu u.c.)"

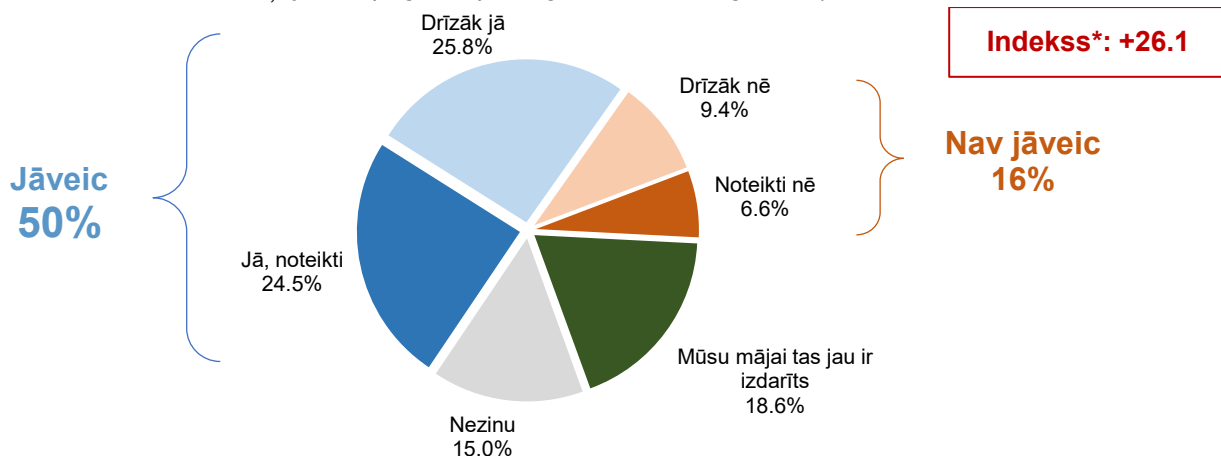
Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

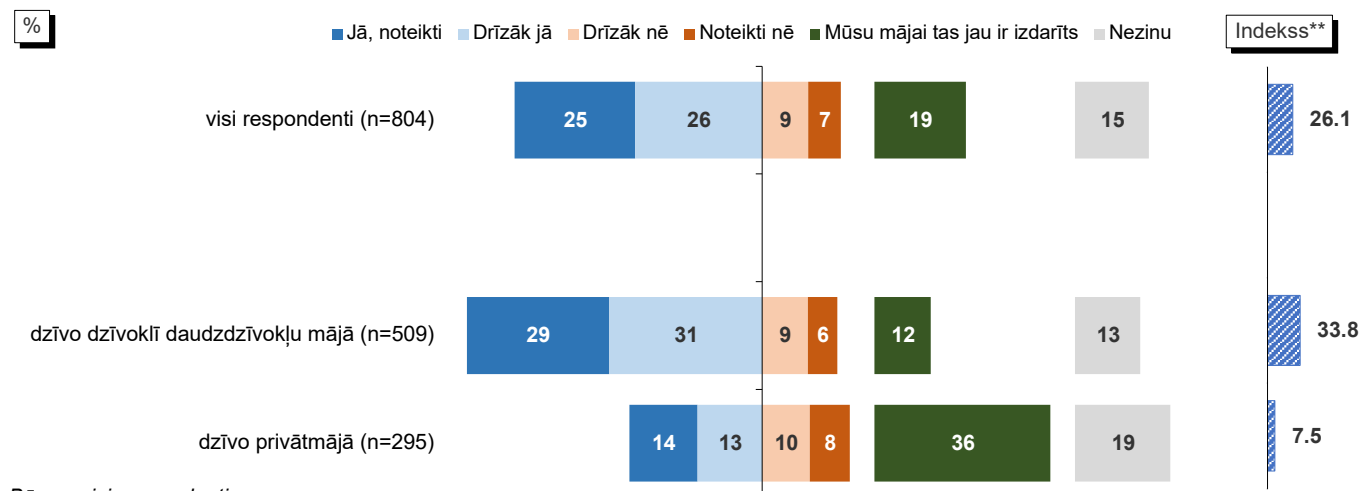
Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

P10."Vai Jūs vēlētos, lai mājai, kurā Jūs dzīvojat, tiktu veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi (piemēram, siltinātas sienas, bēniņi/jumts, pagraba pārsegums, mainīti logi u.tml.)?"



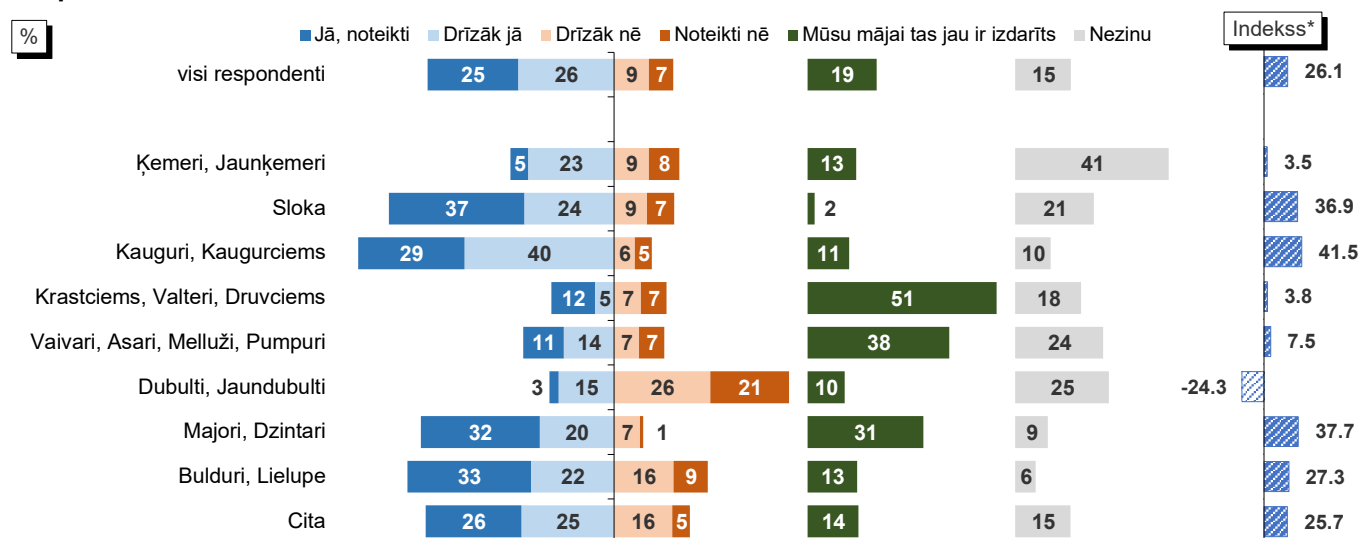
Bāze: visi respondenti, n=804

Respondentu atbildes atkarībā no tā, kādā mājoklī dzīvo



Bāzes: visi respondenti

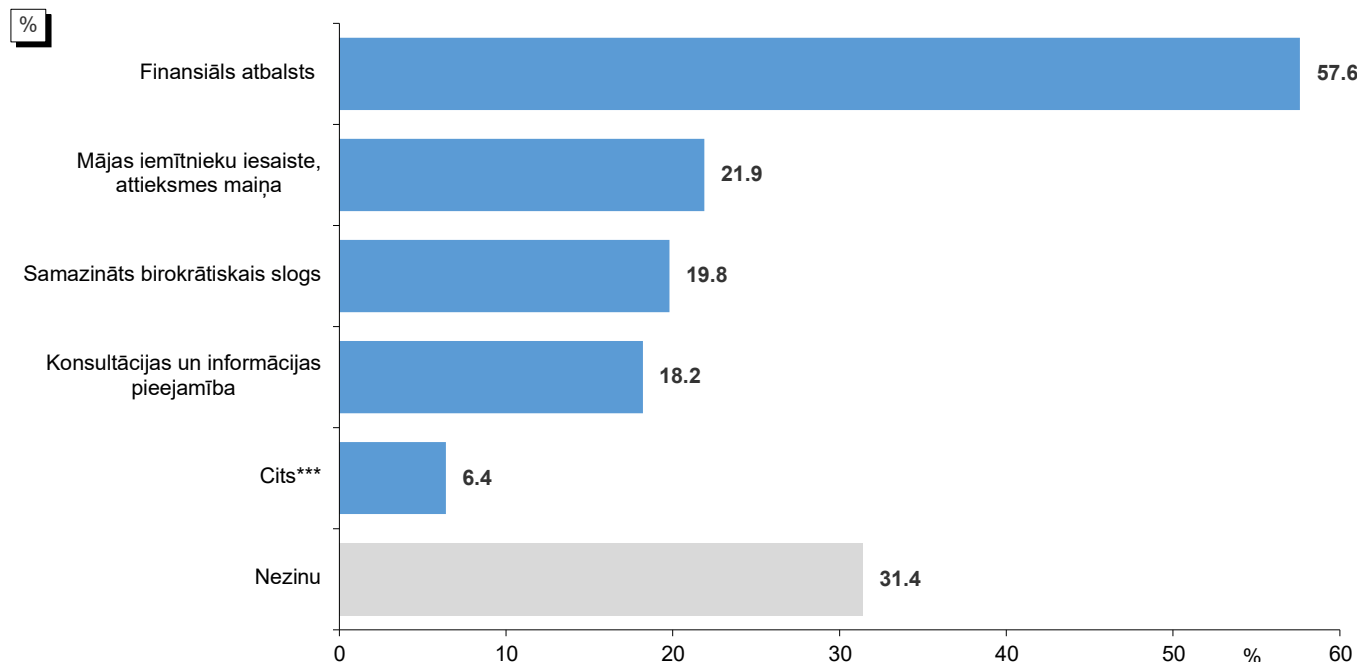
Respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu ir jāveic/nav jāveic īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk ir jāveic/drīzāk nav jāveic minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti ir jāveic/noteikti nav jāveic minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzslata, ka notiek ir jāveic) līdz -100 (visi uzskata, ka noteikti nav jāveic).

P11. "Kas Jūs motivētu atbalstīt mājas siltināšanu?"

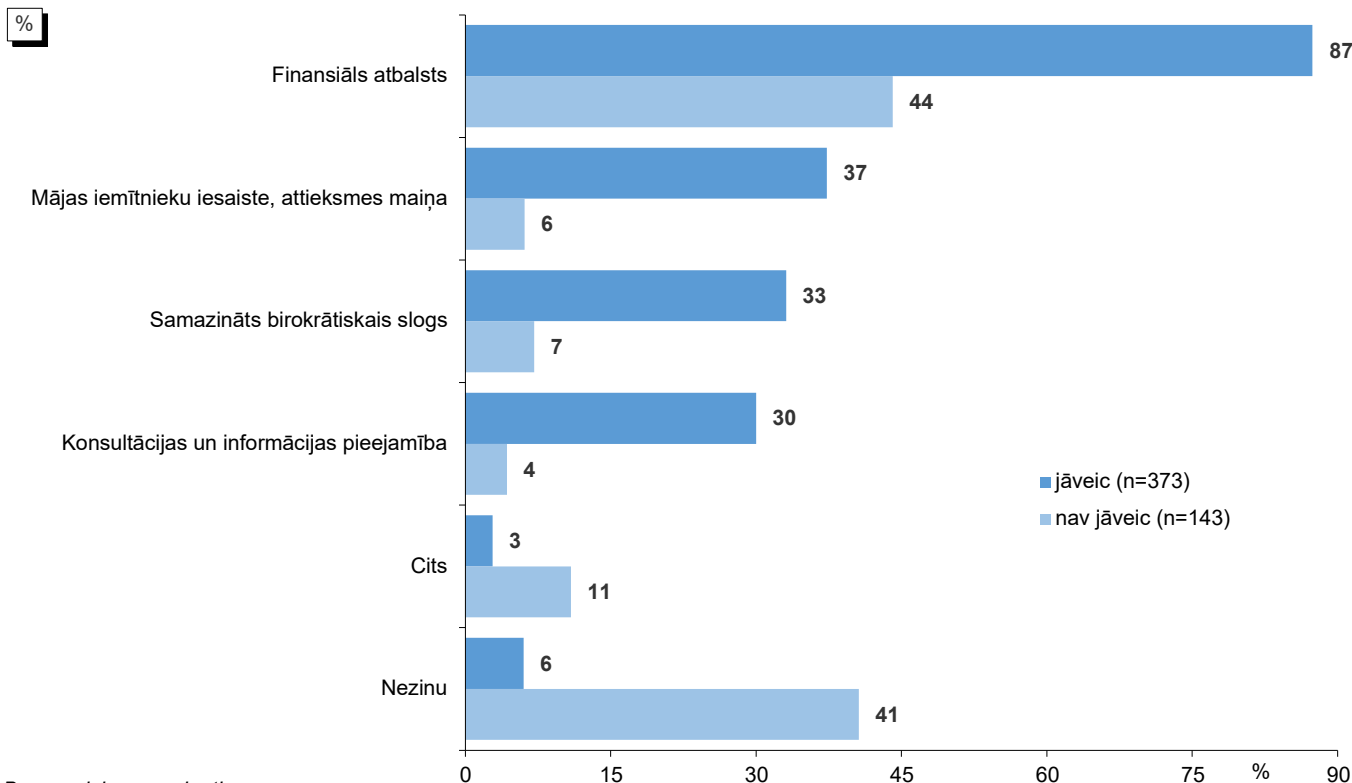


Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "viss ir izdarīts/ nav vajadzības" (minēts 38 reizes); "tarifu samazināšana" (minēts 4 reizes); "celtnieki" (minēts 2 reizes); "personīgā īpašuma esamība" (minēts 2 reizes); "ja būtu liela nauda" (minēts 1 reizi); "ja būtu precīzi norādīts, cik būtu ietaupījums" (minēts 1 reizi); "mājas pārvaldnieka aktīva iesaiste" (minēts 1 reizi); "pašvaldība" (minēts 1 reizi); "personīga iemesla dēļ" (minēts 1 reizi); "pieejamība, lai nav rindas" (minēts 1 reizi); "slikta kvalitāte" (minēts 1 reizi).

Respondentu atbildes atkarībā no vēlmes, lai mājā, kurā viņi dzīvo, tiktu veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi**



Bāzes: visi respondenti

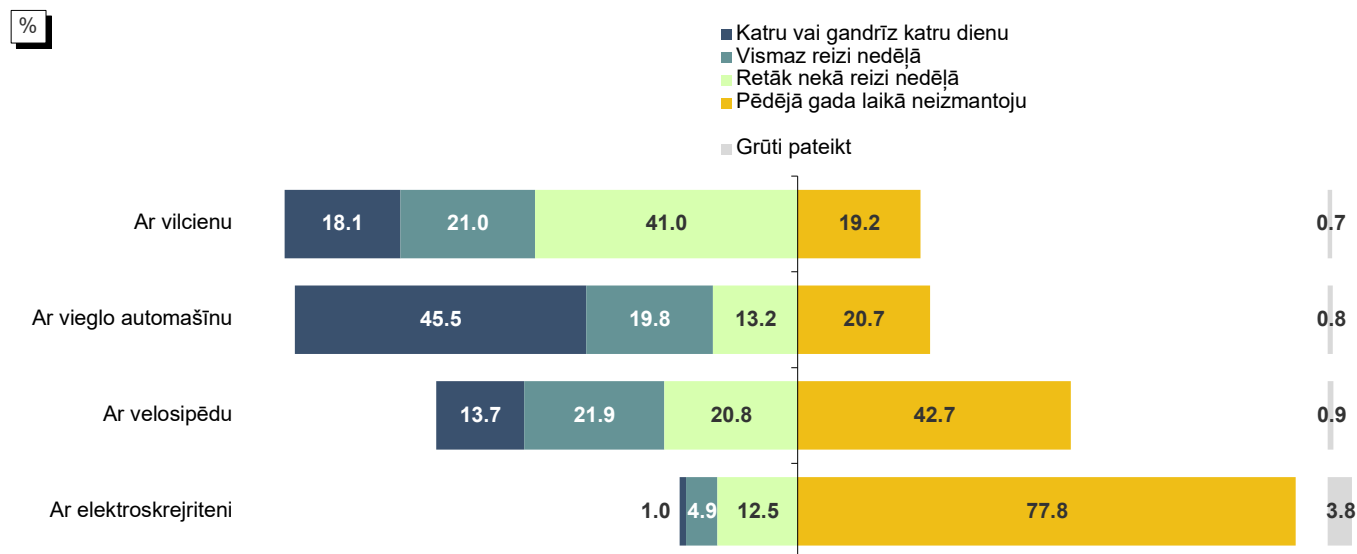
*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vēlētos, lai mājai, kurā Jūs dzīvojat, tiktu veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi (piemēram, siltinātas sienas, bēniņi/jumts, pagraba pārsegums, mainīti logi u.tml.)?".

3.14. Pārvietošanās Jūrmalā ar auto, ar velo, ar elektroskrējriteni un ar kājām

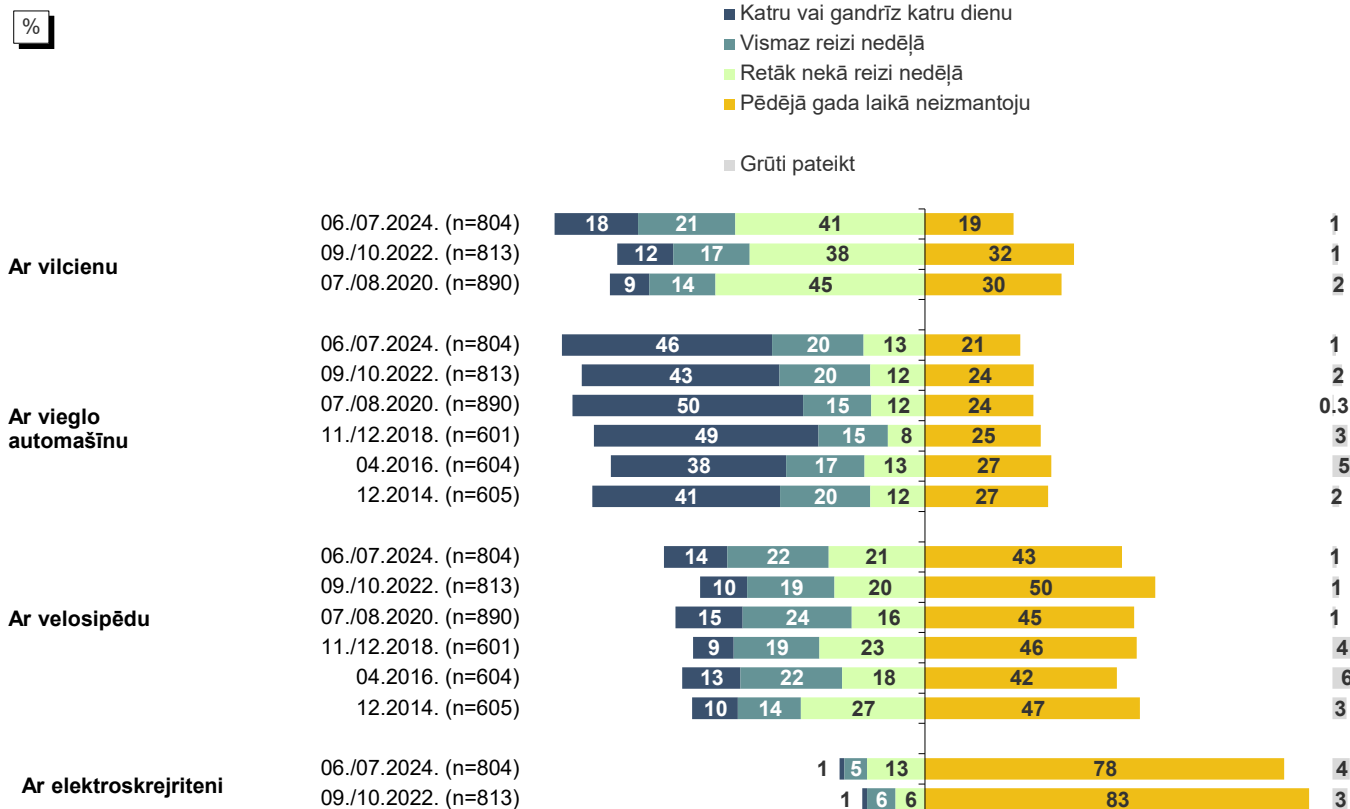
3.14.1. Pārvietošanās paradumi Jūrmalā

A6. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums*

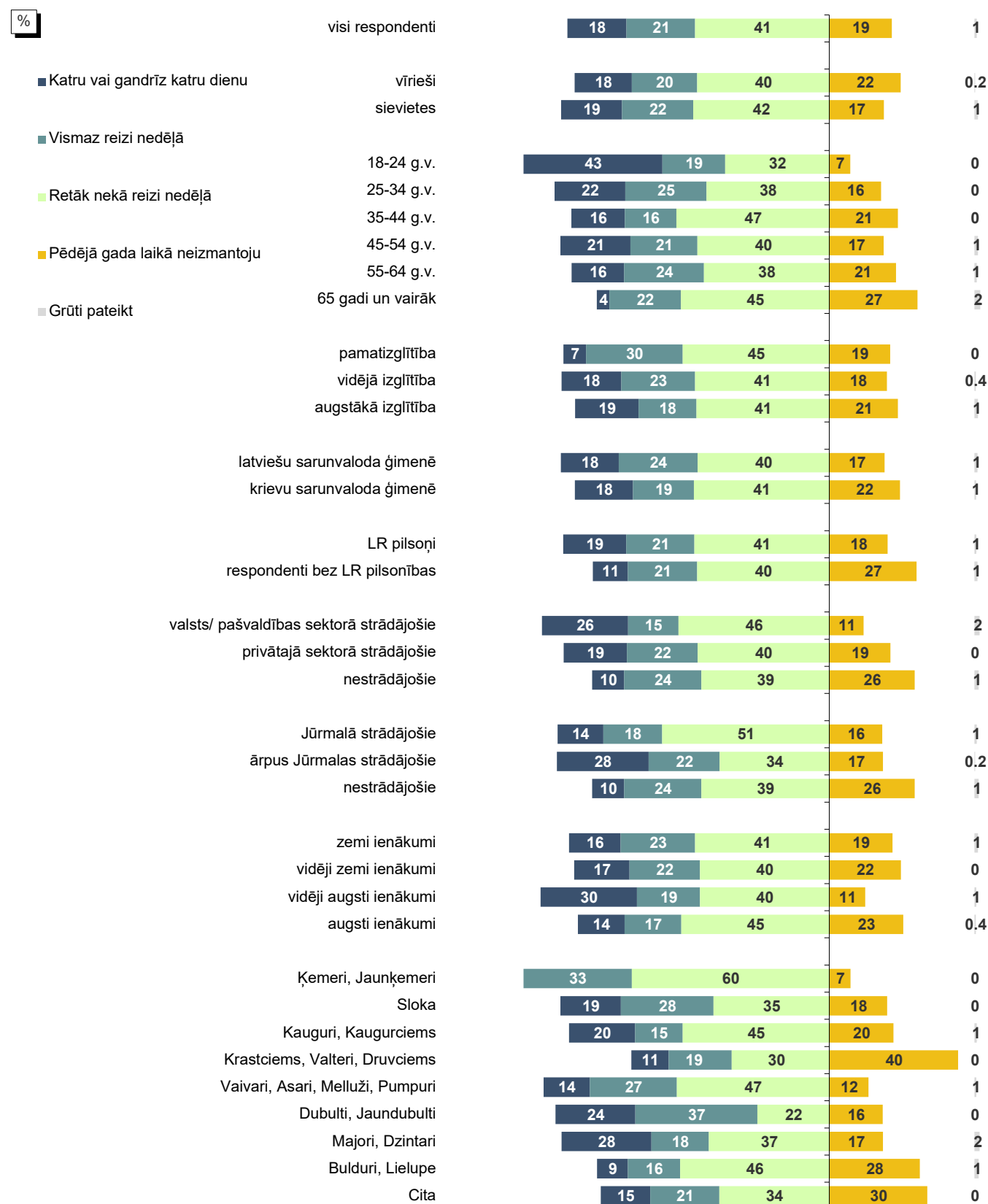


Bāzes: visi respondenti

*2014.-2020.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pilsētas teritorijā pārvietojāties šādā veidā?".

A6.4. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar vilcienu"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

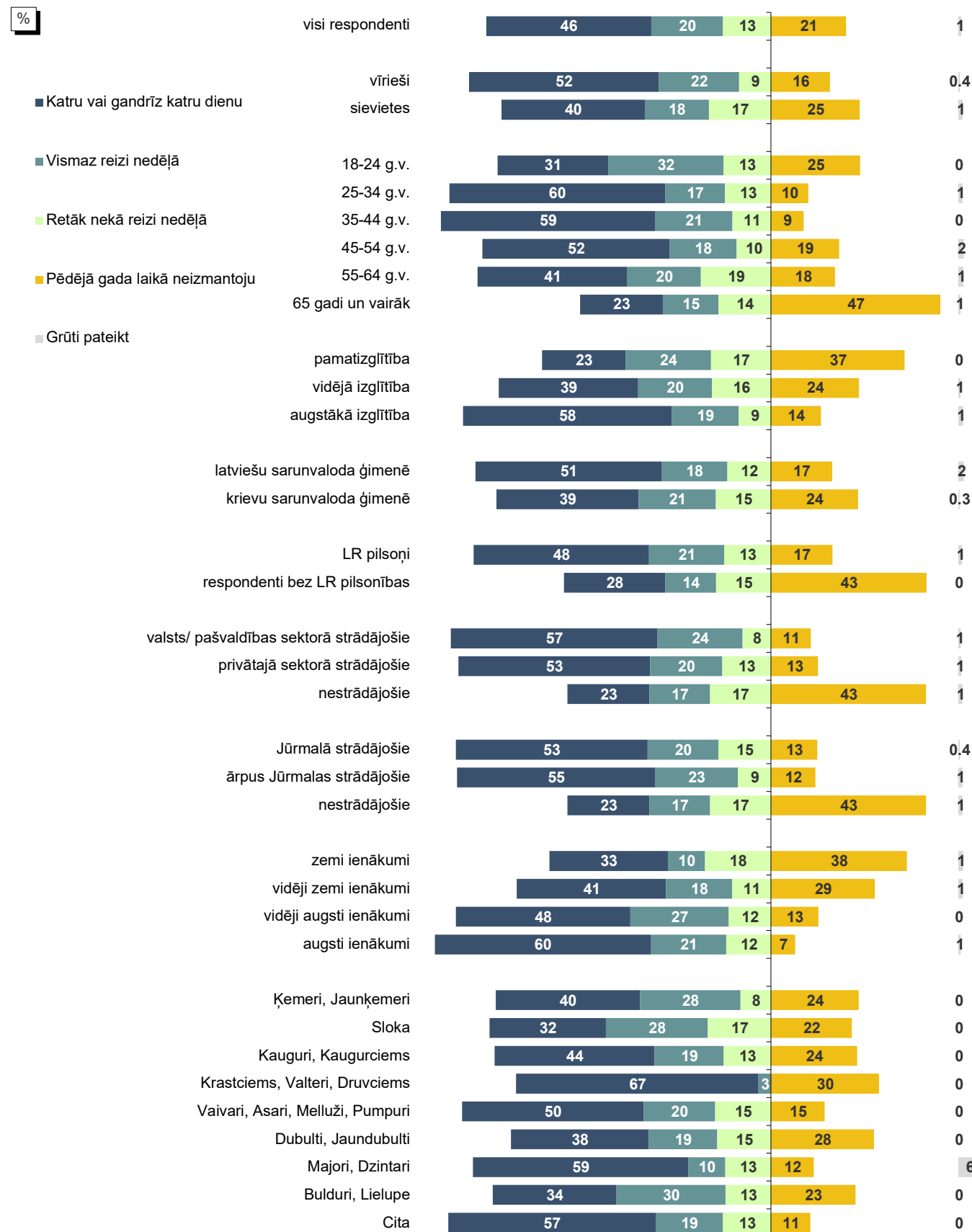


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A6.1. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar vieglo automašīnu"

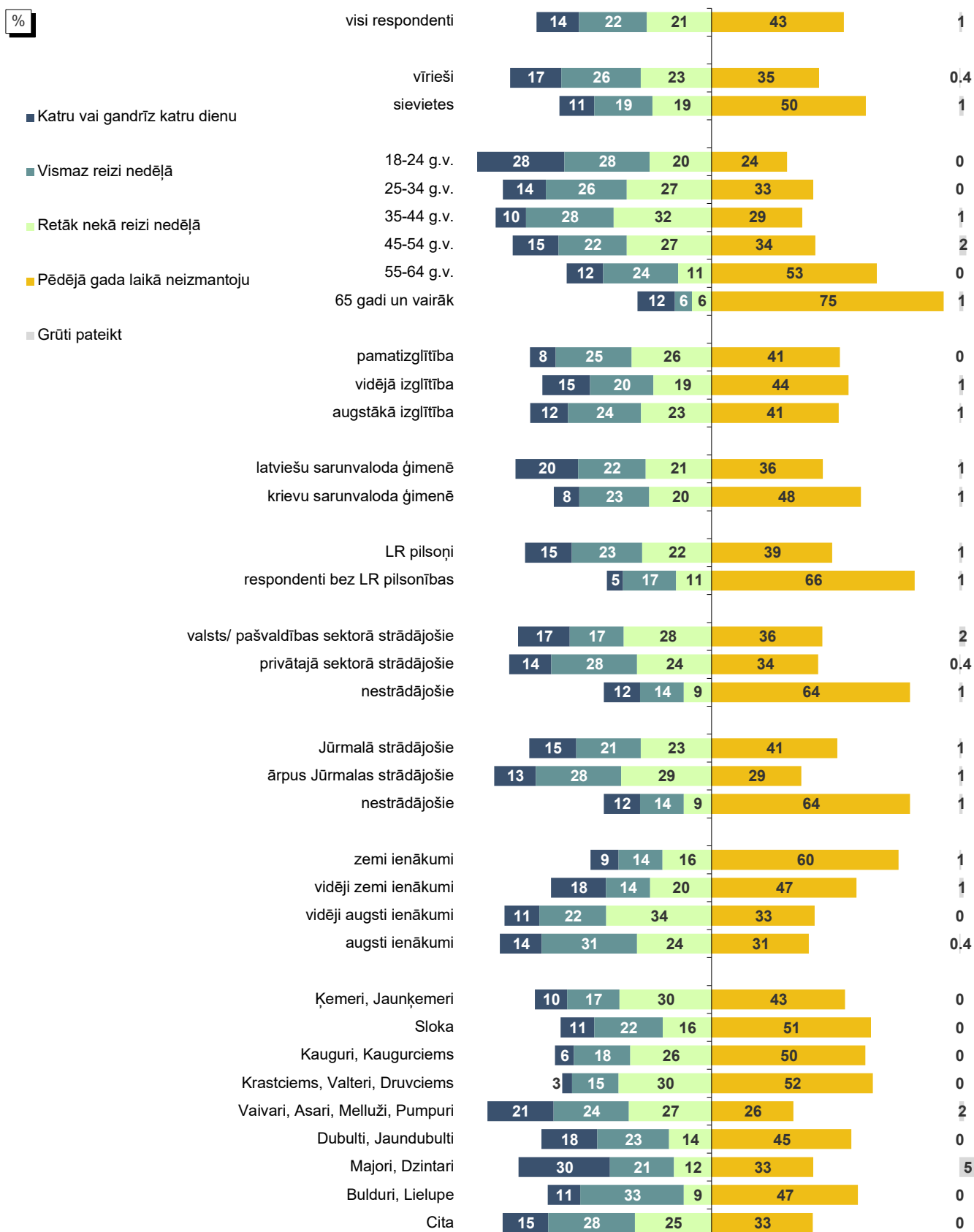
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

A6.3. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar velosipēdu"

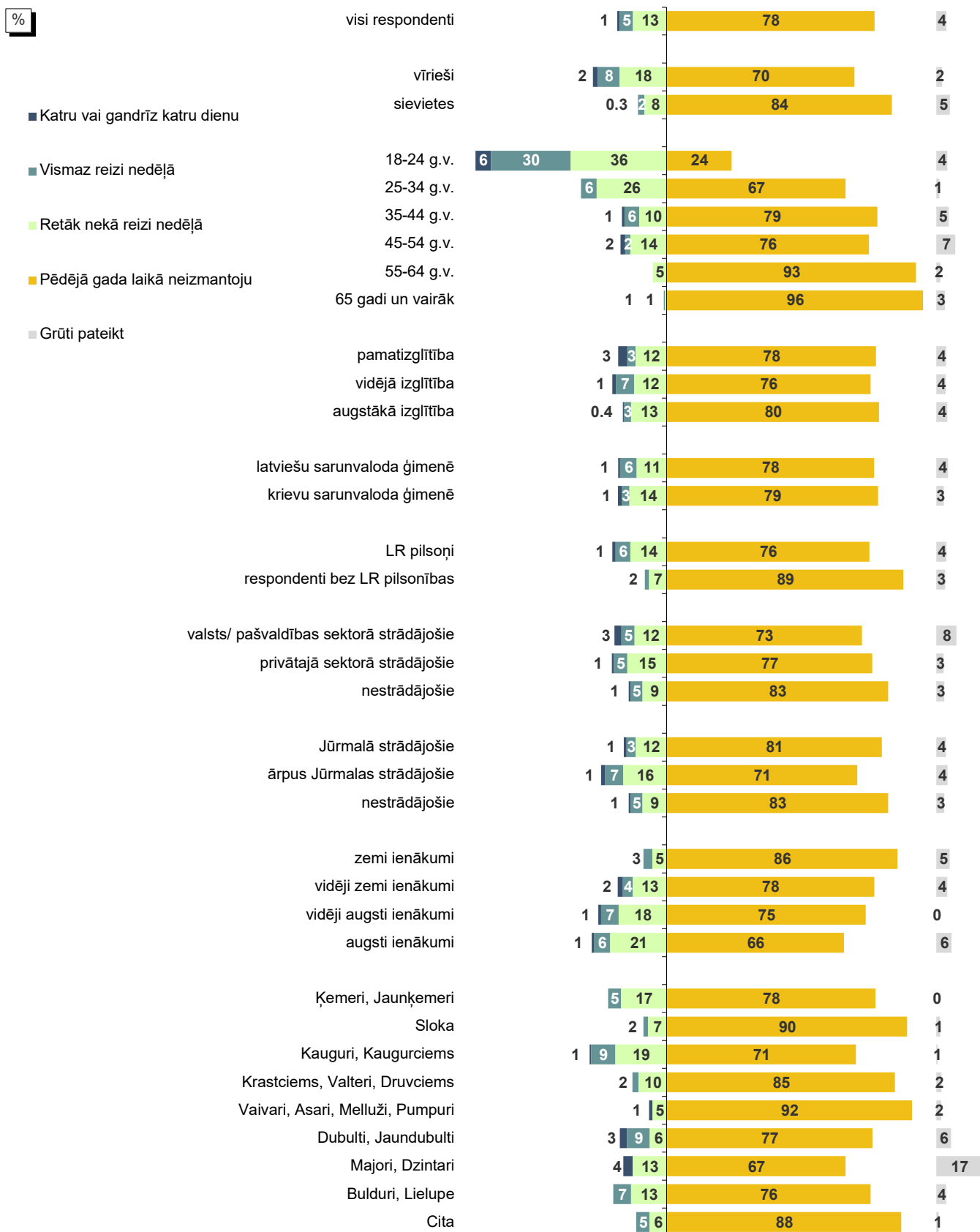
Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

A6.5. "Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā: Ar elektroskrejriteni"

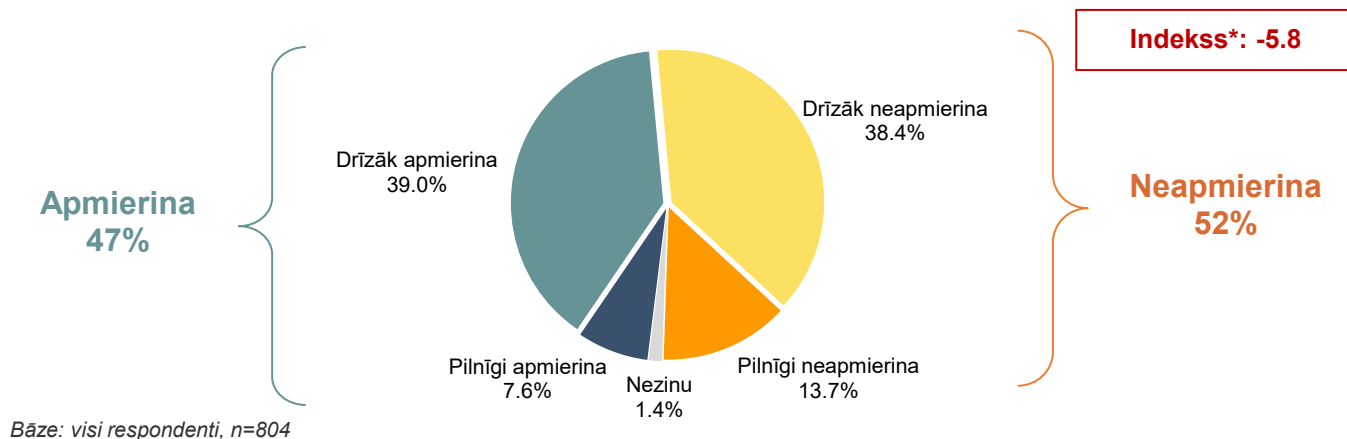
Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums



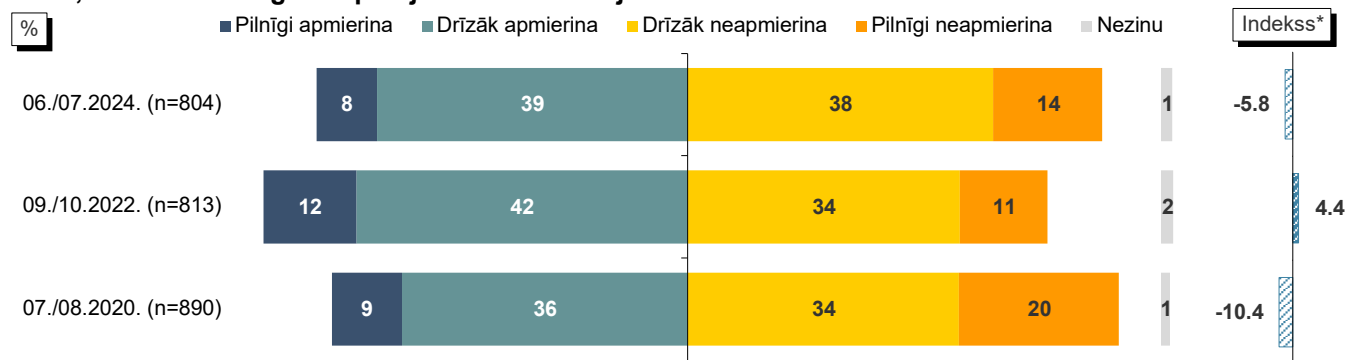
Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

3.14.2. Vērtējums ielu, ietvju, laukumu uzturēšanai un remontam

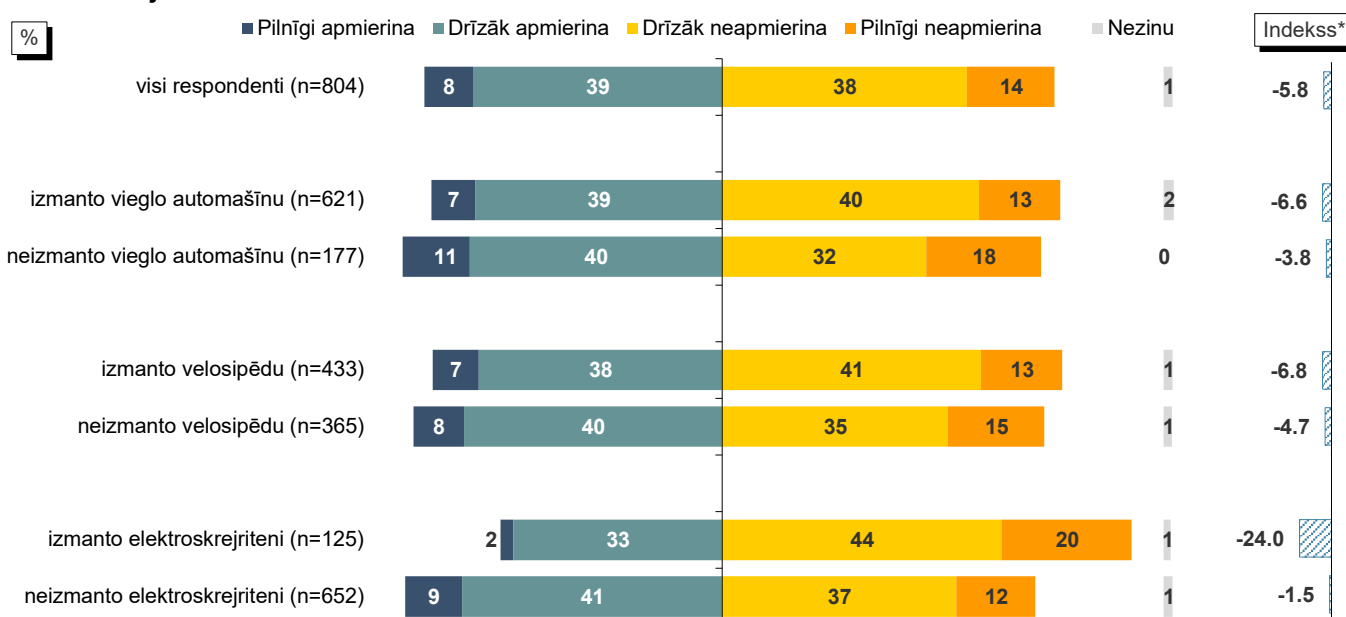
J8.4. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts"



2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



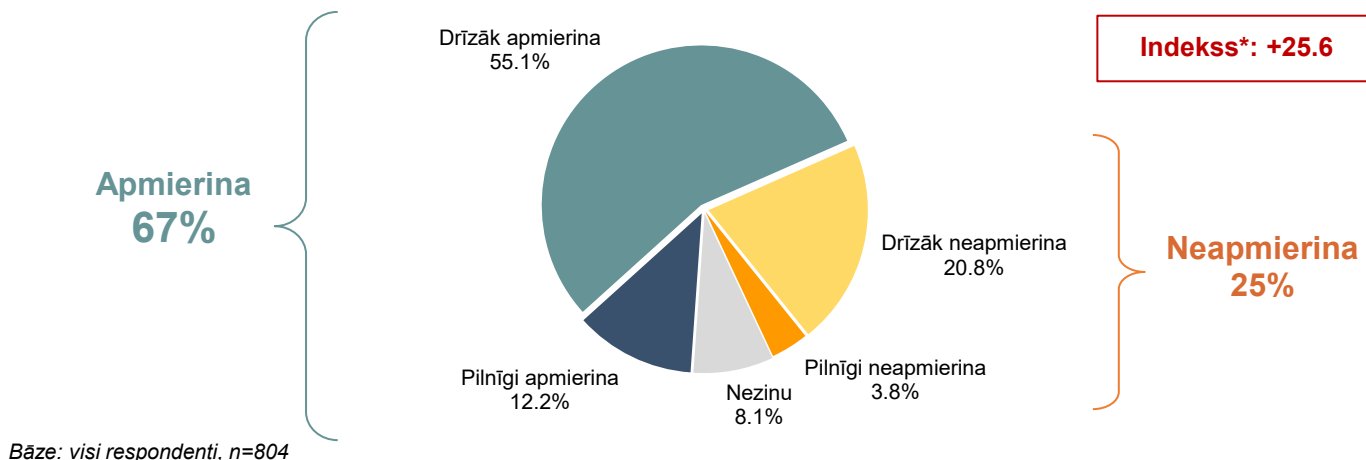
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā izmantojuši vieglo automašīnu, velosipēdu vai elektroskrejriteni



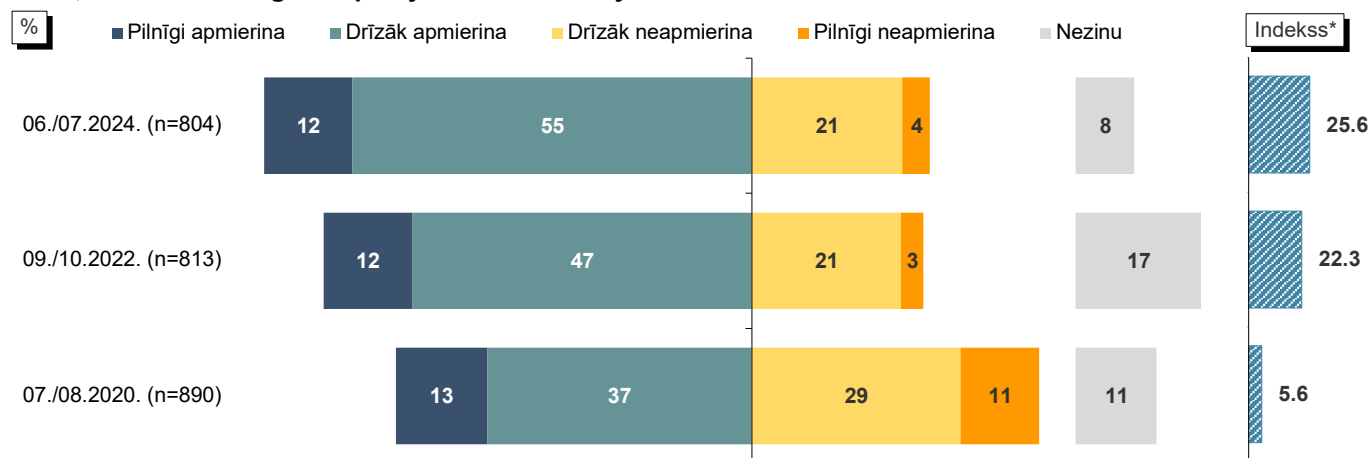
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.14.3. Autovadītājiem, velosipēdistiem un gājējiem domātās infrastruktūras vērtējums

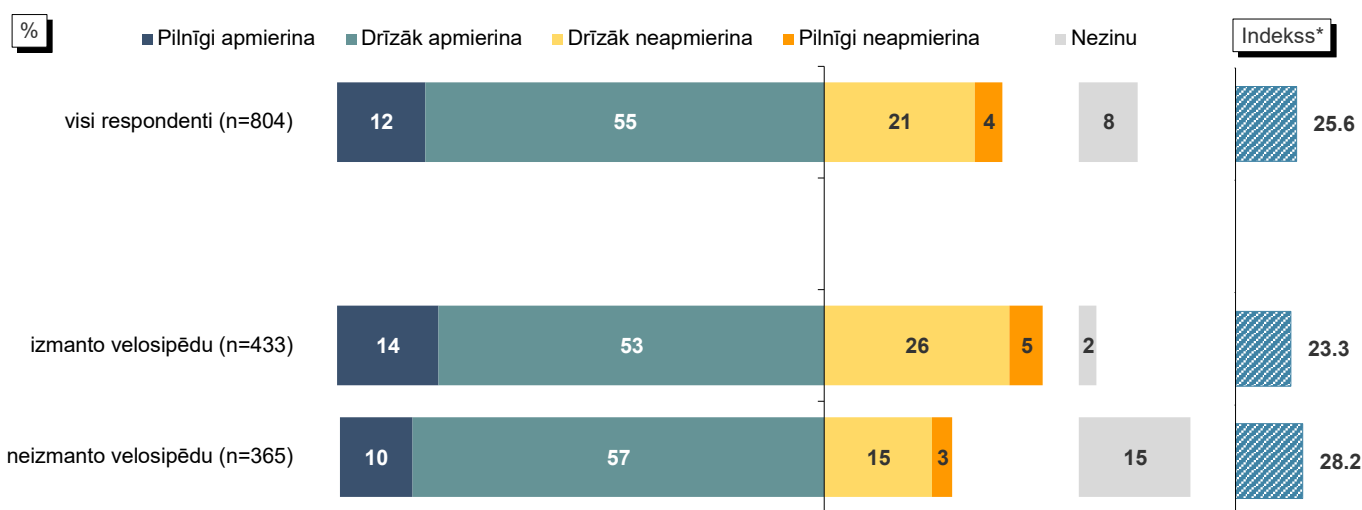
A4.12. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.)"



2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



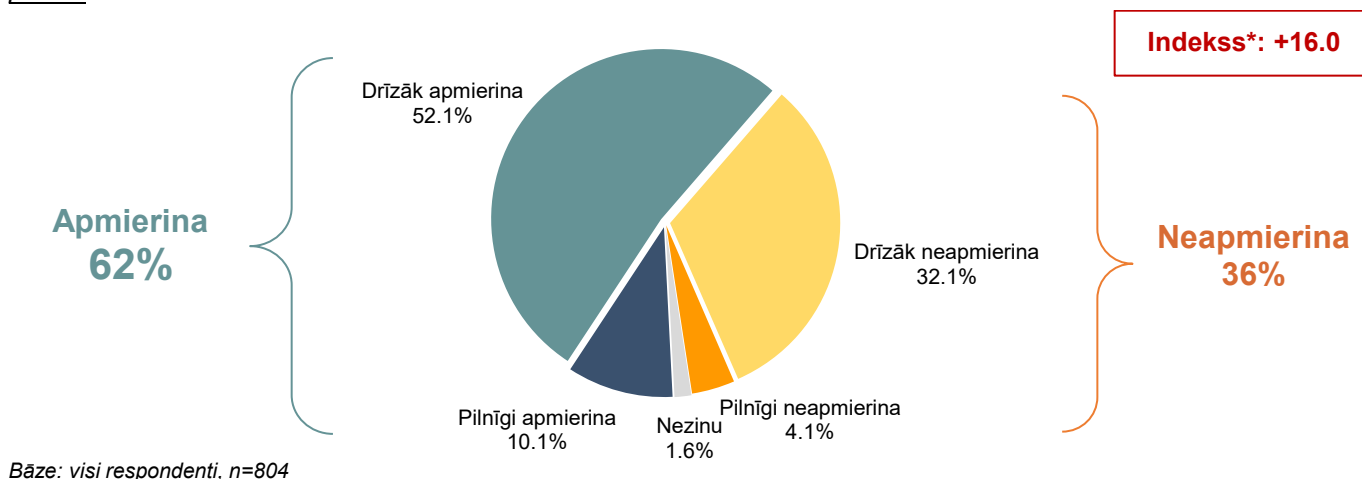
Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši velosipēdu



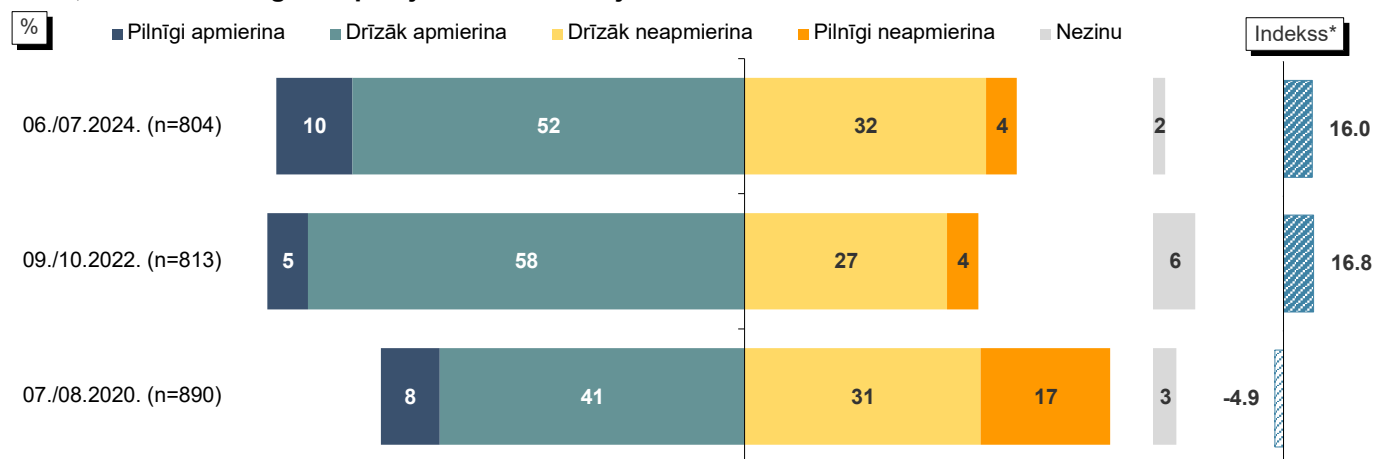
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A4.14. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā"



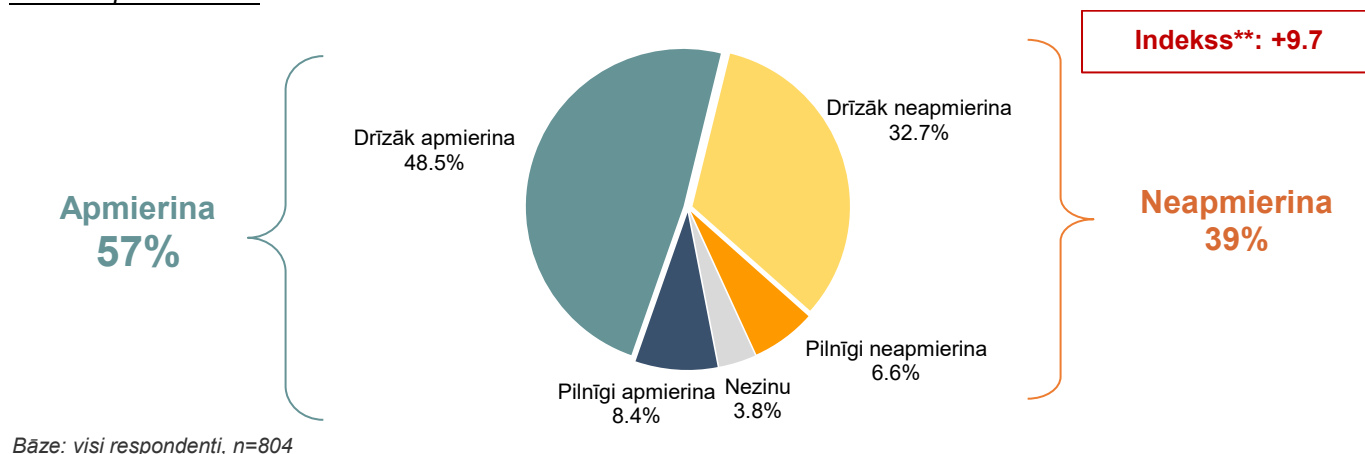
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



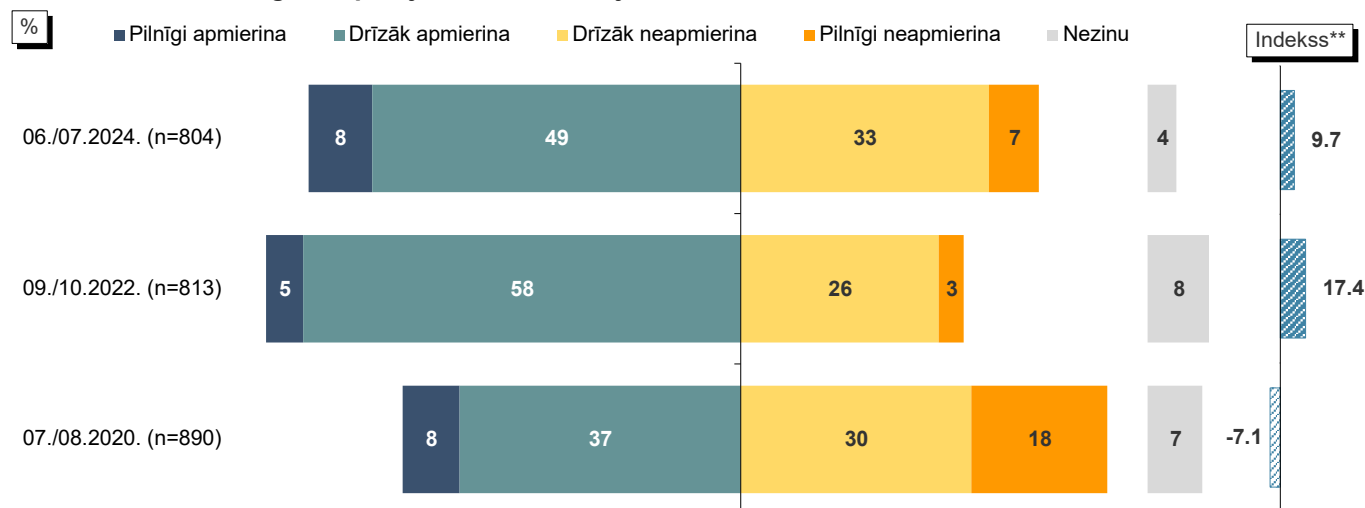
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

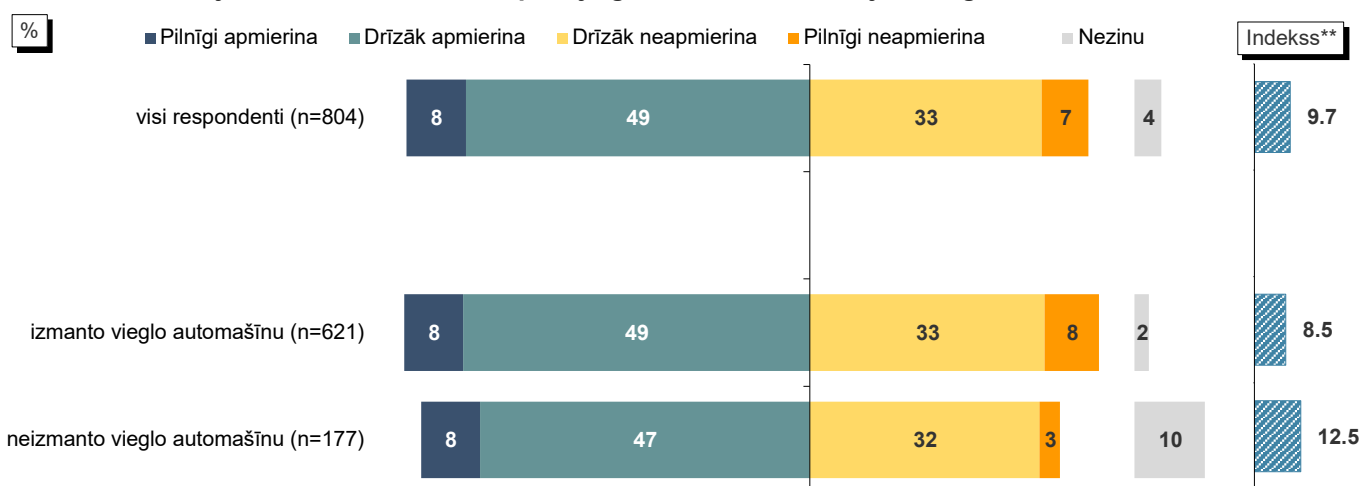
A4.15. "Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos: Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pašvaldībā"*



2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Atbilžu salīdzinājums atkarībā no tā, vai pēdējā gada laikā ir izmantojuši vieglo automašīnu



*09./10.2022.gada aptaujā apgalvojuma formulējums bija "Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā".

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.15. Attieksme pret izglītību

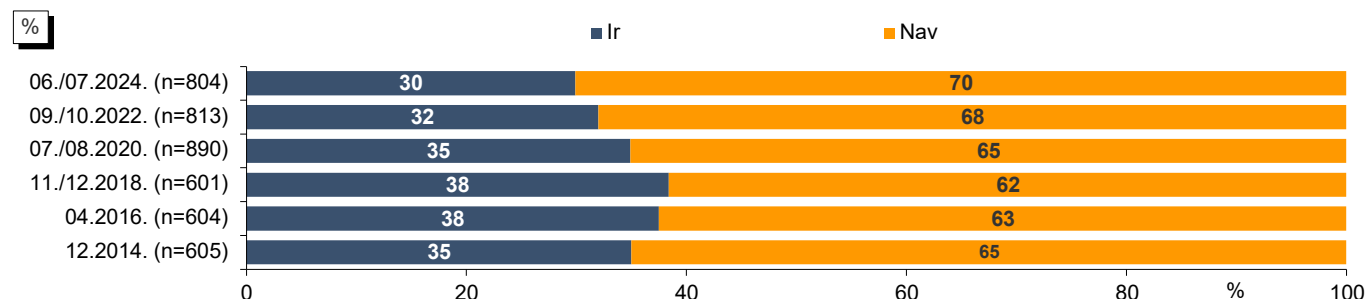
3.15.1. Izglītības iegūšana pirmsskolas un skolas vecuma bērniem

S1. "Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?"



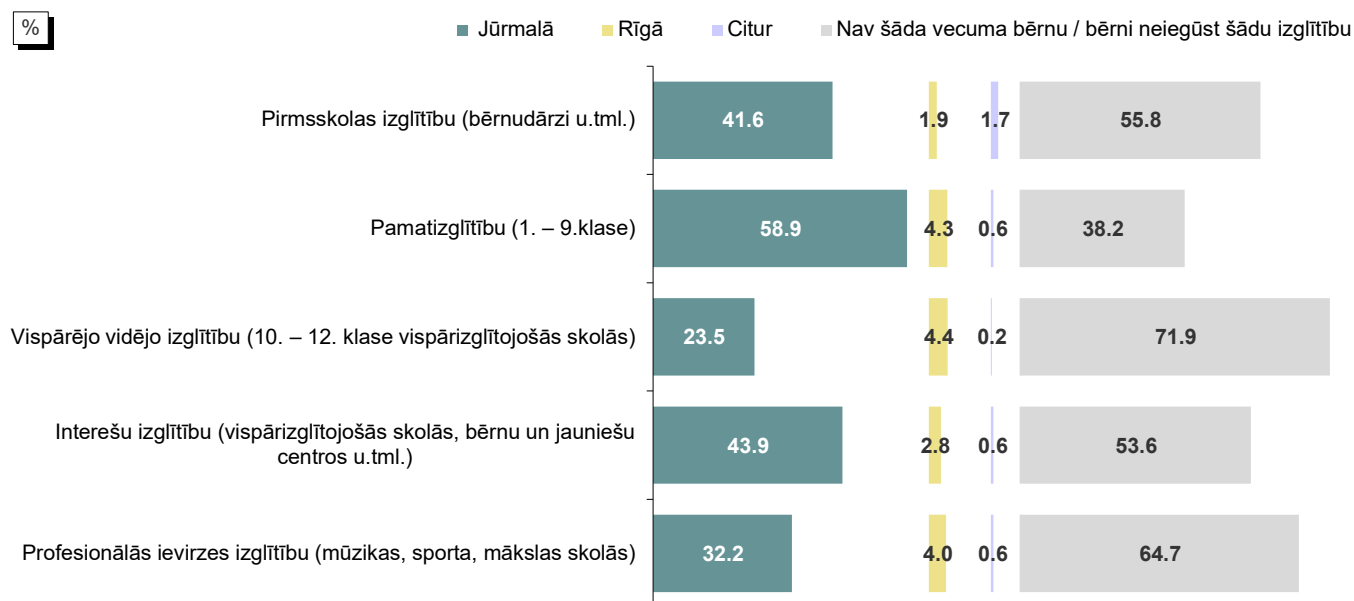
Bāze: visi respondenti, n=804

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

S2. "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"



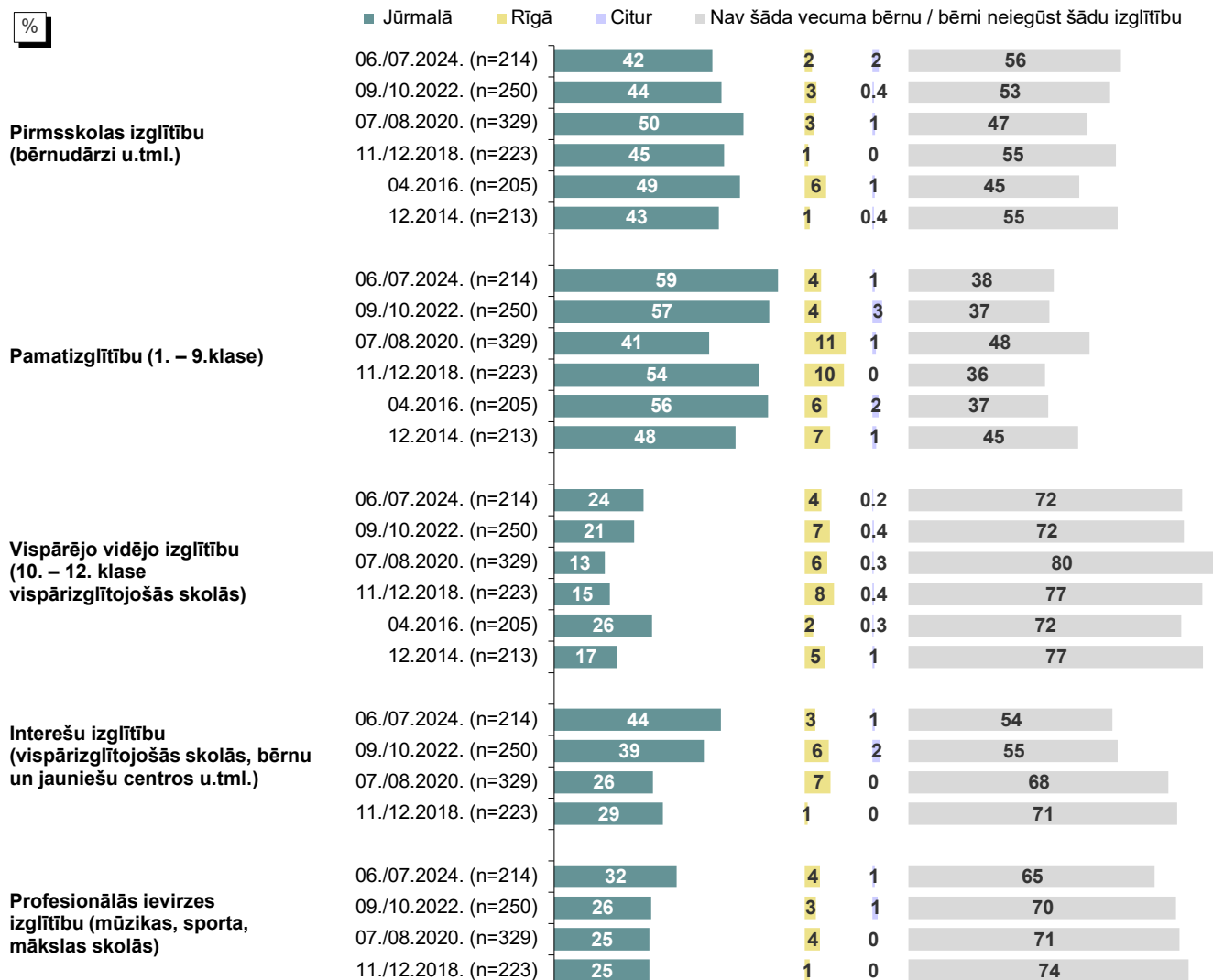
Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem, n=214

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

S2. "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



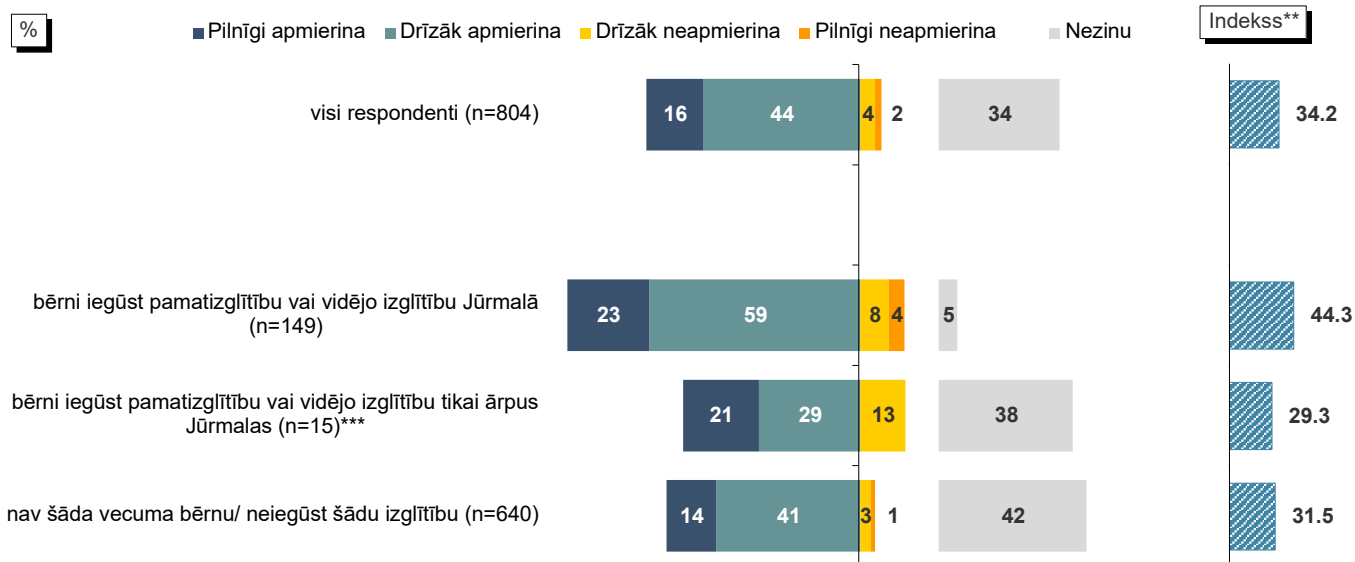
Bāzes: respondenti, kuriem ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar viņiem

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

3.15.2. Vērtējums izglītības jomai Jūrmalā

J8.10. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)"

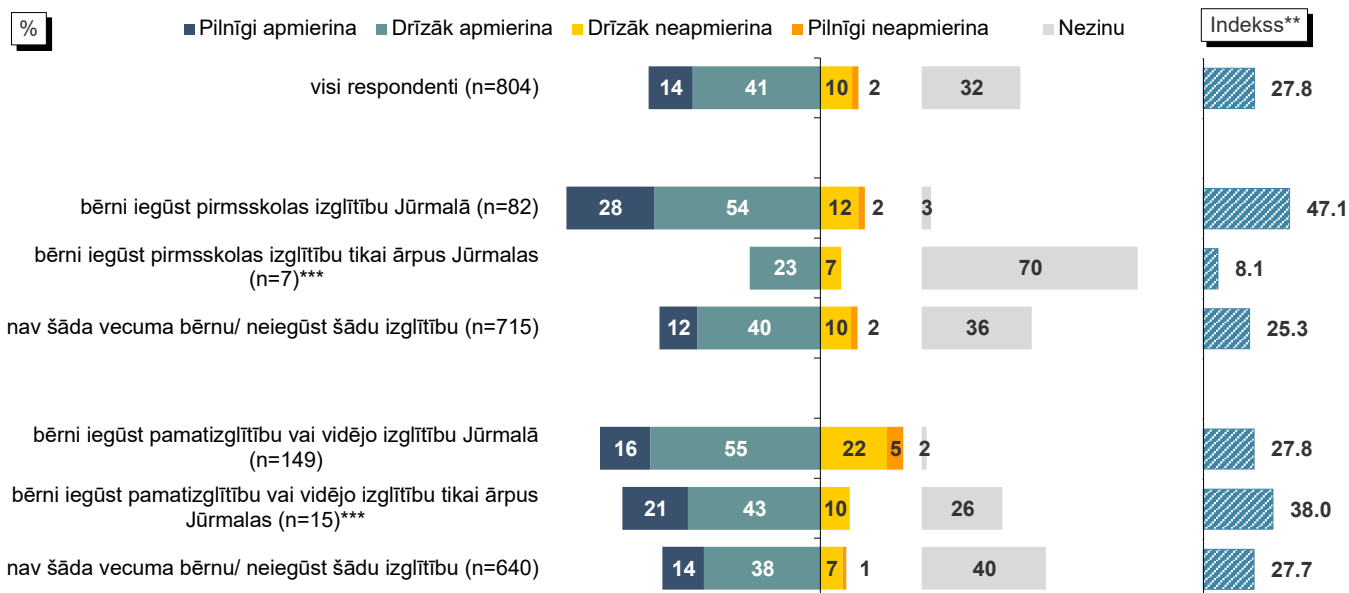
Respondentu vērtējums jomai "Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pamatzglītību vai vispārējo vidējo izglītību*



Bāzes: visi respondenti

J8.9. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Izglītības kvalitāte Jūrmalas izglītības iestādēs (skolās, bērnudārzos)"

Respondentu vērtējums jomai "Izglītības kvalitāte Jūrmalas izglītības iestādēs (skolās, bērnudārzos)" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību, pamatzglītību vai vispārējo vidējo izglītību*



Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā iegūst pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

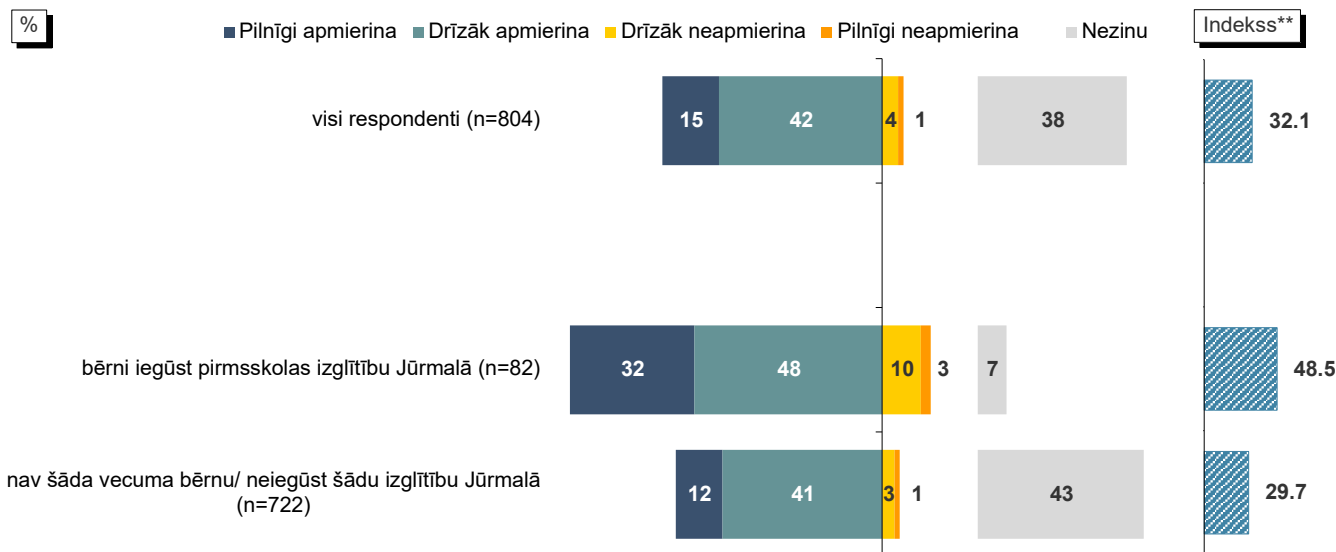
**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

***Respondentu skaits nepietiekams ticamu secinājumu izdarīšanai.

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8.11. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)"

Respondentu vērtējums jomai "Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)" atkarībā no tā, vai bērni iegūst pirmsskolas izglītību*



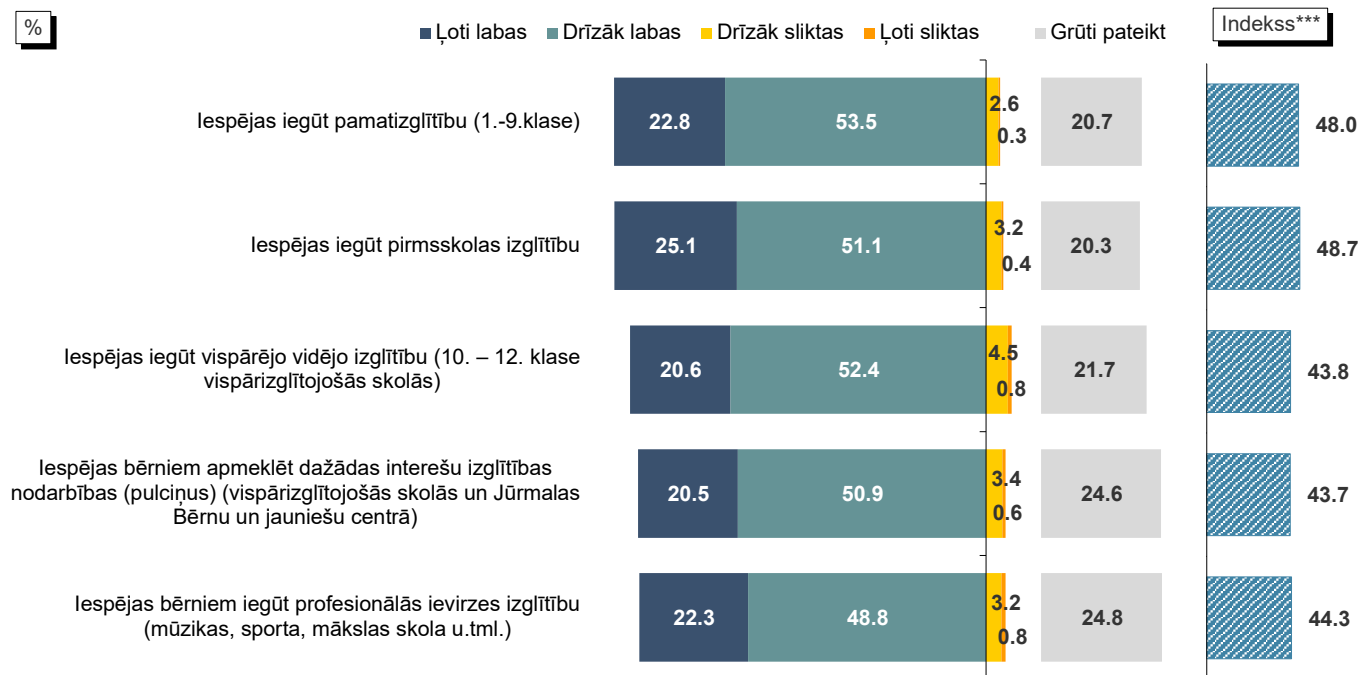
Bāzes: visi respondenti

*Atbildes uz jautājumu "Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums!"

**Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.15.3. Vērtējums iespējām Jūrmalā iegūt dažāda veida izglītību

S3. "Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalā?"

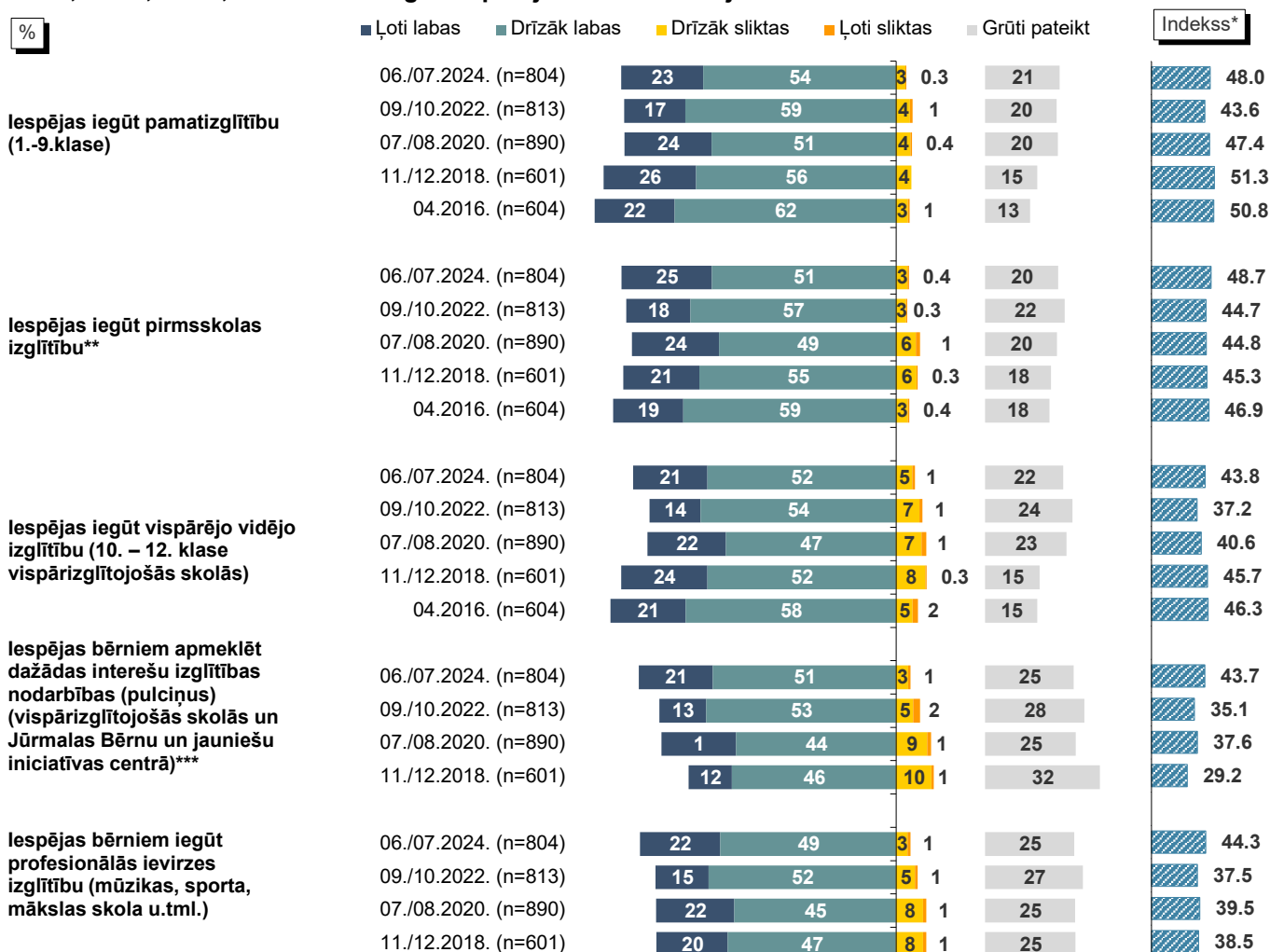


Bāze: visi respondenti, n=804

***Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

S3. "Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalā?"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums****



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

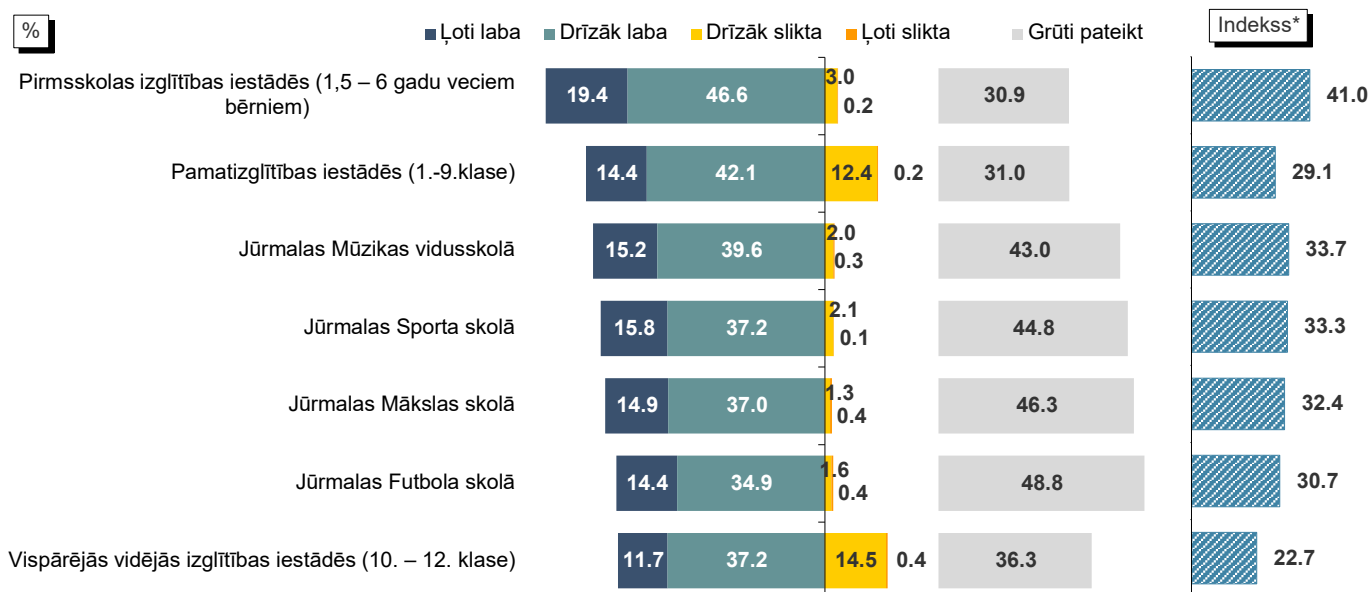
**04.2016. un 11./12.2018. aptaujās formulējums bija "Iespējas iegūt pirmsskolas izglītību (bērnudārzi u.tml.)", 2020. aptaujā - "Iespējas apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādes (bērnudārzus)".

***11./12.2018. aptaujā formulējums bija "Iespējas bērniem iegūt interešu izglītību (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu iniciatīvas centrā)".

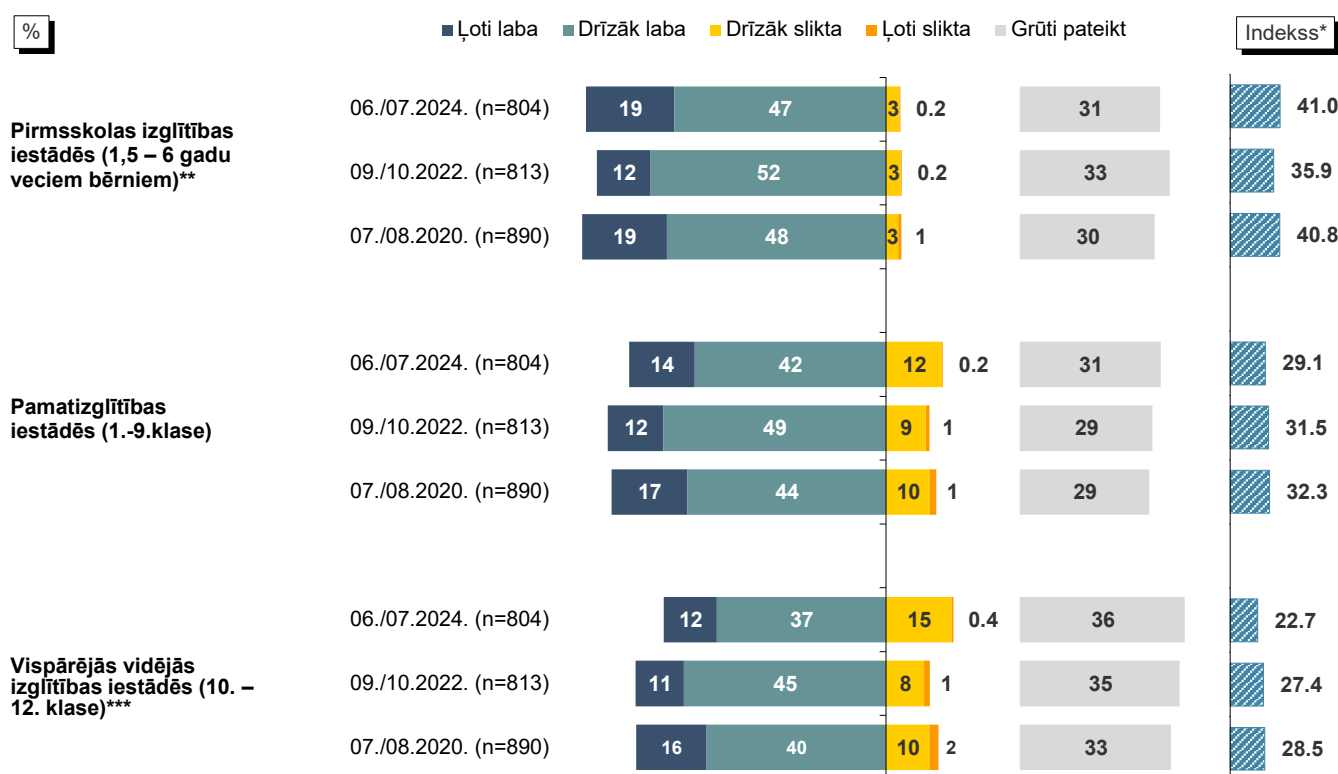
****09./10.2022.gada aptaujā jautājuma formulējums bija "Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalas pilsētā?"

3.15.4. Vērtējums izglītības kvalitātei dažādās Jūrmalas izglītības iestādēs

S4. "Kāda, Jūsaprāt, ir izglītības kvalitāte šādās Jūrmalas izglītības iestādēs?"



2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

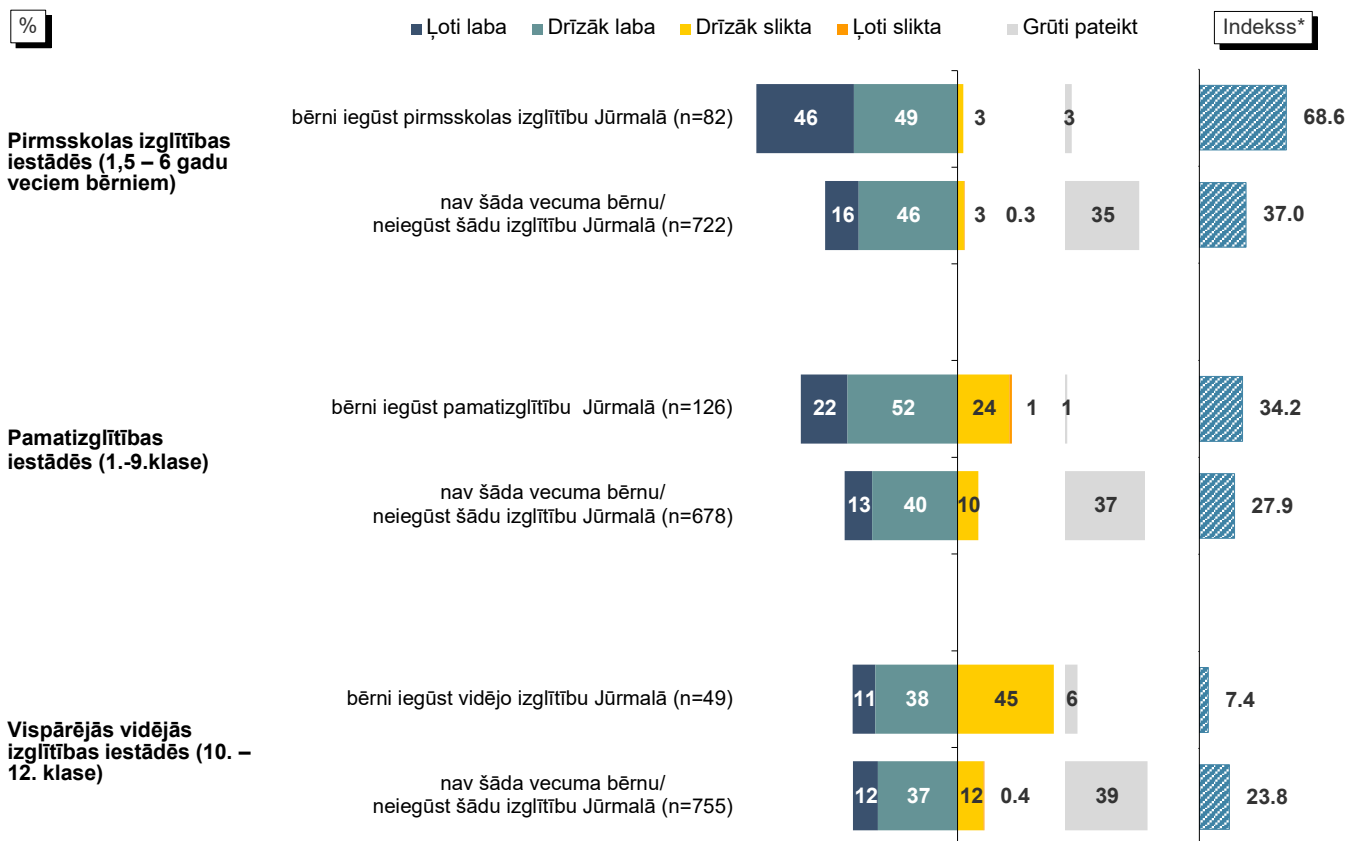
*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

**2020.gada aptaujā formulējums bija "Pirmsskolas izglītības iestādēs (bērnudārzi)".

***2020.gada aptaujā formulējums bija "Vispārējās vidējās izglītības iestādēs (10. – 12. klase vispārīgajās skolās)".

S4. "Kāda, Jūsaprāt, ir izglītības kvalitāte šādās Jūrmalas izglītības iestādēs?"

Respondentu atbildes atkarībā no tā, vai bērni iegūst attiecīgo izglītību

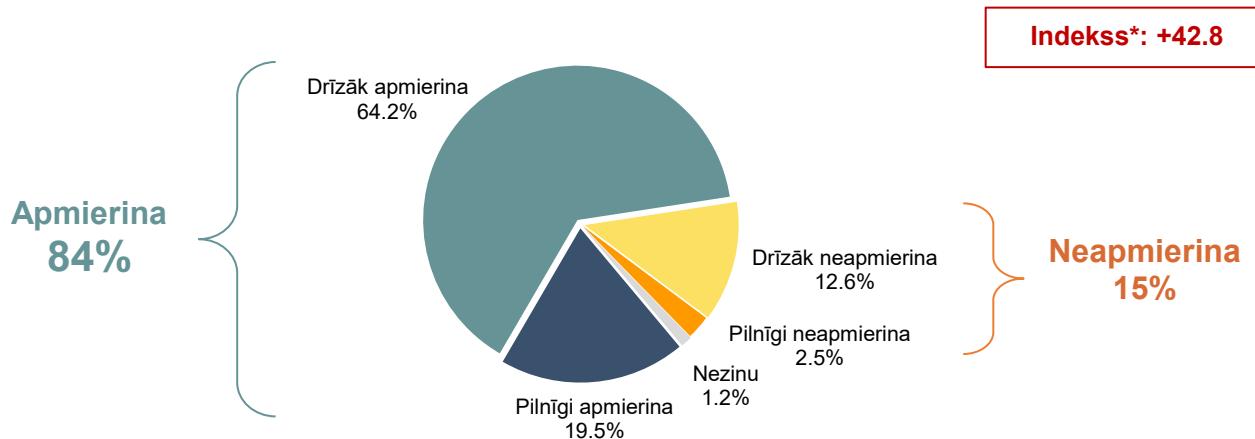


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu labas/sliktas īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk labas/drīzāk sliktas minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti labas/ļoti sliktas minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi vērtē kā ļoti labas) līdz -100 (visi vērtē kā ļoti sliktas).

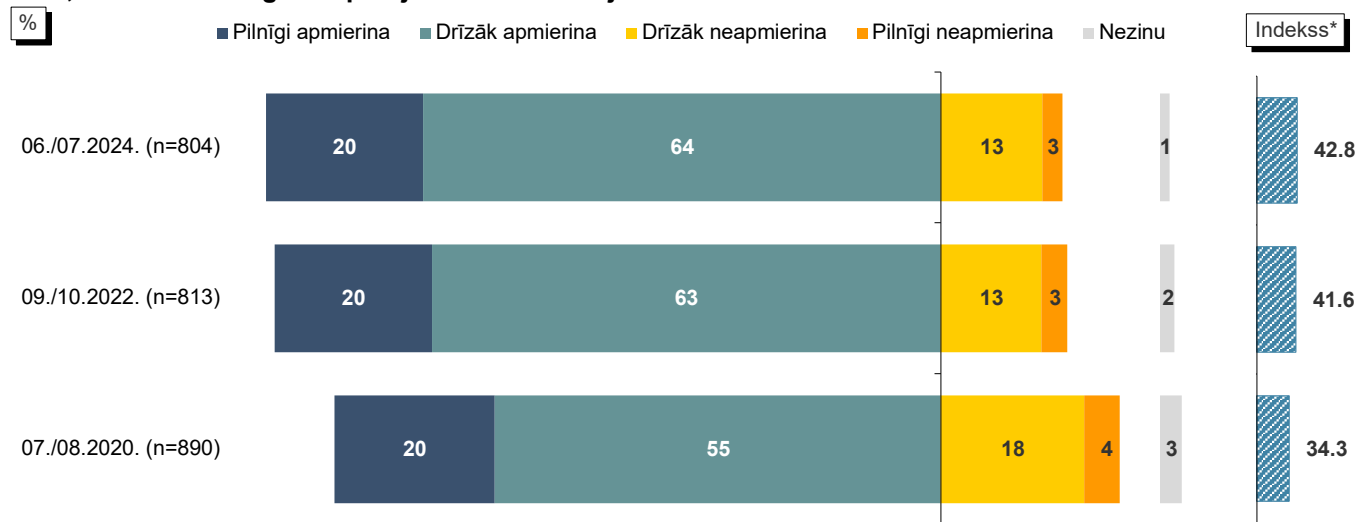
3.16. Vērtējums drošības situācijai Jūrmalā

J8.2. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sabiedriskā kārtība un drošība"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020, 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

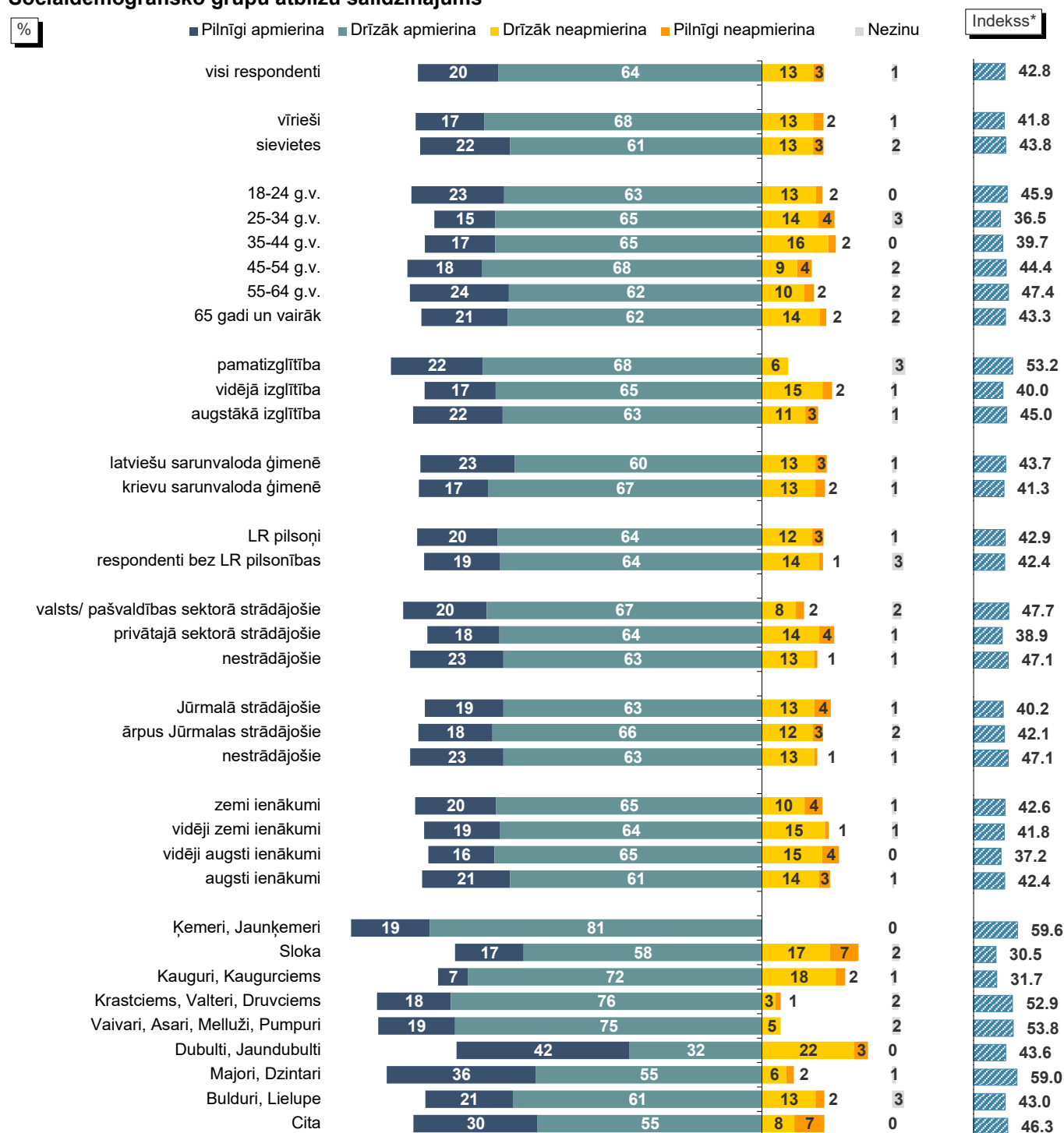


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.2."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Sabiedriskā kārtība un drošība"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

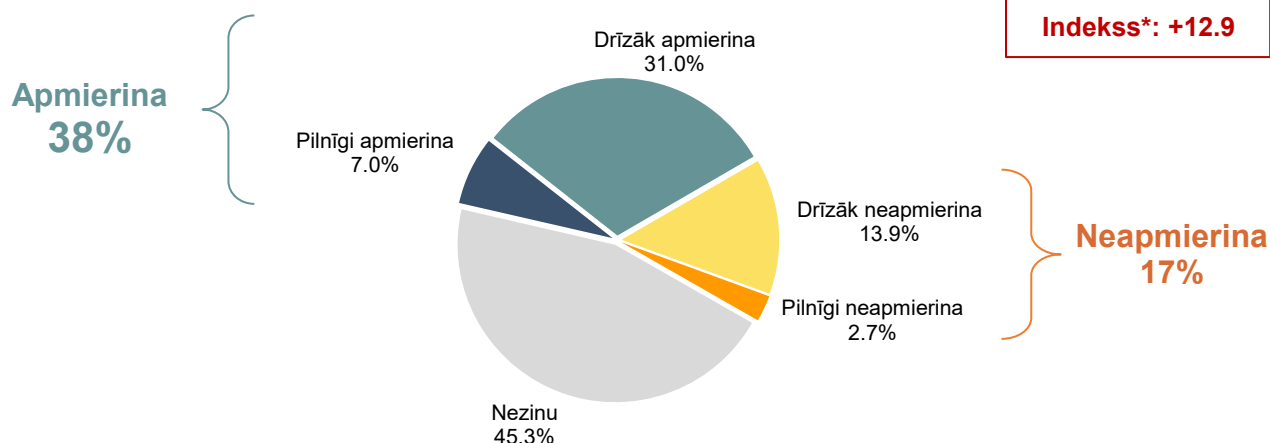


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

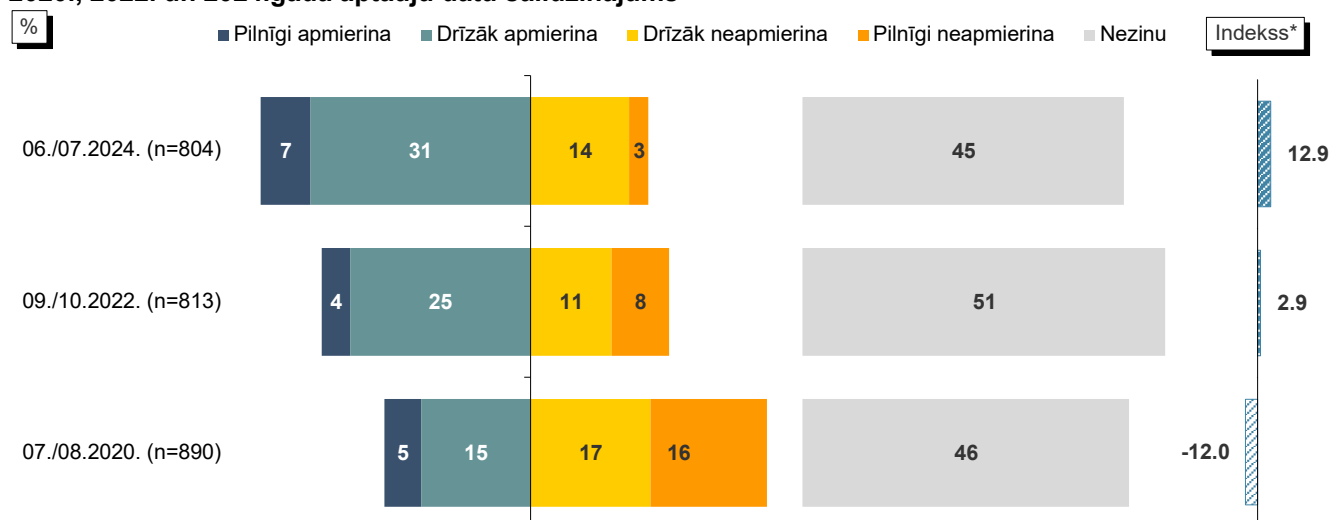
3.17. Vērtējums iespējām nodarboties ar uzņēmējdarbību

J8.20. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā"



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

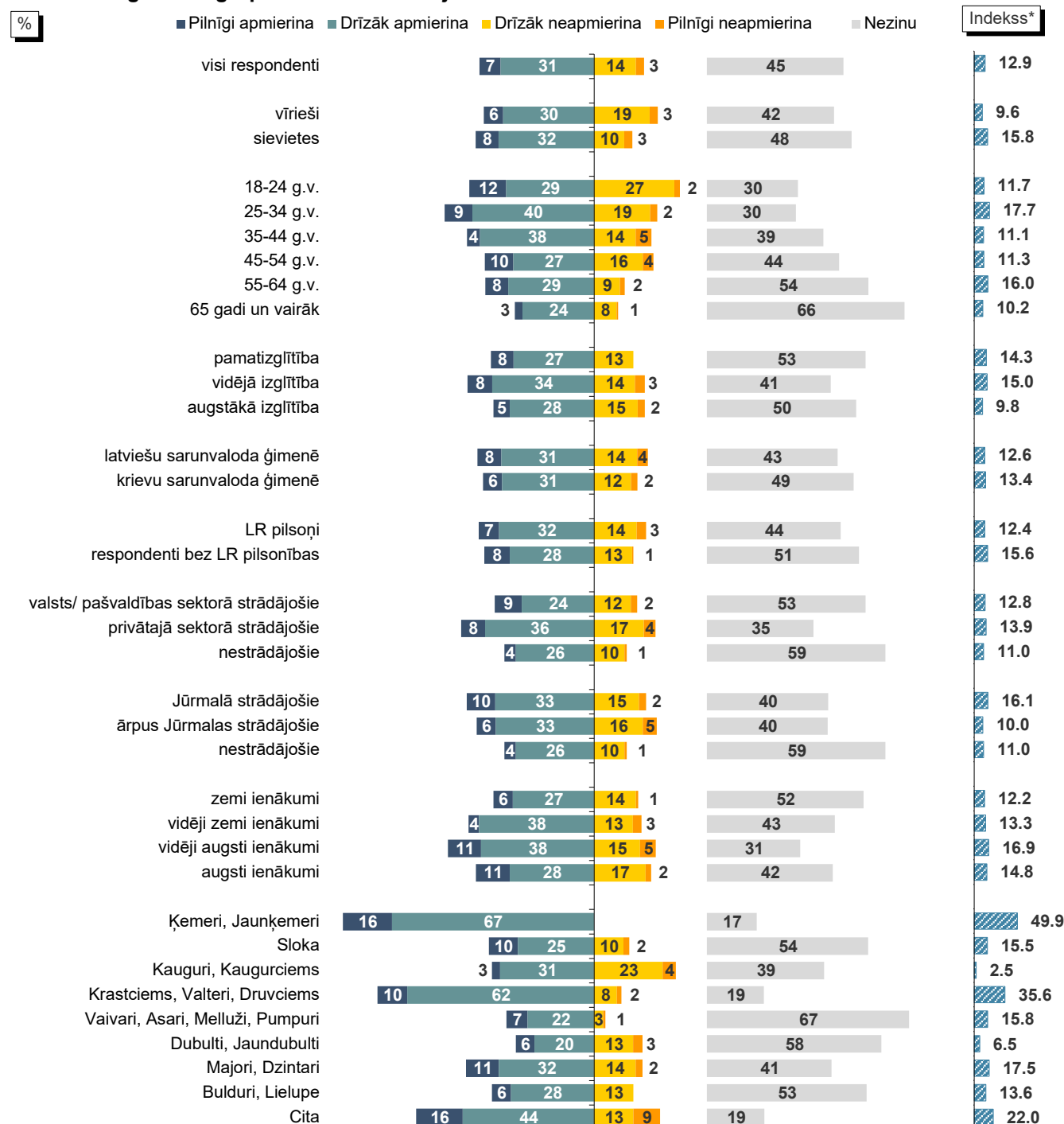


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.20. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

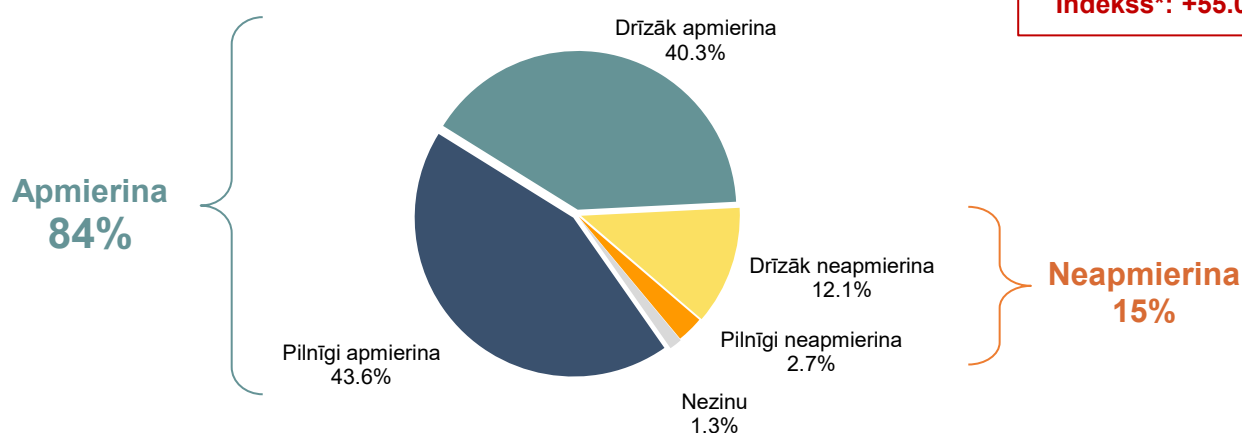


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

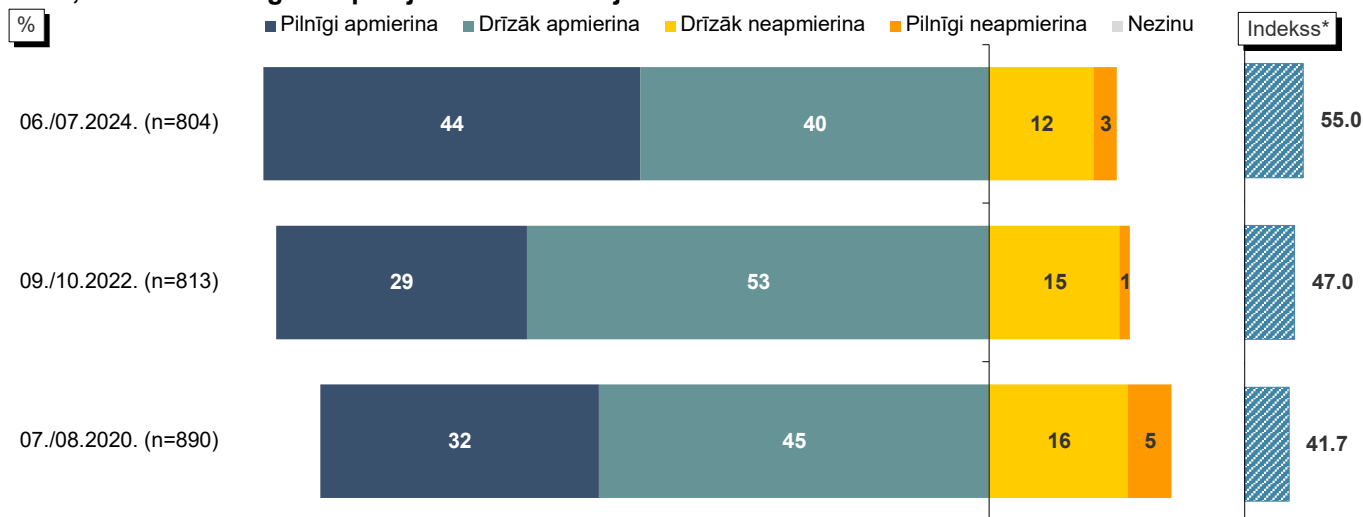
3.18. Ikdienas pakalpojumu pieejamības vērtējums

J8.25. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ikdienas pakalpojumu pieejamība (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas) "



Bāze: visi respondenti, n=804

2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

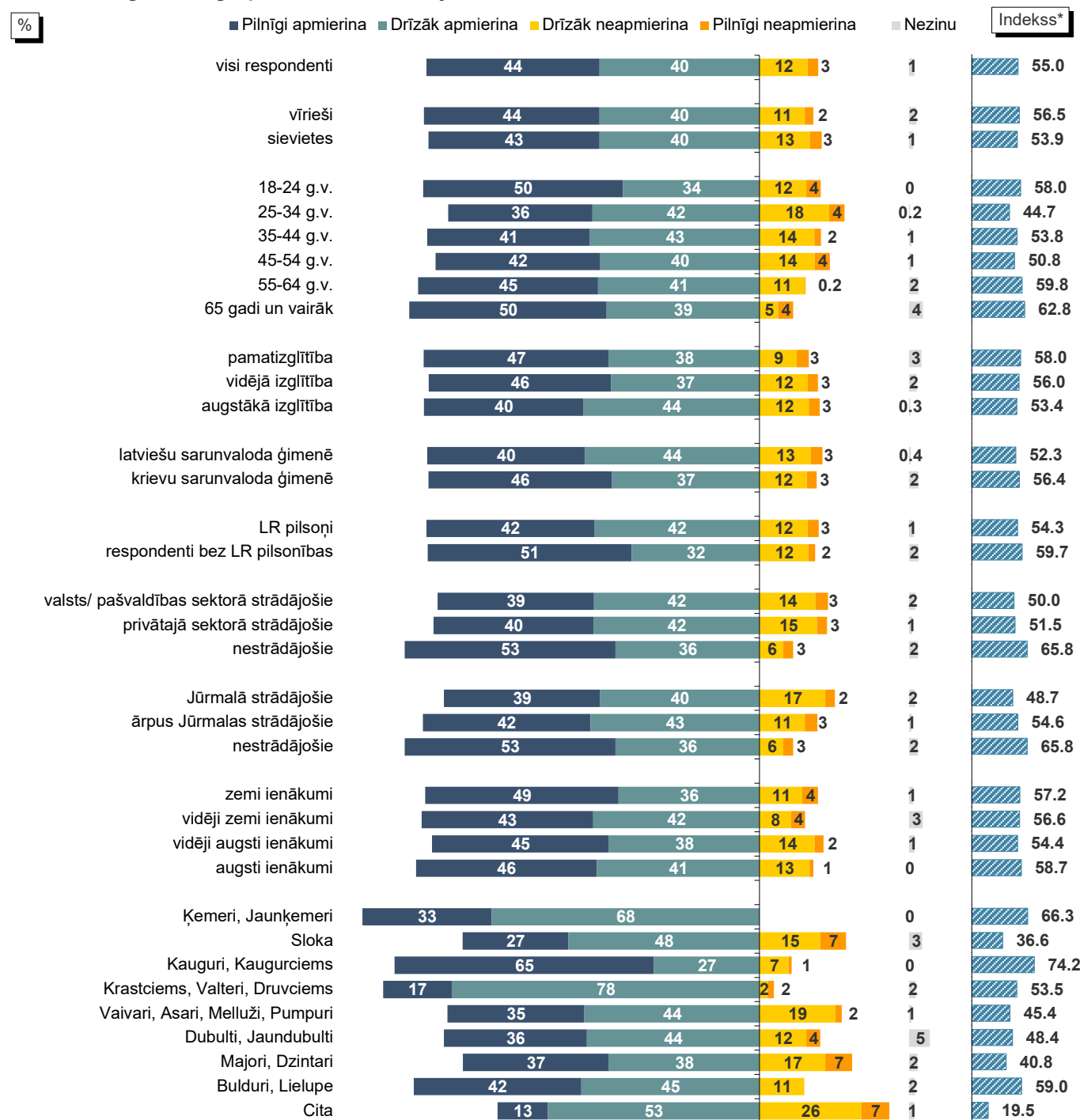


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.25."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Ikdienas pakalpojumu pieejamība (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas)"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums

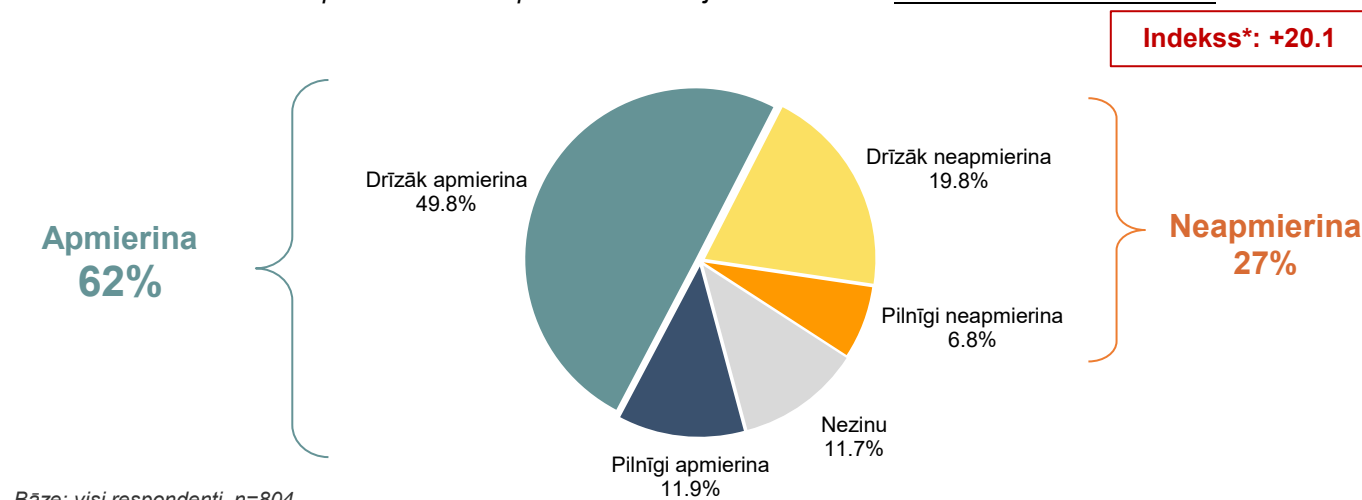


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

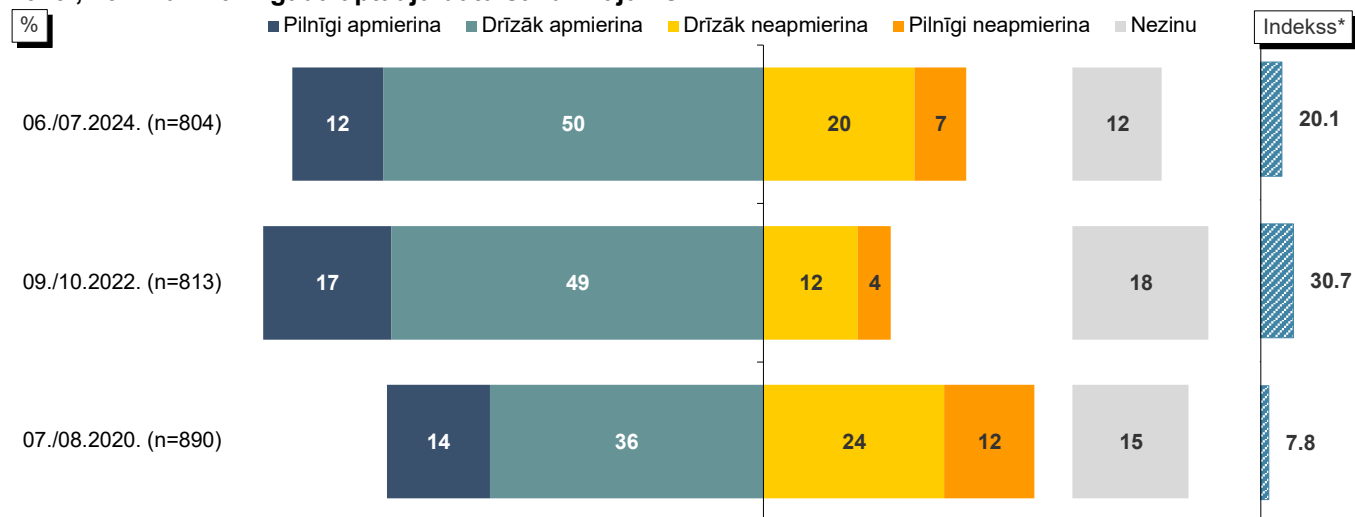
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

3.19. Tūrisma un kūrorta attīstības vērtējums

J8.28. "Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Tūrisma un kūrorta attīstība"



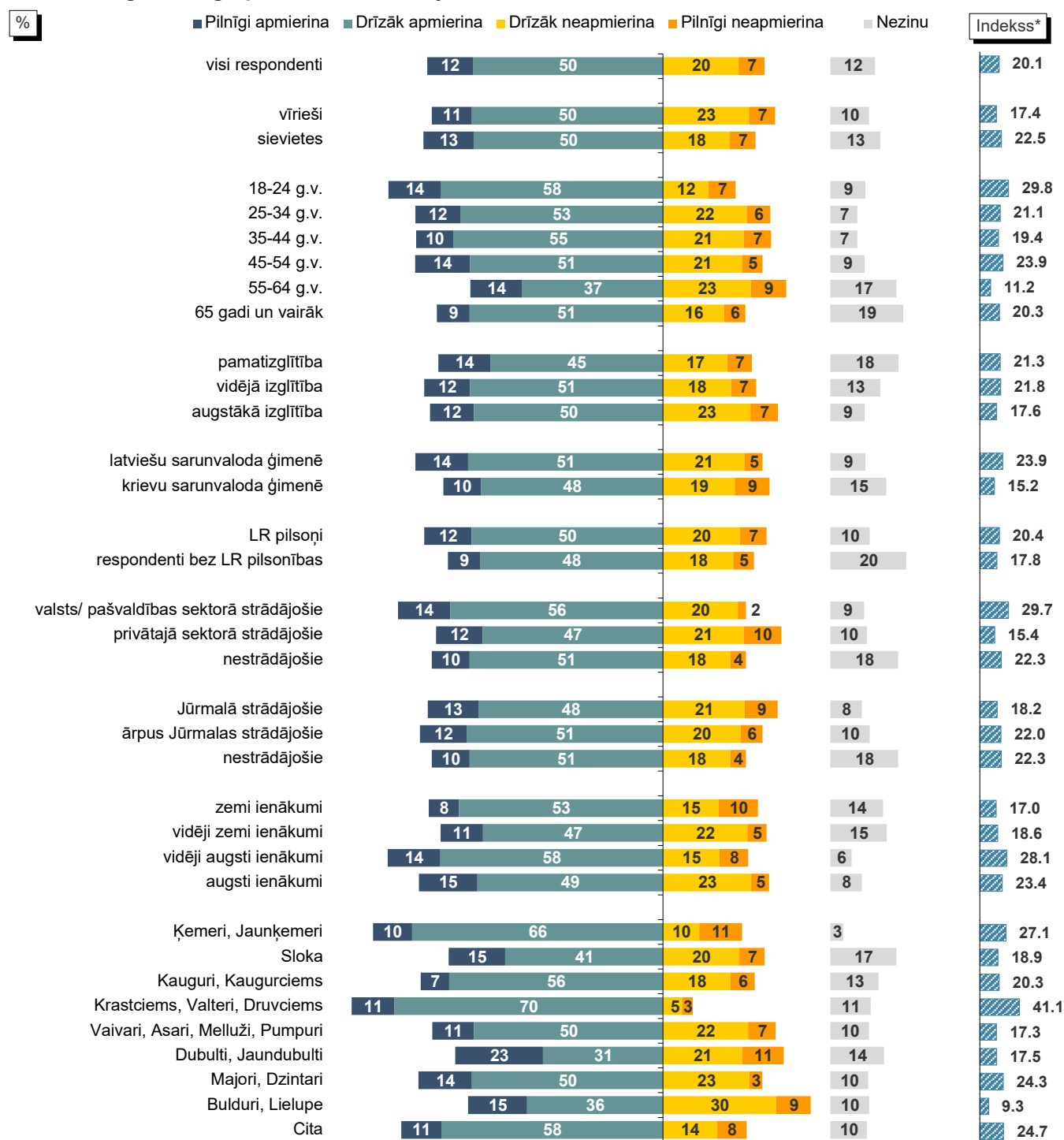
2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

J8.28."Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā: Tūrisma un kūrorta attīstība"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

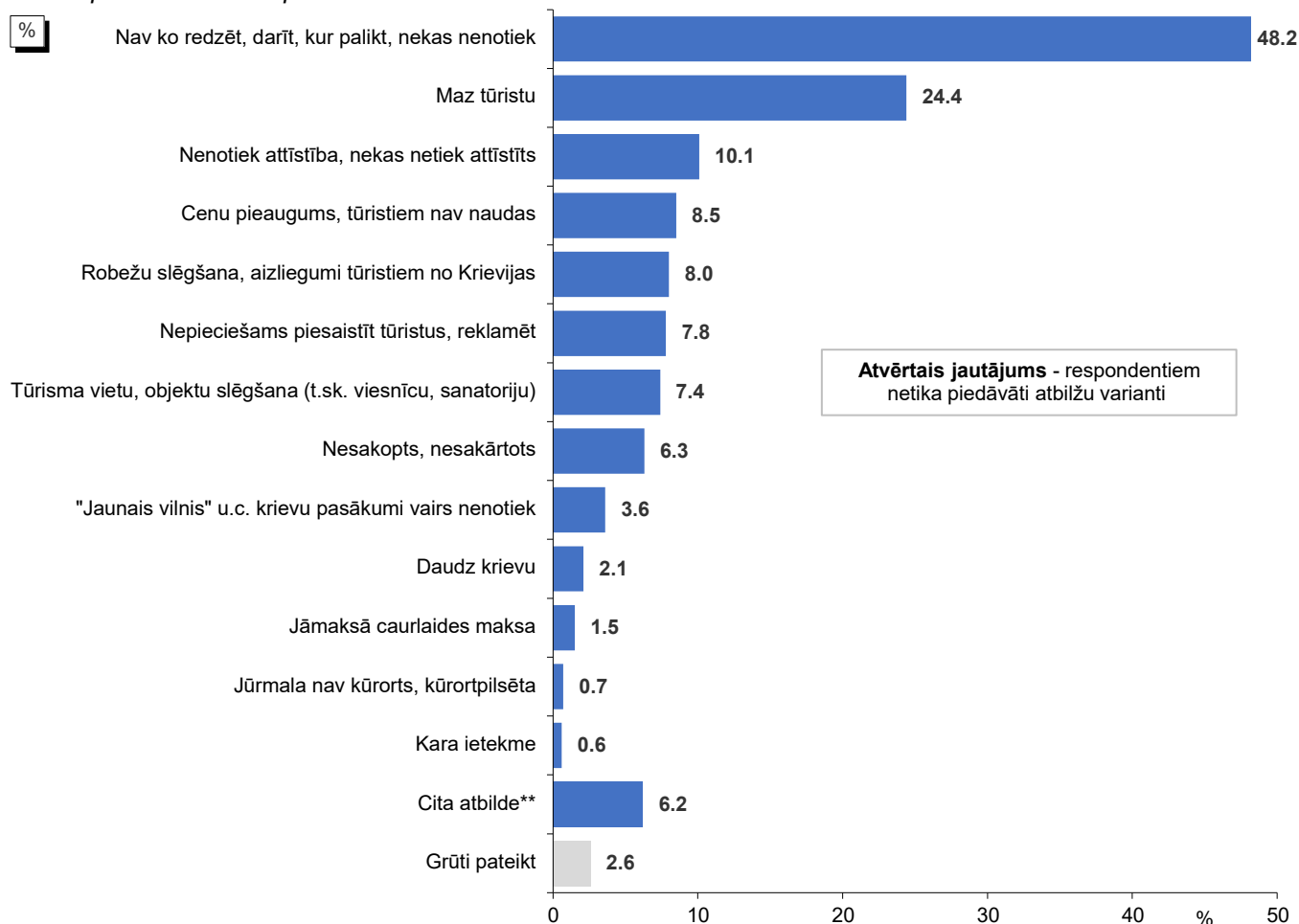


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnīgi apmierināti) līdz -100 (visi pilnīgi neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J9a. "Kāpēc Jūs neesat apmierināti ar tūrisma un kūrorta attīstību Jūrmalā?"



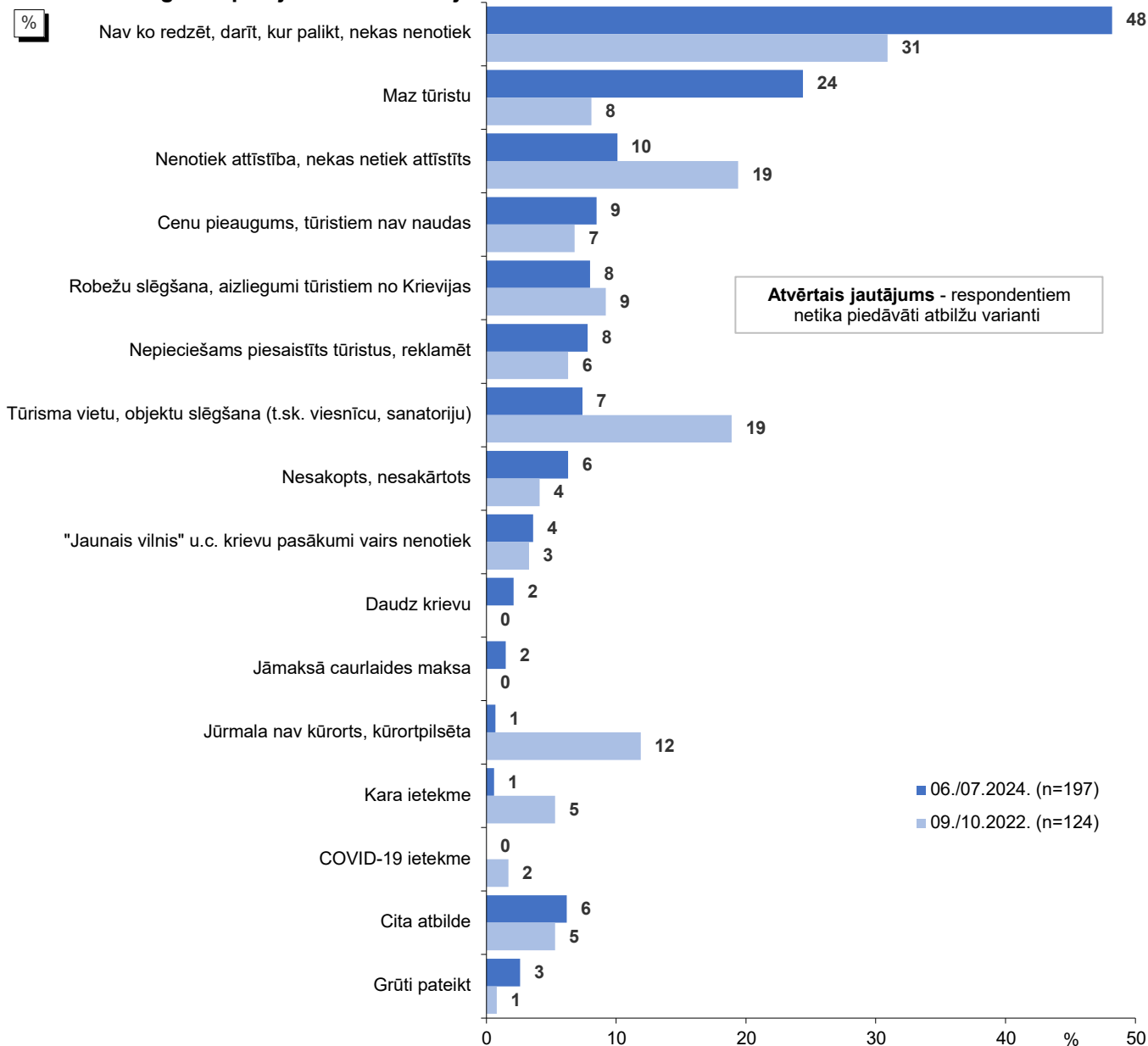
Bāze: respondenti, kuri nav apmierināti ar Tūrisma un kūrorta attīstību, n=197

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cita atbilde" ietilpst: "vāja uzņēmējdarbība" (minēts 3 reizes); "būvniecība bojā Baltās kāpas statusu" (minēts 2 reizes); "trūkst autostāvvietas jūras tuvumā" (minēts 2 reizes); "autobusi mazi, nepietiek vietas bērniem sabiedriskajā transportā" (minēts 1 reizi); "darba vietu atrašana" (minēts 1 reizi); "Jūrmala neatbilst Eiropas standartiem" (minēts 1 reizi); "lielie veikali - bezpersoniski, zūd Jūrmalas šarms tā dēļ" (minēts 1 reizi); "man nepatīk valsts nostāja enerģijas tarifu cenās" (minēts 1 reizi); "mājas tiek būvētas cittautiešiem, pārsvarā viņi tur dzīvo" (minēts 1 reizi); "pārāk daudz dažādu tūrisma objektu" (minēts 1 reizi); "pārāk daudz viesnīcu" (minēts 1 reizi); "vajag domāt par Jūrmalas iedzīvotājiem sākotnēji" (minēts 1 reizi).

J9a. "Kāpēc Jūs neesat apmierināti ar tūrisma un kūrorta attīstību Jūrmalā?"

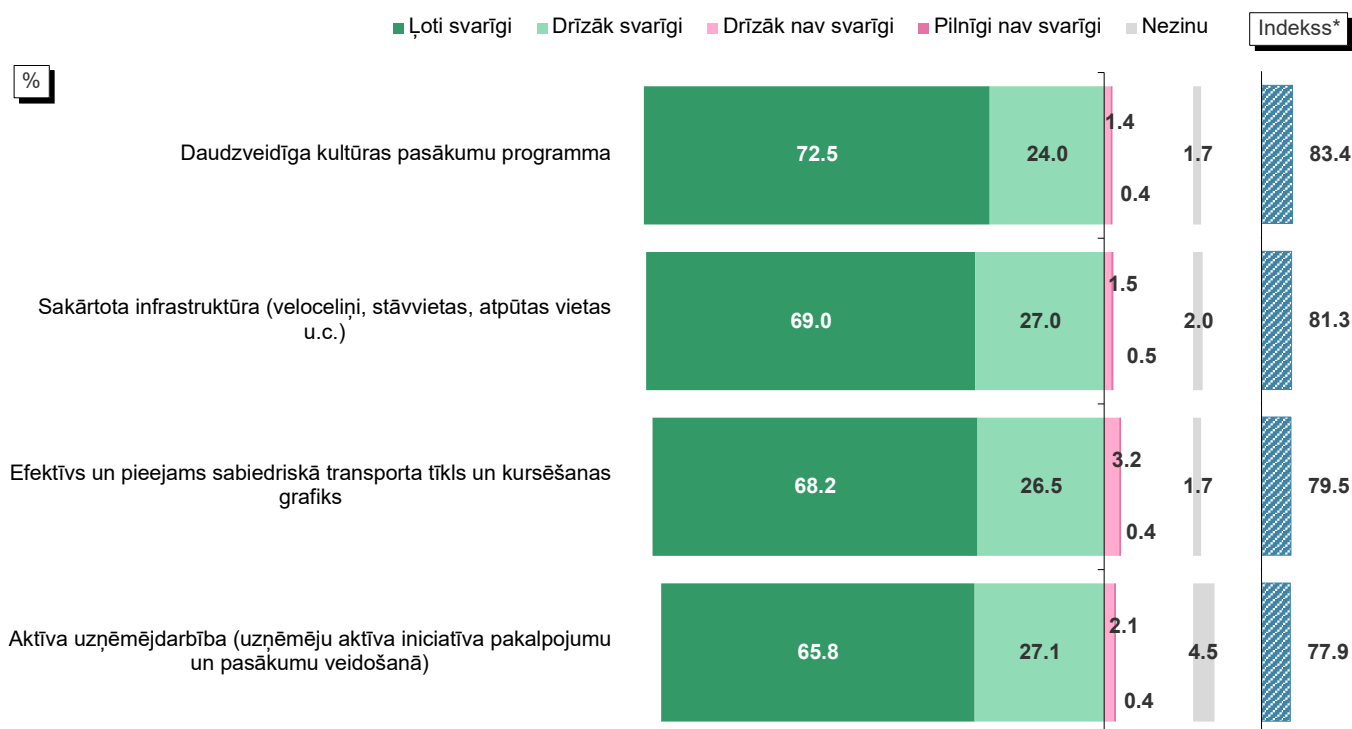
2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kuri nav apmierināti ar Tūrisma un kūrorta attīstību

*Tā kā katrs respondents varēja atzīmēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

J10. "Cik svarīgi, Jūsprāt, ir šie faktori, lai Jūrmalā vairāk attīstītos tūrisms?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu svarīgi/nav svarīgi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk svarīgi/drīzāk nav svarīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti svarīgi/pilnīgi nav svarīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (viss ļoti svarīgi) līdz -100 (viss pilnīgi nav svarīgi).

J11."Ja ir vēl kāds ļoti svarīgs faktors, kas nepieciešams tūrisma attīstībai Jūrmalā, bet nav minēts iepriekšējā iautājumā. lūdzu. nosauciet to!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti

Minēšanas biežums (%)

Uzlabot pakalpojumus (t.sk. zemāk minētās grupas)	16.0
Uzlabot ēdināšanu, piedāvājumu	3.8
Uzlabot sanatoriju, SPA piedāvājumu	3.5
Uzlabot viesnīcu piedāvājumu	2.4
Vairāk veikalu, tirdziņu	1.2
Pasākumi Lielupē (laivu noma, kuģīši)	1.2
Radīt nodarbes, ko var darīt ziemā	0.6
Dabas, klimata izmantošana tūristu piesaistei	0.6
Uzcelt akvaparku	0.5
Uzbūvēt baseinus	0.4
Piedāvāt medicīniskus pakalpojumus	0.4
Uzlabot sportošanas iespējas (slēpošanas trases)	0.3
Organizēt ekskursijas, nometnes	0.3
Uzlabot vidi (t.sk. zemāk minētās grupas)	7.6
Nodrošināt ar autostāvvietām	1.3
Labiekārtot vidi (taciņas, soliņi u.c.)	1.1
Uzlabot pludmali, tās tīrību	1.0
Uzlabot infrastruktūru	0.9
Uzlabot ielas, ceļus	0.8
Sakārtot vai novākt graustus	0.7
Uzlabot drošību, policijas darbu	0.6
Nodrošinājums ar tualetēm	0.6
Ierīkot veloceļņus	0.4
Uzturēt tīrību pilsētā	0.3
Vairāk reklāmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	6.0
Vairāk vietējās reklāmas, norāžu	0.5
Svešvalodu zināšanas	0.5
Īpašus uzmanības piesaistīšanas objektus (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.8
Rīkot pasākumus	4.6
Īpašus apskates, aktivitāšu objektus	0.6
Samazināt cenas (t.sk. zemāk minētās grupas)	3.6
Samazināt/ atcelt iebraukšanas maksu Jūrmalā	1.4
Samazināt cenas viesnīcām, naktsmītnēm	0.6
Lētākus kūrortus	0.5
Būtiski samazināties tūristu skaits (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.8
Politiskās situācijas ietekme uz tūristu plūsmu	1.9
Citu apstākļu ietekme uz tūristu plūsmu (piem., vairāk kruīza kuģu)	0.2
Pašvaldības atbalsts (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.5
Investīciju piesaiste	0.4
Atbalsts uzņēmējiem ziemas periodā	0.2
Nodokļu atvieglojumi	0.1
Cita atbilde**	2.1
Nav citu faktoru/ grūti pateikt	58.6

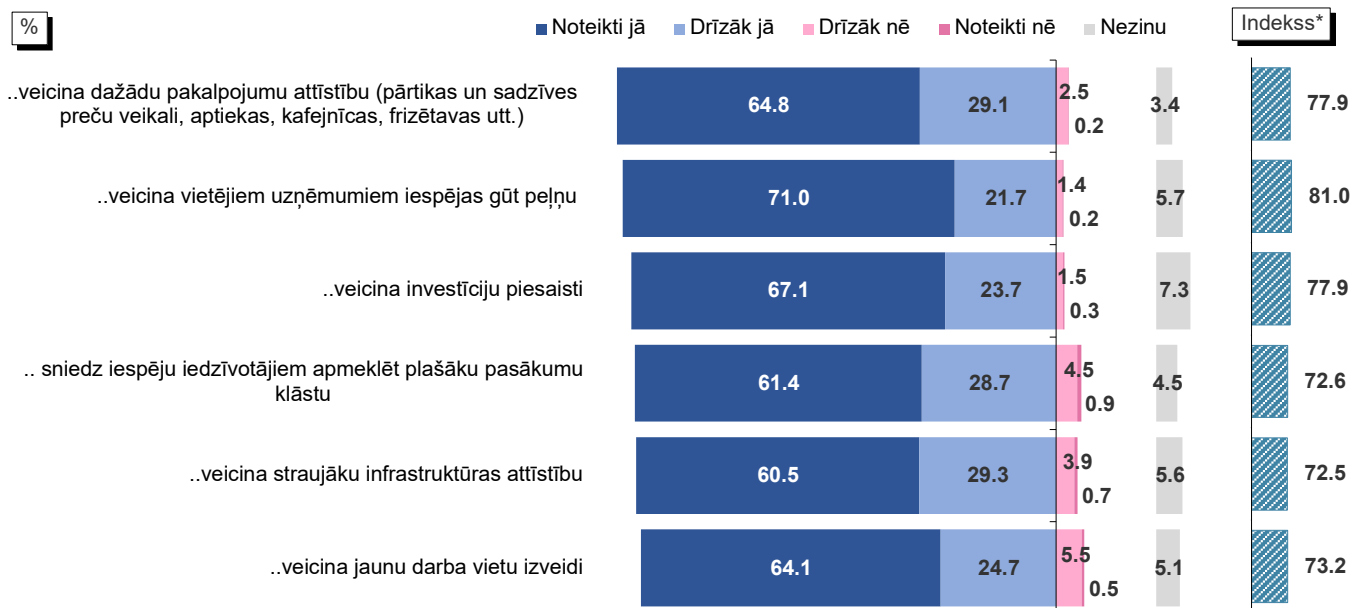
Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Kategorijā **"Cita atbilde" ietilpst: "vairāk jaunu darbavietu" (minēts 2 reizes); "aiz tūristiem ir arī viss jāsavāc (Vārnukrogā)" (minēts 1 reizi); "atcelt monopolu namu pārvaldes saimniekošanai, lai viņi nebūtu vienīgie un pie tam vēl lietuviešu kompānija" (minēts 1 reizi); "bērnodārzus būvēt" (minēts 1 reizi); "būtu vairāk cilvēku, tad nebūtu tik mierīgi, tagad labāk" (minēts 1 reizi); "iedzīvotāju attieksme" (minēts 1 reizi); "informācija nepieciešama, kur tiek izlietota nauda par jauno dzīvokļu īri?" (minēts 1 reizi); "ir pie mums pašvaldība, lai labi domā" (minēts 1 reizi); "īres maksa jaunubūvētās mājās lai ir samērīga" (minēts 1 reizi); "lai būtu kā Palangā" (minēts 1 reizi); "lai vadība domā" (minēts 1 reizi); "par saņemto naudu varētu atbalstīt invalīdus (tagad rūpējos par strādāt nespējīgajiem radniekiem)" (minēts 1 reizi); "piesaistīt ārzemēs studējošos jauniešus" (minēts 1 reizi); "piesaistīt vairāk iedzīvotājus" (minēts 1 reizi); "Rail Baltic būvniecība" (minēts 1 reizi); "vajag vairāk aizlieguma zīmes, ko tūristi nedrīkst darīt Vārnukroga parkā" (minēts 1 reizi).

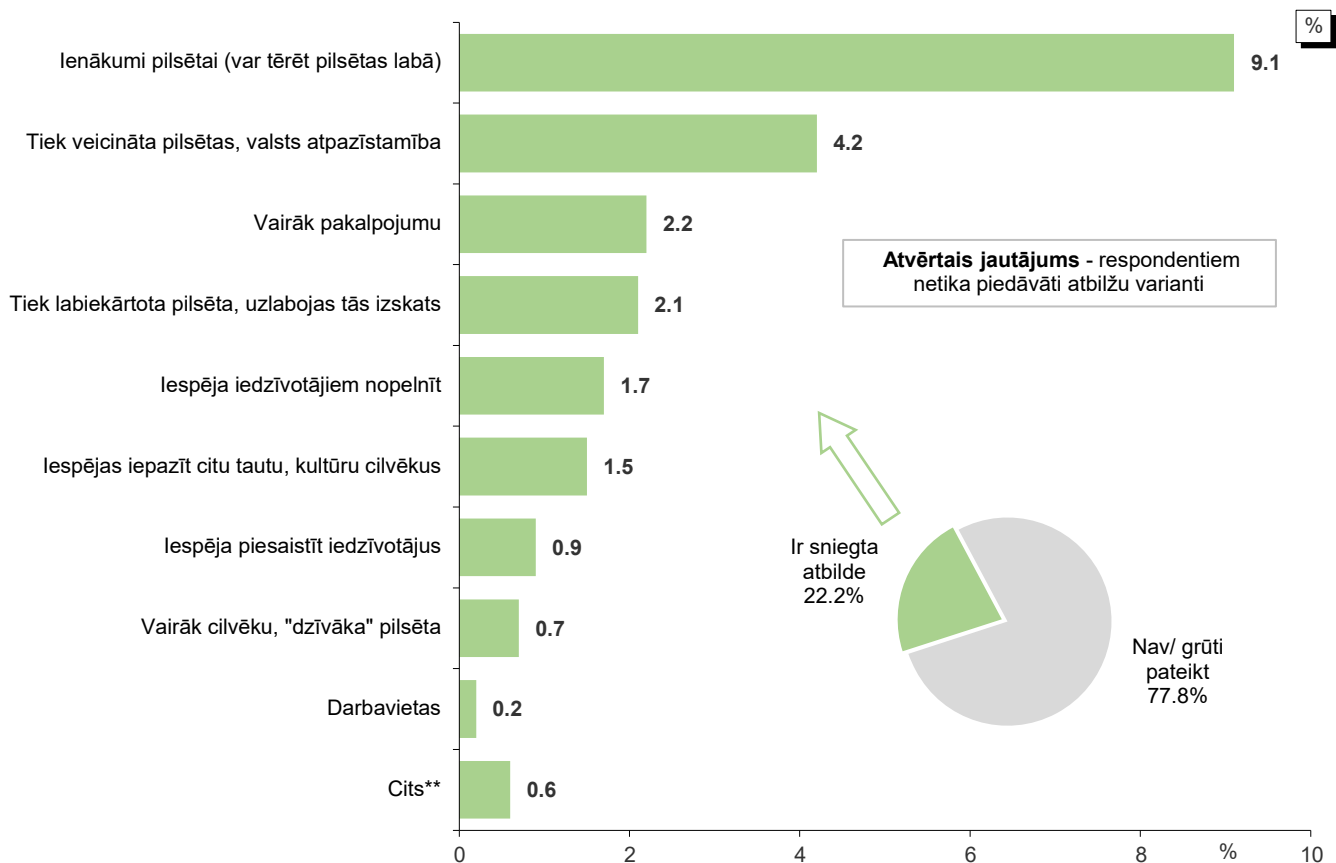
Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J12. "Vai, Jūsprāt, tūrisma attīstība Jūrmalā...."



Bāze: visi respondenti, n=804

J13. "Kādi vēl ieguvumi no tūrisma attīstības, kas nav minēti iepriekšējā jautājumā, ir Jūrmalas pilsētai?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%

**Kategorijā "Cits" ietilpst: "Jūrmalas pašvaldībai vajadzētu domāt par visa gada, ne tikai sezonas tūristu, viesu piesaisti" (minēts 2 reizes); "te nosauktais aptver visas sfēras, veicina lepnumu par savu pilsētu, vidi, apkārtni" (minēts 1 reizi); "vairāk būtu bērnu darbu un skolu" (minēts 1 reizi).

4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

2024.gada jūnijā un jūlijā veiktajā aptaujā tika noskaidrota arī Jūrmalas iedzīvotāju attieksme pret dzīvi Jūrmalā – cik lielā mērā viņus apmierina vai neapmierina dzīve Jūrmalā, kādi ir apmierinātības vai neapmierinātības iemesli, vai ir plānots mainīt dzīvesvietu un kādi ir iemesli nedeklarēties Jūrmalā, ja tas nav darīts.

Vairākums iedzīvotāju (90%) norādīja, ka kopumā ir **apmierināti ar dzīvi Jūrmalā** (atbildes „pilnībā apmierina” un „drīzāk apmierina”). To, ka dzīve Jūrmalā viņus neapmierina (atbildes „pilnībā neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) norādīja 6% aptaujāto. Visu sniegto vērtējumu indekss⁷ ir +59.4 punkti.

Biežāk nekā caurmērā (vērtējumu indekss ir augstāks nekā caurmērā) ar dzīvi Jūrmalā apmierinātas bija sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Bulduros un Lielupē dzīvojošie.

Savukārt kritiskāk noskaņoti (vērtējuma indekss ir zemāks nekā caurmērā) bija vīrieši, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem, Slokā dzīvojošie.

Salīdzinot veikto aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāju apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā turpina pieaugt (indeksi: 2016.: +47.4, 2018.: +50.8, 2020.: +53.3, 2022.: +57.2, 2024.: +59.4).

Aptaujātajiem Jūrmalas iedzīvotājiem lūdza raksturot **iesmeslus, kāpēc viņus apmierina vai neapmierina** dzīve Jūrmalas pilsētā. Šajā jautājumā respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Vairāk nekā puse Jūrmalas iedzīvotāju atbildēja, ka viņiem Jūrmalā patīk daba, apkārtējā vide, klimats (56%). Respondenti minēja jūru, pludmali (33%), gaisa kvalitāti (19%) zaļās zonas (15%) u.c.

28% respondentu slavēja Domes darbu, paveikto, pieminot sociālo jomu (atlaides, pabalsti u.c.) (13%) un iespēju bez maksas izmantot sabiedrisko transportu (14%).

Vides labiekārtotību par vienu no iemesliem nosauca 23% respondentu, t.sk. norādot uz tīrību, kārtību (9%), infrastruktūru (7%) u.c.

Ar pakalpojumu pieejamību Jūrmalā apmierināti bija 22% pētījuma dalībnieku, t.sk. kultūras dzīvi, izklaides pasākumus minēja 5%, sabiedrisko transportu – 4%, iespējas iepirkties – 4% u.c.

⁷ Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina / neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu „drīzāk apmierina” / „drīzāk neapmierina” minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu „pilnībā apmierina” / „pilnībā neapmierina” minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no -100 (ja visi respondenti būtu pilnībā neapmierināti) līdz +100 (ja visi respondenti būtu pilnībā apmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Vismaz 1/10 respondentu norādīja, ka viņiem patīk pilsēta, viņi to uzskata par skaistu (13%), kā arī norādīja, ka ilgi šeit dzīvo, šeit ir dzimtā vieta (11%). Citas atbildes nosauktas retāk.

Salīdzinot ar 2022.gadu, šogad respondenti biežāk atzina, ka Jūrmalā viņus apmierina daba, apkārtnē vide, klimats (2022.: 49%, 2024.: 56%). Tiesa, 2016.gadā respondenti to minējuši vēl biežāk (64%). Šogad arī biežāk nekā pirms diviem gadiem tika norādīts, ka patīk Domes darbs, paveiktais (2022.: 19%, 2024.: 28%) un vides labiekārtojums (2022.: 14%, 2024.: 23%).

Raksturojot, kas Jūrmalā viņiem nepatīk, iedzīvotāji, kuri atzīmēja, ka ir ar dzīvi Jūrmalā neapmierināti (n=51), visbiežāk (40%) norādīja uz problēmām ar pakalpojumu pieejamību (piem., iespējām iepirkties, ar veselības aprūpes iespējām, kultūras un izklaides pasākumiem u.c.). Trešdaļai respondentu (33%) nepatīk Domes darbs, 31% aptaujāto bija pretenzijas pret vides labiekārtošanu, 30% - dzīves dārdzību, 11% - darba iespēju trūkumu. Citi iemesli minēti retāk.

Ja salīdzina ar 2022.gadu, 2024.gadā pētījuma dalībnieki biežāk norādīja, ka viņiem nepatīk Domes darbs (2022.: 9%, 2024.: 33%), vides labiekārtojums (2022.: 26%, 2024.: 31%), dzīves dārdzība (2022.: 14%, 2024.: 30%). Savukārt retāk kā iemesls nepatīkamai tika minētas darba iespējas (2022.: 15 %, 2024.:12 %).

Absolūtais vairākums (95%) respondentu norādīja, ka tuvāko 5 gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” **plāno turpināt dzīvot Jūrmalā** (tajā skaitā 80% izvēlējās atbildi „noteikti jā”). To, ka „noteikti” vai „drīzāk” neplāno dzīvot Jūrmalā, norādīja 2% aptaujāto.

Atbildi „noteikti jā” biežāk nekā caurmērā atzīmēja respondenti vecumā no 44 līdz 54 gadiem un, kuriem ir 65 gadi un vairāk, aptaujātie ar augstāko izglītību, valsts, pašvaldības sektorā nodarbinātie, nestrādājošie, aptaujātie ar vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kauguros, Kaugurciemā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

To, ka tuvāko piecu gadu laikā „noteikti” vai „drīzāk” neplāno turpināt dzīvot Jūrmalā, biežāk nekā caurmērā norādīja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas nav vērojamas.

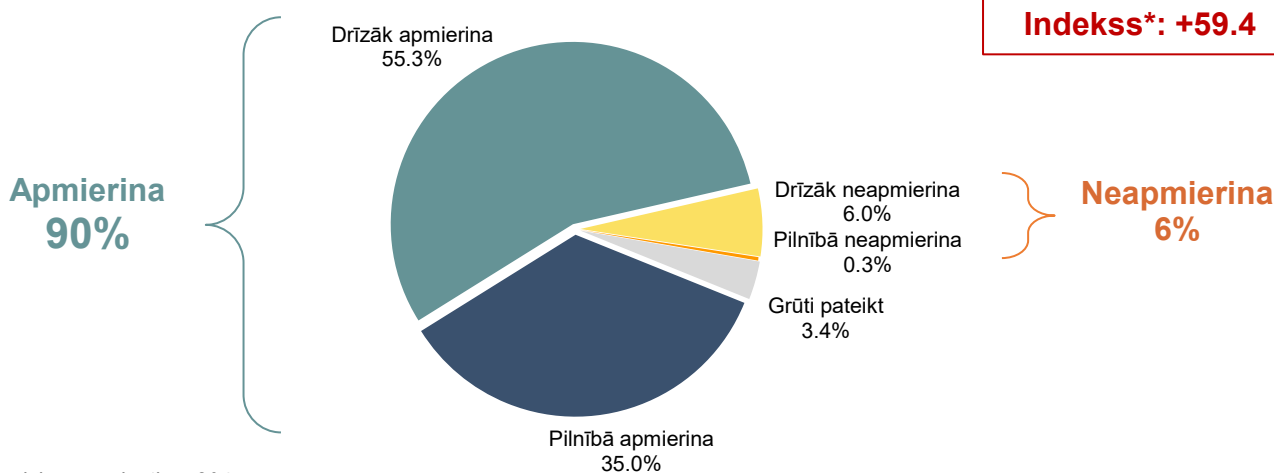
Raksturojot, kur viņi ir **deklarējuši** savu dzīvesvietu, 93% norādīja, ka dzīvesvieta deklarēta Jūrmalas pilsētā, 6% nosauca Rīgu, bet 1% – citu pilsētu vai novadu.

Jautāti, kāpēc dzīvesvieta ir deklarēta citur, visbiežāk respondenti atbildēja, ka tas ir ģimenes, darba, personisku iemeslu dēļ vai arī tāpēc, ka īpašums atrodas citur.

4. Attieksme pret dzīvi Jūrmalā

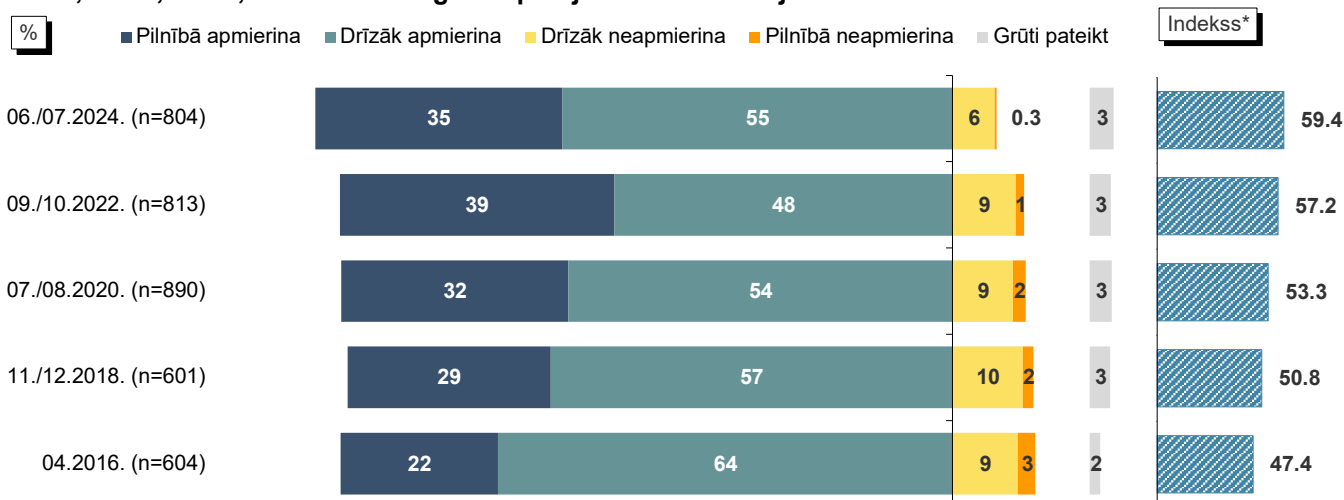
4.1. Apmierinātība ar dzīvi Jūrmalā

J1. "Kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c.? Vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums**



Bāzes: visi respondenti

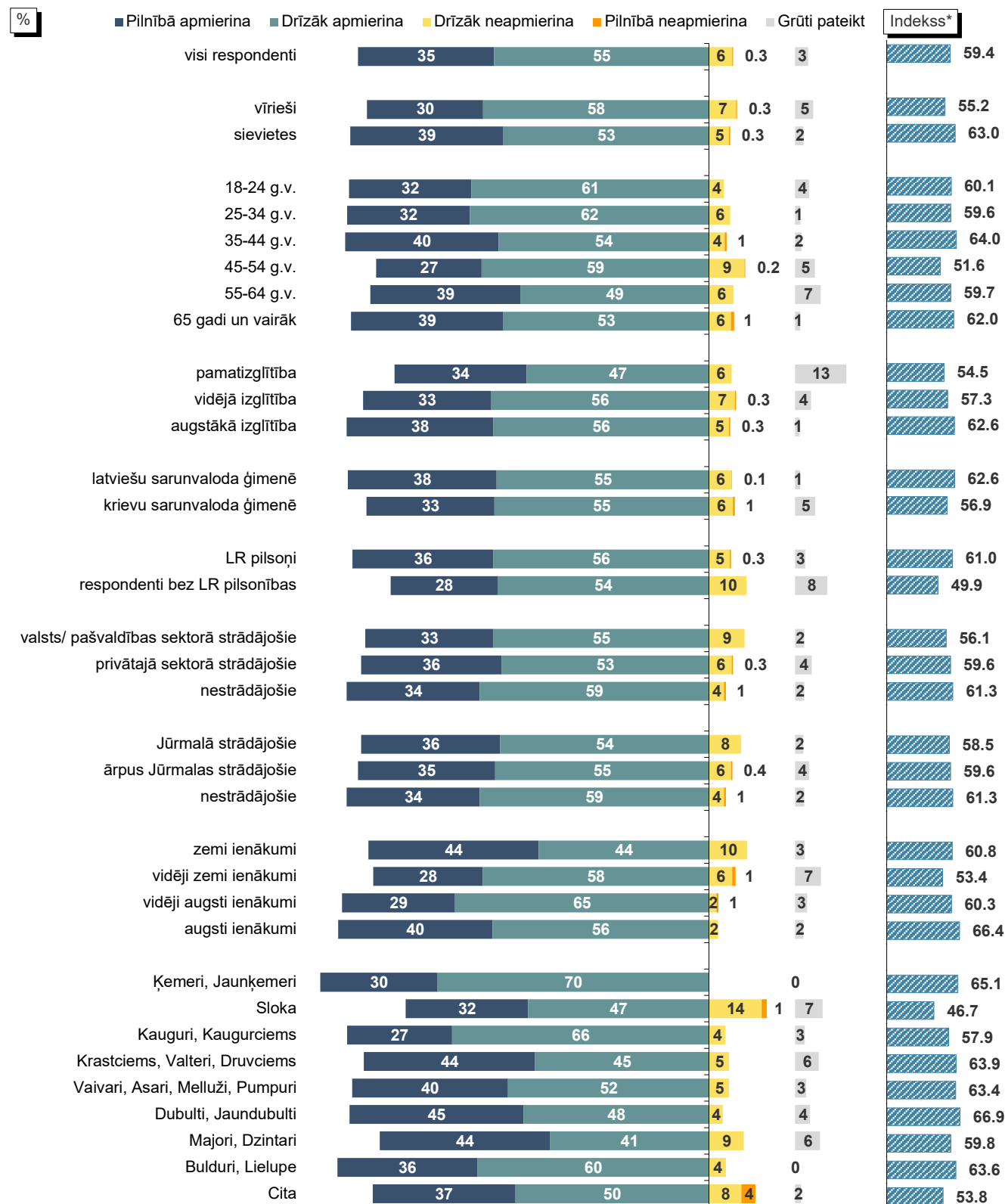
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

**2016.-2022.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Domājot par dzīvošanu Jūrmalas pilsētā, kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c., vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J1. "Kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c.? Vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilde salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnībā apmierina/pilnībā neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi pilnībā apmierināti) līdz -100 (visi pilnībā neapmierināti).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J2. "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalā!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti

Minēšanas biežums
(%)

Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	55.6
Jūra, pludmale	32.9
Gaisa kvalitāte	19.2
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	14.8
Klusums, miers	11.9
Upe	1.9
Pašvaldības darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētās grupas)	28.0
Sabiedriskais transports par brīvu	13.7
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	13.4
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	22.5
Tīrība, kārtība	9.1
Infrastruktūra	6.9
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	3.0
Bērnu laukumi	1.0
Sabiedrisko tualetu stāvoklis	0.1
Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	21.8
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	5.0
Sabiedriskais transports	4.1
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	3.5
Pilsēta maza, viss tuvu, pieejams	3.1
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	2.1
Veselības aprūpes iespējas	1.9
Sporta dzīve, iespējas nodarboties ar sportu	1.9
Atpūtas, pastaigu iespējas	1.4
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	0.9
Sabiedriskā ēdināšana, kafejnīcas	0.6
Patīk pilsēta, skaista pilsēta	12.6
Ilgi šeit dzīvoju, dzimtā vieta (t.sk. zemāk minētās grupas)	10.5
Šeit dzīvo radi, draugi	1.7
Iegādāts, mantots īpašums	1.0
Dzīves kvalitāte (t.sk. zemāk minētās grupas)	4.9
Iedzīvotāji, cilvēki	2.0
Ģimenei, bērniem draudzīga vieta	1.6
Laba vieta, kura pavadīt vecumdienas	0.1
Kūrorts, kūrorta pilsēta	4.1
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	3.5
Maz cilvēku	2.6
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētās grupas)	2.3
Šeit strādāju, darbs blakus	1.7
Nav darba, bezdarbs	0.2
Attīstība	1.9
Ir gan kā pilsētā, gan kā laukos	1.4
Drošības situācija	0.9
Bezmaksas autostāvvietas	0.9
Ir dārzs, iespēja iekopt dārzu	0.5
Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	0.5
Daudz trokšņu	0.4
Cits**	0.8
Grūti pateikt	2.8

Bāze: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalā, n=729

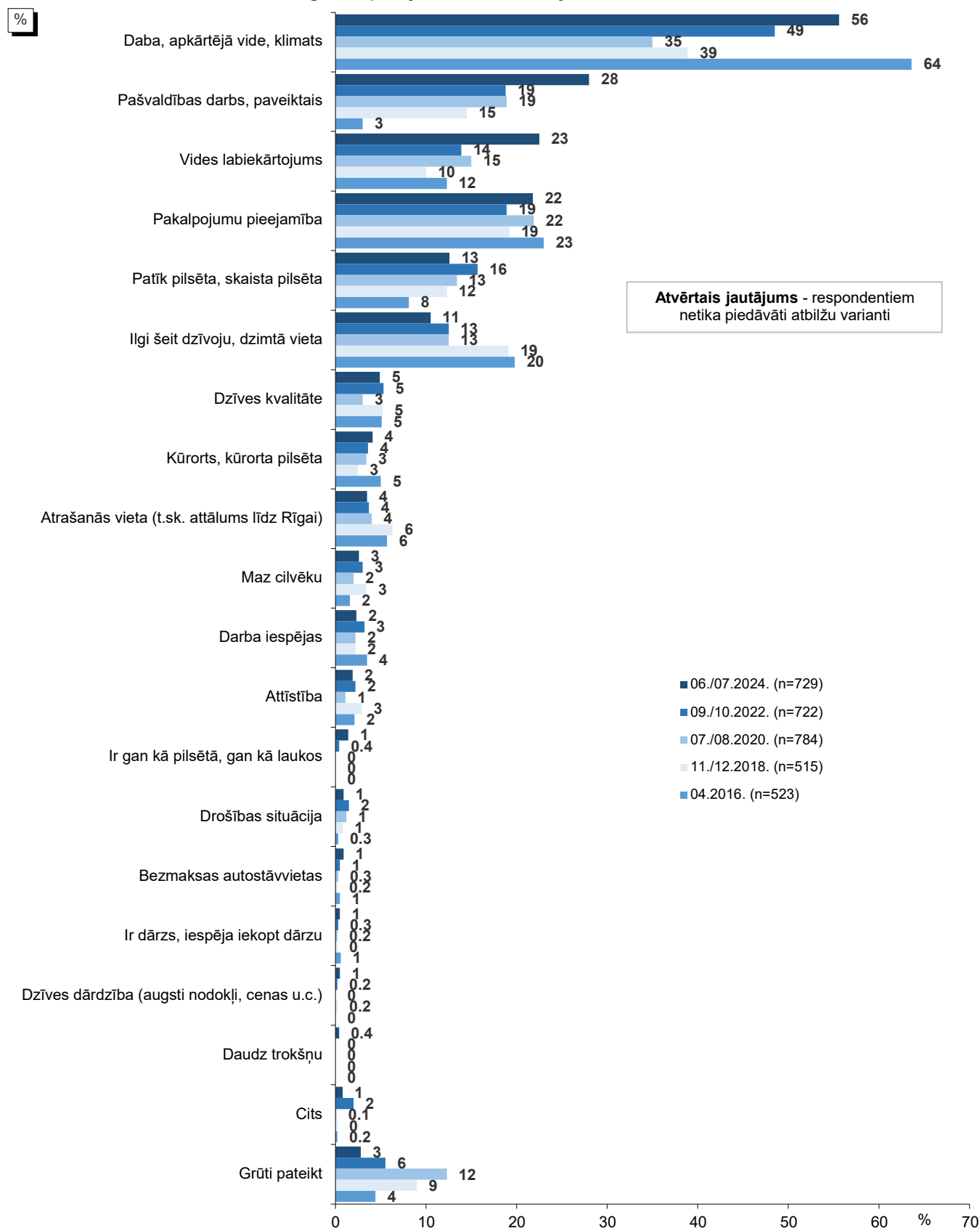
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst (katrs minēts 1 reizi): "liela burzma, satiksme, sastrēgumi"; "problēmas arī ir, bet ne katastrofāli"; "tikai nepatīk, ka nedrīkst ar suņiem staigāt pa pludmali"; "un šī pilsēta nav sliktāka par citām Eiropas pilsētām"; "uz šīs zemes nekas nav perfekts, tādēļ drīzāk apmierina"; "vienmēr var būt labāk".

Pētījums: ledzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J2. "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalā!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: respondenti, kurus apmierina dzīvošana Jūrmalā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2016.-2020.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J2. "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalā!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti

Minēšanas
biežums (%)

Pakalpojumu pieejamība (t.sk. zemāk minētās grupas)	39.6
Iespējas iepirkties (veikali, tirgus)	12.0
Veselības aprūpes iespējas	8.7
Kultūras dzīve, izklaides pasākumi	7.0
Nodrošinājums ar komunālajiem pakalpojumiem, apsaimniekošana	6.1
Sabiedriskais transports	4.2
Izglītības iespējas (t.sk. skolas, bērnudārzi)	2.7
Sabiedriskais transports par brīvu	2.5
Pilsēta maza, viss tuvu, pieejams	2.1
Atpūtas, pastaigu iespējas	2.1
Pašvaldības darbs, paveiktais (t.sk. zemāk minētā grupa)	32.8
Sociālā joma (atlaides, pabalsti u.c.)	4.6
Vides labiekārtojums (t.sk. zemāk minētās grupas)	31.2
Ceļu, ielu, ietvju, veloceļu stāvoklis	21.3
Tīrība, kārtība	11.4
Infrastruktūra	8.5
Dzīves dārdzība (augsti nodokļi, cenas u.c.)	29.8
Darba iespējas (t.sk. zemāk minētā grupa)	11.8
Nav darba, bezdarbs	10.7
Daba, apkārtējā vide, klimats (t.sk. zemāk minētās grupas)	5.6
Jūra, pludmale	4.1
Zaļā zona (meži, kāpas, priedes, parki)	1.4
Gaisa kvalitāte	1.4
Klusums, miers	0.8
Kūrorts, kūrorta pilsēta	3.9
Bezmaksas autostāvvietas	2.2
Maz cilvēku	2.0
Atrašanās vieta (t.sk. attālums līdz Rīgai)	0.6
Ilgi šeit dzīvoju, dzimtā vieta (t.sk. zemāk minētā grupa)	0.4
Iegādāts, mantots īpašums	0.4
Cits**	1.5
Grūti pateikt	3.0

Bāze: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalā, n=51

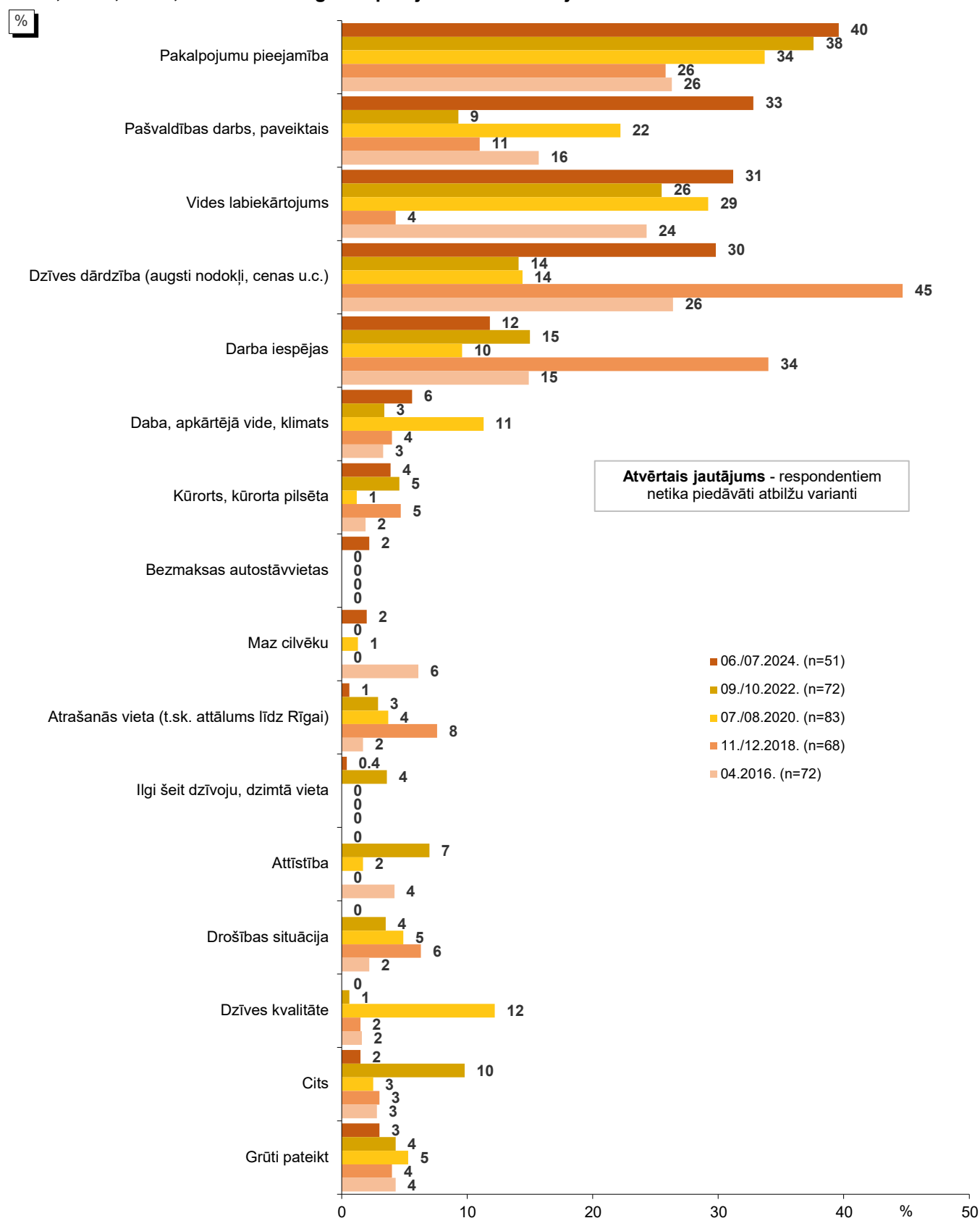
*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Kategorijā "Cits" ietilpst (katrs minēts 1 reizi): "nav aizsardzības Baltās kāpas dabas parkam"; "Vārnukrogā pa galveno šoseju ir pārāk liels atļautais ātrums".

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J2. "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalā!"

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



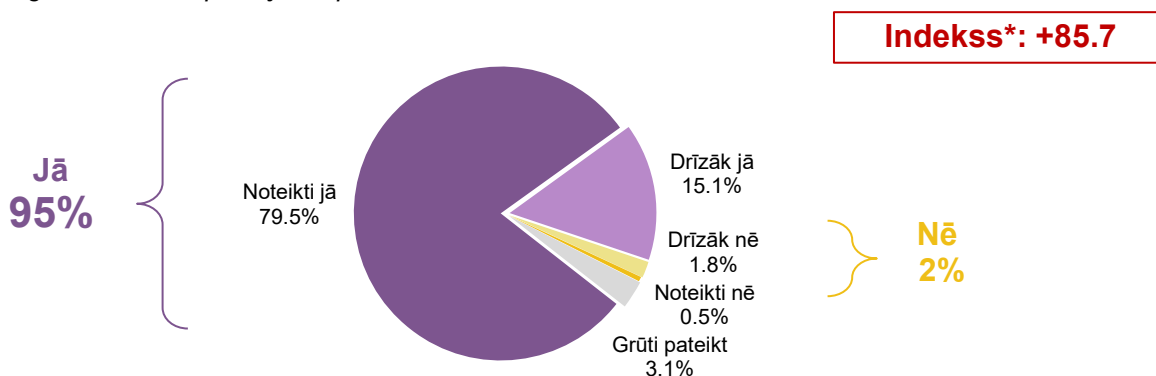
Bāzes: respondenti, kurus neapmierina dzīvošana Jūrmalā

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**2016.-2020.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs neapmierina dzīve Jūrmalas pilsētā!".

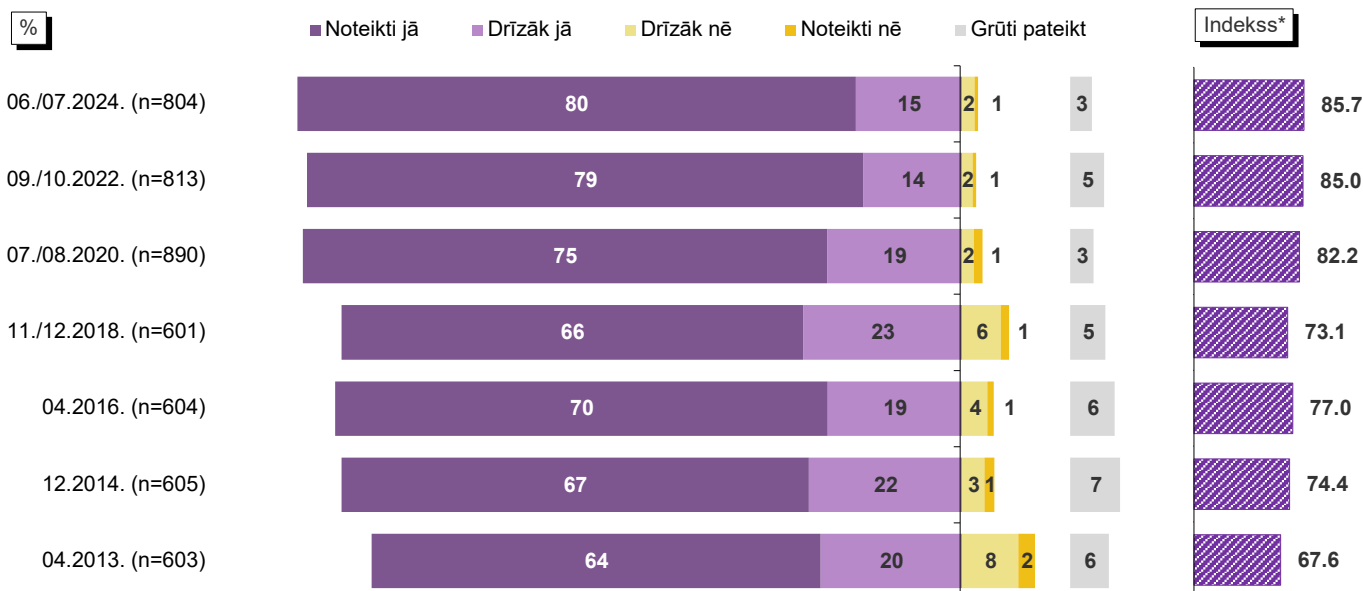
4.2. Dzīvesvietas maiņas plāni

J38. "Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"



Bāze: visi respondenti, n=804

2013., 2014., 2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums

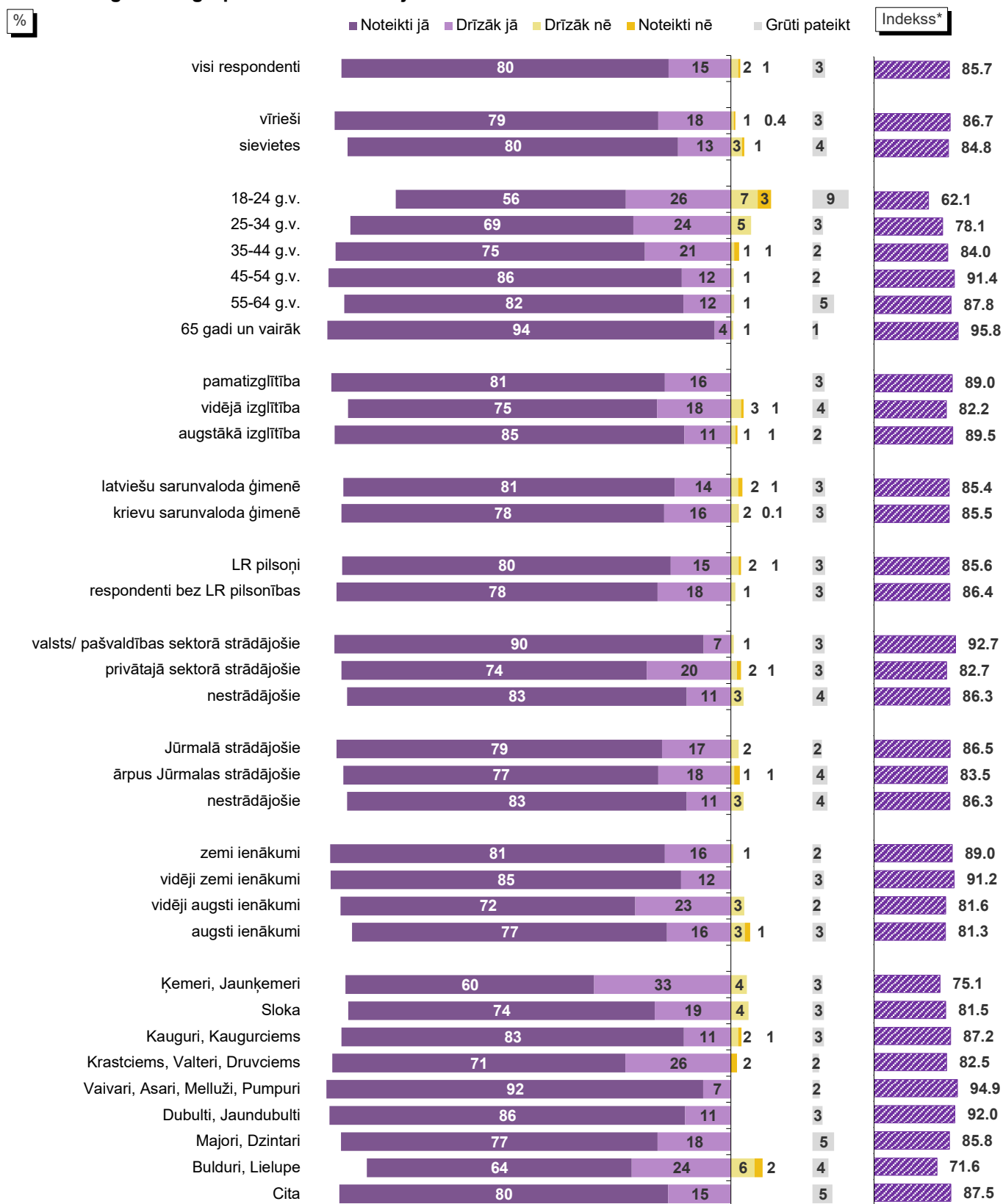


Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi plāno) līdz -100 (neviens neplāno).

J38. "Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?"

Sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums

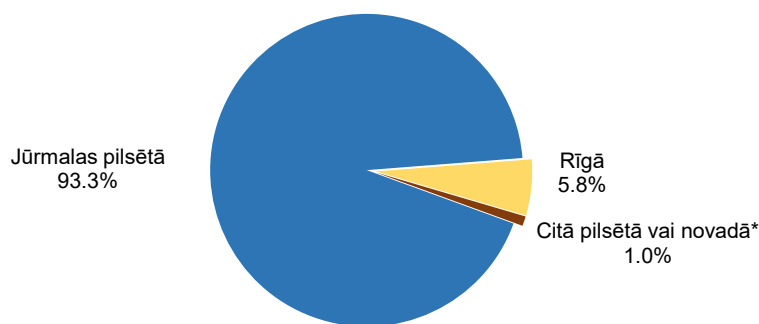


Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

*Indekss atspoguļo vērtējumu jā/nē īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk jā/drīzāk nē minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu noteikti jā/noteikti nē minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi plāno) līdz -100 (neviens neplāno).

4.3. Dzīvesvietas deklarēšana

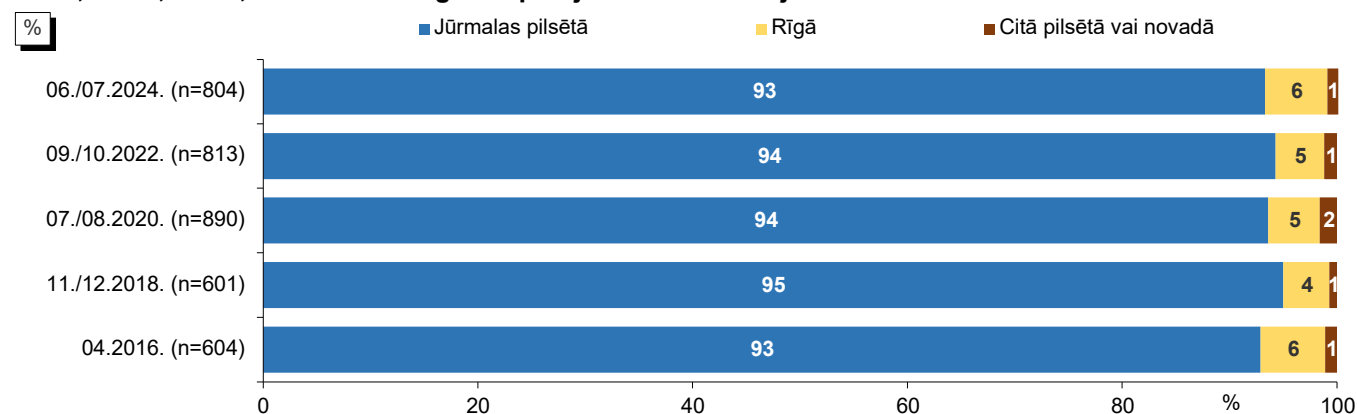
J39. "Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?"



Bāze: visi respondenti, n=804

*Kategorijā "Citā pilsētā vai novadā" ietilpst: "nevēlas teikt" (minēts 2 reizes); "Baloži" (minēts 1 reizi); "Cēsu novads" (minēts 1 reizi); "Jēkabpils" (minēts 1 reizi); "Kuldīgas novads" (minēts 1 reizi); "Mārupe" (minēts 1 reizi).

2016., 2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums



Bāzes: visi respondenti

J40. "Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalā!"

Atvērtais jautājums - respondentiem
netika piedāvāti atbilžu varianti

Minēšanas
biežums (skaits)

Īpašums atrodas citur	14
Īpašums Rīgā	5
Īpašums citur (neprecizēts)	3
Pamatvieta ir Rīgā	2
Ja es deklarētos Jūrmalā, Rīgā manas iespējas (dzīvot) sadārdzinātos	1
Lai vēlāk mantojot mitekli Jēkabpilī - būtu mazāk šķēršļu	1
Tas ir mans vienīgais nekustamais īpašums	1
Tādēļ, ka vēlos pārdot īpašumu, man jābūt tur piedeklarētai	1
Ģimenes, personisku iemeslu dēļ	11
Tā sanācis	3
Bērni negrib/ tā prasīja	2
Ģimenes apsākļu dēļ	2
Personīgu iemeslu dēļ	2
Nav bijusi iespēja deklarēties	1
Negribas deklarēt dzīvesvietu Jūrmalā	1
Darba dēļ	11
Darbs Rīgā	7
Šeit ir vasarnīca, kur vasarā dzīvo, strādā Rīgā	2
Nav iespējas te patstāvīgi dzīvot, daudz laika komandējumos	1
Tādēļ, ka strādāju vēl, esmu pensionāre Rīgā, nepaturētu strādāt, ja man nebūtu Rīgas deklarācija, bet tagad padomāšu, varbūt pārdeklarēšos	1
Šis nav mans īpašums	5
Nav plānu ilgtermiņā te dzīvot, bet pagaidām ir labi un ērti	1
Jūrmalā dzīvo pie draudzenes pastāvīgi, Rīgas mājoklī deklarēts jau vēsturiski, nav bijusi vajadzība, interese izdeklarēties no Rīgas	1
Jo šeit, Jūrmalā, tikai īrē, un dzīvokļa izīrētājs negribēja, ka šeit deklarējos	1
Īrējam dzīvokli Jūrmalā, drīzā laikā plānojam pārvākties	1
Šeit īrēju, šeit ļoti labi	1
Pašlaik kārtāju deklarēšanos, drīz būšu deklarēts Jūrmalā	2
Drīzumā deklarēšies	2
Finansiāli izdevīgāk deklarēties citur	2
Par dzīvokli Rīgā mazāk jāmaksā komunālie pakalpojumi	1
Rīga perspektīvāka	1
Deklarēts vietā, kur dzimis	1
Vēsturiski dzīvots Rīgā, esmu dzimusi Rīgā	1
Citas atbildes	3
Nekustamā īpašuma nodokļa dēļ, nav skaidrs, kāpēc cilvēks nevar saņemt atlaidi, ja viņš ir deklarēts?	1
Nesen pārvācāmies dzīvot uz Jūrmalu	1
Vajag pašdeklarēties, naudu tam vajag	1
Nav atbildes	1

Bāze: respondenti, kuru dzīvesvieta nav deklarēta Jūrmalā, n=48

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējais atbilžu skaits pārsniedz bāzi.

5. Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja kartes atlaidēm

Aptaujas ietvaros respondentiem tika jautāts par informētību par Jūrmalas iedzīvotāja kartes atlaidēm.

Dati liecina, ka vairāk nekā 4/5 Jūrmalas iedzīvotāju zina (84%) par Jūrmalas iedzīvotāja kartes nodrošinātajām atlaidēm, t.sk. 60% zina un to izmanto, bet 24% zina, ka tādas ir, bet neizmanto. 15% respondentu norādīja, ka nezina par kartes nodrošinātajām atlaidēm.

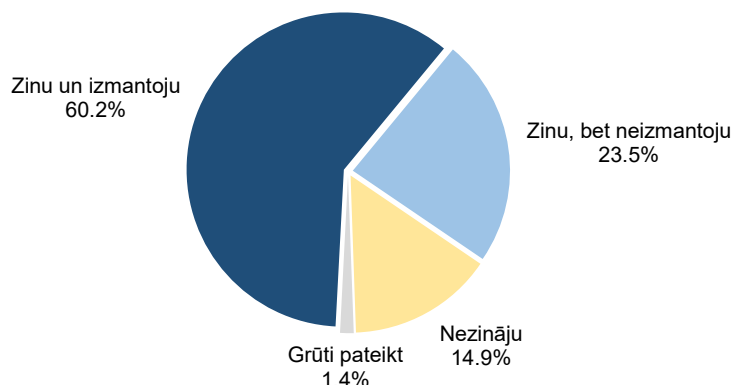
To, ka zina un izmanto kartes atlaides, biežāk nekā caurmērā norādīja sievietes, aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, valsts/ pašvaldības sektorā strādājošie, Jūrmalā strādājošie, respondenti ar vidēji zemiem vai vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Ķemeros, Jaunķemeros, Kauguros, Kaugurciemā, Krastciemā, Valteros, Druvciemā, Bulduros, Lielupē dzīvojošie.

Aptaujātie vecumā no 45 līdz 54 gadiem, ārpus Jūrmalas strādājošie, kā arī Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos, Majoros, Dzintaros dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzina, ka zina par kartes atlaidēm, bet tās neizmanto.

Neinformētību par Jūrmalas iedzīvotāja kartes nodrošinātajām atlaidēm atzina pētījuma dalībnieki vecumā no 55 gadiem un vairāk, aptaujātie ar pamatizglītību, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Slokā, Vaivaros, Asaros, Mellužos, Pumpuros, Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

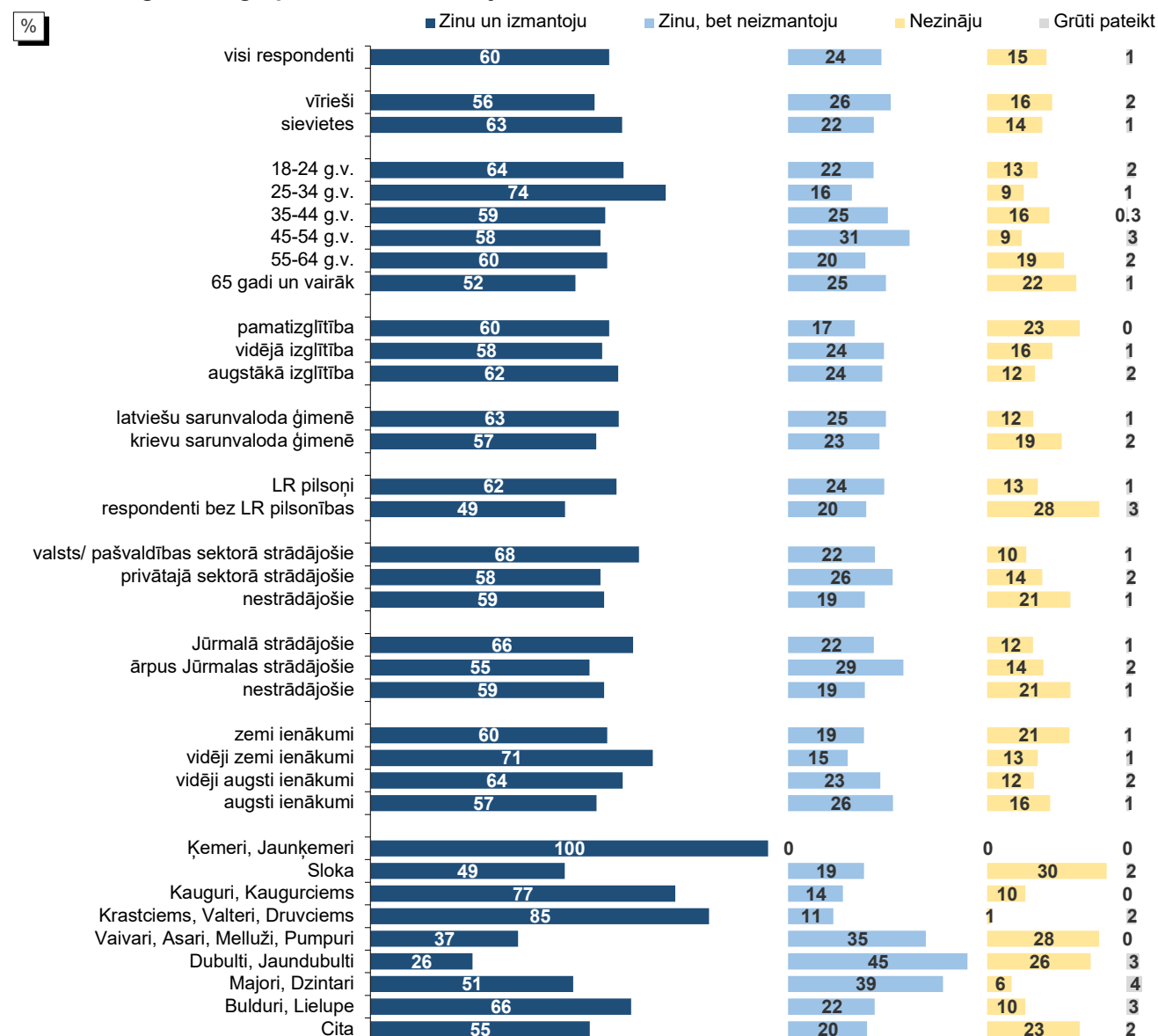
5. Informētība par Jūrmalas iedzīvotāja kartes atlaidēm

J37. "Vai Jūs esat informēts/-ta, ka ar Jūrmalas iedzīvotāja karti var saņemt atlaidi pie dažādiem pakalpojumu sniedzējiem (viesnīcas, kafējnīcas, veikali, grāmatnīcas, laboratorijas u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=804

Sociāldemogrāfisko grupu atbilstu salīdzinājums



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp.

6. Atsevišķu Jūrmalas pašvaldības atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums

2024.gada jūnijā un jūlijā veiktās Jūrmalas iedzīvotāju aptaujas ietvaros respondentiem tika lūgts novērtēt vairāku Jūrmalas pašvaldības nodrošināto atbalsta pasākumu nozīmīgumu.

Saskaņā ar aptaujas datiem atbalsta pasākumus par kopumā nozīmīgiem atzina lielākā daļa Jūrmalas iedzīvotāju (93%-99%).

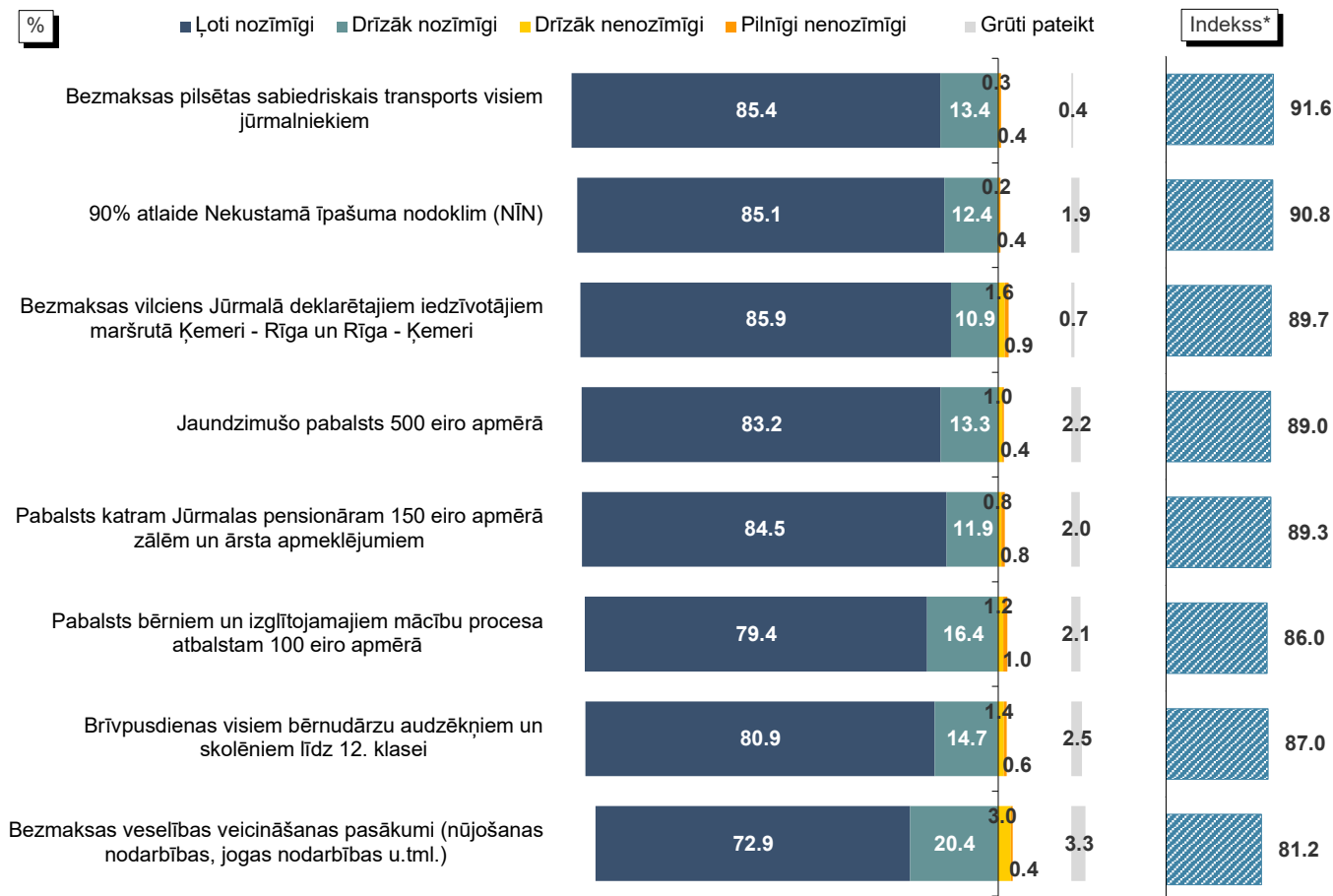
Bezmaksas vilcienu Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga – Ķemeri par *“ļoti nozīmīgu”* atzina 86%, bezmaksas pilsētas sabiedrisko transportu visiem jūrmalniekiem – 85%, 90% atlaidi nekustamā īpašuma nodoklim (NĪN) – 85%, pabalstu katram Jūrmalas pensionāram 150 eiro apmērā zālēm un ārsta apmeklējumiem – 85%, jaundzimušo pabalstu 500 eiro apmērā – 83%, brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12.klasei – 81%, pabalstu bērniem un izglītojamajiem mācību procesa atbalstam 100 eiro apmērā – 79%, bet bezmaksas veselības veicināšanas pasākumus – 73%.

Salīdzinot ar 2022.gadu, 2024.gadā respondenti biežāk par nozīmīgiem atzina visus minētos pasākumus.

Jāpiebilst, ka pasākums, kas tika atzīts par nozīmīgāko – *“bezmaksas vilciens Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga – Ķemeri”*, 2024.gadā tika novērtēts pirmo reizi.

6. Atsevišķu Jūrmalas pašvaldības atbalsta pasākumu nozīmīguma vērtējums

J35. "Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas pašvaldība, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas pašvaldība to ir paveikusi!"



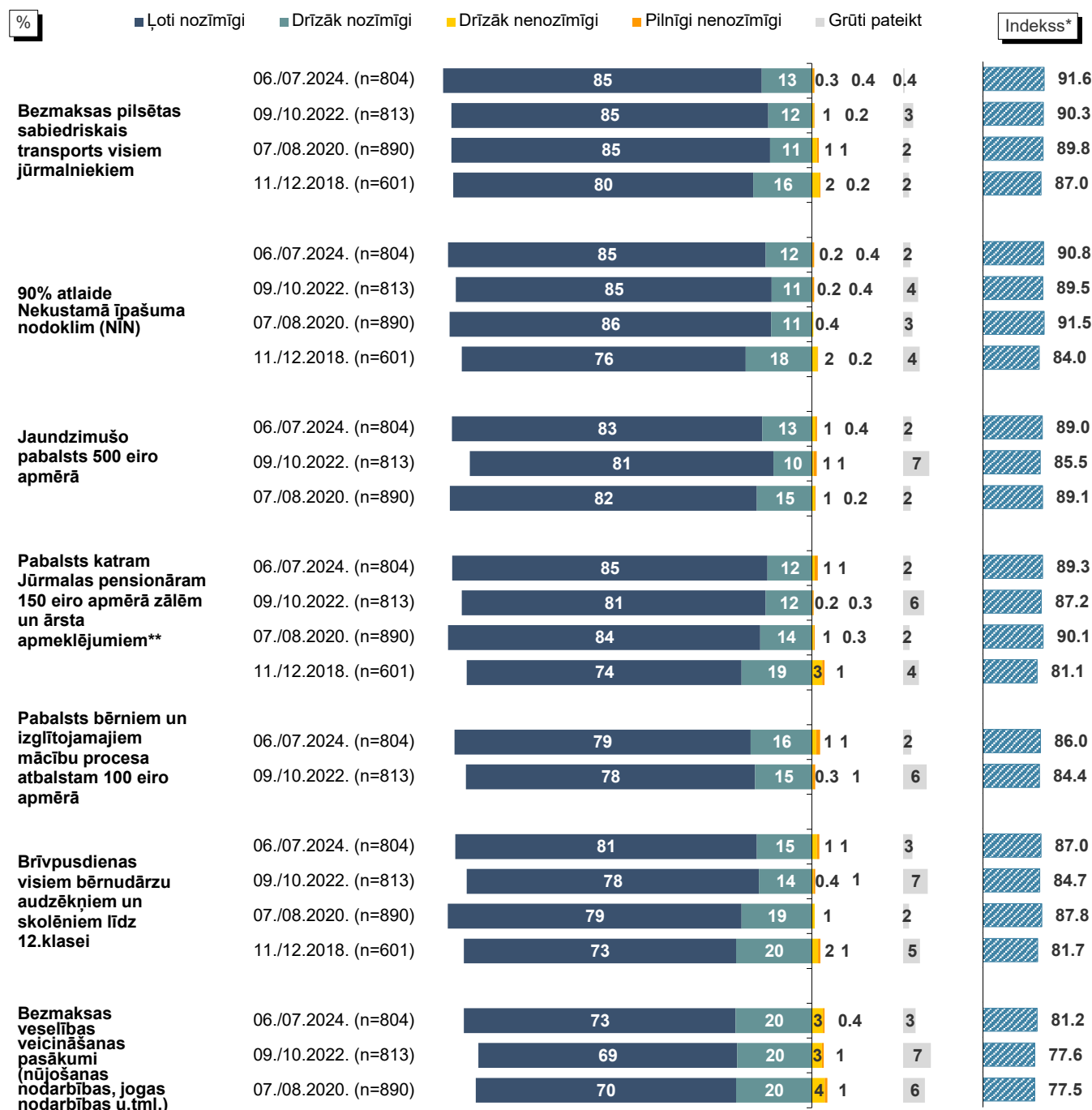
Bāze: visi respondenti, n=804

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata par ļoti nozīmīgu) līdz -100 (visi uzskata par pilnīgi nenozīmīgu).

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J35. "Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas pašvaldība, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas pašvaldība to ir paveikusi!"

2018., 2020., 2022. un 2024.gada aptauju datu salīdzinājums***



Bāzes: visi respondenti

*Indekss atspoguļo vērtējumu nozīmīgi/nenoizīmīgi īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk nozīmīgi/drīzāk nenozīmīgi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti nozīmīgi/pilnīgi nenozīmīgi minēšanas biežums - ar koeficientu 1. Indekss var svārstīties robežās no +100 (visi uzskata par ļoti nozīmīgu) līdz -100 (visi uzskata par pilnīgi nenozīmīgu).

**2018.gada aptaujā atbilstoši variantam formulējums bija "Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 50 eiro apmērā gadā zālēm un ārsta apmeklējumiem", 2020. un 2022.gadā - "Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 100 eiro apmērā zālēm un ārsta apmeklējumiem".

***2018.-2020.gada aptaujās jautājuma formulējums bija "Es Jums nolasišu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas dome, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas dome to ir paveikusi!".

7. Attieksme pret apbedīšanas vietas ierīkošanu Jūrmalas pilsētā

2024.gada jūnijā un jūlijā veiktajā aptaujā respondentiem tika lūgts novērtēt, kur labāk ierīkot apbedīšanas vietas Jūrmalas pilsētā.

Aptaujas dalībniekiem tika uzdots jautājums *"Ir atzīts, ka Jūrmalas pilsētā apbedīšanas vietas ir iespējams ierīkot tikai Priedainē vai Krastciema apkaimē, citur to dažādu iemeslu (piemēram, gruntsūdeņu) dēļ nav iespējams izdarīt. Ja jauna kapsēta netiek izveidota, būs jāveic virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās vai Jūrmalas teritorijā varēs glabāt tikai urnas ar pelniem (kolumbārijos). Kurš no šiem variantiem Jums šķiet vairāk pieņemams?"*

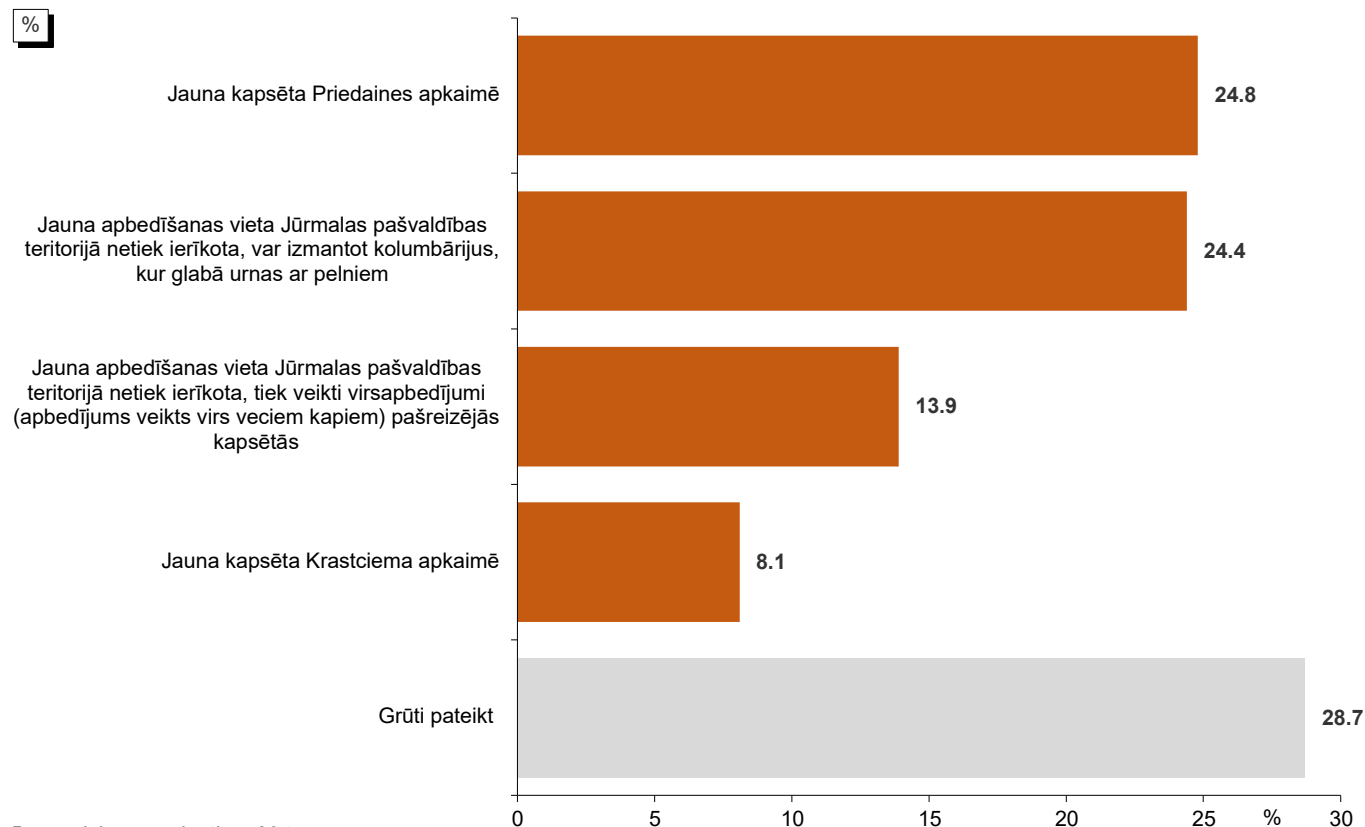
Apkopojot atbildes, secināms, ka aptaujātie aptuveni vienlīdz bieži izvēlējās atbildes *"Jauna kapsēta Priedaines apkaimē"* (25%) un *"Jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, var izmantot kolumbārijus, kur glabā urnas ar pelniem"* (24%). To, ka gribētu, lai jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, tā vietā veicot virsapbedījumus (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās, norādīja 14% respondentu. Jaunu kapsētu Krastciema apkaimē gribētu 8% iedzīvotāju. Jāpiemin, ka 29% atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Jaunu kapsētu Priedaines apkaimē visbiežāk gribētu Bulduru, Lielupē dzīvojošie, bet jaunu kapsētu Krastciema apkaimē – Ķemeru, Jaunķemeru dzīvojošie.

Variantu, ka jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, bet var izmantot kolumbārijus, kur glabā urnas ar pelniem, biežāk nekā caurmērā izvēlējās Ķemeru, Jaunķemeru dzīvojošie, bet to, ka jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, tiek veikti virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās, biežāk atbalstīja Dubultos, Jaundubultos dzīvojošie.

7. Attieksme pret apbedīšanas vietas ierīkošanu Jūrmalas pilsētā

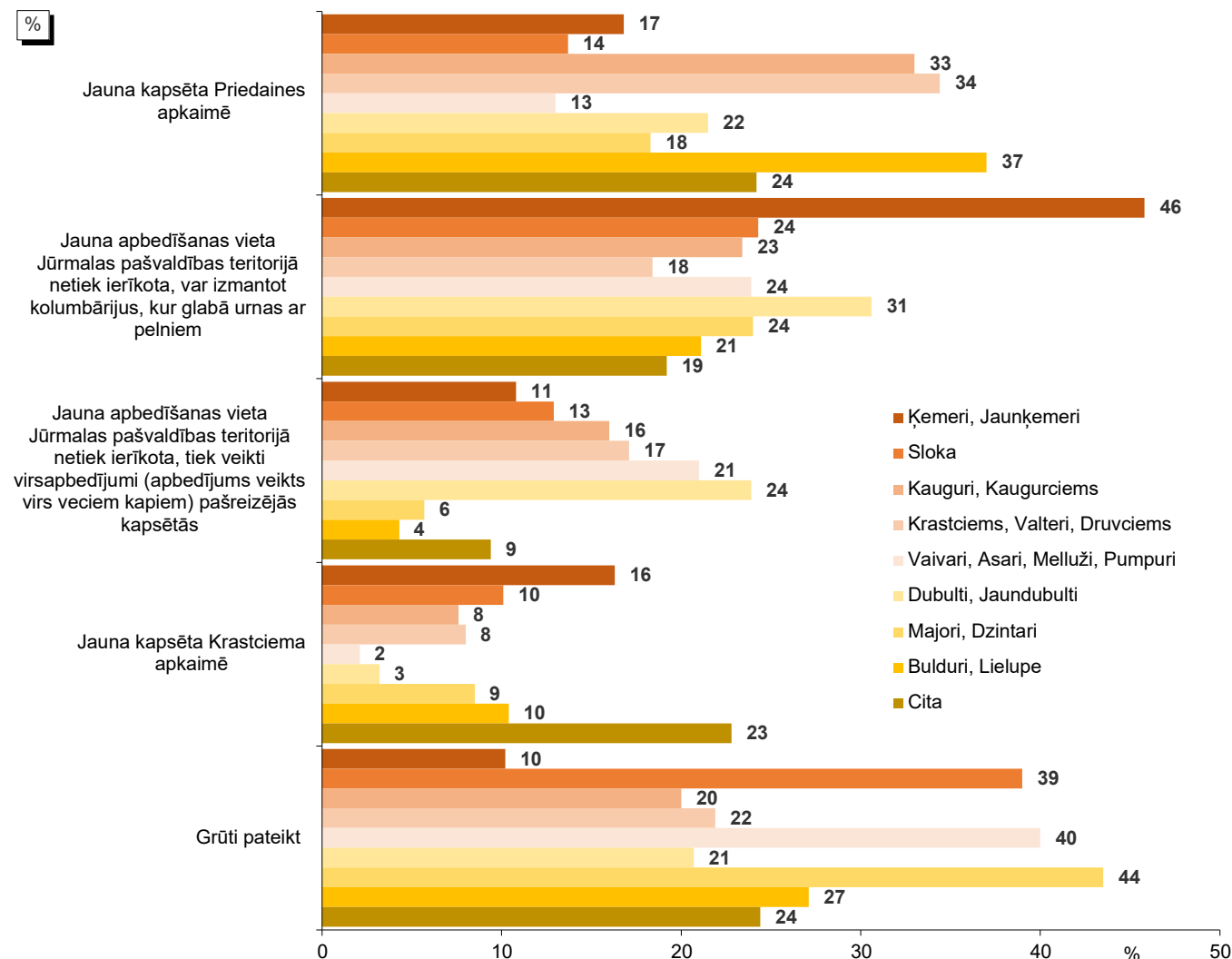
R1. "Ir atzīts, ka Jūrmalas pilsētā apbedīšanas vietas ir iespējams ierīkot tikai Priedainē vai Krastciema apkaimē, citur to dažādu iemeslu (piemēram, gruntsūdeņu) dēļ nav iespējams izdarīt. Ja jauna kapsēta netiek izveidota, būs jāveic virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās vai Jūrmalas teritorijā varēs glabāt tikai urnas ar pelniem (kolumbārijos). Kurš no šiem variantiem Jums šķiet vairāk pieņemams?"



Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

R1. "Ir atzīts, ka Jūrmalas pilsētā apbedīšanas vietas ir iespējams ierīkot tikai Priedainē vai Krastciema apkaimē, citur to dažādu iemeslu (piemēram, gruntsūdeņu) dēļ nav iespējams izdarīt. Ja jauna kapsēta netiek izveidota, būs jāveic virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās vai Jūrmalas teritorijā varēs glabāt tikai urnas ar pelniem (kolumbārijos). Kurš no šiem variantiem Jums šķiet vairāk pieņemams?"

Respondentu atbildes atkarībā no dzīvesvietas



Bāzes: skatīt respondentu sociāldemogrāfisko profilu 8.lpp

Aptaujā izmantotā anketa

Aptaujā izmantotā anketa

Pētījumu centrs **SKDS** veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām tēmām. Šī aptauja ir veltīta dažādiem jautājumiem par Jūrmalu. Jūs intervijai esat izvēlēts pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbildi anonimitāti.

Intervijas sākšanas laiks: pl.....

P0a. Vai Jūs piekrītat piedalīties šajā aptaujā?

Jā	1	Pāriet pie nākamā jautājuma
Nē	2	Beigt interviju

J1. Kā Jūs kopumā vērtējat dzīvi Jūrmalas pilsētā, tajā skaitā dzīves vidi, pakalpojumu pieejamību u.c.? Vai tā Jūs pilnībā apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina vai pilnībā neapmierina?

Pilnībā apmierina	1
Drīzāk apmierina	2
Drīzāk neapmierina	3
Pilnībā neapmierina	4
Grūti pateikt/NA	8

J2. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs apmierina/ neapmierina/ kāpēc Jums ir grūti pateikt, vai Jūs apmierina [INTERVĒTĀJ – jautāt atbilstoši respondenta atbildei J1. jautājumā!] dzīve Jūrmalā!

Detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

J3. Cik lielā mērā Jūs interesē Jūrmalas pašvaldības darbs?

Ļoti interesē	1
Zināmā mērā interesē	2
Maz interesē	3
Nemaz neinteresē	4
Grūti pateikt/NA	8

J4. Cik labi vai slikti Jūs esat informēts/-a par Jūrmalas pašvaldības darbu?

Ļoti labi	1
Diezgan labi	2
Diezgan slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt/NA	8

J5. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pašvaldības darbu?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

J6. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, labākos darbus, ko Jūrmalas pašvaldība paveikusi pēdējo trīs gadu laikā! INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

1. _____
2. _____
3. _____

J7. Lūdzu, nosauciet 3, pēc Jūsu domām, svarīgākos darbus, kas būtu jāizdara Jūrmalas pašvaldībai, lai uzlabotu Jūsu dzīves kvalitāti tieši Jūsu apkaimē! INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

1. _____
2. _____
3. _____

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8. Kā Jūs vērtējat Jūrmalas pilsētas attīstību un izaugsmi kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Grūti pateikt/NA	8

I1. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs parasti saņemat informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās! *Izsniegt kartīti I1! Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!*

I2. Lūdzu, atzīmējiet, kādā veidā Jūs vislabprātāk saņemtu informāciju par Jūrmalas pašvaldības darbību dažādās jomās! *Atzīmēt līdz 5 atbilžu variantiem! Izmantot kartīti I1!*

	I1. Parasti saņem	I2. Vislabprātāk saņemtu
Pašvaldības izdots bezmaksas izdevums „Jūrmalas Avīze”	1	1
Jūrmalas pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē (www.jurmala.lv)	2	2
Jūrmalas pašvaldības sociālie konti Facebook, Instagram un X (Twitter) @JurmalaLV	3	3
Afīšu, informācijas stendi Jūrmalas pilsētvidē	4	4
Jūrmalas pašvaldības un tās pakļautības iestāžu tālruni	5	5
Jūrmalas pašvaldības apmeklētāju apkalpošanas centri	6	6
Tikšanās ar pašvaldības darbiniekiem (iestāžu apmeklējumi)	7	7
Informācijas dēļi pašvaldības iestādēs	8	8
Nacionālie masu mediji (TV, radio, prese, interneta portāli) <i>(ierakstīt!)</i>	9	9
Cits variants <i>(ierakstīt)</i>	10	10
Neesmu saņēmis/-usi informāciju	11	
Nevēlos saņemt informāciju		12
Nezinu/NA	98	98

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I5. Lūdzu, novērtējiet, vai Jums ir pietiekami daudz informācijas par šādām jomām! Izsniegt kartīti I5, viena atbilde katrā rindiņā!

		Informā- cijas pietiek	Informācijas nav pietiekami, bet zinu, kur to varētu atrast	Informācijas nav pietiekami un īsti nezinu, kur to atrast	Šāda informācija neinteresē/ nav vajadzīga	Nezinu/ NA
1	Informācija par pašvaldībā pieņemtajiem lēmumiem	1	2	3	4	8
2	Informācija par pašvaldības teritorijas plānošanas un attīstības jautājumiem (Jūrmalas teritorijas plānojums, Jūrmalas valstspilsētas attīstības programma)	1	2	3	4	8
3	Informācija par pilsētas infrastruktūras projektiem	1	2	3	4	8
4	Informācija par zemesgabalu apbūves nosacījumiem Jūrmalas pilsētā	1	2	3	4	8
5	Informācija par sociālo atbalstu un sociālajiem pakalpojumiem Jūrmalas teritorijā deklarētajiem iedzīvotājiem	1	2	3	4	8
6	Informācija par pašvaldības nodrošinātiem veselību veicinošiem pakalpojumiem	1	2	3	4	8
7	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem kultūras un izklaides pasākumiem	1	2	3	4	8
8	Informācija par Jūrmalā notiekošajiem sporta pasākumiem	1	2	3	4	8
9	Informācija par energoefektivitāti un energopārvaldību (t.sk. dzīvojamo māju u.c. ēku siltināšanu, pašvaldības līdzfinansējumu u.c.)	1	2	3	4	8
10	Informācija par izglītības ieguves iespējām Jūrmalā (t.sk. neformālās izglītības ieguves iespējas bērniem un pieaugušajiem)	1	2	3	4	8
11	Informācija par sabiedrības līdzdalības iespējām (piem., publiskās apspriešanas, viedokļa paušana par lēmumiem)	1	2	3	4	8

I7. Lūdzu, atzīmējiet, cik bieži pēdējā pusgada laikā Jūs savā pasta kastītē mājās esat saņēmis/-usi pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”!

Reizi mēnesī	1
Retāk nekā reizi mēnesī	2
Neesmu saņēmis/-usi nevienu	3
Neatceros/grūti pateikt	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

I8. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat šādiem apgalvojumiem par pašvaldības bezmaksas izdevumu „Jūrmalas Avīze”, pašvaldības tīmekļa vietne, pašvaldības kontu sociālajā tīklā Facebook! (Viena atbilde katrā rindiņā!)

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Noteikti nepiekrītu	Nezinu/ NA
1	Es regulāri lasu pašvaldības bezmaksas izdevumu	1	2	3	4	8
2	Informācija pašvaldības bezmaksas izdevumā ir man noderīga	1	2	3	4	8
3	Es regulāri apmeklēju/ lasu Jūrmalas pašvaldības tīmekļvietni (www.jurmala.lv)	1	2	3	4	8
4	Es regulāri sekoju līdzi pašvaldības kontam "Jūrmala" sociālajā tīklā Facebook	1	2	3	4	8
5	Es regulāri sekoju līdzi Domes sēžu tiešraidēm	1	2	3	4	8
6	Šajos kanālos sniegtā informācija par pašvaldības darbu ir pietiekama	1	2	3	4	8
7	Šajos kanālos sniegtā informācija ir skaidri saprotama un viegli uztverama	1	2	3	4	8

I8.a Kādas informācijas par pašvaldību Jums pietrūkst?

INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

1. _____
2. _____
3. _____

I6. Vai Jūs pēdējā gada laikā kā privātpersona vai saistībā ar sava darba vajadzībām esat darījis/-usi kaut ko no zemāk minētā?

Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!

		Jā, kā privātpersona	Jā, darba vajadzībām	Nē, neesmu to darījis/-usi
1	Apmeklējis/-usi vai skatījies/-usies tiešsaistē kādu pašvaldības Domes sēdi	1	2	8
2	Pašvaldības tīmekļvietnē skatījies/-usies Domes sēžu dienaskārtību, lēmumu projektus, protokolus ar pieņemtajiem lēmumiem	1	2	8
3	Piedalījies/-usies kādā no sabiedriskās apspriešanas pasākumiem	1	2	8
4	Pašvaldības tīmekļvietnē meklējis/-usi pilsētas jaunumus, aktuālo informāciju	1	2	8
5	Apmeklējis/-usi Domes priekšsēdētāju vai deputātus pieņemšanas laikos	1	2	8
6	Apmeklējis/-usi pašvaldības speciālistus to pieņemšanas laikos	1	2	8
7	Interesējies/-usies par apbūves iespējām pašvaldībā	1	2	8
8	Interesējies/-usies par uzņēmējdarbības atbalsta iespējām pašvaldībā	1	2	8
9	Interesējies/-usies par projektu konkursiem pašvaldībā	1	2	8
10	Pašvaldības tīmekļvietnē iepazinies/-usies ar saistošo noteikumu projektiem	1	2	8
11	Izteicis/-kusi viedokli par saistošo noteikumu projektiem	1	2	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J8. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādas jomas Jūrmalā?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Tīrība pilsētā	1	2	3	4	8
2	Sabiedriskā kārtība un drošība	1	2	3	4	8
3	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojums	1	2	3	4	8
4	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana un remonts	1	2	3	4	8
5	Parku, skvēru, zaļo zonu, uzturēšana	1	2	3	4	8
6	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi	1	2	3	4	8
7	Siltumapgāde	1	2	3	4	8
8	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
9	Izglītības kvalitāte Jūrmalas izglītības iestādēs (skolās, bērnudārzos)	1	2	3	4	8
10	Skolu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)	1	2	3	4	8
11	Bērnudārzu uzturēšana (infrastruktūra, ēdināšana u.tml.)	1	2	3	4	8
12	Kvalitatīvas jauniešu brīvā laika pavadīšanas iespējas (Jaunatnes iniciatīvu centrs, projekti jauniešiem utt.)	1	2	3	4	8
13	Kultūras dzīve un izklaide pašvaldībā	1	2	3	4	8
14	Kultūras iestāžu infrastruktūra Jūrmalā	1	2	3	4	8
15	Veselības aprūpe	1	2	3	4	8
16	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida veicināšana un sporta nodarbību pieejamība	1	2	3	4	8
17	Sporta infrastruktūra Jūrmalā	1	2	3	4	8
18	Sporta infrastruktūras pieejamība cilvēkiem ar īpašām vajadzībām	1	2	3	4	8
19	Sociālās palīdzības (pašvaldības pabalsti) un sociālo pakalpojumu (sociālā aprūpe, sociālā rehabilitācija, sociālais darbs) pieejamība	1	2	3	4	8
20	Iespēja nodarboties ar uzņēmējdarbību pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
21	Nodarbinātības iespējas	1	2	3	4	8
22	Jauniešu nodarbinātība	1	2	3	4	8
23	Pilsētas sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība Jūrmalas robežās	1	2	3	4	8
24	Bezmaksas vilciens Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga - Ķemeri	1	2	3	4	8
25	Ikdienas pakalpojumu pieejamība (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, bankomāti, kafejnīcas)	1	2	3	4	8
26	Iespējas sazināties ar pašvaldību, tās pārstāvjiem (klātienē, telefoniski vai pa pastu/ e-pastu)	1	2	3	4	8
27	Iedzīvotāju līdzdalības iespējas Domes lēmumu pieņemšanā (sabiedriskās apspriešanas u.c.)	1	2	3	4	8
28	Tūrisma un kūrorta attīstība	1	2	3	4	8

Uzdot, ja J8.28 = 3 vai 4 – t.i., respondents nav apmierināts ar “Tūrisma un kūrorta attīstību”

J9a. Kāpēc Jūs neesat apmierināti ar tūrisma un kūrorta attīstību Jūrmalā?

INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI!**

J10. Cik svarīgi, Jūsaprāt, ir šie faktori, lai Jūrmalā vairāk attīstītos tūrisms?

		Ļoti svarīgi	Drīzāk svarīgi	Drīzāk nav svarīgi	Pilnīgi nav svarīgi	Nezinu/NA
1	Sakārtota infrastruktūra (veloceliņi, stāvvietas, atpūtas vietas u.c.)	1	2	3	4	8
2	Efektīvs un pieejams sabiedriskā transporta tīkls un kursēšanas grafiks	1	2	3	4	8
3	Daudzveidīga kultūras pasākumu programma	1	2	3	4	8
4	Aktīva uzņēmējdarbība (uzņēmēju aktīva iniciatīva pakalpojumu un pasākumu veidošanā)	1	2	3	4	8

J11. Ja ir vēl kāds ļoti svarīgs faktors, kas nepieciešams tūrisma attīstībai Jūrmalā, bet nav minēts iepriekšējā jautājumā (J10.), lūdzu, nosauciet to!

J12. Vai, Jūsaprāt, tūrisma attīstība Jūrmalā ...

		Noteikti jā	Drīzāk jā	Drīzāk nē	Noteikti nē	Nezinu/NA
1	..veicina dažādu pakalpojumu attīstību (pārtikas un sadzīves preču veikali, aptiekas, kafejnīcas, frizētavas utt.)	1	2	3	4	8
2	..veicina jaunu darba vietu izveidi	1	2	3	4	8
3	..veicina straujāku infrastruktūras attīstību	1	2	3	4	8
4	.. sniedz iespēju iedzīvotājiem apmeklēt plašāku pasākumu klāstu	1	2	3	4	8
5	..veicina investīciju piesaisti	1	2	3	4	8
6	..veicina vietējiem uzņēmumiem iespējas gūt peļņu	1	2	3	4	8

J13. Kādi vēl ieguvumi no tūrisma attīstības, kas nav minēti iepriekšējā jautājumā (J12), ir Jūrmalas pilsētai?

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J14. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējo trīs gadu laikā Jums ir bijusi saskarsme ar šādām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām!

Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabīnā J14!

J15. Un kā Jūs kopumā vērtējat šo pašvaldības iestāžu/ struktūrvienību darbu?

Uzdot visiem, neatkarīgi no tā, vai ir vai nav bijusi saskarsme! Viena atbilde katrā rindīnā!

	J14 Bijusi saskarsme	J15. Darba vērtējums				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Jūrmalas pašvaldības policija	1	1	2	3	4	8
Pašvaldības Apmeklētāju apkalpošanas centri (Domes ēkā Jomas ielā 1/5, Kauguros, Ķemerose)	2	1	2	3	4	8
Būvvalde/ Pilsētplānošanas nodaļa	3	1	2	3	4	8
Jūrmalas Labklājības pārvalde	4	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas ūdens”	5	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas siltums”	6	1	2	3	4	8
SIA „Jūrmalas slimnīca”	7	1	2	3	4	8
Pašvaldības SIA „Kauguru veselības centrs”	8	1	2	3	4	8
PSIA "Veselības un sociālās aprūpes centrs - Sloka" (t.sk. aprūpe mājās, dienas centrs, nakts patversme u.c.)	9	1	2	3	4	8
Pašvaldības iestāde "Jūrmalas kapi"	10	1	2	3	4	8
Dzīmsarakstu nodaļa	11	1	2	3	4	8
Bāriņtiesa	12	1	2	3	4	8
Jūrmalas muzejs un tā filiāles	13	1	2	3	4	8
Kultūras centrs (Majorose un Kauguros)	14	1	2	3	4	8
Jūrmalas centrālā Bibliotēka un tās filiāles	15	1	2	3	4	8
Jūrmalas Izglītības pārvalde	16	1	2	3	4	8
Jūrmalas Sporta skola	17	1	2	3	4	8
Jūrmalas Futbola skola	18	1	2	3	4	8
Jūrmalas Bērnu un jauniešu centrs	19	1	2	3	4	8
Jaunatnes iniciatīvu centrs	20	1	2	3	4	8
Nav bijusi saskarsme ne ar vienu no šiem	21					
Grūti pateikt, neatcerose	22					

P1. Vai Jūs savā mājoklī (dzīvoklī, mājā, kurā dzīvojat) izmantojat centralizēto siltumapgādes sistēmu (SIA „Jūrmalas siltums” pakalpojumus)?

Jā	1	Pāriet pie P2 jautājuma
Nē	2	Pāriet pie K1 jautājuma

P2. Kā Jūs vērtējat SIA “Jūrmalas siltums” pakalpojumus?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Informācijas pieejamība par plānotajiem siltumapgādes pārtraukumiem	1	2	3	4	8
2	Komunikācija ar Tehniskās daļas darbiniekiem	1	2	3	4	8
3	Komunikācija ar klientu apkalpošanas daļas darbiniekiem	1	2	3	4	8
4	Rēķina saņemšanas un apmaksas kārtība	1	2	3	4	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI!**

K1. Vai Jūs savā mājoklī izmantojat centralizētos ūdensapgādes un / vai sadzīves kanalizācijas sistēmu pakalpojumus, kurus sniedz SIA „Jūrmalas ūdens”? Atzīmēt visu atbilstošo

Jā, izmantoju centralizēto ūdensapgādes pakalpojumu	1	---- > K2.1-K2.8
Jā, izmantoju centralizēto sadzīves kanalizācijas pakalpojumu	2	---- > K2.3-K2.8
Nē, SIA “Jūrmalas ūdens” pakalpojumus neizmantoju (ne ūdensapgādi, ne kanalizāciju)	3	---- > K2.9

K2. Cik lielā mērā Jūs apmierina SIA “Jūrmalas ūdens” darbība un sniegtie pakalpojumi šādos aspektos?

		Pilnībā apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/ NA
1	Centralizēti nodrošinātā ūdens kvalitāte Jūsu mājoklī	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes kvalitāte, nepārtrauktība	1	2	3	4	8
3	Sadzīves kanalizācijas nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifi	1	2	3	4	8
5	Skaitītāja rādījumu paziņošanas kārtība	1	2	3	4	8
6	Rēķinu saņemšanas un apmaksas kārtība	1	2	3	4	8
7	Darbinieku atsaucība gadījumos, kad nākas ar tiem sazināties	1	2	3	4	8
8	Tehniskās dokumentācijas sagatavošanas, iesniegšanas un izpildes process, gadījumā, ja Jūs ar šo esat nodarbojušies <i>Ja resp. nav šo darījis, atzīmējiet “Grūti pateikt/ NA”</i>	1	2	3	4	8

UZ NĀKAMAJIEM JAUTĀJUMIEM ATBILD VISI

9	Ūdensapgādes kvalitāte un pieejamība brīvkrānos pilsētā	1	2	3	4	8
10	Informācijas pietiekamība par SIA “Jūrmalas ūdens” sniegtajiem pakalpojumiem, tehniskās palīdzības iespējām u.tml. jautājumiem kopumā	1	2	3	4	8

K3. uzdot, ja NAV atzīmēts K1.1 un/vai K1.2 (t.i., arī tad, ja vienu – centralizēto ūdensapgādi vai kanalizāciju - izmanto)

K3. Vai Jūs plānojat pieslēgties SIA “Jūrmalas ūdens” centralizētajam tīklam, un ja, JĀ, tad kad?
Viena atbilde

Viena gada laikā	1
Trīs gadu laikā	2
Tas varētu būt vēl tālākā nākotnē	3
Šobrīd neplānoju pieslēgties	4
Grūti pateikt	8

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamo jautājumu atbild **VISI RESPONDENTI!**

P9. Lūdzu, norādiet, vai Jūs dzīvojat dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā vai privātmājā?

Dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā	1
Privātmājā	2
Cita atbilde (<i>ierakstīt!</i>)	3

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

P10. Vai Jūs vēlētos, lai mājai, kurā Jūs dzīvojat, tiktu veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi (piemēram, siltinātas sienas, bēniņi/jumts, pagraba pārsegums, mainīti logi u.tml.)?

Jā, noteikti	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Mūsu mājai tas jau ir izdarīts	5
Nezinu /NA	8

P11. Kas Jūs motivētu atbalstīt mājas siltināšanu? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Finansiāls atbalsts	1
Samazināts birokrātiskais slogs	2
Mājas iemītnieku iesaiste, attieksmes maiņa	3
Konsultācijas un informācijas pieejamība	4
Cits (<i>norādiet, kas</i>).....	5
Nezinu/ NA	8

Uz P12. jautājumu atbild tie, kuri P10 atzīmēja atbildžu variantu "3" vai "4".

P12. Kādēļ Jūs nevēlaties, lai mājai, kurā Jūs dzīvojat, tiktu veikta mājas siltināšana? (Atzīmēt visas piemērotās atbildes!)

Slikta citu cilvēku pieredze	1
Informācijas trūkums	2
Nav līdzekļu, finanšu (piem., mājas iedzīvotāji nevar atļauties maksāt kredītu)	3
Mājas iedzīvotāji nevar savstarpēji vienoties	4
Cits (<i>norādiet, kas</i>)	5
Nezinu/ NA	8

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!

Ņemot vērā to, ka pēc dažiem gadiem Jūrmalā būs izsmeltas iespējas jaunu tradicionālo apbedījumu (apbedīšanas zārkā) veikšanai, notiek diskusijas, kā risināt šīs problēmas

R1. Ir atzīts, ka Jūrmalas pilsētā apbedīšanas vietas ir iespējams ierīkot tikai Priedainē vai Krastciema apkaimē, citur to dažādu iemeslu (piemēram, gruntsūdeņu) dēļ nav iespējams izdarīt. Ja jauna kapsēta netiek izveidota, būs jāveic virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās vai Jūrmalas teritorijā varēs glabāt tikai urnas ar pelniem (kolumbārijos).

Kurš no šiem variantiem Jums šķiet vairāk pieņemams? Viena atbilde

Jauna kapsēta Priedaines apkaimē	1
Jauna kapsēta Krastciema apkaimē	2
Jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, var izmantot kolumbārijus, kur glabā urnas ar pelniem	3
Jauna apbedīšanas vieta Jūrmalas pašvaldības teritorijā netiek ierīkota, tiek veikti virsapbedījumi (apbedījums veikts virs veciem kapiem) pašreizējās kapsētās	4
Grūti pateikt/NA	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Nākamie jautājumi būs par peldvietām/ pludmalēm Jūrmalā

A1. Domājot par situāciju pēdējā gada laikā, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina situācija peldvietās/ pludmalēs šādos aspektos!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu/ NA
1	Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1	2	3	4	8
2	Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi pludmalēs	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums pludmalēs	1	2	3	4	8
6	Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.)	1	2	3	4	8
7	Kafejnīcu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
8	Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	1	2	3	4	8
9	Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	1	2	3	4	8
10	Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	1	2	3	4	8
11	Vides sakoptība, tīrība pludmalēs, ūdens kvalitāte	1	2	3	4	8
12	Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas karjera krastā	1	2	3	4	8
13	Atkritumu konteinera pieejamība pludmalēs	1	2	3	4	8
14	Papildus labiekārtojumi peldvietās (brīvkrāni, duša)	1	2	3	4	8
15	Izeju uz pludmalēm kvalitāte (koka laipas, dzelzsbetona plāksnes, trepes, celiņi)	1	2	3	4	8
16	Pludmales soliņi	1	2	3	4	8
17	Pārgēršanās kabīnes peldvietās	1	2	3	4	8

A2. Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas peldvietās/ pludmalēs Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?

Izsniegt kartīti A2, atzīmēt līdz 5 atbildēm

Bērnu rotaļlaukumi pludmalēs	1
Sporta laukumi pludmales volejbolam, futbolam	2
Brīvdabas treniņi pludmalēs	3
Mierīgās atpūtas zonu daudzums pludmalēs (kur nenotiek sportiskas aktivitātes)	4
Apgaismojums pludmalēs	5
Sabiedriskā kārtība un drošība pludmalēs (glābšanas stacijas, pašvaldības policija u.tml.)	6
Kafejnīcu skaits pludmalēs	7
Sabiedrisko tualetu skaits pludmalēs	8
Informatīvo norāžu daudzums (uz glābšanas stacijām, dzelzceļa stacijām, Tūrisma informācijas punktiem u.c.)	9
Pludmaļu piemērotība personām ar īpašām vajadzībām (nobrauktuves u.c.)	10
Vides sakoptība, tīrība pludmalēs, ūdens kvalitāte	11
Labiekārtotu peldvietu daudzums Lielupes un Slokas karjera krastā	12
Atkritumu konteinera pieejamība pludmalēs	13
Papildus labiekārtojumi peldvietās (brīvkrāni, duša)	14
Izeju uz pludmalēm kvalitāte (koka laipas, dzelzsbetona plāksnes, trepes, celiņi)	15
Pludmales soliņi	16
Pārgēršanās kabīnes peldvietās	17
Cits aspekts (ierakstiet, kas!)	18
Nekas no šī man nav svarīgi	19
Grūti pateikt/NA	98

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A3. Notiek diskusijas par iespējām pavadā vestiem suņiem uzturēties publiskajos parkos, kuros atrodas arī bērnu rotaļu laukumi. Kāda ir Jūsu attieksme – vai to vajadzētu atļaut?

Viena atbilde!

Jāatļauj jebkurā gadalaikā	1
Jāatļauj <i>ārpus</i> vasaras sezonas	2
Nē, šādos parkos suņus nedrīkst ielaist	3
Grūti pateikt/NA	8

A4. Cik apmierināts/-a Jūs esat ar Jūrmalas pilsētas pārējās teritorijas infrastruktūru (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) šādos aspektos?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezinu / NA
1	Bērnu rotaļlaukumi	1	2	3	4	8
2	Brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums	1	2	3	4	8
3	Brīvdabas treniņi	1	2	3	4	8
4	Mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri)	1	2	3	4	8
5	Apgaismojums	1	2	3	4	8
6	Sabiedrisko tualetu skaits	1	2	3	4	8
7	Brīvkrānu skaits un izvietojums	1	2	3	4	8
8	Informatīvo norāžu daudzums	1	2	3	4	8
9	Atkritumu urnu pieejamība	1	2	3	4	8
10	Soliņu daudzums	1	2	3	4	8
11	Pilsētas infrastruktūras piemērotība, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem	1	2	3	4	8
12	Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.)	1	2	3	4	8
13	Autostāvvietu daudzums	1	2	3	4	8
14	Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā	1	2	3	4	8
15	Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pašvaldībā	1	2	3	4	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

A5. Lūdzu, atzīmējiet, kuri 5 no šiem aspektiem Jūrmalas pašvaldības teritorijā (t.i., ārpus pludmalēm, peldvietām) Jums kā Jūrmalas iedzīvotājam/-ai pašam/-ai ir vissvarīgākie, nozīmīgākie?

Izsniegt kartīti A5, atzīmēt līdz 5 atbildēm

Bērnu rotaļlaukumi	1
Brīvas pieejas sporta laukumu (futbola, basketbola laukumu u.c.) daudzums	2
Brīvdabas trenažieri	3
Mierīgās atpūtas zonas (parki, skvēri)	4
Apgaismojums	5
Sabiedrisko tualetu skaits	6
Brīvkrānu skaits un izvietojums	7
Informatīvo norāžu daudzums	8
Atkritumu urnu pieejamība	9
Soliņu daudzums	10
Pilsētas infrastruktūras piemērotība, lai varētu pārvietoties personas ar funkcionāliem traucējumiem	11
Velotransporta infrastruktūra (velosipēdu ceļi, maršruti, norādes, velonovietnes u.c.)	12
Autostāvvietu daudzums	13
Gājējiem domātās ielu infrastruktūras (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.) kvalitāte pilsētā	14
Transportam domātās ielu infrastruktūras (ielu segums, luksofori, norādes u.tml.) kvalitāte pilsētā	15
Cits aspekts (<i>ierakstiet, kas!</i>)	16
Nekas no šī man nav svarīgi	17
Grūti pateikt/ NA	98

A6. Cik bieži pēdējā gada laikā Jūs Jūrmalas pašvaldības teritorijā pārvietojāties šādā veidā?

		Katru vai gandrīz katru dienu	Vismaz reizi nedēļā	Retāk nekā reizi nedēļā	Pēdējā gada laikā neizmantoju	Grūti pateikt/ NA
1	Ar vieglo automašīnu	1	2	3	4	8
2	Ar pilsētas sabiedrisko transportu	1	2	3	4	8
3	Ar velosipēdu	1	2	3	4	8
4	Ar vilcienu	1	2	3	4	8
5	Ar elektroskrejriteņi	1	2	3	4	8

A7. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina šādi aspekti saistībā ar pašvaldības nodrošināto pilsētas autobusu satiksmi, t.i., ar SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusiem (1.–7. maršruta autobusiem)!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Pilsētas autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Pilsētas autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Pēdējo reisu atiešanas laiks	1	2	3	4	8
4	Pilsētas autobusu kvalitāte (salonu tīrība, ietilpība u.tml.)	1	2	3	4	8
5	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8
6	Informācijas pieejamība par kustību sarakstu, izmaiņām	1	2	3	4	8
7	Sabiedriskā transporta pieturvietu izvietojums	1	2	3	4	8
8	Sabiedriskā transporta pieturvietu kvalitāte	1	2	3	4	8

A8. Lūdzu, pastāstiet, kādi, Jūsaprāt, būtu nepieciešami uzlabojumi SIA "Jūrmalas autobusu satiksme" pilsētas autobusu (1.–7. maršruta autobusu) satiksmē pilsētas robežās?

INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

S1. Vai Jūsu ģimenē ir pirmsskolas vai skolas vecuma bērni (bērni, mazbērni, brāļi, māsas), kas dzīvo kopā ar Jums?

Ir	1	-----> S2
Nav	2	-----> S3

S2. Lūdzu, raksturojiet, kāda veida izglītību Jūrmalā, Rīgā vai citur šajā mācību gadā ieguva pirmsskolas vai skolas vecuma bērni, kuri dzīvo kopā ar Jums! Atzīmēt visas piemērotās atbildes katrā rindiņā!

		Jūrmalā	Rīgā	Citur	Nav šāda vecuma bērnu / bērni neiegūst šādu izglītību
1	Pirmsskolas izglītību (bērnu dārzi u.tml.)	1	2	3	4
2	Pamatizglītību (1. – 9.klase)	1	2	3	4
3	Vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4
4	Interesu izglītību (vispārizglītojošās skolās, bērnu un jauniešu centros u.tml.)	1	2	3	4
5	Profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skolās)	1	2	3	4

J18. Cik bieži mācību gada laikā skolēni, kuri dzīvo kopā ar Jums, izmantoja speciālo Jūrmalas skolēnu autobusu?

Katru vai gandrīz katru darba dienu	1
1-2 reizes nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Neizmanto vispār	4
Ar mani kopā nedzīvo skolēni	5
Grūti pateikt/NA	8

J19. Cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina speciālie Jūrmalas skolēniem paredzētie autobusi mācību gada laikā šādos aspektos?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/NA
1	Autobusu maršrutu tīkls	1	2	3	4	8
2	Autobusu reisu skaits, biežums	1	2	3	4	8
3	Šoferu darba kvalitāte, t.sk. attieksme	1	2	3	4	8

J20. Kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo speciālajos Jūrmalas skolēniem paredzētajos autobusus? INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

UZMANĪBU INTERVĒTĀJAM! Uz nākamajiem jautājumiem atbild VISI RESPONDENTI!!

S3. Kādas, Jūsaprāt, ir iespējas iegūt šāda veida izglītību Jūrmalā? Viena atbilde katrā rindiņā!

		Ļoti labas	Drīzāk labas	Drīzāk sliktas	Ļoti sliktas	Grūti pateikt/NA
1	Iespējas iegūt pirmsskolas izglītību	1	2	3	4	8
2	Iespējas iegūt pamatizglītību (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Iespējas iegūt vispārējo vidējo izglītību (10. – 12. klase vispārizglītojošās skolās)	1	2	3	4	8
4	Iespējas bērniem apmeklēt dažādas interešu izglītības nodarbības (pulciņus) (vispārizglītojošās skolās un Jūrmalas Bērnu un jauniešu centrā)	1	2	3	4	8
5	Iespējas bērniem iegūt profesionālās ievirzes izglītību (mūzikas, sporta, mākslas skola u.tml.)	1	2	3	4	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

S4. Kāda, Jūsuprāt, ir izglītības kvalitāte šādās Jūrmalas izglītības iestādēs? Viena atbilde katrā rindiņā!

		Ļoti laba	Drīzāk laba	Drīzāk slikta	Ļoti slikta	Grūti pateikt/NA
1	Pirmsskolas izglītības iestādēs (1,5 – 6 gadu veciem bērniem)	1	2	3	4	8
2	Pamatizglītības iestādēs (1.-9.klase)	1	2	3	4	8
3	Vispārējās vidējās izglītības iestādēs (10. – 12. klase)	1	2	3	4	8
4	Jūrmalas Mūzikas vidusskolā	1	2	3	4	8
5	Jūrmalas Mākslas skolā	1	2	3	4	8
6	Jūrmalas Sporta skolā	1	2	3	4	8
7	Jūrmalas Futbola skolā	1	2	3	4	8

N1. Lūdzu, atzīmējiet, vai pēdējā gada laikā Jūs esat apmeklējis/-usi šādas kultūras iestādes Jūrmalā!

Atzīmēt visas atbilstošās atbildes stabiņā N1!

N2. Lūdzu, novērtējiet šo kultūras iestāžu darbību – vai Jūs to vērtējat ļoti pozitīvi, drīzāk pozitīvi, drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi! (Jautāt visiem par visām iestādēm, atzīmēt vienu atbildi katrā rindiņā N2!)

	N1 Apmeklēja	N2				
		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
Dzintaru koncertzāle (atklātā zāle vasaras sezonā)	1	1	2	3	4	8
Dzintaru vēsturiskā (slēgtā) koncertzāle rudens/ziemas sezonā	2	1	2	3	4	8
Jūrmalas muzejs (Tirgoņu ielā 29)	3	1	2	3	4	8
Aspazijas māja (Z.Meierovica prospektā 18/20)	4	1	2	3	4	8
Bulduru izstāžu nams (Muižas ielā 6)	5	1	2	3	4	8
Jūrmalas Brīvdabas muzejs (Tīklu ielā 1a)	6	1	2	3	4	8
Mākslas stacija „Dubulti” (Z.Meierovica prospektā 5)	7	1	2	3	4	8
Jūrmalas teātris (Muižas ielā 7)	8	1	2	3	4	8
Jūrmalas Kultūras centrs (Jomas ielā 35)	9	1	2	3	4	8
Kauguru kultūras nams (Raina ielā 110)	10	1	2	3	4	8
Mellužu estrāde	11	1	2	3	4	8
Jūrmalas Centrālā bibliotēka (Strēlnieku prospekts 30)	12	1	2	3	4	8
I.Ziedoņa Ķemeru bibliotēka (Tukuma ielā 20)	13	1	2	3	4	8
Kauguru bibliotēka (Engures ielā 4A)	14	1	2	3	4	8
Bulduru bibliotēka (Muižas ielā 7)	15	1	2	3	4	8
A.Kronenberga Slokas bibliotēka (Raina ielā 3)	16	1	2	3	4	8
Ķemeru ūdenstornis un vēsturiskais parks	17	1	2	3	4	8
Dubultu koncertzāle Jūrmalas Mūzikas vidusskolā	18	1	2	3	4	8
Nevienu no minētajām	98					

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Nākamie jautājumi būs par kultūras pasākumiem, kas regulāri, katru gadu notiek Jūrmalā

N3. Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem kultūras pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi? (*Izsniegt kartīti N3! Var būt vairākas atbildes stabiņā N3*)

N4. Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem kultūras pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi! (*Izmantot kartīti N3! Var būt vairākas atbildes stabiņā N4!*)

N5. Un kuri no šiem kultūras pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalas pilsētā būtu noteikti jāriko arī turpmāk? (*Izmantot kartīti N3! Var būt vairākas atbildes stabiņā N5!*)

	N3	N4	N5
Muzeju nakts	1	1	1
Izstādes Jūrmalas muzejā un filiālēs	2	2	2
Jūrmalas festivāls Dzintaru koncertzālē un saullēkta koncerts pludmalē	3	3	3
Koncerti un pasākumi Dzintaru koncertzālē	4	4	4
Jūrmalas Kūrorta svētki	5	5	5
Līgo svētku pasākumi	6	6	6
Kauguru svētki, t.sk. Jūrmalas jauniešu diena	7	7	7
„Nestāsti pasaciņas”	8	8	8
Latvijas Republikas Neatkarības diena. Gaismas ceļš	9	9	9
Kemeru svētki	10	10	10
Ziemassvētku pasākumi	11	11	11
Pasākumi Jūrmalas Kultūras centrā, Majoros	12	12	12
Pasākumi Jūrmalas Kultūras centrā, Kauguros	13	13	13
Pasākumi Mellužu estrādē un parkā (Bērnu vasara, koncerti, balles, tirdziņš)	14	14	14
Vasaras koncerti Horna dārzā	15	15	15
Pasākumi Mākslas stacijā “Dubulti”	16	16	16
Zivju diena Jūrmalas Brīvdabas muzejā	17	17	17
Mākslas izstāde Dzintaru pludmalē	18	18	18
Pasākumi Jūrmalas Jauniešu mājā	19	19	19
Cits	20	20	
Cits (<i>norādīt, kāds</i>)			20
Neviens no šiem	21	21	21
Grūti pateikt/NA	98	98	98

Nākamie jautājumi būs par sporta dzīvi Jūrmalā

J21. Lūdzu, atzīmējiet, cik lielā mērā Jūs apmierina vai neapmierina sporta pasākumi Jūrmalā!

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Grūti pateikt/N A
1	Sporta dzīve Jūrmalā kopumā	1	2	3	4	8
2	Iespējas apmeklēt dažādus sporta pasākumus kā skatītājam	1	2	3	4	8
3	Iespējas sportot pašam/-i	1	2	3	4	8
4	Iespējas sportot bērniem	1	2	3	4	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

Nākamie jautājumi būs par sporta pasākumiem, kas regulāri, katru gadu notiek Jūrmalā.

J22. Lūdzu, pasakiet, kurus no šiem sporta pasākumiem Jūs pats/-i pēdējo 2 gadu laikā esat apmeklējis/-usi? (*Izsniegt kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J22!*)

J23. Lūdzu, pasakiet, kuri no šiem sporta pasākumiem patīk Jums pašam/-ai personīgi! (*Izmantot kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J23!*)

J24. Un kuri no šiem sporta pasākumiem, Jūsaprāt, Jūrmalā būtu noteikti jārīko arī turpmāk? (*Izmantot kartīti J22! Var būt vairākas atbildes stabiņā J24!*)

	J22	J23	J24
Jūrmalas skriešanas svētki (Majoros, Jūrmalas pludmales centrā)	1	1	1
Jūrmalas velomaratons (Dzintaros, pie Dzintaru koncertzāles)	2	2	2
Jūrmalas krāsu skrējiens (Kauguru parks)	3	3	3
Jūrmalas Rogainings	4	4	4
Starptautiskās Volejbola federācijas (FIVB) Pasaules tūres posms pludmales volejbolā (Majoros, Jūrmalas pludmales centrā)	5	5	5
Starptautiskās sacensības ūdensmotospēlē "Jūrmala Cup" (Lielupes akvatorijā, Jūrmalā)	6	6	6
Starptautiskais sporta pasākums "Jāņa Roviča kauss boksā"	7	7	7
27.Starptautiskās sacensības mākslas vingrošanā "Mazā un lielā grācija 2022"	8	8	8
Latvijas čempionāts volejbolā vīriešiem "RTU Robežsardze" (Jūrmalas Valsts ģimnāzijā)	9	9	9
Latvijas čempionāts pludmales volejbolā	10	10	10
Jūrmalas atklātais amatieru čempionāts basketbolā vīriešiem	11	11	11
Ikgadējie bezmaksas pludmales volejbola treniņi bērniem	12	12	12
Cits	13	13	
Cits (<i>norādīt, kāds</i>).....			13
Neviens no šiem	14	14	14
Grūti pateikt/NA	98	98	98

J25. Lūdzu, pastāstiet, kas, Jūsaprāt, būtu jāuzlabo sporta dzīvē Jūrmalā!

INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!

J26. Cik bieži Jūs nodarbojaties ar sportiskām aktivitātēm? *Viena atbilde*

Katru vai gandrīz katru dienu	1
1 - 2 reizes nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Nenodarbojos ar sportiskām aktivitātēm	4
Grūti pateikt/ NA	8

J31. Par kurām no šīm Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošajām aktivitātēm Jūs zinājāt?
Atzīmēt visas atbilstošās atbildes!

Fizioterapeita pakalpojums, veselību veicinošs pasākumu komplekss senioriem	1
Veselību veicinošs pasākumu komplekss topošām māmiņām (t.sk. izglītojošas nodarbības par bērna zīdīšanas apmācību, "hendlingu" u.c.)	2
Fiziskās aktivitātes (nūjošana, joga)	3
Aktivitātes cilvēkiem ar invaliditāti (peldrati pludmalē, tandēm ritenis cilvēkiem ar redzes traucējumiem, trīsriteņi cilvēkiem ar kustību un līdzsvara traucējumiem)	4
Nezināju ne par vienu no šīm	5
Grūti pateikt/ NA	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J32. Kā Jūs kopumā vērtējat Jūrmalas pašvaldības veselību veicinošās aktivitātes?

		Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt/ NA
1	Fizioterapeita pakalpojums, veselību veicinošs pasākumu komplekss senioriem	1	2	3	4	8
2	Veselību veicinošs pasākumu komplekss topošām māmiņām (t.sk. Izglītojošas nodarbības par bērna zīdīšanas apmācību, "hendlingu" u.c.)	1	2	3	4	8
3	Fiziskās aktivitātes (nūjošana, joga)	1	2	3	4	8
4	Aktivitātes cilvēkiem ar invaliditāti (peldrati pludmalē, tandēm ritenis cilvēkiem ar redzes traucējumiem, trīsriteņi cilvēkiem ar kustību un līdzsvara traucējumiem)	1	2	3	4	8

J32a. Domājot par pašvaldības piedāvātajām veselību veicinošajām aktivitātēm, vai ir kādas ļoti nepieciešamas aktivitātes, kādas Jūrmalā netiek sniegtas? Ja ir, lūdzu, norādiet, kādas!

Nevar nosaukt/ viss nepieciešamais ir9801

J33. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Jūrmalā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)? (Visas atbilstošās atbildes!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

J34 Kā Jūs kopumā novērtētu veselības aprūpes pakalpojumus Jūrmalas pašvaldībā?

	Ļoti pozitīvi	Drīzāk pozitīvi	Drīzāk negatīvi	Ļoti negatīvi	Grūti pateikt
1 Pie ģimenes ārsta	1	2	3	4	8
2 Pie ārstiem speciālistiem	1	2	3	4	8
3 Stacionārā	1	2	3	4	8

J35. Es Jums nolasīšu vairākus darbus, kurus paveikusi Jūrmalas pašvaldība, izlietojot tam pilsētas budžeta līdzekļus. Domājot par pilsētas iedzīvotāju labklājību kopumā, par katru no šiem darbiem novērtējiet, cik, Jūsaprāt, nozīmīgi ir tas, ka Jūrmalas pašvaldība to ir paveikusi!

Viena atbilde katrā rindīņā!

		Ļoti nozīmīgi	Drīzāk nozīmīgi	Drīzāk nenozīmīgi	Pilnīgi nenozīmīgi	Grūti pateikt/ NA
1	Brīvpusdienas visiem bērnudārzu audzēkņiem un skolēniem līdz 12. klasei	1	2	3	4	8
2	90% atlaide Nekustamā īpašuma nodoklim (NĪN)	1	2	3	4	8
3	Pabalsts katram Jūrmalas pensionāram 150 eiro apmērā zālēm un ārsta apmeklējumiem	1	2	3	4	8
4	Bezmaksas pilsētas sabiedriskais transports visiem jūrmalniekiem	1	2	3	4	8
5	Bezmaksas vilciens Jūrmalā deklarētajiem iedzīvotājiem maršrutā Ķemeri - Rīga un Rīga - Ķemeri	1	2	3	4	8
6	Jaundzimušo pabalsts 500 eiro apmērā	1	2	3	4	8
7	Bezmaksas veselības veicināšanas pasākumi (nūjošanas nodarbības, jogas nodarbības u.tml.)	1	2	3	4	8
8	Pabalsts bērniem un izglītojamajiem mācību procesa atbalstam 100 eiro apmērā	1	2	3	4	8

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

J30A. Vai Jums pašam/ pašai vai kādam Jūsu ģimenes loceklim pēdējo 12 mēnešu laikā ir bijusi situācija, kad bija nepieciešams kāds pašvaldības sociālais pakalpojums (piem., pašvaldības pabalsta, sociālās aprūpes pakalpojuma u.tml.), kāds Jūrmalā netiek piedāvāts? Ja ir, lūdzu, nosauciet, kāds pakalpojums!

J37. Vai Jūs esat informēts/-ta, ka ar Jūrmalas iedzīvotāja karti var saņemt atlaides pie dažādiem pakalpojumiem sniedzējiem (viesnīcas, kafejnīcas, veikali, grāmatnīcas, laboratorijas u.c.)?

Zinu un izmantoju	1
Zinu, bet neizmantoju	2
Nezināju	3
Grūti pateikt	8

J38. Vai tuvāko 5 gadu laikā Jūs plānojat turpināt dzīvot Jūrmalā?

Noteikti jā	1
Drīzāk jā	2
Drīzāk nē	3
Noteikti nē	4
Grūti pateikt	8

J39. Kur atrodas Jūsu deklarētā dzīvesvieta?

Jūrmalā	1	---- > D1
Rīgā	2	-- > J40
Citā pilsētā vai novadā (ierakstīt, kur)	3	

J40. Lūdzu, nosauciet galvenos iemeslus, kāpēc Jūs esat deklarēts kaut kur citur, nevis Jūrmalā! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

UZMANĪBU INTERVĒTAJAM! Uz nākamo jautājumu atbild VISI RESPONDENTI!
Intervijas nobeigumā, lūdzu, sniedziet īsas ziņas par sevi

DEMOGRĀFIJA

D1. Dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

D2. Kāds ir Jūsu vecums (pilni gadi):.....

D3. Cik cilvēku dzīvo Jūsu mājsaimniecībā, ieskaitot Jūs:

D4. Kāda ir Jūsu izglītība:

Pamatizglītība	1
Vidējā, vidējā profesionālā	2
Augstākā	3

D5. Kāda ir Jūsu tautība:

Latvietis (-te)	1
Krievs (-iete)	2
Cits (-ta)	3

D5A. Kādā valodā Jūs galvenokārt runājat ģimenē?
(Tikai 1 atbilde!)

Latviešu	1
Krievu	2
Citā (-ta)	3

D6. Vai Jums ir LR pilsonība?

Ir	1
Nav	2

Pētījums: Iedzīvotāju vērtējums par Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības darbu un rīcības prioritātēm

D7. Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.?

(PIERAKSTIET EURO) _____
Nezin/NA.....9801

D10. Kādā sektorā Jūs strādājat? (Tikai viena atbilde!)

Valsts/ pašvaldības sektorā	1	Atbildēt uz jautājumu D11!
Privātajā sektorā	2	
Nestrādāju	3	Pāriet pie jautājuma D12!
Cits (norādīt).....	4	Atbildēt uz jautājumu D11!
Nezin/NA	8	Pāriet pie jautājuma D12!

D11. Vai Jūsu pamatdarbavieta atrodas Jūrmalā vai ārpus tās?

Jūrmalā	1
Ārpus Jūrmalas	2
Nezinu/NA	8

D12. Kāda ir Jūsu pamatnodarbošanās? (Tikai viena atbilde!)

Strādājošie		Nestrādājošie	
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	1	Pensionārs (-e)	5
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	2	Skolēns, students	6
Strādnieks, strādā fizisku darbu	3	Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājumā	7
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	4	Bezdarbnieks	8

Pateicamies par piedalīšanos aptaujā!

Aizpilda intervētājs uzreiz pēc intervijas

D13. Intervijas vieta. (Intervētāj! Atzīmēt atbilstoši adresei, ja šaubāties, ierakstīt adresi pie „Cita”!)

Asari	1	Dubulti	8	Kūdra	15	Pumpuri	21
Bažciems	2	Dzintari	9	Kēmeri	16	Sloka	22
Brankciems	3	Jaundubulti	10	Lielupe	17	Stirnurags	23
Bražciems	4	Jaunkēmeri	11	Majori	18	Vaivari	24
Bulduri	5	Kaugurciems	12	Melluži	19	Valteri	25
Bulluciems	6	Kauguri	13	Priedaine	20	Vārnukrogs	26
Druvciems	7	Krastciems	14	Cita (ierakstīt adresi)			27

D14. Intervijas laiks: 2024. gada..... Intervijas beigšanas laiks: pl

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv