# Pielikums nr. 2

## Aptaujas rezultāti

Aptauja tika īstenota laika posmā no 14. marta līdz 26. martam. Aptaujas mērķis - noskaidrot ministriju darbinieku viedokli par tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanu, lai pilnveidotu priekšlikumus tiesību aktu ietekmes pēcpārbaudes (ex-post) novērtēšanas metodikai. Aptaujas mērķauditorija bija ministriju darbinieki, kuru kompetencē ir politiku un / vai tiesību aktu izstrāde un / vai novērtēšana.

## **I. VISPĀRĪGIE JAUTĀJUMI**

**1. Lūdzu, norādiet ministriju, kurā strādājat:**

|  |  |
| --- | --- |
| Aizsardzības ministrija | 0 |
| Ārlietu ministrija | 1 |
| Ekonomikas ministrija | 15 |
| Finanšu ministrija | 63 |
| Iekšlietu ministrija | 4 |
| Izglītības un zinātnes ministrija | 3 |
| Klimata un enerģētikas ministrija | 10 |
| Kultūras ministrija | 2 |
| Labklājības ministrija | 8 |
| Satiksmes ministrija | 7 |
| Tieslietu ministrija | 9 |
| Veselības ministrija | 8 |
| Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija | 19 |
| Zemkopības ministrija | 8 |
| Cits:  SIF  CSP  EM padotības iestāde | 3 |

**2. Jūsu amats:**

|  |  |
| --- | --- |
| Departamenta direktors vai vietnieks | 32 |
| Nodaļas vadītājs vai vietnieks | 29 |
| Vecākais eksperts/ vecākais konsultants/ | 89 |
| Cits:  Jurists (7)  Vadītājs  Valsts sekretāra vietnieks  Nodokļu analīzes departaments | 10 |

**3. Lūdzu, norādiet savu atbildības jomu:**

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgs par politiku un tiesību aktu izstrādi un / vai novērtēšanu | 103 |
| Atbildīgs tikai par politiku izstrādi un / vai novērtēšanu | 12 |
| Atbildīgs tikai par tiesību aktu izstrādi | 36 |
| Cits:  Atbildīgs par Valdības rīcības plānu un ministrijas Darba plānu  Politikas ieviešana  Nav saistības ar tiesību aktu izstrādi  Auditors (2)  Atbildīgs par politikas plānošanas koordināciju  Pētniecības rezultātu pārnese datu informētas politikas veidošanai  Tiesību aktu ietekme uz budžetu  Atbildīgs par tiesību aktu izstrādi un tiesību aktu pārbaudi ministrijas ietvaros, atzinumu sniegšanu | 9 |

**II.VIEDOKLIS PAR EX-POST NOVĒRTĒJUMIEM**

**4. Cik, Jūsuprāt, ir svarīgi veikt tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumus?**

*(n=160)*

**5. Kādi, Jūsuprāt, ir būtiskākie tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējuma ieguvumi?**

*(n=160)*

Cits:

* Sniedz skaidrojumu par atsevišķu normu praktisku piemērošanu
* Palielina administratīvo slogu
* Palīdz vispārināt iespējams sākotnēji kazuistisku regulējumu un piešķirt ilgtspējīgu raksturu
* Palielina birokrātiju
* Viss augstākminētais ir teorētiski, jo bieži vien ministrijas šādiem izvērtējumiem tīri formāli atrakstoties pieiet. Šādi izvērtējumi praksē ir, piemēram, pamatnostādnēm
* Ieguvumi atkarīgi no tā, vai pats novērtējums nerada papildu birokrātiju

## **III. KRITĒRIJI UN METODES**

**6. Lūdzu novērtējiet, cik lielā mērā piekrītat, ka norādītājiem tiesību aktiem būtu jāveic ex-post novērtējums?**

*(n=160)*

**7. Kādiem cita veida tiesību aktiem būtu jāveic ex-post ietekmes novērtējums, kas netika identificēti iepriekšējā jautājumā? (atbilde uz jautājumu nav obligāta) (atbilde uz jautājumu nav obligāta)**

* **Kas ierobežo privātpersonu tiesības vai uzliek tiem papildus pienākumus. Dažādi komercdarbības ierobežojumi, reklāmas ierobežojumi un tml. Izvērtējumam jādemonstrē, ka ir ticis sasniegts leģitīmais mērķis, kādēļ ierobežojums ir ticis pieņemts.**
* **Ņemot vērā administratīvo slogu, kuru nepieciešams mazināt, nevis vairot, ex-post novērtējumi būtu nepieciešami tikai atsevišķiem nozīmīgiem gadījumiem. Savukārt, ja novērtējumu veic, tas nedrīkst tikt veikts formāli.**
* **Tiesību aktiem, kuri ir izstrādāti ar mērķi optimizēt, efektivizēt konkrētus procesus. Lai pārliecinātos vai šis mērķis tiek praksē sasniegts.**
* **Papildus atskaišu ģenerēšana pati par sevi ir pretrunā mazai un efektīvai valsts pārvaldei. Šobrīd jau darbinieki kārās augšā ar ikdienas darbiem, kas vēl būs pēc solītās samazināšanas. Uzskatu, ka ex-post izvertējums nebūtu jāveic ES regulējumam, jo ES tapāt pati to pārskata. Arī ne tāpēc ka skar plašu sabiedrības daļu (Piemēram, patērētāju, nodokļu maksātāju, veselības aprūpes izmantotāju u.c. LV mums ir 1,8 mil., tiesību akti milzīgs skaits). Šāda pieeja paralizētu jau esošo darbu. Ja ir neizsīkstošā vēlme radīt papildus atskaites, tad ieteiktu skatīties strikti nacionālā regulējuma ex-post izvērtēšana, kas ievieš kaut ko jaunu un neizriet no ES tiesību aktiem.**
* **Deputātu/politiķu virzītās "fiksās" reformas**
* **Tiesību aktiem, kas pārņem vai pilda saistības no starptautiskajiem cilvēktiesību dokumentiem; tiesību akti, kas satur būtiskus cilvēktiesību ierobežojumus (ierobežojumi periodiski ir jāpārskata); ja mainās valsti un sabiedrību ietekmējošie apstākļi.**
* **Tādiem tiesību aktiem, kas skar publiskās personas īpašumu un tā izmantojumu.**
* **MK protokollēmumiem**
* **Tādiem, kuriem piesaistīts finansējums ex-post ietekmes novērtējuma veikšanai**
* **Tiesību akts, kas ir būtiska attiecīgās jomas politikas pamatnostādņu īstenošanas sastāvdaļa**
* **Lai komentētu, noderīgi būtu saprast detaļas, kā tiek plānots šis ex-post ietekmes novērtējums. Tomēr izteikšu priekšlikumu veikt šo novērtējumu tādiem tiesību aktiem, kuriem ex-post ietekmes novērtējumam, pietiek ar jau pieejamiem statistikas datiem (laika gaitā salīdzinot vienkārši šos rezultatīvos rādītājus). Šādi ex-post ietekmes novērtējumi prasītu maz resursu.**
* **Ex-post ietekmes novērtējums obligāti jāveic tiesību aktiem, kas tieši ietekmē sabiedrību, jo šobrīd daudzi tiesību akti nesasniedz savu mērķi, kaut arī virspusēji rodas iespaids, ka joma ir regulēta, bet bieži tā ir tikai formāli regulēta, bet realitātē sistēma nedarbojas.**
* **Drīzāk ex-post novērtējums būtu jāveic rīcībpolitikai, ko tiesību akts ievieš vai maina, nevis pašam tiesību aktam.**
* **Daudz normas tiek iekļautas Saeimas 2.lasījumā kā deputātu priekšlikumi, kuri politiski tiek atbalstīti, bet veido daudz pretrunu. Ja šīs normas rada klaju problēmu, tad tās grozīs atbildīgie par normu izpildi. Ja šauri veic viena normatīvā akta analīzi, vai tas dod rezultātu, ja nevērtē visu kopumu? Piemēram, LM piešķir sociālā uzņēmuma statusu uzņēmumam, kurš SU statusu vēlas saņemt tikai tādēļ, lai no ALTUM saņemtu finansējumu. LM kā pozitīvs rādītājs ir SU lielāks skaits un nesaredz problēmu, jo neveidojas izdevumi, ja arī atdeve no šāda SU nav. Savukārt ALTUM jau ir cits normatīvais akts, ar kuru tas strādā.**
* **Aicinu ļoti rūpīgi izvērtēt tiesību aktu veidus vai to grupas (pamatnostādnes, plāni, stratēģijas, MKN), kuriem ir jāveic ex-post ietekmes novērtējums, lai tādi nesanāk 1000 + nacionālajā līmeni, kas radītu lieku demonstratīvo slogu. Jāizvērtē to veikšanas biežums un atbildīgā iestāde, vēlams neatkarīga, lai nodrošinātu objektīvu situācijas novērtējumu un noteiktā laikā - atskaitīšanos MK.**
* **Šādiem izvērtējumiem nav nozīmes, ja kopējā politiskā griba ir citāda. Tests runā par vēlmi atklāt problēmas, bet šobrīd ir situācijas, kad problēma ir apzināta, bet politiskā vēlme nav to atrisināt. Spilgts piemērs šobrīd vērojams attiecībā uz NVO, kur vairāku gadu garumā TM ir lūgts/uzdots noteikt kritērijus, kas regulētu - kādā apjomā NVO var veikt saimniecisko darbību, kas uzskatāma par papilddarbību (jeb sakārtot Biedrību un nodibinājumu 7.panta (1)). VID lielākoties zaudē tiesās lietās, kur saredzama NVO komercdarbība dēļ nesakārtotā regulējuma. Tai pat laikā Valsts kancelejas darba grupā vairāku gadu laikā šo jautājumu it kā pēta, pat piesaistot ārpakalpojumu sniedzēju un tādējādi tērējot valsts resursus. Ja būtu politiskā griba, šis jautājums jau būtu atrisināt: ja TM nevar iekļaut mērāmus kritērijus NVO SD, tad aizliegt NVO veikt SD un noteikt, ka SD veikšanai NVO jāreģistrē uzņēmums, kurš var saņemt sociālā uzņēmuma statusu. Tiek skatīts, ka NVO saņem mazāk ziedojumus vai ziedotāju skaits samazinās, bet netiek skatīts, vai sniedzot nodokļu atbalstu ziedotājiem, Valsts problēmas sociālajā jomā samazinās? Varbūt ziedojumiem, par kuriem valsts dod atbalstu nodokļu atvieglojumu veidā jābūt tikai mērķziedojumiem? Savukārt valsts līdzekļus novirzīt tur, kur ir problēma un var šiem līdzekļiem izsekot, piemēram, iespēja bērnudārzu un skolēnu brīvpusdienas ne tikai Rīgas skolām, bet arī ārpus bagātākas pašvaldības. Vai ar testa palīdzību apzinot mainīt sistēmu, iepriekšminētā problēma atrisināsies? - šaubos. Jautājumus, kurus nevēlas atrisināt, ar darba grupām var tikai novilcināt.**
* **Ja ietvertie nosacījumi iespējams ir zaudējuši aktualitāti**
* **Tiesību aktiem, kas pieņemti tieši pirms valdības/Saeimas maiņas.**
* **Ex-post ietekmes novērtējuma nepieciešamība būtu jāvērtē atkarībā no tiesību akta satura un sagaidāmā rezultāta, ietekmes mēroga, kā arī ex-post ietekmes novērtējuma jēgas/pievienotās vērtības. Piem., izstrādājot normatīvos aktus, ņem vērā attīstības plānošanas dokumentus, līdz ar to lietderīgāk būtu vērtēt plānošanas dokumentus. Atsevišķi tiesību akti nodrošina atbalsta pasākumu īstenošanas nosacījumu ietvaru, līdz ar to lietderīgāk būtu vērtēt nevis ietvaru, bet atbalsta pasākumu pēc būtības.**

**8. Vai, Jūsuprāt, veicot tiesību akta ex-post ietekmes novērtējumu, būtu jāvērtē arī citi saistītie tiesību akti, politikas plānošanas dokumenti, atbalsta pasākumi (piemēram, atbalsta programmas)?**

*(n=160)*

Cits:

* Atkarīgs no tiesību akta regulējošās jomas
* Vērtēšanai ir jābūt nepārtrauktai

## **IV. IZAICINĀJUMI UN RESURSI**

**9. Kādi, Jūsuprāt, ir galvenie izaicinājumi, kas kavē tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanu?**

*(n=160)*

Cits:

* Neviens to izvērtējumu tāpat neņems vērā, ja vajadzēs "politisku" reformu
* Neieinteresētība
* Katra instance ieinteresēta savā jautājumā, bet kurš pateiks apkopoto secinājumu?
* Politiskie izaicinājumi
* Iniciatīvas trūkums
* Papildus administratīvais slogs

**10. Kāds atbalsts būtu nepieciešams, lai Jūsu ministrijā varētu kvalitatīvi veikt tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumus?**

*(n=160)*

Cits:

* Izvērtēšanai ir jāparedz pietiekami personāla un laika resursi (9)
* Finansējums (3)
* Aprēķinos par monetāro novērtējumu un ietekmi uz budžetu
* Jāveic neatkarīgai struktūrai
* Nevar dzīt reformu, kamēr iepriekšējās reformas sekas nav izvērtēta
* Analīzes nodaļas vai departamenta izveide, kura uzdevumos, cita starpā, būtu politiku izvērtēšana
* Vadības atbalsts objektīvam datu izvērtējumam
* Katra iestāde aizstāv savas intereses. Ja nepieciešams nopietns, neatkarīgs viedoklis to objektīvāk sniegtu Valsts kontrole, kura nevēlēsies šādu slogu.
* Ex-post ietekmes novērtējums būtu veicams centralizēti, piemēram, to varētu veikt Valsts kanceleja, nevis katra institūcija atsevišķi. Piemēram, ja katra institūcija ex-post ietekmes novērtējumu veiks atsevišķi, pastāv risks, ka tiesību akta efektivitāte un atbilstība tiks uzskaitīta vairākkārt (dublēta), jo katra institūcija varēs norādīt, ka tieši šīs institūcijas virzītais koncepts tiesību akta regulējumā risina identificētās problēmas un sasniedz mērķi (arī tajos gadījumos, kad tas neatbilst patiesībai, tā kā identificētās problēmas risina un mērķi sasniedz citas institūcijas virzītais koncepts tiesību akta regulējumā).

## **V. PROCESS UN ORGANIZĀCIJA**

**11. Lūdzu, novērtējat zemāk norādīto veidu piemērotību tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanai**

*(n=160)*

**12. Kādā citā veidā tiesību aktu ex-post ietekmes novērtēšana varētu tikt veikta?**

* Ārēja pētījuma rezultātā
* Ministriju pasūtītie pētījumi var būt forma, kā tas tiek organizēts
* Daļēji izmantojot MI formātu, kas ļautu sagatavot sākotnējo informāciju, lai pēc tam ir mazāks darbs vērtētājiem, kas tie arī būtu
* Nepieciešama nozares ministrijas sadarbība gan ar tiesību aktu piemērotāju iestādēm (padotības iestādēm), gan ar tiesību aktu subjektiem
* Nodaļa, kuras pamatuzdevums ir veikt tiesību aktu ex-post izvērtēšanu ar mandātu piedāvāt likvidēt/atcelt/grozīt attiecīgo tiesību aktu
* Vairākās pakāpēs ar dažādām komandām (juristi, ekonomisti, nozares speciālisti utt.), (iesaistot, uzklausot arī sabiedrību (piem., plašas aptaujas)), pēc noteiktas metodikas
* Valsts kanceleja sadarbībā ar nozaru ekspertiem
* Novērtēšanai ir jābūt nepārtrauktai no atbildīgās ministrijas puses, taču tā nav obligāti katrreiz jāfiksē dokumentālā veidā ex-post novērtēšanā.  
  TAP portālā varētu pievienot sadaļu par "bažām, problēmām", kas ir radušās pēc tiesību aktu spēkā stāšanās brīža. Un tālāk attiecīgi VK varētu lemt par nepieciešamību piesaistīt finansējumu un veikt neatkarīgu ex-post izvērtējumu
* Uzraugošā institūcija varētu novērtēt (piemēram, CFLA)
* Problemātiski to veikt iestādes esošajā kapacitātē, kas ilgstoši ļoti novājināta
* Iespējams sadarbībā ar augstskolām, ja attiecīgajā nozarē ir tāda iespēja
* Jābūt vienotai metodoloģijai
* Galvenokārt svarīga paša ieviesēja iesaiste
* Neatbalstīju sadarbību ar ārējiem konsultantiem, jo pēc esošās pieredzes, ārējie konsultanti sagatavo materiālu, kuru vairākkārtīgi sūta izvērtēšanai pirms to iedod galīgajā versijā, kā arī izmanto no valsts iestādēm pieprasīto informāciju, kā rezultātā pamatā strādā pašas valsts iestādes, bet atlīdzību saņem it kā pakalpojuma sniedzējs.
* Neatkarīgu ekspertu novērtējums- valsts kontrole, iekšējie auditori utt.
* Sadarbībā ar Saeimas analītikas dienestu
* Tiesību akta skarto nozaru nevalstiskās organizācijas, pašvaldību savienību, tirdzniecības rūpniecības kamera un citas līdzīga veida organizācijas, kas apvieno tiesību aktā aptvertajā jomā faktiski darbojošos indivīdus, organizācijas
* Neatkarīgi no ietekmes novērtēšanas veida un iesaistītām pusēm nav skaidrs noteikts rezultāts un administratīvā sloga novērtējums pirms lēmuma par novērtēšanas nepieciešamību
* Atbildīgā ministrija par tiesību akta izstrādi, iestāde, kas atbildīgā par akta īstenošanu/piemērošanu, tiesību akta lietotāji/mērķa grupa, nepieciešamības gadījumā ārpakalpojums/ekspertīze

**13. Lūdzu, novērtējat zemāk norādīto veidu piemērotību tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanas uzraudzībai?**

*(n=160)*

**14. Kādā citā veidā tiesību aktu ex-post ietekmes uzraudzība varētu tikt veikta?**

* Pilnīgi pietiktu ar atbildīgo valsts sekretāra vietnieku
* Ņemot vērā, ka uzskatu, ka novērtējums būtu jāveic tikai atsevišķiem gadījumiem, uzraudzība varētu tikt īstenota līdzīgi kā Valsts kontroles revīzijām, Saeimas komisijā (tas attiektos pamatā uz likumdošanas aktiem)
* Uzraudzība būtu jāveic konkrētajai iestādei, kas piemēro attiecīgo tiesību aktu prasības
* Tā pati nodaļa, kas veic ex-post novērtējumu, tādā veidā viss process saglabājas vietā. Vajadzīgs ļoti spēcīgs mandāts un politisks lēmums nodaļas darba atbalstam, ja tāda nav, process ir lieks un dārgs
* Vispārējā kontrole - termiņi, virzības problemātikas risināšana (piem., VSS)
* Ņemot vērā, ka šobrīd notiek darbs pie birokrātijas samazināšanas, tiesību akta ex-post ietekmes uzraudzība būtu veicama no tās struktūrvienības puses, kura ir atbildīga par tiesību akta izstrādi
* Šāds novērtējums jāveic tai iestādei/struktūrvienībai, kas izprot tiesību akta būtību un ikdienā ar to darbojas. Ja to veiks cita institūcija, tad šādam novērtējumam nav jēgas, jo mērķis jau ir izprast tiesību akta ietekme, ne izpildīt funkciju - veikt izvērtējumu. Ņemot vērā pastāvošās problēmas izmantot datus, iespējams, ka šādu novērtējumu var veikt arī pētnieki, bet kopā ar atbildīgo struktūrvienību. Mehāniski iedota funkcija radīs mehānisku vērtēšanas procesu, kur tiks pazaudēta būtība.
* Valsts kontrole
* Konsultatīva padome, kurā būtu iesaistīti arī katras jomas sociālie/sadarbības partneri.
* Uzraudzību veic rīcībpolitikas izstrādātāji, būtu svarīgi veikt neatkarīgu kvalitatīvo uzraudzību pašiem ex post vērtējumiem
* Informatīva ziņojuma sagatavošana apkopojot par grupām, nozarēm - kā Valsts kontrole norādīja attiecībā uz valsts atbalstu, t.i., piemēram, sagrupēt un apkopot informāciju ik pēc termiņa par atbalsta paketi personām ar invaliditāti un atcelt vai pārveidot tos atbalstus, kas nav efektīvi.
* Caur Valsts kancelejas vienotu koordināciju.
* Tas, kādā veidā un ar kuras institūcijas iesaisti var tikt veikta uzraudzība, ir atkarīgs no tā, kura institūcija ir izraudzīta par ietekmes novērtējuma veicēju.
* Ārējais vērtētājs, jo vērtējumam ir jābūt neatkarīgam.  
  Ja vērtējumu veic pats tiesību akta izstrādātājs, tad vērtējums visticamāk nebūs objektīvs, radīs tikai administratīvo slogu saistībā ar ziņojuma sagatavošanu.

**15. Lūdzu, novērtējat zemāk norādīto veidu piemērotību tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu kvalitātes kontrolei?**

***(n=160)***

**16. Kādā citā veidā tiesību aktu ex-post ietekmes kvalitātes kontrole varētu tikt veikta?**

* Ja ir skaidri noteikta ex-post novērtējuma metodoloģija, tad kvalitātes kontroli ar check-list metodi var veikt, piem., ministrijas Juridiskais departaments vai struktūrvienība, kurā strādā juristi, kuri jau ir līdzdarbojušies paša tiesību akta izstrādē
* Papildus izlikt sabiedriskai apspriedei
* Birokrātijas mazināšanas nolūkos atsevišķa kvalitātes kontrole par ex-post izvērtējumu nav nepieciešama
* Jāmin, ka noteikti tai nav jābūt kārtējai darba grupai, kas nav formāts kā vērtēt šādu ietekmi. Lieka laika un resursu izmantošana
* Nav īsti saprotams, ko šeit ietver kvalitātes kontrole. Jebkurā gadījumā, tas ir jāveic profesionāļiem, lai tā nepārvērstos par formalitāti
* Valsts kanceleja kā galvenais atbildīgais
* Nevar visam, visur un visos gadījumos piemērot vienādu pieeju. Nepieciešama elastīga pieeja. Pretējā gadījumā atkal tiks radīti kārtējie birokrātiskie papīri, kurus vienkārši aizpildīs
* Ārējais novērtējums, ja vērtējumu veic tā pati struktūra vai ministrija, vērtējums nebūs objektīvs, nedos pienesumu un jēgu, bet pretēji būs papildus administratīvais slogs - rakstīt dokumentu.

**17. Cik lielā mērā Jūs piekrītat zemāk norādītajiem apgalvojumiem par tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu rezultātu pieejamību?**

***(n=160)***

**18. Kādi citi faktori būtu jāņem vērā pie informācijas izplatīšanas par tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējuma rezultātiem?**

* Novērtējums var saturēt ierobežotas pieejamības informāciju, tādā gadījumā tas nav pilnībā publisks, bet citos gadījumos – pilnībā.
* Atkarīgs no jomas un slepenības statusa
* Infografikas vieglākai uztverei
* Bieži vien ieviešanu ietekmē politiski procesi, kuru dēļ nav sasniegti vēlamie rezultāti, tādēļ, jāizvērtē ko var atspoguļot publiski un kas paliek iekšējam darbam un procesu pilnveidošanai
* Tiesību akti un līdz ar to novērtējumam jābūt pieejamam visai sabiedrībai. Tiesību aktus nerada institūcijām vai organizācijām, bet cilvēkiem.
* Sensitīvie personu dati netiek izpausti publiski
* Var būt sensitīvas jomas, kurās ex-post novērtējums nedrīkst būt pieejams publikai, piemēram, ar valsts aizsardzību vai valsts drošību saistīti jautājumi
* Tiem būtu jābūt pieejamiem, līdzīgi kā tas ir ar tiesību aktu projektiem. Svarīgākais būtu nodrošināt, ka novērtējuma rezultāti tiek ņemti vērā, lai būtu jēga vispār veikt šādus ex-post ietekmes novērtējumus
* Var būt izvērtējumi, kas ir būtiski un var arī veicināt rīcībpolitiku pilnveidi, bet to pilnīga atklātība var izraisīt situāciju, ka šādi izvērtējumi netiek veikti vispār.
* Tiem būtu jābūt atrodamiem vienuviet un tiem jāveido jomu ikgadējie kopsavilkumi MK, nodrošinot, lai šāda informācija būtu viegli atrodama, t.sk. ar google.
* Jāņem vērā, ka arī ārējie eksperti var būt personīgi un materiāli ieinteresēti konkrētajā jautājumā. Tādējādi tiesību aktu izvērtējumi un to kvalitātes izvērtējumi jāvērtē ļoti kritiski, ja šie tiesību akti skar plašu iedzīvotāju loku un to materiālās intereses
* Uz datiem balstītai vispārpieejamai informācijai
* Ir būtiska informācijas pieejamība plašākam lokam, lai izvairītos no informācijas dublēšanās, ievērotu labo praksi, izvairītos no nesekmīgi īstenotajiem pasākumiem
* Strukturēta forma, skaidrs izteiksmes veids, kas īsi un koncentrēti sniedz informāciju par ietekmi

## **VI. VIEDOKLIS PAR NOVĒRTĒJUMA KRITĒRIJIEM**

**19. Lūdzu, novērtējiet, cik svarīgi būtu izmantot šādus kritērijus tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumā (1 - nav svarīgi, 5 - ļoti svarīgi)**

***(n=154)***

**20. Kādi vēl specifiski novērtēšanas aspekti, Jūsuprāt, būtu svarīgi Jūsu nozares tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumos?**

* Izlietoto valsts budžeta līdzekļu efektivitāte, ekonomiskums, lietderība, atbilstība mērķim un rezultātiem
* Administratīvais slogs - cik lielā mērā tiesību akts veicina/mazina administratīvo slogu un vai tas ir samērīgi
* Nepieciešams novērtēt arī to vai gadījumā, ja Tiesību akts pilnībā nesasniedz izvirzīto mērķi vai tikai daļēji atrisina identificētās problēmas, vai ir alternatīvi risinājumi. Mēdz būt situācijas, kad Tiesību akts, kas tikai daļēji atrisina problēmu ir labāks nekā nekāds tiesību akts
* Politiķu ietekme
* Tiesība akta īstenošanas process
* Novērtējumu bieži nelasa, jo par jaunajiem projektiem tiek sniegta informācija prezentācijas veidā.
* Veikto reformu/grozījumu izmaksu efektivitāte
* Ietekmes samērīgums
* Veicot novērtējumu tam būtu jābūt vienkāršam un skaidram, ar mērķi, lai izprastu vai tas strādā, līdz ar to bez liekvārdības, piemēram, par ilgtspēju. Ja tiesību akts ir atbilstošs, ko tieši matemātiski vai citādi dos analizēt ilgtspēju? Kā to vērtēs, matemātiski? Sistēma ir nepieciešama, bet bez darba grupām un liekvārdības. Par saskaņojumu ar citām institūcijām, vai tiešām ir nepieciešams ko tādu vērtēt pēc tā ievešanas? Ja tiek ievērota kārtībā kāda tiek pieņemti tiesību akti, tad tos apstiprina saskaņotus. Te būtu drīzāk jāvērš uzmanība, ka šobrīd tiek apstiprināti nesaskaņoti tiesību akti lielākoties no varas partiju ministrijām, pamatojot likuma un kārtības neievērošanu, ar politisko lēmumu. Līdz ar to ieteiktu veikt sabiedrībai pieejamu statistikas apkopojumu ar pieņemtajiem un nesaskaņotajiem tiesību aktiem, lai atbildīgas ministrijas skaidro, kā politiskie lēmumu virzīt nesaskaņotus tiesību aktus prevelē pār pieņemto kārtību. Labākiem piemēri ir FN, VARAM un EM virzītie un MK un Saeimā nesaskaņotie tiesību akti, par kuriem informācija ir arī VK.
* Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem
* Paredzēt budžetā tam atsevišķu garantētu finansējumu. Izvērtējuma veikšanai tiek piesaistīti neatkarīgi eksperti.
* Vai veicina starpnozaru sadarbību.
* Ņemot vērā, ka nav bijusi šāda pieredze, nevarēšu komentēt.
* Bieži rezultāti specifiski nav izmērāmi, tādēļ jāparedz arī, ko darīt šādos gadījumos, vai arī mērķis nav sasniegts, jo nav pietiekoši finansiāli līdzekļi. Dažkārt, īpaši mūsu jomā, rezultāti atspoguļosies pēc daudziem gadiem, līdz ar to rezultāti var nebūt objektīvi (piemēram, gada vai trīs gadu griezumā).
* Kontrfaktuālās ietekmes novērtēšanas metodes, lai novērtētu patieso dažādu rīcībpolitiku ietekmi.
* Identificēt mērķu nesasniegšanas iemeslus un tos nokomunicēt un novērst ar sekojošajiem normatīvajiem aktiem
* 1) svarīgi, ka ex-post novērtējumu neveic masveidā visiem tiesību aktiem/to grozījumiem, bet tikai tādiem, kas ir patiesi būtiski, jo pretējā gadījumā visa izvērtēšanas iecere paliks formāla. Tikai tad ir vērts nopietni, nevis formāli izvērtēt iepriekš uzskaitītos kritērijus.  
  2) jautājums, kas notiek ar veikto ex-post izvērtējumu - vai tas tiek virzīts politisku lēmumu pieņemšanai.
* Kā tiesību akts/ tā izmaiņas sekmē birokrātijas mazināšanu, automatizētu IT sistēmu risinājumu izmantošanu, mākslīgā intelekta izmatošanas iespējas
* Vai sabiedrība izprot un ievēro TA regulējumu.
* Ietekme uz teritoriju attīstību
* Noderīgs būtu galvenās mērķa grupas, iesaistītu pušu argumentēts vērtējums jeb lietotāju pieredze.  
  Lai vērtējums būtu pēc būtības jēgpilns un iedotu galvenās atbildes, vienlaikus nepalielinot administratīvo slogu, ne tiek, kas gatavo vērtējumu, ne tiem, kas vērtē vērtējuma ziņojumu, komentē, saskaņo, kā arī, lai ir skaidra tālākā rīcība, kas tiek darīts tālāk ar vērtējuma rezultātiem - ietekmes novērtējuma procesam jābūt vienkāršam, cik iespējams standartizētam - piemēram, novērtējumu varētu veidot atbildes aptaujas veida jautājumiem (lielākā daļa ar gatavām atbildēm), kuras ar mākslīgo intelektu tiek apstrādātas un izveidots galvenais secinājums, ieteikums, rekomendācijas.  
  Nedrīkst veidoties tādas situācijas kā, piemēram, kad anotācijā projekta izstrādātājam ir jānovērtē un jāveic aprēķini par administratīvo slogu - no novērtēt un pareizi sarakstīt anotācijā jau ir milzīgs administratīvais slogs - kam īsi nav nekādas nozīmes.

## **VII. IETEIKUMI UN PAPILDU INFORMĀCIJA**

**21. Vai Jums ir papildu komentāri vai ieteikumi par tiesību aktu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanu?**

* Pirms šo ieviest, jāizvērtē kuriem tiesību aktiem tas nepieciešams, lai neradītu papildus administratīvo slogu tikai "ķeksīša" pēc, bet tiešām pēc būtības un ar ietekmi.
* Darba grupas ir izcils piemērs, kā sabojāt procesu attiecībā uz novērtējuma veikšanu.
* Šādiem ex-post novērtējumiem nebūtu jārada papildus administratīvais slogs un izmaksas gan valsts/pašvaldību iestādēm, gan uz sabiedrībai.  
  Pirms ex-post veikšanas ir jānovērtē veicamā ex-post lietderība - mūsuprāt, lai veiktu ex-post novērtējumu būtu jāizpildās vismaz trim kritērijiem, kas minēti 6.jautājumā.
* Ja ievieš ex-post izvērtējumu, tad jāsaīsina ex-ante prasības. Šobrīd jau ex-ante rada lielu administratīvu un birokrātisku slogu
* Šāda novērtēšana būtu jāīsteno pēc būtības, nevis lai atskaitītos, ka šī pieeja ir ieviesta. Tas nozīmē, ka patiesa izvērtēšana iespējama tikai atsevišķos gadījumos, un ne visās iestādēs. Prasība šādu novērtējumu veikt saviem tiesību aktiem visām iestādēm, neskatoties uz iestāžu iespējām vai kapacitāti, ir aplama.
* Tiesību aktu izstrādē izstrādāt rezultatīvos rādītājus, nofiksējot pašreizējo situāciju (iespējams, varētu arī iekļaut šo rādītāju mērķi pēc X gadiem), savukārt ex-post novērtējuma veikšanā šos datus varētu vienkārši atjaunot un salīdzināt kā laika gaitā tas ir mainījies.
* Būtu labi organizēt starpinstitūciju darba grupu, kurā piedalītos gan politikas plānotāji, gan tiesību aktu gatavotāji ekspertu līmenī, lai izstrādātu ex-post ietekmes novērtējumu veikšanas koncepciju.
* Svarīgi ir augstas kvalitātes ex post ietekmes novērtējumi, nevis tikai formāla to veikšana, līdz ar to, iespējams, nav nepieciešams paredzēt to visiem normatīvajiem aktiem, bet tikai tādos gadījumos, kad tiek ieviesta jauna rīcībpolitika vai tiek veiktas nozīmīgas tās izmaiņas, vai tā ir finanšu ietilpīga un līdzīgi.
* ES finanšu instrumentu investīciju ieviešanas nosacījumu reglamentējošo MK noteikumu ex-post novērtēšana šīs aptaujas ietvarā nav veicama. ES finanšu instrumentu MK noteikumi reglamentē konkrētu projektu ieviešanas nosacījumus, projekta saturiskais tvērums ir ierobežots visa veida resursos, saturu pamato ES finanšu instrumentu plānošanas dokumenti (programmas), šīm programmām un arī investīcijām tiek veikti novērtējumi (ex-ante, ex-post).
* Vispārīgi to novērtējumu būtu jāveic neatkarīgiem ekspertiem/to komandām, nepieciešamības gadījumā sadarbojoties ar atbildīgajām ministriju struktūrvienībām.  
  Skaidri identificēt to tiesību aktu tvērumu/kopumu (nacionālās prioritātes), tos grupējot kam šādi novērtējumi ir veicami, nodrošinot to, ka tas nav visiem tiesību aktiem, jo tad būs haoss
* Kā jau iepriekš norādīts - ir būtiski obligāti veikt ex-post izvērtējumu tikai patiesi nozīmīgiem tiesību aktiem. Mazāk būtiskus tiesību aktus var izvērtēt iestāde arī pēc savas iniciatīvas (arī pašlaik tas tiek darīts, tikai ne formalizētā ceļā - izvērtējums bieži parādās tiesību aktu grozījumu anotācijā ietverts pie konstatētās problēmas sadaļas). Un ir būtiski, kas ar šo izvērtējumu tiek darīts. Ja nepieciešams politisks lēmums, nebūs jēgas dod uzdevumu ierēdņiem "ņemt vērā un risināt identificētās problēmas".
* Novērtējumos ņemt vērā vai tiesību akta regulējums paredz skaidru un saskaņotu rīcību valsts apdraudējuma, ārkārtas situāciju un krīžu gadījumos.
* Novērtēšanas procesam kā tādam nevajadzētu radīt papildu administratīvo slogu.
* Labāk būtu šādu novērtējumu veikšanu deleģēt privātiem konsultantiem konkursa kārtībā.
* Ex-post ietekmes novērtējums tiešām ir ļoti būtisks un nepieciešams, ja tiek izveidota sistēma kā to efektīvi un maksimāli objektīvi veikt.   
  Svarīgi, lai ex-post novērtējums ir jēgpilns, nevis lieks slogs valsts pārvaldē.
* Būtiski, lai funkcijas nodrošina nepalielinātu administratīvo slogu - mazināt pārbaudes tikai lai pārbaudītu. Ex-post ietekmes novērtējumu veic tikai noteiktiem TA (?)
* Lūdzu mazināt administratīvo slogu un izslēgt monetāro izvērtējumu, tas ir liels laika patēriņš, neesmu informēts, vai kāds praksē reāli šo informāciju izmanto vai izmantos. Ir jāiegulda nesamērīgi resursi.