# SECINĀJUMI UN PRIEKŠLIKUMI

| **Nr. p.k.** | **Secinājums** | **Priekšlikums** | **Avoti, analīze** |
| --- | --- | --- | --- |
| TS 2.3.4.1. likuma ieviešanas/izpildes ietekme uz piegružojuma samazinājumu apkārtējā vidē |
| 1. **Likuma ietekmē radītā piegružojuma samazinājuma pilnvērtīga novērtēšana iespējama ilgtermiņā. Taču pašreiz pieejamie dati ļauj secināt, ka jau īstenoto Likuma pantu rezultātā piegružojuma samazinājums indikatīvi vērtējams kā būtisks. Tas sniedz ieguldījumu attiecībā uz Likuma mērķī noteikto – novērst un samazināt konkrētu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi un cilvēku veselību.**
 |
|  | Piegružojuma samazinājums jūras piekrastē no Likumā noteiktā produktu aizlieguma vērtējams kā būtisks. Pieejamie monitoringa dati par plastmasas galda piederumu, salmiņu un maisāmo kociņu piegružojumu uzrāda 77% samazinājumu kopš 2021. gada. | Turpināt jūras piekrastes piegružojuma monitoringu un nodrošināt tā nepārtrauktību ilgtermiņā.  | Intervijas: VIF, LHEI.Avoti: monitoringa kampaņas “Mana jūra” dati, kas iegūti no LHEI. Analīze: Ar 2023. gadu piekrastes piegružojuma uzskaites metodika mainīta un kļuvusi detalizētāka. Vairumam Likumā noteikto produktu tiešā veidā nav iespējams izveidot datu dinamikas rindu pirms/pēc Likuma stāšanās spēkā. Autori veica datu analīzi tām Likumam atbilstošajām frakcijām, kur dati bija salīdzināmi pirms/pēc Likuma ieviešanas. |
|  | Putu polistirola piegružojums jūras piekrastē neuzrāda samazinājuma tendences, ko var skaidrot ar to, ka tirgū vēl joprojām tika laisti iepriekš uzkrātie putu polistirola produkti un izmantotas nepilnības materiāla formulējumā, kuras tika novērstas līdz ar 2025. gada 23. janvāra Likuma grozījumiem.  | Turpināt analizēt monitoringa datus un gadījumā, ja netiek novērotas izmaiņas – veikt padziļinātu analīzi par putu polistirola izcelsmi. | Intervijas: VIF, LHEI, VVD.Avoti: monitoringa kampaņas “Mana jūra” dati, kas iegūti no LHEI.Analīze: Monitoringa “Mana jūra” dati apstiprināja VVD pausto, ka līdz Likuma grozījumiem 2025. gadu virkne uzņēmēju atrada iespēju apiet Likuma prasību par putu polistirola trauku tirgū laišanas aizliegumu. |
|  | Empīriskie vērtējumi par plastmasas piegružojuma izmaiņām mežos un pilsētvidē kopš Likuma stāšanās spēkā uzrāda līdz 80% samazinājumu. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. | Intervijas: pašvaldības, LVM.Analīze: iesaistīto pušu empīrisko piegružojuma samazinājuma viedokļu apkopojums. |
|  | No Likuma īstenošanas pašreizējais ieguvums indikatīvi vērtējams kā 4,8 tonnas jūras piegružojuma samazinājumā gadā. Tas, atkarībā no pielietotās aprēķinu metodes, rada ieguvumus aptuveni 63-144 tūkst. EUR apmērā gadā. Ilgtermiņā, 25 gadu periodā, sasniegtā piegružojuma samazinājuma ietekme veidotu ap 1,6 – 3,5 miljonus EUR ieguvumus. Pilnvērtīgi ieviešot Likuma prasības, piegružojuma samazinājums un atbilstošais monetārais ieguvums paredzams lielāks. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. | Intervijas: VARAM, KEM, SIA Aktiivs.Avoti: 1) Direktīvas ex-ante novērtējuma dati par piegružojuma samazinājuma sociāli ekonomisko ietekmi; 2) Jūras vides stāvokļa novērtējums un tajā izmantotie SIA Aktiivs veiktie aprēķini par sociāli ekonomisko ietekmi; 3) VVD apkopotie dati par tirgū laisto iepakojumu, t.sk. VLP glāzēm, traukiem, galda piederumiem “Ziņojumā par ražotāju atbildības sistēmas ietvaros apsaimniekoto izlietoto iepakojumu apjomu”.Analīze. Kaut gan “Mana jūra” monitoringa dati par atsevišķiem produktiem uzrāda indikācijas, ka piegružojuma samazinājums piekrastē var būt būtisks, monetāram ietekmes novērtējumam izmantots piesardzīgākais no vērtējumiem – iepakojuma, t.sk. VLP glāžu, trauku, galda piederumu kopējais patēriņa, jeb tirgū laistā apjoma procentuālais samazinājums pret pēdējo gadu apjoma dinamikas tendenci. Pieņemot, ka proporcionāli patēriņa samazinājumam samazinās arī piegružojums, noteikts piegružojuma samazinājuma apjoms un tam proporcionāli aprēķināti monetārie ieguvumi no tīrākas jūras vides, izmantojot Direktīvas ex-ante un Jūras vides stāvokļa novērtējumā iegūtos monetāros datus. |
|  | Likumā tvertie kompozītmateriālu produkti (papīra glāzes ar polimēru pārklājumu) rada mazāku plastmasas piegružojuma apjomu pēc masas salīdzinot ar plastmasas produktiem, taču pastāv risks palielinātam mikroplastmasas piegružojumam no polimēru pārklājumu sadalīšanās produktiem.  | Attīstoties mikroplastmasas regulējumam EK, izvērtēt nepieciešamību veikt padziļinātu izpēti par Likumā tverto produktu un to alternatīvu lomu mikroplastmasas piesārņojumā un nepieciešamību atbilstoši pārskatīt Likumu. Šis priekšlikums attiecināms uz pētniecības organizācijām sadarbībā ar KEM. | Intervijas: LHEI.Avoti: Likuma anotācija, Direktīva, EK politikas dokumentiAnalīze: Primāri Likums orientēts uz makro piegružojuma samazināšanu, taču Direktīva norāda arī uz ietekmi uz mikroplastmasas piegružojumu. Likuma anotācijā teikts, ka “Likumprojekts tiešā veidā rada ietekmi uz cilvēku veselību, jo no vienreizlietojamiem plastmasas izstrādājumiem radušās daļiņas (mikroplastmasa un nanoplastmasa) ir konstatētas gan cilvēka asinīs, gan citos dzīvās dabas organismos. Stājoties spēkā noteiktu plastmasu saturošu izstrādājumu aizliegumam, būs panākts pozitīvs ilgtermiņa efekts attiecībā uz cilvēka un citu dzīvās dabas organismu veselību.” Papīra glāzes ar polimēru pārklājumu, kas lielā mērā aizvietoja VLP glāzes, mikroplastmasas piegružojuma problēmu pastiprina. Taču, tā kā vidē monitorētajam mikroplastmasas piegružojumam nav iespējams precīzi identificēt avotu, tad nepieciešami specifiski pētījumi, ja tiktu izvēlēts padziļināti vērtēt Likumā tverto produktu lomu mikroplastmasas piegružojumā. Ja, piemēram, papīra glāžu ar polimēru pārklājumu loma mikroplastmasas piegružojumā būtu pietiekoši nozīmīga, tad varētu vērtēt, vai šim produktam Likumā nevajag ietvert nopietnākus patēriņu vai piegružojumu mazinošus pasākumus. |
|  | Likumā aizliegto produktu alternatīvajiem aizvietotājiem un sistēmiskiem risinājumiem praksē var būt arī lielāka negatīvā ietekme uz vidi un izmaksām, nekā sākotnēji plānots, ko nosaka gan lietošanas paradumi, gan atkritumu apsaimniekošanas kapacitāte jauniem materiāliem, gan organizatoriskie aspekti. | Nākotnē, vērtējot ietekmi Likumā aizliegto produktu tirgū laistajām alternatīvām, kā arī atkārtotas lietošanas trauku un citu patēriņa samazināšanas iniciatīvu lomu, pielietot dzīves cikla pieeju, lai pilnvērtīgi novērtētu pilno socio-ekonomisko un vides ietekmi. | Intervijas: ražotāji, pašvaldības.Avoti: biedrības “Zaļā brīvība” sniegtā informācija, publikācijas.Analīze: primārā izpēte liecina, par tādām situācijām, kā alternatīvo materiālu trauku atkritumu apsaimniekošana problēmas, atkārtoti lietojamo trauku faktiskā lietošana tikai vienreiz, netiešais slogs uz vidi no atkārtotas lietošanas trauku sistēmām. Tādēļ veicinot jaunu produktu un sistēmu ieviešanu iespēju robežās svarīgi vērtēt to ietekmi uz vidi un ekonomiku visā to dzīves ciklā. |
| TS Nr. 2.3.4.3. likuma monetārā/ekonomiskā vispārīgā ietekme uz ražotāju/tirgotāju |
| 1. **Analizējot pieejamos datus un informāciju, var secināt, ka Likumam būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz ražotājiem/tirgotājiem (rūpnieciskajiem ražotājiem, vairumtirgotājiem, mazumtirgotājiem/ēdinātājiem) nav pierādīta.**
 |
|  | Primārā izpēte liecina, ka atkārtoti lietojamo pārtikas/dzēriena iepakojumu ieviešana līdzņemšanai netiek uzskatīta par finansiāli izdevīgu un netiek plaši izmantota. | Atbalsta sniegšana atkārtoti lietojama pārtikas/dzēriena iepakojuma līdzņemšanai ieviešanai veicinātu Likuma 5. panta ieviešanu, piemēram, izstrādājot vadlīnijas vai atbalsta instrumentus atkārtoti lietojamo trauku ieviešanai (piemēram, depozīta sistēmas testēšana, PVN atlaides vai atbalsts infrastruktūrai). | Intervijas: mazumtirgotāji.Atkārtoti lietojamo pārtikas/dzēriena iepakojumu ieviešana līdzņemšanai netiek uzskatīta par finansiāli izdevīgu. |
|  | Novērotās neatbilstības 5. panta prasībām ir potenciāli saistāmas ar Likumā iekļautās plastmasas definīcijas tvērumu un iesaistīto pušu izpratni par to. Likuma tvērumā ietilpst polimērbāzēti gumijas izstrādājumi un biobāzētas un bionoārdāmas plastmasas. Turklāt Likums neparedz noteiktu minimālo plastmasas satura daudzumu plastmasu saturošo izstrādājumu masā. | Turpināt izglītojošo/informatīvo darbu ar iesaistītajām pusēm par Likumā iekļautās plastmasas definīcijas tvērumu. RAS komersantiem jāturpina sadarbības partneru informēšana par tirgū laisto izstrādājumu sastāvu, ņemot vērā izvērsto informāciju par Likuma un Direktīvas plastmasas definīcijas tvērumu, kas pieejams EK pamatnostādnēs par vienreizlietojamiem plastmasas izstrādājumiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu. | Dokumentu analīze un strukturētais novērojums.Likumā ir norādīts, ka plastmasa Likuma izpratnē nav ķīmiski nemodificēti polimēri. Ņemot vērā primārās izpētes rezultātus, iesaistītās puses neizprot, kas ir ķīmiski modificēti polimēri, un ka likums aptvert polimērbāzētus gumijas izstrādājumus un biobāzētas un bionoārdāmas plastmasas neatkarīgi no tā, vai tos iegūst no biomasas vai tie laika gaitā varētu bioloģiski noārdīties. |
|  | Marķēšanas prasības īstenošana rada papildus izmaksas, taču pati par sevi prasība nerada būtisku pierādāmu monetāru un ekonomisku ietekmi. Tomēr prasības monetārā un ekonomiskā ietekme var kļūt būtiska, kad tā darbojas kumulatīvi ar citām prasībām un ārējiem faktoriem (piemēram, dalību RAS, grozījumiem Dabas resursu nodokļa likumā attiecībā uz pārstrādājamo un nepārstrādājamo plastmasu u.c. prasībām un faktoriem, kas ražotājiem rada papildus izmaksas). Tādēļ atsevišķos gadījumos prasības ietekmi nepieciešams vērtēt kompleksi, ņemot vērā kopējo slodzi uz ražotājiem. Piemēram, mitro salvešu ražotājiem. | Ieteicams izvērtēt metodoloģijas izstrādes iespēju par regulatīvā sloga kompleksu novērtēšanu specifiskām uzņēmējdarbības jomām, kurās vienlaikus piemēroti vairāki normatīvie pienākumi, lai novērtētu ietekmi uz konkurētspēju un atbilstoši pielāgotu atbalsta mehānismus vai pārejas periodus. | Intervijas: ražotāji.Marķēšanas prasība pati par sevi nerada būtisku monetāru un ekonomisku ietekmi, jo galvenokārt saistīta ar maketēšanas izmaksām un lielāku krāsas patēriņu, tomēr izpētē novērots, ka atsevišķos gadījumos tās ietekme kļūst būtiska, kad tā darbojas kumulatīvi ar citām prasībām un ārējiem faktoriem. Piemēram, plastmasu saturošo mitro salvešu gadījumā cenu būtiski ietekmē vairāku faktoru kopums - marķēšanas prasība, dalība RAS, grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā (attiecībā uz pārstrādājamo un nepārstrādājamo plastmasu), kā arī inflācija, energoresursu sadārdzinājums u.c. ārējie faktori. Šo faktoru kopums ievērojami palielina izstrādājumu cenu un var ietekmēt gan pieprasījumu pēc izstrādājuma, gan uzņēmuma konkurētspēju. Tādēļ atsevišķos gadījumos prasības ietekmi nepieciešams vērtēt kompleksi. |
|  | Ilgstoša aizliegto izstrādājumu pieejamība tirgū var apdraudēt vienlīdzīgu nosacījumu ievērošanu starp ražotājiem, veicinot negodīgas konkurences riskus un mazinot uzticību kontroles sistēmai. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. | Intervijas: ražotāji.Dati no monitoringa “Mana Jūra”, kas neuzrāda minēto produktu piegružojuma samazinājumu. |
| TS 2.3.4.2. no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību |
| 1. **No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav pierādīta būtiska ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību.**
 |
|  | No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam bija izteiktāka monetārā/ekonomiskā ietekme uz tiem ražotājiem, kuri pārdeva vai laida tirgū no putu polistirola izgatavotu pārtikas iepakojumu. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |  |
|  | No putu polistirola izgatavotu, vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu aizstājējprodukti ir dārgāki nekā no putu polistirola izgatavoti, vienreizlietojamu plastmasu saturoši izstrādājumi, ceļot iesaistīto ražotāju pašizmaksas. Pašizmaksas pieaugums augstas tirgus konkurences apstākļos parasti tiek pārnests no tirgotāja/ražotāja uz patērētāju, kas arī izskaidro to, ka ekonomiskā ietekme uz ražotājiem nav novērojama. | Lai veicinātu pāreju uz videi draudzīga, un pārstrādājama iepakojuma lietošanu turpināt Likuma ieviešanas uzraudzību un kontroli atbilstoši Likuma 16. un 17. pantam.  | Strukturētie novērojumi, kas veikti tirdzniecības vietās. |
| TS 2.3.4.4. likuma monetārā/ekonomiskā ietekme uz iepakojuma un atkritumu apsaimniekotāju |
| 1. **Likuma ietvaros izveidotās RAS tabakas izstrādājumiem, baloniem un mitrajām salvetēm uz novērtējuma veikšanas brīdi darbojas mazāk kā 3 gadus, tādēļ šobrīd nav iespējams veikt ex-post novērtējumu par Likuma monetāro un ekonomisko ietekmi uz atkritumu apsaimniekotājiem.**
 |
|  | RAS darbības nodrošināšanai apsaimniekotājam ir jāslēdz līgums par RAS īstenošanu ar visām Latvijas pašvaldībām, radot RAS sistēmai atkarību no pašvaldību iesaistes. Prasība kavēja RAS ieviešanu, un varēja radīt ražotājiem tiešas finansiālas sekas. | * Sākot ieviest jaunu RAS, jau ieviešanas sākuma posmos ieteicams nodrošināt aktīvas informēšanas un skaidrojošās aktivitātes.
* Turpmāk RAS veidošanā ieteicams paredzēt elastīgākus nosacījumus attiecībā uz pašvaldību iesaisti RAS darbībā. Piemēram, paredzot pārejas noteikumus, kuros RAS tiek īstenota jau ar daļēju pašvaldību iesaisti.
 | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība, VVD.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781.Saskaņā ar primārajā izpētē iegūto informāciju, galvenais izaicinājums jauno RAS ieviešanā bija līgumu slēgšana starp RAS atkritumu apsaimniekotāju un pašvaldībām.Pieejamā informācija liecina, ka pašvaldības tiešā veidā ietekmēja RAS ieviešanas dinamiku un atsevišķos gadījumos pat kavēja vispārējo sistēmas darbību. |
|  | Noteiktā prasība pašvaldībai reizi trīs mēnešos apsaimniekotājam iesniegt datus par pašvaldības publiskās vietās savāktā vides piegružojuma un apsaimniekoto atkritumu apjomiem pašvaldībām un tabakas izstrādājumu RAS apsaimniekotājam rada nesamērīgu administratīvo slogu, nav skaidri šo datu apkopošanas un iesniegšanas mērķi. | Ieteicams pārskatīt 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 29.panta prasību par datu iesniegšanas biežumu, izvērtējot iespēju samazināt iesniegšanas biežumu vai skaidrot iesniedzamo datu apjomu un to izmantošanas mērķus. Ieteikums attiecināms uz tabakas izstrādājumu RAS. | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība, VVD, Rīgas pašvaldība.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781.Apkopotie viedokļi liecina, ka:• dati neatspoguļo izlietoto izstrādājumu apjomu konkrētajā pašvaldībā, jo pašvaldības, uzskaitot publiskās vietās savākto vides piegružojumu un apsaimniekoto atkritumu apjomu, ņem vērā visus publiskos atkritumus, par kuriem pašvaldība maksā, tostarp kapu atkritumus. Apjomi, kurus uzrāda pašvaldības, būtiski pārsniedz izsmēķēto cigarešu daudzumu (kas kā izsmēķi nonāk pašvaldības teritorijā), tas attiecas arī uz mitrajām salvetēm un baloniem;• dati netiek izmantoti, aprēķinot maksu par tabakas izsmēķu apsaimniekošanu, apsaimniekotājs tos nevar izmantot analītiskos nolūkos vai ziņošanai;• maksa par atkritumu apsaimniekošanu pašvaldībā tiek pārskatīta reizi gadā vai retāk. |
|  | Pieejamā informācija liecina, ka pašvaldībām noteikto pienākumu izpilde RAS ietvaros, tostarp līgumu administrēšana ar RAS apsaimniekotāju/-iem un regulārā atskaišu gatavošana šobrīd prasa vairāk resursu nekā saņemamais finansējums. Pašreizējā nelīdzsvarotība pašvaldībām rada administratīvo slogu un neatbilst Direktīvas samērīguma apsvērumiem. | * Ņemot vērā Direktīvas 22. apsvērumu *“..ar piegružojuma satīrīšanu saistīto izmaksu aprēķināšanas metodikā būtu jāņem vērā samērīguma apsvērumi, lai līdz minimumam samazinātu administratīvās izmaksas, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paredzēt finanšu iemaksas piegružojuma satīrīšanas izmaksām, nosakot pienācīgas fiksētas summas vairākiem gadiem”,* ieteicams pārskatīt esošo izmaksu aprēķina pieeju par mitrajām salvetēm un baloniem.
* Brīdī, kad ir pieejami pilnīgi un salīdzināmi dati par RAS īstenošanu vismaz 3 gadu periodā, noteikt, vai RAS pieejamais finansējums ir samērīgs un pietiekams, lai īstenotu jēgpilnas aktivitātes, vienlaikus neradot nesamērīgu finanšu slogu ražotājiem. Pamatojoties uz izvērtējumu, nepieciešamības gadījumā veikt nepieciešamās izmaiņas 13.12.2022. MK noteikumos Nr. 781.
* Saskaņot mijiedarbību un informācijas apmaiņu ar visām iesaistītajām pusēm ar mērķi uzlabot skaidrošanas darba efektivitāti un kopējo izpratni par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 prasībām.
 | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība, VVD, Rīgas pašvaldība.Avoti: Direktīva.Uz interviju veikšanas brīdi (2025. gada marts) RAS apsaimniekotājiem nebija līdz galam skaidrs, kā viņi veiks maksājumus pašvaldībām par pirmo ceturksni. Sākotnējie aprēķini liecināja par ārkārtīgi mazām maksājumu summām - daži desmiti centu ceturksnī pašvaldībai. |
|  | Iesaistītās puses pauda neizpratni par 13.12.2022. MK noteikumos Nr. 781 iekļauto koeficientu izcelsmi, kurus izmanto maksas par balonu, mitro salvešu atkritumu apsaimniekošanu un šo izstrādājumu atkritumu apjoma aprēķināšanai. Nav informācijas, uz kādiem empīriskiem vai metodoloģiskiem pieņēmumiem tie ir balstīti. Papildus neizpratni rada pašvaldību iedzīvotāju skaita neņemšana vērā, aprēķinot balonu un mitro salvešu apsaimniekošanas maksu. Novērots, ka šīs neskaidrības mazina uzticēšanos aprēķinu pieejai. | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība, VVD, Rīgas pašvaldība.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781. |
|  | Starp pašvaldībām nav vienotas izpratnes par to, kas ir uzskatāms par pašvaldības publiskajās vietās savākto vides piegružojumu un sadzīves atkritumiem, kas var radīt risku nevienlīdzīgai pieejai maksājumu saņemšanai. | Turpināt informatīvo un skaidrojošo darbu par to, kas ir uzskatāms par pašvaldības publiskajās vietās savākto vides piegružojumu un sadzīves atkritumiem. | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781. |
| **4.6.**  | 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781 nosaka, ka sabiedrības informēšanas maksas lielumu apsaimniekotājs nosaka vismaz 3% apmērā no attiecīgo izstrādājumu atkritumu apsaimniekošanas maksas. Papildus tam, MK noteikumi paredz, ka RAS apsaimniekotājam ik gadu jāīsteno 4 dažādi informēšanas pasākumi, no kuriem 2 jāīsteno, izmantojot plašsaziņas līdzekļus (informatīvās kampaņas sabiedriskajos medijos un sociālajos tīklos), sasniedzot auditoriju vismaz 100 000 cilvēku. RAS apsaimniekotāju pieredze līdz šim liecina, ka šie nosacījumi nav samērīgi ar sistēmai pieejamajiem finanšu resursiem. | Turpināt skaidrojošo darbu par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 prasību, attiecībā uz sabiedrības informēšanu, izvērtēt tās samērīgumu pret RAS pieejamajiem finanšu resursiem.  | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781.Piemēram, 2024. gadā tabakas izstrādājumu RAS informēšanas aktivitātēm paredzēti aptuveni 3 000 EUR.  |
| **4.7.**  | Tabakas izstrādājumu RAS veidošanā kā labās prakses piemēri identificēti - nozares pārstāvju aktīva iesaiste, pētījuma sagatavošana par izsmēķu piegružojumu Latvijā, radot uz pierādījumiem balstītu informāciju, kā arī dažādu RAS iespējamo modeļu izvērtēšana, kas kopumā veicināja RAS pielāgošanu konkrētā izstrādājuma specifikai. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība. |
| **4.8.**  | Atkritumu apsaimniekotājus no dalības zvejas rīku RAS šobrīd primāri attur būtisks informācijas trūkums par apsaimniekojamo atkritumu apjomiem (tirgū laistajiem, vēsturiskajiem, VVD izķertajiem spoku zvejas rīkiem), nenoteiktā pieeja šo atkritumu apsaimniekošanai, zvejnieku ievesto zvejas rīku un to komponenšu apsaimniekošanai, neskaidrā pašvaldību loma zvejas rīku RAS, kā arī vienotas izpratnes trūkums par zvejas rīku atkritumu rašanos. | * Ieteicams veikt izpēti par provizoriskajiem apsaimniekojamo zvejas rīku atkritumu apjomiem, to rašanās ceļiem un zvejnieku pašreizējo pieeju zvejas rīku utilizēšanā.
* Ieteicams meklēt alternatīvus risinājumus zvejas rīku apsaimniekošanai, ņemot vērā Latvijas situācijas specifiku un ierobežoto ražotāju skaitu.
 | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība, VVD, Rīgas pašvaldība.Avoti: 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781, Ostu likums. |
| **4.9.**  | Zvejas rīku RAS ieviešanu šobrīd būtiski ierobežo arī mazais ražotāju jeb potenciālo līgumslēdzēju skaits (1-3 ražotāji), kas liecina par ierobežotām iespējām RAS ieviešanai pašreizējos apstākļos. Atbildības uzlikšana nelielam ražotāju skaitam potenciāli var radīt tiem nesamērīgu finansiālo slogu, kā rezultātā var novest pie tā, ka ražotāji izbeidz savu saimniecisko darbību Latvijā vai ieņem starpnieka lomu, piemēram, piegādājot gala lietotājiem zvejas rīkus ar ārvalstu piegādātāju starpniecību. |
| **4.10.** | Novērots, ka RAS apsaimniekotājiem un nozares pārstāvjiem ir vairāki jautājumi un neskaidrības par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 piemērošanu un sistēmas vispārējo darbību. Vienlaikus apsaimniekotāji ir identificējuši vairākus pieredzē balstītus novērojumus un priekšlikumus sistēmas pilnveidei. RAS apsaimniekotāji un nozares pārstāvji šī pētījuma laikā pauda gatavību līdzdarboties RAS pilnveidei. | Ieteicams turpināt sadarbību ar atbildīgajām institūcijām, RAS apsaimniekotājiem un nozaru pārstāvjiem, ar mērķi uzlabot 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 piemērošanu un sistēmas vispārējo darbību. | Intervijas: RAS komersanti, asociācijas. |
| **4.11.**  |  | Ex-post novērtējumu par Likuma monetāro un ekonomisko ietekmi uz atkritumu apsaimniekotājiem ieteicams veikt ne ātrāk kā pēc tam, kad pieejami pilnīgi un salīdzināmi dati par RAS īstenošanu vismaz 3 gadu periodā. |  |
| TS 2.3.4.5. likuma monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju |
| **5. Likumam ir neliela monetāra/ekonomiska ietekme uz patērētājiem.** |
|  | Likuma 5. pantā definētie informēšanas pienākumi nesasniedz to mērķi:1. Likumā ir norādīts, ka ražotāja pienākums ir neizsniegt Likuma 5. panta tvērumā iekļautos vienreizlietojamo plastmasu saturošos izstrādājumus bez maksas. Tajā nav noteikta precīza kārtība, kādā ražotājiem ir jāpilda šis pienākums. Līdz ar to ražotāji brīvi interpretē, kā ieviešami Likumā noteiktie pienākumi, piemēram, nodrošina patērētājus ar rakstisku informāciju par izstrādājumu cenām vai iekļauj vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu cenas produkta cenā.
2. Likumā ir norādīts, ka ražotāja pienākums ir informēt patērētājus par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu kā alternatīvu 5. panta tvērumā iekļautajiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Tajā nav noteikta precīza kārtība, kādā ražotājiem ir jāpilda šis pienākums. Līdz ar to ražotāji brīvi interpretē, kā Likuma norma piemērojama, piemēram, sniedzot rakstisku informāciju vai sniedzot informāciju mutiski, t.sk. pēc pieprasījuma, prezumējot, ka patērētājs ir informēts par savām tiesībām.
 | Turpināt izglītojošo/informatīvo darbu ar iesaistītajām pusēm par Likumā 5. pantā definētajiem ražotāju pienākumiem. RAS komersantiem jāturpina sadarbības partneru informēšana par pieejamām vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvām, kas ir atkārtoti izmantojami, tostarp atkārtotas izmantošanas sistēmām, kā arī veidu, kādā apsaimniekojami to atkritumi, atbilstoši Likuma 13. panta 1. daļai. | Strukturētais novērojums: Ražotāji brīvi interpretē, kā ieviešami Likuma 5 pantā noteiktie pienākumi. Tas rada konsekvences trūkumu informācijā par patērētāja tiesībām izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu, vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu cenām, kā arī ierobežo atkārtoti lietojamu alternatīvu pieejamību. |
|  | Neatbilstības Likuma 5. pantā definētajam pienākumam visbiežāk tika konstatētas starp tiem mazumtirgotājiem/ēdinātājiem, kuri piedāvā dzērienu un ēdienu līdzņemšanai, bez iespējas patērēt to uz vietas. |
|  | Likuma 5. pantā definētie ražotāju pienākumi netiek pietiekami īstenoti, tādējādi patērētāji nav pietiekamā mērā nodrošināti ar šī panta tvērumā iekļauto vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvām, lai tas varētu būtiski veicināt šo izstrādājumu patēriņa samazinājumu:1. Konsekvences trūkums informācijā par patērētāja tiesībām izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu. Kā arī, ierobežotā atkārtoti lietojamu alternatīvu pieejamība gan piedāvājuma, gan cenu ziņā būtiski ierobežo vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvu pieejamību patērētājam. Līdz ar to kavējot Likuma 5. panta mērķi mainīt vienreizlietojamu plastmasas izstrādājumu patēriņa tendences pretējā virzienā.
 |
|  | Likuma 7. panta obligātās marķēšanas prasības nesasniedz to mērķi informēt patērētāju par:1. veidu, kādā apsaimniekojami izstrādājumu atkritumi, ievērojot atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju;
2. plastmasas saturu izstrādājumā;
3. plastmasas negatīvo ietekmi uz vidi, ja ar to piegružo vidi vai ievieto atkritumu konteineros, kas tai nav paredzēti.

Patērētāji šim marķējumam nepievērš uzmanību, nav informēti par to nozīmi un šī marķējuma potenciālu nozīmi vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa paradumu maiņā. | Turpināt informatīvo un skaidrojošo darbu par obligātā marķējuma nozīmi un tajā iekļauto informāciju.*Piemēram, izveidot metodisko materiālu un ievietot to www.mape.gov.lv, dodot iespēju pedagogiem šo informāciju izmantot sociālo vai dabaszinību stundu ietvaros.* | FGD ar patērētājiem:Patērētāju FGD ietvaros tika nodrošinātas vizualizācijas, kurās attēloti 7. panta ietvaros nodrošināmie obligātie marķējumi. Patērētāji lielākoties nebija ievērojuši un nebija informēti par obligātajiem marķējumiem, to saturu un mērķiem. Ņemot vērā, ka obligāto marķējumu raksturs ir informējošs, secināms, ka Likuma 7. panta prasības nesasniedz to mērķi. |
|  | Informatīvajiem pasākumiem, kuri izglīto sabiedrību un iesaistītās puses par vienreizlietojamu, plastmasu saturošu izstrādājumu negatīvo ietekmi uz vidi un veselību, ir būtiska nozīme vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanā, godīgas konkurences veicināšanā un patērētāju uzvedības maiņā par labu vienreiz lietojamiem, plastmasu nesaturošiem vai daudzkārt lietojamiem izstrādājumiem. Izveidot informatīvos materiālus un/vai īstenot sabiedrības informēšanas pasākumus par obligātā marķējuma nozīmi un tajā iekļauto informāciju. |
| TS 2.3.4.6. administratīvo pārkāpumu piemērošanas potenciālā ietekme uz ražotāju |
| 1. **Kontrolējošās institūcijas Likuma prasības ir integrējušas savās kontroles sistēmās, taču, ņemot vērā kontrolējošo institūciju uzraudzības pieejas un prioritātes, faktiskās pārbaudes notiek reti vai nenotiek vispār. Tādēļ secināms, ka kontrolējošās institūcijas veic ražotāju darbību kontroli saskaņā ar Likumu, taču šīs kontroles tiek īstenotas ierobežotā apjomā. Tas kopumā var norādīt uz nesaskaņotību starp Likuma prasībām un kontrolējošo institūciju iespējām.**
 |
|  |  | Gadījumā, ja 3 gadus pēc visu pasākumu ieviešanas tiek secināts, ka esošā kontroles sistēma šķiet nepietiekama, ieteicams izvērtēt, kā Likuma prasību uzraudzība saskan ar kontrolējošo institūciju kontroles pieejām un mērķiem, kā arī veikt izpēti par administratīvo slogu, ko Likuma prasību uzraudzība uzliek kontrolējošajām institūcijām. | Intervijas: PTAC, VI, PVD.Dati: VI dati par pārbaudēm.PTAC: Likumā regulētie izstrādājumi nav bijuši PTAC prioritāro preču grupās, sūdzības par tiem nav saņemtas. PVD: veiktas 5-6 ārpus kārtas pārbaudes sūdzību dēļ, pārkāpumi netika konstatēti.VI: attiecībā uz Likuma prasību ievērošanu, no 2021.–2024. gadam kopumā veiktas 16 kontroles, pārkāpumi nav konstatēti. |
|  | Kontrolējošo institūciju administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēma liecina, ka tiek īstenoti “konsultē vispirms” principi. Konstatējot pirmreizēju pārkāpumu, tiek veiktas konsultācijas un ražotāju/tirgotāju izglītošana, sods tiek piemērots tikai atkārtotos prasību neievērošanas gadījumos. Sodu politika ir mērena un atkārtotu pārkāpumu gadījumos netiek piemēroti maksimālie sodi. Kas liecina, ka esošā administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēma veicina ražotāju atbildību caur preventīviem mehānismiem nevis faktisku sodu piemērošanu. | Informāciju, kas tiek sniegta konsultē vispirms pasākumu ietvaros saskaņot ar informatīvajiem materiāliem, kas tiek sagatavoti un izplatīti sabiedrībā. | Intervijas: PTAC, VI, PVD, ražotāji.Dati: VI dati par pārbaudēm.Vispārējā līmenī ražotāji arī norādīja, ka kontrolējošās institūcijas ir korektas un pretimnākošas, un reālus sodus piemēro tikai atklātas ļaunprātības vai atkārtotu pārkāpumu gadījumā. |
|  | Kontroles sistēmas efektivitāti pastiprina patērētāju aktīvā līdzdalība. Kontrolējošo institūciju pārstāvji norāda, ka patērētāji ir ļoti aktīvi un bieži informē par iespējamiem pārkāpumiem, attiecīgi pieļaujot, ka gadījumos, ja Likuma prasības būtu pārkāptas, par to būtu saņemtas sūdzības no patērētājiem. Pieejamā informācija liecina, ka patērētāju sūdzības šobrīd vairāk attiecas uz putu polistirolu un dzērienu korķīšu neatdalāmību, tas var norādīt, ka patērētāji nav pilnībā informēti par visiem spēkā esošajiem Likuma pasākumiem. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. | Intervijas: PTAC, VI, PVD.Dati: PVD dati par sūdzību skaitu. |
|  | Vairumā gadījumu atbildība par Likuma prasību izpildi attiecināma uz ražotājiem, kuri vienreizlietojamo plastmasu saturošo izstrādājumu laiž tirgū jeb dara to pieejamu tirgū pirmo reizi. Novērtējuma gaitā konstatēts, ka atbildība par Likuma prasību ievērošanu ražotājiem bieži sniedzas ārpus tā ietvarā definētā terminam “laist tirgū”, jo saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem atbildība par neatbilstību attiecināma arī uz tiem ražotājiem, kuri izstrādājumu tirgū dara pieejamu atkārtoti. Šāda pieeja var radīt tiesisko nenoteiktību, īpaši mazajiem uzņēmumiem, kuri izrāda tiesisko paļāvību saviem piegādātājiem, pieņemot, ka iegādātās preces atbilst Likuma prasībām. | Ieteicams izvērtēt Likuma saskaņotību ar citiem normatīvajiem aktiem attiecībā uz termina “laist tirgū” interpretāciju, vai pastāvošajā situācijā, kurā Likums nosaka atbildību konkrētam ražotāju lokam, bet faktiskā atbildība citu normatīvo aktu ietvaros attiecināma uz būtiski plašāku ražotāju loku, nevar radīt tiesisko nenoteiktību un negatīvi ietekmēt uzņēmējdarbības vidi. | Ar novērtējuma jautājumu tieši nesaistīts novērojums.Intervijas: PTAC, VI, PVD, ražotāji, asociācijas.Avoti: Patērētāju tiesību aizsardzības likums.Piemēram, ja tirgotājs plastmasu saturošas mitrās salvetes ir iegādājies no Latvijas ražotāja un dara tās pieejamas tirgū (nevis laiž tirgū), bet uz tām pieejamais marķējums nav valsts valodā, tad, neskatoties uz Likumā noteiktajiem terminiem, atbildība gulstas arī uz konkrēto tirgotāju, jo šāda rīcība pārkāpj Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas. |