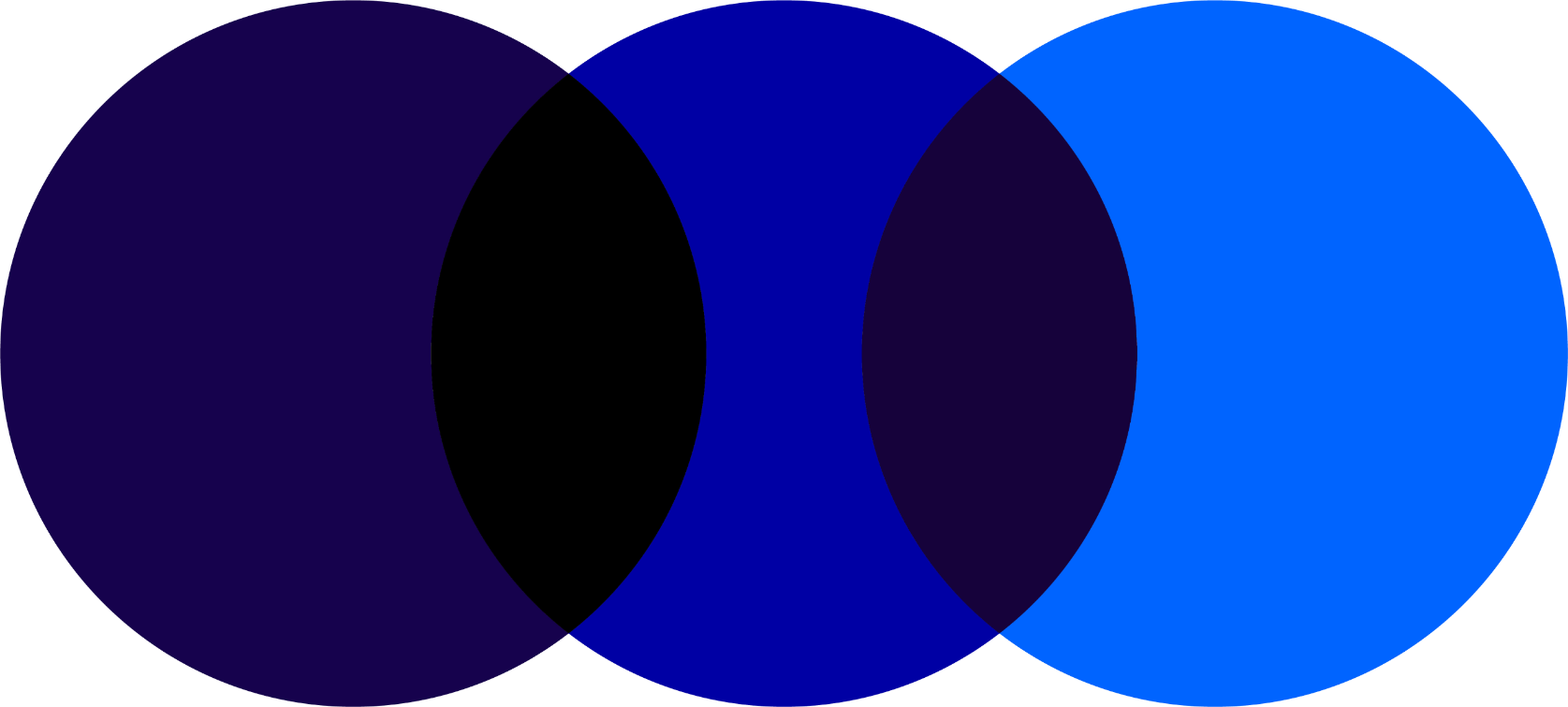
******

|  |
| --- |
| **Ex-post novērtējuma par “Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma mērķa īstenošanu un ietekmi uz mērķa grupām”**  (Identifikācijas Nr. MK VK 2024/22)  **Gala nodevums** Pasūtītājs: Valsts kanceleja  Pretendents: SIA “Oxford Research Baltics” |
| Rīgā, 2025 |

# SATURS

[SATURS 1](#_Toc201139844)

[TERMINI 2](#_Toc201139845)

[SAĪSINĀJUMI 4](#_Toc201139846)

[TABULU RĀDĪTĀJS 5](#_Toc201139847)

[ATTĒLU RĀDĪTĀJS 5](#_Toc201139848)

[IEVADS 6](#_Toc201139849)

[METODOLOĢIJA 8](#_Toc201139850)

[1. LIKUMA TVĒRUMS 10](#_Toc201139851)

[2. EIROPAS SAVIENĪBAS UN LATVIJAS TIESĪBU AKTOS UN PLĀNOŠANAS DOKUMENTOS NOTEIKTIE SASNIEDZAMIE REZULTĀTI 12](#_Toc201139852)

[3. PIEGRUŽOJUMA SAMAZINĀJUMS 15](#_Toc201139853)

[4. MONETĀRĀ/EKONOMISKĀ IETEKME UZ MĒRĶA GRUPĀM 25](#_Toc201139854)

[4.1. Ražotājs/tirgotājs 25](#_Toc201139855)

[4.2. No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību 32](#_Toc201139856)

[4.3. Atkritumu apsaimniekotājs 35](#_Toc201139857)

[4.4. Patērētājs 43](#_Toc201139858)

[5. ADMINISTRATĪVO PĀRKĀPUMU PIEMĒROŠANAS IETEKME UZ RAŽOTĀJU 48](#_Toc201139859)

[SECINĀJUMI UN PRIEKŠLIKUMI 52](#_Toc201139860)

[IZMANTOTĀ LITERATŪRA 60](#_Toc201139861)

# TERMINI

|  |  |
| --- | --- |
| Atkritumu apsaimniekotājs | Ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas komersants, kas ir dabas resursu nodokļa maksātājs, vai komercsabiedrība, kas, pamatojoties uz līgumu, kurš noslēgts ar dabas resursu nodokļa maksātāju, organizē un koordinē attiecīgās RAS darbību.[[1]](#endnote-1) |
| Direktīva | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 5. jūnija direktīva (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu. |
| Direktīvas ex-ante novērtējums | Eiropas Komisija (2018). Ietekmes Novērtējums. Jūras piesārņojuma samazināšana: rīcība attiecībā uz vienreizlietojamiem plastmasas izstrādājumiem un zvejas rīkiem. |
| Iepakojuma RAS | Izlietotā iepakojuma un vienreiz lietojamo galda trauku un piederumu ražotāju atbildības sistēma. |
| Likums | Saeima (2021). Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. Pieejams tiešsaistē: <https://likumi.lv/ta/id/323733> |
| Lex specialis | Likums, kas regulē noteiktu priekšmetu (lex specialis), ir pārāks par likumu, kas regulē tikai vispārīgus jautājumus (lex generalis). |
| Ražotājs | Fiziska vai juridiska persona, kas veic komercdarbību Latvijā, citā Eiropas Savienības dalībvalstī vai trešajā valstī un ražo, piepilda, pārdod, ieved no citas Eiropas Savienības dalībvalsts vai importē no trešās valsts, neatkarīgi no izmantotajiem tirdzniecības paņēmieniem, tostarp ar distances līgumu atbilstoši normatīvajiem aktiem par distances līgumu, un Latvijas Republikā laiž tirgū vienreizlietojamus, plastmasu saturošus izstrādājumus (arī pildītus) vai plastmasu saturošus zvejas rīkus, izņemot personas, kas veic Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra regulas (ES) Nr. 1380/2013 par kopējo zivsaimniecības politiku un ar ko groza Padomes regulas (EK) Nr. 1954/2003 un (EK) Nr. 1224/2009 un atceļ Padomes regulas (EK) Nr. 2371/2002 un (EK) Nr. 639/2004 un Padomes lēmumu [2004/585/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2004/585/oj/?locale=LV) 4. panta 28. punktā definētās zvejas darbības. |
| Tirgotājs | Likuma izpratnē ražotājs, kurš ražo, piepilda, pārdod vai ieved un laiž tirgū jeb dara pieejamus vienreizlietojamus, plastmasu saturošus izstrādājumus (piegādā izplatīšanai, patēriņam vai izmantošanai tirgū pirmo reizi). |
| No putu polistirola izgatavoti vienreizlietojamu plastmasu saturoši izstrādājumi | No putu polistirola izgatavotu pārtikas iepakojumu, tostarp pārtikas iepakojumu, ko izmanto ātrajām uzkodām vai citam ēdienam, kas gatavs tūlītējam patēriņam (ēdiena traukus ar vāku vai bez tā), ja ēdiens:   * paredzēts tūlītējam patēriņam vai nu uz vietas, vai līdzņemšanai, * parasti tiek patērēts no iepakojuma trauka, * gatavs patērēšanai bez turpmākas sagatavošanas (cepšanas, vārīšanas, sildīšanas u.tml.).   No putu polistirola izgatavotu dzērienu iepakojumu un tā korķīšus un vāciņus, kā arī dzērienu glāzes.  Noteiktais aizliegums laist tirgū no putu polistirola izgatavotus izstrādājumus attiecas uz visu veidu putu polistirola materiāliem, kuri ražoti atbilstoši polistirola uzpūšanas tehnoloģijai, ieskaitot tādus, kuri papildus uzpūšanai izgājuši arī citus apstrādes posmus (presēšanu (ekstrūziju) u.c.). |
| Patēriņa samazināšanas pasākuma tvērumā esošie izstrādājumi | Vienreizlietojami plastmasu saturoši izstrādājumi, uz kuriem attiecas prasības par patēriņa samazināšanu, ir:  1) dzērienu glāzes un to vāciņi;  2) pārtikas iepakojums, tostarp pārtikas iepakojums, ko izmanto ātrajām uzkodām vai citam ēdienam, kas gatavs tūlītējam patēriņam (ēdiena trauki ar vāku vai bez tā), ja ēdiens:   * paredzēts tūlītējam patēriņam uz vietas vai līdzņemšanai, * parasti tiek patērēts no iepakojuma trauka, * gatavs patērēšanai bez turpmākas sagatavošanas (cepšanas, vārīšanas, sildīšanas u.tml.).   Šī panta prasības par patērētāju informēšanu un patēriņa samazināšanu neattiecas uz tādu dzērienu iepakojumu, šķīvjiem, paciņām un iesaiņojumu, kurā iepakota pārtika un kurā pārtiku individuālam patēriņam iepako ražošanas līnijā, pēc tam nogādājot uz tirdzniecības vietu, kas atrodas ārpus ražotnes vai ražotāja noliktavas. |

# SAĪSINĀJUMI

|  |  |
| --- | --- |
| CSP | Centrālās statistikas pārvalde |
| ES | Eiropas Savienība |
| EK | Eiropas Komisija |
| EMODNET | Eiropas Jūras novērojumu un datu tīkls |
| EPS | Visu veidu putu polistirola izstrādājumi, kuri ražoti atbilstoši polistirola uzpūšanas tehnoloģijai |
| FGD | Fokusgrupas diskusija |
| Izvērtējums | SIA “Gateway&Partners” pētījumu "Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu" (06.11.2020.). |
| KEM | Klimata un enerģētikas ministrija |
| LHEI | Latvijas Hidroekoloģijas institūts |
| LR | Latvijas Republika |
| LVĢMC | Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs |
| LVC | Latvijas Valsts ceļi |
| LVM | Latvijas Valsts meži |
| MK | Ministru kabinets |
| PTAC | Patērētāju tiesību aizsardzības centrs |
| PVD | Pārtikas un veterinārais dienests |
| RAS | Ražotāju paplašinātās atbildības sistēma |
| Tabakas izstrādājumi | Tabakas izstrādājumi ar filtriem un filtriem, kas paredzēti lietošanai kopā ar tabakas izstrādājumiem |
| VI | Veselības inspekcija |
| VVD | Valsts vides dienests |
| XPS | Ekstrudēts putu polistirols |

# TABULU RĀDĪTĀJS

[Tabula Nr. 1: Novērtējuma jautājumi un prognozētā ietekme vērtējuma veikšanai. 9](#_Toc201139862)

[Tabula Nr. 2: Apsaimniekošanas sistēma, kura ieguvusi atbrīvojumu no dabas resursu nodokļa samaksas par plastmasu saturošiem izstrādājumiem un zvejas rīkiem. 35](#_Toc201139863)

[Tabula Nr. 3: VI veikto kontroļu skaits, kuras iekļāva pārkāpumu pārbaudes Likuma 17. panta sestajā un septītajā daļā iekļautos pārkāpumus (2021., 2022., 2023. un 2024. gadā), kā arī pārbaudīto tabakas izstrādājumu skaits. 50](#_Toc201139864)

# ATTĒLU RĀDĪTĀJS

[Attēls Nr. 1 Kampaņas “Mana jūra” piegružojuma monitoringa dati Likumā aizliegtajiem produktiem (savākto piegružojuma vienību skaits noteiktajās pludmales monitoringa vietās). 18](#_Toc201139865)

[Attēls Nr. 2 Radītā (tirgū laistā) plastmasas iepakojuma apjoma dinamika 2016.-2023. gads, tūkst.t. 20](#_Toc201139866)

# IEVADS

Novērtējuma mērķis ir veikt Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma (turpmāk - Likuma) ietekmes pēcpārbaudes novērtējumu. Tā rezultāti sniegs vērtējumu par Likumā noteikto mērķu sasniegšanu un ietekmi uz mērķa grupām, kā arī ļaus izstrādāt priekšlikumus Likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai, ja būs iegūts pamatojums tādai nepieciešamībai.

Likums izstrādāts, lai nodrošinātu Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 5. jūnija direktīvas (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu prasību pārņemšanu LR normatīvajos aktos. Likums attiecas uz konkrētiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem un plastmasu saturošiem zvejas rīkiem, katram no tiem ir noteikti specifiski ierobežojumi un/vai prasības, kā arī noteikts īstenošanas termiņš (skatīt pielikumu Nr.1). Dažas no Direktīvā noteiktajām prasībām attiecībā uz plastmasu saturošiem izstrādājumiem bija daļēji iekļautas normatīvajos aktos vai to iekļaušana bija izstrādes procesā vēl pirms Direktīvas pārņemšanas, piemēram, Iepakojuma likumā, Dabas resursu nodokļa likumā un Tabakas izstrādājumu aprites likumā. Tomēr Direktīva paredz papildu ierobežojumus un aizliegumus plastmasu saturošiem izstrādājumiem, oksonoārdāmas plastmasas izstrādājumiem un zvejas rīkiem, kas līdz Likuma pieņemšanai nebija ietverti LR normatīvajos aktos. Lai pilnībā nodrošinātu šīs Direktīvas prasību pārņemšanu, radās nepieciešamība izstrādāt īpašu likumu par plastmasu saturošiem izstrādājumiem, kā arī iekļaut Direktīvas prasības un/vai mērķrādītājus esošajā normatīvajā regulējumā, kuri uz Likuma stāšanos spēkā bija izstrādes procesā. Likums stājās spēkā 2021. gada 3. jūlijā, bet pasākumu ieviešana noslēgsies 2029. gadā.

Likums ir viens no Latvijas aprites ekonomikas elementiem un ir saistīts ar “Rīcības plānu pārejai uz aprites ekonomiku 2020.-2027. gadam”. Likuma mērķis Latvijas aprites ekonomikas ietvaros ir atkritumu un materiālu plūsmas uzskaites uzlabošana uzņēmumu, pašvaldību un valsts līmenī, izmantojot statistiku informētas politikas veidošanai.[[2]](#endnote-2) Savukārt, Direktīvā noteiktie rezultatīvie rādītāji dalītajai vākšanai 2025. un 2029. gadam ir iekļauti “Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2021.-2028. gadam,” veidojot sasaisti ar Likumu.

MK 2024. gada 20. janvāra rīkojumā Nr. 55 “Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Evikas Siliņas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” ir iekļauts uzdevums plašāk integrēt aprites ekonomikas principus uzņēmējdarbībā, lai produktu, materiālu un resursu vērtību pēc iespējas ilgāk saglabātu tautsaimniecībā, kā arī samazinātu atkritumu rašanos. Šī uzdevuma 33.1. un 33.2. pasākums ir saistāms ar Likumu.[[3]](#endnote-3) Lai gan deklarācijā dotā uzdevuma pasākumu īstenošana tieši neatsaucas uz Likumu, tie iekļauj Likuma elementus, piemēram, patērētāju uzvedības maiņu, informēšanu par atkritumu ilgtspējīgu apsaimniekošanu, aprites ekonomiku u.c.

Likuma mērķu sasniegšana un ietekme uz mērķa grupām tiks vērtēta Likuma pasākumu griezumā. Šī pieeja tika izvēlēta, ņemot vērā to, ka Likums vēl ir īstenošanas procesā, un vērtējums par Likuma mērķu sasniegšanu[[4]](#endnote-4), kuri ir plaši un visaptveroši, šobrīd nesniegtu ticamus rezultātus par Likuma ietekmi. Savukārt, Likuma pasākumu mērķi ir šaurāki, un vērtējumi par tiem sniedz ieskatu Likuma ietekmē uz mērķa grupām un Likumā noteikto mērķu sasniegšanu kopumā.

Ziņojuma struktūra ir veidota, balstoties uz novērtējuma jautājumiem, kuri tika attīstīti un precizēti metodoloģiskā ietvara izstrādes laikā:

1. Likuma tvērums.
2. ES un Latvijas tiesību aktos un plānošanas dokumentos noteiktie sasniedzamie rezultāti.
3. Piegružojuma samazinājums: kāda ir Likuma ieviešanas/izpildes ietekme uz piegružojuma samazinājumu apkārtējā vidē?
4. Monetārā/ekonomiskā ietekme uz mērķa grupām: kāda ir Likuma monetārā/ekonomiskā vispārīgā ietekme uz ražotāju/tirgotāju, iepakojuma un atkritumu apsaimniekotāju, patērētāju? Kāda ir no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību?
5. Administratīvo pārkāpumu piemērošanas ietekme uz ražotāju: kāda ir administratīvo pārkāpumu piemērošanas potenciālā ietekme uz ražotāju?
6. Secinājumi un priekšlikumi.

# METODOLOĢIJA

Pētnieki kā Likuma pēcpārbaudes novērtējuma metodoloģisko ietvaru izvēlējās EK Labāka regulējuma[[5]](#endnote-5) novērtējuma metodoloģiju. Šis metodoloģiskais ietvars tika izvēlēts, balstoties uz pēcpārbaudes novērtējuma sākotnējo sekundāro avotu analīzes rezultātiem, kurā tika identificēti vairāki izaicinājumi pēcpārbaudes novērtējuma īstenošanai:

1. Ne visiem Likuma aspektiem un pasākumiem ir iespējams veikt pēcpārbaudes novērtēšanu, jo Likums ir ieviešanas procesā un atsevišķu pasākumu ieviešana noslēgsies 2029. gadā (skatīt pielikums nr. 1);
2. Likuma tiesību akta anotācijā (ex-ante) nav izklāstīta Likuma un tā pasākumu intervences loģika, ierobežojot pētnieku spēju identificēt potenciālos trūkumus Likuma ieviešanas/īstenošanas procesos;
3. nav pieejami dati par novērtējuma tvērumā iekļauto mērķa grupu ekonomisko situāciju pirms Likuma ieviešanas;
4. Valsts vides dienests (turpmāk VVD) EK par Likumā noteikto mērķrādītāju sasniegšanu pirmo reizi ziņos līdz 2025. gada jūnija beigām, un dati, kuri tiks iekļauti ziņojumā, novērtējuma īstenošanas laikā nebija pieejami;
5. tikai atsevišķiem Likuma pasākumiem ir noteikti konkrēti mērķrādītāji;
6. datu pieejamība ir ierobežota gan ar Likuma ieviešanu/īstenošanu, gan ārēju faktoru dēļ.

Labāka regulējuma novērtējuma metodoloģijas dizains ir veidots, lai vērtētājs varētu veiksmīgi identificēt novērtējamā objekta tvērumu (piemēram, kādi ir paredzētie intervences pasākumi, kādi ir likuma mērķi un rezultāti, kāds ir likuma laika ieviešanas/īstenošanas grafiks), datu pieejamība, kā arī novērtējumā izmantojamās datu vākšanas un analīzes metodes, kas ir cieši saistītas ar novērtējumā definētajiem izpētes jautājumiem. Labāka regulējuma novērtējuma metodoloģijas dizains iekļauj 6 (sešus) elementus. Novērtējums tiek uzsākts ar novērtējuma (skatīt Ievadu) un Likuma mērķa un tvēruma aprakstīšanu, kā arī ES un Latvijas tiesību aktos un plānošanas dokumentos noteikto sasniedzamo rezultātu un to novērtēšanas rādītāju aprakstīšanu (skatīt 1. nodaļu). Balstoties uz šo informāciju tika aprakstīta Likuma intervences loģika (skatīt pielikumu Nr. 2). Intervences loģika šīs metodoloģijas ietvaros ir uzskatāma par rīku, kas palīdz izskaidrot (un vizualizēt) dažādus intervences posmus un iesaistīto pušu lomas un mijiedarbību, tādējādi parādot, kā tiek plānots sasniegt intervences mērķus.

Balstoties uz Intervences loģikas ietvaros apkopoto informāciju un tās analīzi, tiek identificēta prognozētā ietekme, kura tiek izmantota, lai aptvertu izmaiņas, kuras Likums ir radījis laika gaitā. Balstoties uz Labāka regulējuma novērtējuma metodoloģijas dizainu, lai atbildētu uz novērtējumā izvirzītajiem jautājumiem, pētniekam ir jāsalīdzina esošā situācija ar situāciju pirms intervences vai situāciju, kura tika prognozēta vai sagaidīta intervences rezultātā. Ņemot vērā, ka datu pieejamības dēļ pētnieki novērtējuma mērķu sasniegšanai nevarēja objektīvi un kvantitatīvi identificēt situāciju pirms intervences, pētnieki izvēlējas prognozēt ietekmi, pamatojoties uz prognozēto vai sagaidāmo intervences rezultātu, balstoties uz Likuma likumprojekta ex–ante novērtējumu, Direktīvā aprakstītajiem apsvērumiem un EK Ietekmes novērtējumā “Jūras atkritumu samazināšana: rīcības saistībā ar vienreizlietojamu plastmasu un zvejas rīkiem” aprakstīto prognozēto ietekmi. Pamatojums specifiskās prognozētās ietekmes izvēlei ir aprakstīts ziņojuma tekstā. Katram Tehniskajā specifikācijā iekļautajam novērtējuma jautājumam tika definēta viena vai vairākas prognozētās ietekmes, lai kompensētu datu trūkumu, kas saistīts ar Likuma ieviešanas un ziņošanas laika grafiku, lai pētnieki varētu vērtēt Likuma ietekmi (skatīt tabulu nr. 1).

Tabula Nr. 1: Novērtējuma jautājumi un prognozētā ietekme vērtējuma veikšanai.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Novērtējuma jautājumi** | Kāda ir Likuma ieviešanas/izpildes ietekme uz piegružojuma samazinājumu apkārtējā vidē (TS 2.3.4.1.) | **Prognozētā ietekme** | 1. Samazināts VLP piegružojums. 2. Samazināts VLP produktu patēriņš. |
| Kāda ir Likuma monetārā/ekonomiskā vispārīgā ietekme uz ražotāju/tirgotāju, apsaimniekotāju, patērētāju (TS 2.3.4.3.-2.3.4.5.)? | 1. Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā vispārīgā ietekme uz ražotāju/tirgotāju, apsaimniekotāju. 2. Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju. |
| Kāda ir no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību (TS 2.3.4.2.)? | No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav būtiska ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību. |
| Kāda ir administratīvo pārkāpumu piemērošanas potenciālā ietekme uz ražotāju (TS 2.3.4.6. ) | Kontrolējošās institūcijas veic ražotāju darbības kontroli saskaņā ar Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumu. |

Avots: autoru izstrādāts.

Balstoties uz aprakstīto Likuma intervences loģiku, pētnieki katrai prognozētajai ietekmei noteica gan kvalitatīvus, gan kvantitatīvus indikatorus, kuri liecina par to, vai prognozes par sagaidāmo intervences rezultātu ir īstenojušās (skatīt pielikumā nr. 3). Turklāt pētnieki katram izpētes jautājumam izvēlējās visatbilstošākās datu ieguves un analīzes metodes (skatīt pielikumu Nr. 4). Detalizēta informācija par izlases vai intervējamo kopas veidošanas metodoloģiju, informantu/respondentu atlases un rekrutācijas metodoloģiju, kā arī interviju un/vai fokusgrupu diskusiju vadlīnijas ir pieejamas pielikumā nr. 4. Saraksts ar primārajā izpētē iekļautajām pusēm ir pieejams pielikumā nr. 5. Pielikumā nr. 6 ir apkopotas galvenās atziņas, kuras gūtas primārās izpētes rezultātā.

# LIKUMA TVĒRUMS

Likuma ietvaros pārņemtā Direktīva ir neatņemama un papildinoša daļa no daudz plašākas ES pieejas vides politikai, proti, Eiropas Plastmasas Stratēģijas, Aprites Ekonomikas Rīcības plāna un atkritumu jomas tiesību aktu ietvara. Direktīvā tiek mērķtiecīgi vērsta uzmanība uz diviem galvenajiem jūras atkritumu avotiem Eiropā – vienreizlietojamo plastmasu un zvejas rīkiem[[6]](#endnote-6), kuri veido aptuveni 86% no vienreizlietojamās plastmasas piegružojuma ES pludmalēs.[[7]](#endnote-7)

Latvijā Direktīvā iekļautie vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumi veido gandrīz 31 tūkstoti tonnu atkritumu. Iepakojums no kopējā apskatītā atkritumu apjoma rada 74% atkritumu, dzērienu iepakojums – 38%, kam seko higiēnas preces ar 10%, bet vienreiz lietojamie plastmasas galda trauki un piederumi veido 3% no atkritumu apjoma.[[8]](#endnote-8) Likums līdzīgi kā Direktīva ir daļa no Latvijas Aprites Ekonomikas politikas.[[9]](#endnote-9) Likumā definētais mērķis ir novērst un samazināt konkrētu plastmasu saturošu izstrādājumu un plastmasu saturošu zvejas rīku ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi, un cilvēka veselību, kā arī veicināt pāreju uz aprites ekonomiku ar inovatīviem un ilgtspējīgiem darbības modeļiem, izstrādājumiem un materiāliem, tādējādi sekmējot arī iekšējā tirgus efektīvu un ilgtspējīgu darbību.

Likums attiecas uz Direktīvā definētajiem vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumiem, bet līdz ar 2025. gada 23. janvāra Likuma grozījumiem, kuri stājās spēkā 2025. gada 20. februārī, Likuma tvērumam tika pievienoti konfeti un tos saturoši priekšmeti.[[10]](#endnote-10) Katram Likuma tvērumā iekļautajam vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumam ir noteikti specifiski ierobežojumi un/vai prasības dažādu pasākumu ietvaros, kā arī noteikti to īstenošanas termiņi (skatīt pielikumu Nr.1). Ierobežojumi un/vai prasības ir noteikti šādu pasākumu ietvaros:

* **patēriņa samazināšanas pasākumi** – ražotājiem jānodrošina patērētājam alternatīvas vienreizlietojamiem plastmasas pārtikas iepakojumiem un dzēriena glāzēm, jāinformē par iespēju izmantot līdzpaņemamo iepakojumu un glāzes, kā arī neizsniegt iepriekšminētos izstrādājumus bez maksas. Šī norma piemērojama vairāk nekā trīs gadus.
* **aizliegums laišanai tirgū** – ražotājiem aizliegts laist tirgū vates kociņus, galda piederumus, šķīvjus, salmiņus, dzērienu maisāmkociņus, baloniem piestiprināmus un to turēšanai domātus kociņus, kas izgatavoti no oksonoārdāmas plastmasas. Kā arī no putu polistirola izgatavotus pārtikas iepakojumus, dzērienu iepakojumus un dzērienu glāzes. Šī norma piemērojama vairāk nekā trīs gadus.
* **produktu dizaina noteikumi** – ražotājiem, kuri laiž tirgū dzērienu iepakojumu, jānodrošina pārstrādātā materiāla obligāto minimālo īpatsvaru dzērienu polietilēntereftalāta iepakojumā un citos plastmasas dzērienu iepakojumos, kā arī jānodrošina dzērienu korķīšu neatdalāmība.
* **obligātās marķēšanas prasības** – ražotājiem, kas laiž tirgū higiēniskās paketes, tamponus un tamponu aplikatorus, mitrās salvetes, tabakas izstrādājumus un dzērienu glāzes, uz tiem jānodrošina speciāls marķējums. Šī norma piemērojama vairāk nekā trīs gadus.
* **ražotāju paplašinātā atbildības sistēma** – pasākumu kopums, kuru īstenojot, preces ražotājam ir finansiāla atbildība par savas tirgū laistās preces un iepakojuma atkritumu efektīvu apsaimniekošanu.[[11]](#endnote-11) Piemērojams mitrajām salvetēm, baloniem, tabakas izstrādājumiem, zvejas rīkiem, kā arī vairākiem vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumiem.
* **dalītās savākšanas prasības** – ražotājiem, kas laiž tirgū dzērienu iepakojumu, jānodrošina, ka, ja tas satur vismaz 30 % pārstrādātas plastmasas, tas tiek dalīti savākts.

Izvērsts pasākumu apraksts pieejams pielikumā nr. 1. Novērtējumā tiks analizēti pasākumi, kuri piemērojami vairāk nekā trīs gadus.

Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumprojekta anotācijā kā sabiedrības **mērķgrupas,** kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt, norādīti plastmasu saturošu izstrādājumu ražotāji un tirgotāji, ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas, sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, sabiedrisko pasākumu organizētāji, sabiedrība kopumā.[[12]](#endnote-12) Novērtējuma ietvaros tiks padziļināti pētīta Likuma ietekme uz ražotājiem, atkritumu apsaimniekotājiem un patērētājiem, ņemot vērā visu iesaistīto pušu viedokļus.

Atbildīgās institūcijas par ziņošanu irValsts vides dienests, kurš, balstoties uz ražotāju un RAS iesniegtajiem pārskatiem, sagatavo ikgadēju ziņojumu par vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem, plastmasu saturošiem zvejas rīkiem un to apsaimniekošanu. Kā arī Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, kurš ievieto šo ziņojumu EK datubāzē. Papildus tam VVD kontrolē RAS komersantu darbību. Likuma administratīvo pārkāpumu procesu plastmasu saturošu izstrādājumu ražošanas un izplatīšanās jomā pārrauga trīs institūcijas – PTAC, PVD un VI.

# EIROPAS SAVIENĪBAS UN LATVIJAS TIESĪBU AKTOS UN PLĀNOŠANAS DOKUMENTOS NOTEIKTIE SASNIEDZAMIE REZULTĀTI

Direktīva ir *lex specialis* saistībā ar Direktīvu 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu, 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu[[13]](#endnote-13) un Regulu (ES) 2025/40 par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK.[[14]](#endnote-14) Līdz ar to, lai gan Likuma ietvaros pārņemtā Direktīva ir neatņemama un papildinoša daļa no daudz plašākas ES pieejas vides politikai, ja iepriekšminēto direktīvu piemērošanā rodas pretrunas, tad Direktīvā noteiktajam vajadzētu prevalēt.

Regula 2025/40 prevalē pāri Direktīvai saistībā ar Regulas V pielikuma 3. punktā uzskaitīto plastmasas izstrādājumu laišanai tirgū. Saskaņā ar Direktīvu (ES) 2019/904 valsts īstenošanas pasākumi var būt mazāk ierobežojoši nekā šajā regulā noteiktais. Līdz ar to, lai veicinātu vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu samazināšanu vidē, Regula 2025/40 prevalē pāri Direktīvai.[[15]](#endnote-15)

Direktīva paredz sasniedzamos rezultātus 2 no 6 Likuma pasākumiem – produkta dizaina noteikumiem un dalītajai vākšanai. Savukārt novērtēšanas kritēriji ir noteikti 3 no 6 Direktīvas pasākumiem – patēriņa samazināšanai, dizaina noteikumiem un dalītajai vākšanai. Direktīvā ir noteikta ziņošanas kārtība, un, balstoties uz dalībvalstu sniegtajiem datiem, EK plāno 2025. gadā uzsākt Direktīvas novērtēšanas procesu, kurš tiks noslēgts 2027. gadā. Novērtējums fokusēsies uz nepieciešamību pārskatīt un pielāgot Direktīvu, ņemot vērā izmaiņas saistītajos politikas dokumentos.

**Patēriņa samazināšana**

Patēriņa samazināšanasaprēķināšanas formula ir noteikta EK Īstenošanas lēmumā (ES) 2022/162 (2022. gada 4. februāris). Vienreizlietojamu plastmasas izstrādājumu patēriņa samazinājuma aprēķināšanas formulas ir izveidotas gan dzērienu glāzēm (t.sk. to vāciņiem), gan pārtikas iepakojumam. Aprēķins tiek veikts, balstoties uz kopējo plastmasas masu (tonnās), kas iekļauj dzērienu glāzes un pārtikas iepakojumu, kura ir laista tirgū dalībvalstī attiecīgajā kalendārajā gadā. Latvijā šie dati tiek iegūti no RAS izlietotajam iepakojumam un vienreiz lietojamajiem galda traukiem un piederumiem (turpmāk – iepakojuma RAS ietvaros).[[16]](#endnote-16) Par ziņošanu atbildīgā institūcija ir VVD un pirmo reizi ziņošanas process par šiem novērtēšanas rādītājiem tiks veikts 2025. gadā, bet uz novērtējuma īstenošanas brīdi dati nebija pieejami.

**Produkta dizains**

Likumā ir iekļauti produkta dizaina pasākuma rezultatīvie rādītāji – ražotāji drīkst laist tirgū dzērienus vienreizlietojamā plastmasu saturošā vai kompozīta iepakojumā ar ietilpību līdz trim litriem (dzērienu iepakojums, tā korķīši un vāciņi), ja dzērienu iepakojums satur vismaz 30 procentus pārstrādātas plastmasas (pārejas periods no 2025. gada līdz 2029. gadam - 25 %). Savukārt Komisijas Īstenošanas lēmuma 2023/2683 (2023. gada 30. novembris) norādījumiem novērtēšanas rādītāju aprēķinam ir pārņemti Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 28 "Noteikumi par kārtību, kādā iesniedzami ziņojumi par plastmasu saturošiem izstrādājumiem, un kritērijiem šo izstrādājumu klasifikācijai". Par ziņošanu atbildīgā institūcija ir VVD, un pirmo reizi ziņošanas process par šiem novērtēšanas rādītājiem tiks veikts 2025. gadā, bet uz novērtējuma īstenošanas brīdi dati nebija pieejami.

**Dalītā vākšana**

Direktīvā noteiktie rezultatīvie rādītāji un novērtēšanas kritēriji par dalīto vākšanu dzērienu iepakojumiem ar ietilpību līdz 3 litriem ir iekļauti Ministru kabineta 2020. gada 11. augusta noteikumu Nr. 519 "Depozīta sistēmas darbības noteikumi" 3. pielikumā “Depozīta iepakojuma pieņemšanas, nodošanas atkārtotai izmantošanai un pārstrādes apjomi (īpatsvars %) un termini.” Tajos ir noteikti rezultatīvie rādītāji plastmasas depozīta iepakojuma pieņemšanai vai savākšanai, kas ietver dzērienu plastmasas iepakojumus ar tilpumu no 0,1l līdz 3l (neieskaitot). Šie rezultatīvie rādītāji sakrīt ar Direktīvā minētajiem dalītās savākšanas rezultatīvajiem rādītājiem – līdz 2025. gadam pieņemt vai savākt 77% no šādu vienreizlietojamu plastmasas izstrādājumu daudzuma pēc masas un līdz 2029. gadam – 90%.

Uz novērtējuma īstenošanas brīdi publiski pieejamie dati par 2022. un 2023. gados LR teritorijā pieņemto vai savākto izlietotā plastmasas depozīta dzērienu iepakojuma (kg) īpatsvaru no radītā izlietotā plastmasas dzērienu depozīta iepakojuma (kg) liecināja, ka savāktais plastmasas depozīta īpatsvars 2023. gadā bija 83% no tirgū laistā un pārsniedz MK noteikumos Nr. 519 definētos rezultatīvos rādītājus, kuri ir definēti 2024.gadam 73% apmērā un 2025. gadam 77% apmērā. Par ziņošanu atbildīgā institūcija ir VVD, un pirmo reizi ziņošanas process par šiem novērtēšanas rādītājiem tiks veikts 2025. gadā.

**Ražotāju atbildības sistēma**

Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 781 “Noteikumi par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas izveidi un piemērošanu plastmasu saturošiem izstrādājumiem” mitro salvešu, balonu, tabakas izstrādājumu un zvejas rīku apsaimniekotājiem katru gadu līdz 1. aprīlim VVD ir jāiesniedz pārskats par RAS īstenošanu (MK noteikumu Nr. 781 3. pielikums Pārskats par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas īstenošanu). Pārskats iekļauj:

1. tirgū laisto plastmasu saturošu izstrādājumu apjomu (kg);
2. savākto plastmasu saturošu izstrādājumu atkritumu apjomu (kg);
3. atkārtotai lietošanai sagatavoto plastmasu saturošu izstrādājumu atkritumu apjomu (kg);
4. pārstrādāto plastmasu saturošu izstrādājumu atkritumu apjomu (kg).

Dati ir jānodrošina izstrādājumu griezumā. Turklāt MK noteikumiem Nr. 781 ir noteikti koeficienti mitro salvešu un balonu apjoma aprēķinam no apsaimniekotajiem sadzīves atkritumiem – mitro salvešu apjoma aprēķina koeficients 0,00015; balonu apjomu aprēķina koeficients 0,00003. Savukārt tabakas filtriem un zvejas rīkiem šādi koeficienti netiek piemēroti (sīkāk skatīt 4.3. nodaļu). Ne Direktīvā, ne Likumā RAS nav noteikti rezultatīvie rādītāji.

Pārskati par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas īstenošanu ir publiski pieejami VVD mājaslapā, bet uz novērtējuma īstenošanas bīdi informācija par 2024. gadu nebija pieejama. Jānorāda, ka darbību 2024. gadā uzsāka tikai tabakas izstrādājumu RAS, un dati par mitro salvešu un balonu RAS īstenošanu būs pieejami vien 2026. gadā. Turklāt zvejas rīku RAS vēl nav uzsācis darbību.

Likuma tvērumā ir iekļauti arī izstrādājumi, kuri tiek apsaimniekoti Iepakojumu RAS[[17]](#endnote-17) ietvaros. Iepakojuma RAS piemēro saskaņā ar Dabas resursu nodokļa likumu.[[18]](#endnote-18) MK noteikumos Nr. 480 “Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem” ir noteikti rezultatīvie rādītāji un novērtēšanas rādītāji:

1. izlietotā iepakojuma materiāla veidu pārstrādes apjomam (īpatsvars, %) no 2023. gada 1. janvāra;
2. izlietotā iepakojuma materiāla veidu reģenerācijas apjomi (īpatsvars, %) no 2023. gada 1. janvāra;
3. izlietotā dzērienu iepakojuma apjomi (īpatsvars, %), kas dalīti savākti un sagatavoti pārstrādei vai reģenerācijai, un izlietotā dzērienu kompozīta iepakojuma pārstrādes apjomi (īpatsvars, %).

Šie rezultatīvie rādītāji ir saistoši Iepakojuma RAS ietvaros apsaimniekotajiem izstrādājumiem, t.sk. izstrādājumiem Likuma tvērumā. Turklāt vienreizlietojamu plastmasu saturošām glāzēm un to vāciņiem, kuri tiek apsaimniekoti RAS ietvaros, nepiemēro atbrīvojumu no dabas resursu nodokļa.[[19]](#endnote-19) Līdz ar to, atbilstoši MK Nr. 480 noteikumiem, nodokļu maksātājiem vai apsaimniekotājiem jānodrošina informācija par plānoto vienreizlietojamu plastmasu saturošu glāžu un to vāciņu apjomu, dabas resursu nodokļa likmi, kā arī aprēķināto dabas resursu nodokli kalendārajā gadā.[[20]](#endnote-20)

# PIEGRUŽOJUMA SAMAZINĀJUMS

**Likuma uzstādījumi**

Likuma definējumā piegružošana ir vienreizlietojama, plastmasu saturoša izstrādājuma (turpmāk šajā nodaļā – VLP) vai plastmasu saturoša zvejas rīka izmešana vai atstāšana tam neparedzētā vietā, kā dēļ tie nokļūst vidē vai kanalizācijas sistēmā. Likuma mērķis ietver formulējumu *“novērst un samazināt konkrētu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu un plastmasu saturošu zvejas rīku ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi, un cilvēku veselību...”* Tas ir iespējams, samazinot piegružojumu, t.sk. VLP patēriņu vai aizvietojot VLP izstrādājumus, uzlabojot piegružojuma savākšanu un mainot iedzīvotāju paradumus attiecībā uz atkritumu izmešanu un šķirošanu. Precīzi kvantitatīvi mērķa rādītāji attiecībā uz VLP piegružojuma apjoma samazinājumu Likumā vai citos plānošanas dokumentos nav noteikti. Ar Likumā noteikto pasākumu īstenošanu paredzēts samazināt piegružojumu, lai sasniegtu Likuma mērķī noteikto negatīvās ietekmes uz vidi un cilvēka veselību samazināšanu.

Ņemot vērā, ka Likuma pasākumu ieviešana īstenota pakāpeniski un noslēgsies 2029. gadā, piegružojuma novērtējumā analizētas tās darbības jomas un produkti, kuru ietekme ir konstatējama novērtējuma brīdī. Analīze ietver pasākumus, kas Likuma ietekmē jau īstenojušies- tirgū laišanas aizliegumu, produktu dizaina prasības, obligāto marķēšanu, patēriņa samazināšanu, RAS tabakas filtriem. Bet neietver pasākumus, kuru īstenošana praksē vēl nebija uzsākta vai bija uzsākta pavisam nesen – RAS higiēnas precēm, baloniem un zvejas rīkiem. Aizliegumu plastmasu saturošu izstrādājumu laišanai tirgū, patērētāja informēšanu par izstrādājumiem, uz kuriem attiecas patēriņa samazināšanas prasības, piemēroja, sākot ar 2021. gada 3. jūliju. Tādēļ piegružojuma samazinājumam būtu jāizpaužas jau novērtējuma veikšanas brīdī. Obligātās marķēšanas un patēriņa samazināšanas pasākumu ietekme ir saistīta ar iedzīvotāju paradumu maiņu, kas parasti izpaužas ilgākā termiņā. Dizaina prasības par neatdalāmiem korķīšiem stājās spēkā 2024. gada 2. jūlijā, tādēļ otrajā pusgadā piegružojuma samazinājumam būtu jāsāk izpausties. Tabakas RAS darbības pirmie rezultāti sāka izpausties 2024. gadā taču sākotnējie faktiskā piegružojuma samazinājuma apjomi varētu būt par mazu, lai būtu izmērāmi.

**Prognozētā ietekme**

Saskaņā ar Likuma anotāciju, Likumam ir pozitīva ietekme uz vidi, īpaši jūras vidi, pateicoties piegružojuma samazinājumam gan piekrastes zonā, gan ūdenī.

**Analīze**

*Piegružojuma veidi un ceļi*

Piegružojuma ietekme uz vidi un cilvēku veselību saistīta ar piegružojuma vietu. Direktīvas ex-ante izvērtējumā[[21]](#endnote-21) identificēti trīs galvenie ceļi piegružojuma nonākšanai apkārtējā vidē: *1) piegružošana (izmešana); 2) slikta atkritumu apsaimniekošana; 3) izmešana tualetē un nepietiekama notekūdeņu attīrīšana un notekūdeņu apsaimniekošana.* *Izmešana vidē* attiecas uz gandrīz visiem Likuma tvērumā iekļautajiem izstrādājumiem, izņemot vates kociņus. Vides piegružojums *sliktas atkritumu apsaimniekošanas dēļ* primāri attiecas uz dzērienu pudelēm un to korķīšiem, galda piederumiem, salmiņiem, maisāmkociņiem un pārtikas iepakojumu. Tas, galvenokārt, saistāms ar laikapstākļu ietekmi un atkritumu tvertņu trūkumu vai nepilnībām. Mazākā mērā tas attiecināms uz glāzēm un to vāciņiem, maisiņiem, balonu kociņiem un vates kociņiem. Savukārt zvejas rīku atkritumu apsaimniekošana ir tieši saistīta ar zvejas procesiem. *Izmešana tualetē un nepietiekama notekūdeņu attīrīšana un notekūdeņu apsaimniekošana* attiecināma primāri uz higiēnas precēm un vates kociņiem, kā arī mazākā mērā uz tabakas filtriem. (Detalizētāk par piegružojuma veicinātājiem un ceļiem skatīt Pielikumā Nr. 8.1.).

*Piegružojuma novērtējuma pieeja*

Novērtējuma īstenošanas laikā Likuma ieviešana bija procesā, bet ietekmei uz piegružojuma samazinājumu ir ilgtermiņa raksturs. Tādēļ šobrīd Likuma ietekmi iespējams izvērtēt tikai daļēji. Lai dotu ieskatu līdzšinējā piegružojuma samazinājumā, vērtēta visa pieejamā informācija ar datu triangulācijas pieeju. Datu avotu analīze izvērsta, nosedzot augstāk norādītos piegružojuma ceļus, kā arī kumulatīvos VLP patēriņa apkopojumus, balstoties uz produktu dzīves cikla pieeju. Kaut gan VLP piegružojumam ir ietekme arī uz mikroplastmasas piegružojumu, kam pēdējā laikā vides un veselības aizsardzības jomā tiek pievērsta arvien lielāka uzmanība, primārais analīzes fokuss bija uz makroplastmasas piegružojumu saskaņā ar Direktīvas un no tās Likumā izrietošajiem uzstādījumiem. Piegružojums vērtēts ar tiešajām un netiešajām mērīšanas pieejām. Tiešā piegružojuma mērīšana balstīta uz fiziskiem mērījumiem un empīriskajiem novērtējumiem, bet netiešā – uz teorētisko samazinājumu no Likumā aizliegtajiem produktiem un kumulatīvo VLP patēriņa samazinājumu.

Precīzāko novērtējumu sniedz dati, kas pamatoja Direktīvas izveidi – piegružojuma monitorings jūru piekrastēs, kas tiek veikts visās ES piekrastes valstīs. Latvijā tas tiek īstenots regulāri - kopš 2012. gada projektu veidā, finansētas kampaņas “Mana jūra” ietvaros. Vairums pārējo tiešo mērījumu avotu ir punktveida novērtējumi, kas neļauj novērtēt Likuma ietekmi dinamikā. Precīzu novērtējumu deva arī dati par aizliegto VLP produktu apjomu, kam vairs nav iespējas kļūt par piegružojumu. Analoģiski, tirgū laistā dzērienu iepakojuma apjoms norāda uz Likuma dizaina prasību ietekmi – neatdalāmo korķīšu apjomu, kam vairs praktiski nav iespējas nonākt apkārtējā vidē atdalītā veidā.

Atsevišķa tiešā novērtējuma daļa ir empīriski piegružojuma izmaiņu vērtējumi no iesaistītajām pusēm – Latvijas Valsts mežiem, Rīgas Mežiem, Latvijas Valsts ceļiem, pašvaldībām. Taču šie rezultāti uzskatāmi par indikatīviem, jo dati netiek vākti un apkopoti sistemātiski.

Augstāk minētie datu avoti un no tiem gūtie piegružojuma samazinājuma rezultāti dod fragmentāru ieskatu: vai nu par procentuālo piegružojuma samazinājumu, vai atsevišķiem piegružojuma veidiem. Lai vērtētu kumulatīvo piegružojuma samazinājuma potenciālo apjomu, tika vērtēts VLP patēriņa samazinājums – VVD apkopotie dati par tirgū laisto plastmasas iepakojumu RAS uzskaites ietvaros. Šie dati ietver VLP traukus, galda piederumus, glāzes, Likumā tverto pārtikas iepakojumu un vieglās plastmasas maisiņus. Tomēr šie dati neietver citus Likumā tvertos produktus – putu polistirola glāzes un traukus, tabakas izstrādājumus u.c. VVD apkopotie dati par tirgū laistā plastmasas iepakojuma apjomu ietver arī iepakojumu, kas nav Likuma tvērumā. Līdz ar to analīzes rezultāti par kumulatīvo patēriņa samazinājumu jāuztver piesardzīgi, jo nav iespējams precīzi novērtēt Likuma lomu patēriņa samazinājumā. Iepakojuma depozīta sistēmas ietekme novērtējumā tika izdalīta atsevišķi, tomēr citi būtiski potenciālie iemesli patēriņa samazinājuma netika identificēti, tādēļ konstatētais VLP patēriņa samazinājums tika primāri attiecināts uz Likuma potenciālo ietekmi. Pieņemot, ka piegružojuma izmaiņas ir proporcionālas patēriņa izmaiņām, aprēķināts teorētiskais piegružojuma samazinājums. Šiem aprēķiniem izmantoti empīriskie koeficienti, balstoties uz Direktīvas ex-ante novērtējumā pieejamiem datiem (detalizētāk analīzes gaitu skat. Pielikumā Nr. 8).

*Piegružojuma novērtējuma rezultāti*

Piekrastes piegružojuma monitorings kampaņā “Mana jūra”.

Tiešais novērtējums, kas balstīts uz “Mana jūra” kampaņas ietvaros savāktajiem datiem par piegružojumu jūras piekrastē, ļauj vērtēt procentuālās izmaiņas piegružojumā. Tomēr pilnvērtīgu novērtējumu visām Likumā noteiktajām produktu kategorijām no publiski pieejamiem datiem nav iespējams veikt, jo tieši Likumu pamatojošās Direktīvas monitoringa dēļ piekrastes piegružojuma uzskaites starptautiskā sistēma tika mainīta, uzskaiti veicot daudz lielākā detalizācijas pakāpē. Līdz ar to pirms Likuma stāšanās spēkā, daļa monitorējamo produktu apkopoti plašākās grupās, un precīza salīdzināma dinamikas rinda katram no Likumā tvertajiem VLP produktiem bez specifiskas monitoringa primāro datu analīzes nav izveidojama. Tomēr daļai Likumā tverto produktu iespējams izveidot salīdzināmas grupas un to piegružojuma apjomu dinamikas rinda norāda uz Likuma ietekmi. Analīzei izmantoti dati, ko Vides izglītības fonds iesniedzis Latvijas hidroekoloģijas institūtam. Lai datu rinda būtu korekti salīdzināma 2022.-2024. gadā, no datu kopas izņemti dati par papildinātajām monitoringa vietām, kuras nebija iekļautas 2015.-2021. gada monitoringos. Sākot ar 2023. gadu, monitoringa uzskaites sistēma ir speciāli pielāgota Direktīvas monitoringa vajadzībām un detalizēti ietver visus Direktīvā un Likumā tvertos produktus. Tādēļ nākamajos gados iegūtie dati ļaus precīzāk vērtēt faktisko piegružojuma samazinājumu katram no Likumā ietvertajiem produktiem.

Attēlā Nr. 1 apkopoti dati par divām aizliegto produktu grupām – vienreizlietojami plastmasu saturoši plastmasas galda piederumi (naži, dakšiņas, karotes, salmiņi, maisāmkociņi) un putu polistirola krūzes un pārtikas iepakojums.

Kopš 2021. gada VLP galda piederumu, salmiņu un maisāmkociņu monitoringā identificētais piegružojums samazinājies no 196 uz 45 vienībām jeb par 77% (Attēls Nr.1), kas potenciāli norāda uz būtisku pozitīvu Likuma ietekmi uz piegružojuma samazinājumu. Apstāklis, ka šo produktu piegružojums vēl joprojām ir atrodams, visticamāk, saistāms ar to, ka pēc Likuma stāšanās spēkā tika piemērots pārejas periods, kurā drīkst iztirgot pirms Likuma stāšanās spēkā iegādātos produktus. Vērtējot piegružojumu, būtiski ņemt vērā, ka grūti prognozēt, kur un cik ilgi piegružojums vidē saglabājas. Tāpat jāņem vērā arī tas, ka reizēm pašvaldības pirms monitoringa cenšas pludmali sakopt un daļa piegružojuma piekrastē var nākt arī no valstīm, kas nav ES sastāvā. Tādēļ pamatotākus secinājumus par Likuma ietekmi būs iespējams veikt ilgākā laika periodā. Savukārt, putu polistirola krūzēm un pārtikas iepakojumam līdz 2024. gadam nebija novērojama samazinājuma tendence. Visticamāk, tas saistīts ar to, ka Likuma interpretācijas nepilnību rezultātā tirgū parādījās modificēti putu polistirola izstrādājumi, formāli apejot Likuma prasības. Pateicoties Likuma grozījumiem 2025. gadā, kas ietvēra precīzāku norādi uz aizliegumu visa veida EPS putu polistirolam, nākotnē vajadzētu būt novērojamam putu polistirola piegružojuma samazinājumam.

Attēls Nr. 1 Kampaņas “Mana jūra” piegružojuma monitoringa dati Likumā aizliegtajiem produktiem (savākto piegružojuma vienību skaits noteiktajās pludmales monitoringa vietās).

Avots: Autoru aprēķins balstoties uz Latvijas hidroekoloģijas institūta iesniegtajiem datiem.

Pārējiem Likumā ietvertajiem izstrādājumiem piekrastes piegružojuma izmaiņu datu analīze izvērsta Pielikumā Nr. 8.3., un būtiskākie rezultāti novērojami attiecībā uz šķīvjiem, pārtikas iepakojumu un dzērienu iepakojuma korķīšiem. Attiecībā uz aizliegtajiem VLP *šķīvjiem un pārtikas iepakojumu* (uz ko attiecināma arī Likuma patēriņa samazināšanas prasība), vēsturiskie dati līdz 2021. gadam piekrastes monitoringa uzskaitē, kampaņas “Mana jūra” ietvaros, vākti vienā grupā ar nosaukumu “ēdienu trauki (ātrās uzkodas, krūzes, pusdienu kastes un tml.)”[[22]](#endnote-22), tādēļ salīdzinājums iespējams tikai apkopotā grupā. 2019.-2021. gada periodā dinamikas rindā vērojams zemāks piegružojuma līmenis, salīdzinājumā ar periodu pirms un pēc tā. Tas saistāms ar COVID-19 ietekmi un 2022. gada piegružojuma apjoms atgriezās iepriekšējā – 2018. gada līmenī. Taču 2024. gadā, salīdzinājumā ar 2022. gadu, vērojams kritums par 18%. To var attiecināt uz Likuma ietekmi.

Dizaina prasības attiecībā uz neatdalāmiem dzērienu iepakojuma korķīšiem stājās spēkā 2024. gadā, bet monitorings tika veikts augusta laikā. Korķīšu piegružojums samazinājās par 18%, kas potenciāli norāda uz Likuma ietekmi. Kaut gan iespējams, ka korķīšu piegružojuma samazinājumam var būt citi iemesli, tomēr ticamāks, ka samazinājums saistāms ar Likuma ietekmi, jo ražotāji un tirgotāji jau savlaicīgi laida tirgū dzērienus ar jaunajiem - neatdalāmajiem korķīšiem, lai uz Likuma prasības spēkā stāšanās brīdi panāktu atbilstību.

Piegružojums sauszemē

Attiecībā uz piegružojuma vērtējumu sauszemē, novērtējums ir neprecīzāks, jo Likumā ietverto VLP izstrādājumu piegružojums publiskajā vidē tiek vākts kopā ar pārējo piegružojumu. Taču VLP piegružojuma savākšanā iesaistītās puses (pašvaldības, mežu un ceļu apsaimniekotāji)[[23]](#endnote-23) neveic VLP savāktā piegružojuma apjoma atsevišķu uzskaiti pa frakcijām. Tādēļ iesaistīto pušu intervijās, iespēju robežās, tika vākti empīriskie vērtējumi par Likumā tverto VLP izstrādājumu piegružojuma samazinājumu kopš 2021. gada no personām, kuras tiešā veidā saskaras ar piegružojuma savākšanas procesu. Šie vērtējumi par piegružojuma samazinājumu sauszemē variē amplitūdā no nulles līdz 80%, atkarībā no lokācijas.

Rīgas pašvaldības vērtējumā, kopš Likuma stāšanās spēkā VLP izstrādājumu radītais piegružojums ārpus Vecpilsētas ir samazinājies par aptuveni 70-80%, atkarībā no apkaimes. Savukārt Vecpilsētā samazinājums varētu būt ap 50%. Jāņem gan vērā, kas tas ir subjektīvs empīrisks vērtējums. Kopējie savāktā piegružojuma apjomi uzrāda neviennozīmīgas izmaiņas, taču jāņem vērā, ka VLP izstrādājumi pēc svara veido nebūtisku daļu no kopējā piegružojuma. Pēc mežziņu vērtējumiem, piegružojums Latvijas Valsts mežos samazinājies atkarībā no lokācijas, atsevišķās vietās VLP izstrādājumu piegružojums samazinājies līdz pat 80%.[[24]](#endnote-24) Līdzīgu vērtējumu sniedza arī Cēsu novada pašvaldības pārstāvji. Eksperti, kas norādīja, ka piegružojuma apjoms no vienreiz lietojamām glāzēm, traukiem un piederumiem nav būtiski mainījies, uzsvēra, ka Likuma ietvaros aizliegtos izstrādājumus piegružojumā ir aizstājuši citi izstrādājumi, t.sk. vienreizlietojamu plastmasu saturoši izstrādājumi. Detalizētāk par tiešajiem piegružojuma mērījumiem skatīt Pielikumā Nr. 8.3. Lai gan šie empīriskie vērtējumi korelē ar kampaņas “Mana jūra” rezultātiem par aptuveni 80% samazinājumu aizliegto VLP izstrādājumu piegružojumā, tie drīzāk uzskatāmi par indikācija Likuma ietekmei, nevis pierādījumu, jo pašreizējā novērtējumā datu pieejamība ir ierobežota un ir pārāk augsta nenoteiktība, kā arī iespējamā citu faktoru ietekme.

Kumulatīvais VLP patēriņa samazinājums

Netiešais novērtējums balstīts uz kopējo VLP izstrādājumu patēriņa samazināšanos Likuma darbības periodā. Tas ietver gan Likuma aizlieguma sadaļas efektu, gan iedzīvotāju informēšanas un produktu marķēšanas efektus. Produktu marķējumam un iedzīvotāju informēšanai vajadzētu būt ietekmei arī uz atbilstoši apsaimniekotā atkritumu apjoma pieaugumu, taču šo ietekmi grūti identificēt un nodalīt no citām politikas intervences ietekmēm. Tādēļ šī novērtējuma ietvaros fokuss ir uz patēriņa samazināšanos, kas atbilst Likuma nosaukumam un būtībai. Patēriņa izmaiņas raksturo tirgū laistais produktu apjoms. RAS un depozīta sistēmas ietvaros apkopotie dati par tirgū laisto plastmasas iepakojumu un ietver VLP glāzes, traukus, galda piederumus, salmiņus. Novērtējuma pieeja ir, ka Likumā tverto VLP produktu patēriņa samazinājumam jāparādās šo datu dinamikas rindā. Lai precīzāk novērtētu iespējamās izmaiņas Likuma ietekmē, tirgū laistā iepakojuma datiem tika izveidota vēsturisko datu statistiskā analīze. Saskaņā ar VVD vērtējumu, 2021. gadā plastmasas iepakojuma patēriņš bija palielināts, jo COVID-19 dēļ iepakojums tika lietots vairāk. Tāpat vērtējams, ka 2021. gadā ražotāji iepirka Likumā aizliegto produktu rezerves, kas arī atainojas tirgū laistajā kopapjomā. Tādēļ pēdējo gadu dinamikas tendence rēķināta līdz 2020. gadam. Datu analīze uzrāda patēriņa samazinājumu 2023. gadā par 1,6 tūkst. tonnu pret lineāro tendenci 2016.-2020. gadā (Attēls Nr. 2).

Attēls Nr. 2 Radītā (tirgū laistā) plastmasas iepakojuma apjoma dinamika 2016.-2023. gads, tūkst.t.

Avots: Autoru aprēķins balstoties uz VVD RAS darbības un iepakojuma depozīta sistēmas rezultātu apkopojumiem.[[25]](#endnote-25)

Radītā (tirgū laistā) iepakojuma apjoma samazinājums pret iepriekšējo gadu 2023. gadā 1,6 tūkst. tonnu apjomā veido 4% no kopējā tirgū laistā plastmasas iepakojuma apjoma. Bet tas attiecināms ne tikai uz Likumā tvertajiem VLP izstrādājumiem, bet visiem, kas RAS sistēmas ietvaros tiek uzskaitīti kategorijā “plastmasas iepakojums”. Jāņem vērā, ka šo rezultātu verifikācija būs iespējama pēc vairākiem gadiem, kad būs novērtējams, vai patēriņa samazinājums tiešām ir sākums tendencei, kas izriet no Likuma ietekmes, vai attiecināms uz ikgadējām apjoma svārstībām un citiem faktoriem.

Šis 1,6 tūkst. tonnu patēriņa samazinājums vērtējams kontekstā ar Likumā aizliegto produktu patēriņa kopējo apjomu. Pirms Likuma stāšanās spēkā 2018. un 2019. gadā vidējais patērēto produktu radītais atkritumu apjoms VLP visiem galda traukiem un piederumiem kopā bija 829 tonnas. Tas ietvēra galda piederumus (dakšas, naži, karotes, irbulīši) un šķīvjus - 343 tonnas, dzērienu glāzes, tostarp to vāciņus – 457 tonnas, salmiņus – 29 tonnas.[[26]](#endnote-26) Galda piederumi, šķīvji, salmiņi ietverti Likuma aizliegumā kopš 2021. gada. Glāzes tiešā veidā nav ietvertas Likuma aizliegumā, taču visu intervences pasākumu kopuma rezultātā tirgū faktiski ir aizvietotas ar papīra glāzēm, no kurām vairums ir VLP. To apliecina novērtējuma ietvaros veiktais strukturētais novērtējums. Līdz ar to kopš 2021. gada šis apjoms - 829 tonnas, attiecināms uz patēriņa un attiecīgi arī atkritumu apjoma samazinājumu. Tomēr jāņem vērā, ka Likums pieļāva līdz tam iegādāto aizliegto produktu realizāciju tirgū un aizliegto produktu patēriņa kopējais apjoms samazinājās pakāpeniski. Daļu piegružojuma var veidot gan pirms Likuma stāšanās spēkā patērētie izstrādājumi, gan jūrā atpeldējušie - no citām valstīm, īpaši tām, kas nav ES sastāvā.

Aizliegto produktu apjoms kopā ar plastmasas glāzēm 829 tonnu apmērā veido aptuveni pusi no 2023. gadā identificētā kopējā RAS ietvaros tirgū laistās VLP izstrādājumu samazinājuma 1.6 tūkst. tonnu apjomā. Pieņemot, ka citām iniciatīvām ārpus Likuma nav bijusi būtiska loma, atlikusī tirgū laistā samazinājuma daļa ap 0.8 tūkst. tonnu apjomā attiecināma uz pārējām Likuma sadaļām, kas attiecas uz patēriņa samazināšanu.

Izmantojot Direktīvas ex-ante novērtējuma datus, aprēķināms, ka piegružojums vidēji veido 7% no patērētā VLP izstrādājumu apjoma, bet jūras piegružojums – 0.3%. Balstoties uz patēriņa samazinājumu 2023. gadā - 1, 6 tūkst. tonnu apjomā, vērtējams, ka *kopējais* piegružojuma samazinājums var būt 106 tonnas/gadā, bet piegružojuma samazinājums jūras vidē – 4.8 tonnas/gadā (detalizētāk skatīt komentārus pie attēla Nr. P8-9 Pielikumā Nr. 8.3.).

Vērtējot precīzāk *aizliegto izstrādājumu* (un VLP glāžu) piegružojuma raksturīgos īpatsvarus no patēriņa, iegūstams, ka atbilstošais piegružojuma samazinājums 2023. gadā vērtējams 64.8 tonnas/gadā, bet piegružojuma samazinājums jūras vidē – 3.2 tonnas/gadā (detalizētāk skatīt Tabulu Nr. P8-6 Pielikumā Nr.8.3.). Aizliegto izstrādājumu un glāžu piegružojuma īpatsvars no patēriņa ir lielāks, tādēļ novērstais piegružojums vērtējams nevis proporcionāli (kā puse no 4.8 tonnām, kas būtu 2.4 tonnas), bet vairāk - 3.2 tonnas. Tāds būtu piegružojuma samazinājums, pieņemot, ka aizliegtie VLP izstrādājumi vispār netiek patērēti un piegružojuma samazinājums būtu 100%. Praksē, kampaņas “Mana jūra” dati par VLP galda piederumiem uzrāda 77% samazinājumu 2023. gadā pret 2021. gadu. Taču ilgtermiņā Latvijā radītajam jūras piegružojumam no Likumā aizliegtajiem izstrādājumiem būtu jātuvojas 100% samazinājumam.

Likuma sadaļai par *dizaina prasībām* ietekme vērtēta, balstoties uz 2024. gadā tirgū laisto PET pudeļu apjomu depozīta sistēmā, korķīšu svara īpatsvaru un piegružojuma koeficientu no patērētā apjoma. Atbilstošais piegružojuma samazinājums 2024. gadā vērtējams 13.6 tonnas/gadā, bet piegružojuma samazinājums jūras vidē – 0.6 tonnas/gadā. Detalizētāk aprēķinus skatīt Pielikumā Nr. 8.3. Faktiskajam piegružojuma samazinājumam būtu jābūt lielākam, jo daļa dzērienu iepakojuma ar neatdalāmiem korķīšiem nav ietverti depozīta sistēmā.

Interpretējot rezultātus par Likuma ietekmi, jāņem vērā arī specifiskie aspekti un ierobežojumi, kas identificēti novērtējuma gaitā un var mazināt pozitīvo ietekmi uz vidi:

* Produktu aizvietotāju problēma – saskaņā ar novērtējuma ietvaros veikto strukturēto novērojumu, lielākā daļa tirgū pieejamo papīra glāžu satur plastikāta pārklājumu. Šis risinājums būtiski samazina plastmasas apjoma (pēc svara) nonākšanu vidē. Taču kaitējums videi samazinās daļēji, jo saglabājas citas negatīvās ietekmes, piemēram, palielināts mikroplastmasas piesārņojuma risks.[[27]](#endnote-27)
* Tirgū pieejami pēc nosaukuma vairākkārt lietojami plastmasas trauki, taču praksē nereti tiek lietoti vienreiz gan paradumu dēļ, gan deformācijas dēļ, kas rodas vairākkārtīgi mazgājot to trauku mazgājamā mašīnā. Rezultātā veidojas pretējs efekts, ka aizliegtā VLP trauka vietā tikai vienreiz tiek lietots biezāks atkārtoti lietojams plastmasas trauks ar vēl lielāku plastmasas apjomu, kam ir risks kļūt par piegružojumu.

*Monetārais ietekmes uz vidi novērtējums*

Piegružojuma samazinājums novērš kaitējumu videi un sabiedrībai, un rada ekonomiskos ieguvumus. Ietekmi novērtējot monetāri, vieglāk izvērtēt Likuma efektivitāti. Lai identificētajam piegružojuma samazinājumam Likuma ietekmē noteiktu monetāro vērtību, izmantoti dati no diviem līdzšinējiem vērtējumiem - Jūras vides stāvokļa novērtējuma[[28]](#endnote-28) un Direktīvas ex-ante novērtējuma. Jūras vides stāvokļa novērtējumā izmantots pētījums, kurā veiktais monetārais vērtējums ļauj secināt, ka sociāli ekonomiskā tīras jūras vides vērtība 2024. gadā vērtējama ap 3.5 miljoniem EUR gadā. Tas iegūts vērtējot iedzīvotāju gatavību maksāt, lai uzlabotu vai saglabātu jūras vides kvalitāti. Tā ietvaros veikta iedzīvotāju aptauja, noskaidrojot maksimālo naudas summu, ko cilvēki gadā gatavi maksāt par tīru jūru, kas praksē nozīmētu gatavību ziedot, maksāt papildu nodokļus vai iegādāties dārgākus produktus, ja tas veicina tīrāku jūru (piemēram, mazāk plastmasas, labāka ūdens kvalitāte, veselīgākas zivju populācijas utt.). Rezultātā iegūts, ka Latvijas iedzīvotāji būtu gatavi maksāt 3.5 miljonus EUR, lai novērstu cieto atkritumu problēmu jūras vidē (detalizētāk skatīt Pielikumā nr. 8, sadaļā 8.4).

Vērtējot monetāros Likuma sociāli ekonomiskos ieguvumus jāņem vērā vairāki ierobežojošie apstākļi. Kopējais jūras vides piegružojuma apjoms nav zināms un Likuma tvērumā esošie VLP izstrādājumi veido tikai daļu piegružojuma, kaut gan saskaņā ar Direktīvas uzstādījumu, tā ir būtiska daļa no piegružojuma. Tādēļ indikatīvajā monetārās ietekmes vērtējumā tika pielietota piesardzības pieeja. Tirgū laistais plastmasas iepakojuma apjoms 2023. gadā vērtējams ar 1,6 tūkst. tonnu samazinājumu pret vēsturisko tendenci (Attēls Nr.2). Tas veido 4% patēriņa samazinājumu. Piesardzīgākajā vērtējumā proporcionāli samazinātos arī piegružojums jūras vidē - par 4%. Tādējādi novērstais vides kaitējums atbilstoši vērtējams kā 4% no 3.5 miljoniem EUR gadā jeb ap 144 tūkst. EUR gadā. Praksē piegružojuma procentuālajam samazinājumam un attiecīgi monetārajiem ieguvumiem vajadzētu būt lielākiem, jo Likumā ietvertās produktu apakšgrupas rada vislielāko piegružojumu, un tajās arī patēriņa samazinājums ir lielāks. Te gan jāņem arī vērā, ka Direktīvā izceltā Direktīvas tvēruma produktu nozīmība vērtēta pēc piegružojuma vienību skaita, nevis masas. Saskaņā ar jauno piegružojuma monitoringa uzskaites sistēmu un Direktīvā paredzēto atskaitīšanās kārtību, EK nākotnē novērtējuma precizitātes līmenim vajadzētu būt ievērojami augstākam. Maksimālā Likuma praktiskās ieviešanas stadijā novērstajiem vides zaudējumiem vajadzētu tuvoties vērtībai 3.5 miljoni EUR gadā.

Otra pielietotā monetārā novērtējuma alternatīva balstīta uz Direktīvas ex-ante novērtējumā veikto analīzi par sagaidāmo ietekmi monetārā izteiksmē. Vienas tonnas jūras piegružojuma novēršana rada ekonomiskos ieguvumus un novērstos vides zaudējumus ap 13 tūkst. EUR/gadā, kas ilgtermiņā - 25 gadu intervālā rezultējas ar aptuveni 330 tūkst. EUR apmēru. Piemērojot to piegružojuma samazinājuma vērtējumam Latvijā 2024. gadā 4.8 tonnu apjomā, monetārais ieguvums no Likuma īstenošanas vērtējams ap 63 tūkst. EUR/gadā, kas ilgtermiņā, 25 gadu periodā veidotu aptuveni 1.6 miljonu EUR ieguvumu (detalizētāk skatīt. Pielikumā 8.4).

*Konstatētie izaicinājumi*

Zemāk izklāstīti vairāki būtiski izaicinājumi, kas atklāti novērtējuma gaitā un var ietekmēt kopējo Likuma ietekmē samazināto piegružojuma apjomu. Šie izaicinājumi attiecināmi arī uz citām tēmām, kas analizētas nākamajās nodaļās.

Atkārtotas produktu lietošanas kultūra

Novērtējumā gūtie primārās izpētes dati[[29]](#endnote-29) liecina, ka tirgus dalībnieki meklē ekonomiski izdevīgākus risinājumus, kā apiet vai mīkstināt likuma prasības VLP izstrādājumu patēriņa samazināšanai. Par to liecina tādi piemēri kā uzņēmēju īstenotie risinājumi, lai izvairītos no putu polistirola produktu aizlieguma pirms 2025. gada, kad tika pieņemti grozījumi precizējot aizliegumu putu polistirola pārtikas iepakojumam. Kā arī atkārtoti lietojamu trauku nonākšana tirgū, kas praksē būtiski izmaina savas fizikālās īpašības pēc atkārtotas lietošanas un pēc būtības nereti kļūst par VLP traukiem. Vai pat tādi piemēri, kad VLP galda piederumiem izplatītājs vienkārši nomaina nosaukumu uz “atkārtoti lietojamiem”. Alternatīvie vienreiz lietojamie trauki tiek kritizēti saistībā ar pārstrādes iespējām, jo biokompostēšanas efektivitāti mazina gan materiālu struktūra, gan ķīmiskās vielas, ar ko trauki apstrādāti. Šādi piemēri mazina plānoto ietekmi uz VLP piegružojuma samazinājumu. Tādēļ papildus videi draudzīgāku materiālu alternatīvu ieviešanai, ar dažādiem instrumentiem ir būtiski veicināt arī produktu atkārtotas lietošanas kultūras attīstību. Ieteicams izvērtēt, vai nākotnē Likuma prasības iespējams papildināt ar kvantitatīviem mērķiem un regulējamiem rezultātiem attiecībā uz patēriņa samazināšanu, jo esošie politikas jomas mērķi primāri orientēti uz atkritumu samazināšanas un aprites rādītājiem. Tomēr jāņem vērā, ka kvantitatīvu piegružojuma samazinājuma mērķu noteikšana būtu apsverama pēc Likuma ietekmes rezultātu izvērtēšanas ilgākā laika posmā, ja rezultāti nesniegs Direktīvā iecerēto. Tāpat jāņem vērā, ka līdzīga rakstura izaicinājumi ir arī citās ES dalībvalstīs un paredzams, ka EK var nākt klajā ar kopīgām iniciatīvām.

Ņemot vērā, ka novērtējumā identificēts, ka vāji strādā Likumā noteiktā sistēma, kas veicina patērētājus izmantot savus dzēriena/pārtikas iepakojumu, vai iegādāties atkārtoti lietojamu dzēriena/pārtikas iepakojumu, viens no papildu virzieniem patēriņa samazināšanā ir glāžu un trauku depozīta sistēma ēdināšanas sektorā. Atsevišķās pašvaldībās un privātajā sektorā šajā jomā jau tiek virzītas būtiskas iniciatīvas, taču iztrūkst homogēna atbalsta un motivatoru nacionālā mērogā.

Uz papildu iniciatīvu potenciālu Likuma kontekstā norāda arī ES līmeņa pētījums par dalībvalstu progresu Direktīvas ieviešanā[[30]](#endnote-30), kurā novērtēts, ka Latvija, salīdzinājumā ar virkni citām valstīm, kopumā ļoti veiksmīgi ieviesusi Direktīvas prasības, tomēr salīdzinoši maz pielieto proaktīvus instrumentus VLP patēriņa samazināšanai papildus minimālajām Direktīvas prasībām. Ieteicams atsevišķi izvērtēt, kuras papildu iniciatīvas vēlams ietvert Likuma regulējumā atbilstoši Likuma mērķim un būtībai, no Likuma izrietošajos saistošajos dokumentos vai no Likuma neatkarīgā regulējumā.

Monitorings

Ņemot vērā, ka Likuma ietekmes novērtēšana ir būtiska arī Direktīvas kontekstā, sniedzot atskaites EK, būtiski pilnveidot un nostabilizēt mērīšanas un novērtēšanas sistēmu. Piekrastes piegružojuma mērīšana, kuras dati tiek sūtīti ES vienotai monitoringa sistēmai EMODNET, līdz šim īstenota ikgadēju, atsevišķu projektu veidā - kampaņas “Mana jūra” ietvaros. Katru reizi finansējums tiek piesaistīts caur dalību projektu konkursos. Lai nodrošinātu ikgadēju datu rindas nepārtrauktību, svarīgi ir samazināt riskus, ka projektu konkursu rezultātā monitorings kādu gadu var palikt bez finansējuma.

Mikroplastmasas piesārņojums

EK līmenī arvien lielāka uzmanība tiek pievērsta mikroplastmasas negatīvajai ietekmei un tās novēršanai. Līdzšinējie dati nav ļāvuši padziļināti vērtēt šo ietekmi ilgtermiņā attiecībā uz Likumā tvertajiem VLP izstrādājumiem. Mikroplastmasas piesārņojums jūras vidē Latvijā tiek pētīts un plānots pētījumus turpināt. Taču galvenie mikroplastmasas avoti ir tekstils un citi produkti, savukārt, faktiskais mikroplastmasas piesārņojuma monitorings neļauj izšķirt tā avotus. Saskaņā ar nozares ekspertu vērtējumu, ietekmes apmērs un veids ir lokāli specifisks[[31]](#endnote-31), tādēļ nav adekvāti izmantot citās valstīs un ģeogrāfiskos apstākļos veiktos pētījumus. Līdz ar to nākotnē ieteicams izvērtēt, vai nepieciešams deleģēt un finansēt monitoringu un pētījumus par Likuma VLP izstrādājumu lomu mikroplastmasas piesārņojuma radīšanā. Tas ļautu pilnvērtīgāk novērtēt vides ieguvumus, t.sk. monetāros no VLP produktu piegružojuma samazinājuma un objektīvāk novērtēt, kāda ir piesārņojuma loma papīra glāzēm ar polimēru pārklājumu. Tas vērtējams pētniecības iestādēm sadarbībā ar KEM un izvērtējot pētījumu prioritātes, jo Likuma tvēruma produkti neietilpst dominējošajos mikroplastmasas piesārņojuma avotos.

Dzīves cikla pieeja

Likumā aizliegto produktu vietā laižot tirgū alternatīvus produktus, parādās jauni izaicinājumi saistībā ar šo produktu atkritumu apsaimniekošanu un pārstrādi. Vides ietekme var ļoti variēt arī atkārtotas lietošanas trauku risinājumiem gan individuālā līmenī, gan caur depozīta sistēmām. Faktiskais atkārtotās lietošanas reižu skaits, izmantotais produkta materiāls, tīrīšana, transportēšana u.c. faktori rada situācijas, kur VLP izstrādājumu aizvietošana var radīt arī minimālu ietekmes uz vidi samazinājumu vai pat palielinājumu. Piemēram, ja atkārtotai lietošanai paredzēts trauks, kas satur vairāk plastmasas, praksē tāpat tiek izmantots vienreiz. Tādēļ Likuma ilgtermiņa ietekmes turpmākā novērtēšanā un potenciālā Likuma pilnveidošanā iespēju robežās ieteicams paplašināt dzīves cikla pieejas pielietošanu. Tādā veidā ņemt vērā Direktīvas norādi - plastmasas izstrādājumi būtu jāražo, ņemot vērā visu to aprites ciklu. Piemēram, depozīta trauku sistēmas ieviešanā pozitīvās ietekmes uz vidi pamatotībai svarīgs ir ne tikai pats ieviešanas princips, bet tehniski specifiskais veids, kā to ievieš – apjoms, lietojamības reižu skaits, vienreiz lietojamo trauku materiāls, kuru aizvieto, trauku materiāls, ar kuru aizvieto u.c. faktori, kas jāvērtē visā produkta ražošanas, lietošanas un pārstrādes ciklā. Būtiski, ka ilgtermiņā Likuma ietekme vērtējama ne tikai caur piegružojuma samazinājumu, bet arī citiem faktoriem, kas tradicionāli tiek ietverti ietekmes uz vidi novērtējumā.

**Likuma ietekmē radītā piegružojuma samazinājuma pilnvērtīga novērtēšana iespējama ilgtermiņā. Taču pašreiz pieejamie dati ļauj secināt, ka jau īstenoto Likuma pantu rezultātā piegružojuma samazinājums indikatīvi vērtējams kā būtisks. Tas sniedz ieguldījumu attiecībā uz Likuma mērķī noteikto – novērst un samazināt konkrētu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi, un cilvēku veselību.**

# MONETĀRĀ/EKONOMISKĀ IETEKME UZ MĒRĶA GRUPĀM

Likuma monetārā un ekonomiskā ietekme šajā nodaļā tiks vērtēta attiecībā uz ražotājiem un tirgotājiem, atkritumu apsaimniekotājiem un patērētājiem. Sīkāka informācija par Likuma uzstādījumiem, Likuma prognozēto ietekmi un analīzes metodēm ir sniegta katrā apakšnodaļā.

## Ražotājs/tirgotājs

**Likuma uzstādījumi**

Balstoties uz dokumentu analīzes rezultātiem, ražotāju mērķa grupa ir dalāma divās apakšgrupās, un uz tām attiecas dažādi Likumā definētie pasākumi. Pirmā apakšgrupa ir fiziskas vai juridiskas personas, kas veic komercdarbību Latvijā, citā ES dalībvalstī vai trešā valstī un ražo, piepilda, pārdod, ieved, un laiž tirgū vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus. Uz šo apakšgrupu ir attiecināmas Likumā definētās patēriņa samazināšanas prasības. Šī apakšgrupa iekļauj arī tirgotājus jeb uzņēmumus, kas piedalās plastmasu saturošu izstrādājumu piegādes un izplatīšanas ķēdē, t.i. produktu ievešanā, importēšanā, vairumtirdzniecībā un mazumtirdzniecībā. Savukārt otrā apakšgrupa ir šaurāka un iekļauj tikai tās fiziskās vai juridiskās personas, kuras **laiž tirgū** LR vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus. Uz šo apakšgrupu ir attiecināms aizliegums plastmasu saturošu izstrādājumu laišanai tirgū un obligātās marķēšanas prasības *(uz to attiecas arī produkta dizaina noteikumi, RAS un dalītās savākšanas pasākums, bet šī novērtējuma ietvaros tas netiks skatīts).*

Ņemot vērā pasākumu ieviešanas grafiku (skatīt pielikumu nr. 1), šīs nodaļas ietvaros primāri tiks analizēta Likuma ekonomiskā/monetārā ietekme uz ražotāju/tirgotāju tirgū laišanas aizlieguma, patēriņa samazināšanas un obligātās marķēšanas pasākumu ietvaros.

Likuma 4. pants paredz aizliegumu vairāku plastmasu saturošu izstrādājumu laišanai tirgū. Likuma 5. pants attiecas uz patēriņa samazināšanas prasību, tas paredz ražotājiem vairākus pienākumus attiecībā uz vienreizlietojamām plastmasu saturošām dzērienu glāzēm un to vāciņiem, kā arī pārtikas iepakojumu:

1. kā alternatīvu piedāvāt vai pārdot patērētājam atkārtoti lietojamus plastmasas izstrādājumus vai izstrādājumus, kas nesatur plastmasu;
2. informēt patērētājus par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu kā alternatīvu vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem;
3. neizsniegt patērētājam bez maksas vienreizlietojamos plastmasu saturošos izstrādājumus.

Likuma 7. pants paredz obligātās marķēšanas prasības vairākiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem (skatīt 1. nodaļu Likuma tvērums). EK Īstenošanas regula (ES) 2020/2151 paredz šī marķējuma tehnisko specifikāciju uz visiem iepriekšminētajiem izstrādājumiem.[[32]](#endnote-32)

**Prognozētā ietekme**

Izstrādājot Likuma anotāciju (ex-ante), tika izvērtēta potenciālā ietekme uz uzņēmējdarbības vidi, maziem, vidējiem uzņēmumiem, mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem (MVU tests). Izvērtējuma rezultāti liecināja par gaidāmu pozitīvu ietekmi uz minēto uzņēmumu darbību.[[33]](#endnote-33)

**Analīze**

Lai vērtētu metodoloģijā izvirzīto prognozi, ka Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz ražotājiem/tirgotājiem, pētnieki izmantoja divus indikatorus:

1. ražotāju/tirgotāju vērtējumi par Likuma ekonomisko/monetāro ietekmi;
2. finanšu datu analīze lielākajiem Likuma ietekmētajiem uzņēmumiem, balstoties uz uzņēmumu gada pārskatiem, kas pieejami Firmas.lv.

*Rūpnieciskie ražotāji*

Likuma 4. panta aizliegums plastmasu saturošu izstrādājumu laišanai tirgū potenciāli var ietekmēt rūpnieciskos ražotājus, kuru sortimentā aizliegtie izstrādājumi veido būtisku preču portfeļa daļu. Novērtējuma ietvaros apkopotā sekundārā informācija liecina, ka Latvijā netiek ražoti vates kociņi, baloniem piestiprināmie un to turēšanai domātie kociņi, salmiņi, dzērienu maisāmkociņi, galda piederumi, šķīvji, kā arī izstrādājumi, kas izgatavoti no oksonoārdāmas plastmasas. Oksonoārdāmā plastmasa lielākoties tiek izmantota iepirkumu maisiņos, bet Latvijā šādi produkti netiek ražoti un kopš 2019. gada tie netiek arī pārdoti. Līdz ar to secināms, ka Likuma 4. pantam nav ietekme uz Latvijas rūpnieciskajiem ražotājiem.

Arī Likuma 5. panta prasības potenciāli var ietekmēt rūpnieciskos ražotājus, kuru sortimentā patēriņa samazināšanas prasībai pakļautie izstrādājumi veido būtisku preču portfeļa daļu. Patēriņa samazināšanas pasākuma ietekme uz vienreizlietojamā plastmasu saturošā iepakojuma un dzērienu glāžu rūpnieciskajiem ražotājiemir saistāma ar prognozi, ka patēriņa samazinājuma rezultātā samazinās pieprasījums pēc vienreizlietojamā plastmasu saturošā iepakojuma un dzērienu glāzēm, kā arī palielinās pieprasījums pēc alternatīviem atkārtoti lietojamiem plastmasas izstrādājumiem vai izstrādājumiem, kas nesatur plastmasu. Tomēr Latvijā vienreizlietojamās plastmasas dzērienu glāzes netiek ražotas.[[34]](#endnote-34)

Saskaņā ar pieejamo informāciju[[35]](#endnote-35) pārtikas iepakojuma ražošanu Latvijā veic 4 uzņēmumi. Lai izvērtētu patēriņa samazināšanas prasību ietekmi, visi 4 uzņēmumi tika aicināti uz intervijām. Uzņēmumi intervijas atteica vai nebija sasniedzami, kas liecina par to, ka Likuma ietekme no uzņēmumu viedokļa ir nebūtiska un viņi nav gatavi veltīt savu laiku informācijas sniegšanai par Likuma ietekmi. Pamatojoties uz publiski pieejamo informāciju uzņēmumu tīmekļa vietnēs (ja tādas bija pieejamas), nav iespējams viennozīmīgi identificēt, vai šo ražotāju saimnieciskā darbība ir tieši saistīta ar vienreizlietojamā plastmasu saturošā pārtikas iepakojuma ražošanu, līdz ar to, nav iespējams noteikt šo uzņēmumu saistību ar Likuma pasākumu un tā potenciālo ietekmi (skatīt pielikumu nr. 10). Primārās izpētes rezultāti par Likuma 5. panta ieviešanu neliecina, ka pieprasījums pēc vienreizlietojamā plastmasu saturošā iepakojuma un dzērienu glāzēm ir būtiski samazinājies. Līdz ar to secināms, ka Likuma 5. panta monetārā/ekonomiskā ietekme uz šiem ražotājiem ir nebūtiska vai tās nav.

Likuma 7. panta ekonomiskā/monetārā ietekme uz rūpniecisko ražotāju ir saistīta ar marķējumu izvietošanu uz konkrētajiem izstrādājumiem, kā arī iespējamo patērētāju uzvedības maiņu par labu izstrādājumiem, kuri nesatur vienreizlietojamo plastmasu. “Izvērtējumā par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu” norādīts, ka SIA “iCotton” ražo higiēniskās preces un mitrās salvetes un SIA “Farmeko” – mitrās salvetes. Balstoties uz šo ražotāju sniegto informāciju, to izstrādājumi nesatur plastmasu, līdz ar to Likuma 7. panta prasības uz tiem nav attiecināmas.

Primārā izpēte liecina, ka vienreizlietojami **plastmasu nesaturoši izstrādājumi** nereti ir ievērojami dārgāki par plastmasu saturošiem. Tas lielā mērā ir saistīts ar to izejmateriālu cenām un negatīvi ietekmē šo uzņēmumu/izstrādājumu konkurētspēju. Līdz ar to obligātajam marķējumam uz vienreizlietojamu plastmasu saturošiem izstrādājumiem un citiem informatīvajiem pasākumiem, kuri informē sabiedrību par vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu negatīvo ietekmi uz vidi un veselību ir būtiska nozīmē vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu izstrādājumu konkurētspējas veicināšanā un patērētāju uzvedības maiņā par labu vienreizlietojamu plastmasu nesaturošiem izstrādājumiem. Būtiska loma vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu izstrādājumu konkurētspējā ir paredzama arī Likuma tvērumā izveidotajām RAS un dabas resursu nodoklim, kurš tiek piemērots specifiskajiem izstrādājumiem gadījumā, ja ražotājs nelīdzdarbosies plastmasu saturošo izstrādājumu RAS.

*Vairumtirdzniecības uzņēmumi*

Likuma 4. un 5. panta prasības potenciāli lielāko ietekmi var radīt tiem vairumtirdzniecības uzņēmumiem, kuru sortimentā aizliegtie vai patēriņa samazināšanai pakļautie izstrādājumi veidoja būtisku preču portfeļa daļu. Potenciālā ietekme izriet no prognozes, ka patēriņa samazināšanas rezultātā samazinās pieprasījums pēc vienreizlietojama plastmasu saturoša pārtikas iepakojuma un dzērienu glāzēm, bet aizlieguma gadījumā pieprasījums pēc noteiktiem izstrādājumiem izzūd pavisam. Vienlaikus abos gadījumos var palielināties pieprasījums pēc daudzreiz lietojamiem plastmasas izstrādājumiem vai izstrādājumiem, kas nesatur plastmasu (vienreizlietojamiem vai daudzreiz lietojamiem).

Lai izvērtētu Likuma ekonomisko/monetāro ietekmi, uz intervijām tika aicināti 3 lielākie nozares "Iepakojums, iesaiņošana" vairumtirdzniecības uzņēmumi, kuri intervijas atteica vai no tiem netika saņemta atgriezeniskā saite. Tas, savukārt, var liecināt par to, ka Likuma ietekme no uzņēmumu viedokļa ir nebūtiska un/vai viņi nav gatavi veltīt savu laiku informācijas sniegšanai par Likuma ietekmi. Pētniekiem nav pieejama informācija par to:

* kādu daļu no uzņēmumu ieņēmumu struktūras veido abu pasākumu skarto izstrādājumu tirdzniecība;
* cik lielu daļu no uzņēmumu preču klāsta vēsturiski veidoja aizliegtie izstrādājumi;
* kādi ir tirdzniecības apjomi Latvijas tirgū un ārpus tā.

Tādēļ papildus veikta izpēte firmas.lv datubāzē. Tika identificēti 5 lielākie nozares "Iepakojums, iesaiņošana" uzņēmumi (skatīt pielikumu Nr. 10), un veikta uzņēmumu tīmekļa vietņu izpēte. Balstoties uz šo uzņēmumu tīmekļa vietnēs pieejamo informāciju, to sortimentā ir plašs gan vienreizlietojamās plastmasas un plastmasu saturošo pārtikas iepakojumu un dzērienu glāžu un to vāciņu klāsts, gan vienreizlietojamo alternatīvo materiālu un atkārtoti lietojamo izstrādājumu klāsts. Izpēte liecina, ka tikai 1 uzņēmumam vairāk nekā 60% no kopējā uzņēmuma preču klāsta veidoja dzērienu glāzes, to vāciņi un pārtikas iepakojums, 3 citu uzņēmumu gadījumā tie bija aptuveni 11-17% no kopējā uzņēmumu preču klāsta, savukārt 1 uzņēmumam to nebija iespējams noteikt. Aizliegto izstrādājumu (galda piederumi, šķīvji, dzērienu maisāmkociņi, salmiņi) alternatīvas visu uzņēmumu gadījumā veido 1% vai mazāk no kopējā uzņēmumu preču klāsta.

Papildus, primārās izpētes rezultāti ar mazumtirgotājiem un ēdināšanas uzņēmumiem liecina, ka uzņēmumi ir aizstājuši aizliegtos izstrādājumus ar alternatīvām, kas neradīja būtisku pierādāmu ekonomisko un monetāro ietekmi. Savukārt pāreja uz plastmasu nesaturošu vienreizlietojamu pārtikas/dzērienu iepakojumu joprojām tiek uzskatīta par izaicinošu, tomēr arī tam nav būtiska pierādāma ekonomiska/monetāra ietekme (skatīt zemāk sadaļā Mazumtirgotāji/ēdinātāji). Minētie secinājumi var netieši liecināt par to, ka arī vairumtirgotāji pielāgojas izmaiņām.

Likuma 4.panta tvērumā papildus minētajiem izstrādājumiem vēl ir plastmasu saturoši vates kociņi un baloniem piestiprināmi un to turēšanai domāti kociņi. Lai izvērtētu abu izstrādājumu aizlieguma ekonomisko/monetāro ietekmi, uz intervijām tika aicināti 2 vairumtirdzniecības uzņēmumi, kuri specializējas balonu tirdzniecībā un 3 vairumtirdzniecības uzņēmumi, kuri specializējas saimniecības preču un higiēnas preču tirdzniecībā. Intervija notika tikai ar 1 tirgotāju, pārējos gadījumos tika saņemts atteikums vai atgriezeniskā saite netika nesaņemta. Primārā izpēte liecina, ka Likuma ietekmē vates kociņu cenas būtiski nav mainījušās. Savukārt sekundārā izpēte (uzņēmumu tīmekļu vietņu preču sortimenta analīze) liecina, ka vairumtirdzniecības uzņēmumiem, kuri tirgo vates kociņus un balonu kociņus, kopējais preču klāsts ir ārkārtīgi plašs un abi šie izstrādājumi veido nebūtisku tā daļu. Papildus tam, abiem izstrādājumu veidiem ir viegli pieejamas alternatīvas, kas atvieglo pāreju un mazina nepieciešamību pēc būtiskas pielāgošanās.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, secināms, ka pētnieku rīcībā esošā informācija liecina, ka Likuma 4. un 5. panta pasākumiem nav būtiska pierādāma negatīva ekonomiska un monetāra ietekme uz vairumtirdzniecības uzņēmumiem.

Uzņēmumu tīmekļu vietņu analīze liecina, ka neskatoties uz to, ka vairāki vienreizlietojami plastmasu saturoši izstrādājumi tika aizliegti vairāk kā 3 gadus atpakaļ, daži no tiem joprojām ir pieejami. Neskatoties uz to, ka šie izstrādājumi var tikt pārdoti no krājumiem, nepārkāpjot Likuma prasības, to esamība tirgū tik ilgu laiku pēc aizlieguma var radīt vairākus riskus, tostarp negodīgas konkurences apstākļus un citu komersantu uzticības mazināšanos kontroles sistēmai. Par to liecina arī primārā izpēte, vairāki komersanti vērsa uzmanību uz to, ka apšauba citu komersantu godprātību attiecībā uz pārejas noteikumu ievērošanu.

Likuma 7. pantā noteiktā obligātās marķēšanas prasība var radīt ekonomisku un monetāru ietekmi uz vairumtirgotājiem, kuri laiž tirgū izstrādājumu, uz kuru šī prasība attiecas. Primārā izpēte liecina, ka obligātās marķēšanas prasību nodrošināšana ir saistīta ar papildu izmaksām, bet šīs izmaksas neatstāj būtisku pierādāmu monetāru/ekonomisku ietekmi uz vairumtirgotājiem.

Lai arī marķēšanas prasība pati par sevi nerada būtisku monetāru un ekonomisku ietekmi, jo galvenokārt saistīta ar maketēšanas izmaksām un lielāku krāsas patēriņu, tomēr izpētē novērots, ka atsevišķos gadījumos tās ietekme kļūst būtiska, kad tā darbojas kumulatīvi ar citām prasībām un ārējiem faktoriem. Piemēram, plastmasu saturošo mitro salvešu gadījumā cenu būtiski ietekmē vairāku faktoru kopums - marķēšanas prasība, dalība RAS, grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā (attiecībā uz pārstrādājamo un nepārstrādājamo plastmasu), kā arī inflācija, energoresursu sadārdzinājums u.c. ārējie faktori. Šo faktoru kopums ievērojami palielina izstrādājumu cenu un var ietekmēt gan pieprasījumu pēc izstrādājuma, gan uzņēmuma konkurētspēju. Papildus tam, plastmasu nesaturošās mitrās salvetes ir dārgākas par plastmasu saturošajām. Tādēļ atsevišķos gadījumos prasības ietekmi nepieciešams vērtēt kompleksi.

*Mazumtirgotāji un ēdināšanas uzņēmumi*

Likuma 4. pantā noteiktais tirgū laišanas aizliegums ietekmēja mazumtirgotājus un ēdinātājus, radot nepieciešamību aizstāt aizliegtos izstrādājumus ar to alternatīvām. Balstoties uz primāro izpēti, būtiskāk tika ietekmēti tie mazumtirgotāji un ēdinātāji, kuri pārdod ēdienus un dzērienus tūlītējam patēriņam. Primārajā izpētē apkopotie mazumtirgotāju un ēdinātāju paustie viedokļi par šīs pārejas ekonomisko/monetāro ietekmi liecina, ka pāreja tos būtiski neietekmēja. Savukārt izaicinājumi galvenokārt bija saistāmi ar aizstājošo izstrādājumu tehniskajām iespējām, piemēram, temperatūras saglabāšanas iespējām, sadalīšanos saskarē ar ēdienu vai dzērienu, utt.

Likuma 5. pantā definētie pasākumi ir saistoši mazumtirgotājiem un ēdinātājiem, kuri ikdienā ir tiešā saskarē ar patērētāju un pārdod ēdienus un dzērienus tūlītējam patēriņam vienreizlietojamā, plastmasu saturošā pārtikas iepakojumā un dzērienu glāzēs. Šī pasākuma ekonomiskā/monetārā ietekme uz mazumtirgotājiem un ēdinātājiem ir saistāma ar nepieciešamību vienreizlietojamu plastmasu saturošām dzērienu glāzēm un to vāciņiem, kā arī pārtikas iepakojumam piedāvāt vai pārdot alternatīvus atkārtoti lietojamus plastmasas izstrādājumus vai izstrādājumus, kas nesatur plastmasu. Lai gan 5. pants nosaka arī ražotāja pienākumus nodrošināt informāciju par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu un neizsniegt patērētājam bez maksas šī pasākuma tvērumā iekļautos vienreizlietojamo plastmasu saturošos izstrādājumus, Likums neiekļauj norādes, kuras nepārprotami būtu saistāmas ar papildus izmaksām mazumtirgotājiem un ēdinātājiem.

Balstoties uz pētnieku rīcībā esošajiem datiem un informāciju, var konstatēt, ka pienākumam piedāvāt vai pārdot alternatīvus atkārtoti lietojamus plastmasas izstrādājumus vai izstrādājumus, kas nesatur plastmasu, nav būtiska pierādāma ekonomiska/monetāra ietekme uz mazumtirgotājiem un ēdinātājiem. Strukturētājā novērojumā tika apsekoti 23 ražotāji, kuri pārdod 5. panta tvērumā iekļautos vienreizlietojamos plastmasu saturošos izstrādājumus (apkopojumu skatīt pielikumā nr.11). Lielākoties mazumtirgotāji un ēdinātāji nodrošina patērētājus ar iespēju patērēt dzērienus un pārtiku uz vietas, izmantojot atkārtoti lietojamus, vienreizlietojamus plastmasu nesaturošus traukus, kas lielā mērā saistāms ar komersantu darbības specifiku, nevis Likuma ietekmi.

Tikai atsevišķos gadījumos patērētājiem tiek piedāvāta iespēja iegādāties līdzņemšanai atkārtoti lietojamus plastmasas izstrādājumus vai izstrādājumus, kas nesatur plastmasu. Šo izstrādājumu (piemēram, termosi vai termokrūzes) cenu diapazons svārstījās no aptuveni 10 – 20 EUR, bet citas vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvas netika identificētas. Primārās izpētes ietvaros atsevišķi mazumtirgotāji un ēdinātāji norādīja, ka ir apsvēruši depozīta trauku ieviešanu, bet secinājuši, ka šāda pieeja nav finansiāli izdevīga.

Balstoties uz iepriekšminēto, secināms, ka šim Likuma 5. pantā definētajam pienākumam visbūtiskākā ekonomiskā/monetārā ietekme ir uz mazumtirgotājiem un ēdinātājiem, kuri piedāvā dzērienu un ēdienu līdzņemšanai, bez iespējas patērēt to uz vietas. Salīdzinoši ar vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu izmaksām, atkārtoti lietojamu plastmasas izstrādājumu vai izstrādājumu, kas nesatur plastmasu, pašizmaksas ir augstākas, un arī ar depozītu trauku nodrošināšanu saistītās izmaksas mazumtirgotājiem un ēdinātājiem var sagādāt būtisku finansiālo un organizatorisko slogu. Līdz ar to atkārtoti lietojamu plastmasas izstrādājumu vai izstrādājumu, kas nesatur plastmasu, pārdošana patērētājam var būtiski celt komersanta pašizmaksas un ar šādu alternatīvu saistīto izmaksu dēļ nesasniegt vēlamos mērķus, kuri ir saistīti ar konkrēto vienreizlietojamas plastmasas saturošo izstrādājumu patēriņu.

Likuma 5. pants skar tikai tos ražotājus, kuri pārdod vienreizlietojamu plastmasu saturošus traukus. Līdz ar to mazumtirgotāji un ēdinātāji var izvēlēties nepārdot patērētājam vienreizlietojamu plastmasu saturošas dzērienu glāzes un to vāciņus, kā arī pārtikas iepakojumu, izvairoties no nepieciešamības pildīt Likuma 5. punktā noteiktos pienākumus. Balstoties uz primāro izpēti, pāreja uz vienreizlietojamu plastmasu **nesaturošu** pārtikas/dzērienu iepakojuma tirdzniecību vēl joprojām ir izaicinoša.

Vienreizlietojama plastmasu nesaturoša pārtikas iepakojuma klāsts Latvijas tirgū ir ierobežots. Atsevišķos gadījumos komersantiem ir jāmeklē savai komercdarbībai atbilstošs iepakojums pie ražotājiem/tirgotājiem ārvalstīs. Turklāt šo vienreizlietojamo izstrādājumu cenas ir ievērojami augstākas nekā to izstrādājumu cenas, kuri satur plastmasu (piemēram, izstrādājumi ar PLA (polipienskābes poliestera) vai PE (polietilēna) pārklājumiem). Līdz ar to mazumtirgotāju/ēdinātāju pašizmaksas būtiski pieaug, ietekmējot to konkurētspēju un produktu cenas.

Būtisks aspekts pārejai uz vienreizlietojamiem traukiem, kuri nesatur plastmasu, ir mazumtirgotāju un ēdinātāju izpratnei par Likuma tvērumu. Likumā iekļautais plastmasas termina skaidrojums ir plašs un ir veidots atbilstoši Direktīvas apsvērumam nr. 11. Tajā ir norādīts, ka Direktīva attiecas uz plastmasām, kas izgatavotas no modificētiem dabiskiem polimēriem, vai plastmasām, kas izgatavotas no biobāzētām, fosilām vai sintētiskām sākvielām un nav dabiski sastopamas. Līdz ar to Likuma tvērumā ietilpst polimērbāzēti gumijas izstrādājumi un biobāzētas un bionoārdāmas plastmasas[[36]](#endnote-36) neatkarīgi no tā, vai tos iegūst no biomasas, vai tie laika gaitā varētu bioloģiski noārdīties,[[37]](#endnote-37) kā arī kompozīti iepakojumi.[[38]](#endnote-38) Turklāt Likums neparedz noteiktu minimālo plastmasas satura daudzumu plastmasu saturošo izstrādājumu masā, kuru nepārsniedzot ražotājam būtu piemērojamas atkāpes vai atviegloti nosacījumi attiecībā uz noteiktajām prasībām.[[39]](#endnote-39)

Strukturētā novērojuma dati un sekundārā izpēte liecina, ka atsevišķos gadījumos mazumtirgotāji un ēdinātāji patērētājam izsniedz dzēriena/ēdiena iepakojumu, kurš šķietami nesatur plastmasu, nepildot Likuma 5. panta pienākumus. Bet, analizējot pētnieku rīcībā esošo informāciju par iepakojumu sastāvu, secināms, ka tas ir uzskatāms par vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu Likuma tvērumā (sīkāku informāciju skatīt 4.4. apakšnodaļā), piemēram, papīra trauki, kuri ir apstrādāti ar PLA (polipienskābes poliestera) vai PE (polietilēna) pārklājumiem.

Likuma 7. pantā definētā obligātās marķēšanas prasības ekonomiskā/monetārā ietekme uz mazumtirgotājiem/ēdinātājiem saistīta ar obligātā marķējuma nodrošināšanu 7. pantā definētajiem izstrādājumiem gadījumā, ja mazumtirgotājs/ēdinātājs šos izstrādājumus laiž tirgū. Primārā izpēte liecina, ka obligātās marķēšanas prasību nodrošināšana ir saistīta ar papildu izmaksām, bet šīs izmaksas neatstāj būtisku monetāru/ekonomisku ietekmi uz mazumtirgotājiem/ēdinātājiem.

Novērtējuma ietvaros tika veikta arī finanšu datu analīze lielākajiem Likuma ietekmētajiem uzņēmumiem, balstoties uz uzņēmumu gada pārskatiem, kas pieejami Firmas.lv. Izvērtējot dažādus finanšu rādītājus, pētnieki secināja, ka lietderīgākie finanšu rādītāji potenciālās Likuma ietekmes vērtēšanai ir apgrozījums, operatīvās peļņas dinamika, kas var norādīt uz netipiskiem izdevumiem vai apgrozījuma izmaiņām Likuma ietekmē. Finanšu rādītāji tika analizēti, ņemot vērā inflācijas dinamikas datus nozaru griezumā, par 15 izlases uzņēmumiem (5 izlases uzņēmumiem pārtikas tirdzniecībā, 5 izlases uzņēmumiem, kas norādījuši pie saviem darbības veidiem “ēdienu piegāde”, 5 izlases uzņēmumiem degvielas, naftas produktu tirdzniecībā).

Kopumā Firmas.lv dati liecina, ka mazumtirgotājiem un ēdinātājiem izmaiņas pret kopējo apgrozījuma un operatīvās peļņas apjomu pieaugumu vērtējamas kā nebūtiskas. Pēc Likuma stāšanās spēkā novērojams stabils apgrozījuma un peļņas pieaugums atlasītajiem mazumtirgotājiem un ēdināšanas uzņēmumiem. Līdzīga situācija ir vērojama degvielas, naftas produktu tirgotāju finanšu datos. 2022. gadā ir vērojami operatīvās peļņas kritumi, bet šis gads izcēlās ar īpaši augstu inflāciju, ko izraisīja Krievijas uzsāktais karš Ukrainā un tam sekojošā enerģētiskā krīze. Tas būtiski apgrūtina un pat padara neiespējamu korektu vērtējumu par potenciālo Likuma ietekmi uz apgrozījumu un izmaksu struktūru nozarēs.

**Analizējot pieejamos datus un informāciju, var secināt, ka Likumam būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz ražotājiem/tirgotājiem (rūpnieciskajiem ražotājiem, vairumtirgotājiem, mazumtirgotājiem/ēdinātājiem) nav pierādīta.**

## No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību

**Likuma uzstādījumi**

2021. gada 3. jūlijā stājās spēkā Likuma 4. pantā definētais tirgū laišanas aizliegums no putu polistirola izgatavotam pārtikas iepakojumam un dzērienu iepakojumam (t.sk. tā korķīšiem un vāciņiem), kā arī dzērienu glāzēm (turpmāk – no putu polistirola izgatavoti vienreizlietojamu plastmasu saturoši izstrādājumi). No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ekonomiskā/monetārā ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību ir saistīta ar šo izstrādājumu aizstājējproduktu ieviešanas izmaksām.

Tirgū laišanas aizliegums no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem netiek piemērots, ja izstrādājumi laisti tirgū līdz 2021. gada 2. jūlijam un to var dokumentāri pamatot ar preču piegādes dokumentiem vai muitas deklarācijām, kas noformētas atbilstoši muitas procedūrai — laišana brīvā apgrozībā, ko glabā 10 gadus un uzrāda kompetentajām iestādēm pēc to pieprasījuma. Tirgū laišanas liegums attiecas uz visu veidu putu polistirola izstrādājumiem, kuri ražoti atbilstoši polistirola uzpūšanas tehnoloģijai (turpmāk – EPS), ieskaitot tādus, kuri papildus uzpūšanai izgājuši arī citus apstrādes posmus (presēšanu (ekstrūziju)) u.c.[[40]](#endnote-40) Likuma pantā noteiktais aizliegums laist tirgū no putu polistirola izgatavotu pārtikas iepakojumu neattiecas uz tādu dzērienu iepakojumu, šķīvjiem, paciņām un iesaiņojumu, kurā iepakota pārtika un kurā pārtiku individuālam patēriņam iepako ražošanas līnijā, pēc tam nogādājot uz tirdzniecības vietu, kas atrodas ārpus ražotnes vai ražotāja noliktavas.[[41]](#endnote-41)

**Prognozētā ietekme**

No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav būtiska ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību, kas izriet no Izvērtējuma par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu.

**Analīze**

Pirms tirgū laišanas aizlieguma stāšanās spēkā Latvijas teritorijā netika ražoti no putu polistirola izgatavoti vienreizlietojami plastmasu saturoši izstrādājumi.[[42]](#endnote-42) Līdz ar to tirgū laišanas aizliegumam no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem bija ekonomiskā ietekme uz ražotājiem, kuri pārdod un/vai laiž tirgū ievestus vai importētus no putu polistirola izgatavotus vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus, piemēram, vairumtirgotājiem vai ēdinātājiem.

Izvērtējumā par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu (turpmāk - Izvērtējums) tika secināts, ka vislielākie izaicinājumi, kurus var saistīt ar tirgū laišanas aizliegumu no putu polistirola izgatavotiem, vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem, ir aizstājējproduktu ieviešanai. Būtiski ir norādīt arī to, ka Izvērtējumā kā izaicinošs tika identificēts tikai tirgū laišanas aizliegums no putu polistirola izgatavotam pārtikas iepakojumam, jo no putu polistirola izgatavotas glāzes praktiski nebija aktuālas dzērienu glāžu tirgū.[[43]](#endnote-43) Līdz ar to secināms, ka monetārā/ekonomiskā ietekme no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam bija izteiktāka tiem ražotājiem, kuri pārdeva vai laida tirgū no putu polistirola izgatavotu pārtikas iepakojumu.[[44]](#endnote-44)

Lai vērtētu metodoloģijā izvirzīto prognozēto ietekmi, ka no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav būtiskas ietekmes uz ražotāja ekonomisko darbību, pētnieki izmantoja trīs indikatorus:

1. Dati par pārkāpumiem saistībā ar no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu laišanu tirgū no kontrolējošās institūcijas.
2. Firmas.lv pieejamie finanšu gada pārskata dati par specifiskajiem ražotājiem, kurus skāra tirgū laišanas aizliegums no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamu plastmasu saturošiem izstrādājumiem. To apgrozījums un tā izmaiņas, rentabilitāte dažādos griezumos (operatīvā, darbības), pamatlīdzekļu kopējās vērtības un nemateriālajiem ieguldījumiem. Analīzes periods no 2018. gada līdz 2023. gadam.
3. Ražotāju vērtējumi par putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekmi uz to darbību.

Atbilstoši Likuma 17. panta 8. daļai PVD ir atbildīgs par tirgū laišanas aizlieguma kontroli un administratīvo procesu no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Balstoties uz PVD sniegto informāciju, kopš tirgū laišanas aizlieguma stāšanās spēkā ir saņemtas 5 – 6 sūdzības par to, ka ēdinātāji ir izmantojuši no putu polistirola izgatavotus vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus, kurus ir aizliegts laist tirgū. Savukārt PVD īstenoto pārbaužu ietvaros pārkāpumi nav konstatēti.

Balstoties uz Firmas.lv datu analīzi, Likumam nav bijusi būtiska ekonomiska/monetāra ietekme uz tiem ražotājiem, kurus skāra tirgū laišanas liegums no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Primārajā izpētē[[45]](#endnote-45) paustie viedokļi norādīja uz to, ka ražotāju vērtējumi par ekonomisko ietekmi ir cieši saistīti ar aizstājējproduktu tehniskajām iespējām, bet pāreja uz aizstājējproduktiem tika veikta veiksmīgi, lai gan pieauga ražotāju pašizmaksas. Arī PVD paustais viedoklis liecina, ka novērtējuma īstenošanas brīdi tirgus ir sakārtojies.

Daļa intervēto šīs pārejas radītās papildu izmaksas neuzskatīja par būtiskām, bet daļa norādīja uz būtisku ietekmi pašizmaksai. Tie ražotāji, kuri izteicās kritiskāk par tirgū laišanas aizlieguma ietekmi, bija ražotāji, kuri bija saskārušies vai vēl joprojām saskaras ar piemērotu aizstājējproduktu (ne)pieejamību, un tirgo šīs alternatīvas patērētājiem. Gan ražotājus pārstāvošā asociācija, gan viens no intervētajiem ražotājiem, kurš sniedz ēdināšanas pakalpojumus, norādīja, ka aizstājošie izstrādājumi vēl joprojām nespēj izpildīt no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tehniskās iespējas, kas veicina patērētāju neapmierinātību un samazina pārtikas uzglabāšanas termiņus. Vairāki primārās izpētes dalībnieki apšaubīja arī tirgū pieejamo alternatīvu izmantošanas ieguvumus videi, primāri minot ar to pārstrādi saistītus apsvērumus.

Līdzīgi norādīja arī atkritumu apsaimniekotāji, ka līdz ar tirgū laišanas aizliegumu no EPS izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem, ražotāji izvēlējās tādus aizstājējproduktus, kā, piemēram, izstrādājumus no ekstrudēta putu polistirola (turpmāk – XPS). 2024. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā, piemērojot XPS iepakojumam un izstrādājumiem augstāku dabas resursu nodokļu likmi. Likme (EUR) par 1 kg materiāla uz novērtējuma īstenošanas brīdi ir 44,00 no putu polistirola izejmateriāliem.[[46]](#endnote-46) Turklāt izstrādājumiem no putu polistirola, kas papildus uzpūšanai ir izgājuši arī citus apstrādes posmus (presēšanu (ekstrūziju) u. c.), Dabas resursu nodokļa likuma ietvaros ir noteikta atsevišķa likme un uz tiem attiecās tirgū laišanas aizliegums.[[47]](#endnote-47) Balstoties uz šo grozījumu anotācijā sniegto pamatojumu, XPS izstrādājumiem paaugstināta dabas resursa nodokļa likme tika noteikta, lai novērstu no EPS ražotu izstrādājumu aizvietošanu tirgū ar no XPS ražotiem izstrādājumiem un veicinātu pāreju uz videi draudzīga, un pārstrādājama iepakojuma lietošanu.

Turklāt, lai veicinātu vienreizlietojamā plastmasas iepakojuma samazināšanu un samazinātu vienreizlietojamā plastmasas iepakojuma daudzumu vidē, Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2025/40 (2024. gada 19. decembris) par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (Dokuments attiecas uz EEZ) paredz grozījumus Direktīvā, līdz ar to paredzot grozījumus arī Likumā.[[48]](#endnote-48) Grozījumi paredz papildināt tirgū laišanas liegumu EPS izstrādājumiem ar tirgū laišanas liegumu izstrādājumiem no XPS.[[49]](#endnote-49) Un šie grozījumi būs jāpiemēro no 2029. gada 12. februāra.

Apkopojot iepriekšminēto informāciju par metodoloģijā noteiktajiem indikatoriem, pētnieki secina, ka **no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav pierādītas būtiskas ietekmes uz ražotāja ekonomisko darbību.** Dati un informācija par pārkāpumiem saistībā ar no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu laišanu tirgū liecina, ka nav pamata uzskatīt, ka ražotāji nav spējuši veikt nepieciešamo pāreju uz aizstājējproduktiem.

Firmas.lv dati neliecina, ka Likumam bija būtiska ietekme uz ražotājiem, kurus skāra tirgū laišanas aizliegums no putu polistirola izgatavotiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Turklāt ražotāju vērtējumi kopumā liecina, ka būtiska ietekme uz to ekonomisko darbību nav, lai gan ir vērojams pašizmaksu pieaugums, jo aizstājējprodukti ir dārgāki nekā no putu polistirola izgatavotie vienreizlietojamie plastmasu saturošie izstrādājumi, kuriem ir piemērojams tirgū laišanas aizliegums. Pašizmaksas pieaugums augstas tirgus konkurences apstākļos parasti tiek pārnest no tirgotāja/ražotāja uz patērētāju, kas arī izskaidro to, ka ekonomiskā ietekme uz tirgotājiem nav novērojama.[[50]](#endnote-50)

## Atkritumu apsaimniekotājs

**Likuma uzstādījumi**

Šī novērtējuma ietvaros atkritumu apsaimniekotāji ir RAS komersanti mitrajām salvetēm, baloniem, tabakas izstrādājumiem, zvejas rīkiem, kā arī vairākiem vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumiem.[[51]](#endnote-51)

Direktīva nosaka, ka vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem, kam nav viegli pieejamu piemērotu un ilgtspējīgāku alternatīvu, dalībvalstīm saskaņā ar principu “piesārņotājs maksā” būtu jāievieš RAS, ar kurām segt vajadzīgās atkritumu apsaimniekošanas un piegružojuma satīrīšanas izmaksas, kā arī izmaksas par informētības vairošanas pasākumiem, kuru mērķis ir šādu piegružojumu novērst un samazināt.[[52]](#endnote-52) Likuma 8. pants nosaka RAS piemērošanu plastmasu saturošiem zvejas rīkiem un vairākiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem.[[53]](#endnote-53)

Iepakojuma RAS uzsāka darbību pirms Likuma stāšanās spēkā, tā ietvaros apsaimnieko pārtikas iepakojumu, pārtikas iepakojumu no elastīga materiāla, dzēriena iepakojumu, dzēriena glāzes un to vāciņus un vieglās plastmasas iepirkuma maisiņus.[[54]](#endnote-54) Iepakojuma RAS piemēro saskaņā ar Dabas resursu nodokļa likumu.[[55]](#endnote-55) Savukārt zvejas rīkiem, mitrajām salvetēm, baloniem, kā arī tabakas izstrādājumiem Likums noteica nepieciešamību veidot jaunas RAS.[[56]](#endnote-56) Izlietoto iepakojumu un vienreiz lietojamos galda traukus un piederumus apsaimnieko četri komersanti[[57]](#endnote-57) - SIA „Latvijas Zaļais punkts”, SIA “Zaļā josta”, AS “AJ Power Recycling” un SIA “Zaļais Centrs”.

Saskaņā ar Likuma nosacījumiem, RAS tabakas izstrādājumiem bija paredzēts piemērot no 2023. gada 5. janvāra, RAS zvejas rīkiem, mitrajām salvetēm un baloniem - no 2025. gada 1. janvāra. RAS faktiskie ieviešanas termiņi nedaudz atšķiras (skatīt tabulu Nr. 2). Prasības attiecībā uz šo RAS izveidi un piemērošanu nosaka 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781 “Noteikumi par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas izveidi un piemērošanu plastmasu saturošiem izstrādājumiem” (turpmāk šajā nodaļā – MK noteikumi).[[58]](#endnote-58)

Tabula Nr. 2: Apsaimniekošanas sistēma, kura ieguvusi atbrīvojumu no dabas resursu nodokļa samaksas par plastmasu saturošiem izstrādājumiem un zvejas rīkiem.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| RAS objekti | Apsaimniekotāji | Noslēgti līgumi ar iesaistītajām pusēm | Uzsākta darbība | Pirmais ziņojums VVD |
| Mitrās salvetes | SIA „Latvijas Zaļais  punkts”, SIA “Zaļā josta” | Jā | 2025. gada 1. janvārī | 2026. gada 1. aprīlī |
| Baloni | SIA „Latvijas Zaļais  punkts”, SIA “Zaļā josta” | Jā | 2025. gada 1. janvārī | 2026. gada 1. aprīlī |
| Tabakas izstrādājumi | SIA „Latvijas Zaļais  punkts” | Jā | 2024. gada 1. janvārī | 2025. gada 1. aprīlī |
| Zvejas rīki | Nē | Nē | Nē | n/i |

Avots: autoru izstrādāts.

**Prognozētā ietekme**

Balstoties uz Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu, izvērtējuma vajadzībām tika noteikta prognozētā ietekme – Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz atkritumu apsaimniekotāju.

**Analīze**

Likuma sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā norādīts, ka RAS liela daļa no Likumā aptvertajiem izstrādājumiem jau ir ietverti, tādējādi nepieciešams veikt tikai attiecīgos precizējumus, piemēram, veidojot sadalījumu starp pārstrādājamiem un nepārstrādājamiem materiāliem un nodalot kompozītmateriālus, t.sk. kompozīta iepakojumu jaunā dalītas vākšanas kategorijā.[[59]](#endnote-59) Attiecīgi par Likumā aptvertajiem izstrādājumiem, kuri nav ietverti esošajos RAS, veidojamas jaunas RAS.

Izvērtējuma ietvaros tika veiktas intervijas ar SIA „Latvijas Zaļais punkts”, SIA “Zaļā josta”, AS “AJ Power Recycling” kā RAS apsaimniekotājiem, kā arī ar Latvijas Atkritumu saimniecības uzņēmumu asociāciju. Vairāki intervējamie Likuma radītās izmaiņas Iepakojuma RAS saista ar savāktās un pārstrādājamās plastmasas apjomu,[[60]](#endnote-60) kas izriet no MK 2017. gada 16. augusta noteikumiem Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem". Tie izdoti saskaņā ar Dabas resursu nodokļa likumu un saistāmi ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2018/852 (2018. gada 30. maijs), ar ko groza Direktīvu 94/62/EK par iepakojumu un izlietoto iepakojumu. Attiecīgi secināms, ka minētās izmaiņas un to ietekme uz atkritumu apsaimniekotājiem nav saistāmas ar Likumu. Papildus tam izmaiņas Iepakojuma RAS saista ar grozījumiem Dabas resursu nodokļa likumā, kad maksājums par nepārstrādāto plastmasu tiek pārlikts uz atkritumu/iepakojuma ražotājiem.[[61]](#endnote-61) Tomēr likumprojekta “Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā” anotācija nosaka, ka veiktie grozījumi ir saistāmi ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Nozares pārstāvju viedokļi liecina, ka Likuma tiešo ietekmi uz jau esošo Iepakojuma RAS ir grūti nošķirt, jo izmaiņas likumdošanā pieredz visaptveroši. Ņemot vērā, ka izmaiņas Iepakojuma RAS un izmaiņu monetārā/ekonomiskā ietekme uz atkritumu apsaimniekotājiem nav saistāma ar Likumu, tā netiks vērtēta.

Latvijā RAS atkritumu apsaimniekotāji ir privāti uzņēmumi. Intervētie apsaimniekotāji norāda, ka lēmums par dalību RAS vienmēr ir balstīts uz finansiālu izvērtējumu. Proti, pirms lēmuma pieņemšanas par jaunām funkcijām, tiek veikta rūpīga izpēte un analīze. Pakalpojuma cena tiek noteikta tādā līmenī, lai tā spētu segt visas izmaksas, kuras izriet no Likuma prasību izpildes un attiecīgi – apsaimniekotāja funkcijām.

Saskaņā ar SIA “Latvijas Zaļais Punkts” sniegto informāciju, RAS tabakas izstrādājumiem 2024. gada apgrozījums vērtējams mazāk nekā 0,009% no uzņēmuma kopējā gada apgrozījuma. Minētais liecina par tabakas izstrādājumu RAS relatīvi mazo lomu apsaimniekotāja kopējā finanšu struktūrā. Tādēļ minētā RAS, kā arī RAS mitrajām salvetēm un baloniem SIA “Latvijas Zaļais Punkts” kontekstā vērtējams kā papildus pakalpojums – darbības jomu paplašināšanās, kas galvenokārt kalpo kā papildus pievienotā vērtība esošajiem klientiem, nevis būtisks ienākumu avots. Šobrīd pieejamā informācija liecina, ka Likumam nav būtiska pierādāma monetārā un ekonomiskā ietekme uz tabakas izstrādājumu RAS atkritumu apsaimniekotāju.

### Ieviešanas gaita

Ņemot vērā plastmasu saturošo izstrādājumu RAS ieviešanas termiņus un esošo situāciju saistībā ar zvejas rīku RAS izveidi, šajā novērtējumā vērtēta plastmasu saturošo izstrādājumu RAS ieviešanas gaita, pamatojoties uz iesaistīto pušu viedokļiem[[62]](#endnote-62) un kontrolējošās institūcijas sniegto informāciju. Pasākuma mērķu sasniegšana salīdzināta ar Likumā un saistītajā normatīvajā regulējumā noteikto vēlamo situāciju – Likuma ietvaros izveidojamās RAS ir ieviestas un darbojas atbilstoši Likuma noteiktajiem termiņiem.

MK noteikumi paredz prasības attiecībā uz RAS izveidi tādiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem kā mitrās salvetes, baloni, tabakas izstrādājumi un plastmasu saturošie zvejas rīki, kā arī nosaka pienākumus attiecībā uz RAS piemērošanu. Sekojot principam “piesārņotājs maksā”,[[63]](#endnote-63) RAS apsaimniekotājiem jāslēdz līgums ar ražotājiem un pašvaldībām.

No MK noteikumu 5.2. punkta izriet, ka, lai nodrošinātu RAS darbību, RAS apsaimniekotājs slēdz ar visām LR pašvaldībām vai pašvaldības deleģētām personām (turpmāk – pašvaldībām) līgumu par sistēmas īstenošanu.[[64]](#endnote-64) Noteikumi paredz, ka RAS apsaimniekotājam sadarbībā ar pašvaldībām jānodrošina plastmasu saturošu izstrādājumu radītā vides piegružojuma savākšana un savākto atkritumu apsaimniekošana, par minēto nodrošinot pašvaldībām izmaksu segšanu. Turklāt noteikumi paredz, ka tabakas izstrādājumu RAS apsaimniekotājs papildus nodrošina atkritumu savākšanas un apsaimniekošanas infrastruktūras izveidi un uzturēšanu pašvaldības norādītās publiskās vietās, kur atļauts smēķēt.

Direktīvā norādīts, ka tabakas izstrādājumiem, mitrajām salvetēm un baloniem saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju dalīta savākšana nav prasīta un, nosakot minimālās prasības RAS, nebūtu jāparedz, ka dalīta savākšana minētajiem izstrādājumiem ir obligāta. Attiecīgi, MK noteikumi neparedz minēto izstrādājumu dalīto vākšanu, šī prasība būtiski atšķir jaunās RAS no citām Latvijā esošajām RAS, jo līdz šim RAS objekti iekļāva lietas, kuras var nodot un/vai pārstrādāt.

Primārās izpētes dalībnieki izceļ 3 būtiskākās atšķirības starp RAS tabakas izstrādājumiem un citām Latvijā esošajām RAS: 1) Latvijā šobrīd tabakas izstrādājumus nav iespējams pārstrādāt, tos apglabā ar nešķirotajiem atkritumiem; 2) tos nav iespējams savākt citā veidā kā tikai caur atkritumu apsaimniekošanas sistēmām; 3) Likums attiecas tikai uz tiem tabakas izstrādājumiem, kas tiek patērēti sabiedriskās vietās, kur ir atļauts smēķēt, neiekļaujot mājas vai privātas teritorijas. Minētās atšķirības ir attiecināmas arī uz RAS mitrajām salvetēm un baloniem.

Saskaņā ar primārajā izpētē iegūto informāciju, galvenais izaicinājums jauno RAS ieviešanā bija līgumu slēgšana starp RAS atkritumu apsaimniekotāju un pašvaldībām. Ņemot vērā, ka jaunās RAS darbības principi un būtība atšķīrās no visām iepriekš esošajām, kā arī to, ka pašvaldības nekad iepriekš tiešā veidā nebija saskārušās ar RAS, daļai pašvaldību process bija izaicinošs. Vairākām pašvaldībām bija grūtības izprast sistēmas būtību, darbības mehānismus un savu lomu tajās.

Likuma nosacījumi paredzēja, ka **RAS tabakas izstrādājumiem** tika veidota pirmā. RAS apsaimniekotājs tabakas izstrādājumiem intervijā[[65]](#endnote-65) norādīja, ka līgumu slēgšanas process ar 43 pašvaldībām ilga 9 mēnešus un bija komplicēts, jo, ieviešot sistēmu, visām Latvijas pašvaldībām vairākkārt bija nepieciešams skaidrot MK noteikumus, RAS būtību, nozīmi un darbības mehānismus. Primāri skaidrojošo darbu par RAS veica apsaimniekotāji, radot nepieciešamību pašvaldībām skaidrot MK noteikumu būtību pat situācijās, kad pašiem apsaimniekotājiem bija neskaidrības par MK noteikumu saturu un atsevišķu normu piemērošanu. Papildus tam, katra pašvaldība līgumu izvērtēja un saskaņoja atsevišķi, jo katrā pašvaldībā ir savs līgumu izskatīšanas un apstiprināšanas process, kā arī juridiskais departaments, kurš to veic.

Vairākas iesaistītās puses intervijās norādīja, ka īpašus izaicinājumus RAS tabakas izstrādājumiem ieviešanas procesā radīja atsevišķu pašvaldību sākotnējā pretestība un nevēlēšanās iesaistīties RAS un atšķirīgā nosacījumu interpretācija. Kā intervijā norādīja Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis,[[66]](#endnote-66) pašvaldībām bija jāslēdz līgumi par pienākumiem, kurus tās jau īsteno, situācijā, kad atbildības deleģēšana netika papildināta ar pietiekamu finansējuma apjomu. VVD pārstāvji intervijā[[67]](#endnote-67) norādīja, ka vairākas pašvaldības neuztvēra, ka prasība par līgumu slēgšanu ar RAS apsaimniekotāju ir obligāta. Minētais var liecināt par nepietiekamu skaidrību starpinstitucionālajā komunikācijā.

Runājot par **RAS mitrajām salvetēm un baloniem**, RAS apsaimniekotāji norāda, ka tās ieviešana bija salīdzinoši vieglāka, jo pašvaldībām jau bija izpratne un nepieciešamā informācija. Saskaņā ar iesaistīto pušu viedokļiem, būtisks izaicinājums bija dažu pašvaldību neizpratne un nevēlēšanās slēgt līgumus ar 2 RAS apsaimniekotājiem.

Pieejamā informācija liecina, ka pašvaldības tiešā veidā ietekmēja RAS ieviešanas dinamiku un atsevišķos gadījumos pat kavēja vispārējo sistēmas darbību. Kā iepriekš tika norādīts, MK noteikumu 5.2. punkts paredz, ka, lai nodrošinātu RAS darbību, apsaimniekotājam ir jāslēdz līgums par RAS īstenošanu ar visām Latvijas pašvaldībām. Minētā prasība stingri ierobežo RAS ieviešanu, neparedzot risinājumus RAS darbībai situācijās, kad ir tikai daļēja pašvaldību iesaiste. Kā norāda Tradicionālo un bezdūmu tabakas izstrādājumu apvienība[[68]](#endnote-68), gadījumā, ja kaut viena pašvaldība nebūtu pievienojusies šai sistēmai, RAS nevarētu darboties, un ražotājiem būtu vēl lielākas papildu izmaksas dabas resursu nodokļu veidā. No tā izriet, ka pašvaldību rīcība šādos gadījumos varēja radīt tiešas finansiālas sekas ražotājiem.

Primārās izpētes ietvaros konstatēts, ka iesaistītajām pusēm rodas grūtības izprast MK noteikumu prasības attiecībā uz atskaitīšanos un maksas aprēķināšanu.

MK noteikumu 29. pants nosaka nepieciešamību pašvaldībai reizi trīs mēnešos apsaimniekotājam iesniegt datus par pašvaldības publiskās vietās savāktā vides piegružojuma un apsaimniekoto atkritumu apjomiem, kā arī apsaimniekošanas izmaksām. RAS tabakas izstrādājumu apsaimniekotājam un pašvaldībām neizpratni rada šo datu apkopošanas un iesniegšanas mērķi. Apkopotie viedokļi liecina, ka:

* dati neatspoguļo izlietoto izstrādājumu apjomukonkrētajā pašvaldībā, jo pašvaldības, uzskaitot publiskās vietās savākto vides piegružojumu un apsaimniekoto atkritumu apjomu, ņem vērā visus publiskos atkritumus, par kuriem pašvaldība maksā,tostarp kapu atkritumus. Apjomi, kurus uzrāda pašvaldības, būtiski pārsniedz izsmēķēto cigarešu daudzumu (kas kā izsmēķi nonāk pašvaldības teritorijā), tas attiecas arī uz mitrajām salvetēm un baloniem;
* dati netiek izmantoti aprēķinot maksu par tabakas izsmēķu apsaimniekošanu, apsaimniekotājs tos nevar izmantot analītiskos nolūkos vai ziņošanai;
* maksa par atkritumu apsaimniekošanu pašvaldībā tiek pārskatīta reizi gadā vai pat retāk.

Pieejamā informācija liecina, ka MK noteikumos paredzētā datu apkopošana un regulārā iesniegšana rada nevajadzīgu administratīvo slogu gan pašvaldībām, gan RAS apsaimniekotājam.

Saskaņā ar MK noteikumu 35. un 36. pantu, maksa par tabakas izstrādājumu atkritumu apsaimniekošanu aprēķināta, ņemot vērā tirgū laisto izstrādājumu apjomu, patērēto izstrādājumu īpatsvaru pašvaldību publiskajās vietās, attiecīgās pašvaldības sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu un deklarēto iedzīvotāju skaitu. Noteikts, ka piegružojuma savākšanas maksa nedrīkst pārsniegt 5 % no kopējās maksas.

RAS tabakas izstrādājumu apsaimniekotājs norāda uz neskaidrībām MK noteikumos attiecībā uz dalījumu – “atkritumu apsaimniekošanas maksa” un “piegružojuma savākšanas maksa”. Norādot, ka ar piegružojuma savākšanas maksu tiek interpretēta piegružojuma savākšanas infrastruktūras izveide, šāds formulējums tiek vērtēts kā nepietiekami saprotams, norādot, ka tas būtu pārskatāms. Papildus tam, apsaimniekotājs pauž skepsi par to, vai pie esošās sistēmas piegružojuma savākšanas maksa pašvaldībās tiks novirzīta infrastruktūras izveidei pašvaldību publiskajās vietās. Apsaimniekotājs pauž gatavību sniegt priekšlikumus sistēmas uzlabošanai.

Vienlaikus, runājot par pieeju tabakas izstrādājumu piegružojuma savākšanas maksai un atkritumu apsaimniekošanas maksai, vairums iesaistīto to vērtē kā jēgpilnu un pietuvinātu realitātei, atsaucoties, ka aprēķins balstās uz pētījuma[[69]](#endnote-69) datiem. Taču, neraugoties uz to, praksē aprēķinātās summas pašvaldībām ir ārkārtīgi nelielas, atsevišķos gadījumos vien daži EUR ceturksnī. Kā uzsver Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis, saņemtais maksājums no RAS apsaimniekotāja nav pietiekams, lai to novirzītu infrastruktūras uzlabošanai, pašvaldības turpina maksāt par atkritumu apsaimniekošanu pašas.[[70]](#endnote-70) Tradicionālo un bezdūmu tabakas izstrādājumu apvienība norāda, ka 2024. gadā piegružojuma savākšanas maksa kopumā bija 7 500 EUR. Realitātē tabakas nozare novirzīja aptuveni 55 000 EUR atkritumu urnu uzstādīšanai *(autoru aprēķins – 37% no kopējām izmaksām)*. Lēmums novirzīt lielāku finansējumu balstās uz to, ka tabakas nozarei ir svarīgi, lai šis piesārņojums samazinātos, lai atkritumu urnas būtu pieejamas, un izsmēķi tiktu izmesti tajās, nevis nonāktu vidē.

Kā pozitīvo aspektu RAS tabakas izstrādājumiem ieviešanā vairākas ieinteresētās puses norāda aktīvo Tradicionālo un bezdūmu tabakas izstrādājumu apvienības un tabakas uzņēmumu iesaisti Likuma un MK noteikumu izstrādē, kā arī veiksmīgo sadarbību ar Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministriju (uz izpētes brīdi - KEM). Primārā izpēte liecina, ka apvienības un uzņēmēju aktīvā iesaiste, pētījuma sagatavošana, dažādo RAS modeļu piedāvāšana deva iespēju šo RAS maksimāli pielāgot konkrētajam produktam.

MK noteikumu 31.pants nosaka maksu par mitro salvešu atkritumu apsaimniekošanu, tā tiek aprēķināta, reizinot maksu par pašvaldības publiskās vietās savāktā vides piegružojuma un sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ar koeficientu 0,00015. Šo koeficientu lieto arī mitro salvešu atkritumu apjoma aprēķināšanai, koeficientu reizinot ar pašvaldības publiskās vietās savāktā vides piegružojuma un šajās vietās savākto sadzīves atkritumu apjomu. MK noteikumu 33.pants paredz šo pašu pieeju arī balonu atkritumu apsaimniekošanai, ar vienīgo atšķirību, ka baloniem noteiktais koeficients ir 0,00003. Apkopotie viedokļi liecina, ka:

* starp pašvaldībām nav vienotas izpratnes par to, kas ir uzskatāms par pašvaldības publiskajās vietās savākto vides piegružojumu un sadzīves atkritumiem;
* visas iesaistītās puses pauda neizpratni par noteikumos iekļauto koeficientu izcelsmi. Nav skaidrs uz kādiem empīriskiem vai metodoloģiskiem pieņēmumiem tie ir balstīti. Intervijās novērots, ka šī neskaidrība mazina uzticēšanos aprēķinu pieejai;
* uz interviju veikšanas brīdi (2025. gada marts) RAS apsaimniekotājiem nebija līdz galam skaidrs, kā viņi veiks maksājumus pašvaldībām par pirmo ceturksni. Sākotnējie aprēķini liecināja par ārkārtīgi mazām maksājumu summām - daži desmiti centu ceturksnī pašvaldībai;
* trūkst informācijas par to, kātiek ņemtas vērā mitrās salvetes, kuras tiek pārdotas un izmantotas medicīnas iestādēs un nenonāk publiskajās vietās;
* neizpratni rada pašvaldību iedzīvotāju skaita neņemšana vērā aprēķinos.

Vairākas iesaistītās puses uzsvēra, ka pašvaldību administratīvās izmaksas līgumu administrēšanā ar RAS apsaimniekotāju/-iem un atskaišu gatavošanai, ir lielākas nekā saņemtais finansējums. Ņemot vērā, ka Direktīva nosaka, ka ar piegružojuma satīrīšanu saistīto izmaksu aprēķināšanas metodikā būtu jāņem vērā samērīguma apsvērumi, lai līdz minimumam samazinātu administratīvās izmaksas, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paredzēt finanšu iemaksas piegružojuma satīrīšanas izmaksām, nosakot pienācīgas fiksētas summas vairākiem gadiem. Ieteicams apsvērt iespēju pārskatīt esošo izmaksu aprēķinu pieeju maksai par mitro salvešu un balonu apsaimniekošanu. Kā arī apsvērt iespēju pārskatīt esošo atskaitīšanās sistēmu pašvaldībām par tabakas izstrādājumiem vai skaidrot iesniedzamo datu apjomu un to izmantošanas mērķus.

MK noteikumu 39.pants nosaka, ka sabiedrības informēšanas maksas lielumu apsaimniekotājs nosaka vismaz 3 % apmērā no attiecīgo izstrādājumu atkritumu apsaimniekošanas maksas. Papildus tam, MK noteikumi paredz, ka RAS apsaimniekotājam ik gadu jāīsteno 4 dažādi informēšanas pasākumi, no kuriem 2 jāīsteno, izmantojot plašsaziņas līdzekļus (informatīvās kampaņas sabiedriskajos medijos un sociālajos tīklos), sasniedzot auditoriju vismaz 100 000 cilvēku. Tomēr RAS apsaimniekotāju pieredze liecina, ka šie nosacījumi nav samērīgi ar sistēmai pieejamajiem finanšu resursiem. Piemēram, saskaņā ar MK noteikumu aprēķinu, 2024. gadā tabakas izstrādājumu RAS informēšanas aktivitātēm paredzēti aptuveni 3 000 EUR. Šī summa objektīvi nav pietiekama, lai īstenotu4plaša mēroga pasākumus, sasniedzot 100 000 auditoriju un ietverot sabiedriskos medijus. Tāpat neskaidrību rada noteikto pasākumu skaits gadā, jo nav pamatojuma tieši par šo pasākumu skaitu. Ņemot vērā šobrīd pieejamo informāciju par RAS pieejamo finansējumu, minētās informēšanas prasības uzskatāmas par nesamērīgām.

RAS apsaimniekotāji norādīja uz papildus izaicinājumiem, ar kuriem saskaras uzņēmēji, uzskaitot tirgū laisto mitro salvešu svaru. Aptuveni 70% no to svara veido šķidrums, kas pēc salvetes izmešanas izgaro. Šobrīd nav viennozīmīgi skaidrs, vai ir jāuzskaita mitrās salvetes ar šķidrumu vai bez šķidruma, kas nonāk atkritumos.

**Zvejas rīku** RAS joprojām nav ieviests. Atšķirībā no tabakas izstrādājumu, mitro salvešu un balonu RAS zvejas rīku atkritumu savākšana paredzēta dalīti. Pamatojoties uz iesaistīto pušu viedokļiem, identificēti vairāki kavēšanās iemesli. Trīs intervētie RAS apsaimniekotāji atzīst, ka esošajā situācijā nav gatavi uzņemties zvejas rīku RAS apsaimniekošanu, jo, balstoties uz spēkā esošo MK noteikumu redakciju, saskata vairākus būtiskus finansiālus riskus. Saskaņā ar apkopotajiem viedokļiem, galvenie apsvērumi, kas kavē zvejas rīku RAS izveidi:

* nav informācijas par apsaimniekojamajiem apjomiem – gan tirgū laistajiem, gan vēsturiskajiem, gan VVD izķertajiem spoku zvejas rīkiem;
* mazs tirgus – Direktīva nosaka, ka, lai gan jebkāds plastmasu saturošs jūras piegružojums rada risku videi un cilvēka veselībai un būtu jāapkaro, būtu jāņem vērā arī samērīguma apsvērumi. Tāpēc paši zvejnieki un amatnieki, kas izgatavo plastmasu saturošus zvejas rīkus, nebūtu jāuzskata par ražotājiem, un viņi nebūtu jānosaka par atbildīgiem par to pienākumu izpildi, kas izriet no RAS. Savukārt pēc RAS apsaimniekotāju aplēsēm šobrīd varētu būt 1-3 potenciālie līgumslēdzēji;
* nav informācijas par pieeju vēsturisko zvejas rīku atkritumu apsaimniekošanai un VVD savākto spoku tīklu atkritumu apsaimniekošanai;
* nav informācijas par to, kas notiks ar zvejnieku ievestajiem zvejas rīkiem vai to komponentēm;
* nav vienotas izpratnes par to, kur un kā rodas zvejas rīku atkritumi.

Papildus izaicinājums zvejas rīku RAS ieviešanā ir neskaidrā pašvaldību loma zvejas rīku RAS. Esošais regulējums paredz, ka arī par plastmasu saturošu zvejas rīku RAS darbību apsaimniekotājam ir jāslēdz līgums ar visām Latvijas pašvaldībām. Vienlaikus, no MK noteikumiem izriet, ka zvejas rīku atkritumu nodošana paredzēta ostu atkritumu pieņemšanas iekārtās. Tas rada zināmu pretrunu, jo ne visu pašvaldību teritorijās atrodas ostas. Turklāt, ostas ir atsevišķas juridiskas vienības, kuru pārvaldību atbilstoši Ostu likumam[[71]](#endnote-71) nodrošina ostas pārvaldes. Viena no ostu pārvalžu funkcijām ir kuģu radīto atkritumu organizēšana un šo atkritumu apsaimniekošanas plānu izstrāde. Vienlaikus, Ostu likums nosaka arī to, ka ostas teritorijas sauszemes daļa var būt valsts, pašvaldības vai citas juridiskas vai fiziskas personas īpašums.

Ņemot vērā minēto informāciju, neskaidrību rada pašvaldību iespējas veidot infrastruktūru plastmasu saturošu zvejas rīku atkritumu dalītai vākšanai un savākto atkritumu apsaimniekošanai ostu teritorijās. Kā arī pašvaldību iespējas sniegt RAS apsaimniekotājam informāciju par izmaksām par plastmasu saturošu zvejas rīku atkritumu dalītās savākšanas vietu izveidi un apsaimniekošanu, pieņemot, ka šī ir ostu pārvalžu funkcija un līgumi ar atkritumu apsaimniekotājiem ir to pārziņā. Papildus jāņem vērā, ka saskaņā ar Ostu likumu, katrai ostai ir izstrādāti ostas noteikumi, kuri paredz cita starpā arī noteikumus kuģu satiksmei ostas akvatorijā, norādot kārtību, kādā sniedzama informācija par kuģu ienākšanu ostā un iziešanu no ostas, noformējamajiem dokumentiem u.c. informāciju. No kā izriet, ka kuģu pārvietošanās ostu akvatorijā ir stingri reglamentēta un rada jautājumus par zvejas rīku atkritumu nodošanas vietu pieejamību.

**Likuma ietvaros ir izveidotas RAS tabakas izstrādājumiem, mitrajām salvetēm un baloniem. RAS mitrajām salvetēm un baloniem ir ieviestas un darbojās atbilstoši Likuma noteiktajiem termiņiem. RAS tabakas izstrādājumiem ieviesta ar kavēšanos. RAS plastmasu saturošiem zvejas rīkiem nav ieviesta. Secināms, ka pasākuma mērķi sasniegti daļēji. Likuma ietvaros izveidotās RAS tabakas izstrādājumiem, baloniem un mitrajām salvetēm uz novērtējuma veikšanas brīdi darbojas mazāk kā 3 gadus, tādēļ šobrīd nav iespējams veikt ex-post novērtējumu par Likuma monetāro un ekonomisko ietekmi uz atkritumu apsaimniekotājiem.**

## Patērētājs

**Likuma uzstādījumi**

Patērētājiir fiziskas personas, kuras ikdienā izmanto plastmasu saturošus izstrādājumus savām vajadzībām. Tieša ekonomiskā ietekme uz patērētāju ir patēriņa samazināšanas (Likuma 5. pants) pasākumam, kura rezultāti (skatīt pielikums nr. 2) ir tieši saistīti ar patērētāju uzvedības maiņu. Patēriņa samazināšanas pasākuma vēlamais rezultāts ir vienreizlietojamo plastmasu saturošo dzērienu glāžu un to vāciņu, kā arī pārtikas iepakojuma (skatīt patēriņa samazināšanas pasākuma tvērumu Termina skaidrojumos) patēriņa tendenču izmaiņas pretējā virzienā. Patērētāju uzvedības izmaiņu gadījumā potenciālā ekonomiskā ietekme varētu būt arī pozitīva. Balstoties uz Direktīvas ex-ante novērtējumā pausto, informējot patērētāju par vienreizlietojamās plastmasas pārtikas iepakojuma un dzērienu glāžu cenām; pārdodot alternatīvas; potenciāli radot patērētājam iespēju ietaupīt, ja tas izmanto līdzpaņemto pārtikas taru.[[72]](#endnote-72) Sīkāka informācija par Likuma 5. panta tvērumu ir aprakstīta 4.1. nodaļā.

Aizliegumam laist tirgū (Likuma 4. pants) noteiktus vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumus ir tieša ekonomiskā ietekme arī uz patērētāju. Vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus aizstāja šo izstrādājumu alternatīvas, kuras nesatur vienreizlietojamu plastmasu. Ekonomiskās ietekmes apmēri uz patērētāju ir atkarīgi no cenu atšķirībām starp aizliegtajiem izstrādājumiem un to alternatīvām, kā arī patēriņa paradumiem.[[73]](#endnote-73)

Produktu dizaina noteikumu, obligātās marķēšanas prasību, RAS, kā arī dalītās savākšanas prasību īstenošana un ar to saistītais ekonomiskais slogs primāri skar ražotājus, kuri laiž tirgū izstrādājumus šo pasākumu tvērumā, bet ar šo pasākumu saistītās izmaksas atspoguļojas izstrādājumu/produktu cenās, radot ekonomisko ietekmi uz patērētājiem. Likuma 13. pants nosaka ražotājiem, kuri **laiž tirgū** mitrās salvetes, balonus, tabakas izstrādājumus, un zvejas rīkus pienākumu informēt patērētājus par:[[74]](#endnote-74)

1. pieejamām vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu vai plastmasu saturošu zvejas rīku alternatīvām;
2. atkārtotas izmantošanas sistēmām;
3. veidu, kādā apsaimniekojami vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu atkritumi;
4. plastmasas negatīvo ietekmi uz vidi, ja ar specifiskajiem izstrādājumiem tiek piegružota vide vai tie tiek nepareizi apsaimniekoti;
5. risku, ko minētie vienreizlietojami plastmasu saturoši izstrādājumi rada kanalizācijas sistēmām.

Likuma 5. un 13. panta informēšanas pasākumus attiecībā uz higiēniskajām paketēm, tamponiem un tamponu aplikatoriem, mitrajām salvetēm, tabakas izstrādājumiem un dzērienu glāzēm papildina obligātie marķējumi (skatīt pielikums nr. 9), kuri tiek izvietoti uz šiem produktiem. Savukārt Likuma 7. panta obligātā marķējuma prasības informē patērētāju par:

1. šo izstrādājumu piemērotām atkritumu apsaimniekošanas iespējām vai par to, kuru atkritumu apglabāšanas veidu izstrādājumam neizmantot, ievērojot atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju;
2. plastmasu klātesamību izstrādājumā;
3. izstrādājuma negatīvo ietekmi uz vidi, kas izriet no piegružošanas vai cita veida nepareizas izstrādājuma izmešanas.[[75]](#endnote-75)

Primārās izpētes rezultāti liecina, ka ražotāji Likuma pasākumu īstenošanu saistītās izmaksas kompensē, palielinot specifisko vienreizlietojamās plastmasas izstrādājumu vai atkritumu apsaimniekošanas cenas, tādējādi radot ekonomisko ietekmi uz patērētājiem. Līdz ar to patērētāju uzvedība un patēriņa tendences būtiski ietekmē, kāda – pozitīva vai negatīva - un cik liela ir šo pasākumu ekonomiskā ietekme uz patērētājiem. Jānorāda, ka gan primārās, gan sekundārās izpētes rezultāti liecina, ka citu pozīciju, piemēram, izejvielu sadārdzināšanās rada daudz lielāku cenas pieaugumu, kā rezultātā Likuma radītais cenu pieaugums ir neliels un grūti pamanāms.

**Prognozētā ietekme**

Balstoties uz Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu, izvērtējuma vajadzībām tika prognozēts, ka Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju.

**Analīze**

Lai vērtētu metodoloģijā prognozēto ietekmi, ka Likumam nav būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju, pētnieki izmantoja četrus indikatorus:

* + - 1. sekundāro informāciju par Likuma un/vai Direktīvu ietekmi uz patērētājiem;
      2. patērētāju vērtējumus par to zināšanām saistībā ar Likuma tvēruma ietvaros īstenotajām aktivitātēm, kuras ir vērstas uz vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazinājumu;
      3. informāciju par Likuma 5. panta īstenošanu, kas sniedz ieskatu Likuma ekonomiskajā ietekmē uz patērētāju;
      4. patērētāju vērtējumus par attiecināmo vienreizlietojamo plastmasas izstrādājumu un to alternatīvu izmaksām.

Ņemot vērā, ka Likuma ietvaros tiek paredzēti vairāki pasākumi, kuru mērķis ir informēt patērētājus un, balstoties uz zinātnisko literatūru, tos var uzskatīt par pamatnoteikumiem patērētāju uzvedības maiņai, kas diktē Likuma ekonomisko ietekmi uz patērētāju.[[76]](#endnote-76) Patērētāju FGD tika iekļauts jautājumu bloks par patērētāju informētību. Tā mērķis bija noskaidrot, kādas ir patērētāju zināšanas par vienreizlietojamo plastmasu saturošo izstrādājumu aizliegumu, patēriņa ierobežojumiem un to marķēšanu Latvijā.

FGD ietvaros dalībnieki – patērētāji tika informēti par Likuma tvērumu, kas tika apspriests FGD laikā (skatīt pielikumu nr. 4). Aptuveni trešā daļa no FGD dalībniekiem pauda viedokļus, kuri demonstrēja, ka tie pirms dalības FGD tikai daļēji bija informēti par specifisko izstrādājumu patēriņa samazināšanas pasākumiem. Bet galvenokārt šie patērētāji minēja izstrādājumus, uz kuriem ir attiecināms tirgū laišanas liegums – vates kociņi, salmiņi, vienreizlietojamie trauki, dakšiņas, kā arī maisiņus. Savukārt pārējo FGD dalībnieku paustie viedokļi norādīja, ka tie nav informēti par patēriņa samazināšanas aktivitātēm, kuras ir vērstas uz šiem izstrādājumiem.

FGD laikā patērētājiem tika arī lūgts paust savu viedokli par to, kā obligātie marķējumi uz specifiskajiem izstrādājumiem ir ietekmējuši to, kā viņi tos patērē un utilizē.[[77]](#endnote-77) Kopumā patērētāju paustie viedokļi liecināja, ka viņi nav informēti un nav pievērsuši uzmanību vai pamanījuši obligāto marķējumu uz specifiskajiem izstrādājumiem. Līdz ar to marķējumi neietekmē to, kā šie patērētāji patērē un apsaimnieko izstrādājumus, uz kuriem attiecas Likuma tvērumā noteiktie informēšanas pienākumi. Diskusijas laikā nedaudz vairāk nekā puse patērētāju norādīja, ka viņu zināšanas par šo izstrādājumu patēriņa samazināšanas aktivitātēm ir balstītas uz pašu novērojumiem. Tikai atsevišķos gadījumos patērētāji minēja, ka informāciju ir ieguvuši no medijiem vai informāciju ir meklējuši paši.

Ņemot vērā, ka Likuma 5. pantā definētie pienākumi patēriņa samazināšanai stājās spēkā 2021. gada 3. jūlijā, FGD paustie patērētāju viedokļi un vērtējumi par viņu informētību liecina, ka informēšanas pasākumi Likuma 5. panta ietvaros, iespējams, nav pietiekami veiksmīgi sasnieguši patērētājus.

PVD īsteno administratīvo pārkāpumu procesu par ražotāja pienākumu nepildīšanu saskaņā ar Likuma 5. pantu,[[78]](#endnote-78) un, balstoties uz primārās izpētes rezultātiem, PVD kopš 2021. gada nav konstatējis pārkāpumus saistībā ar šī panta īstenošanu. Lai sasniegtu novērtējuma mērķus un noskaidrotu, kādā mērā ir ieviests Likuma 5. pants, pētnieki īstenoja strukturētu novērojumu, kura mērķis bija gūt priekšstatu par to, vai tirgotāji īsteno Likuma 5. pantā definētos pienākumus. Izvēlētās metodes apraksts ir pieejams 4. pielikumā.

Strukturētājā novērojumā tika apsekoti 23 ražotāji, kuri pārdod vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus 5. panta tvērumā (apkopojumu skatīt pielikumā nr.11). Strukturētā novērojuma apkopojums tika analizēts izstrādājumu griezumā – dzērienu glāzes un to vāciņi; pārtikas iepakojums. Analīze šajā griezumā tiek veikta, jo, apkopojot strukturētā novērojuma rezultātus, tika identificēts, ka problemātika, kuru var saistīt ar ražotāju pienākumu izpildi Likuma 5. panta ietvaros, būtiski atšķiras. Saskaņā ar Likuma 7. pantu, uz vienreizlietojamām plastmasu saturošām glāzēm ir izvietots skaidri saskatāms marķējums, kurš norāda uz to, ka šis izstrādājums satur plastmasu, līdz ar to uz ražotāju ir attiecināmi 5. pantā noteiktie pienākumi. Savukārt uz pārtikas iepakojuma nav izvietots šāds marķējums, un, ņemot vērā zemāk aprakstīto problemātiku, novērotājs visos gadījumos nevarēja viennozīmīgi novērtēt, vai uz ražotājiem, kuri pārdeva pārtikas iepakojumu, ir attiecināmi 5. pantā noteiktie pienākumi.

Likuma 5. panta 1. daļa nosaka, ka ražotājam kā alternatīvu jāpiedāvā vai jāpārdod patērētājam atkārtoti lietojamas, plastmasu saturošas vai plastmasu nesaturošas dzērienu glāzes/krūzes un pārtikas tara. Balstoties uz strukturētā novērojuma rezultātiem, 9 jeb puse no apsekotajiem 18 tirgotājiem, kuri pārdod dzērienus tūlītējam patēriņam, pārdod tikai vienreizlietojamas plastmasu saturošas dzērienu glāzes/krūzes, nepiedāvājot nekādas alternatīvas ne patēriņam uz vietas, ne līdzņemšanai. 2 tirgotāji piedāvā patērētājam vienreizlietojamas plastmasu saturošas dzērienu glāzes/krūzes, kā arī atkārtoti lietojamas alternatīvas līdzņemšanai (gan plastmasu saturošas, gan plastmasu nesaturošas). 1 tirgotājs nodrošina patērētājus ar vienreizlietojamām plastmasu saturošām dzērienu glāzēm/krūzēm, atkārtoti lietojamajām alternatīvām līdzņemšanai, kā arī patēriņam uz vietas. Savukārt 6 tirgotāji nodrošina patērētājus ar vienreizlietojamām plastmasu saturošām dzērienu glāzēm/krūzēm un atkārtoti lietojamām alternatīvām patēriņam uz vietas.

Likuma 5. panta 2. daļa nosaka, ka ražotājam ir jāinformē patērētājs par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu, kā alternatīvu vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. No apsekotajiem tirgotājiem 6 jeb nedaudz vairāk par trešdaļu no tirgotājiem, kuri tirgo dzērienus tūlītējam patēriņam, nodrošināja patērētājus ar rakstisku informāciju par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes/krūzes. Šie tirgotāji piedāvāja patērētājiem atlaidi par līdzpaņemto dzērienu glāžu/krūžu izmantošanu. Atlaides variēja no 10% - 25% par dzērienu. 5 no šiem 6 tirgotājiem informēja patērētājus par vienreizlietojamu plastmasas saturošu dzērienu glāžu (t.sk. ar vāciņiem) cenām.

Likuma 5. panta 3. daļā noteikts, ka ražotāji nedrīkst izsniegt patērētājam bez maksas minētos vienreizlietojamos plastmasu saturošos izstrādājumus. Strukturētais novērojums liecina, ka 14 no 18 tirgotājiem izsniedz vienreizlietojamo plastmasu saturošos dzērienu glāzes/krūzes bez maksas. Starp tiem, kuri neizsniedz bez maksas, norādītās cenas vienreizlietojamo plastmasu saturošos dzērienu glāzēm/krūzēm bija dažādas un variēja no 0,04 EUR līdz 0,25 EUR.

Strukturētā novērojuma analīze par to, vai tirgotāji piedāvā/pārdod patērētājam atkārtoti izmantojamas alternatīvas pārtikas tarai, norāda uz to, ka atkārtoti lietojama plastmasu saturoša vai nesaturoša pārtikas tara patērētājiem tiek pārdota reti. Balstoties uz novērojumā apkopoto informāciju, lielā daļā gadījumu ir nepieciešama papildu informācija vai laboratoriska testēšana par pārtikas taras sastāvu, jo vizuāli nav iespējams viennozīmīgi secināt, vai tā satur plastmasu (sīkāku informāciju par Likuma plastmasas definīcijas tvērumu skatīt 4.1. nodaļā). Ņemot vērā šo problemātiku, pētnieki neanalizēja apsekoto ražotāju atbilstību Likuma 5. panta 2. un 3. daļai. Jāmin, ka tikai 2 no 20 ražotājiem, kuri pārdod pārtiku tūlītējam patēriņam, nodrošināja patērētājus ar rakstisku informāciju par iespēju izmantot līdzpaņemtu pārtikas taru.

FGD ietvaros patērētājiem tika lūgts sniegt vērtējumus par to, vai vienreizlietojamo plastmasu saturošo izstrādājumu cenas tos attur no šo izstrādājumu iegādes. Lielākoties patērētāju sniegtās atbildes un reakcijas liecināja, ka tie vai nu nav informēti par cenu kāpumu vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem, tās nav pamanījuši vai cenas nav atturošas. Ņemot vērā strukturētā novērojuma rezultātus, iespējams, ka lielākoties patērētāji nav informēti par vienreizlietojamo plastmasu saturošo izstrādājumu cenām.

Jānorāda, ka atsevišķos gadījumos vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu cenas var uzskatīt par pietiekami nenozīmīgām, piemēram, viens ražotājs visu izmēru vienreizlietojamo plastmasu saturošām krūzēm bija norādījis cenu 0,04 EUR apmērā, kas bija 2% no produkta cenas. Citi ražotāji norāda nedaudz augstākas cenas, kas svārstās no 5% - 11% no produkta cenas. Primārās izpētes ietvaros, ražotāji, kuri laiž tirgū tabakas izstrādājumus sniedza savus vērtējumus par to, cik lielā mērā Likums ietekmē šo izstrādājuma cenas. Tabakas izstrādājumu gadījumā tika minēts, ka Likuma ietekmē izstrādājumu cena ir palielinājusies aptuveni 0,01 EUR apmērā, kas ir aptuveni 0,2% no cigarešu paciņas cenas, pieņemot, ka tā maksā 5,50 EUR.

Balstoties uz Direktīvas ex-ante novērtējumu un FGD rezultātiem, Likuma ekonomiskā ietekme ir atkarīga no atkārtoti lietojamu alternatīvu pieejamības un vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu alternatīvu cenām. Mazumtirgotāju izvēle fokusēties uz vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu alternatīvu tirgošanu ir saistāma ar mazumtirgotāju izmaksu pieaugumu, kas, visticamāk, atspoguļosies tirgotās produkcijas cenu kāpumā. Bet, neskatoties uz to, situācijā, kad atkārtoti lietojamu alternatīvu pieejamība ir ierobežota un saistāma ar augstām izmaksām gan ražotājiem, gan patērētājam, vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu alternatīvu tirgošanu var uzskatīt par rentablu rīku patēriņa tendenču izmaiņai par labu vienreizlietojamiem plastmasu nesaturošiem izstrādājumiem. Gadījumā, ja ražotāji fokusējās uz vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu izstrādājumu tirdzniecību, ir būtiski nodrošināt ražotāju izpratni par to, kādi izstrādājumi Likuma tvērumā ir uzskatāmi par plastmasu saturošiem.

Kopumā metodoloģijā identificētā un vērtēšanā sniegtā informācija un citi indikatori liecina, ka **Likumam ir monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju, lai gan šī ietekme ir neliela**. Kā iepriekš minēts, daļa no Likuma pasākumiem (4., 5. un 7. pants), kuriem ir tieša ekonomiska/monetāra ietekme uz patērētāju, stājās spēkā 2021. gadā. Līdz ar to, ja Likuma prasības būtu pilnībā īstenotas vai būtu efektīvāk sasniegušas savu mērķi, patērētājiem uz novērtējuma īstenošanas brīdi būtu jābūt pieejamai skaidrai informācijai un iespējām mazināt izmaksas, kuras ir saistītas ar vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu iegādi.

Primārās izpētes rezultāti liecina, ka Likuma prasības nav pilnībā sasniegušas savu mērķi. Līdz ar to patērētāji bieži vien nevar veikt informētas izvēles starp vienreizlietojamiem produktiem, kuri satur vai nesatur plastmasu, kas ilgtermiņā var radīt ar šo izstrādājumu patēriņu saistītu izdevumu summēšanos, piemēram, ja patērētājs ikdienā patērē dzērienu, vai pārtiku līdzņemšanai vienreizlietojamos plastmasu saturošos izstrādājumos. Informācijas un alternatīvu pieejamības dēļ patērētāju izvēles iespējas ir ierobežotas. Jānorāda, ka Direktīvas ex-ante novērtējumā paustie vērtējumi[[79]](#endnote-79) liecina, ka patērētāji ir gatavi pieņemt stingrākus pasākumus, lai mazinātu jūras piesārņojumu, bet ir būtiska alternatīvu pieejamība. Šo vērtējumu apstiprina arī patērētāju FGD paustie viedokļi.

# ADMINISTRATĪVO PĀRKĀPUMU PIEMĒROŠANAS IETEKME UZ RAŽOTĀJU

**Likuma uzstādījumi**

Likumā definēti administratīvie pārkāpumi plastmasu saturošu izstrādājumu ražošanas un izplatīšanas jomā, kā arī noteikti brīdinājumi un naudas sodi fiziskām un juridiskām personām par Likuma prasību neievērošanu. Sodu administratīvie pamatprincipi un piemērošanas kārtība ir ietverta Administratīvās atbildības likumā.[[80]](#endnote-80) Saskaņā ar Likumu, administratīvo pārkāpumu procesu plastmasu saturošu izstrādājumu ražošanas un izplatīšanās jomā pārrauga 3 institūcijas – PTAC, PVD un VI [[81]](#endnote-81) (skatīt pielikumu nr. 7). Likumā noteikta institūciju kompetence administratīvo pārkāpumu uzraudzības procesā par visiem Likuma pasākumiem, izņemot RAS un dalīto vākšanu.

Saskaņā ar Likumu RAS komersantu darbību kontrolē VVD, tā kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā nosaka *Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā[[82]](#endnote-82),* papildus tam,soda nauda no nodokļa maksātāja var tikt piedzīta saskaņā ar *Dabas resursu nodokļu likumu.*[[83]](#endnote-83) Savukārt VVD atbildība par dalītās vākšanas prasību ievērošanu izriet no *Iepakojuma likuma.*[[84]](#endnote-84)

Likumā naudas sodi ir izteikti naudas soda vienībās, un atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 16. panta otrajai daļai tās ir 5 EUR.[[85]](#endnote-85) Vislielākais naudas sods juridiskām personām tiek paredzēts par pārkāpumiem saistībā ar aizliegto vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu laišanu tirgū un no oksonoārdāmas plastmasas izgatavotu izstrādājumu laišanu tirgū. Naudas sods juridiskām personām paredzēts no piecdesmit sešām līdz tūkstoš četrsimt naudas soda vienībām. Fiziskām personām par minētajiem pārkāpumiem paredzēts naudas sods no septiņām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām.[[86]](#endnote-86) Šis naudas apmērs ir analogs ar likuma „Par atbilstības novērtēšanu” 19. panta otrajā daļā noteikto maksimālo naudas soda apmēru fiziskām un juridiskām personām par tādu preču laišanu tirgū, piedāvāšanu vai pārdošanu, kuras neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām būtiskajām prasībām vai tehniskajiem parametriem.[[87]](#endnote-87)

Savukārt fiziskām personām vislielākie naudas sodi paredzēti par pārkāpumiem saistībā ar prasību neievērošanu par pārstrādātas plastmasas saturu to dzērienu iepakojumā un plastmasas korķīšu vai vāciņu neatdalāmību no tādu dzērienu iepakojuma visā paredzētajā dzērienu iepakojuma lietošanas laikā.[[88]](#endnote-88) Minēto prasību neizpilde paredz vienlīdz lielu naudas sodu gan fiziskām, gan juridiskām personām (skatīt pielikumu nr. 12), un ir analogas ar pusi no Ķīmisko vielu likuma 19. panta 6. daļā noteiktā soda apmēru juridiskām personām un Piesārņojuma likuma 61. pantā noteiktā soda apmēru juridiskām personām.[[89]](#endnote-89)

Fiziskām un juridiskām personām brīdinājumi kā soda mērs tiek paredzēti tikai par vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvu nepiedāvāšanu,[[90]](#endnote-90) patērētāja neinformēšanu par alternatīvu[[91]](#endnote-91) pieejamību un bezmaksas izsniegšanu[[92]](#endnote-92) patērētājam. Papildus tam, par šiem pārkāpumiem ir paredzēti arī naudas sodi, to apmēri ir viszemākie, bet tie ir analogs ar pusi no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 37. panta 5. daļā noteikto soda apmēru fiziskām un juridiskām personām.

Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) tiek minēts, ka administratīvo sodu salīdzinoši lielais smagums noteikts, pamatojoties uz Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas 2019. gada Vides raksturlielumu pārskatā minētajām rekomendācijām. Tajās tika norādīta nepieciešamība noteikt sodu apmēru, balstoties uz pārkāpumu smagumu un saimniecisko labumu, kas tiek gūts no prasību neievērošanas, kā arī sodu apmēru nozarei līdzīgos normatīvajos aktos. [[93]](#endnote-93)

**Prognozētā ietekme**

Kontrolējošās institūcijas veic ražotāju darbību kontroli saskaņā ar Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumu.

**Analīze**

Līdz ar Likuma stāšanos spēkā, Likuma prasību kontroli PTAC, PVD un VI integrēja esošajās kontroles sistēmās, katra institūcija veic kontroli, izmantojot atšķirīgas pieejas.

**PTAC** kontrolē izstrādājumus atbilstoši savai kompetencei, t.i. kontrolē nepārtikas preču grupas un veic administratīvo pārkāpumu procesu par tādu Likuma prasību neievērošanu kā marķēšana un aizliegums. PTAC īsteno uz riskiem balstītu uzraudzības pieeju, katru gadu nosaka prioritārās preču grupas un sagatavo uzraudzības plānu. Pārējās preču grupās uzraudzība tiek veikta, reaģējot uz saņemtajiem signāliem, t.i. patērētāju sūdzībām un citu iestāžu sniegto informāciju. Saskaņā ar PTAC sniegto informāciju, Likumā regulētie izstrādājumi nav bijuši PTAC prioritāro preču grupās, arī sūdzības par tiem nav saņemtas.[[94]](#endnote-94) Līdz ar to Likuma uzraudzībai mērķētas uzraudzības darbības vēl nav notikušas.

**PVD** veic administratīvo pārkāpumu procesu par tādu Likuma prasību neievērošanu, kas attiecināmi uz saskarei ar pārtiku paredzētiem izstrādājumiem – ražotāja informēšanas pienākumiem par izstrādājumiem, uz kuriem attiecas patēriņa samazināšanas prasība, prasību ievērošana par pārstrādātas plastmasas saturu dzērienu iepakojumā, prasību ievērošana par plastmasas korķīšu vai vāciņu neatdalāmību, marķēšanas prasība un laišanas tirgū aizliegums. PVD īsteno uz risku analīzi balstītas kontroles, katrā uzņēmumu grupā ir noteikts plānoto inspekciju skaits, kā arī tiek ņemti paraugi un veikti laboratoriski izmeklējumi par materiālu saskarē ar pārtiku nekaitīgumu. Papildus tam, tiek veiktas pārbaudes sūdzību gadījumos. Kā arī sākotnējā kontrole notiek jau uz valsts robežas. Saskaņā ar PVD sniegto informāciju, kopš Likuma stāšanās spēkā ir veiktas 5-6 ārpus kārtas pārbaudes sūdzību dēļ par putu polistirola traukiem, tomēr pārkāpumi netika konstatēti.[[95]](#endnote-95)

**VI** veic administratīvo pārkāpumu procesu par tādu Likuma prasību neievērošanu kā marķēšana tabakas izstrādājumiem un biocīdiem. VI īsteno plānveida kontroles, kas tiek plānotas nākamajam gadam. Katrai uzņēmumu kategorijai gada plānā ir noteikts pārbaudāmo objektu skaits. Inspektors apmeklē produktu uzglabāšanas vietu un pārbauda iepriekš plānotos produktus. Vienā pārbaudē parasti tiek kontrolēti aptuveni 10 produkti. Saskaņā ar VI sniegto informāciju, attiecībā uz Likuma prasību ievērošanu, laika posmā no 2021.–2024. gadam kopumā veiktas 16 kontroles (skatīt tabulu nr. 3). Nevienā no pārbaudēm pārkāpumi nav konstatēti.[[96]](#endnote-96)

Tabula Nr. 3: VI veikto kontroļu skaits, kuras iekļāva pārkāpumu pārbaudes Likuma 17. panta sestajā un septītajā daļā iekļautos pārkāpumus (2021., 2022., 2023. un 2024. gadā), kā arī pārbaudīto tabakas izstrādājumu skaits.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Kontroļu skaits** | **Tabakas izstrādājumu zīmolu skaits** |
| 2021. | 6 | 32 |
| 2022. | 4 | 26 |
| 2023. | 3 | 28 |
| 2024. | 3 | 29 |

Avots: VI sniegtā informācija.

Lai gan neviena no Likuma administratīvo procesu pārraugošajām institūcijām nav konstatējusi pārkāpumus un attiecīgi nav piemērojusi sodus, Likuma prasību kontrole ir integrēta esošajās kontroles sistēmās un tiek īstenota Likuma ievērošanas nodrošināšanai. Tas ļauj izdarīt pieņēmumus par institūciju pieeju sodu un kontroles sistēmai arī attiecībā uz Likuma prasību administratīvo pārkāpumu kontroli. Intervijās visas institūcijas norādīja, ka savā darbā īsteno “konsultē vispirms” principus. Konstatējot pirmreizēju pārkāpumu, tiek veiktas konsultācijas un ražotāju/tirgotāju izglītošana, savukārt sods tiek piemērots tikai gadījumos, kad prasība atkārtoti netiek ievērota. Institūciju pārstāvji norāda, ka sodu politika ir mērena un arī atkārtotu pārkāpumu gadījumos nekad netiek piemēroti maksimālie sodi. Tas ļauj secināt, ka esošā administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēma veicina ražotāju atbildību caur preventīviem mehānismiem nevis faktisku sodu piemērošanu, jo maksimālie sodi piemērojami tikai tajos gadījumos, kad prasības netiek ievērotas apzināti.

**Kopumā secināms, ka kontrolējošās institūcijas veic ražotāju darbību kontroli saskaņā ar Likumu, taču šīs kontroles tiek īstenotas ierobežotā apjomā. Tas kopumā var norādīt uz nesaskaņotību starp Likuma prasībām un kontrolējošo institūciju iespējām un/vai iekšējām procedūrām, kas izveidotas visu iestādes uzraudzībā esošo likumu uzraudzībai.**

Institūcijas atzinīgi vērtē ražotājus un tirgotājus, norādot, ka vairumā gadījumu tie apzinīgi ievēro prasības un paši kontrolē atbilstību normatīvajiem aktiem. Tas kopumā var liecināt, ka Likuma izpildi lielā mērā veicina ražotāju pašiniciatīva, nevis stingra kontrole. Papildus tam, kontrolējošo iestāžu pārstāvji norāda, ka jebkurš konstatētais pārkāpums negatīvi ietekmē ražotāju reputāciju.

Papildus tam, kontrolējošo institūciju pārstāvji intervijās uzsvēra, ka Latvijā patērētāji ir ļoti aktīvi un bieži informē institūcijas par konstatētajiem pārkāpumiem, attiecīgi pieļaujot, ka gadījumos, ja Likuma prasības būtu pārkāptas, būtu sūdzības un iesniegumi no patērētājiem.

Kā tika minēts iepriekš, no visiem Likuma tvērumā iekļautajiem pasākumiem tikai patēriņa samazināšanas prasība ir attiecināma uz plašāku komersantu loku, pārējie Likuma pasākumi attiecināmi uz tiem ražotājiem, kuri vienreizlietojamus plastmasu saturošus izstrādājumus laiž tirgū, t.i. šādus izstrādājumus dara pieejamus tirgū pirmo reizi. Novērtējuma gaitā pētniekiem radies ar novērtējuma jautājumu tieši nesaistīts novērojums, ka atbildība par Likuma prasību ievērošanu ražotājiem sniedzas ārpus tā ietvarā definētā terminam “laist tirgū”. Atbildība par Likuma prasību ievērošana bieži gulstas arī uz tiem ražotājiem, kuri izstrādājumu tirgū dara pieejamu atkārtoti. Piemēram, ja tirgotājs plastmasu saturošas mitrās salvetes ir iegādājies no Latvijas ražotāja un dara tās pieejamas tirgū (nevis laiž tirgū), bet uz tām pieejamais marķējums nav valsts valodā, tad, neskatoties uz Likumā noteiktajiem terminiem, atbildība gulstas arī uz konkrēto tirgotāju, jo šāda rīcība pārkāpj Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.[[97]](#endnote-97) Primārās izpētes rezultāti liecina, ka mazajiem uzņēmumiem ir novērota lielāka tiesiskā paļāvība attiecībā uz saviem piegādātājiem, pieņemot, ka iegādātā prece atbilst Likuma prasībām. Ieteicams izvērtēt Likuma saskaņotību ar citiem normatīvajiem aktiem, vai šādas situācijas nepastāv arī attiecībā uz citiem Likuma pasākumiem un izstrādājumiem, kā arī, vai minētā situācija nevar radīt negatīvu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi vai radīt tiesisko nenoteiktību.

Veiktās intervijas ar ražotājiem un tirgotājiem atklāj neviennozīmīgu priekšstatu par administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēmu Likuma kontekstā. Visi intervētie ražotāji un tirgotāji atzina, ka līdz šim nav saskārušies ar kontrolēm, kas būtu tieši saistītas ar Likuma prasību izpildi. Daudzi nav informēti, kura kontroles institūcija būtu kompetenta veikt pārbaudes, kā arī nav informēti par piemērojamo sodu apmēriem. Vispārējā līmenī ražotāji arī norādīja, ka kontrolējošās institūcijas ir korektas un pretimnākošas, un reālus sodus piemēro tikai atklātas ļaunprātības vai atkārtotu pārkāpumu gadījumā.

Daži ražotāji, kuri ir informēti par kontroles sistēmu Likuma prasību izpildes nodrošināšanā, vērtēja esošo sistēmu kā pietiekami pamatotu un samērīgu. Savukārt atsevišķi ražotāji pauda nepieciešamību pēc stingrākas kontroles (īpaši ņemot vērā novērotās grūtības Likuma pārejas posmos), jo apšauba, ka visi ražotāji pietiekami godprātīgi ievēro Likuma prasības, radot negodprātīgas konkurences risku. Novērots, ka šie uzskati dominē to ražotāju vidū, kuriem Likuma prasību ieviešana ir prasījusi vairāk resursu un gadījumos, kad ražotājam, kurš ievēro Likuma prasības var rasties ekonomiskas sekas no tā, ka citi ražotāji tās neievēro. Šie ražotāji arī uzsver, ka efektīva kontroles sistēma ir būtisks priekšnoteikums godīgai konkurencei un normu izpildei.

Kopumā apkopojot ražotāju un tirgotāju viedokļus, var secināt, ka šobrīd to vērtējums par Likumā noteikto administratīvo pārkāpumu piemērošanas ietekmi ir ierobežots gan informācijas trūkuma dēļ, gan praktiskās kontroles pieredzes dēļ.

# SECINĀJUMI UN PRIEKŠLIKUMI

| **Nr. p.k.** | **Secinājums** | **Priekšlikums** |
| --- | --- | --- |
| **TS 2.3.4.1. likuma ieviešanas/izpildes ietekme uz piegružojuma samazinājumu apkārtējā vidē** | | |
| 1. **Likuma ietekmē radītā piegružojuma samazinājuma pilnvērtīga novērtēšana iespējama ilgtermiņā. Taču pašreiz pieejamie dati ļauj secināt, ka jau īstenoto Likuma pantu rezultātā piegružojuma samazinājums indikatīvi vērtējams kā būtisks. Tas sniedz ieguldījumu attiecībā uz Likuma mērķī noteikto – novērst un samazināt konkrētu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi un cilvēku veselību.** | | |
|  | Piegružojuma samazinājums jūras piekrastē no Likumā noteiktā produktu aizlieguma vērtējams kā būtisks. Pieejamie monitoringa dati par plastmasas galda piederumu, salmiņu un maisāmo kociņu piegružojumu uzrāda 77% samazinājumu kopš 2021. gada. | Turpināt jūras piekrastes piegružojuma monitoringu un nodrošināt tā nepārtrauktību ilgtermiņā. |
|  | Putu polistirola piegružojums jūras piekrastē neuzrāda samazinājuma tendences, ko var skaidrot ar to, ka tirgū vēl joprojām tika laisti iepriekš uzkrātie putu polistirola produkti un izmantotas nepilnības materiāla formulējumā, kuras tika novērstas līdz ar 2025. gada 23. janvāra Likuma grozījumiem. | Turpināt analizēt monitoringa datus un gadījumā, ja netiek novērotas izmaiņas – veikt padziļinātu analīzi par putu polistirola izcelsmi. |
|  | Empīriskie vērtējumi par plastmasas piegružojuma izmaiņām mežos un pilsētvidē kopš Likuma stāšanās spēkā uzrāda līdz 80% samazinājumu. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
|  | No Likuma īstenošanas pašreizējais ieguvums indikatīvi vērtējams kā 4,8 tonnas jūras piegružojuma samazinājumā gadā. Tas, atkarībā no pielietotās aprēķinu metodes, rada ieguvumus aptuveni 63-144 tūkst. EUR apmērā gadā. Ilgtermiņā, 25 gadu periodā, sasniegtā piegružojuma samazinājuma ietekme veidotu ap 1,6 – 3,5 miljonus EUR ieguvumus. Pilnvērtīgi ieviešot Likuma prasības, piegružojuma samazinājums un atbilstošais monetārais ieguvums paredzams lielāks. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
|  | Likumā tvertie kompozītmateriālu produkti (papīra glāzes ar polimēru pārklājumu) rada mazāku plastmasas piegružojuma apjomu pēc masas salīdzinot ar plastmasas produktiem, taču pastāv risks palielinātam mikroplastmasas piegružojumam no polimēru pārklājumu sadalīšanās produktiem. | Attīstoties mikroplastmasas regulējumam EK, izvērtēt nepieciešamību veikt padziļinātu izpēti par Likumā tverto produktu un to alternatīvu lomu mikroplastmasas piesārņojumā un nepieciešamību atbilstoši pārskatīt Likumu. Šis priekšlikums attiecināms uz pētniecības organizācijām sadarbībā ar KEM. |
|  | Likumā aizliegto produktu alternatīvajiem aizvietotājiem un sistēmiskiem risinājumiem praksē var būt arī lielāka negatīvā ietekme uz vidi un izmaksām, nekā sākotnēji plānots, ko nosaka gan lietošanas paradumi, gan atkritumu apsaimniekošanas kapacitāte jauniem materiāliem, gan organizatoriskie aspekti. | Nākotnē, vērtējot ietekmi Likumā aizliegto produktu tirgū laistajām alternatīvām, kā arī atkārtotas lietošanas trauku un citu patēriņa samazināšanas iniciatīvu lomu, pielietot dzīves cikla pieeju, lai pilnvērtīgi novērtētu pilno socio-ekonomisko un vides ietekmi. |
| **TS Nr. 2.3.4.3. likuma monetārā/ekonomiskā vispārīgā ietekme uz ražotāju/tirgotāju** | | |
| 1. **Analizējot pieejamos datus un informāciju, var secināt, ka Likumam būtiska monetārā/ekonomiskā ietekme uz ražotājiem/tirgotājiem (rūpnieciskajiem ražotājiem, vairumtirgotājiem, mazumtirgotājiem/ēdinātājiem) nav pierādīta.** | | |
|  | Primārā izpēte liecina, ka atkārtoti lietojamo pārtikas/dzēriena iepakojumu ieviešana līdzņemšanai netiek uzskatīta par finansiāli izdevīgu un netiek plaši izmantota. | Atbalsta sniegšana atkārtoti lietojama pārtikas/dzēriena iepakojuma līdzņemšanai ieviešanai veicinātu Likuma 5. panta ieviešanu, piemēram, izstrādājot vadlīnijas vai atbalsta instrumentus atkārtoti lietojamo trauku ieviešanai (piemēram, depozīta sistēmas testēšana, PVN atlaides vai atbalsts infrastruktūrai). |
|  | Novērotās neatbilstības 5. panta prasībām ir potenciāli saistāmas ar Likumā iekļautās plastmasas definīcijas tvērumu un iesaistīto pušu izpratni par to. Likuma tvērumā ietilpst polimērbāzēti gumijas izstrādājumi un biobāzētas un bionoārdāmas plastmasas. Turklāt Likums neparedz noteiktu minimālo plastmasas satura daudzumu plastmasu saturošo izstrādājumu masā. | Turpināt izglītojošo/informatīvo darbu ar iesaistītajām pusēm par Likumā iekļautās plastmasas definīcijas tvērumu.  RAS komersantiem jāturpina sadarbības partneru informēšana par tirgū laisto izstrādājumu sastāvu, ņemot vērā izvērsto informāciju par Likuma un Direktīvas plastmasas definīcijas tvērumu, kas pieejams EK pamatnostādnēs par vienreizlietojamiem plastmasas izstrādājumiem saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu. |
|  | Marķēšanas prasības īstenošana rada papildus izmaksas, taču pati par sevi prasība nerada būtisku pierādāmu monetāru un ekonomisku ietekmi. Tomēr prasības monetārā un ekonomiskā ietekme var kļūt būtiska, kad tā darbojas kumulatīvi ar citām prasībām un ārējiem faktoriem (piemēram, dalību RAS, grozījumiem Dabas resursu nodokļa likumā attiecībā uz pārstrādājamo un nepārstrādājamo plastmasu u.c. prasībām un faktoriem, kas ražotājiem rada papildus izmaksas). Tādēļ atsevišķos gadījumos prasības ietekmi nepieciešams vērtēt kompleksi, ņemot vērā kopējo slodzi uz ražotājiem. Piemēram, mitro salvešu ražotājiem. | Ieteicams izvērtēt metodoloģijas izstrādes iespēju par regulatīvā sloga kompleksu novērtēšanu specifiskām uzņēmējdarbības jomām, kurās vienlaikus piemēroti vairāki normatīvie pienākumi, lai novērtētu ietekmi uz konkurētspēju un atbilstoši pielāgotu atbalsta mehānismus vai pārejas periodus. |
|  | Ilgstoša aizliegto izstrādājumu pieejamība tirgū var apdraudēt vienlīdzīgu nosacījumu ievērošanu starp ražotājiem, veicinot negodīgas konkurences riskus un mazinot uzticību kontroles sistēmai. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
| **TS 2.3.4.2. no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību** | | |
| 1. **No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam nav pierādīta būtiska ietekme uz ražotāja ekonomisko darbību.** | | |
|  | No putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizliegumam bija izteiktāka monetārā/ekonomiskā ietekme uz tiem ražotājiem, kuri pārdeva vai laida tirgū no putu polistirola izgatavotu pārtikas iepakojumu. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
|  | No putu polistirola izgatavotu, vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu aizstājējprodukti ir dārgāki nekā no putu polistirola izgatavoti, vienreizlietojamu plastmasu saturoši izstrādājumi, ceļot iesaistīto ražotāju pašizmaksas. Pašizmaksas pieaugums augstas tirgus konkurences apstākļos parasti tiek pārnests no tirgotāja/ražotāja uz patērētāju, kas arī izskaidro to, ka ekonomiskā ietekme uz ražotājiem nav novērojama. | Lai veicinātu pāreju uz videi draudzīga, un pārstrādājama iepakojuma lietošanu turpināt Likuma ieviešanas uzraudzību un kontroli atbilstoši Likuma 16. un 17. pantam. |
| **TS 2.3.4.4. likuma monetārā/ekonomiskā ietekme uz iepakojuma un atkritumu apsaimniekotāju** | | |
| 1. **Likuma ietvaros izveidotās RAS tabakas izstrādājumiem, baloniem un mitrajām salvetēm uz novērtējuma veikšanas brīdi darbojas mazāk kā 3 gadus, tādēļ šobrīd nav iespējams veikt ex-post novērtējumu par Likuma monetāro un ekonomisko ietekmi uz atkritumu apsaimniekotājiem.** | | |
|  | RAS darbības nodrošināšanai apsaimniekotājam ir jāslēdz līgums par RAS īstenošanu ar visām Latvijas pašvaldībām, radot RAS sistēmai atkarību no pašvaldību iesaistes. Prasība kavēja RAS ieviešanu, un varēja radīt ražotājiem tiešas finansiālas sekas. | * Sākot ieviest jaunus RAS, jau ieviešanas sākuma posmos ieteicams nodrošināt aktīvas informēšanas un skaidrojošās aktivitātes. * Turpmāk RAS veidošanā ieteicams paredzēt elastīgākus nosacījumus attiecībā uz pašvaldību iesaisti RAS darbībā. Piemēram, paredzot pārejas noteikumus, kuros RAS tiek īstenota jau ar daļēju pašvaldību iesaisti. |
|  | Noteiktā prasība pašvaldībai reizi trīs mēnešos apsaimniekotājam iesniegt datus par pašvaldības publiskās vietās savāktā vides piegružojuma un apsaimniekoto atkritumu apjomiem pašvaldībām un tabakas izstrādājumu RAS apsaimniekotājam rada nesamērīgu administratīvo slogu, nav skaidri šo datu apkopošanas un iesniegšanas mērķi. | Ieteicams pārskatīt 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 29.panta prasību par datu iesniegšanas biežumu, izvērtējot iespēju samazināt iesniegšanas biežumu vai skaidrot iesniedzamo datu apjomu un to izmantošanas mērķus. Ieteikums attiecināms uz tabakas izstrādājumu RAS. |
|  | Pieejamā informācija liecina, ka pašvaldībām noteikto pienākumu izpilde RAS ietvaros, tostarp līgumu administrēšana ar RAS apsaimniekotāju/-iem un regulārā atskaišu gatavošana šobrīd prasa vairāk resursu nekā saņemamais finansējums. Pašreizējā nelīdzsvarotība pašvaldībām rada administratīvo slogu un neatbilst Direktīvas samērīguma apsvērumiem. | * Ņemot vērā Direktīvas 22. apsvērumu *“..ar piegružojuma satīrīšanu saistīto izmaksu aprēķināšanas metodikā būtu jāņem vērā samērīguma apsvērumi, lai līdz minimumam samazinātu administratīvās izmaksas, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paredzēt finanšu iemaksas piegružojuma satīrīšanas izmaksām, nosakot pienācīgas fiksētas summas vairākiem gadiem”,* ieteicams pārskatīt esošo izmaksu aprēķina pieeju par mitrajām salvetēm un baloniem. * Brīdī, kad ir pieejami pilnīgi un salīdzināmi dati par RAS īstenošanu vismaz 3 gadu periodā, noteikt vai RAS pieejamais finansējums ir samērīgs un pietiekams, lai īstenotu jēgpilnas aktivitātes, vienlaikus neradot nesamērīgu finanšu slogu ražotājiem. Pamatojoties uz izvērtējumu, nepieciešamības gadījumā veikt nepieciešamās izmaiņas 13.12.2022. MK noteikumos Nr. 781. * Saskaņot mijiedarbību un informācijas apmaiņu ar visām iesaistītajām pusēm ar mērķi uzlabot skaidrošanas darba efektivitāti un kopējo izpratni par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 prasībām. |
|  | Iesaistītās puses pauda neizpratni par 13.12.2022. MK noteikumos Nr. 781 iekļauto koeficientu izcelsmi, kurus izmanto maksas par balonu, mitro salvešu atkritumu apsaimniekošanu un šo izstrādājumu atkritumu apjoma aprēķināšanai. Nav informācijas uz kādiem empīriskiem vai metodoloģiskiem pieņēmumiem tie ir balstīti. Papildus neizpratni rada pašvaldību iedzīvotāju skaita neņemšana vērā, aprēķinot balonu un mitro salvešu apsaimniekošanas maksu. Novērots, ka šīs neskaidrības mazina uzticēšanos aprēķinu pieejai. |
|  | Starp pašvaldībām nav vienotas izpratnes par to, kas ir uzskatāms par pašvaldības publiskajās vietās savākto vides piegružojumu un sadzīves atkritumiem, kas var radīt risku nevienlīdzīgai pieejai maksājumu saņemšanai. | Turpināt informatīvo un skaidrojošo darbu par to, kas ir uzskatāms par pašvaldības publiskajās vietās savākto vides piegružojumu un sadzīves atkritumiem. |
| **4.6.** | 13.12.2022. MK noteikumi Nr. 781 nosaka, ka sabiedrības informēšanas maksas lielumu apsaimniekotājs nosaka vismaz 3% apmērā no attiecīgo izstrādājumu atkritumu apsaimniekošanas maksas. Papildus tam, MK noteikumi paredz, ka RAS apsaimniekotājam ik gadu jāīsteno 4 dažādi informēšanas pasākumi, no kuriem 2 jāīsteno, izmantojot plašsaziņas līdzekļus (informatīvās kampaņas sabiedriskajos medijos un sociālajos tīklos), sasniedzot auditoriju vismaz 100 000 cilvēku. RAS apsaimniekotāju pieredze līdz šim liecina, ka šie nosacījumi nav samērīgi ar sistēmai pieejamajiem finanšu resursiem. | Turpināt skaidrojošo darbu par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 prasību, attiecībā uz sabiedrības informēšanu, izvērtēt tās samērīgumu pret RAS pieejamajiem finanšu resursiem. |
| **4.7.** | Tabakas izstrādājumu RAS veidošanā kā labās prakses piemēri identificēti - nozares pārstāvju aktīva iesaiste, pētījuma sagatavošana par izsmēķu piegružojumu Latvijā, radot uz pierādījumiem balstītu informāciju, kā arī dažādu RAS iespējamo modeļu izvērtēšana, kas kopumā veicināja RAS pielāgošanu konkrētā izstrādājuma specifikai. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
| **4.8.** | Atkritumu apsaimniekotājus no dalības zvejas rīku RAS šobrīd primāri attur būtisks informācijas trūkums par apsaimniekojamo atkritumu apjomiem (tirgū laistajiem, vēsturiskajiem, VVD izķertajiem spoku zvejas rīkiem), nenoteiktā pieeja šo atkritumu apsaimniekošanai, zvejnieku ievesto zvejas rīku un to komponenšu apsaimniekošanai, neskaidrā pašvaldību loma zvejas rīku RAS, kā arī vienotas izpratnes trūkums par zvejas rīku atkritumu rašanos. | * Ieteicams veikt izpēti par provizoriskajiem apsaimniekojamo zvejas rīku atkritumu apjomiem, to rašanās ceļiem un zvejnieku pašreizējo pieeju zvejas rīku utilizēšanā. * Ieteicams meklēt alternatīvus risinājumus zvejas rīku apsaimniekošanai, ņemot vērā Latvijas situācijas specifiku un ierobežoto ražotāju skaitu. |
| **4.9.** | Zvejas rīku RAS ieviešanu šobrīd būtiski ierobežo arī mazais ražotāju jeb potenciālo līgumslēdzēju skaits (1-3 ražotāji), kas liecina par ierobežotām iespējām RAS ieviešanai pašreizējos apstākļos. Atbildības uzlikšana nelielam ražotāju skaitam potenciāli var radīt tiem nesamērīgu finansiālo slogu, kā rezultātā var novest pie tā, ka ražotāji izbeidz savu saimniecisko darbību Latvijā vai ieņem starpnieka lomu, piemēram, piegādājot gala lietotājiem zvejas rīkus ar ārvalstu piegādātāju starpniecību. |
| **4.10.** | Novērots, ka RAS apsaimniekotājiem un nozares pārstāvjiem ir vairāki jautājumi un neskaidrības par 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 piemērošanu un sistēmas vispārējo darbību. Vienlaikus apsaimniekotāji ir identificējuši vairākus pieredzē balstītus novērojumus un priekšlikumus sistēmas pilnveidei. RAS apsaimniekotāji un nozares pārstāvji šī pētījuma laikā pauda gatavību līdzdarboties RAS pilnveidei. | Ieteicams turpināt sadarbību ar atbildīgajām institūcijām, RAS apsaimniekotājiem un nozaru pārstāvjiem, ar mērķi uzlabot 13.12.2022. MK noteikumu Nr. 781 piemērošanu un sistēmas vispārējo darbību. |
| **4.11.** |  | Ex-post novērtējumu par Likuma monetāro un ekonomisko ietekmi uz atkritumu apsaimniekotājiem ieteicams veikt ne ātrāk kā pēc tam, kad pieejami pilnīgi un salīdzināmi dati par RAS īstenošanu vismaz 3 gadu periodā. |
| **TS 2.3.4.5. likuma monetārā/ekonomiskā ietekme uz patērētāju** | | |
| **5. Likumam ir neliela monetāra/ekonomiska ietekme uz patērētājiem.** | | |
|  | Likuma 5. pantā definētie informēšanas pienākumi nesasniedz to mērķi:   1. Likumā ir norādīts, ka ražotāja pienākums ir neizsniegt Likuma 5. panta tvērumā iekļautos vienreizlietojamo plastmasu saturošos izstrādājumus bez maksas. Tajā nav noteikta precīza kārtība, kādā ražotājiem ir jāpilda šis pienākums. Līdz ar to ražotāji brīvi interpretē, kā ieviešami Likumā noteiktie pienākumi, piemēram, nodrošina patērētājus ar rakstisku informāciju par izstrādājumu cenām vai iekļauj vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu cenas produkta cenā. 2. Likumā ir norādīts, ka ražotāja pienākums ir informēt patērētājus par iespēju izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu kā alternatīvu 5. panta tvērumā iekļautajiem vienreizlietojamiem plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Tajā nav noteikta precīza kārtība, kādā ražotājiem ir jāpilda šis pienākums. Līdz ar to ražotāji brīvi interpretē, kā Likuma norma piemērojama, piemēram, sniedzot rakstisku informāciju vai sniedzot informāciju mutiski, t.sk. pēc pieprasījuma, prezumējot, ka patērētājs ir informēts par savām tiesībām. | * Turpināt izglītojošo/informatīvo darbu ar iesaistītajām pusēm par Likumā 5. pantā definētajiem ražotāju pienākumiem. * RAS komersantiem jāturpina sadarbības partneru informēšana par pieejamām vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvām, kas ir atkārtoti izmantojami, tostarp atkārtotas izmantošanas sistēmām, kā arī veidu, kādā apsaimniekojami to atkritumi, atbilstoši Likuma 13. panta 1. daļai. |
|  | Neatbilstības Likuma 5. pantā definētajam pienākumam visbiežāk tika konstatētas starp tiem mazumtirgotājiem/ēdinātājiem, kuri piedāvā dzērienu un ēdienu līdzņemšanai, bez iespējas patērēt to uz vietas. |
|  | Likuma 5. pantā definētie ražotāju pienākumi netiek pietiekami īstenoti, tādējādi patērētāji nav pietiekamā mērā nodrošināti ar šī panta tvērumā iekļauto vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvām, lai tas varētu būtiski veicināt šo izstrādājumu patēriņa samazinājumu:   1. Konsekvences trūkums informācijā par patērētāja tiesībām izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu. Kā arī, ierobežotā atkārtoti lietojamu alternatīvu pieejamība gan piedāvājuma, gan cenu ziņā būtiski ierobežo vienreizlietojamo plastmasu saturošu izstrādājumu alternatīvu pieejamību patērētājam. Līdz ar to kavējot Likuma 5. panta mērķi mainīt vienreizlietojamu plastmasas izstrādājumu patēriņa tendences pretējā virzienā. |
|  | Likuma 7. panta obligātās marķēšanas prasības nesasniedz to mērķi informēt patērētāju par:   1. veidu, kādā apsaimniekojami izstrādājumu atkritumi, ievērojot atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju; 2. plastmasas saturu izstrādājumā; 3. plastmasas negatīvo ietekmi uz vidi, ja ar to piegružo vidi vai ievieto atkritumu konteineros, kas tai nav paredzēti.   Patērētāji šim marķējumam nepievērš uzmanību, nav informēti par to nozīmi un šī marķējuma potenciālu nozīmi vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa paradumu maiņā. | Turpināt informatīvo un skaidrojošo darbu par obligātā marķējuma nozīmi un tajā iekļauto informāciju.  *Piemēram, izveidot metodisko materiālu un ievietot to www.mape.gov.lv, dodot iespēju pedagogiem šo informāciju izmantot sociālo vai dabaszinību stundu ietvaros.* |
|  | Informatīvajiem pasākumiem, kuri izglīto sabiedrību un iesaistītās puses par vienreizlietojamu, plastmasu saturošu izstrādājumu negatīvo ietekmi uz vidi un veselību, ir būtiska nozīme vienreizlietojamu plastmasu nesaturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanā, godīgas konkurences veicināšanā un patērētāju uzvedības maiņā par labu vienreiz lietojamiem, plastmasu nesaturošiem vai daudzkārt lietojamiem izstrādājumiem. |
| **TS 2.3.4.6. administratīvo pārkāpumu piemērošanas potenciālā ietekme uz ražotāju** | | |
| 1. **Kontrolējošās institūcijas Likuma prasības ir integrējušas savās kontroles sistēmās, taču, ņemot vērā kontrolējošo institūciju uzraudzības pieejas un prioritātes, faktiskās pārbaudes notiek reti vai nenotiek vispār. Tādēļ secināms, ka kontrolējošās institūcijas veic ražotāju darbību kontroli saskaņā ar Likumu, taču šīs kontroles tiek īstenotas ierobežotā apjomā. Tas kopumā var norādīt uz nesaskaņotību starp Likuma prasībām un kontrolējošo institūciju iespējām.** | | |
|  |  | Gadījumā, ja 3 gadus pēc visu pasākumu ieviešanas tiek secināts, ka esošā kontroles sistēma šķiet nepietiekama, ieteicams izvērtēt, kā Likuma prasību uzraudzība saskan ar kontrolējošo institūciju kontroles pieejām un mērķiem, kā arī veikt izpēti par administratīvo slogu, ko Likuma prasību uzraudzība uzliek kontrolējošajām institūcijām. |
|  | Kontrolējošo institūciju administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēma liecina, ka tiek īstenoti “konsultē vispirms” principi. Konstatējot pirmreizēju pārkāpumu, tiek veiktas konsultācijas un ražotāju/tirgotāju izglītošana, sods tiek piemērots tikai atkārtotos prasību neievērošanas gadījumos. Sodu politika ir mērena un atkārtotu pārkāpumu gadījumos netiek piemēroti maksimālie sodi. Kas liecina, ka esošā administratīvo pārkāpumu piemērošanas sistēma veicina ražotāju atbildību caur preventīviem mehānismiem nevis faktisku sodu piemērošanu. | Informāciju, kas tiek sniegta konsultē vispirms pasākumu ietvaros saskaņot ar informatīvajiem materiāliem, kas tiek sagatavoti un izplatīti sabiedrībā. |
|  | Kontroles sistēmas efektivitāti pastiprina patērētāju aktīvā līdzdalība. Kontrolējošo institūciju pārstāvji norāda, ka patērētāji ir ļoti aktīvi un bieži informē par iespējamiem pārkāpumiem, attiecīgi pieļaujot, ka gadījumos, ja Likuma prasības būtu pārkāptas, par to būtu saņemtas sūdzības no patērētājiem. Pieejamā informācija liecina, ka patērētāju sūdzības šobrīd vairāk attiecas uz putu polistirolu un dzērienu korķīšu neatdalāmību, tas var norādīt, ka patērētāji nav pilnībā informēti par visiem spēkā esošajiem Likuma pasākumiem. | Nav priekšlikumu likuma normu un/vai piemērošanas prakses pārskatīšanai. |
|  | Vairumā gadījumu atbildība par Likuma prasību izpildi attiecināma uz ražotājiem, kuri vienreizlietojamo plastmasu saturošo izstrādājumu laiž tirgū jeb dara to pieejamu tirgū pirmo reizi. Novērtējuma gaitā konstatēts, ka atbildība par Likuma prasību ievērošanu ražotājiem bieži sniedzas ārpus tā ietvarā definētā terminam “laist tirgū”, jo saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem atbildība par neatbilstību attiecināma arī uz tiem ražotājiem, kuri izstrādājumu tirgū dara pieejamu atkārtoti. Šāda pieeja var radīt tiesisko nenoteiktību, īpaši mazajiem uzņēmumiem, kuri izrāda tiesisko paļāvību saviem piegādātājiem, pieņemot, ka iegādātās preces atbilst Likuma prasībām. | Ieteicams izvērtēt Likuma saskaņotību ar citiem normatīvajiem aktiem attiecībā uz termina “laist tirgū” interpretāciju, vai pastāvošajā situācijā, kurā Likums nosaka atbildību konkrētam ražotāju lokam, bet faktiskā atbildība citu normatīvo aktu ietvaros attiecināma uz būtiski plašāku ražotāju loku, nevar radīt tiesisko nenoteiktību un negatīvi ietekmēt uzņēmējdarbības vidi. |

# IZMANTOTĀ LITERATŪRA

1. 2023. gada 7. decembra likums "Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā". https://likumi.lv/ta/id/348554
2. 2025. gada 23. janvāra likums "Grozījumi Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumā". https://likumi.lv/ta/id/358475
3. Administratīvās atbildības likums. https://likumi.lv/ta/id/303007
4. Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā. https://likumi.lv/ta/id/314808
5. Chen, H., Xu, L., Yu, K., Wei, F., & Zhang, M. (2022). Release of microplastics from disposable cups in daily use. Science of The Total Environment, 854, 158606. https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.158606
6. Circular economy country profile 2024 – Latvia. Pieejams tiešsaistē: https://www.eea.europa.eu/en/topics/in-depth/circular-economy/country-profiles-on-circular-economy/circular-economy-country-profiles-2024/latvia\_2024-ce-country-profile\_final.pdf/@@download/file
7. Dabas resursu nodokļa likums. https://likumi.lv/ta/id/124707
8. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2025/40 (2024. gada 19. decembris) par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: <http://data.europa.eu/eli/reg/2025/40/oj>
9. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj
10. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 94/62/EK (1994. gada 20. decembris) par iepakojumu un izlietoto iepakojumu. Pieejama tiešsaistē: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1994/62/oj/?locale=LV
11. Eiropas Parlaments (2018) Microplastics: sources, effects and solutions. Pieejams tiešsasitē: https://www.europarl.europa.eu/topics/en/article/20181116STO19217/microplastics-sources-effects-and-solutions
12. EK (2018) Direktīvas ietekmes novērtējums. Pieejams tiešsaistē: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52018SC0254
13. EK (n.d.) European Marine Observation and Data Network (EMODnet). Pieejams tiešsaistē: https://emodnet.ec.europa.eu/geonetwork/srv/eng/catalog.search#/metadata/7e639150-2f23-4d1c-a563-03dd15d84a3c
14. EK (n.d.) Evaluating laws, policies and funding programmes. Pieejams tiešsaistē: https://commission.europa.eu/law/law-making-process/evaluating-and-improving-existing-laws/evaluating-laws\_en
15. EK (n.d.) Mikroplastmasa. Pieejama tiešsaistē: https://environment.ec.europa.eu/topics/plastics/microplastics\_en
16. Grozījumi Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumā 23.01.2025. likums/LV, 26, 06.02.2025./Stājas spēkā 20.02.2025.
17. Guidance on the application of Single-Use Plastic rules. Pieejams tiešsaistē: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/qanda\_21\_2709
18. Iepakojuma likums. https://likumi.lv/ta/id/57207
19. Ieteikumi Ražotāju atbildības sistēmas modeļa attīstībai un pilnveidei attiecībā uz tabakas izstrādājumiem ar filtriem, filtriem, kas paredzēti lietošanai kopā ar tabakas izstrādājumiem un to atkritumiem, Zaļā josta, 2024. Pieejams tiešsaistē: https://wastetoresources.kem.gov.lv/storage/deliverables/annex-c6d10\_green-belt\_recommendations-for-the-most-optimal-model-of-application-of-epr-scheme-in-latvia.pdf
20. Isbanner, Sebastian (2021). The impact of the Australian single-use plastic bag phase out on attitudes, social norms, perceived behavioural control and spillover behaviour – implications from a longitudinal trend study.. University of Wollongong. Thesis. https://hdl.handle.net/10779/uow.27666474.v1
21. Jūras vides stāvokļa novērtējums. Ekonomiskā un sociālā analīze (projekts) 2024.gada decembris
22. Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2022/162 (2022. gada 4. februāris), ar ko paredz noteikumus par to, kā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2019/904 piemērot attiecībā uz konkrētu vienreizlietojamu plastmasas izstrādājumu patēriņa samazinājuma aprēķināšanu, verifikāciju un ziņošanu un dalībvalstu veiktajiem pasākumiem šāda samazinājuma panākšanai (Dokuments attiecas uz EEZ)ttps://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX:32022D0162
23. LHEI (2025) Publikācijas. Pieejams tiešsaistē: https://lhei.lv/zinatniska-darbiba/publikacijas/
24. LZP (2024) Aptauja: atkritumu šķirošanā – uzlabota konteineru infrastruktūra un nostiprinājušies jauni paradumi. Pieejams tiešsaistē: https://www.zalais.lv/aktuali/jaunumi/aptauja-atkritumu-skirosana-uzlabota-konteineru-infrastruktura-un-nostiprinajusies-jauni-paradumi
25. MK 2020. gada 11. augusta noteikumu Nr. 519 "Depozīta sistēmas darbības noteikumi".
26. MK 2020. gada 14. jūlija un 2022. gada 13. decembra grozījumi 2017. gada 16. augusta noteikumos Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem"". https://likumi.lv/ta/id/292919
27. MK 2022. gada 13. decembra noteikumi Nr. 781 "Noteikumi par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas izveidi un piemērošanu plastmasu saturošiem izstrādājumiem". https://likumi.lv/ta/id/337993
28. OECD (2019) OECD Environmental Performance Reviews: Latvia 2019, OECD Environmental Performance Reviews, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/2cb03cdd-en.
29. Politikas plānošanas dokuments “Par Rīcības plānu pārejai uz aprites ekonomiku 2020.-2027. gadam”. Pieejams tiešsaistē: https://likumi.lv/ta/id/317168-par-ricibas-planu-parejai-uz-aprites-ekonomiku-20202027-gadam
30. Pētījuma programma par izsmēķu piegružojumu, Nielsen Consumer LLC, 2022, pieejams tiešsaistē: http://wpadmin.zalais.lv/wp-content/uploads/2023/07/NIQ-presentation-report-\_Littering-survey-program\_Latvia\_-Latvian-30.05.23-.pdf
31. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: https://tapportals.mk.gov.lv/annotation/d0a131ae-0f89-467a-9c6d-69d57b8492dd
32. Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. https://likumi.lv/ta/id/323733
33. Politikas plānošanas dokuments “Par Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānu 2021.-2028. gadam”. Pieejams tiešsaistē: https://likumi.lv/ta/id/320476-par-atkritumu-apsaimniekosanas-valsts-planu-20212028-gadam
34. Valsts vides dienests (2024). Ražotāju paplašinātās atbildības sistēmas. Pieejams: Ražotāju paplašinātās atbildības sistēmas | Valsts vides dienests (skatīts 08.01.2025.)
35. VARAM, Gateway (2020) Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu. Pieejams tiešsaistē: https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/petijums\_par\_plastmasu\_saturosiem\_izstradajumiem\_siagatewaypartners\_2020.pdf
36. Politikas plānošanas dokuments “Vides politikas pamatnostādnes 2021.-2027.gadam” Pieejams tiešsaistē: https://polsis.mk.gov.lv/documents/7479
37. VVD (2022) Depozīta sistēmas darbība. Pieejama tiešsaistē: https://www.vvd.gov.lv/lv/depozita-sistemas-darbiba
38. VVD (2023) Ziņojums par ražotāju atbildības sistēmas ietvaros apsaimniekoto izlietoto iepakojumu apjomu 2023. gadā. Pieejams tiešsaistē: https://www.vvd.gov.lv/lv/media/11709/download?attachment
39. VVD (2024) Apsaimniekošanas sistēmas, kuras ieguvušas atbrīvojumu no dabas resursu nodokļa samaksas par izlietoto iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem: Pieejams tiešsaistē: https://registri.vvd.gov.lv/public/fs/CKFinderJava/files/IP\_apsaimn\_sistema\_2024\_12\_28(3).pdf
40. VVD (n.d.) Ziņojumi par RAS apsaimniekoto/ reģenerēto apjomu. Pieejams tiešsaistē: https://www.vvd.gov.lv/lv/zinojumi-par-ras-apsaimniekoto-regenereto-apjomu

1. Dabas resursu nodokļa likums. https://likumi.lv/ta/id/124707 [↑](#endnote-ref-1)
2. EEA (2024) Circular economy country profile 2024 – Latvia. Pieejams tiešsaistē: https://www.eea.europa.eu/en/topics/in-depth/circular-economy/country-profiles-on-circular-economy/circular-economy-country-profiles-2024/latvia\_2024-ce-country-profile\_final.pdf [↑](#endnote-ref-2)
3. Ministru kabineta 2024. gada 20. janvāra rīkojums Nr. 55 "Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Evikas Siliņas vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai". https://likumi.lv/ta/id/349266 [↑](#endnote-ref-3)
4. Novērst un samazināt konkrētu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu un plastmasu saturošu zvejas rīku ietekmi uz vidi, īpaši ūdens vidi, un cilvēku veselību, kā arī veicināt pāreju uz aprites ekonomiku ar inovatīviem un ilgtspējīgiem darbības modeļiem, izstrādājumiem un materiāliem, tādējādi sekmējot iekšējā tirgus efektīvu darbību. [↑](#endnote-ref-4)
5. EK (n.d.) Better regulation. Pieejams tiešsaistē: <https://commission.europa.eu/law/law-making-process/better-regulation_en> [↑](#endnote-ref-5)
6. Pārtikas iepakojumu; pārtikas paciņas un iesaiņojumi no elastīga materiāla; vieglās plastmasas iepirkumu maisiņi; oksonoārdāmās plastmasas izstrādājumi; galda piederumi (dakšas, naži, karotes, irbulīši); šķīvji; dzērienu iepakojums ar ietilpību līdz 3 litriem; dzērienu glāzes, tostarp to vāciņi; dzērienu maisāmkociņi; salmiņi; tabakas izstrādājumi ar filtriem un filtri; baloniem piestiprināmi un to turēšanai domāti kociņi; baloni; mitrās salvetes; higiēnas preces; vates kociņi; plastmasu saturoši zvejas rīki. [↑](#endnote-ref-6)
7. EK (2018) Direktīvas ietekmes novērtējums. Pieejams tiešsaistē: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52018SC0254 [↑](#endnote-ref-7)
8. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: [LP teksts](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F7BDB087E670BD43C22586A80021D90B?OpenDocument#_ftn3) (skatīts 20.12.2024.) [↑](#endnote-ref-8)
9. Circular economy country profile 2024 – Latvia. Pieejams tiešsaistē: <https://www.eea.europa.eu/en/topics/in-depth/circular-economy/country-profiles-on-circular-economy/circular-economy-country-profiles-2024/latvia_2024-ce-country-profile_final.pdf/@@download/file> [↑](#endnote-ref-9)
10. 2025. gada 23. janvāra likums "Grozījumi Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likumā". https://likumi.lv/ta/id/358475 [↑](#endnote-ref-10)
11. Dabas resursu nodokļa likums. https://likumi.lv/ta/id/124707 [↑](#endnote-ref-11)
12. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: [LP teksts](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F7BDB087E670BD43C22586A80021D90B?OpenDocument#_ftn3) (skatīts 20.12.2024.) [↑](#endnote-ref-12)
13. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj [↑](#endnote-ref-13)
14. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2025/40 (2024. gada 19. decembris) par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (Dokuments attiecas uz EEZ).Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/reg/2025/40/oj [↑](#endnote-ref-14)
15. Turpat [↑](#endnote-ref-15)
16. VVD (n.d.) Ziņojumi par RAS apsaimniekoto/ reģenerēto apjomu. Pieejams tiešsaistē: https://www.vvd.gov.lv/lv/zinojumi-par-ras-apsaimniekoto-regenereto-apjomu [↑](#endnote-ref-16)
17. dzērienu iepakojums ar ietilpību līdz 3 litriem, pārtikas iepakojums; pārtikas paciņas un iesaiņojumi no elastīga materiāla; vieglās plastmasas iepirkumu maisiņi; dzērienu glāzes, tostarp to vāciņi. [↑](#endnote-ref-17)
18. Dabas resursu nodokļa likums. 6.pants. Pieejams: https://likumi.lv/ta/id/124707#p26\_2 [↑](#endnote-ref-18)
19. 8. pants; Dabas resursu nodokļa likums. https://likumi.lv/ta/id/124707 [↑](#endnote-ref-19)
20. Ministru kabineta 2017. gada 16. augusta noteikumi Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem". https://likumi.lv/ta/id/292919 [↑](#endnote-ref-20)
21. COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT IMPACT ASSESSMENT Reducing Marine Litter: action on single use plastics and fishing gear Accompanying the document Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on the reduction of the impact of certain plastic products on the environment, Brussels, 28.5.2018. Part 1/3 [↑](#endnote-ref-21)
22. Izmantots oriģināls formulējums no kampaņas “Mana jūra” uzskaites datiem. [↑](#endnote-ref-22)
23. Balstoties uz interviju rezultātiem ar pašvaldībām, mežu un ceļu apsaimniekotāju pausto viedokli. [↑](#endnote-ref-23)
24. Informācija iegūta intervijā ar pārstāvjiem no Latvijas Valsts Meži, Latvijas Valsts Ceļi, Rīgas meži, Rīgas dome (14.03-09.05.2025). [↑](#endnote-ref-24)
25. VVD (n.d.) Ziņojumi par RAS apsaimniekoto/ reģenerēto apjomu. Pieejams tiešsaistē: <https://www.vvd.gov.lv/lv/zinojumi-par-ras-apsaimniekoto-regenereto-apjomu>, Pieejams tiešsaistē: <https://www.vvd.gov.lv/lv/depozita-sistemas-darbiba> [↑](#endnote-ref-25)
26. “Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu”, GATEWAY, 2020 [↑](#endnote-ref-26)
27. Chen, H., Xu, L., Yu, K., Wei, F., & Zhang, M. (2022). Release of microplastics from disposable cups in daily use. Science of The Total Environment, 854, 158606. https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2022.158606 [↑](#endnote-ref-27)
28. Jūras vides stāvokļa novērtējums. Ekonomiskā un sociālā analīze (projekts) 2024.gada decembris [↑](#endnote-ref-28)
29. Intervijas ar VVD pārstāvjiem (07.03.2025.); Vides izglītības fonds (31.01.2025.) sniegtā informācija; Zaļā brīvība (20.02.2025.) sniegtā informācija. [↑](#endnote-ref-29)
30. Evaluation of the Single-Use Plastics Directive 2024 Rethinkplastics. Pieejams: <https://rethinkplasticalliance.eu/ressource/evaluation-of-the-single-use-plastics-directive/> [↑](#endnote-ref-30)
31. Latvijas Hidroekoloģijas Institūta sniegtā informācija (25.02.2025.) [↑](#endnote-ref-31)
32. EK (2020) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/2151 (2020. gada 17. decembris), ar ko paredz noteikumus par saskaņotām marķējuma specifikācijām, kuras attiecas uz vienreizlietojamiem plastmasas izstrādājumiem, kas norādīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/904 par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu pielikuma D daļā (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: <http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/2151/oj> [↑](#endnote-ref-32)
33. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: [LP teksts](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F7BDB087E670BD43C22586A80021D90B?OpenDocument#_ftn3) (skatīts 20.12.2024.) [↑](#endnote-ref-33)
34. VARAM, Gateway (2020) Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu. Pieejams tiešsaistē: <https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/petijums_par_plastmasu_saturosiem_izstradajumiem_siagatewaypartners_2020.pdf> [↑](#endnote-ref-34)
35. Turpat [↑](#endnote-ref-35)
36. Likumprojektā nav iekļauts Direktīvas 2019/904 3.panta 16. punktā noteiktais termins “bionoārdāma plastmasa”, jo likumprojektā lietotais termins “plastmasa” attiecas arī uz tādu preci vai iepakojumu, kas ražots no bionoārdāmas vai kompostējamas plastmasas, kas fizikāli-ķīmisko īpašību nodrošināšanai satur sintētiskos polimērus vai modificētus dabiskus polimērus. [↑](#endnote-ref-36)
37. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj [↑](#endnote-ref-37)
38. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2025/40 (2024. gada 19. decembris) par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (Dokuments attiecas uz EEZ).Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/reg/2025/40/oj [↑](#endnote-ref-38)
39. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: https://tapportals.mk.gov.lv/annotation/d0a131ae-0f89-467a-9c6d-69d57b8492dd [↑](#endnote-ref-39)
40. Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-40)
41. Turpat [↑](#endnote-ref-41)
42. GATEWAY & PARTNERS (2020) Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu. Pieejams tiešsaistē: https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/petijums\_par\_plastmasu\_saturosiem\_izstradajumiem\_siagatewaypartners\_2020.pdf [↑](#endnote-ref-42)
43. Turpat [↑](#endnote-ref-43)
44. Turpat [↑](#endnote-ref-44)
45. Primārajā izpētē jautājumā par putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ietekmi uz ražotāja ekonomisko darbību, atbildes sniedza vairākas ieinteresētās puses, kopskaitā 8 (mērķa grupu pārstāvošas organizācijas, RAS atkritumu apsaimniekotāji, dažādi tirgotāji un pasākumu organizatori). Šo iesaistīto pušu viedokļi tika apkopoti un analizēti, lai noskaidrotu no putu polistirola izgatavotu vienreizlietojamu plastmasu saturošu izstrādājumu tirgū laišanas aizlieguma ekonomisko u.c. potenciālo ietekmi uz ražotājiem. [↑](#endnote-ref-45)
46. 2023. gada 9. oktobra sēdē atbalstīto likumprojektu anotācija "Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā." Pieejams tiešsaistē: https://titania.saeima.lv/LIVS14/saeimalivs14.nsf/0/9D97462E047C8F87C2258A55005E4FAB?OpenDocument [↑](#endnote-ref-46)
47. Turpat [↑](#endnote-ref-47)
48. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2025/40 (2024. gada 19. decembris) par iepakojumu un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (Dokuments attiecas uz EEZ).Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/reg/2025/40/oj [↑](#endnote-ref-48)
49. T. i., trauki, piemēram, kārbas, ar vāciņu vai bez tā, kur ievieto ēdienu, kas paredzēti – tūlītējam patēriņam vai nu uz vietas, vai līdzņemšanai; parasti tiek patērēts no iepakojuma trauka; un gatavs patērēšanai bez tālākas sagatavošanas, piemēram, cepšanas, vārīšanas vai sildīšanas; tostarp pārtikas tara, ko izmanto ātrajām uzkodām vai citam ēdienam, kas gatavs tūlītējam patēriņam, izņemot dzērienu taru, šķīvjus un pārtiku saturošas paciņas un iesaiņojumus. Kā arī no XPS izgatavota dzērienu **tara**, tostarp to korķīši un vāciņa, un dzērienu **glāzes**, tostarp to korķīši un vāciņi. [↑](#endnote-ref-49)
50. Cost pass-through: theory, measurement, and potential policy implications., RBB Economics, February 2014. [↑](#endnote-ref-50)
51. Dabas resursu nodokļa likums. https://likumi.lv/ta/id/124707 [↑](#endnote-ref-51)
52. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj [↑](#endnote-ref-52)
53. Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-53)
54. pārtikas iepakojumam, tostarp pārtikas iepakojumam, ko izmanto ātrajām uzkodām vai citam ēdienam, kas gatavs tūlītējam patēriņam (ēdiena trauki ar vāciņu vai bez tā), (ja ēdiens paredzēts tūlītējam patēriņam uz vietas vai līdzņemšanai; parasti tiek patērēts no iepakojuma trauka; gatavs patērēšanai bez turpmākas sagatavošanas (cepšanas, vārīšanas, sildīšanas u. tml.)); paciņām un iesaiņojumam no elastīga materiāla, kas paredzēts pārtikas tūlītējam patēriņam no šāda iesaiņojuma bez turpmākas sagatavošanas; dzērienu iepakojumam ar ietilpību līdz trim litriem, piemēram, plastmasu saturošam vai kompozīta iepakojumam, tā korķīšiem un vāciņiem, izņemot dzērienu iepakojumu no stikla vai metāla, kam ir no plastmasas izgatavoti korķīši un vāciņi; dzērienu glāzēm un to vāciņiem; vieglās plastmasas iepirkumu maisiņiem, kas atbilst Iepakojuma likumā noteiktajai definīcijai. [↑](#endnote-ref-54)
55. Dabas resursu nodokļa likums. 6.pants. Pieejams: https://likumi.lv/ta/id/124707#p26\_2 [↑](#endnote-ref-55)
56. Mitrajām salvetēm — iepriekš samitrinātām salvetēm personiskās higiēnas un mājsaimniecības vajadzībām; baloniem, izņemot rūpnieciskiem vai citiem profesionālas lietošanas mērķiem paredzētiem baloniem, kas netiek izplatīti patērētājiem; tabakas izstrādājumiem ar filtriem; filtriem, kas paredzēti lietošanai kopā ar tabakas izstrādājumiem. [↑](#endnote-ref-56)
57. RAS apsaimniekotāji. Pieejams: https://registri.vvd.gov.lv/izsniegtas-atlaujas-un-licences/razotaju-atbildibas-sistema-ras-/ras-apsaimniekotaji/?company\_name=&company\_code=&collapsed=true&ip=on&dep=on&vkp=on&eei=on&ntl=on&s=1 [↑](#endnote-ref-57)
58. MK 2022. gada 13. decembra noteikumi Nr. 781 "Noteikumi par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas izveidi un piemērošanu plastmasu saturošiem izstrādājumiem". https://likumi.lv/ta/id/337993 [↑](#endnote-ref-58)
59. Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/F7BDB087E670BD43C22586A80021D90B?OpenDocument#C [↑](#endnote-ref-59)
60. 2024. gada 17. oktobrī stājās spēkā grozījumi MK 2017. gada 16. augusta noteikumos Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem" veidojot sadalījumu starp pārstrādājamiem un nepārstrādājamiem materiāliem, un nodalot kompozītmateriālus, t.sk., kompozīta iepakojumu, jaunā dalītas vākšanas kategorijā. Pieejams: [Grozījumi Ministru kabineta 2017. gada 16. augusta noteikumos Nr. 480 "Noteikumi par atbrīvojuma piemērošanu no dabas resursu nodokļa samaksas par iepakojumu un vienreiz lietojamiem galda traukiem un piederumiem"](https://likumi.lv/ta/id/355634-grozijumi-ministru-kabineta-2017-gada-16-augusta-noteikumos-nr-480-noteikumi-par-atbrivojuma-piemerosanu-no-dabas-resursu-nodok...) [↑](#endnote-ref-60)
61. 2024. gada 1. oktobrī stājās spēkā Dabas resursu nodokļa likuma tiesību norma, kas paredz, ka par vienu kilogramu plastmasas iepakojuma, kurš ir pārstrādājams, bet netika pārstrādāts, pārskata periodā, maksā 0,80 EUR un par vienu kilogramu plastmasas iepakojuma, kura materiāla īpašības neļauj to pārstrādāt un kurš netika reģenerēts pārskata periodā, maksā 1,25 EUR. Likumprojekta “Grozījumi Dabas resursu nodokļa likumā” anotācija. Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/189F1302D21C6543C2258B410039F11F?OpenDocument [↑](#endnote-ref-61)
62. Tabakas izstrādājumu ar filtriem, mitro salvešu un balonu RAS apsaimniekotāji, saistītās asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienība. Padziļināta pašvaldību pieredzes analīze nav veikta, jo nodaļa sākotnēji fokusējas uz radīto ietekmi atkritumu apsaimniekotājiem. [↑](#endnote-ref-62)
63. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj [↑](#endnote-ref-63)
64. 13.12.2022. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 781 Noteikumi par ražotāja paplašinātās atbildības sistēmas izveidi un piemērošanu plastmasu saturošiem izstrādājumiem. Pieejams: https://likumi.lv/ta/id/337993-noteikumi-par-razotaja-paplasinatas-atbildibas-sistemas-izveidi-un-piemerosanu-plastmasu-saturosiem-izstradajumiem [↑](#endnote-ref-64)
65. 21.03.2025. intervija ar SIA “Latvijas Zaļais Punkts” pārstāvjiem. [↑](#endnote-ref-65)
66. 11.03.2025. intervija ar Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvi. [↑](#endnote-ref-66)
67. 07.03.2025. intervija ar VVD pārstāvjiem. [↑](#endnote-ref-67)
68. 02.04.2025. intervija ar Tradicionālo un bezdūmu tabakas izstrādājumu apvienības pārstāvjiem. [↑](#endnote-ref-68)
69. Nielsen IQ (2002). Pētījuma programma par izsmēķu piegružojumu Latvijā. Pētījuma rezultātu prezentācija. Pieejams: [TWO-LINE HEADLINE GOES HERE](https://wpadmin.zalais.lv/wp-content/uploads/2023/07/NIQ-presentation-report-_Littering-survey-program_Latvia_-Latvian-30.05.23-.pdf) [↑](#endnote-ref-69)
70. 11.03.2025. intervija ar Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvi. [↑](#endnote-ref-70)
71. Ostu likums. Pieejams: [Ostu likums](https://likumi.lv/ta/id/57435-likums-par-ostam) [↑](#endnote-ref-71)
72. EK (2018) Direktīvas ietekmes novērtējums. Pieejams tiešsaistē: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52018SC0254>, 56. - 57. lpp. [↑](#endnote-ref-72)
73. EK (2018) Direktīvas ietekmes novērtējums. Pieejams tiešsaistē: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52018SC0254>, 57. lpp. [↑](#endnote-ref-73)
74. Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-74)
75. Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/904 (2019. gada 5. jūnijs) par konkrētu plastmasas izstrādājumu ietekmes uz vidi samazināšanu (Dokuments attiecas uz EEZ). Pieejama tiešsaistē: http://data.europa.eu/eli/dir/2019/904/oj [↑](#endnote-ref-75)
76. Isbanner, Sebastian (2021). The impact of the Australian single-use plastic bag phase out on attitudes, social norms, perceived behavioural control and spillover behaviour – implications from a longitudinal trend study.. University of Wollongong. Thesis. https://hdl.handle.net/10779/uow.27666474.v1 [↑](#endnote-ref-76)
77. Diskusijas laikā patērētājiem tika sniegta vizuāla informācija par to kā izskatās specifiskie marķējumi un sniegta informācija par to uz kuriem izstrādājumiem šāds marķējums ir redzams. [↑](#endnote-ref-77)
78. Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likums. https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-78)
79. GATEWAY & PARTNERS (2020) Izvērtējums par konkrētu plastmasas izstrādājumu ierobežojumu un aizliegumu. Pieejams tiešsaistē: https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/petijums\_par\_plastmasu\_saturosiem\_izstradajumiem\_siagatewaypartners\_2020.pdf [↑](#endnote-ref-79)
80. Turpat [↑](#endnote-ref-80)
81. Saeima (2021) Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma 18. pants. Pieejams tiešsaistē: https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-81)
82. Saeima (2020). Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta pirmā daļa. Pieejams: [Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā](https://likumi.lv/ta/id/314808-administrativo-sodu-likums-par-parkapumiem-parvaldes-sabiedriskas-kartibas-un-valsts-valodas-lietosanas-joma) [↑](#endnote-ref-82)
83. Saeima (2006). Dabas resursu nodokļa likuma 31.pants. Pieejams: [Dabas resursu nodokļa likums](https://likumi.lv/ta/id/124707#p24) [↑](#endnote-ref-83)
84. Saeima (2002). Iepakojuma likuma 21.pants. Pieejams: [Iepakojuma likums](https://likumi.lv/ta/id/57207-iepakojuma-likums) [↑](#endnote-ref-84)
85. Saeima (2020) Administratīvās atbildības likuma 16. panta otrā daļa. Pieejams tiešsaistē https://likumi.lv/ta/id/303007 [↑](#endnote-ref-85)
86. Saeima (2021) Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma 17. pants. Pieejams tiešsaistē: https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-86)
87. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (2020) Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams tiešsaistē: https://www.varam.gov.lv/lv/media/24639/download [↑](#endnote-ref-87)
88. Saeima (2021) Plastmasu saturošu izstrādājumu patēriņa samazināšanas likuma 17. pants. Pieejams tiešsaistē: https://likumi.lv/ta/id/323733 [↑](#endnote-ref-88)
89. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (2020) Plastmasu saturošu izstrādājumu likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). Pieejams tiešsaistē: https://www.varam.gov.lv/lv/media/24639/download [↑](#endnote-ref-89)
90. Ja uz minētajiem izstrādājumiem attiecas prasības par šādu izstrādājumu alternatīvu piedāvāšanu, vai atkārtoti lietojamu plastmasas izstrādājumu vai izstrādājumu, kas nesatur plastmasu, nepārdošanu patērētājam. [↑](#endnote-ref-90)
91. Ja uz minētajiem izstrādājumiem attiecas prasības par patērētāja informēšanu par šādu izstrādājumu alternatīvu piedāvāšanu vai patērētāja informēšanu par tā iespējām izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu, vai patērētāja neinformēšanu par patērētāja iespējām izmantot līdzpaņemtas dzērienu glāzes vai pārtikas iepakojumu. [↑](#endnote-ref-91)
92. Ja uz minētajiem izstrādājumiem attiecas prasības par šādu izstrādājumu izsniegšanu par maksu. [↑](#endnote-ref-92)
93. OECD (2019), *OECD Environmental Performance Reviews: Latvia 2019*, OECD Environmental Performance Reviews, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/2cb03cdd-en>. [↑](#endnote-ref-93)
94. 03.03.2025. intervija ar PTAC pārstāvi. [↑](#endnote-ref-94)
95. 03.03.2025. intervija ar PVD pārstāvjiem. [↑](#endnote-ref-95)
96. 03.03.2025. intervija ar VI pārstāvi. [↑](#endnote-ref-96)
97. 22.04.2025. PTAC sniegtā informācija. [↑](#endnote-ref-97)