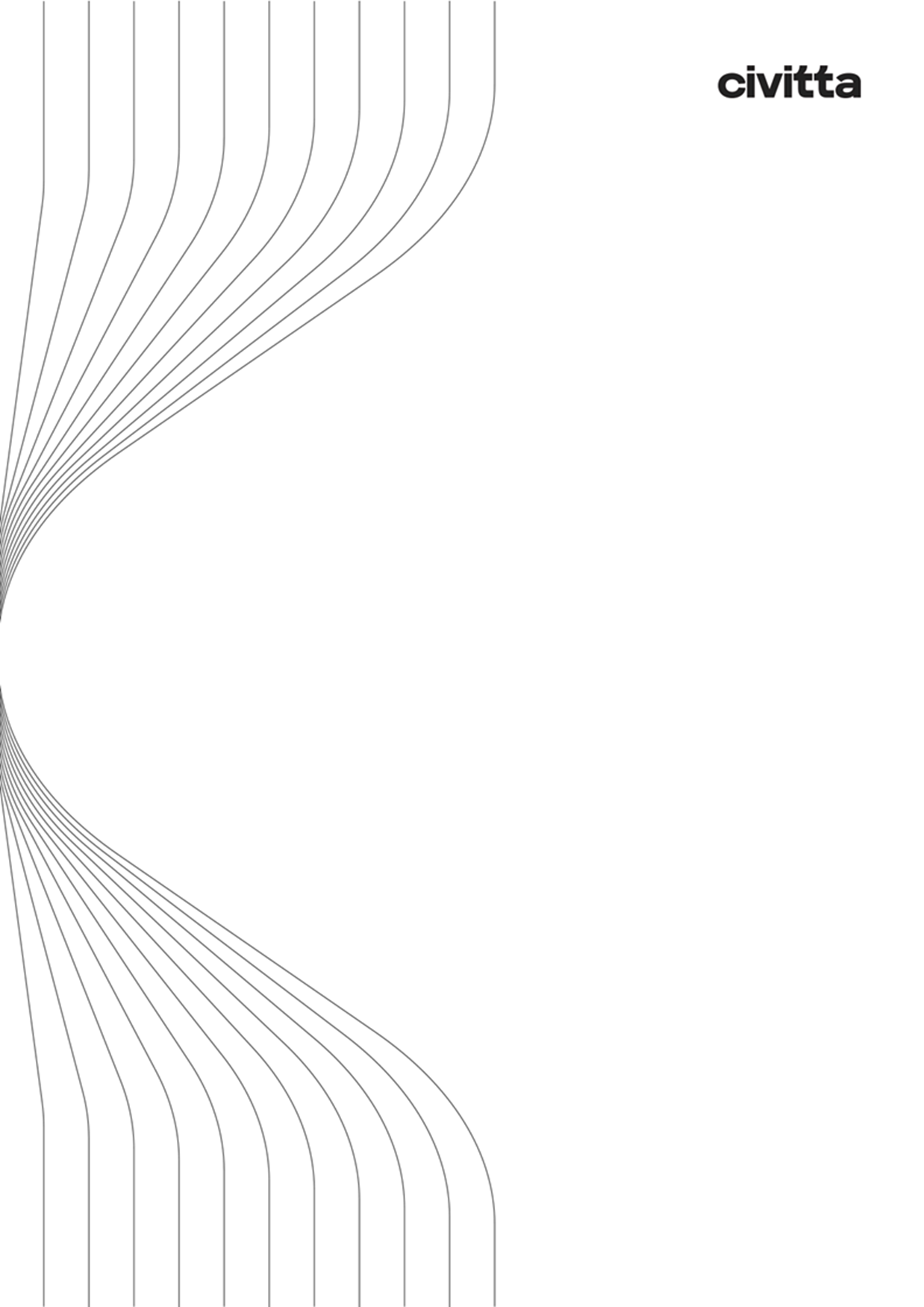
Priekšlikumu izstrāde tiesību aktu ietekmes pēcpārbaudes (ex-post) novērtēšanas metodikai

**Valsts kanceleja**

**Gala ziņojums**

Aprīlis, 2025



Saīsinājumi un skaidrojumi

|  |  |
| --- | --- |
| Ex-ante | Sākotnējais novērtējums |
| Ex-post | Pēcpārbaudes novērtējums |
| ESAO | Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija  (*Organisation for Economic Co-operation and Development*) |
| TAI | Tiesību aktu ietekme |
| TAIN | Tiesību aktu ietekmes novērtēšana  Lai gan ESAO un citās publikācijās Regulatory Impact Assessment (RIA) bieži tiek tulkots kā “regulējuma ietekmes novērtējums”, šajā pētījumā tiek izmantots termins “tiesību aktu ietekmes novērtējums’. Šī terminoloģijas izvēle labāk atbilst Latvijas normatīvo aktu kontekstam, kur plašāk tiek lietots jēdziens “tiesību akts”, nevis “regulējums”. |
| Triangulācija | Metode vai pieeja, kurā pētnieks izmanto vairākus datu avotus, metodes vai teorijas, lai izpētītu vienu un to pašu parādību, tādējādi nodrošinot iegūto rezultātu lielāku ticamību, dziļumu un precizitāti. |

Attēlu saraksts

[Attēls 1. TAI novērtēšanas procesa posmi 7](#_Toc194930211)

[Attēls 2. TAI novērtējuma shēma 9](#_Toc194930212)

[Attēls 3. Vienkāršota intervences loģikas diagramma 16](#_Toc194930213)

Tabulu saraksts

[Tabula 1. Galvenās TAI novērtēšanas pazīmes 7](#_Toc196203344)

[Tabula 2. Kritēriji tiesību akta ex-post novērtējuma veikšanai 22](#_Toc196203345)

[Tabula 3. Sekundāro un primāro datu iegūšana 34](#_Toc196203346)

Saturs

[Kopsavilkums 3](#_Toc196767686)

[1. Ievads: TAI novērtēšanas nozīme un procesa posmi 6](#_Toc196767687)

[1.1. TAI novērtēšanas definīcija un galvenie principi 6](#_Toc196767688)

[1.2. TAI novērtēšanas nozīme tiesiskās bāzes veidošanā 6](#_Toc196767689)

[1.3. TAI novērtēšanas sistēmas struktūra 7](#_Toc196767690)

[2. TAI novērtēšanas posmi 9](#_Toc196767691)

[2.1. Pirmais posms: TAI ex-ante novērtēšana un jauna tiesību akta sagatavošana 9](#_Toc196767692)

[2.2. Otrais posms: Tiesību akta ieviešana un sistemātiska uzraudzība 16](#_Toc196767693)

[2.3. Trešais posms: TAI ex-post novērtējums un tā rezultāti 19](#_Toc196767694)

[3. TAI ex-post novērtējuma process 32](#_Toc196767695)

[3.1. Plānošana 33](#_Toc196767696)

[3.2. Datu avotu un to veidu identificēšana, vākšana un apstrāde 34](#_Toc196767697)

[3.3. Novērtējuma veikšana 36](#_Toc196767698)

[3.4. Secinājumi un ieteikumi 38](#_Toc196767699)

[3.5. Komunikācija par ex-post novērtējuma rezultātiem 39](#_Toc196767700)

[4. TAI ex-post novērtēšanā izmantojamo metožu apraksts 40](#_Toc196767701)

[4.1. Kritēriji 40](#_Toc196767702)

[4.2. Metodes un rīki 42](#_Toc196767703)

# Kopsavilkums

Valsts pārvaldes modernizācijas plāna 2023.-2027. gadam[[1]](#footnote-2) ietvaros ir paredzēts pilnveidot ietekmes novērtēšanas sistēmu un stiprināt valsts pārvaldes ietekmes novērtēšanas kapacitāti. Lai īstenotu šo pasākumu, Valsts kancelejai ir uzdots līdz 2025. gada pirmajam pusgadam izstrādāt metodiku tiesību aktu ietekmes līmeņa noteikšanai un tiesību aktiem ar augstu ietekmes līmeni veikt ex-post novērtēšanu. Tā ietvaros ir nepieciešams veikt priekšlikumu izstrādi tiesību aktu ietekmes ex-post novērtēšanas metodikai, kas būs pamats likumdošanas procesa kvalitātes uzraudzībai un pilnveidošanai.

Priekšlikumi iekļauj sekojošus satura elementus:

* ex-post ietekmes novērtēšanas metožu apraksts un izvērtējums par to piemērotību dažāda

apjoma un satura tiesību aktiem;

* ex-post ietekmes novērtēšanas sasaiste ar ex-ante ietekmes novērtēšanu;
* ex-post ietekmes novērtēšanas laika ietvars (novērtēšanas uzsākšana, vienreizējo un regulāro
* novērtējuma veikšana);
* ex-post ietekmes novērtēšanas procesa posmi;
* ex-post ietekmes novērtēšanas procesa organizēšana;
* ex-post ietekmes novērtēšanā iesaistīto institūciju loma, atbildību sadalījums;
* ex-post ietekmes novērtēšanas rezultātu izmantošana.

Lai sagatavotu priekšlikumus, tika veikta visaptveroša datu vākšana un analīze, izmantojot dažādas metodoloģiskās pieejas. Vispirms tika īstenota detalizēta dokumentu analīze (visi analizētie dokumenti ir apkopoti pielikumā nr. 1). Papildus dokumentu izpētei tika organizēti divi darbsemināri ar nozares pārstāvjiem. Pirmais darbseminārs notika 2024. gada 14. novembrī, pulcējot 19 ministriju pārstāvjus, kuri ir iesaistīti politikas veidošanas procesos. Otrais darbseminārs tika īstenots 2025. gada 5. martā, piedaloties 13 dalībniekiem – Valsts kancelejas pārstāvjiem, pakalpojumu sniedzējiem, kuri veic divu tiesību aktu ex-post novērtējumu, kā arī attiecīgo ministriju pārstāvjiem.

Kvalitatīvo datu ieguvei tika veiktas 12 padziļinātas intervijas ar dažādu institūciju ekspertiem, tostarp Valsts kancelejas, Valsts kontroles, Saeimas analītiskā dienesta, Latvijas Izvērtētāju asociācijas, Latvijas Universitātes, Finanšu ministrijas un Tieslietu ministrijas pārstāvjiem. Lai nodrošinātu plašāku kvantitatīvo datu ieguvi, laika posmā no 2025. gada 14. līdz 26. martam tika organizēta plaša mēroga aptauja, kuras mērķauditorija bija ministriju darbinieki, kuru kompetencē ietilpst politiku un/vai tiesību aktu izstrāde un/vai novērtēšana. Aptaujā piedalījās ievērojams respondentu skaits – 160 nozares speciālisti (detalizētāka informācija par aptaujas rezultātiem apkopotā veidā pieejama pielikumā nr. 2).

Priekšlikumi tiesību aktu ietekmes ex-post novērtēšanas metodikai ir strukturēti četrās nodaļās:

* Ievada nodaļā aprakstīta tiesību aktu ietekmes novērtēšana kā analītisks instruments efektīvai, uz pierādījumiem balstītai politikas veidošanai. Saskaņā ar ESAO definīciju, šī pieeja ļauj objektīvi izvērtēt regulējuma ietekmi uz sabiedrību un ekonomiku. TAI novērtēšanas cikls ietver trīs posmus: ex-ante (prognozējot sekas pirms pieņemšanas), ieviešanas uzraudzību un ex-post novērtējumu, kas analizē faktisko ietekmi un sasniegtos mērķus.
* Otrā nodaļa apskata TAI novērtēšanas posmus, sākot ar ex-ante novērtēšanu un jauna tiesību akta sagatavošanu, turpinot ar tiesību akta ieviešanu un sistemātisku uzraudzību, un noslēdzot ar TAI ex-post novērtējumu un tā rezultātiem. Nodaļā akcentēta intervences loģikas nozīme ex-ante novērtējumā un tās pārnese uz ex-post novērtējumu, kā arī uzraudzības loma datu savākšanā un ex-post novērtējuma nepieciešamības identificēšanā.
* Trešā nodaļa izklāsta TAI ex-post novērtējuma procesa piecus posmus: plānošana, datu avotu identificēšana un vākšana, novērtējuma veikšana, secinājumi un ieteikumi, un komunikācija par rezultātiem. Šis process nodrošina sistemātisku pieeju, izmantojot gan kvantitatīvās, gan kvalitatīvās metodes faktiskās ietekmes salīdzināšanai ar sākotnējiem mērķiem. Nodaļa arī apskata ex-post novērtējuma laika ietvaru, veicējus, kvalitātes mehānismus un procesu.
* Ceturtā nodaļa detalizēti apraksta tiesību aktu ex-post ietekmes novērtēšanā izmantojamos kritērijus un metodes. Tajā aplūkoti seši galvenie novērtēšanas kritēriji (efektivitāte, lietderība, atbilstība, saskaņotība, ietekme, ilgtspēja) un plašs metožu un rīku klāsts - gan kvalitatīvās metodes (intervijas, fokusgrupas, dokumentu analīze), gan kvantitatīvās metodes (aptaujas, aprakstošā un analītiskā statistika, izmaksu-ieguvumu analīze). Īpaša uzmanība pievērsta metožu piemērotībai dažāda apjoma un satura tiesību aktiem.

TAI ex-post novērtēšanas optimālais laika ietvars būtiski variē atkarībā no tiesību akta specifikas un tā paredzamās ietekmes dinamikas. Empīriskie novērojumi liecina, ka visbiežāk piemērotais periods ir 3-5 gadi pēc tiesību akta ieviešanas, kas ļauj uzkrāt pietiekamu datu apjomu pilnvērtīgai analīzei. Tomēr jāatzīst, ka pastāv virkne izņēmumu, kad novērtējums veicams ātrāk vai vēlāk, ņemot vērā konkrētā regulējuma specifiku.

Laika ietvara noteikšanai izšķiroši ir trīs galvenie faktori:

* novērtējums īstenojams tikai pēc tiesību akta un ar to saistīto normatīvo dokumentu vai rīcībpolitiku pilnīgas stāšanās spēkā, nodrošinot, ka tiek vērtēta kompleksa un pilnībā funkcionējoša sistēma;
* nepieciešama pilnīga datu pieejamība, kas aptver visu pētāmo periodu un ļauj izdarīt pamatotus secinājumus;
* jāņem vērā paredzētās ietekmes veidošanās dinamika – vai izmaiņas paredzētas tūlītēji (piemēram, nodokļu politikas izmaiņu gadījumā) vai pakāpeniski ilgākā laika posmā (piemēram, gadījumos, kad nepieciešama sociālo paradumu transformācija).

Metodoloģiskās pieejas izvēlē, neatkarīgi no tiesību akta apjoma, būtu ieteicams ievērot piecus pamatprincipus:

1. jānodrošina metodes piemērotība novērtējuma specifisko mērķu izvērtēšanā;
2. īpaša uzmanība pievēršama datu kvalitātei un pieejamībai, kas ir fundamentāli priekšnoteikumi ticamu rezultātu iegūšanai;
3. jāievēro proporcionalitātes princips, saskaņojot izvēlētos metodoloģiskos instrumentus ar tiesību akta nozīmīgumu un novērtēšanas mērķi;
4. jāīsteno datu un informācijas triangulācija, izmantojot daudzveidīgus datu vākšanas un analīzes rīkus, tādējādi validējot iegūtos rezultātus caur dažādiem datu avotiem;
5. jānodrošina iesaistīto pušu līdzdalību, īstenojot tādas metodes un rīkus, kas veicina ieinteresēto pušu aktīvu iesaisti un daudzveidīgu viedokļu integrāciju novērtējuma procesā.

Izstrādātie priekšlikumi TAI ex-post novērtēšanas metodikai veido ietvaru, kas ļauj objektīvi novērtēt tiesību aktu faktisko ietekmi. Metodoloģijas ieviešanas procesā būtiska loma būs regulārai metodikas aktualizēšanai, balstoties uz praktisko pieredzi, kā arī iesaistīto institūciju kapacitātes stiprināšanai un vienotas izpratnes veidošanai par ex-post novērtēšanas nozīmi likumdošanas kvalitātes uzlabošanā.

# Ievads: TAI novērtēšanas nozīme un procesa posmi

Vispārīgā nozīmē “novērtēšanu” var definēt kā procesu, kurā “nosaka kaut kā nopelnus, vērtību vai nozīmīgumu, vai šī procesa rezultātu”.[[2]](#footnote-3) ESAO definīcija raksturo novērtēšanu kā “sistemātisku, analītisku novērtējumu, kas pievēršas būtiskiem objekta aspektiem (vai tās būtu politikas, regulējumi, organizācijas, funkcijas, programmas, likumi, projekti utt.) un tā vērtībai, ar mērķi nodrošināt konstatējumu ticamību un izmantojamību”.[[3]](#footnote-4)

## TAI novērtēšanas definīcija un galvenie principi

TAI novērtēšana ir visaptverošs process, kas ietver gan sākotnējo (vai arī ex-ante) novērtējumu, gan uzraudzības procesu tiesību akta ieviešanas laikā, gan pēcpārbaudes (vai arī ex-post) novērtējumu, tādējādi nodrošinot efektīvu politikas veidošanu un tiesību aktu izstrādi un īstenošanu visā tās cikla garumā (attēls 1).

Attēls 1. TAI novērtēšanas procesa posmi

*Avots: Civitta izveidots, balstoties uz ESAO (2011): Regulatīvā politika un pārvaldība: Ekonomiskās izaugsmes veicināšana un sabiedrības interešu nodrošināšana*

TAI analīze sniedz lēmumu pieņēmējiem būtisku informāciju par to, vai un kā regulēt, lai sasniegtu sabiedriskās politikas mērķus. Tā kritiski izvērtē alternatīvo risinājumu ietekmi un sekas, parasti novērtējot tiesību akta (piedāvātā vai ieviestā) izmaksas un ieguvumus iesaistītajām grupām. TAI palīdz pamatot gan regulējuma nepieciešamību, gan lēmumus ieviest izmaiņas, ja tiesību akta īstenošanas izmaksas pārsniedz ieguvumus.

## TAI novērtēšanas nozīme tiesiskās bāzes veidošanā

Efektīva TAI novērtēšanas sistēma ir priekšnosacījums kvalitatīvākai un labākai tiesiskās bāzes izveidei, jo tā sekmē datos balstītu risinājumu izstrādi, tādējādi veicinot pārdomātāku un sistēmiskāku pieeju regulējuma izveidē.[[4]](#footnote-5) TAI novērtēšana un labāka tiesību aktu regulējuma ieviešana ir ilgtermiņa ieguldījums tiesību aktu kvalitātē un politiskajā debatē, kas, izmantojot tādus instrumentus kā ex-post novērtējumu, veicina mācīšanos un uzlabojumus, iesaistot visas ieinteresētās puses.[[5]](#footnote-6)

Tabula 1. Galvenās TAI novērtēšanas pazīmes

|  |  |
| --- | --- |
| TAI NOVĒRTĒŠANA IR | TAI NOVĒRTĒŠANA NAV |
| Process, kurā tiek izmantotas dažādas analīzes metodes, lai novērtētu iespējamās tiesību akta sekas | Tikai formāls dokuments, kas pievienots tiesību akta projektam |
| Analīze no visu iesaistīto pušu un mērķauditorijas perspektīvas | Analīze tikai no likumprojekta izstrādātāja perspektīvas vai institūcijas interesēm |
| Sistēmiska pieeja tiesību akta izmaksu un ieguvumu novērtēšanai | Formāla ietekmes novērtējuma sagatavošana jau izstrādātam tiesību akta projektam |
| Instruments, kas palīdz lēmumu pieņēmējiem izdarīt pamatotu izvēli starp alternatīvām | Politisko lēmumu aizstājējs (automātisks "jā/nē" lēmējs) |

*Avots: Civitta izveidots, balstoties uz* *USAID, Marušić A., Radulović B. (2012). Regulatory Impact Analysis (RIA) Manual[[6]](#footnote-7).*

Vienlaikus TAI novērtēšana nodrošina savstarpēju sasaisti starp ex-ante un ex-post novērtējumu, tādējādi veidojot tiesību aktu izstrādes un ieviešanas procesa pēctecību. Šādas integrētas pieejas mērķis - pirms lemt par turpmākām rīcībām konkrēta tiesību akta īstenošanā (turpināt īstenošanu nemainītā veidā, veikt grozījumus, atcelt tiesību aktu, izstrādāt jaunu tiesību aktu vai meklēt alternatīvus risinājumus) ir nepieciešams apzināt un rūpīgi analizēt esošo situāciju. Analīzē jāiekļauj identificētās nepilnības, neefektīvie aspekti un joprojām neatrisinātās problēmas konkrētajā jomā.

Tikai balstoties uz šādu sistēmisku izvērtējumu, iespējams izstrādāt tādus grozījumus vai jaunu tiesisko regulējumu, kas patiešām spēs efektīvi risināt identificētās problēmas. Šāda pieeja sekmē uz pierādījumiem balstītu politikas veidošanu un novērš resursu izšķērdēšanu neefektīviem risinājumiem.

Starptautiskā prakse šo principu apstiprina. Piemēram, Austrālijā un Kanādā viens no galvenajiem likumdevēja veiktās ex-post novērtēšanas mērķiem ir izvērtēt tiesību akta ietekmes efektivitāti un, kad tas izrādās nepieciešams, pieprasīt uzlabojumus no izpildvaras.[[7]](#footnote-8)

TAI ex-post un ex-ante novērtējumu sasaiste nodrošina pietiekamu analītisko bāzi, kas ļauj pieņemt datos balstītus lēmumus par konkrēta tiesību akta saturu, tā turpmāku attīstību un īstenošanu. Izmantojot ciklisku novērtēšanas modeli, iespējams veidot adaptīvu tiesību aktu izstrādes sistēmu, kas reaģē uz mainīgajiem apstākļiem un jauniegūto informāciju. Šī pieeja veicina nepārtrauktu tiesību aktu kvalitātes uzlabošanu un to efektīvāku pielāgošanu reālajai situācijai, tādējādi stiprinot uz pierādījumiem balstītas politikas veidošanas kultūru.[[8]](#footnote-9)

## TAI novērtēšanas sistēmas struktūra

Raksturīgie aspekti, kas izceļ kvalitatīvu ietekmes novērtējumu, ietver sistemātisku datu vākšanu un analīzi, plašu ieinteresēto pušu iesaisti, salīdzinājumu ar TAI ex-ante novērtējuma prognozēm un tādu rādītāju izmantošanu, kas skaidri atspoguļo sasniegtos rezultātus. Efektīva TAI novērtēšanas sistēma paredz, ka administrācija veic TAI ex-ante novērtējumu, nodrošina sistemātisku uzraudzību, datu vākšanu un novērtēšanas rādītāju analīzi, kā arī veic TAI ex-post novērtējumu.

Šis process ir ciklisks: ex-post novērtējuma rezultāti var norādīt uz nepieciešamību veikt jaunas darbības (piemēram, veikt grozījumus esošajā tiesību aktā, izstrādāt jaunu tiesību aktu, atceļot veco regulējumu), tādējādi aizsākot jaunu ex-ante novērtējuma posmu.[[9]](#footnote-10) Taču šī mijiedarbība darbojas arī pretējā virzienā – jaunus tiesību aktus pamato ex-ante novērtējums, kurā tiek izstrādāts ietvars, lai novērtētu, vai izvirzītie mērķi un vēlamais rezultāts tiks sasniegts pēc noteikta laika posma. Šajā posmā būtu jāidentificē konkrētie dati un informācija, kas būs nepieciešama, lai nākotnē būtu iespējams veikt tiesību aktam ex-post novērtējumu.

Attēls 2. TAI novērtējuma shēma

A diagram of a company

AI-generated content may be incorrect.

*Avots: Civitta*

Attēlotā shēma (Attēls 2) ilustrē strukturētu pieeju TAI novērtēšanai, attēlojot nepārtrauktu un savstarpēji saistītu procesu, kas aptver trīs galvenos posmus - tiesību akta izstrādi ar sākotnējo novērtēšanu, ieviešanas un uzraudzības fāzi, kā arī gala novērtēšanas etapu.

Pirmais posms: TAI ex-ante novērtēšana un jauna tiesību akta sagatavošana.

Šajā posmā notiek divi paralēli procesi:

* TAI ex-ante novērtējums - preventīvs novērtējums, kas analizē potenciālos risinājumus pirms tiesību akta pieņemšanas;
* jauna tiesību akta sagatavošana, balstoties uz ex-ante novērtējuma secinājumiem.

Šajā posmā tiek izstrādāti alternatīvie risinājumi, veikta to ekonomiskā, sociālā un vides ietekmes analīze, identificētas un aprēķinātas paredzamās izmaksas un ieguvumi. Ex-ante novērtējumam jāsniedz prognozes par tiesību akta potenciālo ietekmi gan kvalitatīvi, gan kvantitatīvi, nodrošinot pārdomātu lēmumu pieņemšanu. Šajā procesā tiek meklētas atbildes uz fundamentālo jautājumu: “Kas notiks, ja tiks pieņemts tiesību akts?”. Analīze jāveic par regulējuma potenciālo ietekmi dažādās jomās, sniedzot pamatotu prognozi par gaidāmajām izmaiņām, kas varētu rasties pēc tiesību akta ieviešanas.

Otrais posms: Tiesību akta ieviešana un sistemātiska uzraudzība.

Otrais posms sastāv no:

* jauna tiesību akta ieviešanas praksē;
* sistemātiskas uzraudzības, datu vākšanas un novērtēšanas rādītāju analīzes.

Šajā posmā tiesību akts tiek ieviests, vienlaikus nodrošinot strukturētu datu vākšanu un monitoringu. Rādītāju dati, kas identificēti ex-ante novērtējuma ietvaros, tiek sistemātiski apkopoti, apstrādāti un analizēti. Īpaši svarīgi ir sākotnējo datu (*baseline*) apkopošana posma sākumā, lai nodrošinātu atskaites punktu pret ko salīdzināt progresu. Datu analīze šī procesa ietvaros sniedz priekšstatu par tiesību akta īstenošanas gaitu un agrīniem rezultātiem. Šis process centrējas ap jautājumu: “Vai tiesību akts darbojas, kā iecerēts?”

Trešais posms: TAI ex-post novērtējums un tā rezultāti

Trešais posms ietver:

* **TAI ex-post novērtējumu** – retrospektīvu analīzi par tiesību akta faktisko ietekmi;
* **lēmuma pieņemšanu par tiesību akta turpmāko virzību** – balstoties uz novērtējuma rezultātiem.

Šajā procesā notiek padziļināta faktisko rezultātu izpēte. Ja 1. posms sniedza informāciju par to, kas, visticamāk, notiks un kādām mērķa grupām, tad 3. posmā tiek analizēts, kas faktiski ir noticis, vai mērķis ir sasniegts un kāda ir ietekme uz mērķa grupām. Pēc būtības tiek salīdzinātas prognozētās sekas ar faktiskajām, izvērtējot gan kvantitatīvos rādītājus, gan kvalitatīvās izmaiņas. Ex-post novērtējums var novest pie vairākiem rezultātiem, sākot no tiesību akta turpināšanas līdz tā pārtraukšanai vai pārskatīšanai. Jāpiemin, ka TAI jauns ex-ante novērtējums tiek veikts tajos gadījumos, kad ex-post novērtējums norāda uz nepieciešamību veikt nozīmīgus grozījumus vai izstrādāt jaunu tiesību aktu (detalizētāk 2.3.1. nodaļā). Šis process meklē atbildi uz jautājumu: “Kā tiesību akts ietekmēja situāciju?”.

# TAI novērtēšanas posmi

## Pirmais posms: TAI ex-ante novērtēšana un jauna tiesību akta sagatavošana

Pirmais posms TAI novērtēšanas procesā ietver gan tiesību akta sākotnējo izstrādi, gan tā ex-ante novērtēšanu, kas ideālā gadījumā notiek vienlaicīgi un savstarpēji papildinoši. Šis posms veido pamatu visam turpmākajam tiesību akta dzīves ciklam un rada ietvaru tālākai novērtēšanai.

TAI ex-ante novērtējumam ir divi galvenie mērķi. Pirmkārt, tas nodrošina dažādu problēmas risinājumu salīdzinājumu, kurus tiesību akts ir paredzējis risināt. Otrkārt, novērtējums apraksta iespējamo (vēlamo vai nevēlamo) tiesību aktu ietekmi uz dažādām iesaistītajām grupām, proti, kas, visticamāk, notiks, ar ko un cik tas izmaksās. Svarīgi, ka tiek novērtēts un salīdzināts arī scenārijs, kurā izmaiņas netiek veiktas – tā sauktais nulles scenārijs.

Līdz ar to, TAI ex-ante novērtējums būtu jāveic paralēli tiesību akta izstrādei, lai tas sniegtu pamatojumu tiesību akta izstrādes komandai/ekspertu grupai konkrētā tiesību akta saturam. Šāda visaptveroša pieeja ļauj visiem labāk izprast iespējamo risinājumu potenciālās priekšrocības un trūkumus, kā arī to izmaksas un ieguvumus dažādām iesaistītajām pusēm.

Ex-ante novērtējums kalpo par instrumentu divām konkrētām grupām: (1) tiesību aktu izstrādes komandai, lai ierosinātu labākus, efektīvākus un lietderīgākus tiesību aktus, un (2) Saeimai un Ministru kabinetam, sniedzot informāciju par dažādu risinājumu paredzamajām izmaksām un ieguvumiem, ko var apspriest tiesību akta saskaņošanas un pieņemšanas procesā. TAI ex-ante novērtējums atbild uz fundamentālo jautājumu: “Kas notiks, ja pieņemsim tiesību aktu?”.[[10]](#footnote-11)

### *2.1.1. Lomu sadalījums tiesību aktu izstrādē un to ex-ante novērtējumā*

Tiesību aktu izstrāde un to ietekmes novērtēšana prasa ne tikai profesionālu ekspertīzi, bet arī strukturētu pieeju institucionālajā lomu sadalījumā. Optimālā prakse paredz, ka tiesību akta priekšlikumu un tā ex-ante novērtējumu izstrādā dažādas struktūrvienības vai vismaz atsevišķas komandas ministrijās. Šāda funkcionālā nošķiršana veicina objektivitāti un neatkarīgu skatījumu uz izstrādājamo tiesisko regulējumu. Jāņem vērā, ka tiesību aktu izstrādes process pats par sevi ir resursu ietilpīgs, prasot intensīvu juridisku analīzi un starpinstitūciju saskaņošanu, līdz ar to ir jāieplāno pietiekami laika un cilvēku resursi, lai veiktu pietiekami detalizētu tiesību akta ex-ante novērtējumu.

Tiesību akta izstrādes komandas primārā funkcija ir nodrošināt ex-ante novērtējuma ekspertus ar detalizētu informāciju par iespējamajiem risinājumiem un jaunā tiesību akta elementiem. Tas ietver izstrādātā likumprojekta pamatojumu, mērķus un sagaidāmos rezultātus. Savukārt ex-ante novērtētāji veic šīs informācijas analītisku izvērtējumu, sniedzot strukturētus datus par dažādu risinājumu potenciālajām izmaksām un ieguvumiem.

Būtisks aspekts šajā mijiedarbībā ir ex-ante novērtēšanā iesaistīto ekspertu iespēja piedāvāt alternatīvus risinājumus, kas balstīti uz intervences loģiku, ko tie izstrādā novērtējuma ietvaros. Šāda interaktīva pieeja ļauj identificēt iespējas, kas sākotnējā izstrādes procesā varētu būt palikušas nepamanītas, tādējādi paplašinot risinājumu spektru un paaugstinot gala rezultāta kvalitāti.

Ex-ante novērtējums tādējādi funkcionē kā daudzpusējs atbalsta instruments tiesību akta izstrādātājiem. Tas nodrošina strukturētu, uz pierādījumiem balstītu pamatu lēmumu pieņemšanai par topošā tiesību akta saturu, veicinot ne tikai tā lietderību, bet arī efektivitāti un atbilstību izvirzītajiem mērķiem ilgtermiņā.

Praksē var pastāvēt vairāki izaicinājumi, kas saistīti ar tiesību aktu izstrādes un ex-ante novērtējuma funkciju apvienošanu. Lai gan teorētiski ir iespējams nodrošināt gan tiesību akta izstrādi, gan tā ietekmes novērtēšanu vienā struktūrvienībā, realitātē šāda pieeja saskaras ar vairākiem strukturāliem šķēršļiem:

* primārais izaicinājums sakņojas nepieciešamajās kompetencēs – tiesību aktu projektu sagatavošana tradicionāli ir juridiskās ekspertīzes joma, savukārt ex-ante novērtējums prasa padziļinātas ekonomiskās analīzes prasmes. Šo divu atšķirīgo kompetenču apvienošana vienā personālā vai struktūrvienībā bieži ir problemātiska, jo juridiskās vai politikas zinātnes izglītību ieguvušiem speciālistiem var trūkt izmaksu-ieguvumu analīzes veikšanai nepieciešamo ekonomisko zināšanu un analītisko iemaņu;
* no psiholoģiskā viedokļa jāņem vērā arī cilvēciski saprotamā tendence aizsargāt jau ieguldīto darbu. Ex-ante novērtējums, ja veikts objektīvi un detalizēti, var atklāt, ka iecerētais tiesību akts vai daļa no tā nefunkcionēs atbilstoši sākotnējiem pieņēmumiem. Šāda informācija var izraisīt dabīgu pretestību no tiesību akta autoru puses, kuri jau ir ieguldījuši ievērojamus intelektuālos un administratīvos resursus konkrēta risinājuma izstrādē;
* Papildus tam, iesaistīto pušu konsultāciju process par tiesību akta saturu jau pats par sevi ir komplekss. Ex-ante novērtējuma integrēšana šajā procesā var tikt uztverta nevis kā atbalsta mehānisms, bet gan kā papildu sarežģījums, kas traucē tiesību akta savlaicīgu virzību.

Ņemot vērā minētos izaicinājumus, efektīvākais risinājums būtu strukturēta institucionālā pieeja ar skaidru funkciju nošķīrumu starp tiesību akta izstrādi un tā ietekmes novērtēšanu, kas veicinātu kvalitatīvāku tiesību aktu izstrādi.

TAI ex-ante novērtējums var tikt uztverts kā papildu slogs, nevis kā atbalsts labāka tiesību akta izstrādei. Šāda uztvere noved pie situācijas, kad TAI ex-ante novērtējums tiek veikts tikai pēc tam, kad tiesību akts jau ir pilnībā izstrādāts, izmantojot ierobežotus resursus – gan personāla, gan laika, gan ekspertīzes ziņā. Šādos apstākļos rezultāts nereti ir zemas kvalitātes TAI ex-ante novērtējums – formāls dokuments ar ierobežotu informācijas vērtību, kas sniedz minimālu ieguldījumu lēmumu pieņemšanas procesā un tiesību akta apspriešanā vēlākajos posmos.

Šī problēma akcentē būtisku aspektu – TAI ex-ante novērtējuma būtība ietver daudz vairāk nekā tikai jau izstrādāta tiesību akta ietekmes aprēķināšanu. Tā patiesā vērtība izpaužas tieši savlaicīgā un pakāpeniskā pieejā, kas paredz regulāru atgriezenisko saiti starp tiesību akta izstrādi un tā ietekmes novērtēšanu, ļaujot novērtējuma rezultātus integrēt tiesību akta izstrādes procesā.

Arī Latvijas gadījumā šāda pieeja tiek organizēta, kas ir rezultējusies ar vairākiem ierobežojumiem kvalitatīva ex-ante novērtējuma veikšanai. Šie ierobežojumi mazina iespēju pilnvērtīgi izmantot ex-ante novērtējumu kā instrumentu pierādījumos balstītas politikas veidošanai.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Intervijās ar iesaistītajām pusēm ir identificēti vairāki izaicinājumi saistībā ar TAI ex-ante novērtējumu veikšanu, kas var ievērojami ietekmēt TAI ex-post novērtējumu kvalitāti.*  *Pirmkārt, tiesību aktu izstrādātāji bieži uzskata TAI ex-ante novērtējuma sagatavošanu par pārmērīgu administratīvo slogu, īpaši attiecībā uz administratīvā sloga izvērtēšanu. Rezultātā viņi nereti izvairās no detalizētas informācijas sniegšanas par dažādiem ietekmes aspektiem. Tas rada bažas par ex-ante novērtējumu kvalitāti un skaidrību par to, kāda informācija un kādos gadījumos ir jāiekļauj.*  *Otrkārt, ierobežotie laika un citu resursu apstākļi bieži kavē detalizētu TAI ex-ante novērtējumu izstrādi. Šī iemesla dēļ, veicot TAI ex-post novērtējumu, ir īpaši svarīgi rūpīgi izvērtēt ex-ante ietvaros sniegto informāciju. Īpaša uzmanība jāpievērš tam, vai ir izvērtēta potenciālā ietekme uz tautsaimniecību, nodarbinātību un citiem aspektiem, kas noteikti Valsts kancelejas vadlīnijās par TAI ex-ante novērtēšanu.*  *Trešā problēma ir saistīta ar TAI ex-ante novērtējumu objektivitāti. Pastāv risks, ka anotācijās iekļautā informācija tiek pielāgota tiesību akta vajadzībām, nevis atspoguļo reālo situāciju.*  *Ceturtkārt, pastāv risks, ka TAI ex-ante novērtējums tiek veikts tiesību akta izstrādes procesa vēlīnā posmā, kad tiek izvērtēts tikai šaurs risinājumu loks vai pat tikai divas iespējas - nulles variants un piedāvātais risinājums. Šādā gadījumā atbildīgās struktūrvienības (ja tie nav paši veikuši ex-ante) nesaņem savlaicīgu informāciju par dažādu risinājumu iespējām un to sekām brīdī, kad vēl ir iespējams pieņemt lēmumus par tiesību akta detaļām. Rezultātā sākotnējais novērtējums vairs nepilda savu galveno uzdevumu - palīdzēt atrast visefektīvāko risinājumu, bet tikai sniedz informāciju par konkrētā tiesību akta izmaksām un ieguvumiem.*  *Visbeidzot, īpaša uzmanība jāpievērš likumiem, kur anotācijas var neatbilst tiesību akta gala redakcijai. Tas notiek tāpēc, ka Saeimas lasījumu laikā tiesību aktā var tikt veiktas izmaiņas, bet anotācijas netiek attiecīgi aktualizētas. Būtu ieteicams pēc tiesību akta gala redakcijas pieņemšanas veikt pārbaudi, vai anotācijas saturs joprojām atbilst aktuālajai versijai. Ja tiek konstatētas būtiskas atšķirības, piemēram, ja gala versijā nav iekļautas konkrētas normas, būtu nepieciešams veikt attiecīgus precizējumus arī anotācijas tekstā. Piemēram, šobrīd atsevišķas ministrijas izstrādā anotācijas, kurās tiek ietvertas Saeimas lasījumos precizētās redakcijas, jaunie priekšlikumi un pamatojumi. Papildinātās anotācijas ir ietvertas tiesību aktu portālā likumi.lv grozījumu sadaļā “Ārējās saites”(piemēram, Krimināllikuma grozījumi[[11]](#footnote-12))* |

### *2.1.2. Latvijas normatīvais regulējums*

Latvijas normatīvais ietvars ex-ante ietekmes novērtējumu jomā ir strukturēts sistēmiskā pieejā, paredzot detalizētu analīzi pirms tiesību akta pieņemšanas. Saskaņā ar Latvijā spēkā esošo regulējumu, ex-ante ietekmes novērtējuma ietvaros tiek apzināta iespējamā ietekme un sekas, ko var radīt tiesību akta projekts. Balstoties uz novērtējuma procesā iegūtajiem secinājumiem, tiek veikta informēta izvēle par piemērotāko tiesību akta apjomu, saturu un formu, šos apsvērumus dokumentējot tiesību akta anotācijā.[[12]](#footnote-13)

TAI ex-ante novērtēšanas posmā tiek vērtēti šādi aspekti:

* tiesību akta projekta izstrādes mērķi un nepieciešamība;
* efektivitāte mērķa sasniegšanā;
* prasību un izmaksu samērīgums pret ieguvumiem;
* nepieciešamo resursu pamatotība izpildes nodrošināšanai;
* tiesību akta ietekme uz dažādiem aspektiem, piemēram, tautsaimniecību, administratīvajām procedūrām un to izmaksām.[[13]](#footnote-14)

Būtisks elements normatīvajā regulējumā ir iespēja ex-ante novērtējuma posmā paredzēt ex-post novērtējuma veikšanu, iespēju robežās definējot konkrētus sasniedzamos rezultātus, kas norādītu uz vēlamajām izmaiņām, ko paredz tiesību akts. Tomēr praksē tiesību aktu izstrādātāji šo iespēju izmanto nepietiekami. Pašreizējā situācijā, izstrādājot ex-ante novērtējumus, reti tiek iekļauta norāde par nepieciešamību veikt ex-post novērtējumu. Šīs prakses rezultātā, mēģinot veikt ex-post novērtējumu, rodas būtiskas metodoloģiskas grūtības izvērtēt, vai tiesību akts ir sasniedzis sākotnēji izvirzītos mērķus, jo trūkst skaidri definētu un izmērāmu rādītāju.[[14]](#footnote-15)

Kvantitatīvie rādītāji ir fundamentāli svarīgi ne tikai ex-post novērtējuma veikšanai, bet arī sistemātiskas datu uzkrāšanas procesa plānošanai. Precīzi definēti rādītāji ļauj strukturēt nepieciešamo datu vākšanu un apkopošanu visā tiesību akta dzīves ciklā, tādējādi nodrošinot pietiekamu analītisku bāzi nākotnes ex-post novērtējumiem un uz pierādījumiem balstītai politikas veidošanai.

Jāatzīmē, ka pastāv tiesību aktu kategorijas, kurām precīzu kvantitatīvo rādītāju definēšana ex-ante novērtējuma stadijā var būt īpaši sarežģīta, piemēram, Darba likums vai citi tiesību akti, kuros noteiktas visas sabiedrības tiesiskās intereses vai ietvertas cilvēka pamattiesības. Šādos gadījumos izaicinājumus rada vairāki faktori: plašais regulējuma apjoms, kas aptver dažādas tiesisko attiecību jomas; tiesību akta daudzpusīgie mērķi (piemēram, gan darbinieku tiesību aizsardzība, gan darba tirgus elastība); kvalitatīvie aspekti, kurus grūti izteikt skaitliskās vērtībās; kā arī kontekstuālā ietekme, jo tiesību akta efektivitāti ietekmē daudzi ārēji faktori, tostarp ekonomiskā situācija, demogrāfiskās tendences, kā arī citi tiesību akti. Neskatoties uz šīm grūtībām, tieši ex-ante novērtējuma stadijā ir svarīgi vismaz mēģināt identificēt potenciālos sasniedzamos rezultātus vai vēlamās izmaiņas, identificējot atskaites punktu un mērot izmaiņas laika gaitā. Ja šāda plānošana netiek veikta iepriekš, vēlāku ex-post novērtējumu būs daudz grūtāk vai pat praktiski neiespējami veikt.

### *2.1.3. Intervences loģika kā ex-ante novērtējuma nozīmīgs elements*

Pirms tiesību akta pieņemšanas nepieciešams veikt visaptverošu ex-ante novērtējumu, lai izprastu, kā plānotais tiesību akts ietekmēs dažādas iesaistītās puses. Šim nolūkam ir svarīgi izveidot sistemātisku izpratni par to, kādā veidā tiesību akts funkcionēs, lai sasniegtu izvirzītos mērķus un radītu ietekmi uz mērķa grupām, organizācijām un sabiedrību kopumā.

Ex-ante novērtējuma centrālais elements ir tiesību akta intervences loģikas izstrāde – konceptuāls modelis, kas detalizēti skaidro, kā tiesību akta ieviešana iniciēs secīgu notikumu ķēdi, mainot mērķa grupu un citu iesaistīto pušu uzvedību. Intervences loģika identificē konkrētos pārmaiņu mehānismus, kas tiks aktivizēti, un prognozē šo pārmaiņu iespējamās sekas dažādos kontekstos.

Strukturētai intervences loģikai jāaptver ne tikai mehānismi, ar kuriem tiesību akts ietekmēs sabiedrību, bet arī jānodrošina analītisks ietvars dažādu risinājumu novērtēšanai cīņā ar identificētās problēmas pamatcēloņiem. Nozīmīga intervences loģikas funkcija ir atklāt un sistemātiski izvērtēt alternatīvos ceļus iecerēto rezultātu sasniegšanai, tādējādi radot pamatu informētai lēmumu pieņemšanai.

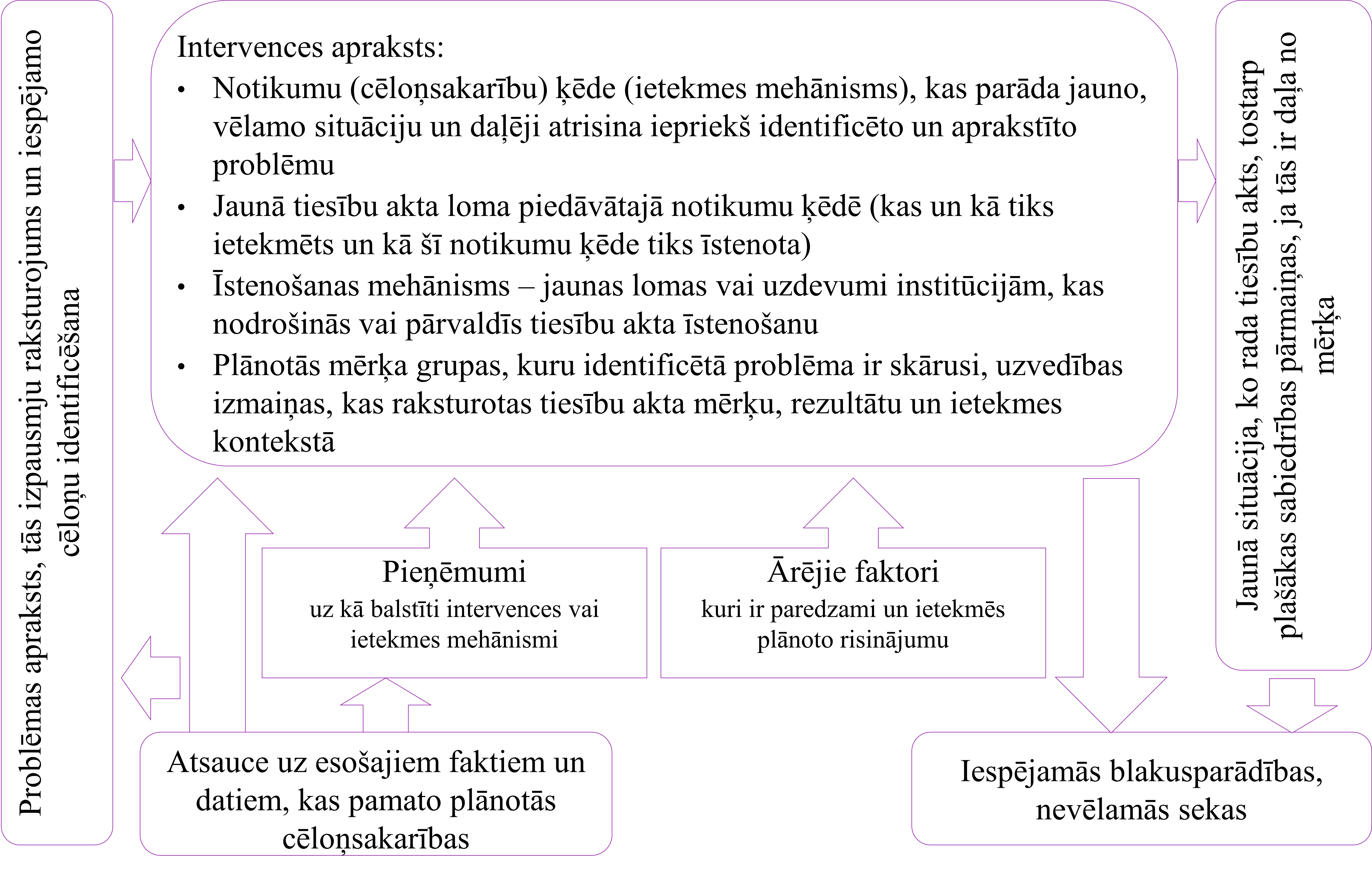
Ņemot vērā, ka ex-ante novērtējumā obligāti jāizvērtē alternatīvi risinājumi, tostarp “nulles variants” (situācija, kurā izmaiņas netiek veiktas), ir nepieciešams izstrādāt vairākas diferencētas intervences loģikas vai vienu pamata intervences loģiku ar skaidri definētiem variantiem. Šāda pieeja nodrošina strukturētu ietvaru dažādo risinājumu salīdzinošai analīzei un rada metodoloģisku pamatu turpmākai padziļinātai izvērtēšanai, kas ir būtiska informētas un uz pierādījumiem balstītas politikas veidošanai.

Intervences loģikā ir jāietver vairāki aspekti:

* problemātikas analīze ir intervences loģikas pamats, ietverot problēmas būtības raksturojumu, tās rašanās mehānismus un pamatcēloņus. Šī analīze nodrošina, ka piedāvātie risinājumi ir vērsti uz problēmas avotiem, ne tikai simptomiem;
* problēmas izpausmju un seku raksturojums skaidro, kā identificētā problēma negatīvi ietekmē sabiedrību dažādās jomās - ekonomiskajā, sociālajā vai vides sfērā;
* mērķa grupu identificēšana parāda, kuras sabiedrības grupas problēma ietekmē un kāda ir šīs ietekmes specifika, palīdzot precīzāk mērķēt plānotos risinājumus;
* vēlamās situācijas definēšana skaidri iezīmē sagaidāmos rezultātus, reālistiski aprakstot, kādas problēmas tiesību akts spēs atrisināt un kuras, iespējams, saglabāsies;
* iesaistīto pušu analīze aptver gan tiešās mērķa grupas, gan tās puses, kuras ir ieinteresētas risinājumā vai var ietekmēt tā īstenošanu;
* piedāvāto risinājumu variantu detalizēts izklāsts ietverot gan ieviešanas procesu, gan ietekmes mehānismus, aprakstot notikumu ķēdi – kā notiks mērķa grupas uzvedības maiņa ceļā uz vēlamo situāciju;
* priekšnoteikumu un pieņēmumu pamatā ir risinājumi bez kuriem nebūs iespējams sasniegt iecerētos rezultātus;
* ārējo faktoru ietekmes analīze izvērtē, kā dažādi kontekstuālie apstākļi var ietekmēt problēmas risinājumu un tiesību akta efektivitāti.

Būtībā intervences loģika veido secīgu notikumu ķēdi, parādot, kas notiks pēc katra iespējamā risinājuma ieviešanas. Tā ir sistemātisks ietvars, kas parāda, kā tiesību akts mērķtiecīgi transformēs pašreizējo situāciju vēlamajā rezultātā. Attēls 3 ilustrē intervences loģikas galvenos elementus un to savstarpējo mijiedarbību.

Attēls 3. Vienkāršota intervences loģikas diagramma



*Avots: Civitta*

Intervences loģikas izstrāde ietver četrus secīgus posmus:

**Pirmajā posmā** tiek aprakstīta pašreizējā situācija vai problēma, kā arī tās izpausmes un cēloņi. Šādam aprakstam tiek izmantoti dati, cita pieejamā informācija un pētījumi. Daļa no šī apraksta ir sabiedrības grupu, kuru identificētā problēma skar, apraksts, problēmas cēloņu un izpausmju apraksts, kā arī apraksts par to, kāpēc un kā šīs grupas ir iesaistītas, kādā veidā problēma skar šīs grupas, vai kā šīs grupas ir saistītas ar problēmas cēloņiem. Tipiskākie informācijas avoti problēmas apraksta veidošanai ir dati, pētījumi, aptaujas un konsultācijas ar iesaistītajām pusēm.

**Otrajā posmā** tiek noteikta vēlamā jaunā situācija, parasti tā tiek attiecināta uz mērķa grupām mērķu kopuma un sagaidāmo rezultātu un ietekmju formā. No jaunās situācijas apraksta jābūt skaidram, kā tiks mainīta attiecīgo grupu uzvedība un/vai kā jaunā situācija izpaudīsies sākotnējās problēmas un tās cēloņu kontekstā. Tas nozīmē, ka ir jāizskaidro, kuru sākotnējo problēmu vai to cēloņu vai izpausmju daļu tiesību akts atrisinās vai daļēji atrisinās un kāda būs jaunā situācija.

**Trešajā posmā** tiek piedāvāti alternatīvi risinājumi, detalizēti aprakstot un izskaidrojot mehānismus, kas ietekmēs mērķa grupas. Intervences apraksts, attēlots shēmas centrālajā daļā, ietver:

* notikumu ķēdi jeb ietekmes mehānismu, kas parāda, kā tiks sasniegta vēlamā situācija;
* jaunā tiesību akta lomu un uzdevumu sadalījumu, aprakstot, kas un kā tiks ietekmēts;
* īstenošanas mehānismu, definējot institūciju lomas un uzdevumus tiesību akta ieviešanā;
* mērķa grupu uzvedības izmaiņu aprakstu.

Ietekmes mehānisma detalizēts apraksts – kādā veidā tiesību akts darbosies un kāda būs vēlamā situācija – ir intervences loģikas izstrādes kodols.

**Ceturtajā posmā** katram alternatīvajam risinājumam tiek pārbaudīti attiecīgās ietekmes mehānismu elementi, izstrādājot tiesību akta īstenošanas mehānismu. Piemēram, ja tiesību aktam ir paredzēti divi alternatīvi risinājumi, tad katram no tiem ir jāizstrādā atsevišķa intervences loģikas daļa, kas atspoguļotu atšķirīgos mehānismus, ar kuriem šie risinājumi ietekmē tiesību akta mērķa grupu, tai skaitā arī izmaksas un ieguvumus, kā arī ņemot vērā katrai alternatīvai atbilstošos pieņēmumus un ārējos faktorus. Rezultātā intervences loģika atsevišķos aspektos var sazaroties, lai atspoguļotu vairākus variantus. Šajā posmā tiek formulēti pieņēmumi, uz kuriem balstās īstenošanas un ietekmes mehānismi, kā arī tiek identificēti ārējie faktori, kas ietekmēs šos mehānismus. Attēlā šie elementi ir parādīti kā “Pieņēmumi” un “Ārējie faktori”.

Attēlā atspoguļotā intervences loģikas shēma vizuāli parāda šo četru posmu savstarpējo saistību. Pamats visam ir atsauce uz esošajiem faktiem un datiem (kreisajā apakšējā daļā), savukārt procesā tiek apzinātas arī iespējamās blakusparādības un nevēlamās sekas (labajā apakšējā daļā).

Kad intervences loģika ir izstrādāta, tās elementi var tikt kvantificēti vai var tikt strukturēts kvalitatīvs apraksts, kura ietvaros rezultāti un ietekmes var tikt izteiktas kvantificētu vai kvalitatīvu izmaksu un ieguvumu formā. Kvalitatīvā novērtējuma gadījumā “izmaksas” un “ieguvumi” tiek vērtēti pēc citiem kritērijiem nevis finanšu vai kvantitatīviem rādītājiem, piemēram, izmantojot daudzfaktoru analīzi, kurā tiek izmantoti vairāki kritēriji un katram no tiem noteiktas “izmaksu” kategorijas (detalizētāk 4.2. nodaļā), vai citas metodes – kā ekspertu vērtējums, fokusgrupas diskusijas u.c. Intervences loģikas izstrāde ir neatņemama izmaksu un ieguvumu analīzes sastāvdaļa, kas nodrošina sistemātisku un uz pierādījumiem balstītu pieeju tiesību akta novērtēšanai.

Lai veiktu kvalitatīvu TAI ex-post novērtējumu, ir būtiski, ka TAI ex-ante novērtējumā ir izstrādāta detalizēta un pārdomāta intervences loģika. Sākotnējā novērtējuma posmā ir svarīgi ne tikai aprakstīt un izskaidrot sagaidāmos rezultātus un ietekmi, bet iespēju robežās arī tos izteikt skaitļos. Bez skaitliskiem rādītājiem ir sarežģītāk objektīvi salīdzināt un izmērīt dažādu risinājumu variantu rezultātus un ietekmi.

Tomēr jāatzīst, ka pastāv tiesību aktu kategorijas, kurām precīzu kvantitatīvo rādītāju definēšana ex-ante novērtējuma stadijā var būt īpaši sarežģīta.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Šobrīd, gatavojot TAI ex-ante novērtējumu, intervences loģika netiek veikta pilnā apmērā. Daļēji šī informācija tiek atspoguļota TAI ex-ante novērtējumā – identificējot problēmu, mērķa grupas, kā arī tiesību akta mērķi tādā veidā, lai varētu novērtēt tā sasniegšanas progresu[[15]](#footnote-16), kas ļauj izsekot līdzi vēlamajam rezultātam. Vienlaikus 2.1. nodaļā ir identificēti vairāki ierobežojumi, kas ir saistīti ar ex-ante novērtējuma veikšanu tiesību aktu ietekmes noteikšanai.* |

### *2.1.4. Tiesību akta izmaksu un ieguvumu novērtējums*

Pēc detalizētas intervences loģikas izstrādes un ietekmes mehānisma raksturošanas TAI novērtējuma procesā svarīgs solis ir izmaksu un ieguvumu sistemātiska identificēšana, aprakstīšana un, ciktāl iespējams, kvantificēšana. Šis process nodrošina nepieciešamo analītisko bāzi dažādu risinājumu variantu salīdzināšanai un to potenciālās ietekmes novērtēšanai.

Kvantifikācija ir īpaši nozīmīga, jo tieši skaitliski izteikti un monetārā formā konvertēti dati sniedz iespēju veikt metodiski pamatotu izmaksu un ieguvumu salīdzinājumu gan katra risinājuma ietvaros, gan salīdzinot dažādas alternatīvas. Šāda pieeja veicina lēmumu pieņemšanas procesa objektivitāti un caurskatāmību.

Tomēr praksē pastāv virkne gadījumu, kad pilnīga kvantifikācija nav iespējama vai ir nesamērīgi resursu ietilpīga. Šādi izaicinājumi var rasties, piemēram, vērtējot tiesību aktus ar plašu sociālo ietekmi, kur daļa ieguvumu ir kvalitatīvi vai saistīti ar tādām vērtībām kā tiesiskums, labklājība vai dzīves kvalitāte. Situācijās, kad tikai daļu izmaksu un ieguvumu var pamatoti kvantificēt, bet citus ne, tradicionālās izmaksu-ieguvumu analīzes vietā efektīvāks risinājums ir daudzfaktoru analīzes metodes (metode detalizētāk aprakstīta 4.2. nodaļā).

Pēc visu alternatīvo risinājumu izmaksu un ieguvumu rūpīgas izvērtēšanas un savstarpējas salīdzināšanas, tiek formulēts ieteikums likumdevējiem, kas balstīts uz ex-ante novērtējuma laikā iegūtajiem pierādījumiem. Svarīgi atzīmēt, ka ieteiktais risinājums ne vienmēr automātiski kļūst par tiesību akta priekšlikuma pamatu, jo galīgajā lēmumu pieņemšanas procesā var tikt ņemti vērā arī citi faktori, piemēram, politiskās prioritātes vai starptautiskās saistības.

Ex-ante novērtējuma galvenā vērtība ir tā spēja nodrošināt strukturētus datus un argumentus par dažādiem risinājumiem, to izmaksām un ieguvumiem, tādējādi veicinot pierādījumos balstītu lēmumu pieņemšanu. Pat gadījumos, kad izvēlētais risinājums nav tas, kurš novērtējumā uzrādījis labāko izmaksu-ieguvumu attiecību, ex-ante novērtējums joprojām sniedz vērtīgu informāciju par sagaidāmo ietekmi, riskiem un nepieciešamajiem uzraudzības pasākumiem.

## Otrais posms: Tiesību akta ieviešana un sistemātiska uzraudzība

Pēc rūpīgas TAI ex-ante novērtēšanas un izstrādes seko ne mazāk svarīgs posms – tiesību akta ieviešana un sistemātiska uzraudzība. Šī posma galvenais mērķis ir sekot līdzi tiesību akta piemērošanai praksē un vākt nepieciešamos datus, lai varētu atbildēt uz fundamentālo jautājumu: “Vai tiesību akts darbojas, kā iecerēts?”.

### *2.2.1. Datu un informācijas nepieciešamība ex-post novērtējumam*

TAI ex-ante novērtējuma procesā ir būtiski identificēt tos datus, kas visefektīvāk spēs raksturot tiesību akta ietekmi. Tas nozīmē jau sākotnējā posmā izvērtēt, vai ar esošajiem datiem būs pietiekami, lai nākotnē veiktu jēgpilnu situācijas novērtējumu, vai arī pastāv datu nepietiekamība. Ja tiek konstatēts datu iztrūkums, ir jāplāno vai nu jaunu datu uzkrāšana, vai alternatīvu metožu izmantošana trūkstošās informācijas iegūšanai (detalizētāk 3.3. nodaļā par datu avotu un veidu identificēšanu, vākšanu un apstrādi).

Eiropas Komisija uzsver, ka ir svarīgi sistemātiski uzraudzīt tiesību aktu īstenošanas un piemērošanas ietekmi, lai varētu veikt intervences jēgpilnu novērtējumu. Ja šāda informācija nebūs pieejama, būs apgrūtinoši atbilstoši novērtēt intervenci un novērst problēmas vai sekmēt vēlamo rezultātu sasniegšanu.[[16]](#footnote-17)

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Šobrīd, sagatavojot TAI ex-ante novērtējumu, vadlīnijas paredz, ka vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portālā ir nepieciešams definēt tiesību akta mērķi tādā formā, lai varētu novērtēt tā sasniegšanas progresu, kā arī jānosaka sasniedzamie rezultāti, ja ir paredzēts veikt TAI ex-post novērtējumu. Līdz ar to jau šobrīd tiek ieteikts tiesību akta izstrādātājam, ka ir jābūt skaidriem datu un informācijas avotiem, lai spētu nodrošināt datu un informācijas uzkrāšanu tiesību akta īstenošanas posmā.* |

### *2.2.2. Uzraudzības procesa nozīme un mērķi*

Tiesību akta ieviešanas laikā īstenotā uzraudzība ir nepārtraukts un sistemātisks process, kas paredz pierādījumu uzkrāšanu par tiesību akta piemērošanu un tā radīto ietekmi laika gaitā. Šis process ir neatņemama kvalitatīva tiesiskā regulējuma sastāvdaļa, kas palīdz:

* novērtēt intervences efektivitāti un iedarbīgumu mērķu sasniegšanā, identificējot potenciālo nepieciešamību veikt grozījumus tiesību aktā;
* apkopot un analizēt ieinteresēto pušu viedokli, vērtējot gan sākotnējos pieņēmumus, gan reālo situāciju ieviešanas gaitā, kā arī identificējot potenciālos uzlabojumus, piemēram, gadījumos, kad tiesību akta ieviešanas laikā tiek saņemti ieteikumi vai novērojumi par tiesību akta ietekmi no mērķgrupu pārstāvju puses;
* izvērtēt intervences atbilstību ārējām prasībām, piemēram, starptautiskām prasībām un standartiem vai citiem saistītiem tiesību aktiem, tādējādi nodrošinot saskaņotību plašākā tiesiskajā ietvarā;
* noteikt, vai ir nepieciešama turpmāka darbība, lai nodrošinātu, ka tiesību akts sasniedz paredzētos mērķus.[[17]](#footnote-18)

### *2.2.3. Uzraudzības praktiskā nozīme dažādos gadījumos*

Uzraudzības nozīme īpaši izpaužas gadījumos, kad tiesību akts paredz jaunas funkcijas vai pilnvaras esošajām institūcijām. Piemēram, ja tiesību akts nosaka paplašināt vides kontroles iestāžu uzraudzības pilnvaras, parasti tas prasa papildu kapacitāti šīm iestādēm.

Lai gan ietekmes mērīšanai teorētiski būtu pietiekami salīdzināt sākotnējos datus ar datiem pēc noteikta tiesību akta piemērošanas perioda, sistemātiska uzraudzība tiesību akta īstenošanas laikā ir nepieciešama divu galveno iemeslu dēļ:

* lai pārliecinātos, vai tiesību akts tiek efektīvi ieviests un vai mērķa grupu uzvedība mainās atbilstoši iecerētajam;
* lai identificētu, kuri pasākumi ir visefektīvākie un ekonomiski izdevīgākie.

Īpaši svarīga uzraudzība ir gadījumos, kad ietekmes atkārtota novērtēšana ir ieteicama, lai nodrošinātu konsekventu novērtēšanu ilgākā laika periodā. Tas attiecas uz jomām, kurās pārmaiņas notiek pakāpeniski un ilgākā laika posmā, piemēram, vides aizsardzības vai izglītības jomā.

### *2.2.4. Uzraudzības procesa atšķirība no ietekmes novērtēšanas*

Svarīgi uzsvērt, ka uzraudzības procesa mērķis nav novērtēt tiesību akta radīto ietekmi vai sasniegtos rezultātus. Uzraudzība primāri ir saistīta ar novērošanu un, ja iespējams, izmaiņu mehānismu mērīšanu, kas paredzēti tiesību aktā. Šis process nodrošina nepieciešamos datus un informāciju turpmākajai TAI ex-post novērtēšanai, kas var tikt veikta vai nu vienreiz, kad tiesību akts ir pilnībā stājies spēkā un tiek gaidīta tā ietekme, vai arī atkārtoti, ja tiek pieņemts, ka ietekme izpaudīsies dažādos laika posmos vai ja nav skaidrs, vai tā būs ilgtspējīga.

Sistemātiska uzraudzība un datu vākšana tiesību akta ieviešanas posmā veido būtisku saikni starp TAI ex-ante un ex-post novērtējumiem, nodrošinot pilnvērtīgu tiesību akta dzīves cikla pārvaldību un sniedzot pamatu uz pierādījumiem balstītai politikas veidošanai.

### *2.2.5. Uzraudzības īstenošanas institucionālie aspekti*

Tiesību akta uzraudzības procesā ir jānosaka institucionālā sistēma un atbildības sadalījums. Latvijas gadījumā primāri par tiesību akta īstenošanas uzraudzību atbild nozares ministrija, kuras kompetencē ir attiecīgais jautājums. Ministrija parasti koordinē datu vākšanu, analīzi un periodisku ziņojumu sagatavošanu par tiesību akta īstenošanas gaitu.

Praktiskā uzraudzība var tikt deleģēta ministriju padotības iestādēm vai citām atbildīgajām institūcijām, kurām ir specifiskā nozares ekspertīze. Šīs iestādes veic sistemātisku datu vākšanu un sākotnējo analīzi, kas vēlāk kalpo par pamatu plašākai novērtēšanai. Būtiski, ka šīm institūcijām ir jābūt nodrošinātām ar atbilstošu kapacitāti un resursiem, lai tās spētu īstenot uzraudzības funkcijas.

Sarežģītākos gadījumos, īpaši, ja tiesību akts attiecas uz vairākām nozarēm, var tikt izveidotas starpinstitūciju darba grupas vai komisijas, kas nodrošina koordinētu pieeju uzraudzībai. Šādos gadījumos ir īpaši svarīgi skaidri definēt atbildības sadalījumu un koordinācijas mehānismus.

Efektīvas uzraudzības neatņemama sastāvdaļa ir arī sadarbība ar ārējām ieinteresētajām pusēm – nozares asociācijām, nevalstiskajām organizācijām un citām institūcijām, kas var sniegt vērtīgu atgriezenisko saiti par tiesību akta praktisko piemērošanu un ietekmi.

Institucionālās sistēmas efektivitāte ir tiešā veidā saistīta ar uzraudzības procesa kvalitāti, tādēļ, plānojot tiesību akta ieviešanu, būtiski ir paredzēt ne tikai to, kādi dati būs jāvāc, bet arī konkrēti noteikt, kuras institūcijas būs atbildīgas par šo procesu, un nodrošināt tām nepieciešamo kapacitāti uzdevuma veikšanai.

## Trešais posms: TAI ex-post novērtējums un tā rezultāti

TAI ex-post novērtējums noslēdz tiesību akta ietekmes novērtēšanas ciklu, analizējot faktisko tiesību akta ietekmi un mērķu sasniegšanu. Šis posms atbild uz fundamentālo jautājumu: “Kā tiesību akts ietekmēja situāciju?”[[18]](#footnote-19).

Attiecīgi šajā posmā tiek novērtēta tiesību akta mērķu sasniegšana un ietekmes aspekti atbilstoši tam, kas sākotnēji ir ticis plānots tiesību akta ex-ante ietekmes novērtējumā, tai skaitā identificējot tos faktorus un aspektus, kas, iespējams, ex-ante ietekmes novērtēšanas laikā nav tikuši pamanīti. Piemēram, ja, veicot ex-post novērtējumu, tiek konstatēti papildus novērtējamie aspekti, ir būtiski tos iekļaut novērtējumā arī gadījumā, ja tie nav bijuši identificēti ex-ante novērtējuma ietvaros (skaidrots arī 3.4. nodaļā). Ex-post novērtējumam ir jābūt visaptverošam, tai skaitā novērtējot, vai ex-ante novērtējuma ietvaros iekļautie pieņēmumi, piemēram, izvēloties piemērotāko risinājumu, ir aktuāli un atbilstoši iesaistīto pušu vajadzībām ex-post novērtējuma veikšanas laikā. Detalizētāk par tiesību aku ex-post ietekmes novērtēšanā izmantojamajiem kritērijiem un metodēm aprakstīts 4.nodaļā.

### *2.3.1. TAI ex-post novērtējuma būtība un mērķi*

TAI ex-post novērtējums ir strukturēts instruments tiesību aktu īstenošanas pārvaldības procesā, kura galvenais uzdevums ir izvērtēt tiesību akta efektivitāti, lietderīgumu un ietekmi pēc tā stāšanās spēkā. Atšķirībā no ex-ante novērtējuma, kas darbojas ar prognozēm, ex-post novērtējums balstās uz faktiskajiem datiem un novērojumiem par reālo situāciju. OECD un Eiropas Komisijas ieteikumi uzsver, ka kvalitatīvs TAI ex-post novērtējums veicina:

* tiesību aktu kvalitātes uzlabošanu;
* pārskatatbildības stiprināšanu;
* efektīvāku resursu izmantošanu;
* uz pierādījumiem balstītas politikas attīstību;
* caurskatāmāku lēmumu pieņemšanu, kas vairo sabiedrības uzticību politiskajiem procesiem.

Salīdzinājumā ar TAI ex-ante novērtējumu, ex-post novērtējums pēc ieviešanas balstās uz plašāku un precīzāku informāciju par faktisko situāciju, ļaujot salīdzināt reālos rezultātus ar situāciju, kāda tā būtu bez veiktajām izmaiņām.[[19]](#footnote-20)

Ex-post novērtējums arī kalpo par pamatu lēmumu pieņemšanai par nepieciešamajām izmaiņām saistībā ar konkrēto tiesību aktu, tai skaitā nepieciešamajām reformām, tādējādi nodrošinot tiesību aktu atbilstību mainīgajiem apstākļiem un sabiedrības vajadzībām. Ja rodas neparedzēta vai nevēlama ietekme, ex-post novērtējuma mērķis ir to identificēt un analizēt, sniedzot informāciju un pat ieteikumus politikas veidotājiem, kas var kalpot par pamatu tiesību aktu pilnveidošanai. TAI ex-post ietekmes novērtējuma rezultāti var veidot pamatu lēmumam par turpmāku tiesību akta īstenošanu. Potenciāli tie var rezultēties vairākos scenārijos:

* tiesību akta turpināšana – ja TAI ex-post novērtējumā tiek secināts, ka tas atbilst un ir sasniedzis sākotnēji izvirzītos mērķus, darbojas efektīvi un veido pozitīvu ietekmi uz mērķa grupām;
* grozījumi tiesību aktā – ja tiek konstatētas nepilnības, atsevišķi aspekti, kas nav pietiekami efektīvi un ir nepieciešams uzlabot tiesību akta saturu;
* tiesību akta atcelšana – ja TAI ex-post novērtējumā tiek secināts, ka tiesību akts neatbilst mērķa grupu vajadzībām un tas nerada pozitīvu ietekmi, tiesību akts var tikt atcelts, vai tiesību akts ir novecojis un tas tiek aizstāts ar jaunu tiesību aktu. Vienlaikus, šādi gadījumi praksē var būt reti un biežāk tiek domāts, kā konkrēto tiesību aktu uzlabot;
* TAI ex-post novērtējums var kalpot par pamatu lēmuma pieņemšanai par jauna tiesību akta izstrādi, iniciējot jaunu ex-ante novērtējumu, kura ietvaros tiek analizēti alternatīvi risinājumi tiesību akta mērķa sasniegšanai. Šajā procesā ex-post ietekmes novērtējums darbojas kā analītisks instruments, kas identificē tiesību akta elementos konstatētās nepilnības vai apstākļus, kas kavē veiksmīgu ieviešanu. Ja ex-post novērtējums norāda uz nepieciešamību grozīt vai ieviest jaunu tiesību aktu, tas kalpo kā sākumpunkts gan jauna/grozīta tiesību akta izstrādei, gan tā ex-ante novērtēšanai. Ex-post novērtējums, būdams vērsts uz pagātnes tiesību aktu un tā ietekmi, nevar pilnībā aizstāt ex-ante novērtējumu, kura mērķis ir izvērtēt jauna vai grozīta tiesību akta potenciālo darbību, piedāvājot vairākus iespējamos risinājumus.

Izmaiņas ne vienmēr būs tieši saistītas ar grozījumu veikšanu normatīvajos aktos. Atsevišķos gadījumos var tikt vērtēti alternatīvi risinājumi tiesību akta ieviešanas efektivitātes uzlabošanai, piemēram, papildu atbalsta mehānismu izstrāde, jaunu atbalsta programmu ieviešana, kas veicinās tiesību akta mērķu sasniegšanu, iestāžu kapacitātes un ekspertīzes palielināšana, mērķgrupu apmācības vai informatīvas kampaņas. Ir svarīgi uzsvērt, ka normatīvā akta grozījumu sagatavošana nav vienīgais un bieži vien ne efektīvākais problēmas risinājums. Izplatītākie alternatīvie risinājumi ir uzlabot esošā regulējuma piemērošanu vai stiprināt tā īstenošanas kontroli, jo mērķis ir nevis izstrādāt normatīvo aktu, bet gan atrisināt pastāvošo problēmu.[[20]](#footnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *TAI ex-post novērtēšanu nevajadzētu sajaukt ar uzraudzības procesu. Uzraudzība TAI ex-post novērtēšanas kontekstā attiecas uz pastāvīgu datu un informācijas vākšanu par izmaiņām, ko izraisījis tiesību akts pēc tā ieviešanas. Uzraudzības aktivitātes ietver sistemātisku datu vākšanu par noteiktiem rādītājiem un informācijas apkopošanu par daļējiem sasniegumiem un regulējuma ieviešanu (procesu), tādējādi ļaujot noskaidrot, vai regulējums rada vēlamās izmaiņas mērķa grupu uzvedībā. Uzraudzība (datu un informācijas vākšana) ir svarīgs ieguldījums tiesību aktu ex-post izvērtēšanā, jo nodrošina datus un informāciju, uz kuras pamata tiek veikta ex-post izvērtēšana.* *Līdz ar to ex-post novērtēšana analizē gala rezultātus un ietekmi.*  *Ex-post novērtēšanas procesu tāpat nevajadzētu sajaukt ar “pētniecību”, “auditu” un “kontroli”. Piemēram, ex-post novērtēšanas process ir paredzēts informācijas iegūšanai par ietekmes sniegumu un konkrētām politikām, savukārt pētniecība uzsver zināšanu radīšanu, kontrole akcentē atbilstību standartiem, bet audits vērtē, kā darbinieki un vadītāji pilda savus uzdevumus.[[21]](#footnote-22)* |
| Information with solid fill | *Ex-post novērtējums nav pielīdzināms informatīvajam ziņojumam, kas ir dokumenta forma, kā nodot informāciju vai pārskatu par Ministru kabineta kompetencē esoša jautājuma risināšanas gaitu, par Ministru kabineta atbalstīta plānošanas dokumenta īstenošanu vai tiesību akta izpildi, un tajā neietver konceptuālus jautājumus.[[22]](#footnote-23) Taču ex-post saturs, piemēram, galvenā problemātika, secinājumi un ieteikumi, var tikt iekļauti informatīvajā ziņojumā un iesniegti izskatīšanai Ministru kabinetā, lai, piemēram, iniciētu nepieciešamās izmaiņas tiesību aktā.* |

### *2.3.2. TAI ex-post novērtējuma nepieciešamības identificēšana*

TAI ex-post novērtējuma kontekstā prioritāri būtu vērtējami likumi, jo tie veido tiesiskā regulējuma pamatu un nosaka galvenos principus un prasības. Ministru kabineta (MK) noteikumi parasti tiek izstrādāti, lai detalizēti regulētu likumos noteikto prasību ieviešanu un īstenošanu. Tā kā MK noteikumi tiek veidoti, balstoties uz likuma deleģējumu un likumā noteiktajiem mērķiem, to ietekmes novērtējums būtībā ir daļa no attiecīgā likuma ex-post novērtējuma. Tas nozīmē, ka vērtējot likuma faktisko ietekmi, tiek aplūkota arī uz tā pamata izdoto MK noteikumu īstenošana un efektivitāte.

Atbilstoši Latvijas normatīvo aktu hierarhijai un likumdošanas praksei, likumi nosaka būtiskākos jautājumus un pamattiesības, bet MK noteikumi regulē to praktisko ieviešanu.

Nepieciešamību veikt ex-post novērtējumu var identificēt gan tiesību akta izstrādes laikā, veicot ex-ante ietekmes novērtējumu, gan vēlāk tiesību akta īstenošanas laikā.

#### 2.3.2.1. TAI ex-post novērtējuma nepieciešamības identificēšana tiesību akta izstrādes procesā

Tiesību akta izstrādes posmā ex-post novērtējuma nepieciešamība būtu jāidentificē jau ex-ante novērtējuma veikšanas laikā. Balstoties uz OECD praksi un intervijām ar nozares ekspertiem, ir izstrādāti trīs kritēriju kopumi, kas kalpo kā vadlīnijas, nosakot ex-post novērtēšanas nepieciešamību.

Tabula 2. Kritēriji tiesību akta ex-post novērtējuma veikšanai

|  |
| --- |
| TIESĪBU AKTA BŪTISKUMS |
| * Tiesību akts, kura ietekme uz valsts budžetu pārsniedz noteiktu summu (piemēram, 10 miljonus EUR gadā valsts budžeta gadījumā vai palielina pašvaldību sniegto pamatpakalpojumu izmaksas par vairāk nekā 20%), ņemot vērā, ka slieksnis var atšķirties atkarībā no nozares un budžeta apjoma, piemēram, mazākām budžeta pozīcijām zemāks, bet lielām nozarēm kā aizsardzība vai vide – augstāks. * Tiesību akts, kas tieši ietekmē cilvēku drošību, veselību, un personīgo labklājību, piemēram, būtiski ierobežo privātpersonu tiesības vai uzliek papildu pienākumus, piemēram, nodrošina tiesības iekļūt privātpersonu īpašumos pārbaudes veikšanai, kas tiesību akta ietvaros ir piešķirtas plašākam personu lokam. * Tiesību akts, kas būtiski ietekmē plašu sabiedrības vai tautsaimniecības sektoru, piemēram, visas nevalstiskās organizācijas, visas kultūras vai sporta jomas iestādes, visus mazos un vidējos uzņēmumus, visus ārvalstu uzņēmumus vai visu būvniecības nozari. * Tiesību akts ar būtisku ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi (piemēram, administratīvā sloga būtiskas izmaiņas, jauni nodokļi vai nodevas, atļauju vai licenču režīma izmaiņas). * Tiesību akts, kas vērsts uz tādas problēmas risināšanu, kurai var būt nopietna ietekme uz lielu sabiedrības daļu vai kas skar konstitūcijā nostiprinātās pamatvērtības un pamattiesības (piemēram, vārda brīvība, privātuma aizsardzība, vienlīdzība likuma priekšā). * Tiesību akts, ar kuru tiek ieviestas plašas reformas, kuru rezultātus ir jāizvērtē noteiktā laika posmā — tas ļauj novērtēt reformu efektivitāti un mērķu sasniegšanu. |
| TIESĪBU AKTA IZSTRĀDEI SPECIFISKIE NOSACĪJUMI |
| * Jauns regulējums iepriekš neregulētā jomā. * Tiesību akts, kas izstrādāts ar mērķi efektivizēt vai optimizēt procesus, kur faktisko efektivitāti var izmērīt tikai pēc ieviešanas. * Tiesību akts, kam paredzama pieņemšana steidzamības kārtībā, kas ierobežos iespēju veikt pilnvērtīgu ex-ante novērtējumu. * Tiesību akts, kas ievieš pilotprojektu vai pagaidu regulējumu ar mērķi izvērtēt tā turpināšanas nepieciešamību. * Tiesību akts, kas pārņem ES prasības ar nacionālām atkāpēm, kuru ietekme būtu jāizvērtē. |
| RISKU FAKTORI |
| * Ex-ante novērtējumā identificēti būtiski riski vai pastāv neskaidrības par tiesību akta ietekmi. * Tiesību akts, kura īstenošana potenciāli rada nozīmīgu administratīvo slogu. * Nozīmīgas datu nepilnības vai metodoloģiskas neskaidrības ex-ante novērtējuma veikšanā, piemēram, ex-ante novērtējuma izstrādes laikā nav pieejami vajadzīgie dati, kas ļautu novērtēt esošo situāciju un ir nepieciešams uzkrāt jaunus datus. * Būtiskas pretrunas vai nesaskaņas starp iesaistīto pušu vērtējumiem par tiesību akta potenciālo ietekmi. * Pamatots pieņēmums par iespējamu negatīvu ietekmi uz konkurētspēju vai atsevišķu nozaru attīstību. |

*Avots: Civitta*

Lai veicinātu konsekvenci novērtējot, kuriem tiesību aktiem nepieciešams veikt ex-post ietekmes izvērtējumu, iespējams izveidot vienkāršu matricu ar galvenajiem kritērijiem, kas palīdzētu identificēt, kuriem aktiem nepieciešams ex-post novērtējums.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Tiesību aktu ietekmes līmeņa novērtējuma matricas piemērs:*  *Ex-post novērtējuma prioritizācijas matrica darbojas pēc šāda principa: vienmēr jānovērtē visi kritēriji, piešķirot katram vērtējumu no 0 līdz 3 punktiem. Kritēriji, kas nav attiecināmi uz konkrēto tiesību aktu, tiek novērtēti ar 0 punktiem. Visiem kritērijiem kopā ir vienāds svars, un gala lēmums tiek pieņemts, balstoties uz kopējo summu.*  *Punktu interpretācija: 0-10 punkti - zema prioritāte (ex-post novērtējums nav nepieciešams); 11-20 punkti - vidēja prioritāte (ex-post novērtējums ieteicams); 21-30 punkti - augsta prioritāte (ex-post novērtējums ļoti ieteicams); vairāk nekā 30 punkti - ļoti augsta prioritāte (ex-post novērtējums obligāts).*  *Piemērs: Novērtējot likumu par PVN likmes izmaiņām mazumtirdzniecībā, visiem 14 kritērijiem tika piešķirts novērtējums, tostarp:*   * *Finansiālā ietekme: 3 punkti (ietekme pārsniedz 10 milj. EUR);* * *Ietekme uz uzņēmējdarbību: 3 punkti (skar visu mazumtirdzniecības nozari);* * *Administratīvais slogs: 2 punkti (vidējs sloga pieaugums);* * *Pretrunas vērtējumos: 3 punkti (fundamentālas pretrunas starp uzņēmēju asociācijām un FM);* * *Pārējie kritēriji: kopā 14 punkti (vidēji 1-2 punkti katram).*   *Kopējais punktu skaits: 25 punkti, kas atbilst augstai prioritātei un nozīmē, ka ex-post novērtējums ir ļoti ieteicams.* |

Protams, šāda matrica būtu tikai orientējoša, nevis matemātiski precīzs instruments - tā kalpotu kā atbalsts lēmumu pieņemšanā, ļaujot ekspertiem izmantot profesionālo spriedumu un pielāgoties konkrētā tiesību akta specifikai. 2. tabulā piedāvātie kritēriji ir tikai vadlīnijas, nevis stingri noteikumi, jo tiesību aktu daudzveidība neļauj piemērot vienu universālu pieeju.

Lēmumu pieņemšanā par ex-post ietekmes novērtējuma veikšanu būtisku lomu spēlē proporcionalitātes princips – novērtējuma veikšanas izmaksām un radītajam administratīvajam slogam jābūt samērojamam ar potenciālo ieguvumu. Tādēļ tiesību aktiem, kas rada nelielas pārmaiņas vai ietekmē ierobežotu sabiedrības daļu, ex-post novērtējums parasti nebūtu resursu efektīva izvēle.

Ja tiek konstatēts, ka nepieciešams veikt TAI ex-post novērtējumu, ex-ante novērtēšanas anotācijā iespēju robežās būtu jāiekļauj šāda informācija:

* termiņš, kad jāveic ex-post novērtējums. Tajā jānorāda konkrēts datums vai periods, kad tiks veikts novērtējums. Dažos gadījumos var būt nepieciešams paredzēt arī starpposma izvērtējumus, īpaši garu reformu gadījumos. Ja tiesību akts paredz regulāru pārskatīšanu, svarīgi noteikt šo novērtējumu periodiskumu.
* atbildīgā institūcija. Novērtējuma pārvaldības sadaļā jānosaka atbildīgā institūcija, kas būs galvenā novērtējuma veicēja, kā arī būtu nepieciešams identificēt citas iesaistītās institūcijas un to lomas, un noteikt, kā tiks organizēta uzraudzība un koordinācija starp iesaistītajām pusēm. Šeit būtu jāparedz arī sadarbības modelis ar ieinteresētajām pusēm, nosakot to iesaistes veidu un intensitāti.
* novērtēšanas ietvars ar īpašu uzsvaru uz novērtējuma rādītājiem un to atbilstību tiesību akta mērķiem un/vai dažādiem tā īstenošanas aspektiem. Novērtējuma ietvaros nosaka, kas tieši tiks vērtēts. Tas ietver galvenos vērtēšanas aspektus, piemēram, efektivitāte, lietderība, atbilstība un indikatorus, konkrētus novērtējuma jautājumus, kā arī skaidri nosaka, kādi ir sagaidāmie rezultāti un kā tie tiks izmantoti.
* mērķa grupas, kuras paredzēts ietekmēt, un rādītāji, kas mēra, vai un cik lielā mērā tās tiks ietekmētas.
* datu avotu un metodoloģiskā ietvara identificēšana ir nozīmīgs ex-ante novērtēšanas elements. Metodoloģiskajā sadaļā nepieciešams strukturēti raksturot potenciāli pieejamos un nepieciešamos datu avotus, paredzot datu vākšanas un analīzes procesa sākotnējo konceptuālo ietvaru. Šajā posmā vēlams definēt pētāmos parametrus - kas, kāpēc un kā tiks mērīts, vienlaikus identificējot iespējamos pētnieciskos ierobežojumus un to mazināšanas pasākumus. Svarīgi uzsvērt, ka šajā stadijā netiek izstrādāta pilnībā detalizēta ex-post novērtējuma metodoloģija, bet gan sniegts indikatīvs apraksts, kas pamato izvēlētos datu avotus un rādītājus turpmākai tiesību akta uzraudzībai un ex-post izpētei.
* resursu nodrošinājums. Resursu plānojums ir nozīmīgs elements veiksmīgam novērtējumam. Tajā jāparedz nepieciešamie finanšu resursi, cilvēkresursi un ekspertīze, kā arī administratīvais nodrošinājums. Ja paredzēts piesaistīt ārējos pakalpojumu sniedzējus, tas arī būtu jānorāda šajā sadaļā.

#### **2.3.2.2. TAI** ex-post novērtējuma identificēšana **tiesību akta īstenošanas laikā**

TAI ex-post novērtējums var tikt iniciēts tiesību akta īstenošanas procesā, balstoties uz vairākiem šādiem kritērijiem:

* nozīmīgu strukturālu pārmaiņu vai reformu kontekstā, kas skar plašas sabiedrības grupas – piemēram, tiesību akti ceļu satiksmes, publisko pakalpojumu nodrošināšanas vai reģionālās attīstības jomās. Šāds novērtējums pirms jaunu grozījumu vai reformu uzsākšanas ļauj padziļināti izprast esošā normatīvā regulējuma faktisko sociāli ekonomisko ietekmi;
* tiesību akta uzraudzības procesā, identificējot būtiskas funkcionālās novirzes vai jaunus konteksta apstākļus, kas var iniciēt lēmumu par TAI ex-post novērtējuma nepieciešamību;
* gadījumos, kad tiek konstatētas pamatotas šaubas par tiesību akta efektivitāti vai identificētas potenciālas nesamērīgas izmaksas kādai mērķa grupai. Šādos apstākļos ex-post novērtējums sniedz objektīvu, pierādījumos balstītu informāciju par reālajām sociālajām un ekonomiskajām izmaksām un ieguvumiem, kalpojot par argumentētu platformu diskusijām ar ieinteresētajām pusēm.

Nav iespējams definēt universālus kritērijus, kas precīzi noteiktu TAI ex-post novērtējuma nepieciešamību tiesību akta īstenošanas laikā. Tomēr minētie kritēriji var kalpot par analītisku pieeju lēmuma pieņemšanai par ex-post novērtējuma lietderību konkrētajam tiesību aktam. Vienlaikus jāņem vērā, ka arī gadījumā, ja nepieciešamība pēc ex-post novērtējuma tiek identificēta tiesību akta īstenošanas laikā, tam ir jāveic pilnvērtīgs novērtējums, kas atspoguļots 3. nodaļā.

### *2.3.3. TAI ex-post novērtējuma process un pārvaldība*

#### 2.3.3.1. Ex-post novērtējuma ierosinātāji

TAI ex-post novērtējumu var iniciēt vairākas institūcijas, katrai no tām ir savs pamatojums šādas iniciatīvas izrādīšanai.

Atbildīgās ministrijas par konkrētajiem tiesību aktiem ir nozīmīgas ex-post novērtējumu iniciēšanā, jo tās ir tiešie nozaru politikas veidotāji un īstenotāji. Tās ir vislabāk informētas par nozares problēmām un pārzina nozares datus, kā arī to pieejamību. Ministrijas vislabāk izprot, ar kādu mērķi tiesību akti tiek izdoti, un ir atbildīgas par jaunu iniciatīvu izstrādi. Idejiski ministrijām primāri ir jābūt interesei par to, vai un kā tiesību akts strādā.

Tomēr ex-post novērtējumu veikšanā var pastāvēt dažādi izaicinājumi - gan resursu un kapacitātes jautājumi, gan nepieciešamība pēc skaidrākas izpratnes par šādu novērtējumu nozīmi un pievienoto vērtību politikas veidošanas procesā. Tādēļ būtu svarīgi pievērst uzmanību tam, kā stiprināt ministriju zināšanas un lomu ex-post ietekmes novērtēšanas prakses attīstīšanā.

Citas valsts vai pašvaldību iestādes, kā arī nevalstiskās organizācijas, kas nodrošina konkrētu funkciju īstenošanu vai ir deleģētas to īstenošanā, var identificēt praktiskās problēmas savā darbības jomā, pateicoties to specifiskajai ekspertīzei. Tās strādā ar konkrētām mērķa grupām, redz regulējuma tiešo ietekmi un spēj identificēt starpnozaru problēmas, kas skar vairākas jomas.

Valdība jeb Ministru kabinets nodrošina valdības politikas virzienu īstenošanu un nosaka stratēģiskās prioritātes. Tā var konstatēt sistēmiskas problēmas, kas skar vairākas nozares, un ir atbildīga par valdības kopējo politiku, tāpēc tai varētu būt loma izvērtējumu iniciēšanā.

Saeima kā galvenā likumdevēja institūcija un kā Ministru kabineta darba uzraudzības jeb parlamentārā kontroles veicēja var identificēt problēmas no likumdošanas perspektīvas. Tā saņem tiešu atgriezenisko saiti no vēlētājiem par regulējuma praktisko ietekmi, var konstatēt nepieciešamību pēc plašāka regulējuma izvērtējuma un nodrošina demokrātisko kontroli pār likumu ieviešanu.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Ja kāda valsts iestāde (izņemot atbildīgo ministriju), sociālie partneri vai nevalstiskā organizācija uzskata, ka kādam tiesību aktam vajadzīgs ex-post novērtējums, tā raksta iesniegumu par konkrēto tiesību aktu atbildīgajai ministrijai. Iesniegumā jāpaskaidro, kāpēc šim tiesību aktam vajadzīgs ex-post novērtējums.*  *Atbildīgā ministrija izskata šo iesniegumu un, konsultējoties ar citām iesaistītajām pusēm, pieņem lēmumu par turpmāko rīcību.* |
| Information with solid fill | *Ministrija izvērtē iniciatora priekšlikuma pamatotību TAI ex-post novērtējuma veikšanai, pamatojoties uz 2.3.2.1. apakšnodaļā piedāvātajiem kritērijiem. Šie kritēriji nodrošina vienotu un objektīvu pieeju, pēc kuras vērtēt gan ministrijas pašas, gan citu institūciju ierosinājumus veikt ex-post novērtējumu.* |

### *2.3.4. TAI ex-post novērtējuma veicēji*

Ex-post novērtējumu var veikt vairāki veicēji. Katram no tiem ir savas priekšrocības un ierobežojumi, kas jāņem vērā, izvēloties piemērotāko pieeju konkrētajam gadījumam.

Ministrijas var izmantot savus iekšējos resursus izvērtējuma veikšanai. To var darīt nozares departaments, kas ir atbildīgs par konkrēto tiesību aktu, jo tam ir visdziļākā izpratne par regulējuma būtību un ieviešanas procesu. Savukārt ministrijas analītiskais vai politikas plānošanas departaments var nodrošināt metodisko atbalstu, datu un informācijas analīzi. Šāda pieeja ir efektīva, ja ministrijai ir pietiekama iekšējā ekspertīze, pieejami nepieciešamie dati un tiesību akts nav pārāk sarežģīts vai starpnozaru rakstura.

Ministrijas var arī piesaistīt ārējos pakalpojumu sniedzējus, kas var veikt gan pilnu izvērtējumu, gan īstenot atsevišķus tā elementus. Ārējie eksperti bieži tiek piesaistīti tādu specifisku uzdevumu veikšanai kā aptauju organizēšana, interviju un fokusgrupu diskusiju vadīšana, kā arī iegūto datu padziļināta analīze. Šāda pieeja nodrošina papildu ekspertīzi un neatkarīgu skatījumu, kas var būt īpaši svarīgi sarežģītu vai sensitīvu jautājumu izvērtēšanā.

Valsts kanceleja var uzņemties dažādas lomas ex-post novērtējumu procesā – atkarībā no izvērtējuma specifikas un pieejamās kapacitātes, Valsts kanceleja var iesaistīties gan kā metodiskā atbalsta sniedzējs ministrijām, procesa koordinētājs un kvalitātes kontrolētājs, gan atsevišķos gadījumos arī kā tiešais novērtējuma veicējs.

Novērtējuma veicēja izvēle ir atkarīga no vairākiem faktoriem. Jāņem vērā tiesību akta sarežģītības pakāpe, pieejamie resursi, nepieciešamās ekspertīzes specifika, kā arī prasības pēc izvērtējuma objektivitātes. Būtisks faktors ir arī laika ierobežojumi un pieejamais finansējums. Daudzos gadījumos var būt kombinētā pieeja, kur ministrijas iekšējie resursi tiek papildināti ar ārējo ekspertu specifisko ekspertīzi.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Ministriju aptaujas dati par ex-post normatīvo aktu novērtēšanu parāda, ka ex-post novērtējumu veikšanai respondenti visvairāk dod priekšroku ministrijas struktūrvienībai sadarbībā ar ārējiem ekspertiem (69 %), kam seko ārējo ekspertu/ konsultantu piesaiste (67 %), ministrijas struktūrvienības sadarbība ar Valsts kanceleju (62 %), un ministrijas struktūrvienība, kas atbildīga par konkrētā tiesību akta izstrādi (59 %).* |

### *2.3.5. TAI ex-post novērtējuma kvalitātes mehānismi*

Ex-post novērtējuma kvalitāte ir būtiska procesa sastāvdaļa, kas nodrošina secinājumu un ieteikumu pamatotību un to turpmāko piemērošanu. Atkarībā no novērtējuma rakstura, kvalitātes kontrolei var izvēlēties vienu vai vairākus mehānismus. Piemērotākā pieeja jāizvēlas, ņemot vērā pieejamos laika un cilvēku resursus. Vienlaikus mehānismus var arī kombinēt, kas ir īpaši ieteicams tiesību aktiem, kuri skar vairākas nozares vai būtisku sabiedrības daļu.

Kvalitātes nodrošināšanai iespējamie mehānismi:

Ekspertu novērtējums (*peer review*): Neatkarīgi eksperti vai citu institūciju speciālisti, kuri nav tieši iesaistīti politikas veidošanā vai īstenošanā attiecīgajā jomā, veic ex-post novērtējuma ziņojuma recenzēšanu. Šie eksperti sniedz objektīvu atzinumu par novērtējuma kvalitāti, izmantotās metodikas piemērotību un secinājumu pamatotību.

Cita starpā, ex-post novērtējums sniedz iespēju atgriezeniski vērtēt ex-ante ietekmes novērtējuma kvalitāti un precizitāti:

* eksperti var salīdzināt ex-post novērtējuma rezultātus ar ex-ante novērtējumā izvirzītajiem mērķiem un prognozēm;
* var izvērtēt, vai sākotnējā novērtējumā identificētie riski un pieņēmumi ir apstiprinājušies;
* var sniegt ieteikumus, kā uzlabot turpmākos ex-ante novērtējumus, balstoties uz ex-post novērtējumā gūtajām atziņām.

Ministrija vai cita atbildīgā institūcija identificē un uzrunā potenciālos ekspertus, nodrošinot, ka tiek izvēlēti speciālisti ar atbilstošu kompetenci, bet bez tiešas ieinteresētības vērtējamās politikas rezultātos.

Ministrijas līmeņa darba grupa: konkrētā TAI ex-post novērtēšanai ministrija var izveidot īpašu darba grupu, kurā iekļauti attiecīgās nozares eksperti, gan citu iesaistīto institūciju pārstāvji. Šī grupa uzrauga novērtējuma kvalitāti visos tā posmos. Šāda grupa galvenokārt darbojas vienas ministrijas kompetences ietvaros un fokusējas uz specifisku normatīvo aktu vai nelielu aktu kopumu.

Starpinstitūciju darba grupa: sarežģītāku vai starpnozaru novērtējumu gadījumā var tikt izveidota plašāka darba grupa, kurā iekļauti pārstāvji no vairākām ministrijām un institūcijām. Šādas grupas atšķiras ar:

* plašāku pārstāvniecību un vairāku nozaru ekspertu iesaisti;
* lielāku pilnvaru apjomu (var būt izveidota ar Ministru kabineta rīkojumu);
* spēju risināt kompleksus jautājumus, kas skar vairākas nozares.

Latvijā jau pastāv līdzīgas starpinstitūciju darba grupas, piemēram, Tieslietu ministrijas Pastāvīgā Krimināllikuma darba grupa, lai gan tā pašlaik nenodarbojas ar ex-post novērtēšanu, bet gan ar normatīvo aktu pilnveidošanu. Šādu grupu pieredze un struktūra varētu tikt izmantota kā paraugs ex-post novērtējuma darba grupu veidošanai.

Starpinstitūciju darba grupa var tikt veidota vairākos veidos:

* kā pastāvīga starpinstitūciju darba grupa, kas izveidota ar Ministru kabineta rīkojumu;
* kā īslaicīga darba grupa konkrēta sarežģīta novērtējuma kvalitātes kontrolei.

Starpinstitūciju darba grupā var tikt iekļauti:

* atbildīgo ministriju departamentu direktori vai to vietnieki, nodaļu vadītāji;
* Valsts kancelejas pārstāvji;
* pārstāvji no citām iesaistītajām valsts institūcijām (piemēram, Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas);
* Saeimas atbildīgo komisiju pārstāvji (piemēram, nozares komisijas vai Juridiskās komisijas pārstāvji), jo īpaši gadījumos, kad izvērtējamais tiesību akts ir saistīts ar būtiskām reformām vai skar plašas sabiedrības intereses;
* nozares eksperti no akadēmiskās vides;
* sociālo partneru pārstāvji specifiskos gadījumos;
* un citas iesaistītās puses atkarībā no tiesību akta specifikas.

Ministrijas iekšējā kvalitātes kontrole: Ministrijas pašas var veikt novērtējuma kvalitātes kontroli, pēc vajadzības iesaistot vairākas struktūrvienības, kas atbilstoši savai kompetencei var izvērtēt konkrētus novērtējuma aspektus. Piemēram, juridiskais departaments var vērtēt atbilstību normatīvajam regulējumam, atbildīgais nozares politikas plānošanas departaments var vērtēt saturisko atbilstību nozares specifikai, bet struktūrvienības, kas nodrošina datu analīzi, var vērtēt metodoloģijas kvalitāti un analīzes pamatotību.

Valsts kancelejas pārraudzība: Valsts kancelejas attiecīgā struktūrvienība var veikt novērtējuma kvalitātes kontroli, īpaši attiecībā uz metodoloģijas ievērošanu un secinājumu pamatotību.

Kvalitātes kontroles process var notikt vairākos posmos ex-post novērtēšanas laikā:

Kvalitātes kontroles mehānismu izvēle ir atkarīga no novērtējuma sarežģītības pakāpes, ietekmes mēroga un pieejamajiem resursiem. Atbildīgajai institūcijai par ex-post novērtēšanas procesu jāizvēlas vispiemērotākā kvalitātes kontroles pieeja, kas nodrošinātu novērtējuma objektivitāti un kvalitāti.

Ex-post novērtējuma kvalitāte var tikt vērtēta pēc vairākiem aspektiem, vienlaikus ir jāņem vērā, ka ex-post novērtējumi var būtiski atšķirties pēc savas būtības un satura. Formālie kritēriji, piemēram, atbilstība uzdevuma aprakstam vai tehniskajai specifikācijai, nodrošinātu tikai formālu vērtējumu, kas ne vienmēr sniedz pietiekamu informāciju par reālo satura kvalitāti. Aspekti, kas var tikt ņemti vērā, vērtējot ex-post ietekmes novērtējuma kvalitāti, var būt šādi:

* Vai intervences loģika ir skaidra, saprotama un atbilst reālajai situācijai? Vai tā ir loģiska un iekšēji saskanīga? Vai tās daļas ir saskaņotas ar pieejamiem datiem un informāciju?
* Vai ir identificētas visas ietekmētās grupas? Vai vismaz galvenās no tām ir strukturēti aprakstītas?
* Vai ir noteiktas visu ietekmēto grupu galvenās izmaksas un ieguvumi? Vai tie ir kvantificēti?
* Vai izmaksas un ieguvumi ir konsekventi attiecībā pret intervences loģiku? Vai to kvalitatīvais un kvantitatīvais apraksts ir saskaņots ar intervences loģiku?
* Vai visi izmantotie dati un aprēķini ir uzticami, saprotami un pārbaudāmi?
* Ja tiek izmantoti aprēķinu modeļi, vai tie ir atbilstoši intervences loģikai? Vai tos var pārbaudīt, salīdzinot ar pieejamajiem datiem un informāciju par reālo situāciju?
* Vai metodoloģija ir skaidri aprakstīta un pamatota?
* Vai secinājumi tiešā veidā izriet no veiktās analīzes un iegūtajiem datiem? Vai tie ir objektīvi un pamatoti?
* Vai novērtējums identificē ne tikai plānotās, bet arī neparedzētās (sākotnēji neplānotās) ietekmes, ko ir veidojis tiesību akts? Vai tiek analizēti gan pozitīvie, gan negatīvie aspekti?
* Vai novērtējums sniedz konkrētus, praktiski pielietojamus ieteikumus turpmākai rīcībai vai politikas pilnveidei?
* Vai novērtējums iekļauj salīdzinājumu ar sākotnēji plānotajiem mērķiem un rezultātiem? Vai tiek analizēts, kāpēc mērķi tika vai netika sasniegti?
* Vai novērtējums ņem vērā ārējos faktorus, kas varēja ietekmēt rezultātus? Ar ārējiem faktoriem saprotami tiesību akta darbības ārējā vidē notiekoši procesi, notikumi, parādības vai apstākļi, kas nav tieši saistīti ar tiesību akta saturu vai piemērošanas mehānismu, bet var būt būtiski ietekmējuši tā rezultātus un ietekmi. Šie ārējie faktori var radīt gan plānotu, gan neplānotu ietekmi, kas var izpausties gan tiesību akta ietvaros, gan ārpus tā tiešās darbības jomas. Vienlaikus ārējo faktoru mijiedarbība ar tiesību aktu var veicināt neparedzētas sekas, kas rodas ārpus sākotnēji paredzētā regulējuma robežām. Tāpat ārējie faktori var ietekmēt arī pašu normatīvā regulējuma izstrādes un piemērošanas procesu, ietekmējot tā spēju nodrošināt plānoto rezultātu sasniegšanu un radīt attiecīgo ietekmi praksē.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Ministriju aptaujas dati par ex-post normatīvo aktu novērtēšanu parāda vairākus būtiskus izaicinājumus ex-post novērtējumu īstenošanā. Visvairāk respondentu (117) norādīja uz cilvēkresursu trūkumu kā galveno šķērsli, kam seko skaidru vadlīniju trūkums (109), datu un informācijas nepieejamība (85), laika trūkums (83) un metodoloģiskās grūtības (83).*  *Šo problēmu risināšanai respondenti identificēja vairākus nepieciešamos atbalsta veidus:*   * *tika uzsvērta vajadzība pēc skaidrām vadlīnijām (109),* * *apmācības un metodiskais atbalsts (99),* * *labāka datu pieejamība un kvalitāte (79),* * *ārējo ekspertu un konsultantu piesaiste (76),* * *pieredzes apmaiņas iespējas ar citām institūcijām (50).* |

Ex-post novērtējuma kvalitātes nodrošināšanai ir svarīgi izveidot sistemātisku pieeju, kas iekļauj regulāru kvalitātes kontroles mehānismu pārskatīšanu un pilnveidošanu. Kvalitātes nodrošināšana ietver metodisko materiālu izstrādi un aktualizēšanu, ekspertu apmācību un labās prakses piemēru apkopošanu, kā arī starptautisko pieredzi un labākās prakses, īpaši Eiropas Savienības un OECD valstu izstrādātās vadlīnijas, kas var kalpot kā paraugi kvalitātes uzlabošanai.

Ex-post novērtējuma kvalitātes nodrošināšana ir nepārtraukts process, kas prasa sistemātisku pieeju un dažādu ieinteresēto pušu iesaisti. Kvalitātes kontroles mehānismu efektīva piemērošana ne tikai uzlabo konkrēta novērtējuma rezultātus, bet arī veicina institūciju kapacitātes stiprināšanu un vispārēju novērtēšanas kultūras attīstību valsts pārvaldē. Būtiski ir nodrošināt, lai kvalitātes kontrole netiktu uztverta kā formāla prasība, bet gan kā integrāla procesa sastāvdaļa, kas palīdz sasniegt labākus rezultātus politikas veidošanā un īstenošanā. Kvalitātes kontroles procesā iegūtās atziņas un mācības var tikt izmantotas, lai pilnveidotu nākotnes novērtējumus un likumdošanas procesu kopumā, tādējādi veicinot uz pierādījumiem balstītas politikas veidošanu un īstenošanu.

### *2.3.6. Novērtēšanas laika ietvars*

Piemērota novērtēšanas laika izvēle ir būtisks faktors tiesību aktu ietekmes izvērtēšanā. Nepareizi izvēlēts novērtēšanas brīdis var būtiski ietekmēt iespējas objektīvi novērtēt tiesību akta intervences ietekmi. Lai nodrošinātu efektīvu novērtēšanu, ir svarīgi apzināties dažādos faktorus, kas var ietekmēt optimālo laika ietvaru.

Ex-post novērtējumi var tikt veikti 3–5 gadus pēc tiesību akta stāšanās spēkā. Šis periods ir pietiekams, lai:

* stātos spēkā tiesību aktā paredzētās izmaiņas;
* būtu iespējams iegūt datus par šīm izmaiņām;
* būtu novērojami paredzētie rezultāti un ietekme.

Tomēr ir svarīgi uzsvērt, ka 3–5 gadu periods nav stingrs noteikums, bet drīzāk sākumpunkts lēmuma pieņemšanai. Novērtēšanas laiks ir atkarīgs no paša tiesību akta rakstura un regulējamā jautājuma specifikas, nevis no starptautiski pieņemtas prakses. Atkarībā no apstākļiem var būt nepieciešams īsāks vai garāks termiņš.

2.3.6.1. Tiesību aktu specifiskās atšķirības, kas ietekmē novērtēšanas laiku

Tiesību akti var atšķirties pēc vairākām pazīmēm, kas būtiski ietekmē piemērotākā novērtēšanas laika izvēli:

1. Pakāpeniska spēkā stāšanās. Daži tiesību akti stājas spēkā pakāpeniski – atsevišķas daļas tiek ieviestas vēlāk nekā pārējās. Šāda pieeja bieži tiek izmantota gadījumos, kad pilnīga un tūlītēja tiesību akta ieviešana varētu radīt pārāk lielu slogu attiecīgajām institūcijām vai mērķa grupām.

Pakāpeniskās ieviešanas gadījumos novērtēšanas laika izvēle kļūst īpaši sarežģīta:

* pāragrs novērtējums (pirms visu normu stāšanās spēkā) var nespēt identificēt izmaiņas un ietekmi, kas parādīsies tikai vēlākos ieviešanas posmos;
* pārāk vēls novērtējums var radīt grūtības nošķirt sākotnējo un vēlāko normu ietekmi vai izraisīt citas metodoloģiskas problēmas.

Piemēram, nodokļu reformas gadījumā dažas izmaiņas var stāties spēkā nekavējoties, bet citas - tikt ieviestas pakāpeniski vairāku gadu laikā. Šādā situācijā būtu jāapsver iespēja veikt novērtējumu kādai noteiktai normai tiesību aktā vai gaidīt, līdz visas tiesību akta daļas ir pilnībā stājušās spēkā.

1. Atkarība no ieviešanas detaļām. Gadījumos, kad tiesību akts pilnvaro valdību vai citas institūcijas noteikt ieviešanas detaļas, pēcpārbaudes novērtējums kļūst jēgpilns tikai pēc tam, kad šīs detaļas ir precizētas un attiecīgie noteikumi ieviesti praksē.

Šis aspekts ir īpaši svarīgs t.s. “ietvara likumiem”, kas nosaka vispārīgus principus, bet atstāj detalizētāku regulējumu izpildvaras kompetencē:

* ieviešanas noteikumu izstrādei un pieņemšanai var būt nepieciešams ievērojams laiks;
* dažkārt ieviešanas detalizācijas pakāpe var neatbilst sākotnēji iecerētajam, kas būtiski ietekmē novērtēšanas laika izvēli, jo ir nepieciešams ilgāks periods, lai papildinātu trūkstošo regulējumu vai koriģētu neatbilstošo.

Piemēram, likumā par energoefektivitāti var būt noteikti vispārēji mērķi, taču konkrētas prasības, standarti un procedūras tiek noteiktas Ministru kabineta noteikumos. Šādā gadījumā likuma ietekmes novērtējums būtu jāveic tikai pēc tam, kad attiecīgie Ministru kabineta noteikumi ir pieņemti un ieviesti praksē.

1. Piemērošanas modeļu dažādība. Izpildinstitūcijām bieži ir zināma rīcības brīvība tiesību aktā noteikto normu piemērošanā, kas var novest pie dažādiem ieviešanas modeļiem. Līdz ar to pilnvērtīgs novērtējums ir iespējams tikai pēc tam, kad ir nostabilizējušās tiesību akta piemērošanas prakses.

Šī faktora nozīme izpaužas vairākos aspektos:

* dažādas iestādes var atšķirīgi interpretēt vienas un tās pašas tiesību normas, īpaši, ja tās ir plašas vai vispārīgas;
* laika gaitā veidojas vienota izpratne un prakse, bieži vien ar administratīvo vai tiesu prakses atbalstu;
* sākotnējā ieviešanas periodā var novērot “pielāgošanās efektu”, kad institūcijas meklē optimālākos piemērošanas mehānismus.

Piemēram, jaunas administratīvās procedūras ieviešanas gadījumā dažādas iestādes var izstrādāt atšķirīgus iekšējos dokumentus vai vadlīnijas, kā arī piemērot atšķirīgas prakses attiecībā uz dokumentu noformēšanu, termiņu skaitīšanu vai informācijas sniegšanas prasībām. Novērtējumu būtu lietderīgi veikt tikai pēc tam, kad šīs atšķirības ir novērstas un ir izveidojusies vienota, konsekventa prakse.

1. Ietekmes parādīšanās laiks. Tiesību aktu ietekme var būt:

* **Tūlītēja** (piemēram, nodokļu regulējuma izmaiņas, administratīvo sodu piemērošana)**. Tūlītējas ietekmes gadījumā** novērtējumu var veikt salīdzinoši drīz pēc tiesību akta stāšanās spēkā (1-2 gadi), jo ietekme ir novērojama ātri un tieši. Piemēram, izmaiņas PVN likmēs parasti rada tūlītēju ietekmi uz cenām un patēriņu;
* **Pakāpeniska** (piemēram, regulējums, kas saistīts ar paradumu maiņu, jaunu procedūru ieviešanu). **Pakāpeniskas ietekmes gadījumā** ir nepieciešams ilgāks laiks (3-5 gadi), lai varētu novērot izmaiņu tendences un izdarīt secinājumus par regulējuma efektivitāti. Regulējums attiecībā uz atkritumu šķirošanu var radīt pakāpenisku ietekmi, jo sabiedrības paradumu maiņa notiek laika gaitā.
* **Ilgtermiņa** (piemēram, vides vai izglītības jomā, strukturālas reformas). **Ilgtermiņa ietekmes gadījumā** novērtējums būtu jāveic vēl vēlāk (5+ gadi) vai pat vairākos posmos, lai nodrošinātu pilnvērtīgu analīzi. Izglītības sistēmas reformu ietekme bieži vien parādās tikai ilgtermiņā, kad reformas skartie skolēni sasniedz darba tirgu.

Regulējums sāk izraisīt izmaiņas mērķa grupu uzvedībā, taču šīs izmaiņas rada paredzēto ietekmi tikai pēc noteikta laika perioda, kas atkarīgs no regulējamā jautājuma rakstura. Šis faktors ir viens no vissvarīgākajiem, nosakot piemērotāko novērtēšanas laiku.

1. Ietekmes ilgtspēja un mainība. Dažos gadījumos tiesību akti rada vienreizējas izmaiņas ar noturīgu ietekmi, savukārt citos gadījumos nepieciešama regulāra ietekmes pārbaude, īpaši ja ārējo faktoru izmaiņas var padarīt dažas akta normas mazāk efektīvas vai novecojušas.

Šī faktora analīze palīdz izprast, vai pietiek ar vienreizēju novērtējumu vai arī ir nepieciešama regulāra pārskatīšana:

* **Noturīgas ietekmes gadījumā** tiesību akta radītās izmaiņas ir stabilas un paredzamas ilgākā laika periodā. Ārējie faktori minimāli ietekmē tiesību akta efektivitāti. Piemēram, administratīvā procesa regulējums vai civiltiesību normas bieži rada noturīgu ietekmi.
* **Mainīgas ietekmes gadījumā** tiesību akta efektivitāte ir atkarīga no strauji mainīgiem ārējiem apstākļiem. Nepieciešama regulāra pielāgošana, lai saglabātu tiesību akta mērķu sasniegšanas efektivitāti. Piemēram, digitālo tehnoloģiju vai finanšu tirgus regulējums, kas pakļauts straujām nozares izmaiņām.

Novērtēšanas laika kontekstā tas nozīmē, ka strauji mainīgās jomās var būt nepieciešami biežāki, bet mērķtiecīgāki novērtējumi, savukārt stabilākās jomās - retāki, bet visaptverošāki novērtējumi.

Būtisks aspekts ir arī tiesību akta paredzamais “dzīves cikls” – dažiem tiesību aktiem jau sākotnēji var būt paredzēts īsāks darbības periods, piemēram, pagaidu regulējumam krīzes situācijās, kas arī ietekmē novērtēšanas laika izvēli.

2.3.6.2. Rekomendācijas novērtēšanas laika izvēlei

Ieteicams jau TAI ex-ante ietvaros noteikt plānoto laika periodu, kad būs nepieciešams veikt TAI ex-post novērtējumu, ņemot vērā, ka TAI ex-ante posmā tiek identificēti gan nepieciešamie dati, gan sākotnēji vērtēta tiesību akta ietekme.

Lēmums par ex-post novērtējuma laiku būtu jābalsta uz šādiem aspektiem (individuāli vai kombinācijā):

* **Pilnīga spēkā stāšanās princips**. TAI ex-post novērtējums būtu veicams pēc tiesību akta un ar to saistīto citu tiesību aktu vai rīcību pilnīgas ieviešanas. Gadījumos ar ilgiem pārejas periodiem var apsvērt atkārtotu novērtējumu attiecībā uz normām, kas stājušās spēkā vēlāk.
* **Datu pieejamības princips**. Novērtējumu ieteicams veikt, kad nepieciešamie dati ir pilnībā pieejami. Jāņem vērā iespējamā datu publicēšanas nobīde (piemēram, ja statistikas dati mēdz būt pieejami ar 2 gadu novēlošanos).
* **Ietekmes veidošanās princips**. Novērtēšanas laiks jāpielāgo atkarībā no tā, vai paredzētās izmaiņas notiek uzreiz pēc tiesību akta stāšanās spēkā vai ilgākā laika posmā.

2.3.6.3. Atkārtota novērtēšana

Vienlaikus var rasties situācijas, kad tiesību akta ex-post ietekmes novērtējumu var veikt tikai daļēji, piemēram, ja neizpildās kāds no iepriekš minētajiem aspektiem. Šādos gadījumos var būt nepieciešams atkārtots ex-post novērtējums, lai pilnvērtīgi novērtētu tiesību akta ietekmi.

Tomēr atkārtoti novērtējumi būtu jāuzskata par izņēmuma gadījumiem, jo kopumā ex-post novērtējums tiek konceptualizēts kā vienreizējs pasākums. Tas tiek atkārtots primāri tad, ja tiek plānotas vai veiktas tiesību akta izmaiņas – piemēram, lai pamatotu izmaiņu nepieciešamību vai lai skaidrotu, kuras tiesību akta daļas būtu jāgroza un kāpēc.

# TAI ex-post novērtējuma process

Kad tiesību akts stājas spēkā, tā normas ir saistošas sabiedrībai līdz tā atcelšanai vai grozīšanai. Tikai pēc ieviešanas var pilnībā novērtēt tiesību akta ietekmi - izmaksas, tiesību akta slogu, tiešās un netiešās sekas, neparedzēto ietekmi. Tāpat tiesību akti var novecot mainīgos apstākļos, tāpēc ir nepieciešama regulāra to pārskatīšana. Galvenie jautājumi, kas ex-post novērtējuma ietvaros ir jānovērtē[[23]](#footnote-24):

* Vai tiesību akts sasniedzis mērķi? Pieņemot, ka mērķis ir definēts, atklāts un saprotams, rezultāti – izmērāmi;
* Vai tiesību akts ir atbilstošs tā mērķim? Šis ir izšķirošs jautājums, lai saprastu tiesību akta aktualitāti, vai tas spēj īstenot sākotnējo mērķi, kā arī sniedz plānoto ietekmi uz tā mērķa grupām;
* Kāda ir ārpuslikumdošanas faktoru ietekme? Tiesību aktu var ietekmēt tā īstenošanas veids, iedzīvotāju informētība par tiesību aktu, kā arī ievērošanas un faktiskās izpildes līmenis.

Detalizētāki ex-post potenciālie novērtējuma kritēriji un jautājumi ir definēti 4. nodaļā.

TAI ex-post novērtējuma galvenie posmi atbilstoši ESAO ieteikumiem[[24]](#footnote-25):

* Plānošana;
* Datu avotu un veidu identificēšana, datu vākšana, kvantitatīvo un kvalitatīvo datu izmantošana; to apstrāde, analīze un validācija;
* Novērtējuma veikšana;
* Secinājumi un ieteikumi;
* Rezultātu izmantošana.

## Plānošana

TAI ex-post novērtējuma plānošanas process aizsākas jau ex-ante novērtējuma anotācijas izstrādes posmā (vairāk informācijas 2. nodaļā). Piemēram, ex-ante novērtējuma posmā atbildīgā institūcija vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portālā norāda, vai konkrētajam tiesību aktam būs nepieciešams veikt ex-post novērtējumu. Šāda agrīna plānošana ir būtiska, jo tā ļauj izveidot sistemātisku datu vākšanas procesu pirms tiesību akta stāšanās spēkā, kas nodrošina kvalitatīvu atskaites punktu turpmākajai analīzei.

Vienlaikus plānojot ex-post novērtējumu pēc tiesību akta ieviešanas jāņem vērā šādi aspekti:

* laika grafiks: Jāizstrādā detalizēts laika plāns, kas nodrošina, ka ex-post novērtējuma rezultāti būs pieejami, kad tie nepieciešami politikas veidošanas procesam. Laika grafikā jāiekļauj visi būtiskie ex-post novērtēšanas posmi, ieskaitot laiku, kas nepieciešams iepirkuma procedūrai, ja novērtējumu veic ārējs pakalpojuma sniedzējs. Jānosaka un jāpamato arī optimālais termiņš, pēc kura jāveic ex-post novērtējums. Šis termiņš var atšķirties atkarībā no tiesību akta veida, mērķa un paredzamās ietekmes rakstura, tādēļ pieeja jāpiemēro konkrētajam gadījumam;
* ieinteresētās puses: Savlaicīgi jāidentificē konsultācijām un datu vākšanai nepieciešamās puses, informējot tās par novērtēšanu. Jānodrošina strukturēta un mērķtiecīga pieeja ieinteresēto pušu iesaistei, ņemot vērā to dažādību un atšķirīgās intereses.
* novērtējuma komanda: Pat ja novērtēšanu veic ārējs pakalpojuma sniedzējs, par novērtēšanu atbildīgajā struktūrā vajadzētu būt vismaz nelielai komandai, kas atvieglo novērtēšanas procesu, tostarp nodrošina rezultātu kvalitātes kontroli. Komandā vēlams iekļaut speciālistus ar dažādām kompetencēm – gan politikas plānošanas un analīzes ekspertus, gan nozares speciālistus ar zināšanām par vērtējamo jomu. Būtiski, lai komandas locekļi izprastu gan ex-post novērtēšanas metodiku, gan konkrētā tiesību akta kontekstu. Ja iestādē nav pietiekamas kapacitātes, var tikt piesaistīti ārējie eksperti vai veidotas sadarbības ar akadēmiskajām institūcijām. Svarīgi, lai komandai būtu skaidri definētas atbildības un pietiekamas pilnvaras novērtējuma procesa vadīšanai;
* uzdevumi: Jāizstrādā plāns ar skaidri definētiem posmiem un nepieciešamajiem resursiem - no pētniecības jautājumu izstrādes līdz gala ziņojumam. Uzdevumu plānā jāiekļauj konkrētas darbības, atbildīgās personas, izpildes termiņi un sagaidāmie rezultāti katrā posmā. Tāpat ir nepieciešams skaidri definēt plānotā ex-post novērtējuma saturu un apjomu (piemēram, gadījumos, kad tiek plānots novērtēt tikai atsevišķas tiesību akta normas). Īpaša uzmanība jāpievērš datu pieejamības un kvalitātes jautājumiem, nosakot konkrētus datu avotus un vākšanas metodes. Uzdevumu plānā jāparedz arī elastība, lai varētu pielāgoties neparedzētām situācijām vai papildu informācijas vajadzībām, kas var rasties novērtēšanas procesā. Svarīgi, lai uzdevumu plāns tiktu saskaņots ar visām iesaistītajām pusēm, tādējādi nodrošinot vienotu izpratni par procesa gaitu un sagaidāmajiem rezultātiem.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Interviju rezultāti ar iesaistītajām pusēm, kas veiktas priekšlikumu sagatavošanai, norāda uz nepieciešamību pēc agrīnas un sistemātiskas pieejas TAI ex-post novērtējuma plānošanā. Šī pieeja ļauj savlaicīgi:*   * *Informēt visas iesaistītās puses par gaidāmo novērtējumu* * *Nodrošināt nepārtrauktu un sistemātisku datu uzkrāšanu* * *Veidot sadarbību starp institūcijām un citām ieinteresētajām pusēm* |

Procesa sākumā jānodefinē - kāpēc un kā novērtēšana tiks veikta. ESAO iesaka izveidot vadības grupu, kas izstrādā un koordinē tiesību aktu ex-post novērtēšanas procesu, iekļaujot:

* Ex-ante novērtējumu;
* Mērķi (rezultātu izmantošanu);
* Uzdevumu (iegūstamo informāciju);
* Tvērumu (ģeogrāfisko, laika, kā arī nepieciešamības gadījumā specifiski identificētais);
* Novērtēšanas kritērijus;
* Datu avotus;
* Termiņus un rezultātus;
* Izpildītājus (ārējos/iekšējos).

TAI ex-ante novērtējums veido atskaites punktu ietekmes mērīšanai, izmantojot pieejamo informāciju - ietekmes novērtējumus, saistītos politikas plānošanas dokumentus, ieviešanas ziņojumus un citus ex-ante materiālus. Gadījumos, kad ex-ante novērtējums nav bijis pietiekami detalizēts vai nav veikts vispār, vadības grupai jānosaka alternatīvi atskaites punkti, piemēram, izmantojot pirms tiesību akta pieņemšanas pieejamos statistikas datus vai veicot retrospektīvu analīzi.

## Datu avotu un to veidu identificēšana, vākšana un apstrāde

TAI ex-post novērtējuma procesa kvalitāte un efektivitāte ir cieši korelējoša ar sākotnējo datu un informācijas identifikācijas procesu. Kvalitatīva ex-post novērtējuma veikšanai kritiski svarīgi ir jau agrīnajā posmā apzināt un identificēt datu apjomu un raksturu, kas būs nepieciešams, lai objektīvi novērtētu tiesību akta īstenošanas rezultātus un faktisko ietekmi dažādās jomās. Būtiska korelācija pastāv starp ex-post novērtējuma kvalitāti un ex-ante novērtējuma posmā veikto sagatavošanās darbu pamatīgumu, jo, kā minēts šī darba ievadā, jau tiesību akta izstrādes posmā ir nozīmīgi strukturēti apzināt datu kopumu, kas nodrošinās iespēju vēlāk veikt ietekmes izvērtējumu.

Šis process ietver gan esošās datu bāzes pietiekamības un piemērotības izvērtējumu, gan potenciālo datu iztrūkumu identifikāciju un risinājumu plānošanu. Īpaši akcentējams ir fakts, ka datu identifikācijas process ir kritiski svarīgs arī gadījumos, kad nepieciešamība pēc TAI ex-post novērtējuma tiek iniciēta tiesību akta īstenošanas procesa laikā.

Tādējādi ex-post novērtējuma datu identifikācijas fāzē būtiski ir veikt divpakāpju analīzi – pirmkārt, izvērtēt esošo datu apjomu un kvalitāti, un otrkārt, noteikt papildu datu vākšanas nepieciešamību un metodoloģiju. Detalizētāka analīze par sekundārajiem un primārajiem datiem, to atlases kritērijiem un izmantošanas metodēm ir sniegta 4.2. nodaļā.

Tabula 3. Sekundāro un primāro datu iegūšana

| SEKUNDĀRIE DATI (ESOŠIE) | PRIMĀRIE DATI (JAUNVĀCAMIE) |
| --- | --- |
| Vispirms jāapzina pieejamie dati no valsts pārvaldes iestādēm, akadēmiskās vides, NVO un citiem avotiem. | Gadījumos, kad sekundārie dati nav pietiekami vai to kvalitāte neatbilst prasībām, nepieciešams plānot jaunu datu vākšanu. |
| Sekundāro datu izmantošanā būtiski ir novērtēt to:   * atbilstība – vai dati aptver nepieciešamo detalizācijas līmeni (piemēram, novērtējamo tēmu, ģeogrāfisko teritoriju, demogrāfiskos rādītājus, laika periodu) * ticamība – vai izmantotā metodoloģija un izlase ir atbilstoša * pieejamība – vai ir pieejami neapstrādātie dati, sākotnējās anketas * savietojamība - vai dažādu avotu dati ir savstarpēji salīdzināmi | Pirms primāro datu vākšanas uzsākšanas jāidentificē:   * mērķa grupas un datu avoti atbilstoši tiesību akta jomai * piemērotākās datu vākšanas metodes (kvantitatīvās un/vai kvalitatīvās) * nepieciešamie resursi (laiks, cilvēkresursi, finanses) |

*Avots: Civitta*

Datu kvalitātes nodrošināšana ir būtiska TAI ex-post novērtējuma procesa sastāvdaļa. Lai to panāktu, nepieciešams veikt kvantitatīvo un kvalitatīvo datu savstarpējo analīzi, salīdzināt rezultātus ar citiem pētījumiem, konsultēties ar nozares ekspertiem un īstenot atbilstošas datu validācijas procedūras.

Ja datu ticamība ir apšaubāma vai pieejamība ierobežota, šie faktori skaidri jānorāda novērtējumā, paskaidrojot to iespējamo ietekmi uz secinājumiem. Tādējādi tiek nodrošināta novērtējuma caurspīdība un rezultātu korektāka interpretācija.

Pašreizējā situācijā pastāv vairāki izaicinājumi datu jomā:

* grūtības sasaistīt datus no dažādiem avotiem;
* atšķirīgas datu vākšanas metodoloģijas;
* datu fragmentācija dažādās jomās. Latvijā ekonomikas un finanšu jomā ir pieejami detalizēti un regulāri vākti dati (piemēram, Valsts ieņēmumu dienesta un Centrālās statistikas pārvaldes apkopotie rādītāji par nodokļu ieņēmumiem vai uzņēmējdarbības aktivitāti), taču integrācijas jomās dati bieži ir fragmentāri vai balstīti uz periodiskiem apsekojumiem, nevis sistemātisku monitoringu. Piemēram, novērtējot valsts īstenoto pasākumu ietekmi uz trešo valstu pilsoņu integrāciju Latvijas darba tirgū un sabiedrībā, var būt grūti iegūt konsekventus, ilgtermiņā vāktus datus par integrācijas kvalitatīvajiem aspektiem, to patieso līdzdalību sabiedrības procesos;
* nepilnīga datu uzkrāšanas sistēma. Piemēram, dažādas Latvijas pašvaldības izmanto atšķirīgas sistēmas datu vākšanai par pakalpojumu sniegšanu vai iedzīvotāju vajadzībām. Novērtējot administratīvi teritoriālās reformas ietekmi, var nākties saskarties ar problēmu, ka novados dati par pakalpojumu pieejamību vai kvalitāti tika vākti un uzglabāti atšķirīgos formātos un ar dažādām metodēm, kas apgrūtina sistemātisku salīdzināšanu;
* dažu statistisko datu nepieejamība datu aizsardzības likumdošanas dēļ;
* trūkstoši dati specifiskos griezumos, jo tie netiek vākti vai tiek vākti nepietiekamā apjomā. Piemēram, novērtējot kādas uzņēmējdarbības atbalsta programmas ietekmi uz mazo uzņēmumu konkurētspēju, var izrādīties, ka pieejami tikai kopējie dati par uzņēmumu skaitu un apgrozījumu, bet trūkst detalizētas informācijas par konkrētiem biznesa procesiem vai produktivitātes rādītājiem.

Lai gan kopumā pieejamo datu apjoms pieaug, sekundāro datu pieejamība konkrētiem ex-post novērtējuma mērķiem bieži ir ierobežota. Tāpēc novērtējuma ietvaros parasti nepieciešams iegūt arī primāros datus, izmantojot dažādas metodes.

Šo problēmu risināšanai ir svarīgi jau tiesību akta izstrādes posmā plānot sistemātisku pieeju datu vākšanai un uzkrāšanai, kas vēlāk nodrošinātu kvalitatīvu informāciju TAI ex-post novērtējuma veikšanai.

## Novērtējuma veikšana

Ex-post novērtējuma veikšanas posmā tiek veikta padziļināta datu analīze, lai novērtētu tiesību akta faktisko ietekmi, identificētu neparedzētās sekas un salīdzinātu rezultātus ar sākotnēji izvirzītajiem mērķiem. Analītiskie secinājumi tiek balstīti uz kvantitatīviem un kvalitatīviem datiem, piemēram, statistikas rādītājiem, mērķagrupu viedokļu analīzi (izmantojamās metodes raksturotas 4.2. nodaļā). Interpretācija un skaidrojums palīdz izprast, kā un kāpēc tiesību akts ir (vai nav) sasniedzis plānotos rezultātus, un sniedz ieteikumus par nepieciešamajām izmaiņām vai uzlabojumiem turpmākajā politikas veidošanā.

### Intervences loģikas pārnese un pielāgošana ex-post novērtējumā

TAI ex-post novērtējuma metodoloģiskais pamats balstās uz sākotnējās intervences loģikas pielāgošanu atbilstoši faktiskajai tiesību akta ieviešanas pieredzei. Ex-ante novērtējuma stadijā izstrādātā intervences loģika kļūst par būtisku atskaites punktu, kas strukturē ex-post analīzes procesu un nodrošina cēloņsakarību izpratni starp normatīvā akta elementiem un to radīto ietekmi.

Būtiski uzsvērt, ka intervences loģikas pārnese no ex-ante uz ex-post novērtējumu nav mehānisks process, bet gan paredz kritisku izvērtējumu un, nepieciešamības gadījumā, novērtēšanas metodoloģisku pilnveidi, kas ļauj salīdzināt plānoto ietekmi pret faktisko. Ņemot vērā, ka ex-ante novērtējumā konstruētā intervences loģika būtībā ir prognozējošs modelis, laika gaitā notikušās kontekstuālas izmaiņas vai jaunatklāti faktori var būtiski ietekmēt tās aktualitāti un atbilstību. Tādēļ ex-post novērtējuma ietvaros ir nepieciešams veikt sākotnējās intervences loģikas pārbaudi, balstoties uz empīriskiem novērojumiem un kvalitatīviem datiem, kas iegūti tiesību akta īstenošanas procesā. Intervences loģikas pārbaude ir daļa no kopējā novērtējuma procesa, kas palīdz saprast kādu faktisko ietekmi ir veidojis tiesību akts, to pārbaudot un salīdzinot pret sākotnēji plānoto.

Ex-post novērtējuma kontekstā intervences loģika pilda vairākas būtiskas funkcijas:

* nodrošina strukturētu analītisko ietvaru, kas ļauj identificēt un novērtēt tiesību akta faktisko ietekmi attiecībā pret sākotnēji definētajiem mērķiem;
* veido metodoloģisko pamatu kvantitatīvai un kvalitatīvai tiesību akta ietekmes analīzei uz identificētajām mērķa grupām;
* palīdz atklāt neparedzētas (pozitīvas vai negatīvas) ietekmes, kas nebija iekļautas sākotnējā uz prognozēm balstītā modelī;
* sniedz konceptuālu bāzi, lai izvērtētu tiesību akta potenciālu pilnveidei un optimizācijai.

Ja ex-post novērtējumā atklājas nozīmīgas atšķirības starp sākotnēji prognozēto un faktisko ietekmi, nepieciešams rūpīgi izanalizēt šo atšķirību cēloņus. Šāda analīze var atklāt gan tiesību akta ieviešanas procesa trūkumus, gan kļūdainus pieņēmumus sākotnējā intervences loģikā, gan arī neparedzētu ārējo apstākļu ietekmi.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Tā kā tiesību akta ex-post novērtējuma uzdevums ir atbildēt uz jautājumu “Vai tiesību akts ir darbojies, vai tas ir radījis vēlamās, iecerētās izmaiņas un vai ir sasniegti tā mērķi?”, tad tiesību akta darbības mehānismi, notikumu ķēde – proti, intervences loģika – ir būtisks sākumpunkts. Ietekmi var pienācīgi novērtēt tikai salīdzinot to ar tiesību akta mērķiem. Tiesību akta mērķi, kas apraksta jauno situāciju pēc tā ieviešanas, ir viens no galvenajiem intervences loģikas elementiem, un tie ir grūti saprotami un interpretējami bez skaidrām cēloņsakarībām, kas ved uz šo mērķu sasniegšanu.* |

### Intervences loģikas rekonstrukcija ex-post novērtējumā

Praksē pastāv gadījumi, kad TAI ex-post novērtējuma veikšanai nepieciešams rekonstruēt intervences loģiku, jo tā nav izstrādāta ex-ante novērtējuma ietvaros, ir nepilnīga vai neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šādos gadījumos intervences loģikas rekonstrukcija kļūst par kritiski svarīgu ex-post novērtējuma sākumposma uzdevumu, kas nodrošina analīzes metodoloģisko integritāti.

Intervences loģikas rekonstrukcijas process ietver:

* rūpīgu tiesību akta teksta un pavadošo dokumentu analīzi, izdalot tā mērķus, uzdevumus un galvenos regulējuma elementus;
* retrospektīvu datu vākšanu par situāciju pirms tiesību akta stāšanās spēkā, izmantojot pieejamos statistikas datus vai primāros datus (skatīt 3.3. nodaļu);
* tiesību akta izstrādātāju un ieviešanas ekspertu intervijas, lai gūtu izpratni par sākotnējiem pieņēmumiem un iecerēto ietekmes mehānismu;
* ietekmēto mērķa grupu un citu iesaistīto pušu identificēšanu un kartēšanu;
* tiesību akta faktiskā ietekmes mehānisma modelēšanu, balstoties uz empīriskiem novērojumiem un datiem.

Rekonstruētai intervences loģikai jābūt pietiekami detalizētai, lai nodrošinātu metodisku pamatu tālākai analīzei, bet vienlaikus tā nedrīkst būt pārmērīgi sarežģīta, jo tas apgrūtinātu cēloņsakarību izpratni un novērtējuma veikšanu.

### Kontrfaktuāla analīze intervences loģikas kontekstā

Ex-post novērtējuma būtisks elements ir kontrfaktuāla analīze, kas salīdzina faktisko situāciju ar hipotētisku scenāriju, kurā tiesību akts netiktu pieņemts (t.s. “nulles variants”). Intervences loģika šādā kontekstā kļūst par instrumentu, kas palīdz strukturēt šo salīdzinājumu un identificēt tieši tās izmaiņas, kas attiecināmas uz tiesību akta ieviešanu.

Kvalitatīvi izstrādāta ex-post intervences loģika ļauj identificēt tiešās un netiešās ietekmes un atšķirt tās no paralēlām tendencēm un ārējo faktoru ietekmes, tādējādi nodrošinot precīzāku tiesību akta radītās pievienotās vērtības novērtējumu. Šis ir īpaši nozīmīgi, vērtējot sarežģītus tiesību aktus vai tādus, kas ieviesti strauji mainīgā vidē.

Vienlaikus jāatzīst, ka precīza kontrfaktuāla analīze ir metodiski izaicinoša, īpaši situācijās ar ierobežotu datu pieejamību par stāvokli pirms tiesību akta ieviešanas. Šādos gadījumos ex-post novērtējumā jāizmanto kombinēta pieeja, apvienojot pieejamos kvantitatīvos datus ar kvalitatīviem novērtējumiem un ekspertu viedokļiem.

### Izmaksu un ieguvumu analīze caur intervences loģikas prizmu

TAI ex-post novērtējuma centrālais elements ir tiesību akta radīto izmaksu un ieguvumu analīze dažādām ietekmētajām grupām. Intervences loģika šajā kontekstā darbojas kā strukturējošs ietvars, kas saista identificētās izmaksas un ieguvumus ar konkrētiem tiesību akta elementiem un to ietekmes mehānismiem.

Kad ietekmētās grupas ir identificētas un aprakstītas, izmaksas un ieguvumus, kas rodas tiesību akta darbības rezultātā (izmantojot intervences loģikas mehānismu), var piesaistīt katrai no tām un attiecīgi kvantificēt vai vismaz strukturēti kvalitatīvi aprakstīt. Tas ir nepieciešams, lai noteiktu, ka konkrētas izmaksas un ieguvumi ir radušies tieši tiesību akta dēļ, salīdzinot situāciju pirms tiesību akta spēkā stāšanās ar situāciju pēc tā. Tāpēc situācija “pirms” un “pēc” tiesību akta ieviešanas būtu jāapraksta izmaksu un ieguvumu izteiksmē, izmantojot ex-ante novērtējuma datus un citus pieejamos avotus.

Izmaksu un ieguvumu analīzē būtiski ir ne tikai identificēt un kvantificēt ietekmes, bet arī skaidri demonstrēt to cēloņsakarības ar tiesību akta intervences mehānismiem. Šāda pieeja ļauj novērtēt ne tikai to, vai tiesību akts ir radījis plānotās izmaiņas, bet arī to, vai šīs izmaiņas ir notikušas tādā veidā, kā sākotnēji paredzēts.

Ja ex-post novērtējuma mērķis ir iegūt visaptverošu izpratni par tiesību akta ietekmi, tad nepieciešams rūpīgi salīdzināt situāciju pirms un pēc tā ieviešanas, izmantojot gan kvantitatīvus, gan kvalitatīvus rādītājus. Šāda salīdzinājuma metodoloģisko pamatu veido tieši intervences loģika, kas skaidro, kādā veidā tiesību akta elementi ir transformējuši sākotnējo situāciju.

## Secinājumi un ieteikumi

Secinājumiem jābūt skaidriem un balstītiem uz analīzes rezultātiem, kur iespējams, iekļaujot salīdzinājumu ar ex-ante novērtējumā plānotajiem rezultātiem un tiesību akta ieviešanas periodā konstatēto. Secinājumos jāietver:

* novērtējumu par to, vai tiesību akts ir sasniedzis savus mērķus un cik lielā mērā (t.i., kāda bija ietekme uz identificētajiem problēmjautājumiem un mērķa grupām);
* apkopojumu par svarīgāko iepriekš neplānoto ietekmi. Īpaša uzmanība jāpievērš to grupu identificēšanai, kuras ir tikušas ietekmētas, lai gan sākotnēji tās netika paredzētas kā ietekmējamās, un ir jānoskaidro uz tām attiecināmās ietekmes (izmaksas un ieguvumi);
* izmaksu un ieguvumu analīzes rezultātus (ja metode tiek izmantota novērtējumā) – kopējie un sadalījumā pa tiesību akta mērķa grupām;
* identificētos riskus un neatrisinātos jautājumus;
* specifiskus, izpildāmus ieteikumus;
* apkopojumu par būtiskākajiem aspektiem, lai uzlabotu tiesību aktu;
* tiesību akta normas, kas ir zaudējušas savu aktualitāti.

Rezultātiem jābūt noderīgiem politikas veidošanas procesā un izmantojamiem praksē, kalpojot par pamatu lēmuma pieņemšanai par tiesību akta pārskatīšanu un nepieciešamajām izmaiņām.

|  |  |
| --- | --- |
| Information with solid fill | *Ja ex-post novērtējumu veicis neatkarīgs novērtētājs, secinājumi un ieteikumi jāizstrādā ciešā sadarbībā ar atbildīgo ministriju (tiesību akta izstrādātāju), lai nodrošinātu to atbilstību normatīvajam regulējumam un praktisko ieviešanas iespējamību.*  *Secinājumu un ieteikumu izstrādē varētu iesaistīt plašāku ieinteresēto pušu loku - gan neatkarīgos ekspertus objektīva vērtējuma sniegšanai, gan ministrijas nozaru ekspertus (politikas plānošanas, juridisko un nozares departamentu speciālistus), gan arī citu iesaistīto institūciju un nevalstisko organizāciju pārstāvjus darba grupas ietvaros. Šāda pieeja veicinātu gan secinājumu objektivitāti un kvalitāti, gan to praktisko īstenošanu.*  *Ja novērtējuma rezultātā tiek identificēti vairāki iespējamie risinājumi, atbildīgā ministrija tos var iekļaut informatīvajā ziņojumā, kas tiek virzīts izskatīšanai Valsts sekretāru sanāksmē un lēmumu pieņemšanai Ministru kabinetā.* |

## Komunikācija par ex-post novērtējuma rezultātiem

Ex-post novērtējuma konstatējumiem būtu jābūt pieejamiem visām ieinteresētajām pusēm. Tomēr pastāv gadījumi, kad informācijas pieejamībai var būt noteikti ierobežojumi. Tie var būt saistīti ar nacionālās drošības interesēm, komercnoslēpumu, personu datu aizsardzību vai citu sensitīvu informāciju. Šādos gadījumos publiskojamā informācija jāsagatavo tā, lai tā sniegtu pietiekamu priekšstatu par novērtējuma rezultātiem, vienlaikus ievērojot normatīvajos aktos noteiktos informācijas pieejamības ierobežojumus.

Gadījumos, kad nepastāv ierobežojumi attiecībā uz publicējamo informāciju, sabiedrībai būtu jābūt iespējai iepazīties ar pilnu novērtējuma ziņojumu, ņemot vērā, ka tas tiek veikts par valsts budžeta līdzekļiem. Lai nodrošinātu šo ziņojumu pieejamību, tie varētu tikt publicēti atbildīgās ministrijas tīmekļvietnē un Tiesību aktu portālā (tap.gov.lv). Šāds risinājums nodrošinātu, ka novērtējuma ziņojumi ir atrodami un brīvi pieejami ikvienam interesentam bez nepieciešamības veidot īpašas informācijas kampaņas.

Atbildīgajai ministrijai jāizveido īsa un konkrēta komunikācijas stratēģija, nosakot galvenās ieinteresētās puses un to, kāda veida informācija un kādā formātā katrai no tām nepieciešama. Šāda pieeja ļaus efektīvi nodrošināt ex-post novērtējuma rezultātu izplatīšanu visām iesaistītajām pusēm:

* Valsts kancelejas gadījumā, ja tā ir uzraugošā institūcija, saņem pilnu ex-post novērtējuma ziņojumu ar detalizētu informāciju par izmantoto metodiku, datiem un ieteikumiem turpmākajiem uzlabojumiem;
* Ministru kabineta – tiek informēts par konstatējumu kopsavilkumu un galvenajiem secinājumiem par tiesību akta ietekmi, kā arī priekšlikumiem nepieciešamajām izmaiņām, tādējādi nodrošinot atgriezenisko saiti par pieņemtajiem lēmumiem;
* atbildīgā Saeimas komisija saņem izvērstu kopsavilkumu par novērtējuma rezultātiem, secinājumiem un rekomendācijām, kā arī priekšlikumiem normatīvā regulējuma pilnveidei, dodot iespēju likumdevējam nepieciešamības gadījumā rīkoties;
* tiesību akta ierosinātājs (ja tas nav atbildīgā ministrija) saņem detalizētu informāciju par novērtējuma rezultātiem un secinājumiem, kas īpaši svarīgi gadījumos, kad ex-post novērtējums atklāj būtiskas atšķirības no sākotnēji plānotās ietekmes;
* nozari pārstāvošās organizācijas un iestādes tiek informētas par rezultātiem, kas skar konkrēto nozari, secinājumus par ietekmi uz nozari un plānotajām izmaiņām, īpaši gadījumos, ja tās ir bijušas arī iesaistītas novērtējuma procesā;
* sabiedrībai tiek nodrošināta pieeja ex-post novērtējuma dokumentam (izņemot gadījumos, kad pastāv ierobežojumi attiecībā uz publicējamo informāciju), to publicējot ministrijas mājaslapā un citos atbilstošos informācijas kanālos. Papildus tam novērtējuma dokuments var tikt pievienots portālā likumi.lv pie attiecīgā tiesību akta sadaļā “Saistītie dokumenti”.

Komunikācijas stratēģijai jāparedz gan satura pielāgošana katrai mērķauditorijai, gan piemērotākie komunikācijas kanāli un laiks, kā arī atgriezeniskās saites mehānismi starp visām iesaistītajām pusēm.

# TAI ex-post novērtēšanā izmantojamo metožu apraksts

Ex-post novērtēšanā izmantojamie kritēriji veido strukturētu ietvaru tiesību akta ietekmes un nozīmīguma izvērtēšanai. Tie nodrošina vienotu pieeju novērtēšanai un veicina pamatotu secinājumu izdarīšanu. Tālāk ir aprakstīti galvenie kritēriji un ar tiem saistītie jautājumi, kas tiek izmantoti novērtēšanas procesā.

## Kritēriji

OECD identificē sešus novērtēšanas kritērijus, kas veido strukturētu pamatu dažādu intervenču - politikas, stratēģijas, programmas, projekta vai darbības – novērtēšanai. Šie kritēriji palīdz novērtēt intervences vērtību vai nozīmīgumu, sniedzot ietvaru pamatotu secinājumu veikšanai. Vienlaikus, veicot ex-post ietekmes novērtējumu, nav nepieciešams vienmēr izmantot visus sešus kritērijus. Tā vietā vērtētājiem ir rūpīgi jāizvēlas tie kritēriji, kas ir būtiski konkrētās intervences novērtēšanai.[[25]](#footnote-26)

Atbilstoši OECD ieteikumiem pastāv divi principi, kas jāievēro, izvēloties novērtējuma kritērijus:

* Kritēriji jāpiemēro pārdomāti, lai nodrošinātu kvalitatīvu, noderīgu novērtējumu. Tie ir jāvērtē atbilstoši konkrētajai intervencei, pieejamai informācijai un iesaistītajām pusēm.
* Kritēriju izmantošana ir atkarīga no novērtējuma mērķa. Kritērijus nevajadzētu piemērot mehāniski. Tā vietā tie būtu jāaptver atbilstoši attiecīgo ieinteresēto personu vajadzībām un novērtējuma kontekstam.

**EFEKTIVITĀTE (EFFECTIVENESS) |** Efektivitātes kritēriju izmanto, lai novērtētu, vai tiesību akti sasniedz to izvirzītos mērķus un kādā mērā paredzētie rezultāti tiek realizēti praksē. Kritērija mērķis ir noteikt tiesību aktu reālo ietekmi un faktisko izpildi. Tas ir īpaši noderīgi, ja nepieciešams noskaidrot, vai tiesību akti spēj risināt problēmas un radīt vēlamās izmaiņas, kā arī, ja nepieciešama papildu rīcība mērķu sasniegšanai.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo efektivitātes kritēriju:   * Vai tiesību akts ir sasniedzis izvirzītos mērķus? * Kādi ir galvenie faktori, kas veicināja vai kavēja tiesību akta mērķu sasniegšanu? * Vai tiesību akta rezultāti atbilst iepriekš noteiktajiem kvalitātes un/ vai kvantitātes rādītājiem? * Vai ir nepieciešamība mainīt tiesību aktu, lai nodrošinātu tā efektivitāti? * Vai ir nepieciešamas papildu darbības mērķu sasniegšanai? |

**LIETDERĪBA (EFFICIENCY) |** Lietderības kritēriju izmanto, lai novērtētu tiesību aktu īstenošanas izmaksu un ieguvumu līdzsvaru, pievēršot uzmanību tam, vai resursi tiek izmantoti ekonomiski un vai pastāv alternatīvas, kas varētu sasniegt labākus rezultātus ar mazākām izmaksām. Kritērija mērķis ir novērtēt, cik efektīvi un racionāli tiek izmantoti pieejamie resursi. Šo kritēriju bieži izmanto, lai identificētu iespējas uzlabot tiesību aktu ekonomisko efektivitāti. Galvenais jautājums, domājot par šo kritēriju, ir izmaksu un ieguvumu salīdzināšana dažādām iesaistītajām pusēm, gan privātā, gan publiskā sektora pārstāvjiem, lai nodrošinātu pamatu informētai politikas veidošanai un likuma grozījumu gadījumā, pārskatot izmaksu un ieguvumu samēru dažādām iesaistītajām pusēm.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo lietderības kritēriju:   * Vai tiesību akta īstenošanas izmaksas ir bijušas pamatotas, salīdzinot ar sasniegtajiem rezultātiem? * Vai resursi (finansiālie, cilvēkresursi) tika izmantoti efektīvi un optimāli? * Kādi faktori ietekmēja izmaksu un ieguvumu līdzsvaru? * Vai ir identificēti alternatīvi veidi, kā sasniegt tos pašus rezultātus ar mazākiem resursiem? * Vai ir bijis neplānots resursu pārtēriņš vai zemāka efektivitāte, nekā sākotnēji paredzēts? |

**ATBILSTĪBA (RELEVANCE) |** Atbilstības kritēriju izmanto, lai novērtētu, vai tiesību aktu mērķi atbilst sabiedrības vajadzībām, problēmām un prioritātēm, kā arī vai tie joprojām ir aktuāli mainīgos apstākļos. Kritērija mērķis ir noskaidrot, vai tiesību aktu izstrādes pamatā esošie mērķi un rīcība ir jēgpilni un saskan ar pašreizējām politiskajām, ekonomiskajām un sociālajām vajadzībām. Atbilstības kritēriju izmanto gadījumos, kad ir jānovērtē, vai likumdošana joprojām risina mērķa grupas problēmas un atbilst ilgtermiņa stratēģiskajām prioritātēm.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo atbilstības kritēriju:   * Vai tiesību akts risina sākotnēji identificētās problēmas un vajadzības? * Cik lielā mērā tiesību akta mērķi atbilst sabiedrības un mērķa grupu pašreizējām vajadzībām? * Vai tiesību akts ir pielāgots mainīgiem sociāliem, ekonomiskiem vai politiskiem apstākļiem? * Vai tiesību akta izstrāde un īstenošana atbilst ilgtermiņa nacionālajām un starptautiskajām stratēģijām? * Vai mērķa grupas atzīst tiesību akta nozīmīgumu un atbilstību viņu situācijai? |

**SASKAŅOTĪBA (COHERENCE) |** Saskaņotības kritēriju izmanto, lai novērtētu, vai tiesību aktu normas ir savstarpēji saskaņotas un nav pretrunā, gan attiecībā pret citiem tiesību aktiem un politikām. Tas ietver gan iekšējo saskanību (savstarpēju tiesību aktu normu harmonizāciju), gan ārējo saskanību (atbilstību citiem nacionāliem vai starptautiskiem regulējumiem). Kritērija mērķis ir identificēt pretrunas vai papildinātību, lai novērstu juridisko konfliktu un normu pārklāšanos. Šo kritēriju izmanto, lai novērtētu tiesību aktu savstarpējo ietekmi un nodrošinātu koordinētu politikas īstenošanu.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo saskanības kritēriju:   * Vai tiesību akta normas ir savstarpēji saistītas un nerada pretrunas? * Vai tiesību akts ir saskaņā ar citiem nacionālajiem tiesību aktiem? * Vai tiesību akts ir saskaņā ar starptautiskiem līgumiem, direktīvām vai standartiem? * Vai pastāv kādas juridiskas vai praktiskas pretrunas ar citu nozaru politikām? * Kādas sinerģijas vai konflikti ir identificējami starp šo tiesību aktu un citiem pasākumiem, kas tiek īstenoti paralēli konkrētajam tiesību aktam un var ietekmēt tā piemērošanu vai rezultātus? |

**IETEKME (IMPACT) |** Ietekmes kritēriju izmanto, lai novērtētu tiesību aktu sekas – gan plānotās, gan neplānotās –, novērtējot to ietekmi uz sabiedrību, ekonomiku un vidi. Kritērija mērķis ir noteikt, kā tiesību akti mainījuši sākotnējo situāciju un kādu vērtību tie sniedz. Šo kritēriju izmanto, lai identificētu gan pozitīvās, gan negatīvās izmaiņas, kā arī novērtētu, vai ir sasniegti ilgtermiņa rezultāti. Ir svarīgi novērtēt gan pozitīvu, gan negatīvu ietekmi uz dažādām galvenajām grupām, uz kurām attiecas tiesību akts.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo ietekmes kritēriju:   * Kādas ir tiesību akta tiešā un netiešā ietekme uz mērķa grupām un plašāku sabiedrību? * Kāds ir līdzsvars vai atšķirības attiecībā uz ietekmi uz dažādām mērķgrupām vai iesaistītajām pusēm veidiem? * Vai ir identificētas neplānotas vai neparedzētas ietekmes (pozitīvas vai negatīvas)? Kādas bija šīs ietekmes un cik lielā mērā tās ir izpaudušās? * Kāda ir tiesību akta ilgtermiņa ietekme uz ekonomiku, sabiedrību vai vidi? * Vai tiesību akts ir būtiski mainījis sākotnējo problēmsituāciju? * Kā tiesību akta radītā ietekme uz mērķa grupām un problēmsituāciju salīdzināma ar citu līdzīgu pasākumu vai tiesību aktu ietekmi? Vai izvēlētais tiesību akts ir devis labāku rezultātu nekā citi iespējamie risinājumi? |

**ILGTSPĒJA (SUSTAINABILITY) |** Ilgtspējas kritēriju izmanto, lai novērtētu, vai tiesību aktu sekas būs ilgstošas un noturīgas, un vai to pozitīvā ietekme saglabāsies arī pēc sākotnējā tiesību akta darbības beigām. Kritērija mērķis ir identificēt, vai tiesību aktu rezultāti būs noturīgi pret ekonomiskiem, sociāliem vai politiskiem riskiem. To izmanto gadījumos, kad nepieciešams novērtēt, vai politikas pasākumi sniegs ilgtermiņa labumu un vai nav draudu, ka tie tiks zaudēti.

|  |
| --- |
| Novērtējuma jautājumi, kas raksturo ilgtspējas kritēriju:   * Vai tiesību akta pozitīvā ietekme saglabāsies pēc to sākotnējās īstenošanas beigām? * Kādi ir galvenie riski, kas var apdraudēt tiesību akta rezultātu ilgtspēju? * Vai ir nodrošināti pietiekami resursi un mehānismi, lai uzturētu rezultātus ilgtermiņā? * Vai tiesību akta īstenošanas laikā tika ņemti vērā ilgtermiņa vides, sociālie un ekonomiskie faktori? |

## Metodes un rīki

Novērtēšanas jautājumu atbildēšanai nepieciešamo datu veids ir svarīgs, lai noteiktu resursus, kas būs vajadzīgi datu vākšanai un analīzei. Veicot tiesību aktu ex-post novērtējumu var tikt izmantoti gan primārie dati, gan sekundārie dati (detalizētāk 3.3. nodaļā). Primārie dati ir dati, ko ir nepieciešams ievākt kā jaunus datus, piemēram, ar interviju, aptauju palīdzību. Tie nodrošina mērķorientētas informācijas sniegšanu. Vienlaikus ir jāņem vērā, ka primāro datu ieguve var būt resursu ietilpīga, attiecīgi tā var ietvert dažādu rīku un tehniku kombināciju, atkarībā no novērtēšanas specifiskajām vajadzībām un prasībām, kā arī pieejamā laika un resursiem. Savukārt sekundārie dati ir jau esoši dati, kas pieejami no dažādiem citiem avotiem, piemēram, iepriekš veiktu iedzīvotāju aptauju dati, statistikas dati, iepriekš veikti pētījumi. Sekundāro datu izmantošana var nodrošināt izmaksu un laika ietaupījumu, vienlaikus ir nepieciešams veltīt pietiekamus resursus, lai noskaidrotu, kādi sekundārie dati eksistē un novērtētu, vai tos var izmantot.

Vērtējot datu pieejamību un nepieciešamību iegūt primāros datus vai izmantot sekundāros datus, ir jāņem vērā vairāki aspekti[[26]](#footnote-27):

* sekundāro datu avotu pārskatam jānotiek pirms primāro datu vākšanas, attiecīgi, lai saprastu to datu apjomu, kas ir jau pieejams un identificētu datus, ko ir nepieciešams iegūt;
* izvērtējot sekundāros datus, ir svarīgi vispirms noskaidrot, vai tie ir atbilstoši konkrētā novērtējuma mērķiem un vajadzībām. Šim nolūkam jāveic rūpīga izpēte dažādos avotos - gan valsts pārvaldes iestādēs, gan akadēmiskajā vidē, gan pilsoniskās sabiedrības organizācijās. Šāda visaptveroša izpēte ir nepieciešama, lai pārliecinātos, ka ir apzināti visi iespējamie datu avoti un nekas nav palicis neievērots. Tikai pēc pilnīgas sekundāro datu avotu apzināšanas var pieņemt lēmumu par to izmantošanu vai papildu datu vākšanas nepieciešamību;
* jānovērtē sekundāro datu piemērotība – vai esošie dati ir tematiski atbilstoši, vai sekundārie dati ir pieejami nepieciešamajā detalizācijas līmenī, vai pieejamie dati ir aktuāli laika izteiksmē, vai dati pietiekami reprezentē nepieciešamo laika periodu;
* jāpārbauda sekundāro datu un to avotu ticamība, ieskaitot izlases veidošanas, pētniecības tehniku un metodoloģiju ticamību, piemēram, novērtējot kādas kvantitatīvās un kvalitatīvās metodes tika izmantotas datu vākšanā, kā tika veikta datu analīze;
* aptauju gadījumā var novērtēt, vai ir pieejama oriģinālā anketa, kas palīdzētu pārskatīt datus, cik liela bija izlase un kā tā tika izvēlēta, vai ir pieejami neapstrādātie dati?

Ex-post novērtējuma veikšanā var izmantot gan kvalitatīvās, gan kvantitatīvās metodes, kuru kombinācija bieži sniedz visaptverošāku priekšstatu par politikas vai tiesību akta ietekmi[[27]](#footnote-28),[[28]](#footnote-29).

**Kvalitatīvās metodes**, tādas kā padziļinātās, strukturētas intervijas vai fokusa grupu diskusijas, galvenokārt tiek izmantotas, lai detalizētāk izprastu izpētes objektu, piemēram, cilvēku viedokli vai pieredzi.[[29]](#footnote-30) Pretstatā kvantitatīviem pētījumiem, kvalitatīvās metodes tiek lietotas, lai atbildētu uz jautājumu “kāpēc?”, izprastu cilvēku motivāciju, uztveri un pieredzi padziļinātā veidā. Kvalitatīva izpēte ir svarīga, lai izprastu kontekstu, kādā tiesību akts tika īstenots, lai izprastu (vismaz daļēji) jautājumu sarežģītību un ietekmi dažādām iesaistītajām pusēm.

Kvalitatīvo metožu mērķis ir radīt padziļinātu un ilustratīvu informāciju, lai izprastu analizējamās problēmas dažādās dimensijas. Kvalitatīvo metožu gadījumā uzsvars tiek likts uz kontekstu un nozīmi, kas tiek iegūta no dalībnieku perspektīvas.[[30]](#footnote-31) Trūkumi ir darbietilpīga un laikietilpīga datu vākšana un analīze. Rezultātā respondentu skaits parasti ir daudz mazāks nekā kvantitatīvajās metodēs. Turklāt jāņem vērā, ka kvalitatīvās metodes bieži nav objektīvi pārbaudāmas. Kvalitatīvās metodes izmanto, kad:

* nepieciešama plašāka izpratne par tēmu, arī gadījumos, kad nepietiek tikai ar kvantitatīvajiem datiem;
* vajadzīga informācija par cilvēku domām un prioritātēm konkrētā situācijā;
* jāizprot, kāpēc cilvēki rīkojas noteiktā veidā;
* jāapstiprina vai jāizskaidro kvantitatīvie vai sekundārie dati.[[31]](#footnote-32)

**Kvantitatīvās metodes** ir vērstas uz objektivitāti un ticamību, kas ir statistikas dati, aprēķini, kā arī cita datos balstīta informācija, tie sniedz visaptverošāku priekštatu par pētāmo jautājumu. Kvantitatīvās metodes ir orientētas uz skaitlisku datu vākšanu un analīzi. Tās izmanto statistikas un matemātikas paņēmienus, lai iegūtu objektīvus un mērāmus rezultātus.[[32]](#footnote-33) Datiem jānodrošina precizitāte, ko pamato statistikas teorija, un tiem jābūt objektīvi pārbaudāmiem, ja dati ir pareizi ievākti un analizēti, ievērojot metodoloģiskās prasības. Kvantitatīvās pieejas lielākais trūkums ir tas, ka, analizējot datus, var netikt pievērsta pietiekami liela uzmanība cilvēka uzvedībai, kas savukārt raksturo pētāmo kontekstu.

*Piemēram, minimālās algas paaugstināšanas ietekmes analīzē statistikas dati sniedz tikai daļēju priekšstatu par situāciju. Kaut arī statistika var parādīt kopējo darbaspēka izmaksu pieaugumu uzņēmumos, tā neatklāj, kādas konkrētas stratēģijas uzņēmumi izmanto, lai pielāgotos šīm izmaiņām. Daži uzņēmumi var izvēlēties samazināt darbinieku skaitu, citi - saīsināt darba stundas vai optimizēt ražošanas procesus. Vēl citi var pārskatīt cenu politiku, paaugstinot produktu vai pakalpojumu cenas, vai meklēt veidus, kā automatizēt noteiktus procesus. Šādas detalizētas izmaiņas uzņēmumu darbībā var atklāt tikai ar padziļinātu izpēti, piemēram, veicot intervijas ar uzņēmumu vadību vai aptaujājot nozaru asociācijas. Tāpēc pilnvērtīgam ietekmes novērtējumam ir svarīgi apvienot gan kvantitatīvos statistikas datus, gan kvalitatīvo informāciju.*

Kvantitatīvās metodes visbiežāk izmanto:

* Kad nepieciešami precīzi dati par izpētes objektu, piemēram, par minimālās algas paaugstināšanas ietekmi uz uzņēmējdarbību, kas ir dati par jaunu darba vietu izveidi vai slēgšanu, nodokļu ieņēmumiem;
* Kad izlases novērtējumi tiks izmantoti, lai ar statistikas teorijas palīdzību izdarītu secinājumus par plašāku sabiedrību, piemēram, izlases veidā aptaujājot un analizējot dažādu nozaru uzņēmumu datus, piemēram, apgrozāmos līdzekļus, ilgtermiņa ieguldījumus u.c. rādītājus un kā tie mainījušies pēc minimālās algas paaugstināšanas;
* Lai pārbaudītu statistisko saistību starp mainīgajiem, piemēram, potenciāli vērtējot, vai minimālās algas palielināšana ir samazinājusi ienākumu nevienlīdzību strādājošo vidū;
* Lai identificētu populācijas raksturlielumus, piemēram, analizējot iedzīvotāju grupas, kuras minimālās algas paaugstināšana ir ietekmējusi, piemēram, sadalījumā pa vecuma grupām, nodarbinātības nozarēm, teritoriālo sadalījumu.[[33]](#footnote-34)

Vienlaikus kvalitatīvajām metodēm būtu jāpapildina kvantitatīvās metodes, lai iegūtu mērķētākus rezultātus, tādā veidā papildinot viena otras stiprās un vājās puses.[[34]](#footnote-35) Kvalitatīvās metodes var izmantot problēmu izpētei garāka pētījuma sākumposmā, ļaujot pētniekiem labāk saprast, kādi mērķtiecīgi jautājumi jāuzdod kvantitatīvajā pētījumā. Savukārt kvantitatīvās metodes var izgaismot konkrētus jautājumus, kurus pēc tam var padziļināti pētīt.

Piemērotāko metožu izvēle ir atkarīga no vairākiem faktoriem, kas saistīti ar konkrēto tiesību aktu, tostarp datu pieejamību un kvalitāti, mērķa grupu raksturojumu, iesaistītajām institūcijām, politikas vai tiesību akta kompleksitāti un novērtējuma mērķi un resursiem.[[35]](#footnote-36) Vienlaikus ir jāuzsver, ka metožu izvēle jāveic, ņemot vērā arī ētiskos apsvērumus un potenciālos ierobežojumus datu vākšanā un analīzē[[36]](#footnote-37),[[37]](#footnote-38). Tāpēc izvēloties konkrētas metodes, neatkarīgi no tiesību akta apjoma, ir svarīgi ņemt vērā vairākus aspektus:

* Atbilstība novērtējuma mērķiem – izvēlētās metodes un rīki jāpielāgo novērtējuma mērķiem, piemēram, nepieciešams analizēt tiesību akta efektivitāti, lietderību vai ietekmi, definējot konkrētus novērtējuma jautājumus (vairāk informācijas 4.1. nodaļā). ESAO uzsver, ka izvēlētajai metodoloģijai primāri ir jāatbilst novērtējamā tiesību akta mērķim, kā arī administratīvajam kontekstam un kapacitātei.[[38]](#footnote-39)
* Datu kvalitāte un pieejamība – datu ticamība, pieejamība ir svarīgas, lai nodrošinātu uzticamus rezultātus. Tāpat jāņem vērā esošo datu pieejamība, izmaksas un laiks, kas nepieciešams datu apkopošanai. Piemēram, ESAO uzsver, ka ne visos tiesību aktu novērtēšanas gadījumos ir jāizmanto pilnvērtīga izmaksu un ieguvumu analīze, ņemot vērā, ka tā paredz sarežģītu ekonomisko aspektu modelēšanu un ne vienmēr ir pieejamas atbilstošas zināšanas un resursi.[[39]](#footnote-40) Līdz ar to, izvēloties metodes datu ieguvei, ir svarīgi apzināt gan datu pieejamību un kvalitāti, gan nepieciešamos resursus.
* Proporcionalitāte – izvēlētajiem rīkiem jābūt proporcionāliem tiesību akta nozīmīgumam un novērtēšanas mērķim, vienkāršākas metodes (piemēram, aprakstošā statistika) piemērojamas gadījumos ar zemāku ietekmi, savukārt sarežģītākas analīzes (piemēram, kontrfaktuālā analīze) piemērotas plašākiem vai detalizētākiem novērtējumiem.
* Datu un informācijas triangulācija – jāizmanto dažādi datu vākšanas un analīzes rīki, lai apstiprinātu iegūtos rezultātus no dažādiem datu avotiem. Kombinējot gan kvantitatīvās, gan kvalitatīvās metodes ir iespējams iegūt pilnvērtīgāku informāciju par tiesību akta īstenošanu.
* Iesaistīto pušu līdzdalība – ir jāizmanto metodes un rīki, kas veicina ieinteresēto pušu līdzdalību un daudzveidīgu viedokļu iegūšanu. Piemēram, aptaujas, intervijas vai fokusgrupu diskusijas palīdz identificēt dažādu grupu pieredzi un attiecīgi tiesību akta ietekmi uz konkrētām mērķa grupām. Gan ESAO[[40]](#footnote-41), gan Eiropas Komisija[[41]](#footnote-42) uzsver, ka ir nepieciešama regulāra komunikācija ar iesaistītajām pusēm, tai skaitā arī veicot ex-post novērtējumus, lai, piemēram, apzinātu un, iespējams, novērstu iepriekš neparedzētās sekas. Dažādas ar tiesību aktu saistītās puses var iesaistīt dažādos veidos, piemēram, veicot aptaujas, intervijas vai fokusgrupu diskusijas, atkarībā no iesaistīto pušu daudzveidības.

Eiropas Komisija uzsver, ka uzticami pierādījumi ir labāka regulējuma stūrakmens, kas ir ļoti svarīgi, lai izveidotu precīzu problēmas aprakstu, patiesu izpratni par cēloņsakarībām un tādējādi arī intervences loģiku, kas ļauj detalizētāk novērtēt ex-ante vai ex-post ietekmi, kā arī pamatot un izstrādāt jaunas vai atjaunināt esošās politikas iniciatīvas.[[42]](#footnote-43)

|  |
| --- |
| Bookmark with solid fillApvienotās Karalistes Finanšu uzraudzības iestāde (FCA) ietekmes novērtējumos izmanto gan kvantitatīvās, gan kvalitatīvās metodes, veidojot visaptverošu pieeju datu analīzei. Sākotnēji tiek apkopoti pieejamie kvantitatīvie dati, piemēram, administratīvie / monitoringa dati, uzņēmēju vai patērētāju aptauju rezultāti. Ja šie dati nav pietiekami, lai pilnvērtīgi novērtētu ietekmi, tiek identificētas datu nepilnības un plānoti veidi papildu datu iegūšanai un uzkrāšanai. Vienlaikus liela uzmanība tiek pievērsta tam, lai izprastu mehānismus, kas nosaka, kā tieši intervence ir ietekmējusi novērotos rezultātus. Šim nolūkam bieži tiek iekļauts arī “procesa novērtējums”.[[43]](#footnote-44) Šajā posmā, izmantojot kvalitatīvas metodes, piemēram, diskusijas ar uzņēmumiem vai patērētājiem, tiek pārbaudīts, vai ieviestie risinājumi atbilst sākotnēji izvirzītajiem mērķiem.  Turklāt kvantitatīvie un kvalitatīvie dati var palīdzēt identificēt neparedzētas, iepriekš nezināmas sekas, kas var būt būtiskas tālākai politikas vai regulējuma uzlabošanai. Šāda integrēta pieeja ļauj nodrošināt detalizētāku un precīzāku ietekmes novērtējumu.[[44]](#footnote-45) |

Tālāk aplūkotie kvalitatīvo un kvantitatīvo datu ieguves un analīzes metožu apraksti balstās uz vairākiem avotiem. Galvenie no tiem ir Eiropas Komisijas izstrādātā rīkkopa labākam regulējumam *(Better Regulation Toolbox)* un Global Evaluation Initiative apkopotā informācija par dažādām metodēm. Papildus tam metožu aprakstu izstrādē ņemta vērā citu valstu kā Apvienotā Karalistes un Austrālijas prakse līdzīgu metodoloģiju izmantošanā. Papildus ir sniegta analīze, kā identificētās metodes var tikt piemērotas dažāda apjoma un satura tiesību aktiem, galvenokārt to vērtējot pēc metožu pielietojamības un datu pieejamības aspekta.

Par plaša apjoma un satura tiesību aktiem šīs analīzes ietvaros tiek uzskatīti tiesību akti, kas, piemēram, ietver vairākas nozares, plašu iesaistīto pušu loku vai prasa padziļinātu ekspertīzi, savukārt par šaura apjoma tiesību aktiem tiek uzskatīti tādi tiesību akti, kas aptver nelielu iesaistīto pušu loku un ir attiecināmi uz konkrētu nozari.

**DATU VĀKŠANAS UN DATU ANALĪZES METODES TIESĪBU AKTU NOVĒRTĒŠANAI**

| Metode/rīks | Īss apraksts | Pielietošana | Ierobežojumi | Avoti detalizētākam metožu aprakstam |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Intervijas | Intervijas ir kvalitatīva datu vākšanas metode. Tās mērķis ir iegūt padziļinātu informāciju par cilvēka personīgo pieredzi, uzskatiem, vērtībām vai zināšanām par konkrētu jautājumu. Tā ļauj izprast mērķa grupu perspektīvu, viedokli un motivāciju, kā arī izcelt informāciju, kas kvantitatīvajās metodēs var neparādīties. Ir dažādu veidu intervijas, piemēram, padziļinātās, daļēji strukturētās, strukturētās intervijas.  Bieži izmantojama metode. | Padziļinātas informācijas iegūšanai no iesaistītajām pusēm, ekspertiem vai mērķa grupu pārstāvjiem.  Nepieciešams iegūt personiskus vai sensitīvus viedokļus, kas var netikt atklāti grupu diskusijās.  Ja nepieciešama konkrētu datu un pieredzes precizēšana vai validēšana. | Informācijas subjektivitāte – informācija atspoguļo respondenta perspektīvu, līdz ar to ir nepieciešams validēt iegūto informāciju ar vairākiem datu avotiem.  Interviju organizēšana un tālāka datu analīze ir resursietilpīga gan laika, gan iesaistīto cilvēku ziņā. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 7 – Stakeholder consultation*)[[45]](#footnote-46)  Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Interviews[[46]](#footnote-47) |
| Fokusgrupas diskusija | Fokusgrupas diskusija ir kvalitatīva datu vākšanas metode. Tās mērķis ir iegūt dažādas perspektīvas un apspriest idejas grupā. Šī metode palīdz veidot diskusiju par novērtējamo jautājumu, izzināt grupas reakcijas un dalībnieku kolektīvās idejas. Metode ļauj iegūt dziļāku izpratni par tiesību akta ietekmi un galvenajiem ar to saistītajiem aspektiem, apvienojot dažādu ieinteresēto pušu viedokļus un pieredzi strukturētā grupas diskusijā. Fokusgrupas diskusijas mērķis, atšķirībā no darbsemināra metodes, ir iegūt informāciju.  Bieži izmantojama metode. | Lai iegūtu dažādus viedokļus no plašākas grupas vienā diskusijā.  Sociālo attieksmju, uzskatu un pieredzes izpētei saistībā ar tiesību aktu ietekmi.  Lai identificētu citus jautājumus vai problēmas, kas var nebūt identificētas iepriekš. | Jāspēj prasmīgi vadīt diskusiju, lai neveidotos situācijas, kad dominanti dalībnieki kavē citu dalībnieku viedokļu paušanu. Nav piemērota, lai gūtu padziļinātu izpratni par sensitīvām tēmām un iegūtu padziļinātu izpratni par respondenta situāciju.  Mazāk piemērota kvantitatīvu datu iegūšanai. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 7 – Stakeholder consultation*)[[47]](#footnote-48)  Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Focus groups[[48]](#footnote-49)  Ana Manzano “Conducting focus groups in realist evaluation”[[49]](#footnote-50) |
| Darbseminārs | Darbseminārs ir kvalitatīva datu vākšanas metode. Tās mērķis ir sniegt zināšanas, veicināt diskusiju un nodrošināt praktisku sadarbību starp dalībniekiem par konkrētu tēmu. Tas bieži ir strukturēts kā interaktīvs pasākums, kurā dalībnieki aktīvi iesaistās un sadarbojas, ir vērsts uz dialogu un dažādu viedokļu apspriešanu.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Darbsemināru var izmantot, lai apspriestu konstatējumus, secinājumus un ieteikumus.  Lai iesaistītu vairākas puses vienlaicīgi, mērķtiecīgi analizējot tiesību aktu ietekmi.  Ja nepieciešams iegūt idejas, apspriest iespējamās izmaiņas vai alternatīvas. | Rezultāti var būt atkarīgi no dalībnieku kompetences un līdzdalības pakāpes.  Grūtības analizēt lielu informācijas apjomu. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 7 – Stakeholder consultation*)[[50]](#footnote-51)  Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Validation workshop[[51]](#footnote-52) |
| Ekspertu panelis | Ekspertu panelis ir kvalitatīva datu vākšanas metode. Tā mērķis ir gūt ieskatu no dažādiem speciālistiem vai ekspertu viedokļiem par specifisku novērtējuma aspektu. Tā ir metode, kas nodrošina daudzpusīgu, informētu viedokļu apkopošanu, īpaši sarežģītām tēmām.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Lai ātri iegūtu secinājumus, nodrošinot augstu datu ieguves un analīzes kvalitāti.  Ja nepieciešami speciālistu viedokļi sarežģītu jautājumu analīzei vai vērtētu specifisku tiesību aktu ietekmi. | Nepieciešama augsta ekspertu iesaiste un pieejamība.  Jāspēj prasmīgi vadīt ekspertu paneli, lai diskusijā tiktu iegūta informācija par visām vajadzīgajām tēmām, nefokusējoties uz vienu dominantu eksperta viedokli. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 7 – Stakeholder consultation*)[[52]](#footnote-53)  Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Expert panel[[53]](#footnote-54) |
| Gadījuma izpēte | Gadījuma izpēte primāri ir kvalitatīva datu vākšanas un analīzes metode, taču tā var ietvert arī kvantitatīvo datu analīzes metodes. Tās mērķis ir padziļināti izpētīt konkrētus analizējamos gadījumus, piemēram, projektu, organizāciju, procesu. Tās ietvaros var iegūt padziļinātu izpratni par pētāmajiem jautājumiem, tai skaitā arī salīdzinot dažādas situācijas. Tā ir noderīga metode, ja intervences darbība un ietekme ir sarežģīta, maz zināma vai inovatīva, vai arī ja tā norisinās ļoti atšķirīgos kontekstos, vai, piemēram, atšķirīgās teritorijā.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Lai analizētu tiesību aktu ietekmi konkrētā situācijā, nozarē vai teritorijā, kā arī var tikt izmantota kā alternatīva metode gadījumos, kad trūkst plašāka mēroga kvantitatīvo datu.  Ja nepieciešama padziļināta kvalitatīvā izpēte par to, kā konkrētas likuma normas tiek īstenotas praksē.  Ja nepieciešams identificēt labās prakses piemērus vai problēmas. | Rezultāti var nebūt vispārināmi uz citām situācijām.  Var prasīt ilgstošu datu vākšanu un analīzi.  Atkarīga no pieejamās informācijas kvalitātes. | Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Case study[[54]](#footnote-55) |
| Dokumentu analīze | Dokumentu analīze ir kvalitatīva datu vākšanas metode. Tās mērķis ir sistemātiski apkopot un interpretēt dokumentus, lai iegūtu visaptverošu, tai skaitā arī vēsturisku informāciju par pētāmo objektu. Dokumentu analīze ir galvenā sekundāro datu analīzes metode. Tā ietver gan iekšējos dokumentus, piemēram, ziņojumus, vadības dokumentus, gan ārējos dokumentus, piemēram pētījumus par tēmu vai citus līdzīgu novērtējumus. Dokumentu analīze īpaši svarīga ir novērtējuma sākumā, lai izprastu intervences kontekstu, tās vidi un struktūru, kas savukārt palīdz veidot novērtējuma loģisko modeli. Dokumentu izpēte var iekļaut arī zinātniski pētnieciskās literatūras analīzi, kas savukārt balstās uz akadēmisko literatūru, kas palīdz saprast intervences pamatā esošos faktorus, sagaidāmo ietekmi un faktorus, kas veicina vai kavē intervenci.  Bieži izmantojama metode. | Lai novērtētu tiesību aktu piemērošanu praksē, analizējot saistītos dokumentus.  Ja nepieciešama tiesību aktu un to seku analīze salīdzinājumā ar sākotnējiem mērķiem. | Subjektivitātes risks, ja izvēlas tikai noteiktus avotus.  Nepietiekama informācija, lai analizētu tiesību aktu ietekmi no visām perspektīvām.  Laikietilpīgs process, lai analizētu visus ar tiesību aktu saistītos dokumentus. | Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Existing documents[[55]](#footnote-56) |
| Aptauja | Aptauja ir kvantitatīva datu vākšanas metode, kuras ietvaros var iegūt gan kvantitatīvus datus, gan kvalitatīvu informāciju. Tās mērķis ir iegūt specifiskus datus un informāciju no noteiktas cilvēku grupas, lai analizētu viedokļus, uzskatus, paradumus vai pieredzi, piemēram, novērtējot intervences ietekmi. Aptauja var palīdzēt identificēt cilvēku attieksmi pret noteiktiem jautājumiem un palīdz noteikt tendences sabiedrībā. Iegūti dati aptauju ietvaros var būt gan kvantitatīvi, piemēram, vērtējums par kādu intervences aspektu, gan kvalitatīvi, piemēram, viedoklis par faktoriem, kas ir ietekmējuši intervences ieviešanu. Aptaujas gadījumā ir svarīgi identificēt mērķa grupu un noteikt izlasi, lai nodrošinātu aptaujas reprezentativitāti.  Bieži izmantojama metode. | Lai iegūtu sabiedrības vai konkrētas mērķa grupas pārstāvju, kurus intervence ietekmējusi tiešā veidā, viedokli un novērotās izmaiņas.  Sociālo, ekonomisko vai vides faktoru izpētei, izmantojot subjektīvus mērķa grupu viedokļus.  Kad nepieciešama kvantitatīva informācija par tiesību aktu uztveri un to ietekmi. | Zema respondence var ietekmēt rezultātu reprezentativitāti.  Nekorekti veidoti jautājumi var novest pie kļūdainiem secinājumiem. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checks*)[[56]](#footnote-57)  Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Questionnaires[[57]](#footnote-58) |
| Aprakstošā statistika | Aprakstošā statistika kvantitatīva datu analīzes metode. Tās mērķis ir sniegt vienkāršu, pārskatāmu priekšstatu par datu kopu. Šī metode tiek izmantota, lai sniegtu vispārēju ieskatu par datiem, izmantojot galvenos rādītājus, piemēram, biežuma tabulas, vidējo vērtību, mediānu, standarta novirzi un histogrammas, kā arī to kā šie dati ir mainījušies laika gaitā. Dati var tikt attēloti grafiku, tabulu vai skaitlisku rādītāju veidā. Aprakstošā statistika ļauj identificēt galvenās iezīmes un tendences, kas palīdz saprast datu struktūru. Aprakstošā statistika neatspoguļo statistiskās sakarības un to nevar izmantot, lai skaidrotu savstarpējas likumsakarības.  Bieži izmantojama metode. | Lai veidotu kopainu par tiesību aktu ietekmi, apkopojot un vizualizējot datus (vidējie rādītāji, procentuālie sadalījumi, grafiki).  Lai parādītu tendences un izmaiņas laika gaitā, neiedziļinoties cēloņsakarībās vai prognozēs. | Nesniedz dziļu ieskatu par cēloņsakarībām vai ietekmes specifiku.  Var tikt nepareizi interpretēta, ja nepārdomāti izvēlas datu salīdzināšanas kritērijus. | Global Evaluation Initiative: Better evaluation, Summary statistics[[58]](#footnote-59) |
| Analītiskā statistika | Analītiskā statistika ir kvantitatīva datu analīzes metode. Tās mērķis ir veikt padziļinātu datu analīzi, lai noteiktu saistības un cēloņsakarības starp vismaz diviem mainīgajiem. Lai veiktu analītisko statistiku tiek izmantotas matemātiskas metodes, piemēram, regresijas analīze, hipotēžu testēšana un korelācijas analīze, lai izpētītu, piemēram, vai pastāv statistiski nozīmīgas attiecības starp mainīgajiem lielumiem un, ja jā, cik tās ir būtiskas. Tas palīdz pieņemt informētus lēmumus un veikt prognozes, balstoties uz iegūtajiem rezultātiem.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Kad nepieciešams analizēt sakarības starp mainīgajiem lielumiem (piemēram, tiesību aktu ieviešanas un noteiktu rādītāju izmaiņām).  Lai pārbaudītu hipotēzes par tiesību aktu ietekmi.  Datu modeļu veidošanai, pamatojoties uz mērījumiem vai novērojumiem. | Nepieciešamas zināšanas statistiskā, kā arī jābūt pieejamiem kvalitatīviem datiem.  Rezultāti var būt maldinoši, ja netiek ņemti vērā visi būtiskie faktori.  Nav piemērota nelielu datu kopu analīzei. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checks*)[[59]](#footnote-60) |
| Izmaksu – ieguvumu analīze | Izmaksu- ieguvumu analīze ir kvantitatīva datu analīzes rīks. Tās mērķis ir novērtēt intervences finansiālos un citus ieguvumus monetārā izteiksmē, salīdzinot tos ar izmaksām, kas ir bijušas nepieciešamas intervences realizācijai. Tas palīdz lēmumu pieņēmējiem novērtēt, vai ieguvumi ir pietiekami, lai attaisnotu izdevumus un izvēlēties izdevīgāko stratēģiju. Tā ir svarīga metode, lai pieņemtu ekonomiski pamatotus lēmumus un izvērtētu investīciju efektivitāti, un tā koncentrējas uz tādas iespējas izvēli, kas nodrošina vislielāko neto ieguvumu, kas tiek uzskatīta par visefektīvāko.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību un datu pieejamību, vienlaikus ir jāņem vērā, ka izmaksu-ieguvumu analīze ir būtiska gan ex-ante, gan ex-post novērtējuma ietvaros, lai analizētu ieguvumus attiecībā pret izmaksām. | Novērtējot tiesību aktu ekonomisko efektivitāti, salīdzinot izmaksas ar sagaidāmajiem vai reāliem ieguvumiem.  Kad nepieciešams novērtēt, vai tiesību akti ir sociālekonomiski izdevīgi un attaisno resursu ieguldījumu.  Kad nepieciešama skaidra kvantitatīva pieeja ekonomiskās vērtības noteikšanai. | Grūtības precīzi identificēt noteiktus ieguvumus vai zaudējumus (piemēram, sociālus vai ekoloģiskus aspektus).  Analīzes veikšana ir atkarīga no pieņēmumiem un prognozēm.  Nepieciešama augsta līmeņa ekspertīze, lai analizētu rezultātus. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checks*)[[60]](#footnote-61) |
| Izmaksu efektivitātes analīze | Izmaksu efektivitātes analīze ir kvantitatīva datu analīzes rīks. Metodi izmanto, lai noteiktu, cik efektīvi resursi tiek izmantoti, lai sasniegtu konkrētus rezultātus vai mērķus, īpaši gadījumos, kad ieguvumus nevar tieši izmērīt naudas izteiksmē. Tās mērķis ir palīdzēt novērtēt, ar kādām izmaksām ir sasniegti rezultāti. Rezultātus ir jāvar izmērīt kvantitatīvi. Analīzes pamatā, piemēram, varbūt izmaksas uz vienu vienību, tas savukārt ļauj salīdzināt intervenci ar citām izmaksām un attiecīgi salīdzināt to efektivitāti.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Ja nepieciešams noteikt, vai tiesību akti sniedz vēlamo rezultātu par iespējami zemākām izmaksām.  Lai salīdzinātu vairākus tiesību aktu ieviešanas scenārijus no izmaksu perspektīvas.  Situācijās, kad nav iespējams precīzi monetārā izteiksmē noteikt ieguvumus, bet tos var novērtēt citos kvantitatīvos mēros. | Nepilnīga izmaksu vai efektivitātes noteikšana var novest pie kļūdainiem secinājumiem.  Nepietiekama precizitāte salīdzinājumā ar izmaksu-ieguvumu analīzi. | Eiropas Komisijas rīkkopa labākam regulējumam (*Better Regulation Toolbox: Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checks*)[[61]](#footnote-62) |
| Kontrfaktuālā analīze | Kontrfaktuālā analīze ir statistikas datu analīzes rīks. Tā tiek izmantota, lai izpētītu, kas būtu noticis, ja intervence netiktu veikta. Šīs metodes ietvaros tiek skaidrotas cēloņsakarības, analizējot notikumus, kas varēja notikt, ja intervence nebūtu veikta. Metode palīdz izprast, kāda būtu bijusi alternatīvā realitāte. Vienlaikus būtiski ir vērst uzmanību uz pieejamajiem datiem un to kvalitāti, piemēram, vai ir pieejami dati par situāciju pirms un pēc intervences, vai ir iespējams izveidot ticamu kontroles grupu vai salīdzināmo scenāriju.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Ja ir nepieciešams novērtēt konkrēta lēmuma vai notikuma faktisko ietekmi, salīdzinot reālo situāciju ar hipotētisku scenāriju.  Kad nepieciešama cēloņsakarību identificēšana un kvantitatīvs tiesību aktu ietekmes novērtējums. | Nepieciešama liela datu pieejamība un rūpīga metodoloģiskā plānošana.  Hipotētisko scenāriju izveides sarežģītība un rezultātu interpretācijas risks.  Atkarība no pieņēmumiem, kas var ietekmēt rezultātu ticamību.  Sabiedrības un ekonomikas sarežģītība bieži vien rada nenoteiktību vai vairākas iespējas, interpretējot “cēloņu un seku” attiecības, izņemot gadījumus, ja tiesību akts ir ļoti vienkāršs un aptver nelielu iesaistīto pušu apjomu. | Eiropas Komisija, Advanced counterfactual evaluation methods[[62]](#footnote-63) |
| Daudzfaktoru analīze  *(Multi-Criteria Analysis)* | Daudzfaktoru analīze ir kvalitatīvs instruments, kā ietvaros tiek izmantota vienkāršota kvantitatīva pieeja. To izmanto gadījumos, kad kvantitatīvie dati nav viegli pieejami vai to iegūšana ir apgrūtināta. Šī metode ir īpaši noderīga situācijās, kad datu vākšana prasītu ievērojamus finanšu līdzekļus, taču joprojām ir nepieciešams veikt noteiktu kvantitatīvo novērtējumu.  Daudzfaktoru analīzes pamatā ir strukturēta pieeja, kur:  1. Identificē tiesību akta mērķus  2. Nosaka vērtēšanas kritērijus  3. Piešķir kritērijiem svarus pēc to nozīmīguma  4. Novērtē katru alternatīvu pēc šiem kritērijiem  5. Aprēķina kopējo vērtējumu  6. Jūtīguma analīze rezultātu pārbaudei  Tā ir salīdzinoša analīze, kuras pamatā ir dažādu faktoru tipoloģijas, kuras var izteikt skaitliski, piemēram, atkarībā no to nozīmīguma. Tas ļauj salīdzināt faktorus, kuru kvantitatīvais pamatapraksts principā nav salīdzināms.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Situācijās, kad kvantitatīvos datus ir grūti iegūt.  Dažreiz kā papildu metodi, lai papildinātu statistisko, kvantitatīvo analīzi, lai iekļautu analīzē un novērtēšanā vairāk faktoru vai jautājumu aprakstu un analīzi un tos apvienotu.  Piemēram, vērtējot dažādas transporta infrastruktūras alternatīvas, var ņemt vērā tādus grūti salīdzināmus faktorus kā:  1. Ietekme uz vidi (skala 1-5)  2. Sociālā ietekme (skala 1-5)  3. Izmaksas (var būt precīzi skaitļi)  4. Ieviešanas ātrums (mēnešos) Katram faktoram piešķirot svaru (piemēram, vides faktors - 30%, sociālais - 25%, izmaksas - 25%, ātrums - 20%), var iegūt kopēju novērtējumu katrai alternatīvai.  Piedāvāsim 3 alternatīvas un veiksim to vērtējumus:  **A. Jauns tilts:**  Vides ietekme: 3/5 (vidēja ietekme)  Sociālā ietekme: 4/5 (laba)  Izmaksas: 10 milj. EUR  Ieviešanas ātrums: 24 mēneši  **B. Tunelis:**  Vides ietekme: 4/5 (mazāka ietekme)  Sociālā ietekme: 3/5 (vidēja)  Izmaksas: 20 milj. EUR  Ieviešanas ātrums: 36 mēneši  **C. Apvedceļš:**  Vides ietekme: 2/5 (lielāka ietekme)  Sociālā ietekme: 5/5 (ļoti laba)  Izmaksas: 8 milj. EUR  Ieviešanas ātrums: 18 mēneši  Lai normalizētu izmaksas un ieviešanas ātrumu skalā 1-5:  Izmaksas: 5 (labākā) = 8 milj., 1 (sliktākā) = 20 milj.  Ātrums: 5 = 18 mēneši, 1 = 36 mēneši  Kopējais vērtējums katrai alternatīvai (ar norādītajiem svariem):  Tilts = (3×0.3) + (4×0.25) + (3×0.25) + (3×0.2) = 3.25  Tunelis = (4×0.3) + (3×0.25) + (1×0.25) + (1×0.2) = 2.45  Apvedceļš = (2×0.3) + (5×0.25) + (5×0.25) + (5×0.2) = 4.1  Šajā piemērā apvedceļš iegūst augstāko kopējo vērtējumu (4.1), neskatoties uz zemāko vides ietekmes vērtējumu, jo tam ir labākie rādītāji pārējos kritērijos. Tas demonstrē, kā daudzkritēriju analīze ļauj objektīvi salīdzināt alternatīvas, ņemot vērā gan kvalitatīvos (vides un sociālie aspekti), gan kvantitatīvos (izmaksas un laiks) faktorus. | Izmantojot pārāk vienkāršus kritērijus un tipoloģiju, daudzfaktoru analīzei var būt pārāk liela nozīme, neizprotot iesaistīto faktoru būtību.  Tas var novest arī pie pārāk subjektīva faktoru/jautājumu novērtējuma, tādējādi mazinot novērtējuma precizitāti un ticamību. | Daudzfaktoru analīzes rokasgrāmata[[63]](#footnote-64)  <https://eprints.lse.ac.uk/12761/1/Multi-criteria_Analysis.pdf>  OECD par RIA[[64]](#footnote-65) |
| Uzvedības analīze (behavioural insights) | Uzvedības analīzes metodes koncentrējas uz cilvēku uzvedības analīzi, īpaši uz to, kā indivīdi reaģē uz dažādiem stimuliem un kā pieņem lēmumus. Uzvedības analīze var palīdzēt valsts iestādēm saprast, kāpēc iedzīvotāji rīkojas tā, kā viņi rīkojas, un iepriekš pārbaudīt, kuri risinājumi ir visefektīvākie, pirms tos īsteno plašā mērogā. Uzvedības analīzes instruments ietver vairāku metožu pielietošanu, piemēram, intervijas, novērojumus, aptaujas un citas metodes, kas palīdz izprast cilvēku uzvedības modeļus un faktorus.  Metode izmantojama izvērtējot vajadzību. | Uzvedības analīze var tikt izmantota, kad ir nepieciešams detalizētāk saprast, kā tiesību akts ir ietekmējis mērķa grupas uzvedību, tās izmaiņas, tāpat tā var palīdzēt identificēt neplānoto ietekmi, piemēram, vai tiesību akta dēļ ir izveidojusies kāda nevēlama uzvedība. | Sarežģīti iegūt precīzus un reprezentatīvus datus, īpaši sensitīvu jautājumu gadījumā. Vienlaikus ir sarežģīti noteikt precīzas cēloņsakarības, attiecīgi, vai tieši tiesību akta normu dēļ un kādā apmērā ir novērotas uzvedības izmaiņas. Tāpat arī uzvedības analīze var tikt attiecināta tikai uz konkrētām mērķagrupām un konkrētu kontekstu, ir ierobežojumi to vispārināt plašākā tvērumā. | OECD, Rīki un ētika uzvedības analīzes pielietošanai: BASIC rīkkopa (Tools and Ethics for Applied Behavioural Insights: The BASIC Toolkit) [[65]](#footnote-66) |

**METOŽU PIEMĒROŠANA DATU IEGUVEI UN ANALĪZEI DAŽĀDA APJOMA UN SATURA TIESĪBU AKTIEM**

|  |  |
| --- | --- |
| Intervijas | Intervijas var būt piemērota metode gan plaša apjoma un satura tiesību aktiem, gan šaurāka apjoma tiesību aktiem, ņemot vērā, ka intervijas sniedz padziļinātu informāciju no iesaistītajām pusēm. Plašāka apjoma tiesību aktos tā var atklāt kompleksas mijiedarbības un neparedzētas sekas, kas var rasties plašu reformu rezultātā[[66]](#footnote-67). Savukārt šaurāka apjoma tiesību aktos, ja ir neliels iesaistīto pušu apjoms, tā var kalpot kā galvenā metode kvalitatīvās informācijas iegūšanai.  Metode var būt noderīga gadījumos, ja tiesību akts ietver sensitīvus aspektus un tēmas, piemēram, vardarbība ģimenē. Tāpat intervijas kā datu ieguves metode ir nozīmīga, ja tiesību akta saturs attiecas uz marginalizētām sociālajām grupām, piemēram, bezpajumtniekiem, šajā gadījumā intervijas var kalpot kā galvenais informācijas iegūšanas avots, ņemot vērā, ka statistikas datos šo sociālo grupu viedoklis var nebūt pārstāvēts.[[67]](#footnote-68)  Vienlaikus ir jāņem vērā, ka viens no metodes ierobežojumiem ir tās resursietilpīgums, tāpēc plaša apjoma tiesību akta gadījumā, kad tiesību aktu novērtēšana neskar sensitīvas tēmas un nav nepieciešams detalizēts ieskats par tiesību aktu īstenošanu, ieteicams būtu izmantot fokusgrupas diskusijas metodi.  Bookmark with solid fill*Piemērs*: Apvienotajā Karalistē Regulatīvās politikas komiteja regulāri izmanto padziļinātās intervijas kā daļu no sava regulējuma novērtēšanas procesa, lai gūtu detalizētu izpratni par regulējuma praktisko ietekmi.[[68]](#footnote-69) |
| Fokusgrupas diskusijas | Fokusgrupas diskusijas metode var tikt piemērota dažāda apjoma tiesību aktiem. Tā ir piemērota plašāka apjoma tiesību aktu novērtēšanai, ja tie ietver plašu iesaistīto pušu loku un nav nepieciešams padziļināts respondentu viedoklis, ko, piemēram, būtu nepieciešams iegūt interviju veidā. Attiecīgi fokusgrupas diskusija var kalpot kā efektīvs kvalitatīvās informācijas ieguves veids, ņemot vērā, ka fokusgrupas diskusijās var tikt iesaistīts lielāks iesaistīto pušu skaits. Līdzīgi arī neliela apjoma tiesību aktu novērtēšanā fokusgrupas diskusijas var būt pietiekami efektīvs datu vākšanas veids gadījumos, ja nav nepieciešama padziļināta izpratne par novērtējamajiem aspektiem. Vienlaikus ir jāņem vērā, ka maza apjoma tiesību aktu gadījumā iesaistīto pušu loks var būt līdzīgs, kas var nozīmēt līdzīgu viedokļu paušanu, neveidojoties diskusijai.  Fokusgrupas diskusijas metodei nav būtisku ierobežojumu attiecībā uz tiesību akta saturu, to, piemēram, var izmantot novērtējot tiesību aktu aspektus vides nozarē[[69]](#footnote-70). Vienlaikus, ņemot vērā, ka fokusgrupas diskusija iekļauj vairākus cilvēkus tā nebūtu piemērota metode, lai iegūtu informāciju par sensitīviem aspektiem, ko ētiski korektāk būtu iespējams iegūt individuālo interviju veidā.**[[70]](#footnote-71)**  Bookmark with solid fill*Piemērs*: Austrālijas Produktivitātes komisija bieži izmanto fokusgrupas savos tiesību aktu novērtējumos. Piemēram, 2017. gada ziņojumā par telekomunikāciju universālo pakalpojumu saistībām Produktivitātes komisija izmantoja fokusgrupas kā daļu no savas konsultāciju stratēģijas, lai iegūtu ieinteresēto pušu viedokļus[[71]](#footnote-72). |
| Darbseminārs | Darbseminārs kā kvalitatīvo datu iegūšanas metode ir piemērota dažāda apjoma un dažāda satura tiesību aktiem. Ņemot vērā, ka darbseminārs biežāk tiek izmantots datu validācijai un secinājumu, rekomendāciju izstrādei[[72]](#footnote-73) un šie aspekti ir būtiski jebkuram tiesību aktam, nav būtisku ierobežojumu metodes izmantošanai atkarībā no tiesību akta apjoma vai tā satura. |
| Ekspertu panelis | Ekspertu panelis līdzīgi kā darbseminārs kā datu ieguves metode ir piemērots dažāda apjoma un dažāda satura tiesību aktiem, ņemot vērā, ka metode galvenokārt tiek izmantota, lai validētu informāciju.[[73]](#footnote-74) Atšķirībā no fokusgrupas diskusijas, ekspertu panelī piedalās tikai jomu eksperti, attiecīgi metodes mērķis ir novērtēt, nevis attieksmi un uzskatus kā tas ir fokusgrupas diskusijā, bet iegūt datos un informācijā balstītu novērtējumu par pētāmā tiesību akta tēmu. Lielāka apjoma tiesību aktu novērtēšanas gadījumā tā var izrādīties efektīva tajos gadījumos, ja tiesību akts ietver vairākas nozares, kas tiesību akta novērtēšanu var padarīt sarežģītu. Līdz ar to ekspertu panelis var apvienot dažādu jomu speciālistus, kas ļauj iegūt kvalitatīvu informāciju tiesību akta novērtēšanai.  Tiesību akta satura ziņā ir jārēķinās, ka var būt tēmas, kur ekspertu skaits nav pietiekams, piemēram, publiskajā telpā ir izskanējis, ka pastāv vides ekspertu trūkums[[74]](#footnote-75), vienlaikus eksperta panelis var sastāvēt arī no neliela ekspertu skaita, spējot sniegt vajadzīgo informāciju. |
| Gadījuma izpēte | Gadījuma izpēte ir piemērota dažāda apjoma un satura tiesību aktu novērtēšanā. Plašāka apjoma tiesību akta gadījumā, kas iekļauj vairākas nozares, tā var sniegt vērtīgu ieskatu, kā tiesību akts ir ticis piemērots konkrētā sektorā vai reģionā, savukārt neliela apjoma tiesību akta gadījumā tā var tikt izmantota, lai analizētu specifiskus piemērus, kas sniedz izpratni par tiesību akta darbību šaurā jomā vai, piemēram, kādai konkrētai sociālajai vai ekonomiskajai grupai.[[75]](#footnote-76) Ierobežojumi nepastāv arī dažāda satura tiesību aktiem, vienlaikus gadījuma izpēte var būt kā alternatīva specifiska satura tiesību aktiem, kur trūkst kvantitatīvo datu, piemēram, statistikas dati.[[76]](#footnote-77)  *Bookmark with solid fillPiemērs*: Apvienotajā Karalistē, lai novērtētu Sociālās Aizsardzības likuma izmaiņas, kas paredzēja grozījumus saistībā ar kompensāciju izmaksu traumu vai slimības dēļ, kā viena no informācijas iegūšanas metodēm tika izmantota arī gadījuma izpēte. Tās ietvaros tika analizēti konkrēti gadījumi, iekļaujot cilvēku pieredzi, kurus šīs izmaiņas bija ietekmējušas.[[77]](#footnote-78) |
| Dokumentu analīze | Dokumentu analīzes metode ir neatņemama sastāvdaļa jebkura tiesību akta novērtēšanā neatkarīgi no tā apjoma vai satura, ņemot vērā, ka tā ir cieši saistīta ar intervences loģikas izstrādi.[[78]](#footnote-79) Vienlaikus ir jārēķinās, ka plašāka apjoma tiesību aktu gadījumā vai satura ziņā daudzveidīga tiesību akta gadījumā, būs nepieciešams veltīt pietiekami apjomīgu laika resursu, kā arī cilvēkresursu, lai nodrošinātu, ka tiek novērtēti visi ar tiesību aktu saistītie dokumenti atbilstoši ex-post novērtējuma mērķim un apjomam. |
| Aptauja | Aptaujas anketa var būt noderīga metode dažāda apjoma tiesību aktiem, ņemot vērā ka tās ietvaros var iegūt iesaistīto pušu viedokli. Liela apjoma tiesību aktu ietvaros, īpaši gadījumos, ja tiesību akts ietver plašu iesaistīto pušu loku un tas aptver lielu daļu sabiedrības locekļu, aptaujas anketa var būt efektīvs rīks lai iegūtu faktus un viedokļus strukturētā formātā.[[79]](#footnote-80) Vienlaikus arī šaura apjoma tiesību aktu gadījumā aptaujas var tikt izmantotas, lai noskaidrotu ar tiesību aktu saistītas sociālās vai ekonomiskās grupas pārstāvju viedokļus. Taču šādos gadījumos ir būtiski novērtēt šo grupu lielumu, attiecīgi, lai varētu iegūt pietiekami reprezentatīvus un kvalitatīvus datus.  Līdzīgi arī dažāda satura tiesību aktu gadījumā lielāka nozīme ir tam, cik plašs ir iesaistīto pušu loks, kā arī ir svarīgi ņemt vērā novērtējuma mērķi un apmēru, lai iegūtā informācija aptaujas ietvaros būtu saturiski noderīga tiesību akta novērtējumam.  *Bookmark with solid fillPiemērs*: Austrālijā Viktorijas un Jaundienvidvelsas štatos bieži tiek izmantotas aptaujas, lai noskaidrotu, kā iedzīvotāji uztver dažādus tiesību aktus.[[80]](#footnote-81) Savukārt 2011. gadā pirmo reizi tika veikta nacionāla mēroga sabiedriskā aptauja, lai noskaidrotu patērētāju un uzņēmēju informētību un izpratni par tiesībām un pienākumiem saskaņā ar patērētāju tiesību aktiem. Tajā tika aplūkota arī patērētāju un uzņēmumu pieredze patērētāju problēmu risināšanā.[[81]](#footnote-82) |
| Aprakstošā statistika | Aprakstošā statistika var tikt izmantota gan plaša, gan šaura apjoma tiesību aktu novērtējumā, ņemot vērā, ka tā sniedz informāciju par tendencēm un izmaiņām konkrētā tiesību akta jomā. Tāpat aprakstošā statistika kā metode var tikt izmantota dažāda satura tiesību aktos, vienlaikus ir jāņem vērā, ka par dažām jomām, piemēram, nelegālo migrāciju, sociālo iekļaušanos kvantitatīvie dati var būt grūtāk iegūstami un līdz ar to arī interpretējami.[[82]](#footnote-83) |
| Analītiskā statistika | Analītiskā statistika var tikt izmantota gan plaša, gan šaura apjoma tiesību aktu, kā arī dažāda satura tiesību aktu novērtēšanai. Potenciālie ierobežojumi var būt saistīti gan ar datu pieejamību, gan datu kvalitāti, piemēram, lai analizētu, korelāciju starp datiem. Līdzīgi kā aprakstošās statistikas gadījumā, arī veicot analītisko statistiku ir jāņem vērā, ka var būt gadījumi, kad dati var būt grūtāk iegūstami un līdz arto arī interpretējami, piemēram, kā tas varētu būt nelegālās migrācijas un sociālās iekļaušanas jomās. [[83]](#footnote-84) |
| Izmaksu – ieguvumu analīze | Izmaksu-ieguvumu analīze ir bieži izmantots analīzes rīks tiesību aktu novērtēšanā.[[84]](#footnote-85) To var izmantot gan plašāka, gan šaurāka apjoma tiesību aktu novērtēšanā. Plašāka apjoma tiesību aktu novērtējuma gadījumā pilnvērtīga izmaksu-ieguvumu analīzes veikšana var sniegt visaptverošu analīzi par esošo situāciju[[85]](#footnote-86), kas ir noderīgi, ja tiesību akts aptver daudzveidīgas nozares un plašu iesaistīto pušu loku. Tomēr ir jārēķinās, ka pilnīga izmaksu-ieguvumu metodes veikšana var prasīt būtiskus laika un cilvēku resursus. Līdz ar to, šaurāka apjoma tiesību aktu gadījumā ir nepieciešams novērtēt izmaksu-ieguvumu analīzes tvērumu un dziļumu[[86]](#footnote-87), lai izvairītos no pārāk plašas vai šauras analīzes veikšanas. Līdzīgi arī dažāda satura tiesību aktu novērtēšanā izmaksu-ieguvumu analīzes procesā primāri ir jāvērtē pieejamie resursi un dati. Praksē izmaksu-ieguvumu analīze var tikt veikta gan ekonomiska rakstura tiesību aktiem, gan sociāla rakstura tiesību aktiem.[[87]](#footnote-88)  *Bookmark with solid fillPiemērs*: Apvienotajā Karalistē Finanšu uzraudzības iestādes (FCA) savā pēcpārbaudes ietekmes novērtēšanas ietvarā[[88]](#footnote-89) un politikas ziņojumā par izmaksu – ieguvumu analīzi[[89]](#footnote-90) uzsver vairākus būtiskus aspektus, kas padara rīku par efektīvu instrumentu politikas veidošanā un novērtēšanā. FCA definē izmaksu – ieguvumu analīzi kā strukturētu veidu, kā novērtēt izmaksas un ieguvumus, ko paredzams radīt politikai. Tā ne tikai apraksta un kvantificē politikas iespējamo ietekmi, bet arī salīdzina ieguvumus ar izmaksām un parāda potenciālos ieguvumus un arī izmaksas. FCA uzsver, ka izmaksu-ieguvumu analīze nav tikai formāla prasība, bet gan būtisks instruments, kas palīdz pieņemt labākus lēmumus un uzlabot tiesību aktu kvalitāti. |
| Izmaksu efektivitātes analīze | Izmaksu efektivitātes analīze var tikt veikta dažāda apjoma un dažāda satura tiesību aktiem, lai salīdzinātu to, kā sākotnēji plānotās izmaksas ex-ante ietvaros ir faktiski izpildījušās tiesību akta ieviešanas laikā. Attiecīgi, ja izmaksu efektivitātes analīze ir tikusi veikta ex-ante ietekmes novērtējuma ietvaros, to būtu nepieciešams veikt arī ex-post novērtējuma ietvaros. Vienlaikus ir jānovērtē nepieciešamo datu pieejamība un kvalitāte, lai veiktu izmaksu efektivitātes analīzi, piemēram, izmaksu efektivitātes analīzi varētu būt sarežģīti veikt tiesību aktiem, kas ir saistīti ar vides jomu, ņemot vērā, ka tās ietekmes raksturs ir ļoti plašs un var būt grūti identificējams pilnā apmērā.[[90]](#footnote-91) |
| Kontrfaktuālā analīze | Kontrfaktuālā analīze var tikt veikta dažāda apjoma un dažāda satura tiesību aktu novērtējumiem, ņemot vērā, ka tās ietvaros tiek analizēts, kas būtu noticis, ja intervence netiktu veikta, kas var būt aktuāli jebkāda veida tiesību aktam. Vienlaikus ir jāņem vērā analīzes rīka ierobežojumi, līdz ar to kontrfaktuālo analīzi būtu iespējams veikt tajos gadījumos, kad ir pieejami pietiekami dati labā kvalitātē. |
| Uzvedības analīze | Uzvedības analīze kā datu iegūšanas un izvērtēšanas metode var tikt izmantota tādu tiesību aktu novērtējumiem, kuri ir saistīti ar cilvēku uzvedības maiņu. Attiecīgi tie var būt dažāda satura un apjoma tiesību akti, kuru mērķis ir mainīt cilvēku uzvedību. Vienlaikus ir jāņem vērā metodes ierobežojumi, ka tā var attiekties uz konkrētām mērķa grupām, nesniedzot pilnvērtīgu informāciju, kādā apmērā tieši tiesību akta normas ir ietekmējušas uzvedības maiņu, līdz ar to potenciāli tā var nebūt piemērota tiem tiesību aktiem, kas aptver plašas sabiedrības grupas. |

# A white background with black lines Description automatically generated

Civitta pārstāvis:

**Santa Barone-Upeniece**

Projektu vadītāja

santa.barone-upeniece@civitta.com

+371 26462383

1. Ministru kabineta 2023. gada 8. maija rīkojums Nr. 240 “Par Valsts pārvaldes modernizācijas plānu 2023.–2027. gadam”. https://likumi.lv/ta/id/341706 [↑](#footnote-ref-2)
2. Scriven, M. (1991). *Evaluation thesaurus* (4th ed.). Sage Publications, Inc. [↑](#footnote-ref-3)
3. OECD. (2015). Regulatory Policy in Perspective: A Reader's Companion to the OECD Regulatory Policy Outlook 2015. OECD Publishing, Paris. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/regulatory-policy-in-perspective_9789264241800-en.html)> [↑](#footnote-ref-4)
4. OECD. (2012). Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance, OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-5)
5. OECD. (2020). Regulatory Impact Assessment, OECD Best Practice Principles for Regulatory Policy, OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-6)
6. USAID, Marušić A., Radulović B. (2012). Regulatory Impact Analysis (RIA) Manual. <[Saite](https://regulatoryreform.com/wp-content/uploads/2015/02/Montenegro-USAID-RIA-Manual-2011.pdf)> [↑](#footnote-ref-7)
7. OECD. (2012).  Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies. OECD Publishing, Paris. [↑](#footnote-ref-8)
8. Dunlop, C. A., & Radaelli, C. M. (2015). Impact assessment in the European Union: Lessons from a research project. European Journal of Risk Regulation, 6(1), 27-34 [↑](#footnote-ref-9)
9. OECD. (2020). Regulatory Impact Assessment, OECD Best Practice Principles for Regulatory Policy, OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-10)
10. European Commission (2017). Better Regulation Guidelines. Brussels: European Commission. [↑](#footnote-ref-11)
11. 2024. gada 6. jūnija likums "Grozījumi Krimināllikumā". <[Saite](https://likumi.lv/ta/id/352942)> [↑](#footnote-ref-12)
12. Ministru kabineta 2021. gada 7. septembra noteikumi Nr. 617 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība", 2. punkts. <[Saite](https://likumi.lv/ta/id/325945#p2)> [↑](#footnote-ref-13)
13. Ministru kabineta 2021. gada 7. septembra noteikumi Nr. 617 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība", 9. punkts. <[Saite](https://likumi.lv/ta/id/325945#p)> [↑](#footnote-ref-14)
14. Priekšlikumu izstrādes laikā tiek īstenoti divu tiesību aktu ex-post novērtējumi, kur vienā gadījumā tiesību aktam nav noteikti rādītāji, kas skaidrotu, vai tiesību akts ir sasniedzis savu mērķi [↑](#footnote-ref-15)
15. Valsts kanceleja. (2021). Vadlīnijas tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes novērtēšanai un novērtējuma ziņojuma sagatavošanai vienotajā tiesību aktu izstrādes un saskaņošanas portālā. [↑](#footnote-ref-16)
16. European Commission. (2021). Better Regulation Guidelines. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/d0bbd77f-bee5-4ee5-b5c4-6110c7605476_en?filename=swd2021_305_en.pdf)> [↑](#footnote-ref-17)
17. European Commission. (2021). Better Regulation Guidelines. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/d0bbd77f-bee5-4ee5-b5c4-6110c7605476_en?filename=swd2021_305_en.pdf)> [↑](#footnote-ref-18)
18. European Commission (2017). Better Regulation Guidelines. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/d0bbd77f-bee5-4ee5-b5c4-6110c7605476_en?filename=swd2021_305_en.pdf)> [↑](#footnote-ref-19)
19. Uusikylä, P. et al. (2023), Quality indicators of the regulatory law drafting process in Finland. <[Saite](https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/164973)> [↑](#footnote-ref-20)
20. Smiltēna A., Bloma I. (2020). Tiesību akta projekta ietekmes sākotnējā izvērtēšana. Valsts kanceleja, 9.-10. lpp. <[Saite](https://www.mk.gov.lv/lv/media/520/download)> [↑](#footnote-ref-21)
21. OECD. (2015). Regulatory Policy in Perspective: A Reader's Companion to the OECD Regulatory Policy Outlook 2015. OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-22)
22. Ministru kabineta 2021. gada 7. septembra noteikumi Nr. 606 "Ministru kabineta kārtības rullis". <[Saite](https://likumi.lv/ta/id/325944)> [↑](#footnote-ref-23)
23. OECD. (2012). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies, OECD Publishing. [↑](#footnote-ref-24)
24. OECD. (2012). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies, OECD Publishing. [↑](#footnote-ref-25)
25. OECD. (2010). Quality Standards for Development Evaluation. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/2010/02/quality-standards-for-development-evaluation_g1ghc6e7.html)> [↑](#footnote-ref-26)
26. OECD. (2015). Regulatory Policy in Perspective. A reader’s companion to the OECD. Regulatory policy outlook 2015. <[Saite](https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264241800-en.pdf?expires=1732722495&id=id&accname=guest&checksum=1DD6D98F5DB2FD0ACAA82668DB3D4BF4)> [↑](#footnote-ref-27)
27. Newcomer K. E., Hatry, H. P., Wholey, J. S. (2015). Handbook of practical program evaluation. John Wiley & Sons. [↑](#footnote-ref-28)
28. Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2017). Designing and Conducting Mixed Methods Research (3rd ed.). SAGE Publications. [↑](#footnote-ref-29)
29. Strauss, A., & Corbin, J. (1998). Basics of qualitative research. Thousands Oaks, CA: Sage Publications. [↑](#footnote-ref-30)
30. Queirós, A.; Faria, D.; Almeida, F. Strengths and limitations of qualitative and quantitative research methods. [<Saite>](https://oapub.org/edu/index.php/ejes/article/view/1017/2934) [↑](#footnote-ref-31)
31. OECD. (2012).  Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies, OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-32)
32. Queirós, A.; Faria, D.; Almeida, F. Strengths and limitations of qualitative and quantitative research methods. [<Saite>](https://oapub.org/edu/index.php/ejes/article/view/1017/2934) [↑](#footnote-ref-33)
33. OECD. (2012). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies. OECD Publishing, Paris. [↑](#footnote-ref-34)
34. OECD. (2024). Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance. <[Saite](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0390)> [↑](#footnote-ref-35)
35. Patton, M. Q. (2002). Qualitative Research & Evaluation Methods (3rd ed.). SAGE Publications. [↑](#footnote-ref-36)
36. Punch, K. F. (2014). Introduction to Social Research: Quantitative and Qualitative Approaches (3rd ed.). SAGE Publications. [↑](#footnote-ref-37)
37. Vedung, E. (2017). Public policy and program evaluation. Routledge. [↑](#footnote-ref-38)
38. OECD. (2020). Regulatory Impact Assessment. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/2020/02/regulatory-impact-assessment_0bf78a03.html)> [↑](#footnote-ref-39)
39. OECD. (2020). Regulatory Impact Assessment. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/2020/02/regulatory-impact-assessment_0bf78a03.html)> [↑](#footnote-ref-40)
40. OECD. (2015). Regulatory Policy in Perspective. A reader’s companion to the OECD. Regulatory policy outlook 2015. <[Saite](https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264241800-en.pdf?expires=1732722495&id=id&accname=guest&checksum=1DD6D98F5DB2FD0ACAA82668DB3D4BF4)> [↑](#footnote-ref-41)
41. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-42)
42. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-43)
43. Procesu novērtējumos parasti tiek pārbaudītas darbības, kas saistītas ar intervences ieviešanu un ceļi, pa kuriem politika tika īstenota. (HM Treasury. (2020). Magenta Book. Central Government guidance on evaluation. <[Saite](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5e96cab9d3bf7f412b2264b1/HMT_Magenta_Book.pdf)>) [↑](#footnote-ref-44)
44. Financial Conduct Authority. (2018). Ex post impact evaluation framework. <[Saite](https://www.fca.org.uk/publication/corporate/ex-post-impact-evaluation-framework.pdf)> [↑](#footnote-ref-45)
45. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-46)
46. Global Evaluation Initiative. Interviews. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/interviews)> [↑](#footnote-ref-47)
47. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-48)
48. Global Evaluation Initiative. Focus groups. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/focus-groups)> [↑](#footnote-ref-49)
49. Manzano, A. (2022). Conducting Focus Groups in Realist Evaluation. Evaluation. 28. 10.1177/13563890221124637. [↑](#footnote-ref-50)
50. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-51)
51. Global Evaluation Initiative. Validation workshop. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/validation-workshop)> [↑](#footnote-ref-52)
52. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-53)
53. Global Evaluation Initiative. Expert panel. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/expert-panel)> [↑](#footnote-ref-54)
54. Global Evaluation Initiative. Case study. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/approaches/case-study)> [↑](#footnote-ref-55)
55. Global Evaluation Initiative. Existing documents. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/existing-documents)> [↑](#footnote-ref-56)
56. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox/better-regulation-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-57)
57. Global Evaluation Initiative. Questionnaires. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/questionnaires)> [↑](#footnote-ref-58)
58. Global Evaluation Initiative. Summary statistics. <[Saite](https://www.betterevaluation.org/methods-approaches/methods/summary-statistics)> [↑](#footnote-ref-59)
59. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox/better-regulation-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-60)
60. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox/better-regulation-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-61)
61. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox/better-regulation-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-62)
62. European Commission. (2019). Advanced counterfactual evaluation methods. <[Saite](https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/11968bbb-fac9-11e9-8c1f-01aa75ed71a1/language-en)> [↑](#footnote-ref-63)
63. Communities and Local Government. (2009). Multi-citeria analysis:a manulat. <[Saite](https://eprints.lse.ac.uk/12761/1/Multi-criteria_Analysis.pdf)> [↑](#footnote-ref-64)
64. OECD. (2009). Regulatory Impact Analysis: A Tool for Policy Coherence, OECD Reviews of Regulatory Reform, OECD Publishing, Paris [↑](#footnote-ref-65)
65. OECD. (2019). Tools and Ethics for Applied Behavioural Insights: The BASIC Toolkit. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/tools-and-ethics-for-applied-behavioural-insights-the-basic-toolkit_9ea76a8f-en.html)> [↑](#footnote-ref-66)
66. Howlett, M. (2019). Designing public policies: Principles and instruments. Routledge. [↑](#footnote-ref-67)
67. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checksBrussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/0d32ee11-92da-434d-9c86-fd4579d95dc6_en?filename=BRT-2023-%20Chapter%208-%20Methodologies%20for%20analysing%20impacts%20in%20IAs%20evaluations%20and%20fitness%20checks_0.pdf)> [↑](#footnote-ref-68)
68. UK Regulatory Policy Committee. (2019). RPC case histories – Spotlight on methodology. [↑](#footnote-ref-69)
69. Clement, S., Moore, S. A., Lockwood, M., & Mitchell, M. (2017). Fit-for-purpose institutions? An evaluation of biodiversity conservation in the agricultural landscape of the Tasmanian Midlands, Australia. Journal of Environmental Policy & Planning, 19(2), 135-155. [↑](#footnote-ref-70)
70. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Chapter 8 – Methodologies for analysing impacts in impact assessments, evaluations, and fitness checksBrussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/0d32ee11-92da-434d-9c86-fd4579d95dc6_en?filename=BRT-2023-%20Chapter%208-%20Methodologies%20for%20analysing%20impacts%20in%20IAs%20evaluations%20and%20fitness%20checks_0.pdf)> [↑](#footnote-ref-71)
71. Productivity Commission. (2017). Telecommunications Universal Service Obligation, Inquiry Report. Australian Government. [↑](#footnote-ref-72)
72. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-73)
73. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-74)
74. Elektrum, Latvenergo. (2023). Elektroenerģijas tirgus apskats. <[Saite](https://latvenergo.lv/storage/app/media/uploaded-files/ETA_apr_2023.pdf)> [↑](#footnote-ref-75)
75. OECD. (2012). ). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies. OECD Publishing. [↑](#footnote-ref-76)
76. European Commission. (2021). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. Evidence-informed policymaking. <[Saite](https://commission.europa.eu/law/law-making-process/planning-and-proposing-law/better-regulation/better-regulation-guidelines-and-toolbox_en)> [↑](#footnote-ref-77)
77. OECD. (2012). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies. Box 1.5. Case on the role of civil society: The UK Social Securty Acts 1989 and 1997. OECD Publishing. [↑](#footnote-ref-78)
78. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. Evidence-informed policymaking. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/9c8d2189-8abd-4f29-84e9-abc843cc68e0_en?filename=BR%20toolbox%20-%20Jul%202023%20-%20FINAL.pdf)> [↑](#footnote-ref-79)
79. OECD. (2012). Evaluating Laws and Regulations: The Case of the Chilean Chamber of Deputies. OECD Publishing. [↑](#footnote-ref-80)
80. OECD. (2015). Regulatory Policy in Perspective. A reader’s companion to the OECD regulatory policy outlook 2015. OECD Publishing, Paris. [↑](#footnote-ref-81)
81. Commonwealth of Australia. (2023). Australian Consumer Survey 2011. <[Saite](https://consumer.gov.au/consultations-and-reviews/australian-consumer-survey/australian-consumer-survey-2011)> [↑](#footnote-ref-82)
82. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. Evidence-informed policymaking. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/9c8d2189-8abd-4f29-84e9-abc843cc68e0_en?filename=BR%20toolbox%20-%20Jul%202023%20-%20FINAL.pdf)> [↑](#footnote-ref-83)
83. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. Evidence-informed policymaking. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/9c8d2189-8abd-4f29-84e9-abc843cc68e0_en?filename=BR%20toolbox%20-%20Jul%202023%20-%20FINAL.pdf)> [↑](#footnote-ref-84)
84. OECD. (2020). Regulatory Impact Assessment. <[Saite](https://www.oecd.org/en/publications/2020/02/regulatory-impact-assessment_0bf78a03.html)> [↑](#footnote-ref-85)
85. Adler M. D., Posner E. A. (2006). New foundations of cost-benefit analysis. Harvard University Press. [↑](#footnote-ref-86)
86. Sunstein, C. R. (2018). The cost-benefit revolution. MIT Press. [↑](#footnote-ref-87)
87. Boardman A. E., Greenberg D. H., Vining A. R., Weimer D. L. (2018). Cost-benefit analysis: concepts and practice. Cambridge University Press [↑](#footnote-ref-88)
88. Financial Conduct Authority. (2018). Ex post impact evaluation framework. <https://www.fca.org.uk/publication/corporate/ex-post-impact-evaluation-framework.pdf> [↑](#footnote-ref-89)
89. Financial Conduct Authority. (2022). Policy Statement: How we analyse the costs and benefits of our policies. <https://www.fca.org.uk/publication/policy/ps22-5.pdf> [↑](#footnote-ref-90)
90. European Commission. (2023). Better Regulation Toolbox. Brussels: European Commission. Evidence-informed policymaking. <[Saite](https://commission.europa.eu/document/download/9c8d2189-8abd-4f29-84e9-abc843cc68e0_en?filename=BR%20toolbox%20-%20Jul%202023%20-%20FINAL.pdf)> [↑](#footnote-ref-91)